

C222 – BIN19

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

26 juni 2007

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, BESTUURSZAKEN,  
INSTITUTIONELE EN BESTUURLIJKE HERVORMING  
EN DECREETSEVALUATIE



## INHOUD

Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van artikel 71 van het Gemeentedecreet, de timing van de uitvoeringsbesluiten ter zake en het nemen van eventuele tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten

Vraag om uitleg van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten

Met redenen omklede moties

1

5



**Voorzitter: de heer Kurt De Loor**

**Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van artikel 71 van het Gemeentedecreet, de timing van de uitvoeringsbesluiten ter zake en het nemen van eventuele tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten**

**Vraag om uitleg van de heer Mark Demesmaecker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de eerste keer dat er in dit huis – en voor dit huis in het vorige huis, waarin de Vlaamse Raad huisde – vragen worden gesteld over de gedragingen van Franstalige gemeentebesturen van faciliteitengemeenten in de Rand. Het ging altijd over twee zaken waarin men de eigen wil wilde doordrijven: het min of meer saboteren van bestaande decreten en het niet toepassen van de taalwetgeving bij bestuurshandelingen.

De Vlaamse Regering heeft zich altijd kunnen verstoppen achter de bewering dat ze deed wat ze kon: "We kunnen geen tuchtsancties nemen want we zijn niet bevoegd." Voor de toepassing van de taalwetgeving hebben we sinds 1997 de omzendbrief-Peeters. Maar die zijn nog altijd juridisch betwist. Ik stel vast dat we nu wel bevoegd zijn en dat de omzendbrief-Peeters sinds december 2004 in feite gevalideerd is.

Tijdens deze legislatuur hebben we u, mijnheer de minister, al verscheidene keren gevraagd wanneer u in het kader van de tuchtsancties gaat optreden tegen onwillige burgemeesters. Onder meer op 11 oktober 2006, naar aanleiding van de wijze waarop de oproepingsbrieven voor de verkiezingen werden verstuurd, op 9 mei 2007 en op 30 mei 2007 heb ik u al in de plenaire vergaderingen gevraagd wanneer u uw bevoegdheid inzake de tuchtsancties over burgemeesters en schepenen, die u sinds 1 januari 2007 hebt, nu eens eindelijk zult toepassen.

U zult het zich nog herinneren: tot onze grote verbazing zei u op 9 mei 2007 dat er nog geen uitvoeringsbesluiten zijn om de procedure te regelen. Het principe lag al vast. Het artikel 71 van het Gemeentedecreet is bijzonder

duidelijk: "wegens kennelijk wangedrag of grove nalatigheid" kan de Vlaamse Regering burgemeester en schepenen hetzij schorsen, hetzij afzetten.

De eerste vraag die daarbij rijst, mijnheer de minister, is waarom het zolang heeft geduurd eer er uitvoeringsbesluiten waren. Het Gemeentedecreet is in het Staatsblad gepubliceerd in augustus 2005. Wij wisten ook dat de bevoegdheid om tuchtsancties te nemen pas inging op 1 januari 2007. Dat stond in het zo geroemde Lambermontakkoord. Maar hoe komt het dat het zo lang heeft geduurd eer men een praktische uitvoering, geen principiële maar een praktische uitvoering, kon geven aan artikel 71 van het Gemeentedecreet?

We moeten vaststellen dat meer dan twee jaar na het goedkeuren van het Gemeentedecreet de Vlaamse Regering niets heeft ondernomen om ten minste op 1 januari 2007 klaar te zijn met de uitvoering van dat artikel.

Ik dicht niet vlug iemand intenties toe, maar het is toch geen toeval dat dit pas op 15 juni 2007 is gebeurd. Men wist dat er federale verkiezingen kwamen. U kunt zich misschien opnieuw daarachter verstoppen om op dit ogenblik niets te doen.

Het enige wat u op dit ogenblik hebt gedaan, is de gouverneur de opdracht geven om een onderzoek in te stellen. Ik verwijs naar mijn vraag van 30 mei 2007 over het versturen van de oproepingsbrieven door de gemeente Kraainem. De gemeente Kraainem zei zonder blikken of blozen dat zij taalregisters bijhield. Omdat de omzendbrief-Peeters niets zegt over het taalgebruik bij het opsturen van de oproepingsbrieven, ging men er vanuit dat de omzendbrief van 2003 van gewezen minister Duquesne van kracht bleef. En dat terwijl u in juli 2005, na de validering door de Raad van State van de omzendbrief-Peeters, een nieuwe omzendbrief hebt gestuurd naar alle lokale besturen. U zei daarin dat er geen discussie meer mogelijk is, dat de validering is gebeurd en dat er is getrancheerd. In die omzendbrief zei u ook hoe onder meer het versturen van de oproepingsbrieven voor verkiezingen moet gebeuren. U voegde daaraan toe dat u de gouverneur de opdracht had gegeven om een onderzoek in te stellen en om eventueel de beslissing van het schepencollege te vernietigen.

Daar zijn we natuurlijk vet mee, mijnheer de minister. De hele saga komt altijd op hetzelfde neer: men vernietigt misschien beslissingen, maar ondertussen zijn ze uitgevoerd. Ondertussen zijn er onwettige daden gesteld en kan men de klok niet meer terugdraaien. Het is vanuit die filosofie dat men altijd, en zeker naar aanleiding van verkiezingen, pertinent de taalwet-

geving overtreedt. De meeste Franstalige gemeentebesturen doen dat: Linkebeek, Kraainem, Wezembeek-Oppem, Sint-Genesius-Rode. Ook al lag sinds eind 2004 vast dat de interpretatie van de taalwetgeving in de omzendbrief-Peeters de juiste interpretatie was.

Al die tijd heeft de Vlaamse Regering niets anders gedaan dan tot de gouverneur zeggen: “Kijk eens na en vernietig desnoods de beslissing.” Maar ondertussen is de beslissing wel uitgevoerd. Men moet dus niet alleen juridisch gelijk hebben, men moet ook politiek gelijk krijgen. Men heeft indertijd altijd gezegd dat we niet bevoegd zijn en dat we wel een briefje zouden sturen naar de federale minister. Nu bent u bevoegd en wacht u meer dan twee jaar om vanaf 1 januari 2007 uw bevoegdheid ten volle aan te wenden. Wij vinden dat de tijd rijp is en dat u, naar aanleiding van de jongste verkiezingen waarbij men alweer, voor de zoveelste keer, pertinent en wetens en willens in de fout is gegaan, uw bevoegdheid om tuchtsancties te treffen moet opnemen en uitoefenen.

Ik wil u daarover dus enkele vragen stellen. Hoe komt het dat de minister en de Vlaamse Regering zo lang talmen om in besluiten te voorzien voor de uitvoering van artikel 71, gelet op het tijdstip van goedkeuring van het Gemeentedecreet? Heeft de minister tegen een burgemeester of een schepen van een van de zes randgemeenten reeds een dossier geopend met het oog op de toepassing van artikel 71, gezien de talloze inbreuken op de taalwetgeving met betrekking tot verschillende aspecten van de organisatie van de verkiezingen voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2006 enerzijds en de federale verkiezingen van 2007 anderzijds?

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik kan me grotendeels aansluiten bij wat de heer Van Hauthem inhoudelijk heeft gezegd – al wil ik niet zo ver als hij gaan in het toedichten van bepaalde intenties aan bepaalde personen. Zelf wil ik niet zeggen dat het de bedoeling was om zo lang te wachten met de uitvoeringsbesluiten om de burgemeesters bij de verkiezingen de kans te geven ongestoord hun gang te gaan, zoals de heer Van Hauthem in zijn interpellatieverzoek heeft neergeschreven. Ik denk dat dit erover is.

In elk geval is de tijd gekomen om in te grijpen, mijnheer de minister. Alle voorwaarden om dat te doen, zijn aanwezig. We zijn helemaal bevoegd. Bij kennelijk wangedrag of grove nalatigheid heeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om tuchtsancties te nemen en een schorsing of afzetting te bevelen. Het is juist dat eerst de provinciegouverneur een tuchtonderzoek uitvoert. Daarbij moeten de betrokkenen uiteraard worden gehoord. Daartoe moet men hoorzittingen organiseren.

We zijn van mening dat zo snel mogelijk een tuchtprocedure moet worden opgestart tegen een aantal burgemees-

ters waarvan we kunnen zeggen dat ze ‘onwillig’ zijn. Dat laatste is niet alleen mijn interpretatie, maar ook de uwe. U hebt dat gezegd naar aanleiding van eerder gestelde vragen. U zei toen dat die burgemeesters en gemeentebesturen al te vaak ter kwader trouw handelen, onwillig zijn, wetens en willens de taalwetten overtreden en de omzendingbrieven naast zich neerleggen.

Hun gedrag is voorspelbaar. Bij herhaling hebben we voorspeld wat er ging gebeuren, en achteraf is telkens gebleken dat we het juist hadden. Zo wordt de hogere overheid voor voldongen feiten geplaatst. Het probleem stelt zich vooral in de gemeenten Linkebeek, Wezembeek-Oppem, Kraainem en Sint-Genesius-Rode. Ze hebben voor de gemeenteraadsverkiezingen – en sommige ook voor de federale verkiezingen – oproepingsbrieven in het Frans verstuurd naar Franstalige inwoners of inwoners waarvan ze veronderstellen dat ze Franstalig zijn. Die praktijk is in strijd met de regelgeving, want ze vooronderstelt een soort van taalregister, en dat mag niet. Ik denk dat het duidelijk is dat er sprake is van onwil en van wangedrag. Daaraan moet ten minste een onderzoek worden gewijd.

Heeft de minister de intentie om een tuchtprocedure tegen de burgemeesters en schepenen van de gemeenten Linkebeek, Wezembeek-Oppem, Kraainem en Sint-Genesius-Rode op te starten? Dat impliceert dat de gouverneur van Vlaams-Brabant wordt belast met het opstarten van het onderzoek. Hebt u kennis genomen van het verslag dat de gouverneur heeft opgesteld naar aanleiding van gelijkaardige feiten bij de organisatie van de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2006? Enkele weken geleden is dat onderwerp in de commissie ter sprake gekomen, maar toen was het onderzoek nog niet afgerond. Is dat ondertussen wel het geval? Kunt u daarover iets meer vertellen?

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik sluit me niet aan bij wat hier door de vorige sprekers is gezegd. Tijdens de afgelopen maanden heeft de minister altijd gezegd dat de burgemeesters al gestraft zijn omdat hij ze niet benoemt en ze daardoor geen bijkomende schepenen kunnen aanstellen. Dat laatste zorgt ervoor dat het werk moet worden verdeeld in een college waarin normaal gesproken één lid meer zetelt.

Onlangs hebt u me in antwoord op een schriftelijke vraag gesproken over de niet-benoeming van een aantal OCMW-voorzitters in de eerder vermelde gemeenten, maar ook in andere gemeenten. Hangt dat samen met de hier besproken problematiek? Het betreft de niet-benoeming van OCMW-voorzitters van faciliteitengemeenten, maar ook van gemeenten waarvan de burgemeester al is benoemd. Wordt de sanctie die u

wilt opleggen, uitgebreid naar de kandidaat-OCMW-voorzitters van al die gemeenten?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Van Eyken stelt een vraag over de kandidaat-OCMW-voorzitters. De adjunct-kabinetschef en de administrateur-generaal van de administratie zeggen me dat we in dat verband nog altijd geen dossier hebben ontvangen. Dat wordt via de klassieke kanalen overgemaakt, via de gouverneur en de procureur, die een advies moet uitbrengen. Die dossiers zijn nog niet bij mij geraakt en dat klopt met de stand van zaken in de procedure. Alles wat ik er nu over zou zeggen, is voorbarig. Ik zal zien wat er uiteindelijk bij mij terecht komt.

De Vlaamse Regering heeft op 15 juni 2007 een uitvoeringsbesluit getroffen met betrekking tot de tuchtprocedure die van toepassing is op de uitvoerende mandatarissen van de lokale overheden overeenkomstig de bepaling van artikel 71 van het Gemeentedecreet. Dat betekent dat deze bepalingen vrijdag aanstaande in voege treden, tien dagen na publicatie. De publicatie gebeurde vorige week dinsdag. Nu dat besluit dus werd goedgekeurd en bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 juni 2007, beschikt de Vlaamse Regering over de mogelijkheid om in toepassing van die procedure aan de gouverneur de opdracht te geven om feiten te onderzoeken die mogelijk als tuchtvergrijpen kunnen worden beschouwd.

Mijnheer Van Hauthem, u suggereert dat ik zou hebben getalmd met het voorstellen van dit besluit aan de Vlaamse Regering. Dat is niet het geval. Het Gemeentedecreet dateert inderdaad van 15 juli 2005. Onmiddellijk daarna werd werk gemaakt van het Provinciedecreet. Dat dateert van 9 december 2005. Zoals u weet vereist de uitvoering van het Gemeente- en het Provinciedecreet dat een groot aantal uitvoeringsbesluiten wordt opge maakt. Ik heb, naar mijn oordeel terecht, gemeend dat deze uitvoeringsbesluiten voor de beide decreten maximaal samen tot stand moesten komen. Veruit de meeste bepalingen voor de organisatie van de gemeenten en de provincies zijn immers gelijklopend. Die uitvoeringsbesluiten werden genomen in de loop van 2006. Daarbij kwam ook nog eens de organisatie van de verkiezingen, waarvoor eveneens een reeks uitvoeringsmaatregelen en besluiten moest worden genomen zodat de installatie van de raden en de uitvoerende colleges begin 2007 ordentelijk kon verlopen. Dat is ook gebeurd. Dit alles verklaart dat het besluit betreffende de tuchtprocedure voor lokale en provinciale mandatarissen niet eerder dan op 15 juni 2007 goedgekeurd kon worden, ook na het inwinnen van de vereiste adviezen.

Mijnheer Van Hauthem, de datum 15 juni 2007 waarop het uitvoeringsbesluit tot stand is gekomen, heeft geen

enkele invloed op het eventueel nemen van tuchtmaatregelen ten aanzien van de mandatarissen in de randgemeenten. Het besluit biedt de mogelijkheid om voor feiten die gepleegd werden voor de inwerkingtreding van de procedure en die beschouwd kunnen worden als tuchtrechtelijke tekortkomingen, de tuchtprocedure op te starten en desgevallend een tuchtsanctie op te leggen. Feiten die werden gepleegd door de uitvoerende mandatarissen die zijn verkozen of aangesteld na de verkiezingen van 8 oktober 2006, zowel in de uitoefening als buiten de uitoefening van het mandaat en die dateren van voor de huidige legislatuur, komen in aanmerking voor een tuchtonderzoek. Een omzendbrief die momenteel wordt voorbereid door het agentschap voor Binnenlands Bestuur zal dit principe toelichten. Dat is heel belangrijk. Het is een rechtzetting van de insinuaties die u maakt over de gevolgde procedure en tijdstabel.

Mijnheer Demesmaeker, u verwijst mij naar een eventueel verslag van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant met betrekking tot dezelfde feiten. Zoals u weet is de problematiek van de toepassing van de taalwetgeving in de Vlaamse randgemeenten herhaaldelijk aan bod gekomen in het Vlaams Parlement, zowel in deze commissie als tijdens de plenaire vergaderingen. Ik heb daarin altijd een consequent standpunt ingenomen en zal dat in de toekomst ook blijven doen. De burgemeesters van de gemeenten Wommel en Drogenbos heb ik onmiddellijk benoemd zodra hun voordracht was onderzocht door de procureur-generaal en door de gouverneur. Zij hebben ter gelegenheid van de verkiezingen op een correcte wijze de regelgeving toegepast, waaronder ook de wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken. Als mensen correct zijn, ben ik de eerste om ook correct te zijn.

In de overige vier gemeenten, Kraainem, Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Sint-Genesius-Rode, heb ik de voorgedragen burgemeesters nog niet benoemd omdat de gouverneur van Vlaams-Brabant zijn onderzoek naar deze kandidaat-burgemeesters nog niet heeft afgerond. Ik heb, naar aanleiding van de mij voorgelegde benoemingsdossiers van de kandidaat-burgemeesters van de desbetreffende gemeenten, de gouverneur gevraagd om een bijkomend onderzoek te verrichten over de persoonlijke betrokkenheid van die kandidaat-burgemeesters bij het verzenden van de Franstalige oproepingsbrieven, niet alleen bij de verkiezingen van 8 oktober 2006 maar ook bij de federale verkiezingen van 10 juni 2007. Het verslag van dat bijkomend onderzoek heb ik echter nog niet ontvangen. In afwachting daarvan heb ik nog geen beslissing genomen in verband met de benoeming van de voorgedragen kandidaat-burgemeester van Sint-Genesius-Rode en van de andere Vlaamse randgemeenten waar de oproepingsbrieven niet op regelmatige wijze verzonden werden.

Zoals vroeger reeds gesteld, houdt de niet-benoeming al een sanctie in, namelijk dat er in praktijk een Frans-

talige schepen minder is in die vier randgemeenten. U begrijpt dat ik pas een standpunt zal innemen over het eventueel opstarten van een tuchtprocedure tegen de betrokken burgemeesters, nadat ik het verslag van de gouverneur heb ontvangen. Dat is een onderzoek in het kader van de administratieve voogdij en dat zou aanleiding kunnen geven tot de opdracht om eventueel een tuchtonderzoek te starten.

Met betrekking tot de heer Eric Libert, schepen in Sint-Genesius-Rode, is het zo dat ik een klacht ontvangen heb over een persoonlijk initiatief dat hij genomen heeft naar aanleiding van de federale verkiezingen van 10 juni, meer bepaald het versturen van onwettige oproepingsbrieven. Daarom zal ik de gouverneur bij mij uitnodigen om hem te vragen een tuchtonderzoek te voeren en een tuchtdossier samen te stellen over de actieve rol die de heer Libert hierin heeft gespeeld. Dat is de eerste concrete stap in het kader van een tuchtprocedure. Er zijn verschillende procedurestappen. Er is ook in een hoorzitting voorzien waarbij diegene die beticht wordt wederwoord krijgt en zijn versie van de feiten kan geven. Bij de heer Libert heb ik de indruk dat de feiten zeer duidelijk zijn. We volgen daarin de correcte procedure. We hebben het altijd over persoonlijke verantwoordelijkheid. Dat is bij die burgemeesters altijd iets moeilijker te bewijzen. Daarom heb ik gouverneur De Witte gevraagd om de heer Libert, die naar aanleiding van de verkiezingen van 10 juni Franstalige oproepingsbrieven heeft verstuurd, uit te nodigen en de eerste stappen te zetten in de richting van een tuchtonderzoek.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wat de uitvoeringsbesluiten zelf betreft, en de laattijdigheid ervan, zegt u dat we het Provinciedecreet hadden, en de organisatie van de verkiezingen. Nu is het wel zo dat u bijzonder veel uitvoeringsbesluiten hebt moeten treffen voor het Gemeentebestuur en het Provinciedecreet, maar dit besluit was niet bepaald het moeilijkste. Er zijn veel ingewikkeldere besluiten. Dit besluit telt slechts acht artikelen, en er wordt maar een heel eenvoudige procedure in vastgelegd.

U zegt dat het feit dat er op 10 juni geen uitvoeringsbesluit was niet betekent dat u vanaf 1 januari 2007 al niet uw bevoegdheid kon uitoefenen. Maar dan is de vraag volgens welke procedure dat op dat ogenblik moest gebeuren. Als er geen procedure is, kan men toch moeilijk een artikel van dit decreet uitvoeren.

U zult nu een dossier starten tegen de eerste schepen van Sint-Genesius-Rode. Met uw antwoord zegt u in feite dat u de burgemeesters buiten schot laat. Dat u ze niet hebt benoemd, is al een voldoende sanctie, zegt u, want ze moeten het met één schepen minder doen. Dat was niet onze vraag. Mijn tweede vraag was zeer duidelijk:

werden er al dossiers geopend? Het gaat om tuchtdossiers, welteverstaan. De vorige keren bent u ook al naar de gouverneur gegaan om eventueel een beslissing te laten vernietigen. Dat is nog iets anders dan een tuchtdossier openen. Mijn tweede vraag was of er al dossiers geopend zijn in toepassing van artikel 71. Ten aanzien van de burgemeesters laat u toch minstens uitschijnen dat u ze niet benoemt en dat dat al een voldoende sanctie is. Voor ons is dat niet voldoende.

Voor het overige neem ik akte van het feit dat u in het kader van de tuchtprocedure wel een onderzoek hebt geopend naar de eerste schepen van Sint-Genesius-Rode, maar dat u, wat de burgemeesters betreft, tot op vandaag rond de hete brij bent gefietst. Dat ze niet benoemd zijn, is voor u al genoeg, zoals ook het feit dat er indertijd een aantal beslissingen werden vernietigd.

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Ik neem hiervan ook akte. Dit is een belangrijke concrete eerste stap ten aanzien van de eerste schepen van Sint-Genesius-Rode. Maar wat is dan het statuut van het onderzoek dat nog altijd door de gouverneur wordt gevoerd? U zegt dat het over de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 gaat, en nu ook over de organisatie van de federale verkiezingen. Is dat ook in het kader van het administratieve tuchtsanctierecht, of niet? Kan dit ook aanleiding geven tot verdere sancties? Het is toch niet onbelangrijk dat er eens duidelijk een voorbeeld wordt gesteld en dat er eens wordt opgetreden. Als hier niet wordt opgetreden en voor een keer een voorbeeld gesteld, dan krijgen deze burgemeesters en ook anderen in de toekomst vrij spel. Het gaat hier over de toepassing en het naleven van decreten, wetten, taalwetten, omzendbrieven en arresten van de Raad van State. Indien het negeren van dat alles niet kan worden beschouwd als wangedrag of eventueel als grove nalatigheid, dan lukt het natuurlijk ook niet en is het hek helemaal van de dam.

Mijn bijkomende vraag, mijnheer de minister, luidt: wat gebeurt er met het onderzoek van de gouverneur naar die vier burgemeesters? Krijgt het een verlengstuk in de verdere tuchtprocedure?

**De heer Christian Van Eyken:** Ik kan hier akte nemen van het feit dat u zegt dat de voordrachten van de OCMW-voorzitters niets te maken hebben met het dossier in verband met de verkiezingen dat we hier bespreken.

**Minister Marino Keulen:** Die procedure loopt nog. Ik heb nog altijd niets van de administratie ontvangen. Dat zit nog in de verschillende cenakels die moeten worden gepasseerd: advies, gouverneur, advies van het parket. Die dossiers hebben ons nog niet bereikt. Dit staat helemaal los van de actualiteit waarover we hier spreken.



**De heer Christian Van Eyken:** Het zou interessant zijn mocht u het advies van de Raad van State over het besluit inzake de tuchtsancties tegen mandatarissen aan de leden van de commissie laten bezorgen.

**Minister Marino Keulen:** Mijn medewerkers zullen ervoor zorgen dat dit bij de commissieleden terecht komt. U weet dat dat nooit een probleem is.

U vraagt mij of ik al een tuchtdossier heb geopend. Neen. Ik zal gouverneur De Witte bij mij uitnodigen en hem vragen om de eerste stappen te zetten, om een tuchtdossier of tuchtonderzoek te openen ten aanzien van de heer Libert, vanwege handelingen die gesteld zouden zijn naar aanleiding van de organisatie van de federale verkiezingen van 10 juni 2007. Ik heb daarover een klacht ontvangen. Daaruit blijkt toch een zekere persoonlijke betrokkenheid. De procedurestappen moeten correct worden gevolgd. De betrokkene heeft recht op een wederwoord, hij kan daar zijn versie van de feiten kwijt.

Waarom heeft het zolang geduurd? Ik heb dienaangaande iets nog niet gezegd, voorzitter en collega's. We hebben in januari van dit jaar het statuut van de mandatarissen goedgekeurd. Dat was nodig om te kunnen overgaan tot een regeling met betrekking tot de tucht. Dat komt er nog bij.

Mijnheer Van Hauthem, u vroeg op basis van welke procedure ik die burgemeesters feiten kon aanrekenen. Je moet een tuchtprocedure niet lichtzinnig opstarten. Als je er lichtzinnig mee omspringt, gaat het effect van een dergelijk instrument totaal verloren. Het kan niet de bedoeling zijn om daarmee te pas en te onpas uit te pakken. Dat moet gebeuren op basis van een goed onderbouwd dossier. Het is wel zo dat een aantal feiten zich opstapelen in het dossier van de betrokkene. In die zin en vanuit die logica geldt natuurlijk wel dat de feiten, die al dan niet door de betrokkene zouden zijn gepleegd, allemaal uiteindelijk zullen meespelen in een totaal dossier. "Al dan niet", want ik heb, in het kader van het administratieve toezicht dat ik heb op de lokale besturen, nog altijd het verslag van de gouverneur niet ontvangen. Deze zaak is dus nog altijd open. Dat kan nog altijd een rol spelen, al dan niet achteraf bij een benoeming. Ik spreek wel degelijk altijd in de voorwaardelijke wijs.

**De heer Joris Van Hauthem:** Ik ben het ermee eens dat men tuchtdossiers niet lichtzinnig of willekeurig moet openen. Als men de geschiedenis overschouwt, dan stelt men vast dat het natuurlijk niet altijd over dezelfde burgemeesters gaat, maar wél over dezelfde gemeenten. Steeds opnieuw wordt in die gemeenten dezelfde werkwijze en filosofie toegepast. Veel verschil is er tenslotte niet in de aanpak van de verschillende burgemeesters van die gemeenten.

Het is juist dat de dossiers zich opstapelen. Maar wat de burgemeesters betreft, herhaalt u eerdere standpunten. U zegt dat het dossier niet is afgesloten, en u handhaaft uw beslissing om ze niet te benoemen. Daar houdt het voor de burgemeesters mee op, en dat vinden we jammer. Er wordt wel een tuchtdossier tegen de eerste schepen van Sint-Genesius-Rode geopend. Goed, we nemen daar akte van. De burgemeesters blijven echter nog altijd buiten schot.

**Minister Marino Keulen:** Een tuchtdossier gaat altijd over een persoon. Ik vraag een onderzoek op basis van de administratieve voogdij die ik over de lokale besturen uitoefen. Elk van die termen heeft zijn betekenis en zijn belang. Dat administratief onderzoek zou aanleiding kunnen geven tot een tuchtonderzoek. We mogen evenwel niet op de feiten vooruitlopen. Dit administratief onderzoek betreft de heer Eric Libert. Meer zeg ik daarover niet.

**De heer Joris Van Hauthem:** Wanneer verwacht u het verslag van het onderzoek dat u als administratieve-voogdijoverheid hebt bevolen?

**Minister Marino Keulen:** Als ik de gouverneur ontmoet, zal ik hem daarover aanspreken. Het is niet eenvoudig om persoonlijke verantwoordelijkheden vast te stellen. In elk geval geven we niet op. Op basis van de klacht die ik heb ontvangen, lijkt het me duidelijker dan elders dat er hier sprake is van een persoonlijke betrokkenheid van de heer Libert. Ik ga evenwel niet vooruitlopen op de afloop van het onderzoek. Dat onderzoek moet correct worden gevoerd, via de geëigende kanalen en de bevoegde instanties. We zullen achteraf vaststellen wat het onderzoek van de gouverneur, met inbegrip van de hoorzittingen en de andere verplichte procedurele stappen, heeft opgeleverd.

**De heer Joris Van Hauthem:** Ik vraag enkel wat de timing is van het administratieve onderzoek.

**Minister Marino Keulen:** Als ik de gouverneur ontmoet, zal ik hem daarover aanspreken. Ik ga me hier niet op een datum laten vastpinnen. Ook ik wil daarover duidelijkheid.

#### **Met redenen omklede moties**

**De voorzitter:** Door de heer Van Hauthem en door de heren Demesmaecker en De Meulemeester en mevrouw Else De Wachter werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moeten zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het incident is gesloten.





