

C195 – CUL24

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

24 mei 2007

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Werner Marginet tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het dreigement van de Franse Gemeenschap om naar de Raad van State te stappen tegen de toewijzing van VRT-frequenties

1

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche

Vraag om uitleg van de heer Werner Marginet tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het dreigement van de Franse Gemeenschap om naar de Raad van State te stappen tegen de toewijzing van VRT-frequenties

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, door de feestdag van Hemelvaart en enkele andere omstandigheden is er al enige tijd verstreken sinds ik mijn vraag ingediend heb. Het kan dus best zijn dat het incident intussen opgelost is.

Eind april was ik behoorlijk geschokt toen ik vernam dat de minister van Audiovisuele Media van de Franse Gemeenschap, minister Laanan, in de bevoegde commissie van het parlement van de Franse Gemeenschap liet weten dat ze overweegt om naar de Raad van State te stappen tegen het besluit van de Vlaamse Regering van 9 maart 2007 dat radiofrequenties toewijst aan de openbare omroep VRT. Minister Laanan heeft problemen met de beslissing van de Vlaamse Regering omdat hierover geen akkoord bestaat met de Franse Gemeenschap, wat volgens haar nodig is. De minister liet ook weten dat de Franse Gemeenschap nog altijd werkt aan een eigen frequentieplan en dat de beide gemeenschappen elkaars plan pas zouden erkennen wanneer dat plan af is.

Dat lijkt mij allemaal heel straf. De frequentieproblematiek heeft erg lang aangesleept. De problematiek heeft meerdere Vlaamse regeringen overleefd. U hebt dat boeltje geërfd en u bent – ere wie ere toekomt – tot een oplossing gekomen in het Overlegcomité van 17 november 2006. Het was een ingewikkelde oplossing met vele elementen: het koninklijk besluit, het samenwerkingsakkoord enzovoort.

De Vlaamse Gemeenschap steunde de Vlaamse Regering in deze zaak en heeft zich altijd constructief opgesteld, veel constructiever dan de Franse Gemeenschap. Er zijn tal van vragen gesteld in de commissie en in de plenaire vergadering, waarbij uit uw antwoord bleek hoezeer de Franse Gemeenschapsregering dwarslag. Toch kwam er op 17 november een akkoord. De afspraken die in het Overlegcomité gemaakt werden, zijn door deze regering gehonoreerd. Ik verwijs hierbij bijvoorbeeld naar de zeer snelle goedkeuring van het samenwerkingsakkoord. Het is dan ook ergerlijk dat minister Laanan met dergelijke dreigementen op de proppen komt.

Mijnheer de minister, heeft de minister van de Franse Gemeenschap, vooraleer ze dergelijke uitspraken deed,

contact opgenomen met u? Heeft zij haar bezwaren kenbaar gemaakt voor ze is beginnen te dreigen? Wat zijn haar specifieke bezwaren? Wat zij als reden aanhaalt, lijkt eerlijk gezegd eerder een drogreden te zijn. Het lijkt alsof de Franse Gemeenschapsregering niet wil dat Vlaanderen doorwerkt aan de oplossing van de frequentieproblematiek. De trage werkwijze aan de andere kant van de taalgrens moet blijkbaar door de Vlaamse Gemeenschap worden overgenomen. Minister Laanan kan het blijkbaar niet hebben dat wij eerder klaar zijn met onze frequentieplannen dan de Franse Gemeenschap. De Franse Gemeenschap wil blijkbaar een rem leggen op Vlaanderen én op uw werk. Als dat de mentaliteit is bij de Franse Gemeenschap, staan we er mooi voor. Het is niet echt een mentaliteit die doet vermoeden dat iedereen achter de afspraken van het Overlegcomité staat. Dit neigt zelfs naar pesterij. Mijnheer de minister, wat is uw houding tegenover de dreigementen van de Franse Gemeenschapsregering?

De nakende federale verkiezingen vormen een bijkomend probleem. De kans is niet erg groot dat Franstalige politici, in dit geval van de PS, nu geneigd zullen zijn om zich in deze kwestie soepel en constructief op te stellen. Is er inmiddels contact geweest met de Franse Gemeenschapsregering over dit incident? Is er een gesprek geweest met minister Laanan en is dit brandje geblust? Buiten een rechtstreeks contact hebt u immers weinig mogelijkheden tot overleg. U kunt dit probleem bijvoorbeeld niet aankaarten op het Overlegcomité. Er is immers geen Overlegcomité meer tot er een nieuwe federale regering is.

Mijnheer de minister, wij hebben u in uw beleid inzake de frequentieproblematiek altijd gesteund vanuit deze commissie. Het dreigement kwam me, toen ik het nieuws vernam, over als het al op voorhand ondergraven van het akkoord in het Overlegcomité. Als dat het geval is, ondergraaft minister Laanan niet enkel het akkoord, maar evenzeer uw beleid ter zake. Als het haar bedoeling is om bewust een incident te creëren en om de afspraken op losse schroeven te zetten, was het misschien een foute keuze om ons constructief op te stellen. Dan was het huidige gevoerde beleid fout. Bent u van mening dat de demarche van de Franse Gemeenschapsminister uw beleid ondergraaft of in gevaar brengt?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Marginet, u moet zelf afwegen of u een fout gemaakt hebt door mijn beleid en aanpak te steunen. Ik denk persoonlijk dat dat geen fout was. Ik denk dat u mijn beleid terecht gesteund hebt, net zoals iedereen dat hier gedaan heeft.

Het was de enige manier om eruit te raken. Wij hadden een hersteldecreet nodig. Ik wilde bovenal bereiken dat er een etherpolitie zou komen die toezicht kon houden. Dat staat in een akkoord. Ik heb trouwens net vernomen dat het BIPT effectief, zij het schuchter, begint op te treden. Dat is de goede manier.

Tot nu toe heb ik van de Franse Gemeenschap geen formele bezwaren ontvangen tegen ons besluit van 9 maart 2007, waarbij de nodige frequenties voor analoge radio ter beschikking worden gesteld van de Vlaamse Radio- en Televisieomroep. Dit besluit werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 april 2007. Ik heb, net als u, hierover enkel een persbericht van Belga van 26 april 2007. Ik heb dus geen kennis van de precieze inhoud van de bezwaren. Er is bij mijn weten, tenzij het vanmorgen zou gebeurd zijn, ook nog geen annulatieberoep ingediend bij de Raad van State.

U weet dat wij altijd hebben gestreefd naar een algemeen frequentieakkoord tussen de gemeenschappen en het federale BIPT. Ik stel alleen maar vast dat er in de Franse Gemeenschap tot nu toe geen bereidheid is om daarover een ernstig gesprek aan te vatten. Integendeel, wij worden meer en meer geconfronteerd met reacties vanuit de Franse Gemeenschap waarbij systematisch wordt geweigerd goedkeuring te geven aan bijvoorbeeld coördinatieaanvragen, en dat om redenen die los staan van de problematiek zelf. Het BIPT treedt niet of veel te weinig op en laat de Franse Gemeenschap begaan. In De Franse Gemeenschap is het wat betreft de frequentieproblematiek nog altijd één grote chaos. U weet dat er vonnissen zijn van Franstalige rechters die zeggen dat dit een chaos is, in strijd met de publieke orde.

Op 2 februari 2005 heeft minister Laanan mij tijdens een onderhoud beloofd dat het frequentieplan van de Franse Gemeenschap binnen enkele weken afgerond zou zijn. Ik stel vast dat de Franse Gemeenschap nog altijd geen geldig frequentieplan heeft en dat de betrokken radio-omroepen in feite niet rechtsgeldig kunnen uitzenden. Ik heb de indruk dat onze constructieve houding niet gewaardeerd werd, noch door de Franse Gemeenschap, noch door het BIPT.

Ik heb vroeger al uitgelegd dat Vlaanderen steeds tot overleg bereid was en zich constructief heeft opgesteld tijdens de verschillende contactmomenten. De recente evolutie kan als volgt worden beschreven: midden 2006 nam ik het initiatief met het oog op het bereiken van een omvattend akkoord over de FM-problematiek. Tijdens een ministerieel overleg op 9 juni 2006, met mijn collega's van de Franse en de Duitstalige Gemeenschap en in aanwezigheid van het BIPT, bleek dat er nog veertien frequenties betwist werden tussen de gemeenschappen. Tijdens dit overleg werd beslist om een technische werkgroep op te richten, die zich diende te buigen over de bewuste betwiste frequenties. De besprekingen van

deze technische werkgroep leverden een volledig technisch akkoord op over drie frequenties en één gedeeltelijk akkoord. Bijgevolg bleven er nog tien van de veertien betwiste frequenties over. Vervolgens zijn wij overgegaan tot de oprichting van een politiek-technische werkgroep, die de eerste keer vergaderde op 29 september 2006. Tijdens deze vergadering wees de Duitstalige Gemeenschap erop dat er nog een elfde betwiste frequentie op de agenda diende te worden gezet. Dan uitte de Franse Gemeenschap de wens dat de Vlaamse Gemeenschap bijkomende berekeningen zou uitvoeren en zij stelde zelf ook nieuwe voorstellen te zullen formuleren. De vergadering van de politiek-technische werkgroep van 25 oktober 2006 leverde, onder de opschortende voorwaarde van het bereiken van een volledig akkoord, een technisch akkoord op met betrekking tot vijf frequenties. Tevens kwam de Franse Gemeenschap met een nieuwe eis: een vermogensverhoging voor één frequentie.

Na deze vergadering blijven er dus nog zes betwiste frequenties over. Er werd een volgende vergadering gepland op 29 november 2006, maar die werd op vraag van de Franse Gemeenschap geannuleerd. De Franse Gemeenschap heeft vervolgens op 27 december 2006 bij de Raad van State een annulatieberoep ingediend tegen het besluit van de Vlaamse Regering van 1 september 2006 houdende het Vlaamse frequentieplan voor de particuliere radio-omroepen. De memories en stukken zijn uitgewisseld, het is wachten op een pleitdatum en op het advies van de auditeur. Verder overleg heeft niet meer plaatsgevonden.

Wij zijn zeer overlegbereid en constructief geweest. Onze ingenieurs hebben zich een hele zomervakantie lang ter beschikking gehouden om alle mogelijke gesprekken vooruit te laten gaan. Als wij bijeenzitten met de politiek-technische werkgroep, zijn onze ingenieurs daarbij aanwezig met hun portable en alle mogelijke technische gegevens, zodat zij onmiddellijk de nodige standpunten kunnen innemen in verband met directiviteit en vermogen van een bepaalde zendmast. Aan Franstalige kant is dat niet het geval en zegt men voortdurend die zaken te zullen onderzoeken. Wij hebben gesteld te zullen streven naar een oplossing omdat dat in het belang is van onze privéradio's en van de publieke omroep. Als er dan op een bepaald ogenblik toch weer beroep wordt aangetekend, mag je toch verwachten dat de andere kant eerst zelf een frequentieplan opstelt vooraleer we weer kunnen kijken of we tot een overeenkomst kunnen komen.

Er zijn dus geen gesprekken meer. Ook het Overlegcomité werd hierover niet meer geadieerd. Dit zal niet beletten dat wij onze bevoegdheden zelf uitoefenen. Ik word hierin gesteund door een advies van de Raad van State van 3 augustus 2006 over het frequentiebesluit voor de particuliere omroepen van 1 september 2006.

In dit advies stelt de Raad van State dat de Vlaamse Gemeenschap eenzijdig en zonder samenwerkingsakkoord over de coördinatie van radiofrequenties, radiofrequenties kan toewijzen, mits naleving van het evenredigheidsbeginsel en onverminderd de federale bevoegdheid inzake de etherpolitie. De Vlaamse Gemeenschap is hieraan tegemoetgekomen doordat alle frequenties die zijn opgenomen in het frequentieplan van 1 september 2006, in het verleden werden gecoördineerd met de andere gemeenschappen.

Wij hebben dus op 1 september 2006 alleen maar datgene in werking laten treden waarover vroeger coördinatie was gebeurd en waarover ook geen discussies meer werden gevoerd. Er zal wel op termijn nog een samenwerkingsakkoord moeten komen tussen de federale overheid en de gemeenschappen over de coördinatie van de radiofrequenties.

Ook met betrekking tot de VRT was er, nog tijdens de vorige regeerperiode, een annulatieberoep aangetekend. Ook daar was er vernietiging. Ook daar hebben we het frequentiebesluit hernomen, met inachtneming van de proportionaliteit.

We blijven dus bij ons standpunt, maar we willen niet de dupe zijn van de inertie aan de overkant. Ik vind het abnormaal dat daar nog steeds geen frequentieplan bestaat. Dat heeft te maken met interne problemen binnen de Franse Gemeenschap. Ik heb het gevoel dat ze er zelf niet uitgeraken en zich dan afreageren op een externe vijand door een annulatieberoep aan te tekenen tegen onze frequentieplannen. Wij konden het niet maken dat ook hier een chaos ontstond. Alle frequenties, ook die van de grote landelijke privéomroepen, de lokale radio's en de VRT, werden getroffen. We hebben op basis van het gunstige advies van de Raad van State onze verantwoordelijkheid genomen. We vechten de zaak nu uit voor de afdeling administratie van de Raad van State en ik hoop dat we gelijk krijgen, onder meer op basis van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: Mijnheer de minister, ik dank u. Uw uitleg bevestigt dat onze constructieve houding tegenover uw beleid tot en met heden, de juiste was. Van uwentwege is de wil duidelijk aanwezig. Het doet me ook genoegen dat u het beleid wilt voortzetten en dat u consequent blijft verder werken.

Ik vind het wel merkwaardig dat op 2 februari 2005 beloftes op heel korte termijn werden gedaan waarna, op 9 maart, in een officiële commissie van de Franse Gemeenschap duidelijke dreigementen werden geuit. Desondanks kwam het niet tot een officieel bezwaar. Men roept dus wel luid in de commissie van de Franse Gemeenschap, maar het komt niet tot een officieel

bezwaar tegen Vlaanderen. We zullen constructief blijven in deze kwestie, gezien u op een positieve wijze verder blijft werken.

We hebben in Vlaanderen inderdaad weinig boodschap aan de interne problemen van de Franse Gemeenschap die op Vlaanderen worden afgereageerd. Ik hoop dat u dit dossier op een positieve manier zult kunnen afronden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
