

C16 – BRU2

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

26 oktober 2006

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BRUSSEL EN DE VLAAMSE RAND



## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een strategie voor de ‘corridorgemeenten’ in de Vlaamse Rand rond Brussel	1
Vraag om uitleg van mevrouw Greet Van Linter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problematische implementatie van het (bijna) gratis openbaar vervoer voor studenten in Brussel	3
Vraag om uitleg van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Vlaams Communicatiehuis Brussel en de plaats van de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek binnen een nieuwe organisatiestructuur	5



**Voorzitter: mevrouw Gerda Van Steenberge**

**Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een strategie voor de ‘corridorgemeenten’ in de Vlaamse Rand rond Brussel**

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de actuele vraag die de heer Gatz en ikzelf een drietal weken geleden hebben gesteld over de verkiezingsresultaten in de Vlaamse Rand is enigszins de mist ingegaan door de technische problemen met de geluidsinstallatie in de Koepelzaal. Mijnheer de minister, mijn vraag aan u was tweeledig. In eerste instantie was er de algemene vraag naar de besluiten die u had getrokken over de resultaten van die gemeenteraadsverkiezingen en de gevolgen ervan voor uw beleid ten aanzien van de Vlaamse Rand. U hebt toen verwezen naar het regeerakkoord en de maatregelen die in de Meiverklaring vervat zaten. U voegde eraan toe dat het nog te vroeg was om de effecten ervan in te schatten.

Mijn vraag bevatte echter ook een tweede onderdeel. Ze ging meer specifiek over de gemeente Sint-Genesius-Rode. U bent daar toen niet op ingegaan. Nochtans is de evolutie er zorgwekkend. Minder dan dertig jaar geleden, na de gemeenteraadsverkiezingen van 1976 en 1982, hadden de Vlaamse partijen er nog een meerderheid. In 1982 haalde de lijst van de toenmalige Vlaamse burgemeester, mevrouw Algoet, nog 13 zetels van de 25. Zes jaar later, in 1988, was er een kentering ten voordele van de Franstalige lijst, Intérêts Communaux, die met 51,1 percent van de stemmen 13 zetels behaalde.

Daarna is het van kwaad naar erger gegaan: 54,7 percent in 1994, 61,1 percent in 2000 en 63,9 percent op 8 oktober 2006. Op zes jaar tijd, tussen 2000 en 2006, hebben de Vlaamse lijsten een 400-tal stemmen verloren. De Franstaligen hebben er een 500-tal bij gewonnen. Daartussen bengelt dan nog een nieuwe lijst, Rode&Rhode, die een 190 stemmen heeft behaald.

Naast die uitslag is er nog het feit dat de Vlamingen het tweede Vlaamse schepenaamt zouden moeten inleveren. Ik weet niet wat de situatie op dit ogenblik is. Blijkbaar is dat nog niet helemaal zeker. Hoe dan ook, de negatieve tendens is er echter wel degelijk. Ze zet zich door.

Het huidige beleid voor de Vlaamse Rand zal daarin

geen of weinig ommekeer kunnen bewerkstelligen. Ik wil daarmee geen afbreuk doen aan de inspanningen die werden gedaan. Ik denk bijvoorbeeld aan de overname van de Boesdaalhoeve. Dat is ongetwijfeld een positieve zaak. We moeten echter eerlijk zijn, dat is niet het soort initiatieven dat echt het verschil zal maken.

Wat wel een verschil zal kunnen maken, is bijvoorbeeld het huisvestingsbeleid. Enkele maanden geleden, net voor het zomerreces, heeft deze commissie een aantal projecten van Vlabinvest bezocht. We zijn toen ook naar Sint-Genesius-Rode geweest. We hebben daar onder meer kunnen vaststellen dat twee buitengewoon interessante sites niet in aanmerking komen voor de uitbouw van een grootschalig project. Het gaat om de oude papierfabriek van Novarode en de plaatselijke VUB-campus. Door allerlei technische bezwaren, waar ik hier niet dieper op inga, kunnen de mogelijkheden door Vlabinvest niet worden benut.

Mijnheer de minister, als ik me specifiek richt op die gemeente uit de Rand, dan is dat omdat de Franstaligen dat ook doen. Met name de heer Di Rupo, die niet alleen de veelgeplaagde voorzitter van de PS is, maar ook minister-president van de Waalse Gewestregering, heeft de weken en maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen herhaaldelijk duidelijk gemaakt dat Sint-Genesius-Rode bij de ‘francophonie’ moet worden ondergebracht. Hij deed dat onder meer op de zomeruniversiteit van de Parti Socialiste in augustus. In De Standaard van 26 augustus stond: “Zo moet de Brusselse regio worden uitgebreid, waardoor het een territoriaal geheel vormt met Wallonië.”

In De Standaard van 19 september wordt het nog concreter. Naar aanleiding van de start van de Waalse Feesten, waar de heer Di Rupo de herziening van de taalgrens op tafel heeft gelegd, staat in een artikel: “Door het Vlaams-Brabantse Sint-Genesius-Rode in te lijven bij de hoofdstad zou er een corridor gecreëerd worden tussen het Waalse en het Brusselse gewest.” In La Libre Belgique van 15 september klonk het: “On ne laissera pas isoler les 90 pourcent de francophones de Bruxelles.” Dat is dus duidelijk.

Hij is trouwens niet de eerste minister-president van Wallonië die dergelijke uitlatingen doet. Zijn voorganger, de heer Van Cauwenberghe, heeft dat eerder ook al gedaan. Hij heeft duidelijk gemaakt dat het de ogen van de Franstaligen uitsteekt dat Brussel helemaal is omgeven door het Vlaamse Gewest. Al dan niet met het oog op het uiteenvallen van dit land willen ze abso-

luut die territoriale link tussen Wallonië en Brussel verwezenlijken. Dat ze dat wensen of dromen, is natuurlijk hun goed recht.

Ik vind het wel onaanvaardbaar dat een minister-president van een deelstaat territoriale aanspraken maakt op delen van het grondgebied van een andere deelstaat. Als het om twee onafhankelijke staten zou gaan, zou er wellicht sprake zijn van een internationaal incident. Zulke uitspraken getuigen natuurlijk niet echt van goed nabuurschap.

Mijnheer de minister, waarom hebben u en de Vlaamse Regering ook deze keer niet gereageerd op de uitlatingen van de Waalse minister-president? Mij lijken ze zwaar genoeg om er tegen in te gaan. Als ik merk hoeveel reacties de grap van minister-president Letermé de voorbije zomer heeft ontlokt, dan is de stilte aan Vlaamse kant in deze veel zwaarwichtigere zaak, toch wel merkwaardig.

Ik heb het met u al eerder gehad over de strategische gemeenten en over Overijse, die geen faciliteiten heeft maar ook als enige gemeente tussen Wallonië en Brussel ligt. Dat gebeurde in 2004 naar aanleiding van uitspraken van toenmalig minister-president Van Cauwenberghe. Toen zei u dat u niet zeker was of er veel aandacht moest worden geschonken aan die uitspraken.

Ik denk dat het intussen toch wel duidelijk is dat het niet langer om een eenmalige of vrijblijvende verklaring gaat, maar dat er een strategie zit achter de uitspraken. Ik wil u daarom vragen of de Vlaamse Regering in het licht van de verkiezingsuitslagen nog altijd de mening is toegedaan dat er geen aandacht moet worden geschonken aan de uitlatingen van de Waalse minister-president en van andere Franstalige politici – niet van de minste – over de toekomst van Sint-Genesius-Rode.

Is de Vlaamse Regering in het licht van de verkiezingsuitslagen bereid om haar beleid aan te passen ten aanzien van deze strategisch gelegen gemeente in het bijzonder?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik wil eerst twee artikels voorlezen, een uit de Grondwet en een uit de bijzondere wet. De heer Van Nieuwenhuysen kent ze natuurlijk, maar ik ben van mening dat ze alles zeggen wat moet worden gezegd.

Artikel 4 van de Grondwet van België zegt: “België omvat vier taalgebieden: het Nederlandse taalgebied, het Franse taalgebied, het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en het Duitse taalgebied. Elke gemeente van het Rijk maakt deel uit van een van deze taalgebieden.

De grenzen van de vier taalgebieden kunnen niet worden gewijzigd of gecorrigeerd dan bij een wet, aangenomen met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derden van de uitgebrachte stemmen bereikt.”

Artikel 2 van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen bepaalt: “Het Vlaamse Gewest omvat het grondgebied van de provincies Antwerpen, Limburg, Oost-Vlaanderen en West-Vlaanderen, alsook het grondgebied van de administratieve arrondissementen Halle-Vilvoorde en Leuven. Onder het grondgebied van de hierboven genoemde provincies en arrondissementen wordt verstaan het grondgebied van die provincies en arrondissementen zoals dit bestond op 1 oktober 1979.

Mijnheer Van Nieuwenhuysen, het is bijzonder duidelijk dat Sint-Genesius-Rode als een gemeente wordt beschouwd, behorend tot het Vlaamse Gewest. Dat kan niet worden gewijzigd zonder een bijzondere meerderheid. Uitspraken daarover hebben met andere woorden geen enkel effect. In de realiteit kan alleen maar iets worden gewijzigd met een bijzondere meerderheid.

Ik vind om die reden dat we de passende aandacht besteden aan die uitspraken, namelijk geen. We moeten ons erdoor niet laten opjagen. Natuurlijk storen ze en zijn ze bedoeld om te provoceren, maar we kunnen er het best op reageren door er geen aandacht aan te geven en door het beleid te voeren dat we moeten voeren. Ik denk dat u het daarmee eens bent. Vandaag is er op vele fronten een echte activering van ons beleid in de Vlaamse Rand. U hebt er een genoemd: de Boesdaalhoeve. Ik verwijs ook naar de actie die we gisteren bekend hebben gemaakt, samen met de provincie Vlaams-Brabant, met betrekking tot het promoten van het Nederlands. Natuurlijk zijn dat aanmoedigende, ondersteunende acties. Het effect ervan mag niet worden overroepen, maar we zijn er dagelijks mee bezig.

In het licht van de gemeenteraadsverkiezingen moeten we dit soort van beleid en de acties voortzetten en waar nodig versterken. We mogen niet de indruk wekken dat de toekomst van Sint-Genesius-Rode afhangt van verklaringen van eender wie. De toekomst van Sint-Genesius-Rode hangt af van het antwoord op de vraag of men een bijzondere meerderheid vindt om het statuut van deze gemeente te wijzigen. Wij zijn daarbij nodig en wij zijn niet van plan om het statuut te wijzigen. Het is dus heel eenvoudig.

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mijnheer de mi-

nister, natuurlijk staan de uitspraken door de Franstaligen en met name door de minister-president niet zomaar op zichzelf. Door de Franse Gemeenschap en zeker in Sint-Genesius-Rode wordt al jaar en dag een beleid gevoerd waarbij er wordt gestreefd naar de versterking van de Franstalige aanwezigheid in die gemeenten. Ik denk alleen al maar aan het initiatief Carrefour waarop we blijkbaar geen greep krijgen omdat de subsidiëring ervan via omwegen gebeurt. Aan de uitspraken hangt ook een beleid vast. Ze zijn meer dan pure provocatie en ze worden vooral, maar niet alleen tijdens een electorale periode gedaan. Ik herhaal dat er een beleid aan vasthangt en dat verontrust me.

U zegt dat de grenzen met een tweederdemeerderheid moeten worden gewijzigd. Als ik merk hoe weinig bereidheid er vandaag is om de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde door te voeren in het federale parlement, dan houd ik mijn hart vast en blijf ik ongerust over de houding van de Vlaamse partijen in het geval dat deze problematiek ooit ter sprake komt. Ik zeg niet dat dat dit jaar of volgend jaar zal gebeuren, maar op lange termijn is het mogelijk. Dan komt het erop aan om de Vlaamse aanwezigheid in heel de Rand en specifiek in de gemeenten die in de ogen van de Franstaligen duidelijk strategische gemeenten zijn, niet alleen op peil te houden en te versterken, maar haar opnieuw te doen groeien. We moeten proberen om de Vlaamse aanwezigheid groter te maken.

De huidige initiatieven in de Vlaamse Rand zijn verdienstelijk, maar dat is niet genoeg. Blijkbaar ziet de Vlaamse Regering niet in hoe precair de situatie daar is. Ze laat het dan ook bij de huidige maatregelen die het comfort van de aanwezige Vlaamse bevolking wat kunnen verhogen, maar ook niet meer.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van mevrouw Greet Van Linter tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problematische implementatie van het (bijna) gratis openbaar vervoer voor studenten in Brussel**

**De voorzitter:** Mevrouw Van Linter heeft het woord.

**Mevrouw Greet Van Linter:** Mijnheer de minister, in de toelichting bij uw beleidsbrief verwijst u naar de positionering van het Nederlands en de versterking van de tweerichtingsrelatie tussen Brussel en Vlaanderen. Vanuit de Vlaamse Regering komt stevast de boodschap dat Brussel aantrekkelijker moet worden gemaakt voor de Vlamingen.

Om Vlamingen ertoe aan te zetten om in Brussel te ko-

men wonen, is het ook belangrijk, zo blijkt uit de beleidsdoelstellingen, dat studenten worden aangetrokken. De bedoeling is dat ze na hun studie in Brussel blijven wonen.

Mijnheer de minister, een van uw beleidsprioriteiten is de implementatie van het – bijna – gratis openbaar vervoer voor studenten in Brussel. Vanuit het Vlaams-Brusselfonds wordt 1.063.200 euro uitgetrokken om 7000 abonnementen te financieren. Daarnaast worden er 3000 abonnementen gefinancierd aan een verminderd tarief van 116 euro in plaats van 200 euro.

De uitreiking van deze abonnementen liep afgelopen zomer volledig in het honderd. Wekenlang stonden er ellenlange wachtrijen. Er werd nauwelijks iemand voortgeholpen: studenten die van ver uit Vlaanderen kwamen, werd aangeraden de volgende dag nog eens terug te komen, er was maar een loket beschikbaar enzovoort. Dat was natuurlijk een samenloop van omstandigheden.

Door inbraak in het verkoopkantoor bij de MIVB in Quartier Latin werd verwezen naar het MIVB-verkooppunt in de Naamse Poort. Van de vier loketten die open waren, was slechts één bestemd voor Vlaamse klanten. Dat gaf bij veel Vlamingen een wrange nasmaak. De MIVB heeft dan ook een ontzettend slechte beurt gemaakt bij de Vlaamse studenten. Een MIVB-personeelslid zei zelfs dat men tevreden mocht zijn dat er een loket werd geopend voor de Vlamingen. Mensen, of ze nu uit Limburg of West-Vlaanderen kwamen, werden teruggestuurd en moesten drie- tot viermaal terugkomen. Op dat moment was er uiteraard geen sprake van enige compensatie door de MIVB.

Als reclame voor Brussel in Vlaanderen kan dat tellen. Er zijn ontzettend veel lezersbrieven en reacties van woede en frustraties op gekomen. Mijnheer de minister, ik heb daar een aantal bedenkingen bij. U stopt uw geld in dat nobel initiatief, en Pascal Smet, uw collegaminister, verknoeit alles. Op die manier wordt Brussel niet aantrekkelijk voor de Vlamingen, wel integendeel. Ze worden onmiddellijk geconfronteerd met de realiteit en met het feit dat ze in Brussel als tweederangsburgers worden behandeld. De onderlaag voor de frustratie waarmee de Vlamingen in Brussel te maken krijgen, wordt op dat moment, nog voor ze hier komen wonen, reeds gelegd. Dat belooft dus. Al uw inspanningen worden dus verknoeid door het gebrek van minister Smet aan een degelijk beleid in Brussel. Hij moet ervoor zorgen dat de taalwet wordt toegepast. De MIVB is een intercommunale waarvan het beheer bij het Brusselse Gewest ligt, met andere woorden bij minister Smet. Zijn manier van handelen of niet handelen is dan ook een rechtstreekse aanval op uw beleid.

Mijnheer de minister, wordt het aantal – bijna – gratis

abonnementen in de toekomst verhoogd? In uw beleidsbrief staat: “Mogelijkerwijze kan in de toekomst het (bijna) gratis openbaar vervoer op het MIVB-net worden veralgemeend voor alle studenten van Brusselse hogescholen en universiteiten in het kader van de politiek van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest inzake de preferentiële tarieven.”

Welke initiatieven nam u om de Brusselse minister op zijn verantwoordelijkheden te wijzen inzake de toepassing van de taalwet in de diensten van de MIVB? Welke maatregelen nam u reeds om de wachtrijen in de toekomst te vermijden? Hebt u over deze problematiek al overleg gepleegd met uw Brusselse collega, minister Smet? Zo ja, met welk resultaat? Zo nee, zal dit in de nabije toekomst gebeuren?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, het initiatief ‘(Bijna) Gratis Openbaar Vervoer’ werd tijdens het voorbije academiejaar 2005-2006 verder geoptimaliseerd en gerationaliseerd. De student kon het abonnement kopen aan een uniek handelsagentschap van de MIVB bij Quartier Latin. Dankzij het derdebetalerssysteem betaalde hij slechts het remgeld van 25 euro en kon onmiddellijk beschikken over een jaarabonnement. Vorig jaar haalden 7274 studenten – 7000 aan 25 euro en 274 aan 160 euro – hun abonnement af aan het MIVB-loket bij Quartier Latin. Vroeger moest het volledige bedrag eerst worden betaald waarna dan nog eens opnieuw moest worden aangeschoven om het saldo terugbetaald te krijgen. Er is dus echt wel een optimalisering van de dienstverlening gerealiseerd. Deze eenvoudige procedure zorgde voor een stijging van de abonnementsaanvragen. De opening van het commercieel centrum van de MIVB zorgde voor extra kosten, gezien de directe verwerking van de financiële transacties, de beveiliging en dergelijke meer. De beperking van de loon- en kredietkosten voor Quartier Latin en het wegvallen van de loon- en verzendingskosten voor de onderwijsinstellingen zorgde er toch voor dat de algemene administratieve kosten werden gereduceerd.

Na afloop van de actie van de goedkope MIVB-abonnementen wordt telkens een enquête onder de studenten gehouden waarbij niet alleen gepeild wordt naar het verloop van de actie zelf, maar ook naar het gebruik en de houding van studenten ten aanzien van het openbaar vervoer. Op basis van deze resultaten doet Quartier Latin elk jaar suggesties aan de MIVB ter verbetering van de dienstverlening. Voor 2005-2006 namen 2966 studenten deel aan deze tevredenheidsenquête.

Uit de enquête van het voorbije academiejaar kunnen grosso modo een aantal belangrijke resultaten worden afgeleid. Het merendeel van de studenten van de partnerinstellingen was op de hoogte van de actie, meer

bepaald 90 procent. De communicatiemix van e-mail, persbericht, affiches en flyers heeft zijn vruchten afgeworpen. De studenten vonden de aangeboden informatie duidelijk en correct. Het grootste deel van de studenten gebruikt het abonnement zeer intensief. Meer dan 83 procent van de studenten gebruikt het meermaals per week. De meeste studenten gebruiken het voor meerdere zaken zoals shoppen, een culturele uitstap, het bezoeken van een vriend en om uit te gaan. Bijna 80 procent gebruikt het abonnement om te pendelen van thuis of kot naar school, en 17 procent van de studenten is een kleine gebruiker, wat wil zeggen dat het abonnement tot minder dan één keer per week wordt ingezet. Belangrijk is de vaststelling dat 57 procent van de studenten het abonnement niet zou hebben gekocht zonder de aankoopkorting. Quartier Latin zorgde dus via deze actie voor de extra verkoop van een heel groot aantal jaarabbonementen voor het openbaar vervoer.

De mobiliteitsactie gebeurt onder de slagzin ‘Verover Brussel’, wat duidt op het feit dat de Vlaamse Gemeenschap en Quartier Latin studenten willen aanzetten om de stad te ontdekken en dit in de eerste plaats te doen door gebruik te maken van het openbaar vervoer. Voor het vierde academiejaar op rij krijgt de ‘Actie Openbaar Vervoer voor Vlaamse studenten in Brussel’ een goede respons vanuit de Vlaamse studentenpopulatie. De actie werd eind augustus gelanceerd en op de websites [www.qlb.be](http://www.qlb.be) en [www.mivb.be](http://www.mivb.be) werd dagelijks het aantal resterende abonnementen gecommuniceerd. Reeds op enkele dagen tijd zijn de 7000 zeer voordelige studentenabbonementen aan 25 euro verkocht. De MIVB stelt verder 3000 abonnementen ter beschikking aan de reductieprijs van 160 euro. Van dit contingent zijn er momenteel nog voldoende in voorraad en de actie loopt nog tot 31 oktober.

In eerste instantie werd hetzelfde systeem van vorig jaar toegepast, waarbij een abonnement kon worden afgehaald aan het unieke loket bij Quartier Latin. Een inbraak in dit studentenloket eind augustus 2006 dwarsboomde de vlotte uitvoering van dit plan. Het loket moest halsoverkop worden overgebracht naar het metrostation Naamsepoort en dat leidde tot enige desorganisatie en viel samen met een grote overrompeling van studenten waardoor lange wachtrijen ontstonden. Er werden echter relatief snel maatregelen getroffen, waardoor het systeem na enkele dagen weer soepeler ging draaien. Drie stewards informeerden de studenten over de procedure, er was een voorbereidend loket waar de documenten en pasfoto werden verwerkt en een managementsysteem dat de studenten informeerde over de geschatte wachttijd tot aan het loket. Er is inderdaad gedurende één of twee dagen een ernstig probleem gerezen in verband met de Nederlandsonkundigheid van het personeel, maar dit is door de MIVB, na een opmerking van ons, snel rechtgezet. Dat doet



echter geen afbreuk aan het onaanvaardbare van het feit.

De actie zal nog éénmaal worden herhaald voor het academiejaar 2007-2008. Op het Vlaams-Brusselfonds zal daarvoor – zoals in 2006 – een bedrag van 1.063.200 euro worden ingeschreven. Daarna stop ik ermee omdat het Brusselse gewest op dat moment zelf zijn verantwoordelijkheid moet nemen ten aanzien van de studentenpopulatie en er de middelen voor moet uittrekken.

Rekening houdend met een eigen bijdrage a rato van 25 euro kunnen voor het ingeschreven subsidiebedrag maximaal 7000 studenten deelnemen aan de actie. Ik overweeg echter om het remgeld eventueel te verhogen tot 35 à 40 euro om meer abonnementen te kunnen aanbieden. Dit heeft ook vier andere voordelen. Hierdoor zouden de wachtrijen verkleinen en zou ook de zenuwachtigheid verminderen bij de aftelling van het aantal nog beschikbare abonnementen. Door de verhoging van het aantal abonnementen zou praktisch de hele studentenpopulatie van het Nederlandstalig hoger onderwijs bediend kunnen worden. Daarnaast zou de operationaliteit bij de MIVB maar ook bij de studentensecretariaten van de onderwijsinstellingen, die de nodige documenten moeten verschaffen, sterk kunnen verbeteren. Daarenboven wordt de inzet van de abonnementen geoptimaliseerd, aangezien de kleine gebruikers – ongeveer 17 procent van de studenten – minder geneigd zullen zijn zich dan een abonnement aan te schaffen. Het remgeld is wat hoger. Toch blijft het interessant om zich een jaarabonnement aan te schaffen. Ten slotte zou hierdoor het aanbod voor studenten met een tweede zit verhoogd worden. Vandaag bestaat wat dat betreft een onaanvaardbare discriminatie.

Verder zullen Quartier Latin en ikzelf met de MIVB bekijken hoe problemen met lange wachtrijen kunnen worden beperkt. Zo zal bijvoorbeeld worden nagegaan in hoeverre de studentenabonnementen het volgende academiejaar verkocht kunnen worden in alle metrostations van Brussel. Vanaf het academiejaar 2008-2009 zou het hoofdstedelijke gewest dit abonnementensysteem veralgemenen voor alle studenten van de Brusselse hogescholen en universiteiten, en dit in het kader van de politiek van het Brusselse gewest inzake de 'preferentiële tarieven'.

Vanzelfsprekend werd hierover ook overleg gepleegd met minister Smet. Hij heeft er mee voor gezorgd dat de problemen op relatief korte termijn werden opgelost. Ik ben niet van plan om minister Smet met alle zonden Israëls te beladen.

Door de beslissing die we mogelijk volgend jaar nemen, willen we in elk geval voorkomen dat er nog dergelijke problemen ontstaan. Indien dat toch het geval zou zijn, zullen we voorbereid zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Linter heeft het woord.

**Mevrouw Greet Van Linter:** Mijnheer de minister, ik heb uiteraard geen kritiek op het initiatief. Uit uw antwoord blijkt dat de studenten tevreden zijn. Dat is positief. Toch kunt u niet om die lezersbrieven en reacties heen. U mag die zaak toch niet minimaliseren. Het valt me zwaar te zien dat u maatregelen neemt ten voordele en ter versterking van de Nederlandstalige gemeenschap in Brussel om daarna te moeten vaststellen dat u bedrogen uitkomt omdat de dienstverlening ondermaats is.

Uit uw antwoord maak ik op dat er al toezeggingen zijn van het Brusselse gewest om die abonnementen verder aan te bieden. Ik hoop dat u het dan met uw collega's over die taalwetten zult hebben. Ik weet dat dit een bijna onbegonnen zaak is. Wat u echter wilt bereiken, is echter net het promoten van het imago van de Vlamingen in Brussel. Als de doelgroep echter constant wordt geconfronteerd met die Vlaamsonvriendelijkheid, dan zult u daar niet in slagen. De mislukking wordt dan onrechtstreeks op uw conto geschreven. Ik hoop dat u uw invloed kunt aanwenden bij minister Smet.

**Minister Bert Anciaux:** Laat me duidelijk zijn: ik banaliseer geenszins de incidenten die zich hebben voorgedaan. Ik vind ze even onaanvaardbaar als u. We moeten er alleen niet bij blijven stilstaan. Er is fors ingegrepen. Men heeft me toegezegd dat die problemen in de toekomst met alle mogelijke middelen zullen worden voorkomen. Ik kan alleen toezicht uitoefenen en zaken aanklagen op het moment dat de problemen zich voordoen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Sven Gatz tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Vlaams Communicatiehuis Brussel en de plaats van de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek binnen een nieuwe organisatiestructuur**

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter, het is al een tijdje bekend dat er wordt gedacht aan één zenuwcentrum in Brussel waar alle informatie en promotie van Vlaamse instellingen en initiatieven in de hoofdstad worden gegroepeerd. Dat centrum zou onderdak vinden in het Monnaiehuis op het Muntplein. Met deze centralisatie kiest men – terecht – voor één zichtbare plek die goed gelegen is voor zowel de inwoners als voor de vele pendelaars in het centrum van Brussel. Daardoor wordt de uitstraling van de Vlaams-Brusselse

aanwezigheid enkel versterkt. Even belangrijk daarbij is de klantgerichte verbetering. Men stelt zich daarbij veel zichtbaarder op voor bezoekers, de service wordt verhoogd en de vragen worden beter gekanaliseerd.

Ik heb vernomen dat het Vlaams communicatiehuis door twee instellingen zou worden geschraagd: Onthaal en Promotie Brussel en de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek (HOB).

Natuurlijk is de historie van een en ander belangrijk. De bibliotheek bestaat er bij wijze van spreken al sinds jaar en dag. OPB is er later bij gekomen. En nu staat de integratie op stapel. Ik zou graag vernemen wat die betekent voor de hoofdstedelijke bibliotheek, die er al langer was maar nu wordt meegezogen in de nieuwe plannen. Ik verneem immers dat er wordt gedacht aan een extern verzelfstandigd agentschap, of EVA, om vorm te geven aan de hele structuur. Principieel is daar niet veel tegen in te brengen, maar mijn vragen gaan over de gevolgen voor het statuut van de huidige werknemers van de hoofdstedelijke bibliotheek. Die werkt al een aantal jaar – om niet te zeggen al decennia lang – met het statuut van een vzw. De hele overdracht naar een EVA kan toch wel juridische gevolgen hebben.

Mijnheer de minister, zijn er concrete plannen om van het Vlaams communicatiehuis Brussel een EVA te maken? Zo ja, hoe concreet zijn die plannen?

Is een en ander in overleg met het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie gebeurd? Ik veronderstel dat er contacten waren, maar ik weet niet of er ook sprake is geweest van overleg en van een volledig wederzijds akkoord. Ik weet ook niet of dat nodig is, dat mag u zeggen, maar het lijkt me wel aangewezen.

Waarom wordt er voor een EVA gekozen en niet voor een andere structuur? U had ook voor een intern verzelfstandigd agentschap kunnen kiezen, al lijkt dat nu niet zo voor de hand te liggen, maar ik kreeg graag een motivatie voor de keuze.

Wat zijn de concrete gevolgen voor het huidige personeel van de HOB? Werd hierover reeds overleg gepleegd met het personeel? Ik verneem dat er binnen de bibliotheek enige ongerustheid aan het ontstaan is. Het is aan u om uit te klaren of dat terecht of onterecht is.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, zoals werd aangekondigd in mijn beleidsbrief 2006 werd er ondertussen begonnen met de concrete projectontwikkeling van een zichtbaar zenuwcentrum dat ter plaatse, maar ook via diverse media, informatie zal verspreiden en promotie zal maken in verband met Vlaams-Brusselse initiatieven en hun werkingen. Het

wordt een plek waar heel de Vlaamse Gemeenschap op een zichtbare wijze communiceert met haar hoofdstad, met de bewoners van die hoofdstad en met alle mensen die de stad bezoeken: Vlamingen uit de rest van Vlaanderen en buitenlanders die hier op bezoek zijn.

Dat zal gebeuren vanuit een hoofdstedelijke invalshoek – dus gekaderd binnen het globale Vlaamse beleid – waarbij telkens de nodige vertakkingen worden uitgewerkt naar andere plaatselijke actoren. Het project ‘Vlaams communicatiehuis Brussel’ zal vorm krijgen in het zogenaamde Monnaiecomplex, bestaande uit het Monnaiehouse op het Muntplein en uit de twee aanpalende gebouwen in de Schildknaapstraat.

Aan de basis van de huidige projectontwikkeling ligt de intentieverklaring van 23 november 2005 die ik afsloot met het collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bevoegd voor cultuur en patrimonium, Pascal Smet. Deze intentieverklaring handelde over de financierings- en samenwerkingsmodaliteiten voor de realisatie van dit Vlaams communicatiehuis.

In uitvoering van deze intentieverklaring werd er een opvolgingscommissie opgericht om de beheersmatige en infrastructurele werkzaamheden enerzijds en de conceptuele en operationele invulling van het project anderzijds te begeleiden, maar ook om de interactie tussen de structurele en de inhoudelijke aspecten te bewaken. Deze opvolgingscommissie bestaat uit afgevaardigden van de twee bevoegde kabinetten, de administraties en de operationele partners van het project, zijnde Onthaal en Promotie Brussel en de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek. Intens overleg tussen de Vlaamse Gemeenschap, de VGC en de betrokken partners is bijgevolg gewaarborgd.

In de loop van 2006 heeft de opvolgingscommissie zich gebogen over de opmaak van een behoefteprogramma en vlekkenplan. Dit werd uitgewerkt door Onthaal en Promotie Brussel en de HOB. Ze hadden het ook over de krijtlijnen voor een geïntegreerde beheersstructuur en over de bouwtechnische aspecten en het vermogensbeheer van het gebouwencomplex.

De krijtlijnen van deze projectontwikkeling werden in een gemeenschappelijke nota opgenomen door beide overheden en beide overheden zullen dit bespreken en goedkeuren. Vandaag heeft de Vlaamse Gemeenschapscommissie de nota trouwens goedgekeurd, en morgen staat hij op de agenda van de Vlaamse Regering.

Ik wil niet vooruitlopen op deze beslissingslijnen, maar hoe dan ook zal de gekozen beheersstructuur van het Vlaams communicatiehuis Brussel, ongeacht het privaatrechtelijke of publiekrechtelijke karakter ervan, in elk geval een invloed hebben op de positionering en de

financieringswijze van de HOB, die copiloot is in dit project en als trekker optreedt voor de uitbouw en de relatie met het streekgericht bibliotheekbeleid. Uw vragen inzake de bezorgdheid voor het personeel, zijn terecht. De keuze voor een privaatrechtelijk of een publiekrechtelijk karakter van de beheersstructuur is vanzelfsprekend essentieel.

Het einddoel is: komen tot een eenduidig aangestuurde organisatie waarbinnen een homogeen personeelsbeleid gevoerd kan worden. Dit zal niet mogelijk zijn zonder wijzigingen aan te brengen in de huidige personeelsstructuur van de HOB. Maar het is voor mij vanzelfsprekend dat bij de stapsgewijze uitbouw van het Vlaams communicatiehuis en de integratie van de HOB hierin, rekening zal worden gehouden met alle reglementaire bepalingen en wettelijke procedures en dat er voortdurend overleg zal zijn met het personeel en zijn vertegenwoordigers. Ook nu wordt in overleg voorzien tussen de leidend ambtenaar van de VGC en het personeel van de HOB, onder meer om dit alles duidelijk te stellen. Ik zal op mijn beurt voor de nodige waarborgen zorgen.

We denken aan een EVA omdat het de beste structuur is waarin twee overheden kunnen participeren. U kent de structuur van BBB (Beter Bestuurlijk Beleid). Daarin zijn er twee mogelijkheden voor een EVA: een privaatrechtelijke of een publiekrechtelijke. Hoe dan ook is het samengaan van twee overheden binnen een EVA-structuur opgenomen in het kaderdecreet BBB. Het lijkt me de meest vanzelfsprekende keuze. Tegelijkertijd combineert een EVA een goede aansturing vanuit de overheid met voldoende soepelheid in de contacten met andere partners. Ik loop niet vooruit op de beslissingen die zullen worden genomen, maar ik meen dat een EVA de beste bestuursstructuur is terwijl die toch ingebed blijft in de Vlaamse Gemeenschap.

Met dit project wordt de bibliotheek van de 21e eeuw die er komt in Gent, ook in Brussel gerealiseerd. Alle mogelijke informatie zal beschikbaar zijn voor de gebruiker. De HOB beschouwt dit als een echte uitdaging. Ik heb alle begrip voor het feit dat het personeel van de HOB zekerheid wil over zijn statuut. We zullen dit statuut niet eenzijdig wijzigen of kunnen wijzigen. Dat moet altijd in overleg gebeuren. Volgens mij is in de EVA-structuur een overname van het statutair kader mogelijk. We moeten dit nog verder uitzoeken. Ik garandeer dat we de best mogelijke structuur zullen uitwerken zodat OPB en HOB samen, eventueel aangevuld met andere partners, een dynamische partner zullen vormen van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC om een goed informatie-, onthaal- en communicatiebeleid te voeren voor alle bewoners van deze hoofdstad

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik kan het als volgt samenvatten. Het is een ingrijpende verandering op administratief vlak. Er zal op een normale manier rekening worden gehouden met alle sociaalrechtelijke aspecten voor het personeel.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

