

C13 – BIN1

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

24 oktober 2006

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, BESTUURSZAKEN,  
INSTITUTIONELE EN BESTUURLIJKE HERVORMING  
EN DECREETSEVALUATIE



INHOUD

Interpellatie van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de neutraliteit van een provinciegouverneur	1
Met redenen omklede motie	6
Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitvoering van artikel 69 van het Gemeentedecreet	6



**Voorzitter: de heer Kurt De Loor**

**Interpellatie van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de neutraliteit van een provinciegouverneur**

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de voorzitter, ik feliciteer u met uw benoeming tot voorzitter van deze commissie.

Mijnheer de minister, het kan raar lijken dat over dit onderwerp wordt geïnterpelleerd. Als we echter alle feiten op een rijtje zetten, dan rijst de vraag of de provinciegouverneur van Limburg zich voldoende onafhankelijk opstelt om zijn taak te vervullen. Niet lang geleden heb ik een van de professoren, die, ondanks de mening van de heer Stevaert, de wijsheid toch wel in pacht hebben, horen zeggen dat de mogelijkheid bestaat dat hij terug in de politiek stapt.

Mijnheer de minister, met alle respect, de provinciegouverneur gaat zelfs langs op bals. Hij was aanwezig op een feest van een heel bekend iemand. Ik organiseer ook elk jaar een bal. Ik heb er echter nog nooit een gouverneur mogen ontmoeten.

Zijn meest recente 'stunt' was het meewerken aan een campagne een week voor de verkiezingen. Daar zijn in de kranten uitgebreide stukken over geschreven. Ik zit nu al ongeveer 25 jaar in de – vooral – lokale en provinciale politiek. Ik heb het nog nooit meegemaakt dat een gouverneur de campagne van wie dan ook ondersteunt. Niet alleen bij de keuze van de bals maar ook voor het voeren van een campagne is hij dus blijkbaar selectief. Hij heeft een voorkeur voor een bepaalde politieke partij en niet voor een andere.

Vooralsinds de aanstelling van de huidige gouverneur van Limburg zijn er al enkele voorvalletjes geweest waarbij de neutraliteit van de betrokkene in twijfel kan worden getrokken. U hebt trouwens al meermaals moeten antwoorden op vragen van parlementsleden over de betrokkene. Zo heeft de heer Sauwens, ook een Limburger, u op 7 juni jongstleden een actuele vraag daaromtrent gesteld.

Mijnheer de minister, we kennen u als iemand die steeds tracht verzoenend op te treden. U weet echter ook dat iemand die altijd maar weer de verzoening tot stand wil brengen, daarna opnieuw wordt geconfronteerd met

hetzelfde probleem. U hebt toen verwezen naar een telefonisch gesprek. U bent een zeer bereikbaar persoon. Als de betrokkene een uitspraak doet, neemt u prompt uw gsm. U zegt dan: "Steve, dat moet u niet meer doen. Dat is de laatste keer!"

Blijkbaar helpt dat niet, want het probleem komt daarna terug op tafel. U hebt bij een vorige gelegenheid verklaard: "Tijdens de volgende bijeenkomst van het college van gouverneurs zullen we dat opnieuw bespreken. Als een spreekrecht statutair is vastgelegd, is het niet goed dat er vaak controverses zijn over uitspraken van gouverneurs. Dat is in de eerste plaats een slechte zaak voor de gouverneurs zelf. Ik heb gouverneur Stevaert er ook op gewezen dat het een ambt is dat heel veel prestige en aanzien geniet bij de bevolking, wat werd opgebouwd door een traditie van 175 jaar. Dat aanzien hebben de gouverneurs verworven door hard te werken en zich volledig in te zetten voor hun provincie, maar ook door zich te onthouden van partijpolitieke uitspraken. Dat is cruciaal. Ik wil er alles aan doen om ervoor te zorgen dat die evenwichten ook in de toekomst bewaard blijven en dat er niet aan wordt getornd."

Ook nu stelt u in een reactie dat u de gouverneur gecontacteerd hebt. In een Belgabericht lezen we: "In een telefoongesprek met Keulen heeft Stevaert verduidelijkt dat het om een privébezoek ging, dat het niet was om aan partijpolitiek te doen en dat hij gewoon een glas heeft gedronken met enkele vrienden, klinkt het bij Keulen. Keulen zelf benadrukte tijdens het gesprek nogmaals dat een gouverneur 'boven de partijpolitiek moet staan en dat het niet aangewezen is dat een gouverneur zich kort voor de verkiezingen in het openbaar vertoont met kandidaten'. Voor het kabinet-Keulen is de zaak daarmee gesloten."

Uiteraard is het bezoek van de gouverneur aan de sp.a-afdeling van Deinze geen privébezoek. Dat Stevaert in volle verkiezingscampagne een lokale partijafdeling mee komt steunen en de lokale pers daarover voorafgaand informeert, is een politieke daad. Het verwondert ons dan ook zeer sterk dat u genoeg neemt met de telefonische uitleg die u kreeg en de zaak gesloten verklaart.

Ook breng ik u graag andere voorvallen in herinnering. Ik verwijs naar het feit dat de gouverneur meeschrijft aan het verkiezingsprogramma van de Nederlandse PvdA. Mijnheer de minister, begrijp me niet verkeerd. Ik heb niets tegen de PvdA, wel integendeel. Ik heb trouwens ook niets tegen sp.a.

In de Nederlands kwaliteitskrant De Volkskrant staat heel duidelijk dat: “de gouverneur van Belgisch-Limburg meeschreef aan het verkiezingsprogramma van de PvdA dat morgen wordt gepresenteerd”. In de krant van 7 september 2006 staat naast het artikel een mooie foto. Mijnheer de minister, ik veronderstel dat u het ook hebt gelezen. De titel luidt: ‘Iets meer bevoegenheid graag’. Tegen enige ‘bevoegenheid’ kunnen we niets hebben. Dat een gouverneur meeschrijft aan het programma van een partij is echter wel wat anders. Misschien krijgt hij binnenkort het bezoek van de Catalaanse socialisten om mee te werken aan het uitschrijven van hun programma. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Dat kan niet de bedoeling zijn.

Zijn advies aan minister-president Leterme is een ander voorval. Minister-president Leterme heeft toen gevraagd of er geen belangrijker zaken waren om zich mee bezig te houden. Zo maakt men er zich wel heel gemakkelijk van af. Het moet de bedoeling zijn dat een gouverneur optreedt als een ambtenaar en dat hij steeds de politieke neutraliteit handhaaft. We kunnen natuurlijk ook het gouverneurschap afschaffen en overschakelen op een ander systeem. Zoals het er nu naar uitziet, zult u binnenkort weer met de zaak worden geconfronteerd.

Mijnheer de minister, wat is uw reactie op het publieke bezoek van provinciegouverneur Stevaert aan de sp.a-afdeling in Deinze? Deelt u onze mening dat dergelijk bezoek eerder een partijpolitieke daad is dan een privé-bezoek? Hoe kunt u uw stelling “dat het niet aangewezen is dat een gouverneur zich kort voor de verkiezingen in het openbaar vertoont met kandidaten” hard maken?

Wat is het resultaat van het al eerder door u aangekondigde cruciaal overleg in het college van gouverneurs?

Hoe kunt u erover waken dat dergelijke uitschuiers in de toekomst niet meer zullen gebeuren? Is het niet interessanter om ervoor te zorgen dat u een stok achter de deur hebt in plaats van telkens een telefoontje te moeten plegen?

Geloof u in het handhaven van de huidige functie van gouverneur als een soort ambtenaar die steeds in volstrekte neutraliteit moet handelen? Of vindt u het beter om het gouverneurschap zoals het vandaag bestaat, te herbekijken?

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de heer Peumans heeft de vinger op de wonde gelegd. De heer Stevaert gaat nu al ten derde male uit de bocht. Men kan één keer iets door de vingers zien en met de mantel der liefde bedekken, in dit

geval met een telefoontje. Men kan dat een tweede keer doen, maar men kan dat geen derde, vierde, vijfde of zesde keer doen. Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Peumans. Wat zult u nu doen? Gaat u deze keer opnieuw zeggen dat het niet mag en stilletjes hopen dat het niet meer gebeurt?

Mijnheer de minister, ik denk dat er iets diepgaanders aan de hand is. Het huidige statuut van gouverneur is een statuut sui generis. Langs de ene kant is de gouverneur ambtenaar, want hij is regeringscommissaris van twee overheden, namelijk de federale en de Vlaamse. Langs de andere kant is hij voorzitter van de bestendige deputatie, en spreekt hij ook nog recht. Het voorzitterschap van de bestendige deputatie is, of men dat nu graag heeft of niet, een politieke functie. Mijnheer de minister, collega's, u zult zich herinneren dat wij daar op hebben gewezen tijdens de bespreking van het Provinciedecreet. Wij hebben gezegd dat het goed zou zijn om het voorzitterschap van de bestendige deputatie en het gouverneurschap los te koppelen, want het voorzitterschap van de bestendige deputatie is een politieke functie, zoals ook het voorzitterschap van de gemeenteraad en van een parlement politieke functies zijn. Men is daar toen niet op ingegaan. U hoort mij niet zeggen dat dit nu gebeurt omdat u onze waarschuwing in de wind hebt geslagen, dat zou ons te veel eer aandoen. Dit kon tien jaar geleden immers ook gebeurd zijn.

De functie van gouverneur zoals die nu is geconcipeerd, vraagt een grote zelfbeheersing van degene die de functie waarneemt. Blijkbaar slaagt de heer Stevaert er niet in om die zelfbeheersing aan de dag te leggen. Eén keer heeft hij zich ‘duizendmaal verontschuldigd’. Wie zich duizendmaal verontschuldigt, vervalt toch niet opnieuw in dezelfde fout! We zitten dus met een probleem. Een aantal provinciegouverneurs weten wel zeer goed, gelet op de dubbelzinnigheid van de functie, dat ze zich op glad ijs kunnen begeven en kunnen zonder uitschuiers wel het evenwicht bewaren tussen enerzijds het voorzitterschap van de bestendige deputatie en anderzijds hun functie van regeringscommissaris van twee overheden. Blijkbaar kan er één dat niet. De heer Denys heeft één keer een fout gemaakt en is sindsdien niet meer uit de bocht gegaan. Hier is het duidelijk de derde keer. Laat ons elkaar geen Liesbeth noemen. In volle verkiezingscampagne naar een koers gaan op vraag van een lokale sp.a-afdeling, en dan nog niet in de eigen provincie, dat kunnen we geen privé-bezoek noemen. Ik wil wel, maar dat is de mensen in hun gezicht nog uitleggen ook. Als er iemand op deze wereldbol die uitleg gelooft, zal het de heer Stevaert zelf zijn.

Mijnheer de minister, u moet daar korte metten mee maken, het is genoeg geweest. Er zijn twee mogelijkheden: ofwel wijzigt u het decreet, maar dat duurt lang,

en omschrijft u de taak van gouverneur veel nauwer en koppelt u het voorzitterschap van de bestendige deputatie ervan los; ofwel stelt u een soort van gedragscode op en werkt u met blamen en dergelijke. Ik vind het jammer dat we dat moeten vragen. Als iedereen zich aan zijn taken zou houden, zou dat niet hoeven. De heer Stevaert mag niet beweren dat de functie van gouverneur geen bloempotfunctie is, want het is geen politieke functie. Als het een politieke functie zou zijn, zou die moeten worden verkozen en aangeduid.

Mijnheer de minister, volgens welke criteria wordt men benoemd tot gouverneur? U moet iets doen, dit kan echt niet meer. Ofwel stelt u een gedragscode op en moet al wie buiten die gedragscode gaat, een sanctie krijgen. Ofwel herdefinieert u de functie van gouverneur totaal.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Peumans, wat betreft uw bal: daag de goden niet uit want voor u het weet staat hij mischien bij u aan de deur!

Als we alle feiten op een rij zetten, gaat het hier om een storm in een glas water. U zegt dat ik te goed van inborst ben en te verzoenend optreed. Toen ik in de plenaire vergadering werd ondervraagd over de uitspraken van gouverneur Stevaert en over de positie van minister-president Leterme, ben ik zeer scherp in mijn bewoordingen geweest en heb heel scherp gesteld waar het op staat. Ik denk dat die boodschap is aangekomen.

Ik reconstrueer even de recente feiten. Het bericht werd op de maandag voor de verkiezingen in een krant gebracht op bladzijde één. Het leek wat op onthullingsjournalistiek. De dag nadien moesten we in diezelfde karnt een zeer relativerend commentaarstuk lezen dat het al met al heel sterk meeviel. Als we de feiten reconstrueren, gaat het hier over iets heel anders dan toen het ging over de uitspraken over de positie van minister-president Leterme. Eén zaak is duidelijk: het ging niet om een bezoek aan een sp.a-afdeling, maar om een privébezoek. Ik vertel het u gewoon zoals de heer Stevaert het mij verteld heeft. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De heer Stevaert was op weg naar het bruiloftsfeest van een van de kinderen van zijn voormalig kabinetschef Van Melkebeke in Gentbrugge. Onderweg stopte hij in Deinze bij de heer Crombez en mevrouw Lombaerts. Dat zijn vrienden van hem waarmee hij vroeger heeft samengewerkt. Hij is daar niet lang gebleven. Hij heeft enkel een glas met hen gedronken, maar heeft zeker niets aan het publiek gezegd, folders uitgedeeld of campagne gevoerd. “Ik ben niet gek”, zei hij mij daarover. Het was dus helemaal niet de bedoeling om campagne te

voeren. Hij heeft iets gedronken en daarna zijn weg vervolgd.

Iemand van het bestuur heeft zijn komst naar Deinze blijkbaar wel vooraf aangekondigd. Maar daar neemt hij duidelijk afstand van. Hij is er zich terdege van bewust dat hij daarin heel voorzichtig moet zijn. Hij staat volledig achter de stelling dat een gouverneur zich ver moet houden van partijpolitiek. Daarover is er geen enkele discussie mogelijk.

Wij hebben het Provinciedecreet in december vorig jaar haast unaniem goedgekeurd. Ik ga dat nu niet allemaal opnieuw omgooien. Bovendien bestaat er over de grond van de zaak geen discussie tussen mij en gouverneur Stevaert. Hij weet heel goed dat hij loyaal moet zijn aan de twee regeringen waarvoor hij werkt, de Federale en de Vlaamse Regering, en dat hij zich ver moet houden van partijpolitiek.

Ik heb wel de indruk dat de recente krantenartikels en de polemiek die erop volgde, ongewild een partijpolitieke bijklank kregen, met name voor één bepaalde partij. Degenen die de gebeurtenis hebben aangeklaagd, hadden dat nooit zo bedoeld. Dit is dus niet te vergelijken met de uitspraak over de positie van de heer Leterme, noch met zaken die voordien gebeurd zijn.

Toen ik het bericht die maandagochtend – de week van de verkiezingen – in het Laatste Nieuws las, was ik in eerste instantie wel kwaad. “Het is weer van dattum. Waar zijn we mee bezig”, dacht ik bij mezelf. Maar ik heb dan getelefoneerd en het hele verhaal gekregen. Als je ziet welke effecten dit bericht in de media teweegbracht, dan mag je dit feit niet indelen bij de voorgaande incidenten, want dit is van een heel andere orde. Je moet zaken vergelijken die met elkaar te vergelijken zijn.

Nogmaals, de loyaliteit ten aanzien van de Vlaamse en Federale Regering staat niet ter discussie. Ook over het zich afzijdig houden van partijpolitiek is er geen discussie. Ik heb het gevoel dat dit in de eerste plaats een storm in een glas water is. Door er heel veel en lang over te praten wordt de hele zaak – door één partij eigenlijk – in de spots gezet, terwijl het ondertussen al lang voorbij had kunnen zijn. Wat uiteraard niet wegneemt dat ik alle respect heb voor de soevereiniteit van het parlement en voor het vraagrecht van de verkozenen.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Dank u, mijnheer de minister. U noemt dit een storm in een glas water, maar daar ben ik het niet mee eens. Als in een Nederlandse krant staat dat de gouverneur van Belgisch-Limburg heeft mee-

gewerkt aan het verkiezingsprogramma van de PvdA, vind ik dat niet kunnen. Als u zegt dat hij niet aan politiek mag doen, mag hij formeel én informeel niet aan politiek doen. Op het informele vlak doet hij in Limburg nog heel duidelijk aan politiek. Maar ik geef toe dat dit niet hard te maken is.

U zegt dat hij zich terdege bewust is van de regels, maar ik garandeer u dat u binnen een paar maanden weer iets anders op uw bord krijgt vanwege onze gouverneur van Limburg. Wie gouverneur is, moet daar de consequenties van dragen en zich neutraal opstellen. U zegt wel dat het een storm in een glas water is, maar toch heeft het Uitgebreid Bureau van dit parlement dit interpellatieverzoek weerhouden. Ik had het natuurlijk ook in een schriftelijke vraag kunnen gieten, maar op vraag van de partij heb ik duidelijk een interpellatieverzoek ingediend.

U blijft daar wat naïef in als u denkt dat deze gouverneur tot andere inzichten gekomen is. Ik denk dat hij het gewoon niet kan laten. Als hij het niet kan laten, moet hij consequent zijn en opnieuw de politiek in gaan en niet langer provinciegouverneur willen zijn. Dat tast de geloofwaardigheid aan bij veel meer mensen dan u denkt. Ik hoor bij de man in de straat heel andere reacties dan u. Men zegt mij dat de gouverneur zich niet met politiek moet bemoeien. Hij moet zich met andere zaken bezighouden, punt aan de lijn.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, dit verhaal zou een storm in een glas water zijn, mocht het de eerste keer zijn dat er iets gebeurt. Dan zou u hem er even attent kunnen op maken om in het vervolg op te letten en niet op privébezoek te gaan in volle campagne-tijd. Er is inderdaad herhaaldelijk aangekondigd dat de gouverneur van Limburg zou komen, maar voor de rest heeft het zagezegd niets met de verkiezingen te maken. Als het de eerste keer zou zijn, zou ik nog begrijpen dat men er niet te veel drukte over maakt. Mijnheer de minister, u betreurt dat er veel woorden aan vuil zijn gemaakt. Wie heeft de komst van de gouverneur aangekondigd? Niet de heilige Geest! De partij waar de heer Stevaert toe behoorde en waarschijnlijk nog toe behoort, heeft de rel veroorzaakt, niemand anders.

Mijnheer de minister, als de heer Stevaert u zegt dat hij niet gek is, betekent dat dat hij in juni wel gek was, toen hij het had over de positie van de minister-president in het vooruitzicht van de komende verkiezingen. Als hij nu zegt dat hij niet gek is, was hij toen blijkbaar wel gek. Dat is een bekentenis van formaat.

Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op de vraag of het kan dat een Vlaams gouverneur meeschrijft aan het politieke programma van de Nederlandse socia-

listen. Daarop hebt u niet geantwoord, want anders houdt uw theorie dat het een storm in een glas water is geen steek meer. Tenzij u zegt dat u zich niet bezighoudt met wat de gouverneur doet met zijn buitenlandse gasten. De heer Stevaert kan de volgende keer misschien het programma van Fidel Castro of diens broer schrijven en dan zult u misschien ook zeggen dat u er niets mee te maken hebt, want dat is het buitenland.

Mijnheer de minister, we zitten hier met een structureel probleem. De functie van gouverneur veronderstelt sowieso een grote omzichtigheid, maar één gouverneur lapt dat, nu al ten derde male, feestelijk aan zijn laars. Als u nu niet optreedt, zou ik voor de andere gouverneurs de boodschap lanceren om hetzelfde te doen en zich te profileren en zich in te schakelen in een politieke of partijpolitieke strategie. Dan ligt het gouverneurschap als functie op apegapen. Het voorval afdoen als een storm in een glas water is niet geloofwaardig, want van een voogdijminister hadden we na het derde voorval een iets krachtadiger optreden verwacht.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de voorzitter, ik steun de teneur van de interpellatie. Mijnheer de minister, ik wil u wel wijzen op een feitelijke onjuistheid die de heer Stevaert u waarschijnlijk heeft meegedeeld. Als men vanuit Limburg naar Gent rijdt, maar in Deinze wil zijn, moet men voorbij Gent rijden. Het is niet zo dat men onderweg naar Gent en passant in Deinze kan halt houden, waar men dan toevallig weet waar men de nodige drank en gezelschap kan vinden. Men moet wel degelijk Gent voorbijrijden, dus dat is niet zomaar en passant gebeurd.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Ik wil op de eerste plaats nog eens aangeven dat het hier niet over een sp.a-meeting gaat. Dat zou absoluut niet kunnen en zou een zware inbreuk inhouden op wat een gouverneur wel of niet mag doen. Het gaat hier om een bezoek aan mensen waarmee de heer Stevaert jarenlang heeft samengewerkt. Hij komt in de buurt en gaat er een glas drinken. That's it. Het ging dus niet om partijpolitiek.

De heer Stevaert neemt afstand van de aankondiging waarop stond dat hij zou langskomen. Hij zegt dat hij niet om die aankondiging heeft gevraagd of erop heeft aangestuurd. Hij neemt afstand van degenen die dat initiatief hebben genomen. Doordat anderen dit hebben aangeklaagd, hebben zij ongewild en onbedoeld aan de sp.a van Deinze een forum geboden dat ze anders niet gehad zou hebben.

Mijnheer Peumans, ik heb er persoonlijk geen problemen mee dat de heer Stevaert heeft megeschreven aan



het programma van de PvdA in Nederland. Dat zou onmogelijk zijn in België of Vlaanderen, want de gouverneur mag zich inderdaad niet bezighouden met partijpolitiek. Hij moet loyaal zijn aan de regeringen die hij dient, de federale en de Vlaamse, omdat anders de neutraliteit in het geding is en er geen oneerlijke partijpolitieke concurrentie mag worden gecreëerd. Wat hij doet in zijn vrije tijd en bovendien in het buitenland, is zijn zaak. Dat is mijn overtuiging. Hier moet de gouverneur absoluut rekening houden met een aantal principes, maar in zijn vrije tijd en in het buitenland is hij daarin vrij.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de minister, in die redenering ga ik als gouverneur in Maastricht zitten, van waaruit ik allerlei uitspraken doe in kranten.

**Minister Marino Keulen:** Niet over België of Vlaanderen.

**De heer Jan Peumans:** In de relatie tussen Nederland en Vlaanderen kunnen we ook over dit soort artikelen discussiëren. De gouverneur doet allerlei uitspraken over het politieke systeem van een land waarmee we op een of andere manier een relatie hebben. De heer Stevaert doet ook uitspraken over Cuba en zegt dat het land een dictatuur is, wat ook zo is, maar dat is een heel andere discussie.

Mijnheer de minister, u vliegt nu toch uit de bocht, door te zeggen dat een gouverneur partijpolitieke programma's voor buitenlandse partijen kan schrijven. Dus als morgen de rechtsliberalen uit Andalusië aan een gouverneur vragen om zijn visie te geven over bijvoorbeeld gratis openbaar vervoer – een succesverhaal dat ik van nabij heb meegemaakt – is het voor u normaal dat de gouverneur daar uitspraken over doet?

Voor mij verandert dat de situatie niet. Ik heb altijd respect gehad voor de gouverneurs die we in Limburg hebben gehad – voor de ene al wat meer dan voor de andere –, maar als verkozene des volks heb ik serieuze problemen met de manier waarop deze gouverneur zich profileert. U zegt nu dat er geen probleem is als hij uitspraken doet in het buitenland. Ik zie echter geen verschil. Ik zie niet in wat er verandert als hij de grens oversteekt en daar standpunten inneemt.

Daarnaast heeft hij een bijdrage geleverd aan een politieke partij. Het gaat me niet om de PvdA. Ik heb niets tegen die partij, wel integendeel. Het gaat me over het feit dat een ambtenaar die de neutraliteit moet beogen een bijdrage levert aan het programma van een politieke partij aan de andere kant van de grens. Voor mij kan dat niet.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, met uw repliek maakt u de zaak nog ingewikkelder dan ze al was. U zegt dat het een storm in een glas water is en dat de gouverneur verkeerd is begrepen. U voegt eraan toe dat hij in zijn vrije tijd kan doen wat hij wil. Aan het meeschrijven aan het programma van een politieke partij in het buitenland, daar ziet u geen gratten in.

Mijnheer de minister, u maakt de zaak nog moeilijker dan ze al is. Als provinciegouverneur Paulus gaat spreken op een congres van Berlusconi, dan kan dat blijkbaar volgens u. Als gouverneur Breyne ergens in Zuid-Amerika gaat spreken voor een of ander aangebrand regime, dan kan dat volgens u. Als hij meeschrijft aan het programma van de plaatselijke partij, dan kan dat volgens u. U zegt dat het dan over het buitenland gaat. Hij bemoeit zich dan niet met binnenlandse aangelegenheden.

Mijnheer de minister, als dat uw uitgangspunt is, dan zijn we nog niet thuis. U hebt de zaak nog ingewikkelder gemaakt dan ze in het begin al was.

**Minister Marino Keulen:** Dat is niet waar. Ik ben daar heel duidelijk in. Een gouverneur moet zich onthouden van enige partijpolitieke inmenging. Hij moet loyaal zijn tegenover de Vlaamse en de federale regering.

Als hij in het buitenland meehelpt met het schrijven van het programma van – in dit geval – de PvdA, dan heb ik daar geen probleem mee. Als hij daar echter het publieke forum opzoekt, dan overschrijdt hij wel de grens van wat kan. Een bijdrage leveren tijdens zijn vrije tijd, is voor mij geen probleem. Als het echter over meetings gaat en het deelnemen aan een openbaar debat, dan is dat een stap te ver.

**De heer Joris Van Hauthem:** U hebt er dus geen probleem mee dat provinciegouverneur Paulus zou meeschrijven aan het programma van de *Allianza Nazionale* of van de *Lega Nord*?

**Minister Marino Keulen:** Als mensen dat doen in hun vrije tijd en als ze niet de micro opzoeken, dan kunnen ze dat.

**De heer Joris Van Hauthem:** Als gouverneur mag hij niet aan politiek doen, in het buitenland mag hij dat echter wel doen. Zo begrijp ik het toch.

**Minister Marino Keulen:** Ik heb een duidelijke nuance aangebracht. De manier waarop u ze verwoordt, laat ik voor uw rekening.

**Met redenen omklede motie**

**De voorzitter:** Door de heer Van Hauthem werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het incident is gesloten.

**Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitvoering van artikel 69 van het Gemeentedecreet**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, over dit onderwerp werd in het verleden al een vraag gesteld. Artikel 69 van het Gemeentedecreet stelt dat de Vlaamse Regering de ambtskledij en de onderscheidingstekens van de burgemeester en schepenen vaststelt. Als dat nog niet is gebeurd, blijft artikel 21 van de nieuwe Gemeentewet van toepassing.

Het zou onlogisch zijn indien de Vlaamse Regering zou talmen met de uitvoering van artikel 69. Dit artikel biedt immers de mogelijkheid om ook op Vlaams lokaal vlak een eigen identiteit uit te stralen. We hebben destijds zelfs een voorstel van resolutie ingediend waarbij we de vraag stelden of die onderscheidingstekens nog wel nodig waren.

Mijnheer de minister, de bal ligt hoe dan ook in uw kamp. Op 10 januari 2006 hebt u aan de heer Demesmaeker geantwoord dat u over de zaak zou nadenken. Wat is het resultaat van al dat denkwerk?

Mag ik van de gelegenheid misbruik maken om te vragen hoe het zit met de uitvoeringsbesluiten van het Gemeentedecreet? Bij de bespreking van dat decreet hebt u gezegd dat u ons op de hoogte zou houden. Ik heb echter nog niet veel uitvoeringsbesluiten gezien.

Mijnheer de minister, dit valt buiten het bestek van deze vraag. Als u er nu geen antwoord op kunt geven, dan dien ik wel een vraag om uitleg in.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de minister, dit is natuurlijk een heel belangrijk onderwerp. Ik veronderstel dat de burgemeesters niet langer een Belgische driekleur

zullen dragen. We kunnen misschien kiezen voor het Nederlandse systeem, voor de ketting. (*Opmerkingen*)

In het licht van de regionalisering van Vlaanderen is dat toch wel belangrijk. Het departement Binnenlandse Aangelegenheden heeft veel bevoegdheden ten opzichte van de lokale besturen. We moeten dan ook de link leggen met Vlaanderen zelf. De schepenen hebben een geel-zwarte band. De burgemeester zou iets soortgelijks kunnen dragen. Het wordt wel tijd dat u daar werk van maakt. Op 1 of 2 januari gaan de nieuwe gemeentebesturen van start. Ik zie nu al de nieuwe burgemeesters naar de winkel lopen om die sjerp te kopen. (*Gelach*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer de voorzitter, u bent hier nieuw. In deze commissie kunnen we hard zijn. Af en toe gaat het er wel wat luchtiger aan toe.

Mijnheer Van Hauthem, we moeten hier natuurlijk duidelijkheid over scheppen. De heer Demesmaeker heeft me hierover bij het begin van dit jaar een vraag gesteld. Dat geeft nog maar eens aan hoe snel de tijd gaat. Ik heb toen gezegd dat we erover zouden nadenken. Mijn eerste idee was om er een wedstrijd voor te organiseren. Dat idee heb ik losgelaten omdat een aantal burgemeesters me erop wezen dat een wedstrijd het gevaar inhoudt met iets supermodieus opgezadeld te raken, een of ander designing. We moeten kiezen voor iets dat bestand is tegen de tijd, het mag niet iets zijn dat anno 2007 heel modern overkomt maar waarvan binnen tien jaar de mensen zich afvragen waar dat nu op lijkt. Het is iets dat erg met traditie omgeven is. Ik kom zelf uit het lokale bestuur. De sjerp wordt alleen bij speciale gelegenheden gedragen, namelijk bij huwelijken, bij een 11 novemberviering, een 11 juliviering, een 21 juliviering of wanneer er een personaliteit op bezoek komt. Bij de mannen is het probleem dat ze een beetje een buikje moeten hebben om de sjerp op zijn plaats te houden, bij de vrouwen is dat geen probleem want die kunnen hem over de schouders dragen.

We hebben alle energie en tijd gestoken in de organisatie van de verkiezingen. Mijn medewerkers, de heren Decoster en Detollenaere weten dat. De mensen van ABA hebben dat voor het eerst moeten doen. Het was een primeur die niet te benijden was. We zijn er voor 100 procent voor gegaan en de operatie is nagenoeg feilloos verlopen. Daar kunnen we alleen maar dankbaar voor zijn. 4.700.000 Vlamingen zijn op een paar uur tijd gaan stemmen op 6045 plaatsen. Dat is allemaal uitgevoerd door meer dan 50.000 semi-vrijwilligers. We kunnen alleen maar blij zijn dat het zo goed is verlopen, mede omdat de mensen van ABA dat zeer goed hebben voorbereid en op geen inspan-

ning hebben gekeken, zeker niet tijdens het weekend van de verkiezingen zelf.

Om terug te komen op de ambtskledij: in Wallonië heeft men het status quo bestendigd, met de tricolore voor de burgemeester, vanuit de overweging dat de burgemeester wel voor het gewest werkt maar nog heel veel doet voor de federale overheid, en de sjerp voor de schepenen in geel-zwart. Voor de burgemeester kan daarop optioneel het wapenschild van de gemeente voorkomen en op de sjerp van de schepenen kan optioneel een rode haan voorkomen.

Ik wil starten met het status quo en praten met de burgemeesters om te horen wat zij willen, en misschien de VVSG daarbij betrekken. De functionarissen die worden betaald om commentaar op ons te geven, hebben ons erop gewezen dat de Walen dat wel, maar wij dat nog niet hebben geregeld. Uit informele gesprekken met enkele burgemeesters heb ik vernomen dat het niet hun grootste zorg is. Ze willen er wel mee over nadenken. Daarna wil ik een beslissing nemen. Het kan perfect dat er in de toekomst wijzigingen worden aangebracht, maar het moet niet. De ketting, naar Nederlands model, is misschien praktisch. We starten met de bestaande situatie en kunnen en cours de route over enerzijds de ambtskledij en anderzijds de onderscheidingstekens een beslissing nemen. Nu hebben we vooral ingezet op het feilloos laten verlopen van de verkiezingen.

De eerste reeks uitvoeringsbesluiten voor het Gemeentedecreet is goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 1 september, een tweede reeks is principieel goedgekeurd op 20 oktober; die is nu naar de Raad van State en komt terug op de regeringstafel in november. Volgende vrijdag komt het besluit over de tuchtregeling in de regering. Dat moet naar het Comité C, waar het syndicaal overleg tussen de werkgevers, de werknemers en de overheid plaatsheeft. Op stapel staan het statuut van de lokale mandataris en de rechtspositieregeling van het personeel. Zoals tijdens de bespreking van het Gemeentedecreet werd afgesproken, zal bijna heel het Gemeentedecreet op 1 januari 2007 in werking treden, uitgezonderd de bepalingen voor de nieuwe boekhouding en de strategische planning. We hebben altijd gezegd dat we daar onze tijd voor zouden nemen. De administratie en het kabinet zijn druk bezig met de voorbereidingen van deze uitvoeringsbesluiten. Er is overleg met de VVSG en de VVP. Er worden daaromtrent rondzendbrieven opgemaakt om de betrokkenen op de hoogte te brengen.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik neem aan dat men tijd nodig had voor de organisatie van de verkiezingen, maar uitvoeringsbesluiten moeten er nu eenmaal zijn, het ene al wat dringender dan het andere. Ik vind het jammer dat

we wat de ambtskledij betreft niet klaar zullen zijn tegen 2 januari, want het is de start van een nieuwe periode in de geschiedenis van onze gemeenten.

Ik kan u gelijk geven dat bij een wedstrijd de zaak zal worden gemediatiseerd en op den duur kan je er niet meer onderuit om een Bikkembergs of wat dan ook te nemen, want als je dat niet doet, ben je een oude conservatief die een link in de evolutieleer heeft gemist.

Het is een beetje te betreuren, dit had vlugger kunnen gaan. Het is nu helaas wat het is.

Wat die uitvoeringsbesluiten betreft: ik heb het goed begrepen. Dit zat trouwens niet in mijn vraag. Als u daar niet wilt of kunt op ingaan, heb ik daar geen enkel probleem mee. We moeten eerlijk blijven.

U stelde dat de eerste reeks besluiten dateert van 1 september dit jaar en dat een tweede reeks principieel op 20 oktober werd goedgekeurd en nu voor advies voorligt bij de Raad van State.

**Minister Marino Keulen:** Dat klopt. In november komen ze terug naar de Vlaamse Regering. Daar is intussen overleg over met de VVSG en de VVP. Wij opereren niet in het ijle. De besturen zitten mee rond de tafel.

**De heer Joris Van Hauthem:** Dat wil ik best aannemen, maar ik vind het best wel laat. U kunt die besluiten natuurlijk ook op 31 december nemen en van kracht laten worden, om op 1 januari te kunnen zeggen: "We zijn er". Zo werkt het natuurlijk ook niet. Gisteren moesten we op de gemeenteraad een besluit nemen in verband met de cao over de eindejaarstoelage die forfaitair met 100 euro verhoogd is. De Vlaamse Regering heeft daarover nog altijd geen besluit genomen, zodat alle gemeenten nog een gemeenteraadsbesluit moeten nemen. Om maar te zeggen dat u op dat punt toch wel serieus achterop zit.

**Minister Marino Keulen:** Ik herhaal dat dit een erg ambitieus verhaal is. We hebben in geen tijd enorm veel werk moeten verzetten: de organisatie van de verkiezingen, de nieuwe decreten, de bepalingen rond de eredienssten, het Kiesdecreet. We hebben een gigantische output gehad. Dat moest met een beperkt aantal mensen gebeuren. Dat is geen excuus, we komen er wel. De principes lagen vast, de uitwerking waar u het over hebt, volgt. Er is ook permanent overleg met VVSG en VVP, en als de besturen ons bellen, helpen we hen altijd verder.

Ik durf wat dat betreft mijn werk, dat mogelijk is dankzij de meerderheidsfracties, vergelijken met alles wat mijn voorgangers op dat vlak op dezelfde termijn hebben moeten doen. Maar onder andere door de installa-

tie van de nieuwe gemeenteraden, de verkiezingen en zoveel andere dingen, is de tijdsdruk gigantisch.

**De heer Joris Van Hauthem:** Die tijdsdruk heeft de meerderheid zichzelf wel opgelegd.

**Minister Marino Keulen:** Als we niets hadden, dán hadden we pas een probleem.

**De heer Joris Van Hauthem:** Maar dan zitten we in het verhaal van de vorige legislatuur. Men hád tijd, dat verhaal hebben we uitgesponnen bij de besprekingen van het Gemeentedecreet. Dat gaan we niet opnieuw doen.

**Minister Marino Keulen:** Ik kom nog even terug op die sjerpen, want daar krijgen we heel veel vragen over van de media. Die hopen dan vooral op zo'n wedstrijd, waar een of ander modieus ding uit komt. We gaan hierover overleggen met de nieuwe burgemeesters, want zij moeten dat dragen. Het moet iets zijn dat tijdsbestendig is. Het mag een beetje modern zijn, maar het mag geen clownerie worden. Dat hangt samen met traditie en met het cachet van het ambt, en dus moet het iets fatsoenlijks zijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---







