

C42 – OPE4

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

25 oktober 2005

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR OPENBARE WERKEN, MOBILITEIT EN ENERGIE



## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer John Vrancken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over alternatieve ontginning van de Limburgse steenkoolmijnen	1
Vraag om uitleg van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitbreiding van nachttarieven voor elektriciteit naar het weekend	3
Vraag om uitleg van mevrouw Hilde Crevits tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een nieuwe spaarlampenactie	5



**Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen**

**Vraag om uitleg van de heer John Vrancken tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over alternatieve ontginning van de Limburgse steenkoolmijnen**

**De voorzitter:** De heer Vrancken heeft het woord.

**De heer John Vrancken:** Mijnheer de voorzitter, de brandstofprijzen rijzen uit de pan, wat menigeen doet huiveren. Het zorgt ook voor grote sociaal-economische problemen, niet alleen voor het bedrijfsleven, maar ook voor de particulieren. Het is alom bekend dat niet enkel de internationale situatie de oorzaak is van deze hoge brandstofprijzen, maar ook en vooral de torenhoge belastingen die hier via accijnzen op worden geheven door de federale overheid. Zo werd België zelfs het duurste land op gebied van de brandstofprijzen. Onze afhankelijkheid van de olieproducerende landen wordt steeds groter.

Verder blijken de hoge petroleumprijzen een positieve invloed te hebben op de verkoop van steenkool. Nog minimaal 100.000 gezinnen verwarmen zich met steenkool. Het profiel van de kolenconsumenten behelst drie belangrijke categorieën: oudere personen van 70 tot 90 jaar, die sociaal en economisch zwak staan; consumenten die kleine hoeveelheden afnemen; en jonge gezinnen, meestal met jonge kinderen, die financieel achtergesteld zijn.

In februari 2005 gaf de heer Piebalgs, de nieuwe Europese Commissaris voor Energie, voor de European Association for Coal and Lignite een uiteenzetting over de plaats van steenkool in de energiebevoorrading. Hij sprak zich uitermate positief uit over steenkool en toonde zich ambitieus ter zake. Steenkool biedt volgens hem belangrijke garanties op het vlak van de bevoorradingzekerheid en heeft een flexibele bevoorradingketen. Ook de veiligheidsrisico's die eraan verbonden zijn, zijn minimaal in vergelijking met andere fossiele brandstoffen. Hij herinnerde er ook aan dat de steenkoolreserves nog 200 jaar kunnen meegaan.

Gezien de grote afhankelijkheid van Europa van de invoer van steenkool en de hoge prijs van petroleum

en gas, is de toekomstige bevoorradingzekerheid essentieel. Een basisvoorraad aan primaire energiebronnen in eigen streek is van primair belang. In het Europees Parlement werden op 22 maart 2002 amendementen ingediend op een voorstel tot staatssteun voor de kolenindustrie. Ik citeer: 'Volgens het voorstel van de Commissie is het de bedoeling een basisvoorraad aan primaire energiebronnen in eigen land te scheppen. Daarvoor is men echter aangewezen op een noodzakelijke minimumhoeveelheid en niet op een mogelijke minimumhoeveelheid.'

Destijds werden de Limburgse steenkoolmijnen gesloten omdat ze niet meer rendabel zouden zijn. De LRM zag toen het levenslicht. We weten ondertussen dat er met heel veel Limburgs geld werd gemorst. Nu de brandstofprijzen recordpieken bereiken en er geen of weinig vooruitzicht op verbetering is, wordt de ontginning van steenkool opnieuw interessanter. Met een voldoende steenkoolproductiecapaciteit, in combinatie met andere maatregelen, met name maatregelen die zich richten op het bevorderen van bronnen van duurzame hernieuwbare energie, wordt bovendien bijgedragen tot de vorming van een basisvoorraad van eigen primaire energie, die voor verscheidene vormen van Europese overheidssteun in aanmerking komt.

Het doel is niet om de steenkoolmijnen te heropenen, maar wel om nieuwe technieken aan te wenden om de bestaande voorraden steenkool op een alternatieve manier te ontginnen. In Nederlands-Limburg werd de mogelijkheid onderzocht de aanwezige steenkool ondergronds te vergassen. We weten dat die steenkooladers via Nederlands-Limburg doorlopen tot in Duitsland. Ook Duitsland onderzoekt een verdere ontginning van de steenkoolvoorraden.

Er zit naar schatting nog ongeveer 4 miljard ton steenkool in de Limburgse ondergrond. Die zou met eventuele Europese steun op een alternatieve manier kunnen worden ontgonnen. Een dergelijk project zou bovendien een goede en doelgerichte invulling geven aan de LRM en bovendien zorgen voor de bijkomende tewerkstelling die Limburg zo nodig heeft.

Mijnheer de minister, zijn er op Vlaams niveau al dergelijke initiatieven overwogen? Werden er, met het

oog op de hoge brandstofprijzen, reeds rendabiliteitsstudies uitgevoerd met betrekking tot dit procédé? Zo ja, wat hebben die opgeleverd? Zo neen, worden deze studies in de nabije toekomst overwogen? Werd de Vlaamse overheid al gecontacteerd door de Nederlandse over een project van gaswinning uit steenkool? Dan bedoel ik dat vooral grensoverschrijdend. Overweegt u een grensoverschrijdende samenwerking met Nederland om op een efficiënte, duurzame en economische manier aan alternatieve steenkoolontginning te doen?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de administratie financiert al verschillende jaren onderzoek over de gasinhoud van de Kempense steenkoollagen. Dit onderzoek wordt verricht door het Vlaams Kenniscentrum voor de Ondergrond, dat een onderdeel is van VITO.

Het VLAKO heeft reeds rendabiliteitsstudies uitgevoerd betreffende de mogelijkheid om het in de steenkool opgeslagen methaangas te winnen door middel van CO<sub>2</sub>-injectie. Met deze techniek wordt getracht een ontgassing van de ondergrondse steenkoollagen te verkrijgen door het creëren van een artificiële onderdruk in de steenkoollagen. Als deze stap lukt, wordt in een tweede fase in omringende boorgaten CO<sub>2</sub> in de steenkoollagen geïnjecteerd om een verdere ontgassing van de steenkoollagen te realiseren. Het geïnjecteerde CO<sub>2</sub>-gas zal dan de posities van het uitgedreven methaangas in de steenkool innemen. Uit de uitgevoerde studies blijkt dat CO<sub>2</sub>-injectie met bijbehorende methaangaswinning momenteel niet economisch rendabel is, voornamelijk door de hoge kostprijs om de CO<sub>2</sub> af te vangen en te zuiveren uit de rookgassen.

In het verleden werden in West-Europa en Vlaanderen verschillende pogingen ondernomen om methaangas te winnen uit de ondergrondse steenkoollagen. Geen enkel van deze projecten, waaronder ook de proefboring in Peer, werd met succes bekroond. Wel wordt de techniek toegepast in onder andere de Verenigde Staten en Australië waar de geologische omstandigheden echter volledig verschillend zijn.

De Vlaamse Regering is bijgevolg van oordeel dat, gelet op de hoge financiële risico's, de exploitatie van deze techniek moet worden overgelaten aan de privé-sector. Er zijn geen grensoverschrijdende projecten gepland om alternatieve steenkoolontginning

te realiseren. In het kader van de verlenging van de beheersovereenkomst met de VITO zal eind 2005 de financiering van het verdere onderzoek naar de alternatieve ontginning van de ondergrondse steenkoollagen worden vastgelegd.

**De heer John Vrancken:** Ik heb begrepen dat de VLAKO bepaalde studies had uitgevoerd. Zijn de resultaten ervan al bekend? Van wanneer dateren ze? Kunnen ze ons worden overgemaakt? Mocht daaruit blijken dat ontginning momenteel te duur zou uitvallen, is mijn vraag wat moet worden verstaan onder het woord momenteel. De ontginning van steenkool wordt immers in het licht van de hoge olieprijs opnieuw actueel en eventueel rendabel. Als de studie dateert van enige jaren geleden is het begrijpelijk dat de rentabiliteitsstudies negatief zijn. In de huidige constellatie zou dat anders kunnen uitpakken.

**Minister Kris Peeters:** De studies zijn uitgevoerd binnen de VITO. Er kan geïnformeerd worden of de studieresultaten gefinaliseerd zijn en dan kunnen deze aan de leden van deze commissie worden overgemaakt. De studie is niet recent uitgevoerd. Ik dacht dat het 2004 was, maar dat moet even worden gecheckt.

Het is duidelijk dat het financieel risico voor de overheid te hoog is. Een en ander wordt aan de privé-sector overgelaten, die het initiatief zal moeten nemen en de economische rentabiliteit inschatten. Als de prijzen blijven stijgen, zal men de alternatieve ontginning anders gaan bekijken. Het momentum waarop ontginning rendabel wordt, kan wel worden belicht door de studieresultaten, maar de privé-sector zal zelf het juiste moment moeten kiezen.

**De heer John Vrancken:** Ik denk inderdaad niet dat het de taak is van de overheid om de ontginning op zich te nemen, de privé-sector is daarvoor de aangewezen partner. Voorziet u dan in enigerlei steun om de ontginning te kunnen aanvatten? Ik denk bijvoorbeeld aan werkingsmiddelen die de financiering mee kunnen ondersteunen.

**Minister Kris Peeters:** Wij ondersteunen het onderzoek. Met uitzondering hiervan zijn geen voorstellen of initiatieven voor verdere financiering in de maak.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Nog niet zo lang geleden zijn ons resultaten meegedeeld, namelijk toen experimenten daarover in de Limburgse ondergrond hebben plaatsgevonden.

Ik steun het antwoord van de minister. Toen is beslist dat de VITO het onderzoek verder zou begeleiden, die inderdaad lobbyt om dat onderzoek te kunnen doen. Verder is er een aanvraag van een Zwitserse firma voor nader onderzoek over mogelijke rentabiliteit van de ondergrond.

Ik steun de uitspraak van de minister dat de privé-sector de beslissing zal moeten nemen om al dan niet tot vergassing over te gaan, ongeacht de evolutie van de marktprijzen voor gas. Het antwoord van de recentste interpellatie hierover was duidelijk: de privé-sector zal moeten uitmaken of het al dan niet rendabel is en de LRM verleent al haar medewerking aan het onderzoek.

We hebben het natuurlijk niet over ontginning, het gaat over de vraag of er moet worden vergast om de exploitatie rendabel te maken. In een antwoord op een interpellatie was men daarover klaar en duidelijk: de privé-sector zal uitmaken wat rendabel is, en de LRM zal alle medewerking aan het onderzoek verlenen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Vraag om uitleg van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitbreiding van nachttarieven voor elektriciteit naar het weekend**

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, mevrouw De Ridder heeft dit dossier al eens aangekaart, tijdens de vergadering van 7 juni 2005. Uit het antwoord bleek toen dat de minister nog niet goed wist welke kant het allemaal zou opgaan.

Mijn vraag is ingegeven door de titel van een persmededeling van de minister van 29 april 2005: 'Goedkoper nachttarief voor energie uitgebreid tot gans weekend'. Die dag is immers het voorontwerp van besluit goedgekeurd waardoor voor het energieverbruik tijdens het weekend een goedkoper nachttarief zal worden aangerekend.

Minister Peeters stelde in zijn persbericht het volgende: 'Met deze maatregelen slaan wij vier vliegen

in één klap, namelijk een goedkopere energiefactuur, meer comfort 's nachts, een bijkomende uitnodiging om van een enkelvoudige naar een tweevoudige meter over te schakelen en een beperking van de stijging van het piekvermogen.' In de pers konden we lezen dat 1 januari 2006 de uiterste datum is om dit systeem in werking te laten treden. In het persbericht staat die datum niet, maar in serieuze kranten is die datum terug te vinden.

Het is ons niet geheel duidelijk wat de stand van zaken is. Zijn er nog knelpunten die de invoering bemoeilijken? Komen er nog andere maatregelen, zoals stimuli om meer gezinnen aan te zetten over te schakelen van een enkelvoudige naar een tweevoudige meter? In wezen beoogt de minister met het besluit een verschuiving van het moment waarop het nachttarief begint te lopen. Het gaat dus zeker niet om een tariefverlaging.

Wat is de stand van zaken van de uitbreiding van een goedkoper nachttarief naar het hele weekend? Welke stappen zijn er sinds de goedkeuring van het ontwerp van besluit op 29 april 2005 reeds genomen? Welke stappen moeten er nog worden ondernomen? Welke hindernissen staan een eventuele invoering van deze maatregel in de weg? Blijft de minister erbij dat tegen 1 januari 2006 de maatregel van kracht zal zijn? Dat is erg belangrijk voor de bevolking.

Is al overlegd met de distributienetbeheerders en de leveranciers? Zo ja: hoe staan zij tegenover de aangekondigde maatregel? Wordt er ook gedacht aan stimuli om de verbruikers aan te zetten over te schakelen van enkelvoudige naar tweevoudige meters?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het klopt dat op 29 april 2005 de minister-raad het ontwerp heeft goedgekeurd. De Raad van State heeft op verzoek van de Vlaamse Regering een advies gegeven, waarin hij stelt dat er sprake is van een bevoegdheidsverschijding.

Ik heb op basis van dat advies enkele initiatieven genomen. Verder heeft de CREG op verzoek van de federale energieminister een studie verricht. Zelf heb ik de administratie de opdracht gegeven een reguleringssimpactanalyse te verrichten. In elk geval zorgt het advies van de Raad van State ervoor dat het ontwerp niet ongewijzigd ter stemming kan worden voorgelegd.

Ik had de bedoeling om op 1 januari 2006 de maatregel in werking te laten treden. Het advies van de Raad van State en de bijkomende initiatieven die ik heb moeten nemen, zorgen er evenwel voor dat dit niet langer haalbaar is. Volgens een voorzichtige schatting denk ik dat alles uiteindelijk op 1 januari 2007 rond kan zijn. In elk geval zal ik niet nalaten om de inwerkingtreding op een vroeger tijdstip te laten gebeuren als dat enigszins mogelijk is. Dat is echter verre van zeker. Bepaalde leveranciers werken namelijk met contracten die gedurende een heel jaar een vaste prijs waarborgen. Een ingreep tijdens het lopende jaar zou dus concurrentieverstorend of zelfs concurrentievervalsend kunnen werken. Een voortvarend optreden van mijn kant zou het sommigen dus gemakkelijk maken de maatregel te laten vernietigen.

Dit voorstel was niet mijn eigen idee. Het werd door de vorige minister van Energie gelanceerd. Ik heb dat opgepakt omdat ik vier vliegen in één klap wou slaan. We hebben nagegaan wat de Raad van State zou doen. Ik kreeg andere informatie dan de officiële die ik nu van de Raad van State kreeg. Goed, ik heb een klein probleem met dat advies en die bevoegdheidsoverschrijding.

Er is met de leveranciers over gesproken, maar ook zij zijn niet allemaal vragende partij om dit in te voeren. We zijn volop bezig om dit op een goede manier rond te krijgen. We hebben echt wel alle wegen bewandeld om met de Waalse en Brusselse collega's te overleggen. Als er sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding, dan moeten de drie regio's dit gezamenlijk invoeren. Dat zou de bevoegdheidsoverschrijding tot nul reduceren, zeker als de federale minister van Energie zich daar ook achter schaaft. Mijn Waalse collega wil hier zonder enig probleem aan meewerken. Dit gaat helemaal niet op voor mijn Brusselse collega, minister Huytebroeck.

Het nachttarief zou ook gelden tijdens de weekends. Behalve de besparing die zou voortvloeien uit een verschuiving van het dagverbruik in de week naar de zaterdag of de zondag, biedt het nog door het Controlecomité voor de Elektriciteit en het Gas ingerichte fonds voor tweevoudige meters middelen om de terugverdientijd bij de plaatsing van een dergelijke uurteller te beperken of tot nul te herleiden. In de gemengde sector worden de fondsen aangesproken om bij gedropte niet-beschermde afnemers gratis budgetmeters te plaatsen. In een vorige commissievergadering hadden we het al over energiearmoede.

De zuivere sector gebruikt de fondsen eveneens om gratis budgetmeters te plaatsen bij gedropte niet-beschermde afnemers, alsook om een korting te geven aan andere klanten die een enkelvoudige meter door een tweevoudige uurteller vervangen. Ook op dit punt geldt een verschil tussen de zuivere en de gemengde sector.

Deze maatregel werd door de ministerraad beslist. Het advies van de Raad van State betekende een kink in de kabel. We proberen dit op te lossen in overleg met alle betrokkenen. De VREG en de CREG hebben geadviseerd dat een en ander administratief eenvoudig moet blijven en dat we de knelpunten niet door anderen mogen laten oplossen. Ik ga pas opnieuw met deze maatregel naar de Vlaamse Regering als ik al deze aspecten in orde heb. De datum van 1 januari 2006 is niet langer haalbaar.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Los van de reguleringsimpactanalyse en van de CREG-studie zijn me twee zaken opgevallen. Niet iedereen is vragende partij, zegt u. Wat bedoelt u daarmee?

**Minister Kris Peeters:** Niet alle distributienetbeheerders en leveranciers, zeker degenen die werken met vaste contracten, zijn vragende partij, zeker niet als 1 januari 2006 als startdatum behouden zou blijven. We hebben daar rekening mee gehouden. Het zal 1 januari 2007 worden. Ik zou zelfs medio 2006 verkiezen.

**De heer Jan Peumans:** Hoe zult u omgaan met het advies van de Raad van State?

**Minister Kris Peeters:** De oplossing kan zijn dat de federale minister het invoert, daarom heb ik contact opgenomen met de ministers van de andere regio's en met de federale minister. Het nachttarief dat nu al geldt zou verschuiven naar het weekend. Waarom is de bevoegdheidsoverschrijding nu zo duidelijk geformuleerd door de Raad van State en niet vroeger? De meest sluitende oplossing is de federale invoering van de maatregel.

**De heer Jan Peumans:** U wilt dat doen voor 1 januari 2007?

**Minister Kris Peeters:** Dat is de timing.



**De heer Jan Peumans:** Is dat het enige alternatief?

**Minister Kris Peeters:** Het andere alternatief is dat de leveranciers die het niet zien zitten, hun bezwaren niet meer formuleren. Wie zou er nog meer naar de Raad van State stappen met klachten over bevoegdheidsoverschrijdingen? We geven iets dat positief is. De grootste tegenstanders zijn degenen die werken met vaste contracten. Als we dit probleem oplossen en daartoe een besluit op Vlaams niveau nemen, wie zou er dan nog naar de Raad van State stappen?

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Vraag om uitleg van mevrouw Hilde Crevits tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een nieuwe spaarlampenactie**

**De voorzitter:** Mevrouw Crevits heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Crevits:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik verwijs graag naar de resolutie van het Vlaams Parlement van 27 februari 2002 over het stimuleren van rationeel energiegebruik bij gezinnen. In uitvoering van de resolutie werd een energiebonactie als actieverplichting opgenomen in de REG-actieplannen van de netbeheerders.

In de krant las ik dat u naar aanleiding van de start van de 'oktobermaand van de energie' een overzicht gaf van maatregelen voor een verstandig gebruik van energie. Tot mijn verbazing kondigde u onder meer een nieuwe spaarlampenactie aan.

De energiebonactie 2004-2005 hield in dat de netbeheerders aan elk gezinshoofd een energiebon gaven die kon worden omgeruild voor een spaarlamp, een spaardouchekop of een energiemeter. De actie heeft minder energiebesparing tot gevolg dan vooropgesteld, want 35 percent van de gezinnen meent geen brief of bon ontvangen te hebben, 31 percent van de gezinnen had zelfs nog nooit van de actie gehoord en anderen, die de bon wel ontvingen, deden de moeite niet om de lamp af te halen in het postkantoor. Van de gezinnen die de spaarlamp wel ontvingen, heeft 25 percent de lamp ongebruikt weggelegd omdat ze menen er niets mee te kunnen aanvangen of omdat ze geen idee hebben over het eventuele gebruik ervan. Nog anderen haalden de spaarlamp wel in huis, maar

hingen hem in de garage of in de kelder waar hij onvoldoende lang brandt om een voelbaar effect te hebben op de energierekening.

De afspraak was dat er in de periode 2006-2007 nog een energiebon zou worden uitgedeeld die opnieuw kan worden omgeruild voor een spaarlamp. Op een vraag om uitleg over de spaarlampenactie begin mei 2005 antwoordde u dat het al dan niet doorzetten van een tweede fase van de actie zou afhangen van de verslaggeving door de netbeheerders, de suggesties van leveranciers, van het cliënteel en van de Vlaamse Regering als geheel. Met de uitwerking van een tweede fase zou worden nagegaan hoe de kosten beperkt en de baten uitgebreid kunnen worden.

U hebt nu laten weten dat u werkt aan een verfijning van de actie zodat meer mensen daadwerkelijk hun bon zullen ontvangen. U denkt erover na om de mensen zelf een spaarlamp te laten kiezen op een kostenefficiënte manier, zoals de lampen te laten verdelen via winkels in plaats van via De Post.

Mijnheer de minister, welke argumenten zijn doorslaggevend om de mislukte actie nogmaals te organiseren? In uw antwoord op de parlementaire vraag hebt ook u zich vrij negatief uitgelaten over de actie. Blijkt uit de conclusies van de verslaggeving door de netbeheerders, de suggesties van leveranciers, van het cliënteel en van de Vlaamse Regering dat een nieuwe actie wenselijk is? Wat zijn deze conclusies?

Op welke wijze kan worden gegarandeerd dat het rendement van de actie, namelijk de energiebesparing, opweegt tegen de kostprijs ervan? In welk budget wordt voor deze actie voorzien? Welke maatregelen worden genomen om de kosten van de nieuwe, verfijnde actie te beperken?

Welke maatregelen worden genomen om mensen te sensibiliseren over het gebruik van de spaarlamp zodat een hogere efficiëntie van deze actie wordt gegarandeerd? Overweegt u het gebruik van boodschappen van algemeen nut om de mensen in te lichten over deze actie? Op welke wijze zult u de mensen aanzetten tot een efficiënt gebruik van de spaarlamp?

Wat is de stand van zaken van de nieuwe actie? Hebt u reeds concrete afspraken gemaakt met grootwarenhuizen? Hebt u reeds een planning en een timing?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, ik zie dat de heer Glorieux niet aanwezig is. Hij is nochtans uitermate geïnteresseerd in dit onderwerp.

Mevrouw Crevits, de vorige Vlaamse Regering heeft beslist dat: 'aan de gezinnen die op 1 januari 2006 zijn gedomicilieerd op een adres waar er een aansluiting is op zijn distributienet, de netbeheerder een aantal bonnen aanbiedt die in de periode 2006-2007 gratis kunnen worden omgeuild tegen een spaarlamp. Die bonnen worden verstuurd tussen 1 februari 2006 en 30 april 2006. Het aantal bonnen is gelijk aan het aantal gezinsleden van het gezin zoals het bestaat op 1 januari 2006, verminderd met één'. De vorige regering heeft dus beslist wat in 2006 dient te gebeuren. Een wijziging in dit dossier noopt dus tot een aanpassing van dat besluit.

Terecht verwees u naar een vorige parlementaire vraag, naar aanleiding waarvan de resultaten werden besproken. Ik heb me toen inderdaad minder enthousiast uitgelaten over deze actie, dat hebt u goed geformuleerd. Ik heb gezocht naar mogelijkheden om er toch nog een zinvolle actie van te maken. Noch de distributienetbeheerders, noch de leveranciers waren immers voorstanders van deze tweede fase. Wij hebben echter een overleg georganiseerd en een aantal voorstellen geformuleerd om deze actie op een meer verstandige wijze te organiseren, zodat de doelgroep in kwestie wordt gesensibiliseerd. Uiteindelijk kon men het eens zijn met die nieuwe aanpak.

Of de besparing opweegt tegen de prijs, hangt natuurlijk af van de gehanteerde kosten-batenverhouding. Berekeningen wijzen uit dat bij de eerste spaarlampenactie per uitgegeven euro bijna 14 kilowattuur primaire energie werd bespaard. We proberen via een aangepaste distributie een beter gebruik van de spaarlampen te bewerkstelligen en dus ook het leereffect op lange termijn te vergroten. Op die manier moet de kosten-batenverhouding verbeteren, wetende dat het besluit bepaalt dat er meer spaarlampen zullen worden uitgedeeld dan in de eerste fase. Het is dus niet gemakkelijk om dit tot een goed einde te brengen.

Communicatie is hier inderdaad nodig, en er zijn ook aanpassingen nodig. Dat hebt u goed gelezen. Mijn voorstel is dat we zouden werken met de normale distributiekanaal, namelijk de winkels. Ik heb terzake een akkoord bereikt met Fedis en UNIZO, die bereid zijn die lampen aan te bieden in de winkels. Concreet betekent dit dat de burger met een bon in

om het even welke winkel een spaarlamp kan kiezen. Zo zal deze actie hopelijk tegen een minimale kostprijs gebeuren. Als mensen een dergelijke spaarlamp kopen, is het ook zinvol hen aan te moedigen zich zuinige koelkasten en andere toestellen aan te schaffen. Dit beperkt zich dus niet tot die spaarlampen. Ik wil echter niet vooruitlopen op de tweede fase van deze actie, die zal worden georganiseerd zoals ik net heb geschetst.

Een en ander moet verder concreet worden gemaakt. We moeten een aantal aanpassingen aanbrengen. Zo zal De Post geen rol meer spelen in deze actie. Hopelijk zullen we dit alles dan kunnen voltooien voor de periode waarin die bonnen moeten worden gestuurd. In 2006 zou er op die wijze sprake moeten zijn van een meer zinvolle actie dan de eerste fase dat was.

**De voorzitter:** Mevrouw Crevits heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Crevits:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U zou de mensen dus eventueel de kans geven om een spaarlamp te kiezen. Dat heeft echter ook een federaal aspect. Dan heb ik het over de productnormen die moeten bestaan om te garanderen dat de spaarlampen die op de markt zijn inderdaad voor een grotere energie-efficiëntie zorgen. Van collega's hoor ik nu dat er Chinese spaarlampen op de markt zijn, die weliswaar spaarlamp worden genoemd, maar helemaal niet energiezuinig zijn. Er bestaan ter zake heel weinig kwaliteitsgaranties. Zult u overleg plegen met uw federale collega om dat probleem te verhelpen en een en ander beter te controleren?

Gaat die tweede fase nog voor de winter in, of zullen die bonnen pas volgend jaar worden verspreid, voor de volgende winter?

**Minister Kris Peeters:** Die Chinese spaarlamp is nieuw voor mij. Ik zal dat laten onderzoeken door de administratie, en eventueel de nodige afspraken laten maken. Het is natuurlijk de bedoeling dat die spaarlampen voor enige spaarzaamheid zorgen.

De bonnen zouden worden verstuurd tussen 1 februari en 30 april 2006. Ik wil benadrukken dat ik dit dossier nog moet voorleggen aan de Vlaamse Regering. Hopelijk kan ik het daar in de huidige vorm goedgekeurd krijgen. Ik zal daar mijn collega's in de regering van moeten overtuigen. Mocht de communicatie na die beslissing onduidelijk zijn, dan zal ik hier wellicht een vraag mogen beantwoorden

over alle concrete modaliteiten. Hopelijk zijn dat dezelfde als degene die ik nu reeds heb belicht.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

