

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

30 juni 2005

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over satellietontvangst in België

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het bestaande radio-akkoord

Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het samenwerkingsakkoord omtrent het BIPT en de blokkering door de Franse Gemeenschap

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over digitale televisie

Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over digitale televisie bij Telenet

Interpellatie van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aanvraag van de VRT bij SABAM tot het oprichten van een muziekwitgeverij

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

Donderdag 30 juni 2005

Voorzitter: de heer Dany Vandebossche

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 08.08 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over satellietontvangst in België

De voorzitter: Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Caron tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over satellietontvangst in België.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we zijn hier erg verwend qua televisiekanalen. Met de digitale televisie hebben we misschien nog een hele evolutie voor de boeg. Momenteel kunnen we ongeveer 35 kanalen ontvangen. Vergeleken met een buurland als Frankrijk is dat erg veel. Bij ons kijken de meeste mensen via de kabel, wat de reden is waarom we zoveel zenders kunnen ontvangen. Nog tot eind augustus bepaalt de kabelmaatschappij, als enige distributeur van televisiesignalen, die zenders. Sommigen van ons willen nog een ruimere keuze aan zenders. Ze schaffen zich een schotelantenne aan, waarmee ze vaak honderden televisiezenders kunnen ontvangen, van TF1 tot Al-Jazeera, net als radiostations van over de hele wereld. Als ze zich echter eenmaal een dergelijke schotel hebben aangeschaft, moeten ze toch nog steeds over een kabelaansluiting beschikken. Vlaanderen is immers zowat de enige regio waar we de eigen openbare zender niet kunnen ontvangen met een dergelijke schotelantenne. De nationale zenders

van onze buurlanden Nederland en Frankrijk kunnen we zo wel ontvangen.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota wordt nergens gesproken over satellietontvangst. Nochtans biedt televisiekijken via die weg een aantal voordelen. Onze allochtone medemensen kunnen contact houden met de cultuur en informatie uit hun thuisland. Wanneer we onze Vlaamse zenders op de satelliet kunnen krijgen, dan kunnen die overigens ook over de hele wereld worden bekeken.

Er circuleren geruchten dat binnenkort in Nederland de uitzendingen van onze eigen openbare omroep wel via schotelantennes te ontvangen zullen zijn, weliswaar via een digitaal betaalpakket van één of meer aanbieders. Bij ons is dat niet het geval. Hier zijn de kabelmaatschappijen heer en meester: zij beslissen welke zenders we al dan niet te zien krijgen. Straks zijn er dus wellicht twee aanbieders.

Misschien moeten we overwegen een platform op te richten met de Vlaamse zenders, zodat er kan worden ingeschreven op een satellietuitzending van die zenders. De kostprijs om het signaal via de satelliet wereldwijd te verspreiden is immers vrij hoog. Misschien kan er dus worden samengewerkt. Dat zou ook technisch tot de mogelijkheden behoren.

Mijnheer de minister, wordt er momenteel overleg gepleegd tussen de Vlaamse zenders om één platform te bewerkstelligen, zodat alle zenders, dus ook de binnenlandse, via de satelliet kunnen worden ontvangen in eigen land? Zo niet, bent u bereid daartoe een initiatief te nemen? Klopt het dat binnenkort de uitzendingen van de VRT in

Caron

Nederland kunnen worden verspreid, ontvangen en bekeken?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Het is u bekend dat Vlaanderen door de zeer grote bekabeling een atypische verspreiding van het programma-aanbod kent. Onze particuliere tv-omroepen hebben het grote voordeel dat ze zelf niet moeten uitzenden. De kabelmaatschappijen hadden het voordeel dat hun abonneebestand is blijven groeien omdat na het VTM-aanbod ook de programma's van de andere tv-omroepen alleen via de kabel te ontvangen zijn. Het valt dan ook niet te verwachten dat er spoedig interesse zal komen van de privé-omroepen om hun aanbod via satelliet aan te bieden. Op extra uitgaven voor de technische verspreiding en voor uitzendrechten zitten ze bovendien niet te wachten, temeer daar de inkomsten uit televisiereclame dit jaar, en dat nog voor de werkelijke start van de digitale evolutie of revolutie, vrij sterk gedaald zijn.

Ik ben het idee van uitzendingen via de satelliet helemaal niet ongenegen, niet zozeer om satellietontvangst in België mogelijk te maken, maar in de eerste plaats opdat Vlaamse programma's ook in het buitenland zouden kunnen worden bekeken. Binnen Europa zijn vele nationale omroepen via de satelliet te ontvangen, wat leidt tot een zekere ontevredenheid bij de Vlamingen in Europa. Op dit ogenblik is er enkel de satellietzender BVN, het Beste van Vlaanderen en Nederland. Als ik me niet vergis, is daar in mijn beleidsnota sprake van en heeft de beleidsnota het dus wel degelijk over satellietuitzendingen. De Vlaamse Gemeenschap participeert momenteel in BVN, die van oorsprong Nederlands is, met een Vlaamse inbreng.

Momenteel is het programma-aandeel van de VRT contractueel vastgelegd op minimaal 20 procent, maar dit gaat sinds enige tijd in stijgende lijn. In april 2005 bedroeg dit aandeel 28,72 procent. Het is mijn streven dit vanaf volgende jaar te laten oplopen tot circa een derde van het programma-aanbod. De bijdrage van de Vlaamse Gemeenschap bedraagt 1.239.000 euro per jaar. Het bereik van BVN is quasi-wereldwijd. Voor een relatief lage kostprijs hebben we dus een wereld-

wijd bereik. De overweging om naast BVN – dat voor Vlaamse programma's in vrijwel de hele wereld zorgt – een eigen Vlaamse satellietzender op te starten, die in het bijzonder de Vlamingen in Zuid-Europa zou bereiken, werd naar het achterplan verschoven. Daarvoor is immers een erg groot budget nodig. Wanneer in hoofdzaak eigen producties zouden worden uitgezonden, kan dit de kosten wel naar beneden halen. Hoe dan ook blijven er de technische kosten.

In het verlengde van de samenwerking via BVN, werden onlangs gegevens opgevraagd over de kostprijs voor uitzendingen via satelliet. De verspreiding van een VRT-programma via satelliet in Europa – VRT-SAT – zou alleen al voor het huren van zendtijd tussen 1 miljoen en 1,2 miljoen euro kosten. Op die manier kan dan enkel Europa worden bediend. Het spreekt vanzelf dat het opstarten door de Vlaamse overheid van een platform waarin alle Vlaamse omroepen vertegenwoordigd zijn, wat mijn voorkeur zou wegdragen, heel wat bijkomende kosten met zich mee zou brengen. De kostprijs van een verspreiding via de satelliet is afhankelijk van het comfort dat aan de kijker wordt geboden. Sommige bronnen ramen de kosten tussen de 5 en 10 miljoen euro. Deze prijzen zijn exclusief kosten verbonden aan rechten en het onderhouden van contracten.

De stelling dat alleen één kabelmaatschappij bepaalt naar welke programma's kan worden gekeken, moet worden gerelativeerd. De distributie van programma's is immers aan evolutie toe. Naast de traditionele kabelmaatschappijen is er een nieuwe operator, die dinsdag zijn plannen heeft bekendgemaakt. Er zullen door alle operatoren ook zeer veel programma's in gesegmenteerde pakketten worden aangeboden. Nog andere verspreidingsvormen, zoals DVBT en internet, dienen zich aan.

Er is inderdaad sprake geweest van VRT-uitzendingen via een satelliet in een Nederlands betaalpakket. De onderhandelingen hierover met Kanaal Digitaal Nederland zijn volgens een mededeling van de VRT afgesprongen. Dit zou bovendien geen oplossing bieden voor de Vlamingen in het buitenland. Omwille van de rechten die aan dit betaalpakket gekoppeld zijn, zouden de VRT-uitzendingen via satelliet in deze constructie enkel door Nederlandse onderdanen in binnen- en buitenland kunnen worden bekeken, met een deco-

Bourgeois

der en een kaart die enkel kan worden gekocht als men over een Nederlands adres beschikt. Tot nader order blijft het dus zo dat de programma's van de VRT enkel via de kabel in Nederland te ontvangen zijn.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreide en duidelijke antwoord. Ik kan begrijpen dat de kostprijs een bepalende factor is bij het verder verspreiden van onze eigen zenders in Europa. Ik hoor dat die kostprijs heel hoog is. Misschien kan inderdaad via een intensifiëring van de samenwerking met Nederland ongeveer hetzelfde effect worden bewerkstelligd, hoewel het aanbod dan beperkt is.

De tijd gaat zo snel dat mijn vraag door de actualiteit is ingehaald. De monopoliepositie van de kabeldistributeur is morgen voorbij, ook door andere technologieën. Toch blijft die distributeur erg bepalend. Hoewel de kabel 98 percent van de Vlamingen kan bereiken, is dat niet nog niet het geval in een aantal rurale gebieden. Het bekijken van de Vlaamse commerciële televisie is alleen mogelijk via de kabel. Misschien is dat de prijs die we betalen voor de kwaliteit van het wonen en voor de open ruimte.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: U vergeet nog een categorie Vlamingen die niet worden bereikt. Dan heb ik het over Coditel Brussel. Ik krijg heel veel klachten van Vlamingen, die niet kunnen kijken naar onze programma's omdat die maatschappij dat aanbod niet mee opneemt.

De heer Bart Caron: Daar wou ik in het najaar nog eens op terugkomen. Het probleem daar is dat een aantal Vlaamse zenders uit de digitale pakketten van die maatschappijen zijn verdwenen. Er zijn drie maatschappijen actief in Brussel en bij alle drie is dat het geval. Er is ook nog UPC en Brutélé.

Minister Geert Bourgeois: Het aanbod verschilt wel naargelang de maatschappij.

De heer Bart Caron: Het gaat over een aantal Vlaamse themazenders, zoals Vitaya of VijfTV. Dat is eigenlijk een groot verlies. Het is vooral een Franse groep die eigenaar is van Coditel. Daarom hebben de Franstalige zenders daar een overwicht op onze eigen Vlaamse zenders.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het bestaande radio-akkoord

Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het samenwerkingsakkoord omtrent het BIPT en de blokkering door de Franse Gemeenschap

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde vragen om uitleg van de heer Caron tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het bestaande radio-akkoord, en van de heer Verstrepen tot minister Bourgeois, over het samenwerkingsakkoord omtrent het BIPT en de blokkering door de Franse Gemeenschap.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dit probleem is bekend. In deze commissie is het naar aanleiding van uw beleidsnota en talloze andere malen, helaas, aan de orde gekomen. Dat is geen verwijt, maar een vaststelling. Blijkbaar zijn interventies van Vlaamse zijde vergeefse moeite. U bent daar ook niet uitsluitend verantwoordelijk voor, mijnheer de minister. Dat begrijpen we. Het blijft een probleem dat Fransstalige en Waalse radiozenders onze eigen zenders storen. Dat gaat blijkbaar heel erg ver. Het ontbreekt uw federale collega, minister Verwilghen, blijkbaar aan doortastendheid om terzake op te treden, zelfs na de uitspraken van de Raad van State.

Ik zal niet in detail ingaan op deze zaak. Ik wil gewoon een stand van zaken vragen. Hebt

Caron

u onlangs nog overleg gepleegd met minister Verwilghen opdat de maatregelen en regels in verband met het zendbereik en het storen van Vlaamse zenders zouden worden nageleefd? Wat zijn de gevolgen voor het samenwerkingsakkoord als de Franstalige zenders de gemaakte afspraken met voeten blijven treden? Is het dan nog wel van toepassing op onze eigen zenders? Dan heb ik het over hun zendvermogen in kilowatt en dergelijke meer. Overweegt u andere maatregelen te nemen? Zo ja, welke?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ga al evenmin een lange inleiding geven. We kennen deze problematiek allemaal. U hebt dit dossier geërfd van uw voorgangers. Ik was verheugd, wellicht net als heel wat bezitters van vergunningen voor radiofrequenties, toen ik las dat er een einde zou komen aan die etherchaos.

Mijnheer de minister, welke maatregelen hebt u ondertussen genomen om dit nog hard te maken en ervoor te zorgen dat de Vlaamse radiozenders niet langer worden gestoord en dat het BIPT de reeds lang aangekondigde rol van etherpolitie op zich kan nemen? Er moet inderdaad ook overleg zijn met federaal minister Verwilghen. Hebt u al verder met hem gesproken om hem ervan te overtuigen dat dit akkoord moet worden nageleefd, of zit die zaak geblokkeerd? Blijft u bij het standpunt dat u in de pers hebt ingenomen dat u het samenwerkingsakkoord inzake het BIPT zoals dat nu ter tafel ligt niet zult ondertekenen? Zo ja, welke oplossing hebt u bedacht om vooralsnog een overeenkomst te bereiken?

Kunnen er geen uitzonderingen worden gemaakt voor een aantal Vlaamse erkende radiozenders, waarvan expliciet wordt bewezen dat ze last hebben van die storingen van over de taalgrens? Ik weet dat we niet kunnen beslissen over de technische kant van de zaken, maar kan hun geen ander zendvermogen worden toegewezen opdat ze hun comfortzone kunnen bereiken? Met andere woorden, als ze buiten de parameters van hun erkenning gaan, dan zouden ze met rust worden gela-

ten. Als dit dossier geblokkeerd blijft, kan deze harde aanpak misschien een oplossing geven.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wat er gebeurd is, verbaast ons niet. Het is de voorbije jaren ook al gebeurd. De lokale radio's zijn daar opnieuw het slachtoffer van. Het frequentieplan is ongeveer een jaar oud. Op basis van de e-mails die ik uit heel Vlaanderen krijg, heb ik de indruk dat de situatie voor de lokale radio's niet beter, maar slechter is geworden. Dat is een nuchtere vaststelling. Destijds hebben technische specialisten beweerd dat meer lokale radio's met een groot zendvermogen helemaal geen probleem zouden opleveren. Toch stellen we vandaag iets anders vast.

Mijnheer de minister, het optreden van minister Verwilghen is abominabel zwak. Als bevoegd minister laat hij maar betijen. We kunnen echter weinig doen behalve dit vaststellen. De Raad van State heeft een aantal uitspraken gedaan. Ook daarvan trekt men zich niets aan. De vraag rijst of er in dit dossier nog echt sprake is van een rechtsstaat. Ik heb de indruk van niet. Dit wordt een complete chaos.

De vraag is wat er terzake kan worden gedaan. Ik heb de indruk dat Vlaanderen akte moet nemen van de gebeurtenissen, maar in feite niet veel kan doen. Men kan natuurlijk kiezen voor de confrontatiestrategie, waarbij ook aan Vlaamse kant de zendvermogens worden opgedreven. Dat was mijn eerste impulsieve reactie, maar uiteindelijk zullen opnieuw de kleinsten het slachtoffer worden. Dat lijkt me dus geen goede benadering.

Mij lijkt er maar één goede benadering te zijn, die ons echter vandaag niet kan helpen, namelijk het probleem van het ether-terrorisme aankaarten in 2007 of misschien vroeger, als het Forum ooit nog zou beginnen met zijn werkzaamheden. Dan moeten we radicaal streven naar een volledige overheveling van de bevoegdheden inzake telecommunicatie, met alles erop en eraan, van de federale naar de Vlaamse overheid, in combinatie met Europa. Daarbij zou het BIPT worden omgevormd tot een confederaal orgaan, waarin ook de gemeenschappen zetelen. Dat lijkt me de enige manier om dit op te lossen.

Decaluwe

Een ander element van de oplossing zou de zogenaamde 'zero base' kunnen zijn. We hebben het hier al over gehad. Ik ben er nu geen voorstander van, maar misschien zou dit wel een optie kunnen zijn, in het licht van de onderhandelingen in 2007. Als er een bevoegdheidsherverdeling komt, zouden we misschien die zero-basebenadering kunnen hanteren of opnieuw het frequentieplan bekijken. Dat is misschien de enige mogelijkheid om op termijn wat rust in de sector te krijgen. Iedereen in Vlaanderen heeft goede bedoelingen, maar één partner doet steeds flagrant niets en de voogdijminister laat betijen. Welke wapens hebben we dan nog? Geen, denk ik.

Mijnheer de minister, wat is nu de stand van zaken? Wat is uw visie op de toekomstige staats-hervorming wat dit betreft? Bent u bereid, mocht blijken dat er in 2007 en 2008 beweging is op dit vlak, opnieuw te bekijken of een zero-basebenadering of een aanpassing mogelijk is, opdat er wat rust in de sector zou komen en de lokale radio's het zendcomfort zouden krijgen waarop ze recht hebben?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Er is hier gezegd dat dit niet uitsluitend mijn verantwoordelijkheid is. Eigenlijk is dit niet mijn politieke verantwoordelijkheid. Dat heb ik al herhaaldelijk duidelijk gemaakt. Wel probeer ik de wapens die ik heb, te gebruiken om een oplossing te vinden. De wapens tegen de etherchaos en de piraterij zijn echter in handen van de federale overheid. Het is die overheid die ze moet hanteren. Ik wil proberen te bewerkstelligen dat dit gebeurt, maar ik draag geen politieke verantwoordelijkheid wat de handhaving betreft. Ik sluit me dus aan bij de heer Decaluwe wanneer hij zegt dat de beste oplossing erin bestaat dat we de volledige bevoegdheid krijgen. We moeten er alles aan doen om dit te realiseren, hetzij via het Forum, als dat er ooit nog komt, hetzij in 2007.

Mijnheer Decaluwe, ik heb meer moeite met uw stelling dat we een zero-basebenadering moeten hanteren. Nederland heeft er tien jaar over gedaan om de zaak opnieuw op te bouwen. Misschien is een dergelijke benadering wel nodig bij de Franse

Gemeenschap. Daar heerst immers een complete chaos. De toestand is daar slechter geworden, niet juridisch of politiek, maar wel op het terrein. Er zijn nog zeventien piraten die geen vergunning hadden en waartegen de Conseil Supérieur de l'Audiovisuel opnieuw niet is opgetreden.

De chaos en de onwettigheid worden aan de andere zijde van de taalgrens nog erger. Ik ben echter niet van oordeel dat we voor sommige van onze zenders uitzonderingen moeten toestaan. Dan gaan we zelf problemen krijgen. De FM-band zit helemaal vol. Dit is een zeer fragiel evenwicht en akkoord. Ook internationaal zullen we dan problemen krijgen. Tot nu toe hebben we steeds het standpunt gehuldigd dat we ons aan de wet houden. We hebben ons landschap geregeld en vergunningen verstrekt. We vragen dat onze zenders dat naleven. Dat is voor mij ook de enige mogelijke wijze om me op te stellen in het Overlegcomité. We zouden onze geloofwaardigheid verliezen, mocht we zelf buiten de lijnen kleuren.

Dat neemt niet weg dat de toestand erg vervelend is, niet alleen voor de lokale radio's, maar in de eerste plaats ook voor hun luisteraars, wier luistercomfort wordt gestoord op een onaanvaardbare wijze. Wat de feiten betreft, zijn we er dus misschien niet beter aan toe, en in bepaalde gevallen zelfs slechter. Toch kan ik zeggen, ook al deel ik uw zorgen, dat we nu verder dan ooit staan inzake de slagkracht van het BIPT als etherpolitie, onder de hoede van de federale overheid.

Ik geef eerst een stand van zaken over het samenwerkingsakkoord, de etherpolitie en de coördinatie van de frequentieplannen. Aansluitend bij het arrest van het Arbitragehof van 14 juli 2005 keurde het Overlegcomité op 20 april 2005 een ontwerp van samenwerkingsakkoord goed 'betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio- en televisieomroep'. Dat gaat dus over het BIPT en de wijze waarop we een en ander in de praktijk zullen regelen.

De Vlaamse Regering heeft vanaf het begin mijn stelling verdedigd dat dit samenwerkingsakkoord maar kan als het deel uitmaakt van een integra-

Bourgeois

le regeling, waarvan ook de etherpolitie en de frequentiecoördinatie deel uitmaken. Dat is het standpunt dat we vooraf hebben bekendgemaakt en hebben verdedigd tijdens de bijeenkomst van het Overlegcomité. De Vlaamse Regering vroeg en verkreeg naar aanleiding van voornoemd samenwerkingsakkoord van de federale overheid garanties voor een adequate uitoefening van de rol van etherpolitie door het BIPT. Er werd onder meer afgesproken dat het BIPT zou optreden tegen radio's die storingen veroorzaken, en dit rechtstreeks op basis van de wet op de elektronische communicatie, die op 13 juni 2005 werd uitgevaardigd.

Daarnaast vroeg de Vlaamse Regering aan de federale overheid om binnen de kortst mogelijke termijn een KB uit te vaardigen waarin de uitoefening van de rol van etherpolitie door het BIPT wordt geregeld, en op basis waarvan het BIPT moet optreden tegen radio's die storingen veroorzaken.

Het betrokken voorstel van KB werd, conform onze vraag, voorgelegd aan het Overlegcomité op 8 juni 2005. De betrokken regeringen werd gevraagd hun opmerkingen mee te delen tegen 30 juni 2005. Het KB zal dan opnieuw worden voorgelegd aan het Overlegcomité op 6 juli 2005. Dit KB regelt voor het eerst de uitvoering van de rol van etherpolitie door het BIPT zonder voorafgaande tussenkomst van de gemeenschappen. Dat was mijn uitdrukkelijke vraag. Ik heb zelfs nog moeite moeten doen om de notificatie van het Overlegcomité terzake te laten aanpassen. We waren dat overeengekomen, maar men was die aanpassing toevallig vergeten. Tijdens een volgende vergadering heb ik er op gestaan dat dit daadwerkelijk zou gebeuren.

Zolang het uitoefenen van de rol van etherpolitie door het BIPT afhankelijk wordt gemaakt van een voorafgaand akkoord van de gemeenschappen, zal die etherpolitie immers dode letter blijven. De aanpassing is dus een grote stap voorwaarts. Dit wordt echter ondergraven door de overgangsbepaling die in het KB is opgenomen en die absoluut onaanvaardbaar is. Uit de tekst die werd voorgelegd, blijkt immers dat het ontwerp-KB wat het uitoefenen van de rol van etherpolitie betreft voorlopig niet van toepassing is op klank-

radio-omroepstations die vooraf een vergunning hebben gekregen en die vanaf 1 januari 2002 overeenkomstig deze vergunning uitzonden, en dit tot de ministers die bevoegd zijn voor de telecommunicatie beslissen dat artikel 4 ook voor deze stations in werking treedt.

Dit is natuurlijk niet in overeenstemming met de garanties die de Vlaamse Regering had gevraagd en gekregen. In hetzelfde KB wordt uitstel ad infinitum opgenomen voor radio's die een vergunning hebben gekregen. In de praktijk betekent dit dat voor de Vlaamse radio-omroepen, die werken met erkenningen uit 2003, de rol van etherpolitie onmiddellijk kan worden uitgeoefend door het BIPT. Het frequentieplan van de Franse Gemeenschap werd echter geschorst in 2002. Ondertussen zijn de Franstalige radio-omroepen nog steeds actief, en dit met gebruik van hun erkenningen en vergunningen die dateren van voor die datum. Voor deze Franstalige radio's – in de praktijk dus allemaal – zal het BIPT de rol van etherpolitie niet uitoefenen tot de bevoegde ministers daartoe beslissen. Dit impliceert dat storingen van Vlaamse radio-omroepen nogmaals voor maanden of langer worden gedoogd. Het impliceert eveneens dat de illegale toestand die in de jaren 1993 en 1994 werd gecreëerd, doordat de Franse Gemeenschap in die periode aan radio's op eenzijdige wijze hoge vermogens heeft toegekend, blijft voortduren.

De betrokken overgangsbepalingen negeren ook de schorsingen die de Raad van State heeft uitgesproken tegen radio-omroepen uit de Franse Gemeenschap. Deze radio's kunnen nu immers actief blijven zonder te worden getroffen door de etherpolitie. Intussen is bovendien gebleken dat de Conseil Supérieur de l'Audiovisuel zelfs niet optreedt tegen radio-omroepen die onmiskenbaar illegaal uitzenden. Artikel 4 over de etherpolitie zal pas in werking treden als er een akkoord bestaat over de frequenties waarover nog betwisting bestaat tussen de gemeenschappen. Reeds op de vergadering van het Overlegcomité van 29 november 2002 bestond er een akkoord over een lijst van negen overblijvende frequenties waarover nog betwisting was tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Ik heb die tekst opgevraagd en opnieuw voorgelegd. Er waren weliswaar essentiële discussies over die negen zenders, maar er was een akkoord, op negen frequenties na, dat tot stand is gekomen dankzij de soepelheid en het

Bourgeois

grote onderhandelings talent van onze directeur-generaal.

De Vlaamse Gemeenschap is van mening dat enkel deze officiële lijst van betwiste frequenties vandaag als uitgangspunt kan dienen voor verdere onderhandelingen. De Franse Gemeenschap wil echter alle frequenties opnieuw bekijken, en dit onder meer op basis van de huidige toestand in de Franse Gemeenschap. Dit is niet eens meer een processie van Echternach: men wil akkoorden die verworven waren van tafel vegen, wat neerkomt op heel wat stappen achteruit. De Vlaamse Gemeenschap vreest dat, door de eis van de Franse Gemeenschap om alle frequenties opnieuw te bekijken, een akkoord over een lijst van betwiste frequenties – en a fortiori een akkoord over deze frequenties – nog heel lang kan aanslepen. Dit impliceert ook dat ondertussen het KB inzake de etherpolitie niet in werking kan treden, gezien de manier waarop het KB federaal werd opgesteld. De Franstaligen maken dit niet alleen afhankelijk van het akkoord over de frequenties, ze blazen ook het bereikte akkoord op en willen helemaal opnieuw beginnen. Zo kan dit natuurlijk nog jaren duren.

De overgangsbepalingen uit het ontwerp-KB hebben als gevolg dat de garanties die de Vlaamse Gemeenschap had gekregen inzake de etherpolitie volledig worden uitgehold, nu de inwerking-treding ervan ten opzichte van Franstalige radio's voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld. Een oplossing voor de frequentiebetwistingen lijkt verder af dan ooit. In die omstandigheden kunnen de Vlaamse Regering, de minister-president en ikzelf het samenwerkingsakkoord betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio- en televisieomroep, niet ondertekenen.

Ik kom tot de concrete vragen. Op 20 april 2005 werd op de bijeenkomst van het Overlegcomité door de federale overheid bevestigd dat het BIPT als federale instantie op adequate wijze de rol van etherpolitie zou waarnemen, om op te treden tegen storende radio-omroepen, zonder hier-

voor afhankelijk te zijn van de instructies van de gemeenschappen, en dit rechtstreeks op basis van de wet op de elektronische communicatie. Door die regeling zou de impasse worden doorbroken waarin de gestoorde Vlaamse radio's nu sinds jaren verkeren, door de blokkerende houding van het CSA, waar elk Vlaams klachtinitiatief in de praktijk in de kiem werd gesmoord.

Intussen is de wet van 13 juni 2005 op de elektronische communicatie op 20 juni 2005 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. In deze wet worden de rol en de opdrachten van het BIPT op het gebied van de controle op het gebruik van de etherfrequenties opnieuw duidelijk vastgelegd. De wet zelf treedt in werking op 1 juli 2005 en maakt het onbetwistbaar mogelijk om als radio die te lijden heeft onder de schadelijke en storende uitzendingen van andere radio-omroepen, rechtstreeks naar het BIPT te stappen. Het is een hele stap voorwaarts die de federale regering en het federale parlement met deze belangrijke beslissing op weg naar een etherordering hebben gezet. We hebben voor deze stap gestreden en die ook binnengehaald. De rol van etherpolitie kan nu worden uitgeoefend, en is niet afhankelijk van het akkoord van de gemeenschappen. Zelfs bij het uitblijven van een KB geeft dit juridische mogelijkheden om op te treden. Een overheid moet immers zorgen voor de uitvoerbaarheid en de handhaving van haar wetten. Zoals ik al heb aangekondigd, moeten er nog andere stappen kunnen worden gezet. Dit biedt kansen daartoe, natuurlijk zonder dat succes gegarandeerd is.

Ondertussen hebben de voorzitter en ondervoorzitter van het autonome BIPT in een brief van 22 juni jongstleden de Vlaamse Gemeenschap verzocht mee te delen welke Vlaamse radio's door radio's van de andere gemeenschappen worden gestoord. Dat is interessant nieuws, en een vooruitgang. In dezelfde brief vraagt het BIPT ook dat we alle zendvergunningen zouden bezorgen. Hoewel dit voor de Vlaamse Gemeenschap een overbodige vraag is, daar het Vlaams Commissariaat steeds onmiddellijk een kopie van de zendvergunning aan het BIPT bezorgt, zullen we die gegevens nogmaals meedelen.

Mijn administratie heeft ondertussen, na het ontvangen van de voornoemde brief, het initiatief genomen om alle lokale radio's aan te schrijven, op 29 juni 2005, met als onderwerp de storingen

Bourgeois

door Franstalige radiozenders, het dringende verzoek tot aanmelding en de klachtmogelijkheid bij het BIPT. In de brief schrijven we onder andere het volgende: 'Indien uw radio dus te kampen heeft met storingen door radio's onder de bevoegdheid van de Franse of de Duitstalige Gemeenschap, is het van het allergrootste belang dit zo snel mogelijk aan de administratie mee te delen en daarbij zoveel mogelijk gegevens te verstrekken over de aard van de storingen, evenals alle nuttige gegevens die het mogelijk maken de betrokken storende radio's te identificeren. De Vlaamse Gemeenschap zal deze meldingen bundelen en deze binnen de kortst mogelijke termijn aan het BIPT bezorgen. Geen enkele Vlaamse radio die met deze storingsproblematiek te kampen heeft, mag deze kans laten voorbijgaan om zowel het BIPT als de andere taalgemeenschap te confronteren met de ernst van het probleem en de dringende noodzaak tot het herstel van een stabiel en evenwichtig gebruik van de ether. Ik reken daarom op de medewerking en de snelle reactie, liefst per brief, van alle betrokken radio's, ook in geval reeds eerder een klachtinitiatief bij de CSA of bij het BIPT werd ondernomen. Het schrijven van het BIPT van 22 juni 2005 voeg ik als bijlage, evenals een kopie van de tekst van artikel 15 van de nieuwe wet van 13 juni 2005. Intussen hoop ik met u op een gunstige evolutie, waarin elke bevoegde instantie, zowel op vlak van de gemeenschappen als federaal, de eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheid daadwerkelijk opneemt en blijven wij ijveren voor een opklaring van de Vlaamse ether.' Dit werd getekend door de heer Van de Velde, directeur-generaal.

Ondertussen zijn er al een aantal reacties van zenders binnengekomen. Hopelijk zullen we een goed overzicht kunnen krijgen dat we dan ook kunnen bezorgen aan het BIPT.

Ik ga ervan uit dat de federale overheid deze wettelijk vastgelegde klachtmogelijkheid ook effectief zal gebruiken, en dat de federale wet op correcte wijze wordt toegepast. Ondertussen is het KB, waarin die overgangsregeling staat, er nog niet. In elk geval houd ik hierover contact, zowel met de federale minister bevoegd voor Telecommunicatie en met zijn kabinet als met het BIPT zelf, om erop toe te zien dat de verantwoordelijkheid die uit de nieuwe wetgeving volgt, niet wordt ontweken. Er

is ook nog steeds volop overleg met het BIPT en de Franse Gemeenschap om tot een akkoord te komen over een betere en meer rechtvaardige frequentieverdeling tussen de gemeenschappen.

De Vlaamse luisteraars en de Vlaamse radio's – zowel de privé-zenders als de openbare radio – die hier ook heel veel last van hebben, zullen maar tevreden zijn indien werkelijk tegen de overtreders wordt opgetreden. De Vlaamse Gemeenschap zal het overleg dus niet zelf opblazen, maar u weet dat de onderhandelingen steeds moeilijk verlopen, in het bijzonder dan met de Franse Gemeenschap, die uitgaat van de huidige illegaal verworven frequentiebezetting en daar bovenop nog andere eisen inzake bijkomende frequenties en/of hogere vermogens blijft stellen. Uit enkele recente beslissingen van de CSA van 15 juni 2005 blijkt bovendien nog eens dat radio's die op illegale wijze een frequentie bezetten in de Franse Gemeenschap onbestraft blijven.

Ik heb reeds verwezen naar de nieuwe federale wetgeving met betrekking tot de elektronische communicatie en de rechtstreekse klachtmogelijkheid bij het BIPT voor de radio's die worden gestoord. Zoals reeds gezegd, is het nog even afwachten of het BIPT deze mogelijkheid tot ingrijpen, zonder de uitdrukkelijke toestemming van de ene of de andere gemeenschap af te wachten, effectief gebruikt. Het BIPT, onder de bevoegdheid van federaal minister Verwilghen, speelt hierin een sleutelrol. Het initiatief van de voorzitter van de raad van het BIPT stemt me vandaag alleszins hoopvol dat het BIPT deze belangrijke bevoegdheid niet van zich afschuift. Een efficiënt toezicht door het BIPT werd tot nog toe verhinderd door de Franse Gemeenschap, die de rechtsgeldigheid van het KB van 10 januari 1992, waarin ook de bevoegdheid van de etherpolitie werd geregeld, is blijven aanvechten.

De nieuwe wet van 13 juni 2005 legt deze bevoegdheid echter wettelijk vast en laat volgens mij geen ruimte voor interpretatie. De Vlaamse Gemeenschap streeft nog altijd een akkoord na, maar zolang dat niet kan worden bereikt, kan steeds een beroep worden gedaan op de door de wetgever ingestelde klachtmogelijkheid en de door de wetgever aangeduide instantie met bevoegdheid tot optreden. In dit verband wil ik nog benadrukken dat, net als de radio's van de Franse Gemeenschap, ook de Vlaamse radio's zich aan de regels

Bourgeois

moeten houden. Vlaamse radio's hebben geenszins het recht illegaal te gaan uitzenden omwille van storingen vanuit de Franse Gemeenschap.

Zolang er geen indicaties zijn dat het BIPT de nieuwe en wettelijk herbevestigde rol als etheragent en scheidsrechter in de praktijk weigert te vervullen, laat ik me niet uit over de maatregelen die zich naast de wettelijke mogelijkheden aandienen. Mocht ik bevestigen dat over dergelijke maatregelen inderdaad reeds werd nagedacht en over welke concrete vormen die zouden aannemen, zal men niet nalaten me te wijzen op de principes van de rechtsstaat. In een rechtsstaat en in het radiofrequentiedossier heeft iedereen, elke gemeenschap en ook de federale overheid, een eigen rol en een eigen verantwoordelijkheid. Als echter één van deze spelers nalaat de regels van de rechtsstaat in het radiodossier te respecteren, kan men de overige actoren niet blijven dwingen lijdzaam toe te kijken en is het normaal dat andere drukkingsmiddelen, naast de wettelijke, worden gezocht.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor het indrukwekkende antwoord. U hebt inderdaad geen politieke verantwoordelijkheid, maar u hebt wel heel veel politiek werk geleverd om een oplossing te vinden voor dit probleem. Daar dank ik u van harte voor.

We moeten eens te meer vaststellen dat we ons, wat het wettelijke kader betreft, in dit land in een onwaarschijnlijke situatie bevinden. Als er dan al een ontwerp van KB komt, dan gaat men eerst een illegale situatie regulariseren alvorens op te treden. Ik weet niet hoe we dat zullen moeten oplossen. Het is inderdaad een probleem, waarvoor u echter inderdaad niet verantwoordelijk bent.

Het onafhankelijke optreden van het BIPT als etherpolitie zou inderdaad een heel belangrijke stap voorwaarts kunnen zijn. Ik ben blij dat dit kan worden verwezenlijkt, dat u daar de nodige aandacht voor hebt in het akkoord en er verder op aandringt. Tegelijk vind ik het merkwaardig dat het BIPT nog eens een brief aan u richt om te vragen welke frequenties onze Vlaamse radio's

bezetten. Dat wijst er niet echt op dat we een snel optreden mogen verwachten. Ik vrees dat een en ander ook aan dat tempo zal verlopen. Als we voortdoen, is er misschien toch nog een kans dat de zaken ooit goed komen.

Namens de radio's dank ik u voor uw inspanningen. De Vlaamse overheid heeft haar mogelijkheden binnen het wettelijke kader maximaal benut. Ik ben niet gewonnen voor het opdrijven van zendvermogens om de tegenpartij van hetzelfde laken een pak te geven. Dat is echt geen oplossing.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Er moet me alleen van het hart dat ik het vreemd vind dat Wallonië, dat de wetten naast zich neerlegt en de piraterij op de FM-band toelaat, en zo de Vlamingen stoort, dat zomaar kan blijven doen, en zo lang. Dat zegt iets over de mentaliteit.

Als er frequenties zijn, moeten die normaliter worden gecoördineerd met het buitenland, ook in Wallonië. In dit geval gaat dat over het dichtstbijzijnde land, namelijk Frankrijk. Zijn die frequenties internationaal gecoördineerd tussen Wallonië en Frankrijk? Zo niet, geeft ons dat niet de mogelijkheid tot carambole, waarbij via Frankrijk de discussie over de Waalse frequentie zou worden geopend? Het is maar een idee.

Nog niet zo lang geleden was er sprake van een illegale Arabische nieuwszender in de Contactgroep in Brussel, in handen van de heer Lemaire. Die zender stoorde een frequentie van de openbare omroep. Bij mijn weten is die zaak heel snel opgelost. Er werd een klacht ingediend tegen die zender, die uit de lucht werd gehaald. Wat is het verschil tussen die concrete zaak en al die zaken waarover we het nu hebben?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het zou wel eens een voordeel kunnen zijn dat u ook een goed jurist bent. Mij is iets niet duidelijk. Er is een uitspraak van het Arbitragehof, die tegen het einde van

Decaluwe

het jaar moet worden gerealiseerd. Als ik u goed begrijp, is er voor de Vlaamse Regering slechts een akkoord als er een akkoord is over alles. Anders tekent de regering niet. Als dit nu zo blijft, wat is dan de juridische situatie op 1 januari 2006? Ik heb het gevoel dat Vlaanderen een voordeelsituatie heeft door bij een correcte houding te blijven. Maar wat gebeurt er dan juridisch?

Dit dossier is niet geïsoleerd. Er zijn er tientallen die bewijzen dat de staatsstructuren van ons land niet werken. De gewone luisteraar is het slachtoffer van communautaire, politieke spelletjes van Wallonië, dat dan ook niet verbaasd moet zijn dat het aantal nationalistes in Vlaanderen elke dag groter wordt.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Decaluwe, ik ben het daarmee eens. Voor iemand die dat onbevooroordeeld bekijkt, is het onbegrijpelijk dat een dergelijke toestand al die jaren kon blijven bestaan. Toch is het zo.

Mijnheer Caron, we hebben tot nu toe inderdaad maximaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden die er waren. We proberen dit nu af te ronden.

Mijnheer Decaluwe, ik zal nu niet volledig kunnen antwoorden op uw vraag wat er juridisch zal gebeuren. Ik heb het arrest nu niet bij me, maar het lijkt me dat, indien er geen samenwerkingsakkoord is, het BIPT een deel van zijn bevoegdheden niet meer zal kunnen uitoefenen. Ik wil wel eens bekijken wat alle gevolgen daarvan zijn. Het Arbitragehof heeft uitdrukkelijk gezegd dat er voor eind dit jaar een samenwerkingsakkoord moet komen. We zullen de juridische gevolgen uitzoeken.

Mijnheer Verstrepen, de directeur-generaal zegt me dat de Franse Gemeenschap op geen enkele wijze haar frequenties heeft gecoördineerd, ook niet met Frankrijk. Internationaal brengt dit zelfs de positie van België in moeilijkheden aangezien we daar als één land worden beschouwd. We hebben daardoor ook problemen op het digitale vlak. We spreken niet uit één mond en dat verzwakt onze positie.

Ik kende het dossier van de illegale Arabische nieuwszender niet, maar ik verneem van de directeur-generaal dat de zaak ook niet zo eenvoudig is geregeld en anderhalf jaar heeft geduurd. De VRT heeft uiteindelijk een proces moeten aanspannen tegen deze zender en een dwangsom moeten laten opleggen. Dat heeft nog niet geleid tot een oplossing. Er is pas een einde gekomen aan de situatie nadat de bestuurders van de betrokken rechtspersoon hoofdelijk aansprakelijk werden gesteld en er een gecoördineerd optreden werd gevraagd van diverse ministers. Dit heeft dus ook ontzettend lang geduurd.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Dat klopt, maar als we die anderhalf jaar vergelijken met de problematiek hier, dan is dat wel snel gebeurd. Kan de techniek die werd gehanteerd om die zender van de Contact-groep uit de ether te halen, dan niet worden toegepast op die andere piraten vanuit Wallonië?

Minister Geert Bourgeois: Dat zat niet in het kluwen van de Franstalige etherchaos. Het gaat over een ander aspect.

Er zijn wel degelijk burgerlijke procedures aangespannen, met wisselend succes. Daarbij werden er steeds verschillende beoordelingen gegeven. Essentieel was daarbij dat de rechtsgeldigheid van dat KB werd betwist. Sommige rechtbanken, ook Nederlandstalige, hebben, mee op aangeven van het BIPT, geoordeeld dat het KB niet rechtsgeldig was. We komen dus van een totaal onduidelijke juridische situatie. Die onduidelijkheid is bewust gecreëerd en aangedikt. Zelfs tot bij het Arbitragehof bestond er onduidelijkheid over het samenwerkingsakkoord en de gevolgen daarvan. Met deze nieuwe wet en de mogelijkheid van het BIPT om op te treden is er enorm veel opgehelderd. Het BIPT is niet meer afhankelijk, maar in feite is nu een en ander gekoppeld aan die overgangsbepaling. Voor de Franse Gemeenschap mag dat niet in werking treden zolang de kwestie van de etherfrequenties niet is geregeld. Ondertussen komen ze aanzetten met totaal onaanvaardbare eisen. Wij vinden uiteraard dat er geen overgangsbepaling mag komen en dat er onmiddellijk moet worden opgetreden tegen iedereen die stoort en de vergunning niet naleeft of zonder vergunning uitzendt.

Bourgeois

Die diverse uitspraken uit het verleden vormen een onvoorstelbaar kluwen. Nu is er een aanzet om dat op te helderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over digitale televisie

Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over digitale televisie bij Telenet

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde vragen om uitleg van de heer Caron tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over digitale televisie, en van de heer Verstrepen tot minister Bourgeois, over digitale televisie bij Telenet.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan mijn vragen niet snel genoeg stellen of ze worden al achterhaald door de actualiteit. Ik verontschuldig me daarvoor. Dat geeft me echter de gelegenheid om mijn vraag wat ruimer te bekijken.

Zoals ik reeds bij vroegere vragen stelde, is mijn uitgangspunt steeds dat van de kijker en diens positie inzake kwaliteit en aanbod. Twee grote spelers lanceren eerstdaags interactieve digitale televisie. Daarover heeft vrij lang onduidelijkheid bestaan. Sinds ik mijn vraag heb ingediend, is er met de krantenberichten van gisteren en vorige week al heel wat opgehelderd. Er is al meer duidelijkheid over het aanbod en over wat de internet- of e-mailmogelijkheden zouden kunnen zijn via digitale televisie.

De prijsvorming is een erg belangrijk element hierbij. Ik heb met enige verbazing geluisterd naar het betoog van de topman van Belgacom in TerZake over de prijsvorming voor digitale tele-

visie bij zijn bedrijf. Dat had ik nog nooit gezien. Ik weet dat het een avontuur is en heb de indruk dat Belgacom overhaast moet meedoen omdat de concurrent hen voor is.

De prijs is belangrijk. Men merkt dat er een opbod gaande is. Er is extra geld nodig voor televisierechten en voor de productie van interactieve televisieprogramma's. Misschien zal de directeur-generaal van de openbare omroep daar ook naar verwijzen. Hij is daar immers ook al mee bezig geweest. Er is extra geld nodig voor het creëren van nieuwe zenders en voor nieuwe infrastructuur. Bij de kijker is er extra geld nodig om de set-topbox, die blijkbaar ook Digibox zou heten, te kopen zodat hij digitale programma's kan bekijken. Dan is er misschien ook nog wat extra geld nodig voor voetbalabonnementen of om mee te stemmen voor Star Academy. Hoe gaat dit verder evolueren? Vandaag krijgen Vlamingen tussen 25 en 39 kanalen in hun huiskamer, al naargelang hun woonplaats, en dat voor ongeveer 12, 95 euro per maand. Daar komen dus nog digitale themakanalen bij. Via de kabel krijgen we al drie muziekzenders. Ik weet niet of een vierde, digitale muziekzender met een Digibox zal doen kopen of een digitaal abonnement zal doen nemen.

Ook krijgen we een convergentie van televisie, telefoon en internet, de zogenaamde triple play. Gisteren werd in De Tijd heel mooi uiteengezet wat de kostprijs zou zijn wanneer men alles in relatie met elkaar bekijkt. Er is de kostprijs van een ADSL-lijn, de prijs van een telefoonaansluiting en de prijs van digitale televisie. Hoe gaat dit evolueren? Hoe zal de consument-kijker gebonden zijn aan een leverancier? Als er sprake is van triple play, zal er voor telefoon, televisie en internet wellicht één systeem op de markt worden gebracht, met één prijsvorming. Ook het feit dat de technische infrastructuur verschilt naargelang de aanbieder, zal daartoe nopen. Als iemand eenmaal een Digibox van Telenet heeft gekocht, zal hij wellicht niet snel overschakelen op Belgacom, of omgekeerd. Wat gebeurt er als men bij Belgacom een contract heeft getekend waardoor men in het weekend en na 17 uur gratis kan bellen naar vaste lijnen? Als ik me niet vergis heet dat Happy Time. Bekeken in het licht van de mededingingsregels, zouden sommigen kunnen gewagen van koppelverkoop. Is dat zo?

De aanbieders stellen dit alles vandaag voor als een besparing. Zal dit ook zo zijn? We moeten dit

Caron

relativeren. Het lijkt me vooral dat consumenten hiermee een deel van hun vrijheid zullen opgeven. We kennen vandaag slechts één soort televisie of video. Dat zal totaal veranderen. De technologie van de twee grote aanbieders, Telenet en Belgacom, verschilt onderling sterk. Er is ADSL en er is breedband. De apparatuur die vandaag op de markt wordt gebracht, is niet uitwisselbaar of compatibel, zodat consumenten niet zomaar zullen kunnen overschakelen. Als iemand zowel cultuur- als wielierliefhebber is en voor het ene bij de ene maatschappij en voor het andere bij de andere maatschappij moet zijn, moet hij dan twee abonnementen en twee toestellen kopen? Toen het landschap nog meer verwarrend was, heeft de heer Decaluwe al gelijkaardige vragen gesteld over die settopboxen.

In het belang van de kijkers en luisteraars zou er minstens een gemeenschappelijke decoder moeten zijn, zodat het digitale signaal van de beide aanbieders uitwisselbaar is. Dan kan de klant ook de beste prijs-kwaliteitverhouding kiezen zonder dat hij zijn hardware telkens moet vernieuwen. Hij zou rechtstreeks voetbal kunnen kijken via Belgacom, terwijl hij via Telenet andere aanbiedingen krijgt. Ik weet niet of die vlotte overgang tussen aanbieders realistisch is en behoort tot de mogelijkheden.

Ik verwijs in dit verband ook naar de verwarring in de elektriciteits- en telefoniesector. Ik ben er een voorstander van om hier de markt te laten spelen, alleszins in het belang van de consument. Men kan zich echter afvragen of die marktwerking enige duidelijkheid zal scheppen. Zo blijkt dat de Vlaamse klanten van gsm-operatoren per jaar ongeveer 900 miljoen euro te veel betalen, door de onduidelijkheid over de pakketten van de diverse aanbieders. Ze zien door dat bos de bomen niet meer. Gaat de televisie dezelfde weg op?

Wat de prijsbepaling betreft, in de krant van vandaag wordt nog maar eens verwezen naar het feit dat Telenet een aantal zenders uit het basispakket haalt en zogezegd gratis aanbiedt voor wie, met een waarborg, een toestelletje van 49 euro in huis haalt.

Het is alleszins een zeer levendige materie. De afspraak luidde dat er geen kanalen zouden wor-

den weggenomen zonder een prijsvermindering. Dat lijkt me billijk. Het maximaliseren van de concurrentie tussen alle aanbieders, dus de kabelmaatschappijen, ADSL, antenne- en satellietzenders zal voor de consument misschien nog meer duidelijke voordelen opleveren. Ik weet het niet. Het is voor iedereen koffiedik kijken in deze dagelijks veranderende omgeving.

Mijnheer de minister, wordt u als minister van Media bij deze evolutie betrokken door Belgacom en Telenet? Dan heb ik het over de afstemming tussen apparatuur en de overgangsmogelijkheden. Wordt er gesproken over de prijs van de Digitale ontvangsttoestellen, over abonnementen en uitwisselbaarheid, of gebeurt dat helemaal zonder uw weten? Is triple play mogelijk in Vlaanderen? Zijn er Europese of federale regels die beperkingen terzake opleggen en de zaken duidelijk bepalen?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de digitale televisie, en de discussie daarover, verloopt met de snelheid van een glasvezel. Telecommunicatiebedrijven denken immers dat dit het gat in de markt is en dat ze zich daar als eerste moeten positioneren.

Los van de discussies over wat we met de VRT van plan zijn, vraagt dit onderwerp onze aandacht. Mijn grootste bekommernis betreft de vraag wat het basispakket is dat men de Vlaming kan geven. Dat is de eerste discussie die we moeten voeren. Dat digitale televisie niet duurder zal zijn, is een beetje dagdromen. Het zal allemaal duurder worden. De mensen zullen moeten betalen voor al die extra toestanden. Als je nu een dvd gaat huren, betaal je daar ook voor. Als je binnenkort een film wilt zien, moet je daar ook voor betalen.

Wat de positie van de VRT in het digitale platform betreft, is nog steeds niet duidelijk wat in die digitale diensten betaalbaar zal zijn en wat niet. Ik vrees dat we zullen worden ingehaald vooraleer er een nieuwe beheersovereenkomst is. We zullen dan moeten vaststellen dat Telenet en Belgacom diensten of programma's aanbieden van de openbare omroep, maar dan wel tegen betaling.

Mijn vraag gaat over de digitale televisie bij Telenet, omdat ik denk dat we daar een voorsmaakje

Verstrepen

krijgen van hoe de telecombedrijven zich gedragen op de Vlaamse markt. Bij Telenet wordt twee derde van de Vlamingen die aangesloten zijn op het kabelnet, overgeleverd aan de totale willekeur, de prijsverhogingen en -veranderingen die Telenet doorvoert.

Telenet belooft nog steeds dat niemand een meerkost moet betalen voor digitale televisie met verhoogde kwaliteit. Het vreemde is dat Telenet nog aan niemand heeft gevraagd of ze wel een digitaal signaal willen. Men dweept hier met de betere beeldkwaliteit, maar wanneer we bij een gemiddeld gezin in Vlaanderen gaan kijken welke televisietoestellen daar staan, dan zien we dat de kwaliteit van de traditionele beeldbuizen al zeer goed is. Ik denk niet dat iemand zal zeggen dat hij de pukkels van de nieuwslezer nu zeer duidelijk kan zien omdat het digitale televisie is, want dat is het gevolg van een haarscherp beeld. Ik vraag mij af of de mensen daarop zitten te wachten.

Twee jaar geleden, toen ik hier nog niet zat, laaide de discussie op over de prijsverhogingen van de dochteronderneming van Telenet, Mixt-ICS. Toen is er een verhoging geweest met de belofte dat er twee nieuwe televisiezenders zouden komen. Dat was eigenlijk een kat in een zak. Men heeft de 24 uur immers opgedeeld tussen Cartoon Network en Classic Movies, zonder aan de Vlaming te vragen of hij die zenders goed vindt. De prijs is toen eigenlijk gestegen met 15 percent. Het kijk- en luistergeld was afgeschaft maar intussen is alles wel duurder geworden.

Als men de zenders wil behouden die nu in het analoog pakket zitten, moet er een borg van 49 euro worden betaald. Het leuke aan een waarborg is dat het maar een waarborg is. De burger moet die echter wel betalen, hij is het geld kwijt en misschien krijgt hij het ooit terug. Het gaat erom dat de burger moet betalen. Als hij dat niet doet, verliest hij acht analoge zenders, waarvan Telenet op eigen houtje heeft beslist dat er niet genoeg mensen naar kijken. Aan mij hebben ze het niet gevraagd, maar ik ben een trouwe kijker van BBC World en CNN, soms Arte en National Geographic. Als ik die zenders wil behouden, moet ik die switchbox wel nemen, want ik kan niet kiezen.

Men zegt dat er concurrentie aankomt, maar die concurrentie is er niet en die concurrentie is dan

gebaseerd op het digitale pakket. Als ik concurrentie wil opzoeken in mijn traditioneel pakket, kan dat niet, want dan moet ik het digitaal pakket van Belgacom nemen. Dat kost mij evenveel of nog meer.

De kijker verliest dus acht zenders. Hij moet dan wat euro's betalen, die later eventueel, als hij een abonnement neemt, worden teruggestort.

Wat de prijszettingen van de digitale televisie en de boxen betreft, heeft men in Groot-Brittannië een skybox met een abonnement, die werkt met een schotel omwille van de grootte van het land. Die skyboxen zijn in Vlaanderen trouwens ook verkrijgbaar. Als we alles uitrekenen dan zitten we toch aan een lager tarief dan wat Telenet vandaag op de markt brengt. De skybox op zich is ongeveer één derde van de prijs van de box. Het hangt ervan af welke pakketten en welk abonnement men neemt.

Voorlopig worden de extra zenders aangeboden via die digitale telecomplatformen. Ik ben een vreemde eend die een satelliet-schotel heeft hangen met diverse koppen en digitale ontvangst van free-to-air-kanalen in Europa. Daar zitten een aantal zenders op, die ik nu via mijn schotel gratis uit de lucht haal. De Vlaming mag daar binnenkort voor betalen, want dat is de nieuwe meerwaarde en content.

Mevrouw Margriet Hermans:U hebt die schotel toch ook moeten kopen.

De heer Jurgen Verstrepen: Bij Mediamarkt of bij Gamma kost zo'n schotel 150 euro in aanbieding voor de astrasatellieten met ontvanger. Dat is nog altijd minder dan uw digibox. En dan betaal je één keer. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Ik vraag me af of wij wel een zicht hebben op heel het verhaal, of wij voldoende informatie krijgen over al de nieuwe strategieën en aanbiedingen die op ons afkomen. Ik vrees dat het de richting uitgaat van de kloof tussen have en have not, de mensen die het kunnen betalen en zij die het niet kunnen betalen. De mensen die het niet kunnen betalen, krijgen steeds minder.

Ik refereer even naar de vorige vraag om uitleg van de heer Caron 'over de satellietontvangst in België'. Belgacom heeft voor de start van haar digitaal platform de mogelijkheid onderzocht om

Verstrepen

Vlaamse zenders via een sharingsatellietkanaal op te nemen. Belgacom heeft op dit ogenblik voor datatransmissie een satellietkanaal op astra. Men dweeptte toen concurrentieel met de idee om Telenet te beconcurreren door de Vlaamse zenders te bundelen op satelliet en een ontvanger genre sky-box aan te bieden aan de Vlamingen. De Vlaming zou dan kunnen kiezen tussen satelliet en digitale televisie via ADSL en Telenet.

Mijnheer de minister, ik vraag me af of het mogelijk is om afspraken te maken tussen de Vlaamse Overheid en Telenet over de prijs voor de kabeldiensten, het basispakket voor de doorsnee Vlaming? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet? Hebt u al initiatieven genomen inzake de telecombedrijven, om de Vlaamse kijker te laten genieten van digitale televisie zonder dat hij wordt getroffen door een opmerkelijke meerkost? Kan hij zijn analoog pakket behouden zonder meerkost? Welke initiatieven hebt u al genomen voor kijkers die niet willen meestappen in het verhaal tegen de verschraling van het aanbod op onze kabel?

Mijn bekommernis is hoe we de Vlaamse kijker een basispakket kunnen garanderen dat niet duurder is en waardoor hij minstens toegang heeft tot een aantal kanalen. Het buitenland benijdt ons al jarenlang dat wij zoveel zenders hebben en toegang hebben tot een breed spectrum. Anders vrees ik dat we in een situatie zullen terechtkomen waarbij een Vlaamse kijker kan kiezen tussen vijf, binnenkort misschien marginale zenders in het basispakket, omdat iedereen digitaal kijkt. Dat zou een spijtige zaak zijn.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Minister Van Mechelen schreef deze week in een vrije tribune dat we aan het begin staan van een nieuwe evolutie of revolutie inzake digitale televisie.

Ook de krantenbijlagen worden ons om de oren geslagen. Zowel De Morgen, De Standaard, als De Tijd hebben speciale bijlagen.

De heren Caron en Verstrepen hebben daarnet terecht vragen gesteld over de hardware van het systeem. Ik wil een vraag stellen over de inhoud van het systeem.

We kennen de taak en de rol van het VCM met betrekking tot de analoge televisiekanalen. Is er

ook een rol weggelegd voor het VCM, en in een volgende fase voor de Vlaamse Regulator voor de Media, inzake het toezicht op de inhoud van al die nieuwe digitale platformen? Zo ja, welke? Zoniet, welke rol ziet u zelf weggelegd voor de Vlaamse Regulator voor de Media met betrekking tot de digitale kanalen?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Het onderwerp is bijzonder actueel, er werd al veel over geschreven. Ik ben niet geheel akkoord met de ondertoon van de vraag van de heer Verstrepen. Het is de gemakkelijkste weg om te zeggen dat er acht kanalen verdwijnen en dat de kijker zal moeten bijbetalen. Uit de nuchtere analyse blijkt dat we in een technologische evolutie zitten. De mensen die daarmee moeten omgaan, in eerste instantie de distributieplatformen Telenet en Belgacom, moeten binnen de technologische mogelijkheden nagaan hoe de overgang zal worden gemaakt van analoog naar digitaal.

In feite is er geen verschraling. Degenen die kijken naar Arte, CNN, BBC World, zijn precies degenen die de waarborg kunnen betalen. Als ze het beu zijn, leveren ze het toestel in en krijgen hun geld terug.

Mijn grote bekommernis is de transparantie van de prijszetting. De bevoegdheid in deze problematiek ligt bij de prijzencommissie, die een federaal orgaan is. Wanneer Telenet en Belgacom een pakket samenstellen of wanneer er discussie is over de prijs, dan ga ik ervan uit dat ze dit hebben getoetst aan de prijzencommissie. Vandaag is in de pers heel wat te doen rond Telenet voor wat de analoge pakketten betreft, maar dat is een compleet ander element. Dat is een interne zaak van de aandeelhouders. Blijkbaar zijn er afspraken die ik niet ken, en is het een zaak van het bedrijf zelf. Mijn bijkomende vraag, mijnheer de minister, is op welke manier u betrokken bent geweest, bijvoorbeeld via de federale overheid, bij de problematiek van de prijszetting. In het regeerakkoord staat dezelfde basisverlening zonder verhoging van basisprijzen. Is dat getoetst met uw federale collega's? Is wat nu gebeurt conform het regeerakkoord?

Kan de overheid in de toekomst nog een rol spelen? Een deel wordt overgenomen door het Euro-

Decaluwe

pees niveau, een deel door normen. In tegenstelling tot de heer Caron vind ik dat de markt zijn rol moet spelen. Inzake de problematiek van set-topboxen zijn er Europese normen.

De openbare omroep heeft al een grote weg afgelegd. Tot op vandaag zal maar 2 op 3 Vlamingen gebruik kunnen maken van interactieve digitale televisie. Van digitale televisie kan men in Limburg, met de intercommunales, en in West-Vlaanderen nu al gebruik maken, maar niet op interactieve wijze. Als straks de openbare omroep interactieve elementen zal ontwikkelen, dan is er een probleem, want één derde van de Vlamingen kan nog geen gebruik maken van deze openbare dienstverlening.

De telecomoperatoren zijn grote voorstanders van een vrije markt. Vandaag heeft een artikeltje in de krant bij mij een lichtje doen branden. Versatel zegt dat ze elkaars net kunnen gebruiken, maar Belgacom stelt dat als men Belgacom Televisie wil toepassen, men via hen moet passeren en niet via de operatoren die daar van dienst zijn. Dit probleem moet worden opgeklaard. De problematiek van koppelverkoop is een federale materie. Als de distributeurs, zijnde de zuivere intercommunales, niet willen meedoen, moeten degenen die wel willen meedoen, zoals Telenet op de kabel, wel gebruik kunnen maken van de kabel, zo niet is er een probleem. De zuivere intercommunales zullen deels moeten meespelen. Ofwel moeten anderen op hun kabel hun werk kunnen doen in het kader van de universele dienstverlening, ofwel moeten we dat als overheid desnoods afdwingen via het decreet. Uiteindelijk resten er ook juridische mogelijkheden om onze rol te spelen.

Ik heb ook al vastgesteld dat onze mogelijkheden vanuit Vlaanderen beperkt zijn, ook federaal. Ik bekijk het ook vanuit het standpunt van de kijker. Een eerste element is het juridisch kluwen tussen Belgacom en de profliga. Ik hou mijn hart vast als de Raad van de Mededinging een uitspraak zal doen kort voor het voetbalseizoen. Indien dat niet goed uitdraait, dan is de kijker of de voetballiefhebber het slachtoffer.

Er is ook een juridisch dispuut op komst tussen Versatel en Belgacom. Belgacom is tot nader order voor 51 percent in handen van de overheid;

de VRT voor 100 percent. Over Telenet hebben we via de gemengde intercommunales ook iets te zeggen. Als overheid mogen we ons niet laten passeren. Het kan niet dat overheidsinstellingen, of instellingen met de overheid als hoofdaandeelhouder, onder elkaar stoer gaan doen met de kijker als slachtoffer. Ik roep de Vlaamse en de federale overheid op om, in het belang van de kijker, gezamenlijk te onderzoeken wat er kan worden gedaan. Ik heb ook geen pasklare antwoorden, maar we moeten reageren tegen distributeurs die de universele dienstverlening in het gedrang brengen.

Mijnheer de minister, hoe kunnen we daar iets aan doen? Op het vlak van de transparantie vind ik het onwaarschijnlijk dat iemand start, maar zijn prijs nog niet kan zeggen. Ik begrijp niet dat één van de grootste bedrijven van het land, met goede communicatiestrategen en sterke marketeers, ongelooflijk veel terrein verloren heeft door een onwaarschijnlijk optreden.

Ik vraag u om samen met de federale overheid, in casu de prijzencommissie, afspraken te maken, zodat we de kijker niet in de jungle van de prijszetting sturen zoals dat nu bij de gsm-markt het geval is. Niemand is in staat om te zeggen wat de exacte prijszetting is. We moeten zelf aan Proximus of Mobistar vragen wat de beste prijs voor ons telefoongebruik is. Het bedrijf doet dit zelf, en is daardoor zowel rechter als partij, wat bij mij vragen doet rijzen.

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik wil me daarbij aansluiten. Ik deel de bekommernis inzake het garanderen van de transparantie. Dat is voor de kijker en voor ons als overheid heel belangrijk. Wij dragen daar een grote verantwoordelijkheid in.

Van de andere kant hebben we een slecht zicht op al wat op ons afkomt. Ik heb een beetje medelijden met u, mijnheer de minister, ik denk dat u nog een zware taak te wachten staat.

We moeten de eerlijkheid hebben een periode van evaluatie in te lassen. We worden op dit moment overspoeld door heel wat zaken waarover we virtueel aan het discussiëren zijn. Laat ons ook niet

Hermans

onderschatten hoe belangrijk de keuze van de kijker in deze markt zal zijn. Wij moeten de bereikbaarheid van onze Vlaamse zenders en de toegankelijkheid ervan garanderen. In het verleden bleek immers dat net het aanbieden van die Vlaamse zenders voor de distributeurs de garantie is dat er klanten en abonnees zijn. Wie VRT niet kan ontvangen, is niet geïnteresseerd in digitale televisie. Daarom moeten we op dit ogenblik minstens de analoge pakketten kunnen garanderen.

Alles hangt ervan af of de consument bereid zal zijn om dat te betalen of niet. Ik denk dat de politiek zich alleen moet bekommeren over de toegankelijkheid van onze kanalen, en de informatiediensten naar de kijker toe. Over de transparantie van het prijzenbeleid beslissen verschillende niveaus. Ik denk dat overleg daarin inderdaad belangrijk is.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw Hermans, ik dank u voor het medelijden dat u betoont. Indien u mij minder zou interpellieren, zou mijn lot misschien iets minder zwaar om dragen worden. (*Gelach*)

De vragen werden aangegrepen om de hele problematiek aan te kaarten. Ik ben op dit ogenblik klaar met een uitgebreide nota over de digitale televisie en de rol daarin van de openbare omroep. Ik leg dit nog voor het reces voor aan de Regering. Ik hoop dat we daarover een uitgebreid debat zullen kunnen voeren in september. Er zijn al een aantal zaken aan bod gekomen. Ik zal die kort beantwoorden, maar ik neem aan dat we de gelegenheid hebben om daar later uitvoeriger op in te gaan.

De rol van het VCM blijft identiek voor en na de digitalisering. Analoge of digitale technieken spelen geen enkele rol. Het commissariaat blijft bevoegd voor alle Vlaamse omroepen en ook voor de buitenlandse omroepen inzake de kinderproblematiek. Dit zal eveneens het geval zijn voor de VRM.

Wat de voetbalrechten betreft, wil ik er nogmaals op wijzen dat, als er geen uitspraak komt van de

Raad voor de Mededinging voor de start van de voetbalcompetitie, de uitzendingen niet in het gedrang komen. De rechten zijn toegekend onder ontbindende voorwaarde van een andersluidende uitspraak van de Raad voor de Mededinging. Bij gebrek aan een uitspraak start het voetbal en start Belgacom. Als de uitspraak achteraf positief is voor Belgacom, dan gebeurt er weer niets. Is die uitspraak negatief in die zin dat de toekenning van de rechten strijdig wordt geacht met het mededingingsrecht, op een aantal punten of in zijn geheel, dan is er nog altijd het recht op korte berichtgeving. In dat geval moet eens serieus worden gepraat in het belang van het voetbal en van de kijker. Eventueel moet in een overgangsfase worden gezocht naar uitzendingsmogelijkheden. Dus ook hier een relativerende noot, ik deel echter uw bezorgdheid en zal dit probleem dan ook op de voet blijven volgen.

Mijnheer Decaluwe, ik ben blij dat u uitdrukkelijk het positieve van de digitalisering onder de aandacht brengt. Ik heb het gevoel dat daar nu een beetje tegenin gegaan wordt, terwijl toch uitdrukkelijk wordt gevraagd om die stap te zetten. Europees moeten we dat trouwens doen tegen 2012. Ik wil dit echter niet alleen bekijken in een sfeer van wat daarvoor allemaal moet worden betaald.

Er zal een ongelijk aanbod zijn voor de Vlamingen bij de start van de digitalisering. Telenet bestrijkt grosso modo twee derde van Vlaanderen. Niet alleen Limburg wordt niet bereikt, ook grote delen in West-Vlaanderen, in Vlaams-Brabant en rond Antwerpen worden niet bereikt. Daar komt bij dat Belgacom eigenlijk ook maar 50 percent van de Vlamingen zal kunnen bedienen, omdat wie verder dan 2 kilometer woont van een centrale een afnemende kwaliteit zal hebben. Daardoor zal één derde van de Vlamingen niet mee kunnen instappen.

Er zijn gesprekken tussen Telenet en de andere kabelmaatschappijen. Ik hoop dat die tot een oplossing leiden. Is dat niet zo, dan wil ik wel proberen om na te gaan of een oplossing kan worden gevonden in het belang van de Vlaamse kijker. Alle Vlamingen moeten gelijke kansen krijgen en een gelijke toegang hebben tot de nieuwe technieken en mogelijkheden.

Over het pakket zijn ook een aantal opmerkingen gemaakt. Er moeten nu eenmaal keuzes worden gemaakt. Je zou kunnen zeggen dat Telenet zoveel

Bourgeois

bandbreedte heeft dat het analoge pakket behouden kan blijven en het digitale pakket kan worden aangeboden. Dit is niet zo. De kabelbreedte laat dit niet toe, dus moest daar een keuze worden gemaakt.

Ofwel is de Vlaamse overheid voorstander van de digitalisering en moet ze zich aansluiten bij de nieuwe techniek die ook mogelijkheden schept op andere vlakken. In dat geval moeten er keuzes worden gemaakt. Ofwel is de overheid tegen, maar dan zitten we in een status quo die niemand heeft gewenst. Dan treden we niet in het digitale tijdperk, wat ook gevolgen heeft voor onze publieke omroep, voor de kijkers, voor een aantal mogelijkheden inzake interactiviteit, verrijkte inhoud, themakanalen en dergelijke meer. Die keuze moest dus gemaakt worden. We kunnen daarover discussiëren, maar het was een keuze van Telenet. Men haalt een specifiek pakket van amper 1 percent kijkcijfers uit het analoge aanbod. Ik onderschrijf dat degenen die naar die zenders kijken, ook degenen zijn die zich gemakkelijker een cabletuner kunnen veroorloven. Desnoods kan men voor u het sociaal tarief van 25 euro vragen, mijnheer Caron. Dat is misschien wel niet optimaal.

Ik heb nog geen grondige vergelijkende studie over de situatie in het buitenland. Ik heb een aantal cijfers die mij nu toch al toelaten om te zeggen dat het tarief van Telenet voor het basispakket in vergelijking met bijvoorbeeld Duitsland en Frankrijk, waar zware concurrentie heerst met de satellietprogramma's, ongeveer van dezelfde orde is.

Ik wil ervoor pleiten om niet te dramatiseren. We zijn verwend, we hebben nu een heel groot aanbod voor heel weinig geld. We hebben bovendien een zeer goede kwaliteit. Daardoor zal de digitalisering niet onmiddellijk een verbetering van de kwaliteit meebrengen. Op termijn, met nieuwe technieken en toestellen, zal er een bijkomend verschil zijn. Dit belet niet dat de kijker nu al voordeel kan hebben bij de digitalisering. Ieder moet voor zichzelf een afweging maken en beslissen. De prijs zal daarbij een grote rol spelen. Ik pleit ervoor om alles zeer genuanceerd te benaderen en absoluut niet in een negatieve sfeer.

U kent de situatie van een aantal zenders. De must-carryregel is gebleven voor een aantal zen-

ders, en is voor een aantal andere afgeschaft. Er is ook een gentlemen's agreement met de kabels. Ook wie niet meer in de must-carryregeling zit, blijven ze opnemen in het basispakket. Ik neem aan dat daar niets aan veranderd is. Wat de Vlaamse kijker betreft - die zijn kijkgedrag voor 85 percent heeft afgestemd op een aantal zenders - blijft dit overeind. We moeten dit eens durven beklemtonen. Europa heeft nu eenmaal ook een aantal contraintes opgelegd in verband met de must-carryregel. Daarnaast is er het gentlemen's agreement en dit verandert niets aan de situatie op dit vlak.

De meerwaarde van digitalisering is volgens mij ontegensprekelijk. Het zou fout zijn om er niet in te stappen. Het biedt zeker een meerwaarde. U kent de verschillende mogelijkheden. Het is een technologische revolutie. Ik denk dat we het daar met zijn allen over eens moeten zijn. Of het in het kijkgedrag een revolutie zal zijn, dat denk ik niet. Ik denk dat dit eerder een evolutie wordt. Er zullen onmiddellijk een aantal instappers zijn, misschien 5 percent. Het zal een streven en een gevecht worden om de kritische massa te halen. Naarmate de mensen overtuigd zijn van de mogelijkheden, zal die aangroeien.

Onze openbare omroep wordt uit hoofde van de beheersovereenkomst gevraagd om mee te werken aan de ontwikkeling van nieuwe technieken, en heeft daar in het verleden een grote rol in gespeeld. Ik heb aan de VRT gevraagd om in de eerste plaats te gaan voor VIA: voor de Verrijkte inhoud, voor de Interactiviteit en voor het ter beschikking stellen van het digitaal Archief. Dit biedt de mensen grote mogelijkheden als ze programma's gemist hebben. De elektronische programmagids zal de klanten daarbij begeleiden. Ik hoop dat wij daar met de VRT actief op inspelen. Dit zullen merkbare voordelen zijn, los van de discussie over de themakanalen die later aan de orde komt.

Dit is een nieuwe evolutie waarvoor ik in elk geval enthousiast blijf. We kunnen een aantal randbemerkingen maken, maar we kunnen niet zeggen dat het dak op ons hoofd valt. We kunnen niet zeggen dat de prijs een onmogelijke zaak is en het aanbod plots verminderd is. Daar verzet ik mij tegen. Dit is niet zo.

De Vlaamse overheid is niet bevoegd over de prijsbepaling van de infrastructuur en van de abonne-

Bourgeois

menten. Ik heb uiteraard herhaaldelijk gesprekken gevoerd met Telenet, ik doe dat nog. Ik doe dat ook omdat een groot aantal Vlamingen nu geen toegang zal hebben tot de digitale televisie. Heel de problematiek is aan bod gekomen in de voorbesprekingen. Dit is een blijvende zorg vanuit het oogpunt van de belangen van de kijker en luisteraar. Echte afspraken over prijzen kan ik uiteraard niet maken, dat is niet mijn bevoegdheid.

Aanbieders van kabelnetwerken zijn commerciële bedrijven die van een bepaalde vrijheid moeten kunnen genieten. Ze zullen vertrouwelijke gegevens niet bekendmaken. Ze bepalen hun prijszetting op grond van hun commerciële imperatieven. Dit wil niet zeggen dat zij niet aan bepaalde voorwaarden moeten voldoen betreffende de settopboxen, digitale televisie, de prijzen van abonnementen en de aan te bieden zenders. Telenet heeft in die zin zijn tarieven voorgelegd en besproken met de FOD Economie, de Prijzencommissie, die toeziet op de tarieven van de kabeldistributie.

Daarnaast zal de concurrentie een rol spelen, met andere woorden andere actoren zullen de digitale televisiemarkt betreden. Dat is al het geval met Belgacom. Daardoor zal de televisiekijker een afweging kunnen maken tussen de diverse aanbiedingen. Het is een zaak van de spelers zelf om hun product aan te prijzen, om duidelijk te maken waarom zij het beste product aanbieden. Dat is het normale spel van de markt.

De mediacodex bepaalt ten aanzien van de settopboxen een reeks van strenge, technische specificaties. Die moeten ervoor zorgen dat de settopbox zo 'open' mogelijk is. Ik verwijs naar artikel 145 en volgende. Het begrip 'open' betekent in deze context dat ongecodeerde zenders altijd via een settopbox te zien moeten zijn, dat er met nadruk gestreefd wordt naar een 'open source' besturingsstelsel en dat de settopbox bepaalde fysieke ingangen bezit, zoals de scart ingang, waardoor randapparatuur makkelijk kan worden aangesloten.

Het ontwikkelen van een gezamenlijke decoder is technisch mogelijk, maar in feite betekent het dat men twee decoders, Belgacom en Telenet, boven elkaar plaatst en als het ware in één box gebruikt. Dat is de realiteit, omdat het totaal verschillende

technieken zijn. Eén settopbox kan geen twee technieken combineren. Ze kunnen alleen maar bovenop elkaar worden geplaatst en dat kost zeer veel geld. In de landen waar de verschillende distributieplatformen van interactieve digitale televisie nu worden aangeboden, zijn dergelijke gestapelde settopboxen niet beschikbaar. Dat is de realiteit. Ik denk dat de marktacceptatie van interactieve digitale televisie niet zal worden versneld daardoor. Integendeel, we gaan de drempel nog verhogen als we verplichten om de twee boxen bovenop elkaar samen op de markt te brengen. Dat betekent een zeer duur toestel.

Een specifieke opmerking hierbij is nog dat het digitale signaal dat door Telenet doorgegeven zal worden, voldoet aan de DVB-C norm, zoals hierboven vermeld, terwijl het digitale signaal dat Belgacom zal doorgeven een op het Internet Protocol gebaseerd signaal is. De twee zijn niet compatibel. Bovendien worden beide signalen anders gecodeerd waardoor er verschillende tuners noodzakelijk zijn, alsook verschillende decoderingssystemen. Algemeen wordt verwacht dat de abonnee zich slechts één decoder zal aanschaffen en dat hij een keuze zal maken.

Digitale televisie is een nieuwe dienstverlening. Deze dienstverlening gaat verder dan het traditionele aanbod van analoge televisie via de kabel. Het opzetten van deze nieuwe dienstverlening vraagt belangrijke investeringen in de ontwikkeling van de technologie, het verruimen van het aanbod en de ontwikkeling van eindgebruikers-toestellen. De meerkost voor de mediagebruiker is de aankoop van een netwerkspecifieke settopbox en de eventuele extra prijs voor het gebruik van elk nieuw pakket van diensten.

Het is in het belang van iedereen, ook van Telenet, dat de Vlaamse kijker kan genieten van digitale televisie zonder dat hij getroffen wordt door een opmerkelijke meerkost. Het basisabonnementstarief voor interactieve digitale televisie wordt door Telenet gelijk gehouden aan het huidige, analoge tarief. Dit wil zeggen dat er geen afzonderlijke bijdrage is voor interactieve digitale televisie. De instapprijzen qua decoders zijn heel aanvaardbaar: waarborgformule 49 euro voor een cabletuner en een geavanceerde interactieve decoder tegen 199 euro. Dit is zeker aanvaardbaar rekening houdend met het feit dat de prijzen voor decoders door de internationale markt worden

Bourgeois

bepaald. De internationale marktprijs is 199 euro. De instap kost 49 euro en 25 euro voor de sociale tarieven. Ik denk dat dit absoluut geen hoge prijs is. De basis digitale box die door Telenet wordt aangeboden, bedraagt een waarborg van 50 euro, 25 euro indien de mediagebruiker kan genieten van het sociale tarief.

De vershraling van het aanbod via de kabel moet zeker worden vermeden. Dat wil echter niet zeggen dat men het analoge aanbod niet geleidelijk aan zou kunnen afbouwen. Dit moet wel gepaard gaan met maatregelen die de overgang verzachten. Mensen die niet onmiddellijk geïnteresseerd zijn, mogen niet te zwaar worden geraakt. De capaciteit van de kabel is namelijk inzonderheid bij de gemengde kabelmaatschappijen beperkt. Om interactieve digitale televisie te kunnen aanbieden moet er plaats worden gemaakt op de kabel. Hierbij moeten we in gedachte houden dat digitale televisie juist veel meer omroepen, en dus een pluriformer aanbod, kan aanbieden dan ooit met analoge televisie mogelijk is geweest. Door deze verbreding van het aanbod, en de meer thematische oriëntatie, kunnen mensen die vooraf dachten niet geïnteresseerd te zijn, mogelijk zelfs nog overtuigd worden.

Ten aanzien van de vershraling wil ik eveneens opmerken dat de brede groep van must-carryzenders en voormalige must-carryomroepen doorweegt in de afbouw van het analoge aanbod van Telenet. Die groep – ondermeer VRT, VTM, VT4, Vitaya, Kanaal Z – wordt veruit het meest bekeken in Vlaanderen, voor meer dan 85 percent. Ten overvloede mag hier nog worden gewezen op de lage toegangsdrempel voor digitale televisie die Telenet hanteert, namelijk het gelijk houden van het kabelabonnement en de mogelijkheid om via een kleine waarborg alsnog een breder omroepaanbod dan voorheen te ontvangen.

Het is tevens noodzakelijk om het belang te benadrukken van de interactiviteit binnen het digitale televisieaanbod. Zo zal het mogelijk zijn om door middel van een geavanceerde decoder, eenmalig 199 euro en gratis installatie, gebruik te maken van onder andere e-mail via tv, e-government-diensten, VDAB-diensten, televisie en film op aanvraag. Dat zijn de bijkomende mogelijkheden die aangeboden zullen worden.

Klassiek gezien verwijst triple play naar het via één bepaalde technologie aanbieden van drie verschillende diensten, namelijk televisie, breedband-internet en telefonie. Idealiter gebeurt dat tegen een lagere prijs dan de verschillende diensten apart. Tegenwoordig is er ook reeds sprake van quadruple play waarbij een mobiele dienst toegevoegd wordt.

De coax kabel bezit reeds geruime tijd de technische mogelijkheden om een triple play aan te bieden. Vanuit juridisch oogpunt werd dit echter tot voor kort niet toegestaan door de wet op de handelspraktijken. Vanaf de inwerkingtreding van de wet betreffende de elektronische communicatie op 1 juli 2005 wordt het wel mogelijk om de triple-playdiensten samen tegen een gereduceerd tarief aan te bieden. De in voorbereiding zijnde Europese regels, het ontwerp van verordening betreffende handelsvoordelen, loopt gelijk op met de mogelijkheid om verschillende diensten gezamenlijk te kunnen aanbieden tegen een lagere prijs dan de componenten. Het prijsvoordeel voor de consument speelt hier een doorslaggevende rol.

Dat er omschakelingskosten zijn is correct, maar het valt nog af te wachten of deze daadwerkelijk zo hoog zullen zijn, zeker op lange termijn. Allereerst is in een situatie waar een geavanceerde decoder gehuurd kan worden van omschakelingskosten zo goed als geen sprake. Verder zullen metertijd ook de prijzen voor decoders dalen. Daarnaast zullen de concurrenten in deze ontluikende markt waarschijnlijk de kosten voor overschakeling creatief verlagen.

Als minister van Media, maar ook van E-government, zal ik er bij alle actoren blijven op aandringen om interactieve toepassingen alle kansen te geven. Ik ben ervan overtuigd dat de nieuwe ontwikkelingen pas echte kansen op slagen krijgen als ze ten volle rekening houden met de belangen van de consument en hem een belangrijke meerwaarde bieden.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik wil nog eens beklemtonen dat ik een absolute voorstander ben van de digitalisering van de omroep en van de televisie. Tegenover de heer Decaluwe wil ik beklemtonen dat ik geen tegenstander ben van de markt, integendeel ik hoop dat de markt kan spelen. Dit belet echter

Caron

niet dat de overheid regulerend kan optreden om de spelregels te bepalen en om een aantal zaken te stroomlijnen.

We zullen wellicht een aantal kinderziekten doorlopen in deze technologische vernieuwing. Het is vergelijkbaar met de aankoop van een nieuwe gsm bij de overschakeling van telefoonprovider. Ik hoop dat de internationale markt in die mate kan spelen dat in de televisietoestellen van morgen deze technologie al verwerkt zit. We moeten zorgen dat het overschakelen op combinatieabonnementen voor de consument nog beter is.

Hoewel ik een voorstander ben van de nieuwe ontwikkelingen met beeld, geluid en televisie, wil ik erop wijzen dat die omschakeling voor delen van onze bevolking niet zo gemakkelijk is. Er is niet alleen het financieel element, maar ook dat van de gewoonte. Vaak zijn oudere mensen niet zo handig met dat soort dingen. Daarom pleit ik er voor om bij de overschakeling van analoog naar digitaal, er rekening mee te houden dat het analoge niet te snel uit onze ether en distributie wordt gehaald. Ik denk dat er heel wat mensen zijn die de stap niet zo snel zullen zetten. Na 3 jaar heeft overigens niet iedereen een nieuw televisietoestel.

We moeten de evolutie niet tegengaan. Ik hoop dat de distributeurs rekening houden met de menselijke kanten. Hoe laagdrempelig een cabletuner ook is, er zullen toch altijd barrières zijn.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voor de duidelijkheid, ik ben niet bang voor de digitalisatie en de interactieve diensten, ik ben een absolute voorstander. We kunnen de vergelijking maken met de breedband- en internetpenetratie op de Vlaamse markt en de remmende factor daarin waardoor we zachtjes wegglijden uit onze koppositie. De consument beschikt immers niet over de nodige fondsen om zich de hardware aan te schaffen. De computeraankoop en de abonnementen zijn nu net een remmende factor om de verdere koppositie te hanteren op het vlak van breedband in Vlaanderen.

In het begin zal digitale televisie natuurlijk naar de early adapters en innovators gaan. Het zal een

luxeproduct zijn. Uiteindelijk beslist de consument over het succes van digitale televisie en set-topboxen. Ik vraag me alleen af of de overheid geen aandacht moet hebben voor de mensen die zich dat misschien niet allemaal zullen kunnen aanschaffen. Dat is eigenlijk het fundament van mijn vraag. Is het niet mogelijk dat iedereen, ook de minderbedeelden toegang krijgen tot het basispakket? Voor de rest ben ik een absolute voorstander van de evolutie of revolutie van de digitalisatie en zal dat ook altijd blijven. Mijn bekommernis is veeleer van sociale aard.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: De discussie over de digitale kloof zal in de komende maanden nog verder worden gezet. Nu kan men de digitale kloof voor 199 euro dichten. De prijszetting van Belgacom is niet 100 procent duidelijk. Een computer met aansluiting kost heel wat meer. Het is een uitgesproken middel, ook voor de sociaal lagere klasse. De vraag is op welke manier er aan sociale tarieven kan worden gewerkt, denk maar aan de cabletuner. Als de digitale kloof moet worden gedicht, moet dit inderdaad via interactieve televisie gebeuren. Dit is stukken goedkoper dan een computer. Dat is een element dat ook moet worden overwogen. Ik denk dat we niet aan overacting moeten doen over prijszettingen en onbetaalbaarheid. Ik denk dat we alles rustig moeten bekijken en de markt haar werk laten doen, op voorwaarde dat ze transparant is. Daarvoor heb ik het volle vertrouwen in de prijzencommissie.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: De technische beschouwingen over de incorporatie in de televisies vergt wel een nuance. In de Verenigde Staten heeft men dat gedaan, maar zoals blijkt uit uw eigen verhaal, is de levensduur van televisies tegenwoordig veel langer dan die van de technologische evolutie van de settopboxen. Het is door de meeste kenners niet aangeraden om daar aan te gaan werken. Wel is het zo dat Europa één juridische norm zou moeten opleggen voor die settopboxen. Dat zou wel een vooruitgang zijn, één norm, één standaard.

Wat de prijzen betreft, ik zou absoluut niet overdrijven. Het pakket waarvoor nu 49 euro moet worden betaald, daar is 1 percent kijkers voor. Ik

Bourgeois

kan me voorstellen dat de meeste van de kijkers van CNN, BBC World en Arte die 49 euro in borg kunnen betalen. Wie dat niet kan, kan het voor 25 euro aan sociaal tarief. Ik denk dat dan, in extreme gevallen voor de mensen die die zenders absoluut willen blijven bekijken en absoluut niet kunnen betalen, er hulp kan worden verleend. Maar ik zou het maatschappelijk correct willen positioneren, correct duiden waar het over gaat. Dit gaat niet over de ongelijke toegang tot het basispakket.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Interpellatie van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aanvraag van de VRT bij SABAM tot het oprichten van een muziekkuitgeverij

De voorzitter: Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Hermans tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aanvraag van de VRT bij SABAM tot het oprichten van een muziekkuitgeverij.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik was onlangs bij de voorstelling van het jaarverslag van Sabam in de Concert Noble in Brussel. Nadien werd een sprekersronde georganiseerd. Er waren heel veel muziekkuitgeverijen, enkelen namen slechts het woord. Ze waren bijzonder ongerust omdat de VRT een aanvraag heeft ingediend bij Sabam tot het oprichten van een muziekkuitgeverij. Dat is op zich niet zo abnormaal. Het zijn plannen waar ze al jaren mee lopen.

De muzieksector bleek absoluut niet gediend met deze gang van zaken en vroeg meer duidelijkheid over het standpunt van Sabam in deze materie. De opzet van de VRT is duidelijk, namelijk niet alleen het uitbrengen en produceren maar blijkbaar ook het genereren van inkomsten door het zich toe-eigenen van muziekrechten.

Sabam, als vertegenwoordiger van de muziekkuitgeverijen was niet meteen voorstander van deze

aanvraag, maar heeft wettelijk gezien geen middelen om dit te verhinderen en staat dus machteloos. Als commerciële stunt van de VRT kan dit tellen, vind ik. Ik ben absoluut niet tegen commerciële activiteiten van de VRT. Het bezorgt de VRT een zekere dynamiek, een zekere gedrevenheid en dat moet kunnen, zolang hij geen machtverstoorder worden.

Zij eigenen zich op deze manier niet alleen de muziekrechten toe, ze zijn tevens het grootste promotiekanaal waarover de muzieksector beschikt. Met andere woorden, ze gaan dan zowel provider als promotor worden en zetten hiermee de onafhankelijke muziekkuitgeverijen gedeeltelijk buiten spel.

Door het versterken van deze machtspositie verstoort, ondermijnt en monopoliseert de VRT het ganse uitgeverijlandschap. Sorry voor mijn harde taal, maar ik heb dat stille gevoel. Blijkbaar wordt het stilaan duidelijk dat de commerciële activiteiten van de VRT gaan primeren op de culturele activiteiten. Het lijkt er op dat de VRT slechts cultuur promoot als er voor hen alleen maar een vorm van winstbejag aan verbonden is.

Vandaar dat ik mijn ongerustheid wil formuleren in vier vragen aan u, mijnheer de minister. Bent u op de hoogte van deze aanvraag? Kunt u uw standpunt hierover toelichten? Acht u het toelaatbaar dat de VRT zich als marktverstoorder gedraagt? Kunt u akkoord gaan met het laten primeren van commerciële belangen van de VRT boven de culturele? Strookt dit met de corebusiness van de VRT zoals overeengekomen in het regeerakkoord?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik heb aandachtig geluisterd naar de uiteenzetting van mevrouw Hermans. Het grote voordeel is dat zij de sector door en door kent op dat vlak. Ik deel de bekommernissen. Ik heb er geen probleem mee dat ook een openbare omroep zich in bepaalde zaken organiseert. Dezelfde vraag stelde zich eerder in de discussie over de filialisering van de openbare omroep. Men kan bepaalde aspecten filialisieren en structuren oprichten waar de raad van bestuur niet in zetelt. Indien echter een eigen muziekkuitgeverij wordt opgericht, met een eigen filiaal en bestuurders, en waarin de raad van bestuur niet

Decaluwe

is vertegenwoordigd, dan rijst de vraag naar de marktconformiteit. Ik heb contact opgenomen met de bestuurders in verband met deze problematiek maar ik heb geen duidelijk antwoord gekregen.

Klopt het wat mevrouw Hermans stelt? Behoort dat tot het operationele of tot het strategische? Ik vind dat een bijzonder belangrijke vraag. Als het puur operationeel is, dan moet het management zijn rol spelen. Is het strategisch, dan moet minstens de aandeelhouder bij monde van de raad van bestuur ook zijn rol spelen. Ik zou graag weten wat ervan aan is en wat onder welke bevoegdheid valt. Dan kunnen we het debat over de strategie van de VRT ten gronde voeren. Het is niet de eerste keer dat we deze discussie voeren, maar nu is het wel specifiek.

Ik ben er geen voorstander van om met belastinggeld opnieuw de vrije markt te beconcurreren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Blijkbaar wordt het stilaan duidelijk dat de commerciële activiteiten van de VRT gaan primeren op de culturele activiteiten. Ik vind dat een straffe uitspraak van u, mevrouw Hermans. Ik zou ze graag omdraaien, het is voor mij erg duidelijk dat de culturele activiteiten sowieso primeren. Ik vind ook dat de VRT in het belang van de kijker en van de omroep zelf een aantal nevenactiviteiten kan organiseren. Er worden nu toch ook muziek en boeken uitgegeven. Het maximale rendement voor het eigen huis moet worden nagestreefd. Als een goed beheer en een goed management dat vereisen, dan kunnen we daar niet tegen zijn. De culturele doelstelling moet altijd primeren op de commerciële. De commerciële, zakelijke doelstelling kan alleen maar dienen ter ondersteuning van de culturele activiteiten.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: U hebt daarstraks uw medelijven betuigd, ik hoop dat ik u op mijn beurt een plezier kan doen door uw ongerustheid weg te nemen met de volgende toelichting.

De VRT heeft in 2004 beslist om binnen de VAR een muziekuitgeverij op te richten. Deze afdeling binnen de VAR heet VRT Publishing. Binnen de raad van bestuur is daarover een consensus bereikt. Het is geen aparte rechtspersoon, geen aparte vennootschap, het is een afdeling binnen de VAR. Voor de VAR bestaat er een comité binnen de raad van bestuur. De raad van bestuur heeft zijn akkoord gegeven op voorwaarde dat het gaat om een beperkte opdracht.

Er zijn een aantal krachtlijnen. De enige opdracht van VRT Publishing is het beheer van het muziekrepertoire waarin de VRT zelf investeert ten behoeve van zijn producties, en een dynamiek aan dit muziekrepertoire geven. Die dynamiek was vooralsnog praktisch onbestaande. Ander muziekrepertoire – ook als dat door dezelfde componisten wordt gecreëerd – komt niet in aanmerking. De programmamakers en productiehuisen zullen, op aansturen van de VRT Publishing, kiezen voor de creatie van nieuw muziekrepertoire door eigen componisten veeleer dan de producties te sonoriseren met bestaande, meestal buitenlandse, muziek. Het gebruik van de producties waarin de VRT investeert, wordt vergemakkelijkt en verzekerd, aangezien de muziekuitgaverechten door VRT Publishing in beheer worden genomen. Slechts een zeer beperkt muziekrepertoire komt in aanmerking voor beheer door VRT Publishing. Het repertoire zal door VRT Publishing intensiever worden geëxploiteerd en gedynamiseerd. Dat komt ten goede aan de componist. Ook zullen door de activiteiten van VRT Publishing eigen componisten méér aan bod komen in de producties van of in opdracht van de VRT.

Zoals gezegd is de opdracht van VRT Publishing zeer beperkt, en betreft die enkel het muziekrepertoire waarin de VRT zelf investeert ten behoeve van zijn eigen producties. Door deze zelf opgelegde beperking kan VRT Publishing niet marktverstrend werken. VRT Publishing mag bovendien geen exclusiviteitcontracten met componisten sluiten. Dat gebeurt wel door andere muziekuitgevers.

Het aandeel in de auteursrechtelijke vergoedingen dat door Sabam wordt toegekend aan de muziekuitgeverij bij de exploitatie van het muziekrepertoire in zijn beheer, wordt aangewend om de exploitatie ervan te bevorderen, en om te investeren in de creatie van muziek van eigen bodem

Bourgeois

voor de producties van de VRT. Nettowinsten worden in eerste instantie niet verwacht. Daarboven is een doeltreffend beheer van rechten essentieel in de digitale wereld. VRT Publishing draagt hiertoe bij.

De VRT is binnen Europa niet de enige openbare omroep die het muziekrepertoire waarin hij investeert voor zijn producties via een muziekguitgeverij laat beheren en exploiteren. Het omroepgebonden muziekrepertoire in Nederland bijvoorbeeld is, net zoals in Frankrijk, quasi volledig beheerd door aparte muziekguitverijen. Ook de RTBF is al jarenlang aangesloten bij Sabam voor activiteiten als muziekguitgever. Tevens brengen de Belgische commerciële omroepen het omroepgebonden muziekrepertoire steeds meer onder in reeds bestaande en ook nieuw gecreëerde muziekguitverijen. Het gaat hier over hetzelfde soort repertoire. Aangezien het merendeel beheerd wordt door bestaande muziekguitverijen, is het echter minder zichtbaar aanwezig op de markt.

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw toch wel geruststellende mededeling. U zegt dat er geen winst te verwachten valt, maar ik heb daar toch mijn twijfels over. Op zich heb ik daar ook niets op tegen. VRT Publishing heeft een dynamiek ontwikkeld om bepaalde muziek en producties te maken. Als het klopt dat het om eigen producten gaat, heb ik daar geen probleem mee.

Ik heb enkel de bekommernis willen vertolken van de muziekguitverijen, die vreesden dat ze helemaal van de markt zouden worden geduwd. Als we op deze manier tot een overeenkomst kunnen komen met de VRT, dan is er geen probleem.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 10.12 uur.*

HANDELINGEN

De handelingen zijn het woordelijk verslag van de plenaire vergaderingen en van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg.

Ze worden in twee edities uitgegeven:

- de eerste, met witte kaft, bevat de handelingen van de plenaire vergaderingen;
- de tweede, met witte kaft en met bovenaan links de letter C met een chronologisch volgnummer, de vermelding van de commissie met het volgnummer van de vergadering per commissie, bevat de handelingen van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg. Per commissie en per vergadering wordt een editie van de handelingen uitgegeven.

FIN : Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
SFIN : Subcommissie voor Financiën en Begroting
BRU : Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand
BIN : Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetevaluatie
WON : Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen
BUI : Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme
OND : Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
CUL : Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
WEL : Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
ECO : Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
SWAP : Subcommissie voor Wapenhandel
LEE : Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
SLAN : Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid
OPE : Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie

