

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

14 oktober 2004

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BRUSSEL EN DE VLAAMSE RAND

Vraag om uitleg van de heer Eloi Glorieux tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de inperking van het aantal MIVB-abonnementen voor studenten in Brussel

Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandebroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanspraken van Wallonië op Sint-Genesius-Rode en op andere Vlaamse gemeenten die een verbinding vormen tussen Wallonië en Brussel

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

Donderdag 14 oktober 2004

VOORZITTER: mevrouw Gerda Van Steenberge

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 9.45 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Eloi Glorieux tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de inperking van het aantal MIVB-abonnementen voor studenten in Brussel

De voorzitter: Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Glorieux tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de inperking van het aantal MIVB-abonnementen voor studenten in Brussel.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, een paar weken geleden pakte Brussel Deze Week (BDW) uit met de titel: 'Anciaux niet gul voor studenten. Gratis openbaar vervoer wordt flink ingeperkt'. Mijnheer de minister, tot voor kort konden studenten jonger dan 25 jaar, die zich voor een basisopleiding hadden ingeschreven aan een van de twee Nederlandstalige universiteiten, VUB of KUB, of aan een van de vier Nederlandstalige hogescholen, gebruik maken van een zeer goedkoop abonnement op de Brusselse vervoersmaatschappij MIVB. Deze maatregel werd tijdens de vorige legislatuur ingevoerd door toenmalig minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden Vanhengel. De maatregel moest Vlaamse studenten motiveren om zich ook buiten het gewone campusleven en de campussite te integreren in het sociaal leven en het rijke Nederlandstalige culturele aanbod in de 19 Brusselse gemeenten, om zodoende de Vlaamse aanwezigheid in Brussel te versterken. Zowat 8.000 studenten maakten gebruik van de mogelijkheid om voor

slechts 10 euro een door de Vlaamse overheid gesponsord abonnement aan te schaffen.

Mijnheer de minister, volgens het artikel in BDW zou u de bijdrage die de Vlaamse studenten voor hun abonnement moesten betalen, optrekken van 10 naar 25 euro. Dit houdt in dat door het derdebetalersysteem dat wordt gehanteerd, de studenten eerst zelf een abonnement zullen moeten kopen bij een van de MIVB-verkooppunten, waarna het achteraf grotendeels wordt terugbetaald. Dit jaar zal er slechts 175 euro worden terugbetaald, in tegenstelling tot 190 euro vorig jaar.

Daarnaast hebt u het maximum aantal studenten dat van deze maatregel gebruik kan maken, beperkt tot 8.100, terwijl er vorig jaar zo'n 17.500 Vlaamse universiteits- en hogeschoolstudenten jonger dan 25 jaar in aanmerking kwamen. Weliswaar maakten gedurende het eerste jaar slechts 8.000 van deze studenten effectief gebruik van die maatregel. Het is dus zeker niet zo dat die 17.500 studenten allemaal een abonnement wisten. Naar verluidt was het initiatief vrij succesvol. De 8.000 studenten die effectief gebruik maakten van de mogelijkheid om een dergelijk goedkoop abonnement aan te schaffen, verplaatsten zich wel degelijk met het openbaar vervoer. Als gevolg van dat succes kunnen we dus verwachten dat dit jaar nog meer studenten die kans willen aangrijpen.

Mijnheer de minister, nog steeds volgens het artikel zou u dit jaar eveneens een bedrag uittrekken van ongeveer 1,45 miljoen euro. U zou echter willen, en dat lijkt me logisch, dat de MIVB een korting zou geven aan de Vlaamse Regering op de abonnementsprijs. De MIVB, die onder de bevoegdheid valt van minister Smet, ziet dit echter niet zitten. Als gevolg daarvan wordt nu het be-

Glorieux

drag dat door de studenten zelf wordt betaald, fors opgetrokken. 10 euro was al een mooi bedrag als remgeld. Het aantal studenten dat er gebruik van kan maken, wordt bovendien geplafonneerd.

Mijnheer de minister, met mijn vragen wil ik u niet terechtwijzen. Ik weet ook niet in welke mate een dergelijke maatregel echt zinvol is. Ik kan me voorstellen dat er andere, meer dringende noden zijn om het geld van het Brussel-fonds te besteden.

Is deze maatregel een succes? Indien ja, wat zijn dan uw beweegredenen om het remgeld te verhogen? Werd er een inschatting gemaakt van het effect dat de verhoging van de bijdrage door de student van 10 naar 25 euro zal hebben op het succes van het initiatief? Denkt u dat daardoor minder studenten gebruik zullen maken van deze mogelijkheid? Is er met de MIVB of met minister Smet overleg gepleegd? Gratis openbaar vervoer is een fabel. Toch lijkt het zinvol om studenten de kans te geven om, zeker in Brussel, gratis van het openbaar vervoer gebruik te maken.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Mevrouw de voorzitter, ik ben op dit moment ontslagnemend adjunct-directeur-generaal van de MIVB. Ik word geacht hier over de MIVB niets te zeggen. Ik zal zeker geen opinie geven. Toch wil ik enkele feiten aanbieden. De tariefautonomie van de MIVB is veel groter dan die van De Lijn. De verantwoordelijkheid van minister Smet komt hier dus niet ter sprake. In het beheerscontract staat immers dat de MIVB zelf de tarievenpolitiek moet bepalen.

In de loop van mei 2004 heeft de MIVB een aanbod gedaan om een korting te geven waarbij een bepaald volume aan abonnementen als basis werd genomen. Er ligt dus wel degelijk een voorstel op tafel. Ik neem aan dat de gesprekken daarover zullen worden voortgezet.

We stellen vast dat Franstaligen vaker het openbaar vervoer nemen, ondanks het feit dat ze ervoor moeten betalen. Dat is vreemd. Uit alle studies van de MIVB blijkt dat bij de criteria om het openbaar vervoer al dan niet te gebruiken, de prijs ten hoogste op de vierde plaats komt, na relevante en evidente elementen zoals aanbod, kwaliteit, frequentie, en dergelijke.

De voorzitter: Mijnheer Vanackere, u sluit zich aan bij de vraag. De bedoeling is dan wel een bijkomende vraag te stellen.

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de minister, bent u op de hoogte dat Quartier Latin een aanbod van de MIVB heeft ontvangen over een korting? Bij de publieke opinie werd inderdaad, ten onrechte, de indruk gewekt dat de vervoersmaatschappij geen korting zou aanbieden. De oproep om met minister Smet te praten, gaat ook in die richting.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer Vanackere, is het een nieuw voorstel?

De heer Steven Vanackere: Mijnheer de minister, het document dateert van 24 mei 2004. Ik kan het u trouwens geven. Het is een voorstel van de MIVB aan Quartier Latin. Het komt erop neer dat er een korting van 12,5 percent wordt geboden in vergelijking met het tarief van een schoolabonnement.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik ben verheugd dat deze vraag wordt gesteld. De afgelopen weken werd het in de pers voorgesteld alsof ik de studenten in Brussel geen warm hart zou toedragen. Zoals u weet, is het tegendeel waar.

Het gratis openbaar vervoer voor studenten was vorig academiejaar inderdaad een groot succes. Maar liefst 8.050 studenten maakten gebruik van het initiatief dat de Vlaamse Regering 1.450.000 euro kostte. Mijn voorganger had op de begroting van 2004 via een gesloten enveloppe hetzelfde bedrag uitgetrokken om dit initiatief te herhalen. Aangezien de MIVB tot dusver geen inspanningen wilde doen om de prijs van haar abonnementen goedkoper te maken voor jongeren, kan ik bij een ongewijzigd beleid slechts evenveel abonnementen uitreiken als vorig jaar. Het aanbod van de MIVB is me niet bekend. Er werden uiteraard onderhandelingen gevoerd. Tot op heden hebben die echter niet tot een concreet voorstel geleid. Het voorstel dat nu voorligt, is nieuw voor mij. De brief werd verstuurd ten tijde van de vorige legislatuur. Om een of andere reden heb ik die niet gekregen.

Het spreekt voor zich dat we via Quartier Latin contact hebben gehad met de MIVB. We zetten die

Anciaux

onderhandelingen voort. Op 5 oktober 2004 werd er door Quartier Latin nogmaals een brief verstuurd aan de MIVB om alsnog een inspanning te doen voor deze belangrijke groep toekomstige gebruikers van het openbaar vervoer. Voor zover ik weet, is daar tot nog toe geen antwoord op gekomen. Eind augustus, tijdens de vakantieperiode, moesten we echter beslissen of we het initiatief zouden voortzetten. We zijn toen niet echt met de onderhandelingen kunnen beginnen.

Om de onzekerheid bij de studenten weg te nemen, heb ik beslist om de administratieve en organisatiekosten op te trekken naar 25 euro zodat iets minder dan 9.000 studenten gebruik zouden kunnen maken van het initiatief. Bovendien bleek uit een enquête van Quartier Latin dat 10,5 procent van de studenten het abonnement minder dan 1 keer per week gebruikte. Een lichte stijging van het remgeld betekent beleidsmatig dus een dubbel voordeel. Er kunnen niet alleen meer studenten gebruik maken van het gratis abonnement, maar mogelijke misbruiken worden ook tegengegaan. Mensen die weinig gebruik maken van het aanbod, zijn goedkoper af met een gewone rittenkaart. De investering moet ten goede komen van mensen die het abonnement effectief gebruiken. Het bedrag is inderdaad een vorm van remgeld. 25 euro voor een jaarabonnement lijkt me echter helemaal niet te veel.

Ik zal het schooljaar 2004-2005 gebruiken om het systeem te evalueren. Het is niet zo vanzelfsprekend om op termijn dit bedrag mee te laten stijgen met de vraag. Ik ben zeker van plan de oorspronkelijke engagementen inzake het Brusselfonds te honoreren en het bedrag geleidelijk aan op te trekken tot het oorspronkelijke budget. 1,45 miljoen euro is echter een aanzienlijke som. Ik vraag me af of dit initiatief wel prioriteit heeft. Het idee om gratis openbaar vervoer te betalen via het Brusselfonds komt oorspronkelijk van mij. Ik ben het initiatief zeker genegen. Voormalig Vlaams minister Vanhengel heeft dat idee in de praktijk omgezet.

Als alle studenten gebruik zouden maken van de mogelijkheid, dan zou daar een waanzinnig bedrag tegenover staan. De Vlaamse Regering moet echter sowieso besparingen doorvoeren. Elke euro moet goed worden besteed. Zonder een grondige evaluatie van het systeem, lijkt de idee me onhoudbaar.

Ik ben uiteraard verheugd dat minister Smet, in de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest

bevoegd voor mobiliteit, heeft aangekondigd dat hij voor gratis openbaar vervoer in Brussel wil zorgen. Dit zal uiteraard veel geld kosten. Het zal slechts gratis zijn voor de gebruikers van het openbaar vervoer. Hij zal in mij een bondgenoot vinden om dit plan te realiseren. Gezien de zware druk die de MIVB nu reeds op de begroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest legt, zal dit financieel geen eenvoudig verhaal worden. Gratis openbaar vervoer brengt immers bijkomende kosten met zich mee.

Ik kan deze beleidsdoelstelling waarderen. Ik zal kijken hoe deze zaak evolueert. Ik kan vandaag evenwel niet beloven dat ik zelf inspanningen zal leveren om alle Brusselse universiteits- en hogeschoolstudenten gratis openbaar vervoer aan te bieden. Het gaat momenteel tenslotte om 17.500 studenten. Zelfs na het optrekken van het remgeld, geldt ons aanbod momenteel slechts voor 9.000 studenten. Volgens een enquête van Quartier Latin bieden we op deze manier al een antwoord op de bestaande vraag.

Dergelijke maatregelen raken altijd pas na een tijdje ingeburgerd. Ik ga ervan uit dat het voortzetten van deze maatregel de komende jaren in een stijging zal resulteren.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij heeft al mijn vragen beantwoord.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Ik denk dat de minister zich de juiste vragen stelt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afspraken van Wallonië op Sint-Genesius-Rode en op andere Vlaamse gemeenten die een verbinding vormen tussen Wallonië en Brussel

De voorzitter: Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van-

Voorzitter

denbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanspraken van Wallonië op Sint-Genesius-Rode en op andere Vlaamse gemeenten die een verbinding vormen tussen Wallonië en Brussel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, de discussie die de voorbije maanden over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is gevoerd, heeft, voor zover dat nog nodig was, aangetoond dat de territoriale honger ten nadele van de Vlaamse Rand nog lang niet is gestild. Hoewel het territorialiteitsbeginsel grondwettelijk is vastgelegd, moeten we vaststellen dat heel wat Franstalige politici zich niet bij deze bepalingen kunnen neerleggen.

We mogen deze zaak uiteraard ook niet overdrijven. Deze zaak kent niet dezelfde proporties als de Joodse kolonies in Palestina of de Servische aanspraken op gebieden in Kroatië. Dit betekent evenwel niet dat we de problematiek verkeerd mogen inschatten en als een verwaarloosbaar communautair opbod mogen afdoen. Dit laatste geldt misschien voor de wensdromen van het FDF en de MR om heel het gebied Halle-Vilvoorde bij het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te voegen. Dit is een typische uiting van communautair opbod. We mogen evenwel niet vergeten dat minister-president Van Cauwenberghe heeft gedreigd om bij de eventuele splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde Sint-Genesius-Rode aan Wallonië toe te voegen. Op die manier zou Wallonië geografisch met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kunnen worden verbonden.

Dergelijke uitspraken mag men niet met de stellingen van kleinere partijen of drukkingsgroepen vergelijken. Indien het hoofd van een onafhankelijke staat iets dergelijks over een andere onafhankelijke staat zou zeggen, zou dit minstens tot een belangrijk diplomatiek incident leiden.

Het verwondert me enigszins dat de Vlaamse Regering niet op de uitlatingen van minister-president Van Cauwenberghe heeft gereageerd. Hij heeft nochtans verklaard: 'Si la Flandre reprend ses biens, il faut franciser Rhode pour créer un couloir entre Wallons en Bruxellois'. Het gaat hier tenslotte niet om een of ander Franstalig politicus, maar om de minister-president van een regering.

De Franse Gemeenschap neemt reeds jaren allerlei initiatieven in de Vlaamse Rand. Het bekendste voorbeeld is de verspreiding van het Franstalige en anti-Vlaamse blad Carrefour. Dit blad krijgt steun van de Franse Gemeenschap. Na een aantal uitspraken van het Arbitragehof wordt deze steun minder openlijk verleend. Momenteel wordt een buitenlandse omweg gebruikt. Dat de steun op zich nog wordt verleend, is evenwel een publiek geheim. Het verwondert me dat de Vlaamse Regering nog niet heeft gereageerd. Het is natuurlijk mogelijk dat er wel een reactie is geweest, maar dat ik hiervan niet op de hoogte ben.

In de schriftelijke versie van deze vraag om uitleg heb ik gepeild naar de bereidheid van de Vlaamse Regering om tijdens het debat over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde duidelijk te stellen dat er geen sprake van toegevingen kan zijn en dat gemeenten in de Vlaamse Rand niet geheel of gedeeltelijk naar een ander gewest kunnen worden overgeheveld.

Het is uiteraard niet mijn bedoeling het debat dat gisteren tijdens de plenaire zitting heeft plaatsgevonden, hier nog even over te doen. De uitspraken van een aantal fracties in het Vlaams Parlement over de constructieve opstelling tijdens het debat hebben me echter niet gerustgesteld. In haar regeringsverklaring heeft de nieuwe Vlaamse Regering meer aandacht voor de problematiek van de Vlaamse Rand beloofd.

Mijns inziens, moet die aandacht in eerste instantie worden geschonken aan de gemeenten die de zogenaamde corridor tussen Brussel en Wallonië vormen. Deze buffer wordt eigenlijk gevormd door twee gemeenten. Overijse heeft geen taalfaciliteiten, maar telt wel reeds 30 percent anderstalige inwoners. De faciliteitengemeente Sint-Genesius-Rode kampt met een steeds groter wordende Franstalige meerderheid en verfransingsdruk. Hoewel er uiteraard van inwijking sprake is, is deze verfransing niet enkel het gevolg van een of andere natuurlijke evolutie. Er is duidelijk sprake van een Franstalige strategie.

De Vlamingen hebben hier nog niet veel tegenover geplaatst. VZW De Rand moet de Vlaamse aanwezigheid in de randgemeenten versterken. Deze VZW heeft de voorbije jaren heel wat verdiensten gehad. In beide reeds vermelde gemeenten neemt deze VZW evenwel geen initiatieven. Het Bruegel-

Van Nieuwenhuysen

project beperkt zich tot andere gemeenten in de Vlaamse Rand. Vlabinvest heeft slechts beperkte initiatieven genomen. Recent heeft minister Keulen me antwoord gegeven op mijn vragen over de site van de oude papierfabriek in Sint-Genesius-Rode. Deze site zou deel van een Vlabinvest-project kunnen uitmaken. Ik heb echter de indruk dat dit dossier momenteel vastzit en dat andere partijen de site dreigen in te palmen. De Boesdaalhoeve, het gemeenschapscentrum van Sint-Genesius-Rode, moet zijn infrastructuur nog steeds met de Brusselse Muziekacademie delen.

Er is nog heel wat werk aan de winkel in dit gedeelte van de Vlaamse Rand. Ik vraag me af of de Vlaamse Regering zich ervan bewust is dat het hier om een bijzonder strategisch gebied gaat. Is de Vlaamse Regering bereid om, zonder de rest van de Vlaamse Rand uit het oog te verliezen, bijzondere aandacht aan deze twee gemeenten te schenken?

Ik wil hier uiteraard niet op de beleidsnota van de minister vooruitlopen. Gezien de ernst van de problematiek en de uitspraken van minister-president Van Cauwenberghe, vraag ik me evenwel af de Vlaamse Regering al over een mogelijke aanpak heeft nagedacht.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, minister-president Leterme is gisteren bijzonder duidelijk geweest. De uitspraken die hij gisteren heeft gedaan, kunnen tevens als een antwoord op de uitdagingen van minister-president Van Cauwenberghe gelden. Ik zal zijn woorden even parafaseren. Wij zijn niet van plan te marchanderen. Wij zijn niet van plan gemeenten geheel of gedeeltelijk naar een ander gewest over te hevelen. Voor ons is dit geen denkspoor. Ik geloof dat de verklaringen die minister-president Leterme hierover gisteren heeft afgelegd, afdoende waren. Ik moet er niets aan toevoegen. Ik sluit me daar volledig bij aan.

Mijnheer van Nieuwenhuysen, u hebt zelf verwezen naar de belangrijkste instrumenten waarover wij vandaag beschikken en waarmee we inspanningen leveren om de Rand Nederlandstalig te maken en te houden. U hebt verwezen naar vzw

De Rand, Vlabinvest, de ondersteuning van het gemeenschapsleven, acties van de provincie om het straatbeeld te vernederlandsen, enzovoort.

Moeten deze inspanningen worden volgehouden? Zeker wel. Moeten ze worden versterkt? Ik denk het. Het regeerakkoord verwijst daar ook naar. De aanstelling van iemand met een horizontale verantwoordelijkheid voor de Rand lijkt me op zich al een belangrijk signaal. U zult echter inderdaad op mijn beleidsnota moeten wachten om te zien wat er concreet zal gebeuren. Er zijn nog een aantal andere punten in het regeerakkoord die duidelijke richtingen aangeven.

U vraagt of we bijzondere aandacht zouden kunnen besteden aan de twee gemeenten. Ik wil me daar nu niet over uitspreken. Die gemeenten staan onder een bijzondere druk. Ik weet echter niet of we aan deze gemeenten bijzondere aandacht moeten geven omwille van de uitspraken van de Waalse minister-president. Ik zou er zelfs dat belang niet aan hechten. We moeten een beoordeling maken in functie van de concrete problematiek.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ook tijdens de vorige legislatuur werden al vragen gesteld, onder andere door de heer Van Vaerenbergh, over de strategie van de Franstaligen om meer aandacht te besteden aan de verfransing van die corridor. Dat is nu door de uitspraken van minister-president Van Cauwenberghe nog eens duidelijk geworden. Het gaat hierbij niet zomaar over een bevestiging. Als Vlamingen moeten we daar een strategie tegenover zetten. U houdt die mogelijkheid open. Ik vermoed dat we daar bij de bespreking van de beleidsnota dieper op zullen kunnen ingaan.

Mijnheer de minister, ik zou ook even voort willen borduren op uw horizontale bevoegdheid. Ik vraag me af wat dit juist inhoudt. Als er in het parlement vragen worden gesteld over de Rand, zoals over het taalgebruik bij de MUG, dan komt men terecht bij de functioneel bevoegde minister in de functioneel bevoegde commissie. Dat was vroeger ook zo. Waar zit dan het verschil? In de vorige legislatuur beklagde voormalig minister Van Grembergen er zich vaak over dat hij wel een coördinerende rol had binnen de Vlaamse Regering

Van Nieuwenhuysen

maar dat hij geen respons kreeg van de functioneel bevoegde minister. Wat zal er wat dat betreft tijdens deze legislatuur veranderen?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer Van Nieuwenhuysen, ik hoop dat ik iets dergelijks niet zal hoeven te zeggen, tenzij in de ministerraad. U zult echter moeten wachten op het debat naar aanleiding van de beleidsnota.

Mijn taak is inderdaad te coördineren. Niet meer en niet minder. De functioneel bevoegde ministers behouden hun verantwoordelijkheid. Zonder me te willen inlaten met de organisatie van de werkzaamheden van de commissie, is het niet onlogisch dat de specifieke vragen worden gesteld aan de functioneel bevoegde ministers. Uit hun antwoord moet immers blijken wat het beleid is.

Coördinatie betekent dat er wordt gezorgd voor samenhang maar ook voor stimulansen. Bij de presentatie van de beleidsnota wil ik overigens wel een lans breken om de zaak niet alleen te bekijken uit hoofde van de verschillende bevoegde ministers van de Vlaamse Regering. Er zijn andere belangrijke actoren, zoals de provincie Vlaams-Brabant, de vzw De Rand, gemeentebesturen, de nieuwe structuur die we op poten zullen zetten met betrekking tot het streekmanagement, enzovoort. Er zijn een aantal andere actoren die deel moeten uitmaken van het geheel. De verantwoordelijkheid van de coördinerende minister ligt net op dat niveau.

Wat de werkzaamheden betreft, is het aan het parlement om te oordelen. Ik vind het echter niet onlogisch dat wordt getoetst of de beleidsverantwoordelijke doet wat hij moet doen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 10.21 uur.*

HANDELINGEN

De handelingen zijn het woordelijk verslag van de plenaire vergaderingen en van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg.

Ze worden in twee edities uitgegeven:

- de eerste, met witte kaft, bevat de handelingen van de plenaire vergaderingen;
- de tweede, met witte kaft en met bovenaan links de letter C met een chronologisch volgnummer, de vermelding van de commissie met het volgnummer van de vergadering per commissie, bevat de handelingen van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties en vragen om uitleg. Per commissie en per vergadering wordt een editie van de handelingen uitgegeven.

FIN : Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
SFIN : Subcommissie voor Financiën en Begroting
BRU : Commissie voor Brussel en de Vlaamse rand
BIN : Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetevaluatie
WON : Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen
BUI : Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme
OND : Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
CUL : Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
WEL : Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
ECO : Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
SWAP : Subcommissie voor Wapenhandel
LEE : Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
SLAN : Subcommissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid
OPE : Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie

