

C178 – WAP1

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

19 april 2004

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE AD HOC VOOR WAPENHANDEL

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het uitlekken van de lijst met de in- en uitvoervergunningen voor wapens



## Commissie voor ad hoc voor Wapenhandel

Maandag 19 april 2004

**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.45 uur.*

**Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het uitlekken van de lijst met de in- en uitvoervergunningen voor wapens**

**De voorzitter :** Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Goethem tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het uitlekken van de lijst met de in- en uitvoervergunningen voor wapens.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, er is een probleem. Mevrouw de minister, u zit met een mol opgescheept. Die mol geeft aanleiding tot heel wat vragen. Wat is er aan de hand ? Gaat het om een naïeve idealist, het soort geitenwollensokken-drager – hoewel die nu ook al designerjeans durft te dragen – die denkt dat hij met deze daad een bijdrage levert tot de wereldvrede ? Of gaat het om iemand die in opdracht heeft gewerkt en voor de informatie werd betaald ? Als dat het geval is, hebt u te maken met een heel ander probleem. Als het om een idealist gaat, loopt u misschien het risico dat hij een volgende keer hetzelfde uitspookt. Indien het gaat om iemand die in opdracht heeft gehandeld en die eventueel op een payroll staat, dan is er ook een probleem.

Mevrouw de minister, we moeten dit soort zaken vermijden. De firma's die u deze informatie hebben toevertrouwd, rekenen erop dat ze op confidentiële basis kunnen handelen. Ze verwachten dat u de nodige discretie en gezond verstand aan de

dag legt bij het al dan niet doorgeven van gegevens. Ikzelf geef ook niet graag vertrouwelijke documenten af, als ik niet zeker ben van wat ermee gaat gebeuren.

Mevrouw de minister, zult u hieraan iets doen en wat kunt u er aan doen ? Het gaat om een document dat in beperkte oplage is opgemaakt. Door een eenvoudige eliminatie kunt u dus te weten komen wie de dader niet was. Ik zou echter ook graag weten wie wel verantwoordelijk was voor het lek. Hebt u reeds een onderzoek laten uitvoeren ? Zo ja, hebt u daarvan reeds de resultaten ? Zo neen, waarom niet ? Welke maatregelen zult u nemen om dergelijke problemen in de toekomst te vermijden ?

**De voorzitter :** Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens :** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, om geen misverstand te laten bestaan, zal ik eerst even de toestand schetsen. We hebben een eerste zesmaandelijks rapport opgesteld. Ik heb toen zelf de beslissing genomen om het openbaar te maken en de gegevens op de website te plaatsen. Ik blijf erbij dat naarmate we minder mist spuiten over dit rapport, we de kans op opbod om toch maar zoveel mogelijk informatie te vinden, verkleinen. Die gegevens komen toch vrij. Ik maak me daar geen illusies over. De informatie in het rapport mag ook worden bekendgemaakt. Ik heb steeds gezegd dat we niets te verbergen hebben en ben er dan ook voorstander van de grootst mogelijke openheid aan de dag te leggen.

We waren wel verrast dat, los van de gegevens die wij publiek hadden gemaakt, er een bijkomende lijst werd vrijgegeven. Wat me vooral stoorde, is dat er producten opstonden voor dual use. Tijdens een vorige commissievergadering vond de heer Van den Brande het interessant om ook die producten kenbaar te maken. De situatie is, wat dat betreft, echter totaal anders dan die voor de wapens. Als

## Ceysens

we het hebben over dubbel gebruik, dan gaat het om volledig burgerlijke producten. Als ze echter worden gebruikt voor militaire doeleinden, zijn ze vergunningsplichtig. Er is duidelijk afgesproken dat hier een andere regeling van toepassing is dan voor de producten die stricto sensu onder de wapenwet vallen. Het ergerde me dat de vergunningen voor dual use-producten werden bekendgemaakt.

Een aantal mensen heeft natuurlijk zicht op deze informatie. Dat zal altijd zo zijn. Het is binnen de Vlaamse regering de procedure dat ik de vergunningen die ik aflever, meedeel aan de collega's. Uiteraard hebben we binnen de Vlaamse regering, na het verschijnen van de volledige lijst op de website, hierover een discussie gevoerd.

Ik heb het volste vertrouwen in mijn collega's. Er had ook niemand belang bij om de lijst door te spelen en kenbaar te laten maken. Deze informatie is ook nog elders bekend, zoals bij de federale administratie.

Nadat ik dit uitvoerig met mijn collega's heb besproken, hebben we de gepubliceerde lijst goed bekeken. We kwamen tot de vaststelling dat de gepubliceerde lijst niet de lijst is die ik heb meegedeeld aan mijn collega's. Het is een lijst die is samengesprokkeld. Een gedeelte komt uit informatie die bedrijven zelf kenbaar maken. Als bedrijven een bepaalde order hebben binnengehaald, maken ze soms ook zaken bekend. Op beurzen pakken bedrijven soms uit met 'credits', om referenties voor te leggen. In de lijst staan ook pertinente fouten. Onderzoek wijst uit dat de doorgespeelde lijst dus niet de lijst is die ik communiceerde aan de Vlaamse regering.

We werken graag in de grootst mogelijke openheid, omdat wapenleveringen nog altijd een geladen onderwerp zijn. Het gaat om vertrouwelijke informatie, waarvoor mensen inspanningen willen leveren om ze te achterhalen.

Het is uitvoerig besproken binnen de Vlaamse regering. Ik heb het volste vertrouwen in mijn collega's. Geen enkele collega had er belang bij deze informatie door te spelen. Hoe meer openheid we creëren, hoe meer deze thematiek wordt gedragen. Als we de geheimzinnigheid zelf ten top drijven, wordt de informatie natuurlijk interessanter. Hoe meer verhulling er is, hoe meer mensen willen doen om de informatie te bemachtigen.

Het is zoeken naar een evenwicht. Langs de ene kant is er de grote openheid die het beleid wil scheppen, want we hebben niets te verbergen. Ik denk dat ook de sector hiermee is gediend, want zo nemen we een deel van de verhulling en de geladenheid weg. Langs de andere kant worden een aantal afspraken gemaakt. Voor producten voor dual use zijn die anders dan voor wapens. Wapenleveranciers zijn er zich van bewust dat ze andere producten leveren dan leveranciers van dual use-producten. Het is wettelijk geregeld dat er voor wapenleveringen een rapportering is, wat anders is voor de dual use-producten. De wet regelt ook dat we in deze dossiers altijd verplicht zijn om te waken over de belangen van werkgevers en -nemers. We kunnen nooit informatie openbaar maken die de economische belangen van bedrijven zou schaden, en waardoor concurrenten gemakkelijker kunnen weten aan welke landen en voor welke bedragen bepaalde producten werden geleverd. Dit is het spanningsveld waarin we ons bevinden. We leggen een zo groot mogelijke openheid aan de dag, met respect voor de vertrouwelijkheid die de wet ons oplegt.

Blijkbaar is informatie over deze vergunningen toch nog altijd gegeerd.

**De voorzitter** : De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Uw drang naar openheid van het beleid siert u. Over wat in Vlaanderen 'wapenexport' wordt genoemd, is weinig te verbergen. We handelen volgens de wet.

Mevrouw de minister, u houdt nog altijd de belangen van de Vlaamse werkgevers en -nemers in het achterhoofd.

Na het horen van uw antwoord is mijn voornaamste conclusie dat de inlichtingen die we van het Vredesforum krijgen, onbetrouwbaar zijn.

**Minister Patricia Ceysens** : Niet alles is juist.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.57 uur.*