

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

22 januari 2004

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ECONOMIE, LANDBOUW, WERKGELEGENHEID EN TOERISME

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de maatregelen die dienen genomen te worden om, in het kader van de gezamenlijke inspanning van de Belgische federatie, de gewesten en de gemeenschappen, te komen tot het opdrijven van de tewerkstelling

Rechtzetting

Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme

Donderdag 22 januari 2004

WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Roland Van Goethem

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 10.10 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de maatregelen die dienen genomen te worden om, in het kader van de gezamenlijke inspanning van de Belgische federatie, de gewesten en de gemeenschappen, te komen tot het opdrijven van de tewerkstelling

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de maatregelen die dienen genomen te worden om, in het kader van de gezamenlijke inspanning van de Belgische federatie, de gewesten en de gemeenschappen, te komen tot het opdrijven van de tewerkstelling.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, gisteren heb ik in de krant gelezen dat in dit land dagelijks honderd jobs sneuvelen. Gisteren werd in het Vlaams Parlement en in de Kamer van Volksvertegenwoordigers over de uitbreidingsplannen van DHL gediscussieerd. Alle regeringen van dit land hebben zich achter het voornemen geschaard om een bijkomende tewerkstelling van 200.000 jobs te realiseren.

De lokale besturen kampen met een heleboel problemen en worden met een aantal grote uitdagingen geconfronteerd. De minister van Binnenlandse Aangelegenheden is hier al meermaals over geïn-terpelleerd.

De helft van de mensen die voor een lokaal bestuur werken, zijn geen statutaire ambtenaren, maar contractuele personeelsleden. De federale regering heeft een aantal maatregelen getroffen om de werkgelegenheid op te krikken. Een van die maatregelen is een structurele lastenverlaging van 400 euro per kwartaal voor werkgevers in de privé-sector. Deze maatregelen gelden niet voor de lokale besturen. Hoewel iedereen wordt gevraagd om inspanningen te leveren om de tewerkstelling op te krikken, worden zij hiervan uitgesloten.

Ik heb al vaak horen zeggen dat het toekennen van bepaalde voordelen de privé-sector in staat stelt om met buitenlandse bedrijven te concurreren. Heel wat werknemers van de publieke sector hebben evenwel een uit de privé-sector afkomstig contract. Bovendien speelt het concurrentievermogen in de publieke sector soms ook een belangrijke rol.

Ik ben ervan overtuigd dat de lokale besturen voor bijkomende tewerkstelling kunnen zorgen. Ik denk hierbij vooral aan de gemeentebesturen en aan de OCMW's. Indien we de lokale besturen die mogelijkheid willen bieden, moeten we hen ook toestaan met dezelfde wapens als de privé-sector te strijden. Het lijkt me tegenstrijdig de lokale besturen te vragen de tewerkstelling te verhogen en ze tegelijkertijd andere verplichtingen dan de privé-sector op te leggen.

Mijnheer de minister, ik weet dat u op dit vlak niet rechtstreeks kunt ingrijpen. Zou u dit onderwerp wel bij de federale regering kunnen aankaarten ? Zou u de federale regering kunnen wijzen op deze mogelijkheid en kunnen vragen de publieke sector en de privé-sector dezelfde voordelen toe te kennen ?

– *De heer André-Emiel Bogaert, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me graag aan bij de vragen van de heer Van Vaerenbergh, en ik wil de minister bovendien een bijkomende concrete vraag stellen.

Tijdens de vorige begrotingsbesprekingen hebben we het hier over de premies voor loopbaanonderbrekingen gehad. Aangezien het niet in aanmerking nemen van de vervangingsplicht de kosten heeft opgedreven, wil de federale regering deze kwestie naar de gewesten doorschuiven. In de praktijk zou dat betekenen dat de kosten op de lokale besturen worden afgewenteld. Dit zou uiteraard een bijkomende verhoging van de lokale loonlasten vormen.

Naar aanleiding van die discussie werd hier verklaard dat de besprekingen over dit onderwerp nog niet zijn afgerond. Zonder toestemming van de gewesten kan deze maatregel niet worden ingevoerd. Ik vraag me af wat op dit ogenblik de stand van zaken is.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt : Mijnheer de voorzitter, alvorens de vragen van de heer Van Vaerenbergh te beantwoorden, zou ik de heer Laurys even willen geruststellen. Wat het door hem aangehaalde punt betreft, is er nog steeds geen akkoord afgesloten. Bijgevolg is de oude maatregel momenteel nog steeds van kracht.

Ik zou de heer Van Vaerenbergh een vrij technisch antwoord willen geven. Wat de structurele vermindering van de lasten betreft, is er geen wezenlijk verschil tussen de privé-sector en de openbare sector.

Indien de publieke sector alle sociale bijdragen betaalt, is de structurele bijdragevermindering van kracht. In de praktijk worden die bijdragen slechts voor een kleine minderheid van de contractuele ambtenaren betaald. Enkel voor deze minderheid worden alle bestaande socialezekerheidsbijdragen betaald. Voor het statutair personeel betalen de werkgevers uit de openbare sector immers slechts in beperkte mate sociale bijdragen. Zij betalen enkel bijdragen voor de gezondheidszorg waardoor de lastenverminderingen niet op hen van toepassing zijn. Ook voor de meerderheid van het contractueel personeel worden geen bijdragen betaald voor alle takken van de sociale zekerheid. Ook op hen is de structurele bijdragevermindering dus niet van toepassing.

Voor het contractueel personeel kan wel gebruik worden gemaakt van lastenverlaging via doelgroepmaatregelen. Zo kunnen bijvoorbeeld werkgevers uit de openbare sector gebruik maken van de verschillende mogelijkheden via activa van de SINE-maatregelen, die van toepassing zijn in het kader van de sociale economie, de sociale werkpas, de collectieve invoegafdeling voor de lokale besturen, de integratieuitkeringen binnen WEP-plus en de startbanen. Bovendien is er ook voor werkgevers uit de openbare sector binnen de gezondheidssector, de maatschappelijke dienstverlening en het sociaal-cultureel werk een structurele verlaging via de sociale Maribel. Daarnaast is er vooral de substantiële RSZ-vermindering voor de contingent-gesco's binnen het KB 474. Voor deze zeer grote groep van personeelsleden betaalt de lokale overheid enkel de loonmatigingsbijdrage van 5,67 procent.

We kunnen dus niet zeggen dat de federale overheid bij het uitwerken van de diverse maatregelen inzake bijdrageverminderingen geen rekening houdt met de openbare sector. Het uitgangspunt van de federale overheid dat lastenverminderingen in verhouding moeten staan tot het afdragen van deze middelen in de sociale zekerheid, lijkt dan ook te gelden.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de minister, de situatie van deze besturen is bizar. Wettelijk gezien moeten ze bepaalde zaken wel doen, en andere niet. Het is niet omdat ze geen algemene bijdrage leveren, dat ze die zaken niet moeten betalen. Uiteindelijk moeten ze die uit eigen zak betalen.

Het probleem blijft dan ook bestaan. Kunt u uw diensten vragen om na te gaan of de gelijkheid waarover u het in uw antwoord hebt, er wel effectief is ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt : We gaan ervan uit dat de situatie helemaal niet gelijk is. Wat de bijdragen aan de sociale zekerheid en de loonkosten betreft, zijn de privé-sector en de publieke sector helemaal niet te vergelijken.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik meen dat dit niet het geval is, maar we zullen later wellicht nog op dit onderwerp terugkomen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 10.21 uur.*

RECHTZETTING

Handelingen C95-WER19 van dinsdag 13 januari 2004

Op bladzijde 15, tweede kolom, de vierde alinea met als tekst “Ik suggereer om een indeling te maken tussen de vakantiemaanden en de schoolmaanden. Tijdens de schoolmaanden kan de Vlaamse overheid verantwoordelijk zijn, en tijdens de vakantiemaanden de provincie. Dat is een andere verdeelsleutel van de werkingskosten. De minister van Begroting en Financiën is die verdeelsleutel niet ongenegen.” schrappen.
