

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

8 januari 2004

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR ECONOMIE, LANDBOUW, WERKGELEGENHEID EN TOERISME

Interpellatie van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

Met redenen omklede moties

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over economische spionage



## Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme

Donderdag 8 januari 2004

### **VOORZITTER : De heer André-Emiel Bogaert**

– *De interpellatie wordt gehouden om 14.18 uur.*

#### **Interpellatie van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven**

**De voorzitter :** Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Goethem tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, de jongste weken is het bericht niet meer uit de media weg te branden : DHL kondigt aan uitbreidingsplannen te hebben. In eerste instantie betreft het de uitbreiding van zijn sorteercentrum. In een later stadium zouden daar bijkomende nachtvluchten uit voortvloeien.

Deze uitbreiding zou volgens de eerste berichten goed zijn voor 1.000 bijkomende jobs. We hebben terzake nog andere cijfers kunnen vernemen uit de kranten. 1.000 is net zo snel neergeschreven als 4.000. Ik houd het voorlopig dus bij dat cijfer van 1.000 banen. Uit een recente studie blijkt dat Zaventem goed is voor 19.905 rechtstreekse banen. DHL neemt er hiervan rechtstreeks 2.700 voor zijn rekening. Met andere woorden, alleen al het behoud van DHL op de luchthaven van Zaventem is een belangrijke factor voor de tewerkstelling.

Een eerste reactie kwam van federaal minister Anciaux. Hij stelde dat, indien het koerierbedrijf DHL wil groeien, dit niet in Zaventem kan. Volgens hem

moeten er structurele oplossingen elders in het land worden gezocht. Voor hem kan dit dus ook eventueel in Wallonië. Hij denkt daar waarschijnlijk in een federale context. Erg Vlaams is de heer Anciaux nooit geweest, dus ik zou het hem niet kwalijk kunnen nemen, maar ik moet het hem wel kwalijk nemen.

Mevrouw de minister, u verklaarde dat het bedrijf nog geen contact heeft opgenomen met uw kabinet. Deze interpellatie werd op 11 december opgesteld. Op dat ogenblik had blijkbaar nog niemand van DHL contact opgenomen met uw kabinet. Maar het omgekeerde is ook waar : niemand van uw kabinet had contact opgenomen met DHL. U voegde eraan toe dat het dossier in federale handen lag. Wel was er een belofte van eventuele ecologische investeringen in geluidsarme vliegtuigen.

Dit alles lijkt niet slecht. Er werden echter nog andere luchthavens genoemd die in aanmerking komen, zoals Leipzig, Keulen, Bergamo, East Midlands of zelfs Kopenhagen. Het risico op delokalisatie is dus niet echt denkbeeldig. De namen van al die buitenlandse luchthavens zijn ondertussen uit de media verdwenen. De luchthaven van Bierset wordt echter nog steeds genoemd. Ik heb hier een zevental persartikels terzake. Ik citeer : 'De Waalse regering maakt zich klaar voor DHL.' Een ander citaat : 'Elio Di Rupo opent Waalse piste voor DHL.' Nog een citaat : 'Di Rupo houdt Luikse uitwijkmogelijkheid voor DHL op zijn agenda.' Met andere woorden, de Waalse collega's zijn DHL het hof aan het maken. Ik vrees dat wij wel eens achter het net zouden kunnen vissen. Dat is natuurlijk hun goed recht : ieder verdedigt zijn eigen belangen.

Ik heb toch een probleem, mevrouw de minister. In uw beleidsbrief hebt u het over een Vlaams Instituut voor de Logistiek. Dat instituut moet een leemte opvullen en de sector ondersteunen. Mijn boerenverstand zegt me dan dat een dergelijk insti-

## Van Goethem

tuut allemaal goed en wel is, maar dan moet er ook nog sprake zijn van logistiek die kan worden beïnvloed. Is die logistiek er niet meer, dan zal dat instituut weinig zoden aan de dijk zetten, buiten het te werk stellen van haar personeel.

Eerlijk gezegd verbaast uw oorverdovende stilte me. Vandaag verklaarde premier Verhofstadt nog dat hij DHL hier wil houden. Verder horen we de heren Di Rupo, Van Cauwenberghe en Kubla. Die laatste stond in eerste instantie weigerachtig, maar werd ondertussen al door drie anderen teruggefloten. Af en toe horen we minister Aniciaux. Maar de enige die we nog niet hebben gehoord, is de Vlaamse minister van Economie. Dat bent u, mevrouw de minister. *(Opmerkingen van minister Patricia Ceysens)*

Dat is lang geleden. U komt voor het overige niet te weinig in de kranten, maar niet met dit dossier. Mevrouw de minister, hebt u al contacten gehad met DHL? Hebt u eventueel al plannen om een alternatief voor te stellen? De Walen zijn ondertussen al met drie alternatieven voor de dag gekomen: Bierset, Chièvres en Gosselies. Dat kunnen wij ook. In Ursel ligt een runway waarop bijna elk type vliegtuig kan opstijgen en landen. In Oostmalle is dat ook het geval. Ursel heeft het bijkomend voordeel dat er een goede wegeninfrastructuur beschikbaar is en er geen gebouwen in de buurt staan. In Oostmalle is er wat bebouwing, maar het probleem met de omwonenden is minimaal. We vragen ons dus af waarom Vlaanderen nog altijd geen alternatieven naar voren heeft geschoven. Mevrouw de minister, hebt u voorstellen in petto? Hebt u een duurzame oplossing in gedachten?

**De voorzitter:** Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq:** Mijnheer de minister, ook wij zijn verwonderd. Alle informatie die we hebben, komt uit de pers. DHL wil uitbreiden en mensen aanwerven, maar stelt daarvoor wel een aantal voorwaarden. Uiteraard staat iedereen te springen om die bijkomende werkgelegenheid binnen te halen, maar er rijzen veel problemen inzake milieu-overlast.

Het debat wordt gevoerd op het federale niveau, hoewel een eventuele uitbreiding van de activiteiten op Zaventem vooral een Vlaamse aangelegenheid is. Ook inzake milieuvergunningen is Vlaanderen een hoofdrolspeler. De minister van Leefmilieu heeft op dat vlak een belangrijke taak. Vandaag wordt gesteld dat het aantal nachtvluchten beperkt

is tot 25.000, en dat er geen reden is om dat cijfer te wijzigen.

We beschikken over weinig of geen concrete informatie over de wensen van DHL. Ik hoor de premier graag zeggen dat buitenlandse bedrijven die naar hier komen geen beperkingen zal worden opgelegd. Moeten die bedrijven niet voldoen aan de wettelijke normen? Bijkomende informatie is nodig. Verder lijkt het me nodig dat een debat op gang wordt gebracht met de Vlaamse overheid, de omwonenden en de werknemers. Er wordt me verteld dat in de ondernemingsraad geen concrete cijfers zijn voorgelegd en er geen concrete beloften zijn gedaan. De omwonenden stellen zich vragen. Ook de Brusselse overheid moet erbij worden betrokken. Overleggen al deze overheden over de organisatie van zo'n debat?

De omwonenden worden wel geïnformeerd over het spreidingsplan van minister Aniciaux, hoewel men nog altijd niet weet hoe dat plan er precies uitziet. Wat zijn de concrete gevolgen ervan? En wat zullen de concrete gevolgen zijn van de uitbreiding van DHL op het vlak van tewerkstelling en geluidsoverlast? Er moet een MER en een gezondheidseffectenrapport worden opgesteld. Welke initiatieven neemt de Vlaamse regering in dat verband? Hoe zoekt de Vlaamse overheid naar een evenwichtige afweging van de belangen van tewerkstelling en milieu?

**De voorzitter:** Ik wil het probleem in een ruimere context bekijken. Er wordt een beetje paniekvoetbal gespeeld, maar er wordt ook realiteitszin aan de dag gelegd. De uitspraken van premier Verhofstadt passen in een behartigenswaardige beleidsvisie. We zitten vandaag tussen hamer en aambeeld. De toegang tot Vlaanderen loopt via de havens, de lucht en de zee. Er is een as Parijs-Amsterdam totstandgekomen dankzij de samenwerking tussen KLM en Air France.

De samenwerking van de havens van Vlissingen en Terneuzen en de uitstekende resultaten van Rotterdam vormen een probleem. Nederland werkt in de bilaterale commissie de uitdieping van de Westerschelde tegen. Vandaag kampen we met de gekende problemen van onze luchthaven van Zaventem. Wallonië maar ook andere Europese landen laten een begerig oog vallen op onze luchthavenactiviteiten.

Het is van uitzonderlijk belang om vanuit de deelstaat Vlaanderen een kijk te hebben op dit alles. De premier heeft verklaard dat er geen sprake kan zijn van paniek, dat buitenlandse investeerders in

## Voorzitter

België welkom zijn, want dat België hen niet afstoot. Als neutrale kapitein van België is dat een goede zet. Of het aantrekken van die investeerder economisch en ecologisch haalbaar is, is een andere vraag.

Dit dossier is een schoolvoorbeeld van een afweging tussen ecologie en economie. Op een bepaald ogenblik moeten keuzes worden gemaakt en die zullen ofwel snijden in de pols van de economie ofwel in die van de ecologie. De twee heren blijven dienen, zal niet lukken. Op federaal en op deelstatelijk niveau zal kleur moeten worden bekend. Het ruime plaatje bevat Europa, onderlinge afweging van markten en deelstatelijke problemen van het federale België. In dat ruime plaatje spelen geld en economie een belangrijke rol. DHL speelt handig in op de situatie. Eerst werd gezegd dat het vertrek van DHL 1.000 banen zou kosten, ondertussen is er al sprake van 8.000 banen. DHL speelt het spel erg hard. Er kunnen inderdaad geen cijfers worden voorgelegd aan de ondernemingsraad.

Het is een kwestie van de toekomst veilig stellen door banen te creëren. Daarvoor moeten we oog hebben. Bij de uitvoering van het Vlaams beleid moeten we ook oog hebben voor de ruime aspecten van de zaak waarvan we ooit de voor- of de nadelen zullen ondervinden.

**Minister Patricia Ceysens :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het gaat niet over een gewoon, maar over een complex dossier. DHL heeft contact opgenomen met de federale overheid, want de vraag voor een uitbreiding van de nachtvluchten betreft de nationale luchthaven van Zaventem. Federaal minister Anciaux heeft in een eerste reactie scherp gereageerd en gezegd dat ingaan op hun vraag onmogelijk was. Wij werden niet gecontacteerd door DHL. Dat is ook logisch, want het heeft ons nergens voor nodig. Privé-bedrijven komen niet zomaar langs voor een gesprek : als ze komen, is het meestal omdat ze een vergunning of geld in de vorm van subsidie nodig hebben. Dat is niet gebeurd. Voor DHL was het duidelijk dat het bedrijf de federale overheid, en meer bepaald minister Anciaux, nodig had om het plan voor een uitbreiding van de nachtvluchten af te wegen.

Door de uitspraak van minister Anciaux heeft men zich afgevraagd waar de uitbreiding dan wel kan. Wallonië was gewillig om een aantal locaties te onderzoeken. De eerste luchthaven in Vlaanderen die na Zaventem werd genoemd, was Oostende, maar al heel gauw bleek dat die niet tot de mogelijkhe-

den behoorde. Op Vlaams grondgebied bleef daarvoor enkel Zaventem over.

De Waalse regering heeft een andere kijk op de zaak dan de Vlaamse en is zelf achter DHL aangegaan. Voor de Waalse regering is het niet moeilijk om zich gelukkig te voelen met het dossier. In het Waals parlement werden immers zo goed als geen moties en resoluties gestemd over nachtvluchten en hinder. De Waalse regering krijgt niet zoals wij constant af te rekenen met interpellaties terzake. Het gedrag van beide regering verschilt dus. Ook op de website van het Vlaams Blok wordt een heel duidelijk standpunt verwoord. De partij zegt dat de limiet voor nachtvluchten op 25.000 ligt. De Vlaamse en Waalse regering kunnen niet doen alsof ze hetzelfde mandaat terzake hebben en kunnen dus niet dezelfde gedrevenheid aan de dag leggen. De Waalse regering kan zelf naar het bedrijf stappen. Ik niet, want het eerste wat het bedrijf me voor de voeten zal gooien, zijn de vele moties en resoluties waaruit blijkt dat er in Vlaanderen geen draagvlak is voor een verdubbeling van de nachtvluchten. Alle Vlaamse partijen zijn immers tegen die verdubbeling. Het is dus normaal dat de Vlaamse regering op een andere manier met het dossier omgaat dan de Waalse. Naast wat er in het Waals parlement leeft, is er ook de andere sociaal-economische toestand van Wallonië. Deze aspecten kunnen niet zomaar onder de mat worden geschoven. De reactie op de federale uitspraak dat het onmogelijk Zaventem kan worden, was dus heel verschillend in Vlaanderen en Wallonië.

De voorbije weken heb ik hierover een aantal debatten gevoerd. Ik heb toen duidelijk gemerkt dat er binnen de Vlaamse politieke partijen geen draagvlak is om resoluut achter DHL aan te gaan en een verdubbeling van de nachtvluchten toe te laten. Dat is gewoonweg niet het geval.

We moeten in Vlaanderen een vrij fundamenteel debat voeren, want we moeten beslissen welke prijs we willen betalen. We moeten elkaar hier niets wijsmaken : dit debat ligt voor alle politieke partijen moeilijk. Het spreekt vanzelf dat alle politieke partijen niet hetzelfde standpunt verdedigen. Sommige politieke partijen zijn duidelijk van mening dat er geen nachtvluchten meer kunnen bijkomen. Andere partijen, waaronder regeringspartijen, zijn geïnteresseerd om te achterhalen wat nog kan en willen elke kans aangrijpen om de huidige tewerkstelling veilig te stellen en eventueel voor bijkomende tewerkstelling te zorgen.

Ik veronderstel dat de publieke opinie het verschil opmerkt tussen de assertieve gedrevenheid van de

## Ceysens

Waalse politici en de veeleer genuanceerde en voorzichtige houding van de Vlaamse politieke partijen. Vlaanderen is gewonnen voor tewerkstelling, maar wil hiervoor niet elke mogelijke prijs betalen.

Dit geldt overigens niet enkel voor dit dossier. Dezelfde discussie wordt gevoerd met betrekking tot nieuwe bedrijventerreinen of vergunningen voor hinderlijke inrichtingen. Telkens als aan een vergunning een openbaar onderzoek is verbonden, is de kans groot dat bezwaarschriften worden ingediend en actiecomités worden opgericht. De Vlaamse bevolking stelt deze zaken sneller in vraag. Wat dit betreft, bevindt Vlaanderen zich in een andere ontwikkelingsfase dan Wallonië.

Deze afweging is voor Vlaanderen van fundamenteel en cruciaal belang. Alle Vlaamse partijen zijn van mening dat een stijging van de werkgelegenheid niet te allen prijze mag worden bekomen. Ik heb steeds geprobeerd in dit verband een zekere openheid te behouden en te onderzoeken over welke ruimte we nog beschikken. Minister Landuyt heeft een vergelijkbaar standpunt ingenomen. Indien zich mogelijkheden voordoen, zijn we zeker geïnteresseerd.

Ik heb evenwel geen mandaat om over de door DHL voorgestelde verdubbeling van de nachtvluchten te onderhandelen. Voor DHL is dit een sleutelement in de onderhandelingen. Het is evenwel niet duidelijk hoeveel arbeidsplaatsen hier tegenover worden geplaatst. Concrete getallen kan ik in dit verband dan ook niet aanhalen.

De Vlaamse regering heeft zich op dit vlak minder assertief opgesteld dan de Waalse regering. We voelen immers aan dat we niet over een onderhandelingsmandaat beschikken. Het Vlaams Parlement en de Vlaamse politieke partijen zijn niet bereid om elke prijs te betalen. We moeten voorzichtig nagaan over welke ruimte we beschikken, wat onze mogelijkheden zijn en welke prijs Vlaanderen wil betalen.

De verschillen tussen de standpunten van de Vlaamse partijen zijn grotendeels nuances. Bovendien zijn de verschillen afhankelijk van de woonplaats van de betrokken politici. Binnen elke partij hebben de politici die in de omgeving van Zaventem wonen een andere mening dan de politici uit de rest van Vlaanderen.

Het debat wordt in Vlaanderen op een dubbelzinnige manier gevoerd. Gisterenavond heb ik de teksten op een aantal websites gelezen. Dit zou iedereen eigenlijk eens moeten doen. Indien we ervoor kiezen assertief achter DHL aan te gaan, kan ik hen meedelen dat er in Vlaanderen geen enkel probleem is. Dit zou evenwel niet lang duren. Iedereen weet dat we slechts over een smalle onderhandelingsbasis beschikken. DHL kent de moties van mevrouw Becq en van de heer Van Rompuy, de website van het Vlaams Blok, de standpunten van Groen ! en de moties van de heren Tobback en Vermeiren ook. Al deze teksten zijn op het internet terug te vinden. *(Opmerkingen van mevrouw Sonja Becq en van de voorzitter)*

Premier Verhofstadt vertrekt vanuit een heel andere context dan ik. Hij werkt in een federale context. We weten allemaal dat het aftoppen en het spreiden van de nachtvluchten zich in een delicaat evenwicht bevindt. Indien dit evenwicht wordt verbroken, kunnen de bedrijven in het buitenland de indruk krijgen dat we in Vlaanderen helemaal niets meer willen. Een dergelijk signaal willen we uiteraard niet geven. Zo wil ik het debat alleszins niet voeren.

In de Belgische context is er nog ruimte om een aantal zaken te ontwikkelen. Vanuit Vlaamse of Waalse hoek wordt die visie al een stuk nauwer. Premier Verhofstadt moet vanuit een Belgische visie vertrekken. Hij moet een ander standpunt innemen dan de Vlaamse regering.

Er is een groot verschil tussen houding van de Vlaamse en de Waalse politici. We hebben in Vlaanderen nu eenmaal niet hetzelfde draagvlak. Premier Verhofstadt moet in het buitenland duidelijk maken dat België nog steeds een aantrekkelijk investeringsland is en dat er in België nog steeds ruimte is. Hij mag zich hierbij niet laten beperken door de verschillende manieren waarop Vlaanderen en Wallonië dit probleem willen aanpakken.

Voor mij is het nog iets makkelijker om vanuit mijn bevoegdheid wat assertiever de kaart van de economie te trekken. De minister van Tewerkstelling kan uiteraard nog wat uitdrukkelijker de kaart van de tewerkstelling trekken. Mevrouw Becq verwijst meteen naar milieu en gezondheid en zegt dat daarover een rapport moet worden gemaakt. Als ik aan DHL moet vertellen dat ze welkom zijn maar dat er eerst moet worden gesproken over elke bijkomende vlucht en het gezondheidseffectenrapport, dan moet ik ze zelfs niet ontvangen.



## Ceysens

Ik ken de Vlaamse context. Iedereen zal moed moeten betonen. Als de bereidheid er is om andere moties goed te keuren dan die van 2002 en van oktober 2003, dan kunnen we zien wat er gebeurt. We zullen eens zien of er na deze interpellatie moties worden ingediend door alle partijen waarin gekozen wordt voor de verdubbeling en de jobs.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw de minister, het is aan u om beslissingen te nemen over het economisch beleid ! Het parlement stemt over moties. *(Opmerkingen van minister Patricia Ceysens)*

Ik ben verbijsterd over uw antwoord. Premier Verhofstadt stelt dat alle mogelijke hinderpalen moeten worden weggewerkt, dat Ikea zich vrij moet kunnen vestigen en dat het niet kan dat we enig probleem in de weg leggen voor het logistiek centrum van DHL in Europa. Vorige week verklaarde de heer De Gucht dat het koerierbedrijf moet kunnen uitbreiden.

Dit dossier ligt op de tafel van de federale regering. De premier zegt dat hij niet op de rem wil gaan staan. De heer De Gucht, een voorzitter van een meerderheidspartij, zegt hetzelfde. U stelt nu aan ons vragen. *(Opmerkingen van minister Patricia Ceysens)*

Mevrouw de minister, u hebt de kans gehad om te antwoorden. Ik heb gehoord dat u helemaal geen dossier hebt en dat u op geen enkele manier door dat bedrijf werd ingelicht over hun plannen. Indien dat laatste gebeurt, zou het waarschijnlijk moeten gaan over investeringssteun.

De discussie over de nachtvluchten hangt natuurlijk samen met de milieuvergunning. Op dit moment zijn er ongeveer 20.000 nachtvluchten per jaar.

**Minister Patricia Ceysens** : En er is geen vraag binnengekomen van DHL. Noch bij mij, noch bij de Vlaamse regering is er een aanvraag ingediend. Dat is gebeurd bij de federale regering.

De afweging die uiteraard wordt gemaakt is of ik, als Vlaams minister, daar assertief achteraan ga. Er zijn nog bedrijven die met plannen rondlopen en die me niet contacteren. Ik heb u gezegd wanneer bedrijven ons wel contacteren.

**De heer Eric Van Rompuy** : Minister Sannen heeft al een aantal verklaringen afgelegd en gezegd dat hij niet bereid is om de milieuvergunning te wijzigen. Mevrouw de minister, in een dergelijk dossier moet u, zoals ik had verwacht, namens de Vlaamse regering een verklaring afleggen waarin u een aantal principes formuleert en stelt dat de regering binnen een bepaald kader bereid is te spreken over een mogelijke uitbreiding van de activiteiten van DHL.

Wat ik hier echter heb gehoord, zijn een aantal vragen. U had het over assertiviteit, het beperkte draagvlak.

**Minister Patricia Ceysens** : Is dat een waarheid of niet, mijnheer van Rompuy ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw de minister, ik verwacht van u dat u een houding aanneemt. Volgende week kan premier Verhofstadt op zijn supermegaministerraad beslissen dat DHL zijn activiteiten mag uitbreiden. De Vlaamse regering zou voor die vergadering aan de federale premier moeten zeggen wat de voorwaarden zijn. Als u dat niet doet, zit u erbij voor Piet Snot.

Mevrouw Becq is daarnet duidelijk geweest.

**Minister Patricia Ceysens** : Ik ken mevrouw Becq heel goed. Ik denk dat voor mevrouw Becq waarschijnlijk elk vliegtuig te veel is. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Is dat niet zo ? *(Opmerkingen van mevrouw Sonja Becq)*

Mevrouw Becq, hoe dikwijls bent u niet op Ring TV geweest om te zeggen dat elk vliegtuig er een te veel is ? *(Rumoer)*

Heb ik geen gelijk ? *(Rumoer)*

Ook voor de burgemeester van Vilvoorde is elk vliegtuig er een te veel.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mevrouw de minister, u moet me de gelegenheid geven te repliceren. Ik stel voor dat u in de regio komt wonen zodat u naar Ring TV kunt kijken. U moet dan wel kijken én luisteren. U zult dan weten wat we zeggen.

Ik had van u verwacht dat u de reactie van de Vlaamse regering zou geven. Volgende week worden er op de federale ministerraad zware knopen doorgehakt. Wij zijn toch ook bij de zaak betrokken ! Vlaanderen is daar toch ook bij betrokken !

**Becq**

Waarom bijt Vlaanderen niet van zich af en eist het dat het aan het debat wil deelnemen ? Dat hebben wij niet van u gehoord.

Het gaat daarbij zowel over de milieuvergunning als over de werkgelegenheid. Mevrouw de minister, ik heb u daar echter niets over horen zeggen. U hebt enkel moties gelezen. U bent gaan kijken naar het draagvlak. U en de Vlaamse regering hebben geen enkel initiatief genomen.

**Minister Patricia Ceysens** : Ik heb heel duidelijk gezegd dat we door DHL niet werden gecontacteerd, dat we zelf de afweging hebben gemaakt of wij hen moesten contacteren. Het is de vraag wat we dan op tafel kunnen leggen. Wat hebben wij te bieden ? Vlaanderen is niet bereid om over een verdubbeling van nachtvluchten te praten.

**De voorzitter** : De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Mevrouw de minister, uw antwoord ontgoochtelt mij. U spreekt over een verdubbeling van de nachtvluchten.

**Minister Patricia Ceysens** : Dat is de eis van DHL. Dat is de chantage van DHL.

**De heer Roland Van Goethem** : Dat is een vorm van chantage.

DHL heeft enkel de federale overheid aangesproken. Dat weet ik. De Waalse overheid werd niet gecontacteerd, en toch gaat die een gesprek aan. U wilt niet tot elke prijs onderhandelen. Dat begrijp ik, daarin volg ik u, maar u maakt zelfs geen begin van onderhandelingen. U onderneemt niets, geen enkele poging. U zoekt niet naar alternatieven zoals Wallonië doet. Nochtans bestaan die in Vlaanderen. Ik verwacht van de Vlaamse minister van Economie en van de Vlaamse regering dat ze zich in het debat mengt. Ik verwacht dat u bij uw federale collega op de deur gaat kloppen en uw zegje doet. Ik reken erop dat u te kennen geeft dat u die kans op werkgelegenheid niet naar Wallonië wilt zien verhuizen.

**Minister Patricia Ceysens** : U moet goed beseffen dat DHL enkel en alleen wil spreken over een verdubbeling. Het is een verdubbeling of niets ! Ik wil daar niet over onderhandelen, Wallonië ziet dat wel zitten.

**De heer Roland Van Goethem** : Ik ben het met u eens dat we geen verdubbeling van de nachtvluchten kunnen hebben in Zaventem. We zitten daar aan 19.000 nachtvluchten, er kunnen er nog 6.000 bijkomen. Die worden niet allemaal door DHL gevlogen. *(Opmerkingen van minister Patricia Ceysens, van de heer Eric Van Rompuy en van mevrouw Sonja Becq)*

**Minister Patricia Ceysens** : Volgens mij ziet Vlaanderen een verdubbeling in Zaventem niet zitten.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw de minister, ik zou graag het niveau van de speculaties overstijgen. U bent toch de minister bevoegd voor Economie. Volgende week is er een federale ministerraad waar volgens premier Verhofstadt fundamentele beslissingen zullen vallen. Hij verklaart vandaag dat DHL de zekerheid moet krijgen dat het kan blijven groeien.

**Minister Patricia Ceysens** : Dat is toch een goede verklaring ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Dat is positief.

**Minister Patricia Ceysens** : Dat is een prima verklaring voor een federale premier.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mag ik misschien ook nog iets zeggen ?

Wij interpellieren hier de Vlaamse regering. Ik neem aan dat u spreekt namens de regering. De vraag van de heer Van Goethem en van ons allemaal is : onder welke voorwaarden kan DHL uitbreiden ? U hebt geen aanvraag gekregen. U weet zagezegd van niets. U wilt niet praten over een verdubbeling. Hebt u een dossier gekregen ? Hebt u contact genomen ? Hoe weet u dat het alles of niets is ? U bent toch de minister van Economie ? Blijft u erbij dat er geen enkel contact is geweest tussen u, de Vlaamse regering en DHL ? Alles wat u weet, hebt u in de pers vernomen.

**Minister Patricia Ceysens** : Er zijn uiteraard wel contacten geweest met de federale regering, dus ik weet heel goed waarover het gaat.

**De heer Eric Van Rompuy** : We willen een motie indienen, daarom probeer ik te weten te komen waar we precies staan. Ik woon in Sterrebeek, van de dertig nachtvluchten vliegen er elke nacht vijftien over mijn woning. Ik woon op 2 kilometer van de startbaan, dus ik ben goed geplaatst om te weten wat nachtvluchten zijn. Ik kan u ook zeggen dat noch mevrouw Becq, noch CD&V hebben ge-



## Van Rompuy

pleit voor het verdwijnen van de nachtvluchten. Dat is nooit ons standpunt geweest. Dat is nooit zo geformuleerd geweest, ook niet door andere politieke partijen, op het Vlaams Blok na.

**De heer Jan Penris** : Waaruit blijkt dat ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Penris, u pleit nu voor de uitbreiding van DHL, terwijl uw partij in elke brievenbus van het arrondissement Halle-Vilvoorde folders tegen de nachtvluchten stopt. Dan heb ik het over federaal kamerlid Laeremans.

**De heer Jan Penris** : En wat staat daar in ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Geen nachtvluchten. Dat staat er letterlijk in. Ik zal u die folder bezorgen.

Mevrouw de minister, DHL heeft nu een milieuvergunning voor 25.000 bewegingen. Dat is gebaseerd op de volgende berekening. Elke nacht zijn er 30 dalende en 30 opstijgende vliegtuigen. Elke nacht gaat het over dus over 60 tot 65 vliegtuigen. Van zaterdag op zondag zijn er geen vluchten. Vermeignuldigen we dit met 300, dan komen we ongeveer aan 20.000 vliegbewegingen. Men kan tot 25.000 gaan. Dat is het standpunt van elke politieke fractie in de omgeving van Zaventem. Dat geldt ook voor uw fractieleider, de heer Vermeiren.

Ik ben ooit nog een voorganger geweest van u, als minister van Economie. Eind jaren negentig was er een aanvraag van DHL. De heer Kelchtermans was toen minister van Leefmilieu. Die vergunning is uiteindelijk toegekend door minister Dua, in het jaar 2000. Die was gebaseerd op dat cijfer van 25.000. Men wilde het status quo en geen uitbreidingsmogelijkheid. Er is een zekere groei mogelijk, maar niet alle uitbreidingsplannen van DHL moeten worden gekoppeld aan het gebruik van vliegtuigen. Veel activiteiten van DHL hebben te maken met grondverkeer en logistieke dienstverlening. Dat is natuurlijk deels gebonden aan het nachtverkeer, maar er komen ook veel andere vervoersmogelijkheden ter sprake. Er wordt een steeds grotere druk uitgeoefend om de trein, de HST te gebruiken voor distributie binnen Europa.

Momenteel is het plan-Anciaux nog niet in werking. Niemand weet wat dit inhoudt. Het plan is opnieuw verbroken door de Raad van State. De mensen uit de streek waar ik woon, de Oostrand, vinden het niet aanvaardbaar dat de helft van de

nachtvluchten daarlangs verlopen en dat in de weekends alle dagvluchten over één piste gaan, namelijk de onveilige piste 20.

Ik wacht al weken op een standpunt van minister Sannen met betrekking tot het plan van minister Anciaux. Hij zegt dat Vlaanderen en Brussel hun normen moeten harmoniseren. Hij heeft gesproken over een geluidskadaster. Nu het plan-Anciaux door een aantal mensen wordt gesteund, probeert DHL van de verwarring gebruik te maken om in het zog daarvan een verdubbeling van de nachtvluchten te krijgen. In hun redenering zouden die routes dan worden gelegitimeerd, wat DHL een vrijgeleide zou geven om daarlangs die zaak te ontwikkelen. Momenteel is er daar echter geen draagvlak voor. Het plan-Anciaux wordt betwist in de Noordrand, in de Oostrand en in Brussel zelf.

Mevrouw de minister, uw antwoord verbijstert me. Het betekent dat de Vlaamse regering dit eigenlijk nog niet ten gronde heeft besproken. Er is ook nog geen contact geweest met DHL. Ze heeft geen visie op de wijze waarop ze een dergelijk bedrijf gaat benaderen. Ik wil niet beginnen over wat de Walen doen. Het is niet zo dat er in het Waals Parlement geen moties werden ingediend over de nachtvluchten. Ecolo is groot geworden door de protestbeweging hiertegen, zowel in Brussel als in Wallonie. Dat is een enorme discussie geweest in de Waalse regering. Er werden 700 tot 800 huizen onteigend om dicht bij de luchthaven uitbreidingen mogelijk te maken.

In Wallonië is de werkloosheidsdruk inderdaad groter dan bij ons, maar we weten ook dat als een bedrijf met een paar duizenden werknemers in Vlaanderen zijn deuren sluit, iedereen ook op straat staat, of er nu veel of weinig werkloosheid is in de regio. Denken we maar aan Ford Genk, aan Renault en aan DHL.

Mevrouw de minister, dit is een heel moeilijk dossier, maar u moet nu uw verantwoordelijkheid nemen. Deze regering lanceert allerlei mooie dingen, maar nu is er een heel concreet dossier inzake werkgelegenheid en milieu waarin de Vlaamse regering een verantwoordelijkheid heeft. Als premier Verhofstadt doet wat hij zegt, zullen er volgende week wellicht enkele grote beslissingen worden genomen. Ik stel echter vast dat u geen standpunt hebt. U wilt geen verdubbeling. Als we vragen of er een aanvraag is, dan blijkt er geen te zijn.

Ik stel met verbijstering vast dat de Vlaamse regering terzake geen houding of strategie heeft. U vraagt wat de houding van CD&V is. Mevrouw

## Van Rompuy

Becq verwoordde die al : uitbreiding is slechts mogelijk binnen de bestaande vergunning. Als het gaat over meer dan 25.000 nachtvluchten en de milieuvergunning moet worden gewijzigd, dan kan dat niet. Daarvoor bestaat momenteel immers geen draagvlak.

Ook de Vlaamse regering moet dat standpunt verwoorden. U zegt dat minister Anciaux dat heeft gedaan. Ik heb dat niet gehoord. Milieuvergunningen behoren trouwens niet tot zijn bevoegdheden. Ik verwacht dat de minister een duidelijk standpunt inneemt en zich niet verschuilt achter verwijzingen naar moties van het parlement. Als minister moet u uw verantwoordelijkheden opnemen. Blijkbaar doet u dat niet. U neemt geen enkel initiatief. Wat de beweegredenen van Wallonië ook mogen zijn, daar doet men dat wel. Een discussie op dit niveau verwacht ik misschien wel op de hoek van de straat, maar toch niet hier, met de verantwoordelijke minister van Economie !

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Er valt daar niet veel aan toe te voegen. Op federaal niveau wordt op 15 januari de beslissing genomen, en dat gebeurt niet in een vacuüm. De minister kan wel zeggen dat de verklaring van premier Verhofstadt ons op de Europese kaart plaatst, maar daar gaat het hier niet over. Ze zit hier niet als bewonderaarster van premier Verhofstadt, maar als minister van de Vlaamse regering. Ik verwacht van die regering dat ze werk maakt van een standpunt als er op federaal niveau een beslissing wordt genomen waarbij Vlaanderen en ook Brussel betrokken partijen zijn. Vlaanderen is betrokken, want het moet vergunningen afleveren en draagt een verantwoordelijkheid voor de economie en de werkgelegenheid. Toch horen we niets van haar.

Brussel is ook een betrokken partij. De problemen met de spreiding van de nachtvluchten zijn een gevolg van het feit dat bij de laatste federale regeringsvorming de verbintenissen ten aanzien van Brussel niet in rekening zijn gebracht. De Vlaamse regering moet opkomen voor het Vlaams belang en ervoor zorgen dat dit op federaal niveau wordt doorgedrukt. Zaventem is een luchthaven op Vlaams grondgebied.

**De voorzitter** : Het is een goede zaak dat de premier de wereld een signaal geeft en laat weten dat de deuren van België openstaan. Maar zo bindt hij op tal van vlakken ook de deelstaat Vlaanderen.

Dat is een probleem. Het federale niveau trekt het dossier naar zich toe en kondigt op 15 januari belangrijke beslissingen aan. Hebben de deelstaten op dat ogenblik nog een manoeuvreerruimte ? De minister zegt zelf dat er geen draagvlak is om meer dan 25.000 nachtvluchten toe te staan. Als dat zo is, dan weet ik niet wat men op 1 januari aan DHL kan aanbieden zonder daarin vooraf met Vlaanderen te overleggen.

Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens** : Als de premier spreekt, spreekt hij namens de federale regering vanuit een breed perspectief dat Vlaanderen en Wallonië overstijgt. Als de premier zegt dat we de tewerkstelling hier moeten houden, dan betekent dat iets anders dan wanneer ik dat zeg. Uiteraard heeft het federale niveau Vlaanderen voor een aantal zaken nodig. Uiteraard is er op verschillende ogenblikken informeel overlegd met het federale niveau. Uiteraard buigt de Vlaamse regering zich over dit dossier. Morgen gebeurt dat trouwens opnieuw. Wat DHL betreft, stellen er zich op de grond problemen, maar die zijn mits een inspanning van alle partijen misschien op te lossen. Dat is echter niet het geval als we het over de problemen met de vluchten hebben.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mag ik hier noteren dat het standpunt van de Vlaamse regering erin bestaat dat de bestaande milieuvergunning met het maximum van 25.000 nachtvluchten de norm is waaraan DHL zich ook bij een uitbreiding moet houden ?

**Minister Patricia Ceysens** : Ik zal u zeggen wat u mag noteren. In de Vlaamse regering is er geen akkoord om de nachtvluchten te verdubbelen.

**De heer Eric Van Rompuy** : Het zou er nog maar aan mankeren dat u de toestemming zou geven om 50.000 nachtvluchten uit te voeren !

**Minister Patricia Ceysens** : Ik verduidelijk : 'Er is geen akkoord voor de verdubbeling van de nachtvluchten van DHL.'

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw de minister, mevrouw Declercq is in ons midden en Groen ! maakt nog steeds deel uit van de regering, maar volgens u is de grens van 25.000 nachtvluchten bespreekbaar ?

**Minister Patricia Ceysens** : We houden ons aan de moties van de meerderheid.

**De heer Eric Van Rompuy** : Die moties werden unaniem goedgekeurd.

**Minister Patricia Ceysens** : De moties werden overgenomen door de meerderheid waarna u ze hebt teruggetrokken.

**De heer Eric Van Rompuy** : Dat klopt niet.

Mevrouw de minister, mag de milieuvergunning wel of niet worden gewijzigd ?

**Minister Patricia Ceysens** : Op dit moment ligt dat probleem niet ter tafel. Vlaanderen heeft dus een duidelijke grens.

**De heer Eric Van Rompuy** : En u zult dus volgende week aan premier Verhofstadt zeggen dat hij niet moet denken aan een uitbreiding van DHL die de grenzen uit de vergunning overschrijdt ?

**Minister Patricia Ceysens** : Denkt u echt dat de premier zit te wachten tot ik hem dat vertel ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Ja, dat denk ik.

**Minister Patricia Ceysens** : Neemt u van mij aan dat het kabinet-Verhofstadt perfect op de hoogte is van de Vlaamse norm.

**De heer Eric Van Rompuy** : Maar er wordt geen rekening gehouden met de Vlaamse normen. Minister-president Somers verklaarde maandag dat er een grote, nieuwe staatshervorming moet komen en vandaag laat premier Verhofstadt in De Standaard weten dat we niet moeten denken dat hij zich daarmee zal bezighouden.

U legt een aantal verklaringen af. U zei dat er geen akkoord is voor de verdubbeling. U ziet dus nog ruimte tussen de verdubbeling en de norm van 25.000 nachtvluchten.

**Minister Patricia Ceysens** : Ik herhaal dat er geen akkoord is voor de verdubbeling van de nachtvluchten van DHL.

**De heer Eric Van Rompuy** : Maar het aantal nachtvluchten mag wel verhogen ?

**Minister Patricia Ceysens** : We moeten ons focussen op de ruimte die nog overblijft tussen 20.000 en 25.000 nachtvluchten.

**Mevrouw Sonja Becq** : Maar die is toch niet alleen voor DHL bestemd ?

**Minister Patricia Ceysens** : Mijnheer Van Rompuy, u hebt er zelf op gewezen dat er geen draagvlak is voor het invullen van die overblijvende ruimte en voor de spreiding. U zegt dat er zelfs geen draagvlak is voor 20.000 nachtvluchten.

**De heer Eric Van Rompuy** : Als het bestaande spreidingsplan behouden blijft, is er inderdaad geen draagvlak voor.

**Minister Patricia Ceysens** : Tussen 20.000 en 25.000 nachtvluchten blijft er nog ruimte over die gedeeltelijk invulbaar is, maar u zegt dat er zelfs geen draagvlak is voor 20.000 nachtvluchten.

**De heer Eric Van Rompuy** : Het spreidingsplan vormt het probleem.

**Minister Patricia Ceysens** : De ruimte die overblijft is ter grootte van 5.000 nachtvluchten.

**De heer Eric Van Rompuy** : Als u met die houding naar premier Verhofstadt trekt, zal hij zeker geen rekening houden met de Vlaamse norm.

**Minister Patricia Ceysens** : Morgen komt de Vlaamse regering bijeen en 15 januari is pas volgende week.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw de minister, ik heb nog maar weinig interpellaties tot u gericht en ook deze heb ik niet ingediend, maar als dit het niveau van uw antwoorden is, dan zal premier Verhofstadt nooit rekening met u houden. De Vlaamse regering moet zijn houding heel precies bepalen.

**Minister Patricia Ceysens** : Wat bepaalt de Vlaamse vergunning ? U kent die toch ?

**De heer Eric Van Rompuy** : De vergunning legt de grens op 25.000 nachtvluchten.

**Minister Patricia Ceysens** : Wel ? Welk standpunt valt er dan in te nemen ? We hebben al een limiet.

**Mevrouw Sonja Becq** : U zegt in feite dat de federale regering niet naar ons moet luisteren.

**Minister Patricia Ceysens** : Maar neen, dat is niet zo. Ik begrijp echt niet wat u wilt. De uitspraak van premier Verhofstadt duidt trouwens op een totaal andere mogelijkheid. Hij voert een heel ander debat dan wij. *(Opmerkingen van het Vlaams Blok)*

**Ceysens**

Premier Verhofstadt ziet nog mogelijkheden vanuit Belgisch perspectief. (*Opmerkingen*)

Natuurlijk houdt hij ook rekening met Wallonië en ik niet ! Hij kan die mogelijkheid overwegen, ik niet !

**De heer Eric Van Rompuy** : Het gaat wel over de toekomst van duizenden werknemers ! Ik houd mijn hart vast !

**Minister Patricia Ceysens** : We moeten de puntjes op elke i zetten. U stelt hier vragen over mijn bevoegdheden. Uw collega's in het federale parlement kunnen premier Verhofstadt interpellieren.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mevrouw Vervotte deed dat al !

**Minister Patricia Ceysens** : Premier Verhofstadt spreekt vanuit Belgisch perspectief, ik niet. Dat is toch een gigantisch verschil. (*Opmerkingen van mevrouw Sonja Becq*)

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik houd mijn hart vast.

**Minister Patricia Ceysens** : Ik ook.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik houd mijn hart vast voor de toekomst van DHL als de Vlaamse regering nu nog niet weet wat haar houding ten gronde is.

**Minister Patricia Ceysens** : Dat is niet waar ! Ik heb u onze houding ten gronde heel duidelijk gedicteerd. De huidige vergunning blijft bestaan. De grens ligt op 25.000 nachtvluchten. U zegt dat er zelfs geen draagvlak is voor 20.000 nachtvluchten.

**De voorzitter** : Mevrouw Declercq heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Mijnheer de voorzitter, ik ben ervan overtuigd dat minister Sannen de milieuvergunning niet zal wijzigen. Zolang een groene minister hiervoor verantwoordelijk is, zal het aantal nachtvluchten niet worden verhoogd.

**De heer Roland Van Goethem** : Die uitspraak zal in het verslag worden opgenomen. Ik ben ervan overtuigd dat we hier volgende week nog over zullen discussiëren.

**Mevrouw Veerle Declercq** : Ik vind het helemaal niet erg dat dit in het verslag wordt opgenomen.

Tot nader order is dit ons standpunt. De milieuvergunning zal niet worden gewijzigd en het aantal nachtvluchten zal niet worden verhoogd.

**De voorzitter** : De heer Boutsen heeft het woord.

**De heer Mathieu Boutsen** : Mijnheer de voorzitter, indien DHL verneemt dat het niet meer dan 25.000 nachtvluchten mag organiseren en dat die mogelijkheid zich in Wallonië wel voordoet, welk standpunt zal de Vlaamse regering dan innemen ? Zal de Vlaamse regering DHL een locatie aanbieden waar wel ruimte is om meer dan 25.000 nachtvluchten te organiseren ?

**Minister Patricia Ceysens** : Op een bepaald ogenblik is de mogelijkheid onderzocht om de luchthaven van Oostende hiervoor te gebruiken. Hetzelfde is voor een aantal andere locaties gebeurd. Eerlijk gezegd, gaat de discussie hier enkel over de luchthaven van Zaventem. Dit lijkt me het verstandigste. De luchthaven van Zaventem is cruciaal. Als we het over Vlaanderen hebben, hebben we het over Zaventem. Dit is voor DHL overigens ook cruciaal. We moeten elkaar niets trachten wijs te maken. Het gaat hier over Zaventem. Zaventem is een belangrijke draaischijf en we kennen de beperkingen ter plaatse.

**De heer Jan Penris** : Ik heb de laatste zin van de minister zeer goed begrepen. Indien alles blijft zoals het is, blijft de Vlaamse regering de luchthaven van Zaventem verdedigen. Indien we op een bepaald moment vernemen dat de normen, die op deze luchthaven van kracht zijn, niet aan de verwachtingen en de behoeftes van DHL voldoen en dat in het zuidelijk landsgedeelte een alternatief wordt gevonden, is de Vlaamse regering dan bereid om een alternatief te zoeken ? Of moeten we de minister hier volgende week weer over interpellieren ?

**Minister Patricia Ceysens** : Ik wil hier niet speculeren of op hypotheses ingaan. Als we het over Vlaanderen hebben, hebben we het over Zaventem. Ik vind het zeer belangrijk dat we ons tot Zaventem beperken.

**De heer Jan Laurys** : Zijn de andere alternatieven allemaal onderzocht ? Heeft de Vlaamse regering hierover een standpunt ingenomen ? Het gaat ten slotte niet enkel over de luchthaven van Oostende.

**Minister Patricia Ceysens** : De overige luchthavens zijn onderzocht, maar het gaat eigenlijk enkel over Zaventem. Dit geldt overigens ook voor



**Ceysens**

*DHL. (Opmerkingen van de heer Jan Penris en van de voorzitter)*

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik vraag me af wat het standpunt van het Vlaams Blok eigenlijk is. Is het Vlaams Blok bereid de milieuvergunning te wijzigen en de grens van 25.000 nachtvluchten te verleggen ? Ik vind het steeds moeilijker te begrijpen. Als inwoner van het arrondissement Halle-Vilvoorde neem ik nota van wat de heer Penris hier allemaal kakelt. Hij speelt een dubbel spel.

**De heer Jan Penris** : Ik speel helemaal geen dubbel spel. Onze fractie heeft hierover deze week uitvoerig vergaderd. Ons standpunt is en blijft dat 25.000 nachtvluchten de grens is. Dat is duidelijk.

We kennen het dossier eigenlijk niet. We hebben geen gesprekken met DHL gevoerd. De Vlaamse regering kent de cijfers ook niet. De Vlaamse regering weet niet hoeveel nachtvluchten DHL momenteel precies uitvoert. Zou een verdubbeling van dit aantal een overschrijding van de grens van 25.000 nachtvluchten inhouden ? In welke mate zou deze grens worden overschreden ?

**De heer Eric Van Rompuy** : Dit zou de grens ver overschrijden. Het aantal nachtvluchten bedraagt nu al 90 percent van het toegelaten maximum.

**De heer Jan Penris** : Indien we DHL een alternatief willen aanbieden en dit bedrijf in Vlaanderen willen houden, moeten we de andere mogelijkheden onderzoeken. Blijkbaar heeft de minister de andere luchthavens al laten onderzoeken. Blijkbaar heeft de minister studies laten uitvoeren over de luchthavens van Oostende, Deurne, Ursel, Oostmalle en Zutendaal. Wat de luchthaven van Deurne betreft, kan ik het resultaat al raden. De landingsbaan is daar helaas te kort. De situatie te Oostmalle is al eens technisch en transporteconomisch door een studie bureau onderzocht.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Penris, bent u bereid op die plek nachtvluchten toe te laten ?

**De heer Jan Penris** : Neen, maar ik ben wel bereid het dossier verder te onderzoeken. Indien Wallonië concrete alternatieven voorstelt, moeten we de mogelijkheden in Vlaanderen onderzoeken.

**Minister Patricia Ceysens** : Het gaat hier enkel over de luchthaven van Zaventem.

**De heer Jan Penris** : Daar zijn alle transporteconomen het over eens. Zaventem zal de belangrijkste aanvliegluchthaven van dit land blijven. Ik heb evenwel het gerucht opgevangen dat bepaalde Waalse dossiers de voorbije 24 uur weer een stuk sterker zijn geworden. Binnen afzienbare tijd zullen we met concrete Waalse alternatieven worden geconfronteerd. Ik hoop dat de Vlaamse regering niet zal blijven aarzelen en een alternatief zal zoeken. De Vlaamse regering moet minstens de bereidheid tonen om deze alternatieven te onderzoeken. Aangezien dit momenteel niet het geval is, hebben we dit interpellatieverzoek ingediend.

**De heer Eric Van Rompuy** : Wij zijn van mening dat mevrouw Declercq de belangrijkste verklaring heeft afgelegd. Volgens haar is een wijziging van de milieuvergunning ondenkbaar. De grens van 25.000 nachtvluchten blijft met andere woorden behouden. Premier Verhofstadt moet eens nadenken over wat hij vandaag in Het Nieuwsblad heeft verklaard.

**Met redenen omklede moties**

**De voorzitter** : Door de heren Penris, Van Goethem en Boutsen, door de heer Van Rompuy en mevrouw Becq en door mevrouw Declercq werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over economische spionage**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Goethem tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over economische spionage.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, onlangs heeft het European Strategic Intelligence &



## Van Gothem

Security Centre een studie gepubliceerd waarin staat dat in België, en dus ook in Vlaanderen, de economische spionage een belangrijk probleem vormt. Alle sectoren die onderzoek en ontwikkeling als kernactiviteit hebben, worden daar, volgens diezelfde studie, mee geconfronteerd.

Volgens de heer Moniquet, de directeur van het agentschap, zijn de Belgische, en dus ook Vlaamse, ondernemingen zeer slecht beveiligd. We zitten onder het Europees gemiddelde. Hij merkt daarbij op dat Europa het al veel slechter doet dan de Verenigde Staten. Met andere woorden, onze bedrijfsgeheimen liggen voor het grijpen.

Voor een regio die een leidende rol wil spelen in onderzoek en ontwikkeling is die situatie niet vol te houden. In een Engelse studie van vorig jaar staat dat de bedrijfsspionage het Verenigd Koninkrijk meer schade heeft toegebracht dan de Cambridge Spy Ring. Ik denk daarbij aan de spionnen Philby, Burgess, Maclean, Blunt en Cairncross.

Bedrijven hebben te maken met expansiesteun. Over dat onderwerp hebben we vorig jaar een discussie gevoerd. Zowel CD&V als wij hebben er toen op aangedrongen om beveiligingsmaatregelen op te nemen in het pakket van de expansiesteun. Dat voorstel werd afgewezen. Blijkbaar dachten de leden van sp-a dat het ging om een dikke deur voor de winkel van de juwelier. Ik heb toen getracht uit te leggen dat beveiliging toch wel iets verder ging dan dat. Niemand heeft daar echter enige aandacht aan geschonken. Nu lezen we dat er een beveiligingsprobleem is bij de industrie en de onderzoeksbedrijven.

Mevrouw de minister, bent u op de hoogte van deze toestand? Ik veronderstel dat dit het geval is. Het rapport in kwestie werd immers overgemaakt aan uw federale collega, minister Moerman. Ik hoop dat Fientje u een kopie heeft laten bezorgen. Indien dat niet het geval is, moet u dat haar in elk geval vragen.

De Vlaamse regering kan nog steeds sleutelen aan de modaliteiten van de expansiesteun. Wilt en kunt u maatregelen treffen om iets aan deze situatie te verhelpen?

**De voorzitter** : Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens** : Mijnheer Van Gothem, om alle verwarring te vermijden, wil ik duidelijk stellen dat met de expansiesteun veiligheidsinves-

teringen mogelijk zijn. Het gaat dan wel om de materiële beveiliging. U hebt het echter over immateriële beveiliging.

Allereerst moet worden gesteld dat de problematiek van de bedrijfsspionage en een desbetreffende aanpak in België behoort tot het werkdomein van de Veiligheid van de Staat. In de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de Inlichtingen- en van Veiligheidsdiensten werd de 'vrijwaring van het wetenschappelijk en economisch potentieel' als een van de taken van de Veiligheid van de Staat ingeschreven.

Artikel 7 paragraaf 1, ten derde van de voormelde wet stelt daarbij dat het ministerieel comité voor Inlichting en Veiligheid zich uitspreekt omtrent de essentiële elementen van het wetenschappelijk en economisch potentieel dat moet worden gevrijwaard tegen iedere bedreiging van ernstige aantasting met ongeoorloofde, bedrieglijke en clandestiene middelen. In afwachting van de nog te ontvangen directieven van dit ministerieel comité liet de Veiligheid van de Staat uiteraard niet na om op passende wijze invulling te geven aan deze wettelijke opdracht. In dit kader werden bijvoorbeeld recentelijk heel wat vacatures opengesteld bij de betrokken dienst om effectief gevolg te geven aan deze opdracht. Het is duidelijk een federale opdracht.

In deze optiek wil ik trouwens opmerken dat Vlaanderen heel wat expertise heeft met betrekking tot deze problematiek. Recentelijk werd in Leuven L-Sec opgericht, een cluster van bedrijven gespecialiseerd in e-security. L-Sec staat voor Leuven Security Excellence Consortium. Tot de stichters van dit consortium behoren de KUL, Banksys, Cryptomathic, Data4s, HyperTrust, Telindus, Ubi-zen en Utimaco Safeware. Ondertussen telt de cluster reeds meer dan 24 leden. Navraag bij L-Sec heeft mij geleerd dat de bedrijven een onafhankelijke studie plannen in verband met de beveiligingsproblematiek. Ze willen niet zozeer starten vanuit de invalshoek van de bedrijfsspionage, maar vanuit het risico op ontvreemding van intellectual property uit de organisatie en de mogelijke acties die bedrijven kunnen ondernemen om dit tegen te gaan.

Op basis van deze vraag om uitleg wil ik wel een schrijven richten aan L-Sec om te vragen zo spoedig mogelijk met deze studie te beginnen. Want dit moet duidelijk zijn, het is helemaal niet evident om betrouwbaar cijfermateriaal over bedrijfsspionage te vinden. Veel bedrijven komen hier immers niet graag mee naar buiten.

**Ceysens**

In dit kader zou ik ook de geciteerde resultaten van het studiecentrum European Strategic Intelligence & Security Centre enigszins durven relativeren. Het gaat om nog een erg jong initiatief, opgericht in juni 2002.

**De voorzitter** : De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem** : Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister. Ik ben blij dat u contact wilt nemen met L-Sec. Dat initiatief zal volgens mij tot problemen leiden.

Onlangs heeft de Staatsveiligheid in samenwerking met het VBO iets dergelijks geprobeerd. Het VBO liet achteraf weten : 'Onze leden waren wantrouwig. De steun van het VBO had waarschijnlijk meer bedrijven over de streep getrokken.' De Staatsveiligheid neemt zo'n initiatief en de bedrijven staan er zo wantrouwig tegenover dat ze afhaken. Dat is logisch. Wie economische spionage heeft meegemaakt, is niet geneigd om dat openbaar te maken.

**Minister Patricia Ceysens** : We zijn blij dat L-Sec op een vrijwillige manier is gestart. Het is het proberen waard.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 15.40 uur.*

---