

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

15 mei 2003

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ECONOMIE, LANDBOUW, WERKGELEGENHEID EN TOERISME

Interpellatie van de heer Eddy Schuermans tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het intern sociaal beleid van de naamloze vennootschap t-Groep
Met redenen omklede motie

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen van het Rosettaplan

Vraag om uitleg van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het samenwerkingsakkoord betreffende het statuut op de reisbureaus

Vraag om uitleg van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de invloed van de economische toestand op de werkloosheidsgraad van allochtonen

Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme

Donderdag 15 mei 2003

VOORZITTER : De heer André-Emiel Bogaert

– *De interpellatie wordt gehouden om 14.09 uur.*

Interpellatie van de heer Eddy Schuermans tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het intern sociaal beleid van de naamloze vennootschap t-groep

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Schuermans tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het intern sociaal beleid van de naamloze vennootschap t-groep.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de Vlaamse overheid is eigenaar van de NV Werkholding, een NV met sociaal oogmerk. Sinds einde 2002 zijn er de commerciële activiteiten van de VDAB in ondergebracht, met als merknamen t-interim en ascento.

Mijnheer de minister, op 13 februari 2003 hebben we u ondervraagd over de werking en de situatie van die zogenaamde meritdiensten. U hebt toen geantwoord dat er in 2002 een groei van 10 percent was. Dat was een uitstekend resultaat. 2002 was immers niet het allermakkelijkste jaar. U zei ook dat de positie niet verzwakt was. U zou de gedetailleerde cijfers opvragen en aan ons overmaken. Tenzij ik me vergis, is dat nog niet gebeurd. Ik neem aan dat u dat nu zult doen.

Ondertussen zijn er een aantal persartikels en communiqués verschenen van de t-groep. Ik verwijs in het bijzonder naar de uitlatingen van de algemeen directeur, de heer Verstraete. Hij stelt dat de groep verlieslatend is. Sterker nog, om te kunnen overle-

ven, zijn volgens hem ontslagen nodig. Tot nu toe zouden een vijftigtal mensen hun job verloren hebben. Dat is veel als we rekening houden met het personeelsbestand.

Het gaat niet om een collectief ontslag. Een aantal verplichtingen die gepaard gaan met zo'n ontslag zouden daardoor worden vermeden. Bij het – gemotiveerde – personeel is de angst om hun werk te verliezen dan ook niet ver weg.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen dat de t-groep verlieslatend is ? Aan welk ritme is of wordt het personeelsbestand van deze organisatie afgebouwd ? U moet niet zo gedetailleerd antwoorden als op een schriftelijke vraag. Het is echter belangrijk te weten wat de toestand is om de bewering te weerleggen dat wordt getracht voorbij te gaan aan bepaalde maatregelen. Ik denk daarbij aan de maatregelen tot begeleiding. Hoe worden de ontslagen werknemers begeleid ? Vorige keer had u het over het financieel en sociaal rendement dat aan deze groep verbonden zou moeten zijn. Beantwoordt de t-groep aan de vooropgestelde verwachtingen van de overheid ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in mijn nota staat een deel rood aangemerkt.

De voorzitter : Eigenlijk is het in het blauw.

Minister Renaat Landuyt : In het virtueel rood wordt de aandacht gevestigd op het feit dat de t-groep een NV is geworden. Het is een vennootschap naar privaat recht. Dit houdt in dat wij, politici, geacht moeten worden de autonomie van het bestuur en het beleid te waarderen. Anders heeft het geen zin een NV op te richten.

De voorzitter : Dat is niet waar. Ik zal het daar straks over hebben.

Minister Renaat Landuyt : We baseren ons ook op de informatie en de verklaringen van de afgevaardigd bestuurder van die bepaalde NV. Via een vennootschap met sociaal oogmerk is de overheid eigenaar. Er is zelfs nog een tussenstructuur.

Dit is niet zonder belang. We moeten een NV als dusdanig kunnen laten functioneren. Ons zomaar bemoeien met het intern sociaal beleid van een NV gaat tegen de logica in. Via een politieke consensus is juist gekozen voor die structuur.

Mijnheer Schuermans, voor zover ik weet, heeft de vennootschap het eerste half jaar een winst van 0,4 miljoen euro gemaakt. Binnen de conjuncturele situatie van de uitzendmarkt is dat niet zo'n slecht resultaat. Voor de rest wil ik nog wijzen op de documenten van de oprichting waarin steeds rekening is gehouden met de moeilijke conjuncturele situatie.

U vraagt aan welk ritme het personeelsbestand van deze organisatie wordt afgebouwd. Sinds het opstarten op 1 oktober 2002 tot en met 30 april heeft de werkgever zeventien werknemers ontslagen en zijn er twintig nieuwe werknemers in dienst genomen.

De ontslagen werknemers zijn op de meest maatschappelijk verantwoorde manier begeleid. Er is altijd een exitgesprek met de directe lijnmanager of met de personeelsdirecteur. Ze krijgen alle mogelijke steun bij het heroriënteren van hun loopbaan, gaande van hulp bij het zoeken van de gepaste vacatures, begeleiding bij het solliciteren, het uitwerken van een professioneel curriculum vitae tot het aanbod van outplacement. Dit gebeurt in samspraak met de werknemersvertegenwoordigers via het syndicaal overlegplatform.

Volgens het financieel plan van de oprichters zal het eerste boekjaar van de t-groep met verlies worden afgesloten en wordt ten vroegste vanaf 2004 met de financiële opbrengsten rekening gehouden. De gegevens van 31 maart 2003 wijzen echter op een bescheiden winst.

De voorzitter : Mijnheer de minister, ik zal even verduidelijken waarom ik u zonet heb onderbroken.

Destijds hebben we in de commissie voor Economie een vrij zware discussie gehad met minister Van Mechelen over de parlementaire controle.

Toen werd gesteld dat de minister niet kon antwoorden op vragen over de GIMV omdat het een beursgenoteerde onderneming was geworden. Een deel van het kapitaal dat vroeger in handen was van de overheid, werd geprivatiseerd. Aangezien het parlement geen vragen meer kon stellen aan de GIMV, tenzij via een omweg langs de VPM, werd in dit parlement een voorstel van decreet ingediend tot oprichting van de PMV, die 100 percent in handen was van de overheid. Sindsdien kunnen, zonder enige beperking vanuit de commissie of vanuit de plenaire vergadering, vragen worden gesteld over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van investeringen in economie, niet wat de GIMV betreft, maar wel wat de PMV betreft.

Hetzelfde probleem doet zich nu voor met deze NV, waarvan de overheid voor 100 percent aandeelhouder is. Ik heb een analoge vraag gesteld aan minister Van Grembergen over de stedelijke VZW's. Ook dat is zo'n grijze zone.

Indien die NV's worden opgericht door de overheid, waardoor een deel van de bevoegdheden en van het controlerecht overgaat naar een rechtspersoon, dan kan de Vlaamse regering morgen een honderdtal NV's oprichten met 100 percent overheidskapitaal, en dan kunnen deze en andere commissies geen vragen meer stellen.

Indien een deel van de NV t-interim in privé-handen of beursgenoteerd zou zijn, zouden we met een probleem zitten. Tot zolang hebben de leden van de commissie het recht om alle nodige vragen te stellen over de werking van die NV.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de minister, het is niet de eerste keer dat we merken dat u het niet zo hoog op hebt met het parlement en met deze commissie in het bijzonder. De manier waarop u antwoordt op de vragen, is tekenend. U bezorgt ons niet de vooropgestelde cijfers, die u ons in februari hebt beloofd. U wauwelt hier enkele niet eens correcte cijfers.

Het is niet mijn bedoeling om me te mengen in het beheer van dit type van NV, maar u bent ons toch de nodige informatie verschuldigd over het reilen en zeilen van die maatschappij, vooral dan wanneer het gaat om cijfers die toch openbaar moeten worden gemaakt.

Het is ook pertinent onwaar dat slechts zeventien mensen zouden zijn ontslagen. Er zijn maanden geweest dat er op maandbasis meer dan zeventien

Schuermans

mensen zijn afgevloeid. Ik herhaal mijn vraag : hoeveel mensen zijn er sinds september van vorig jaar ontslagen ? Hoe zit het met de financiële resultaten ?

U maakt echter voor de tweede keer gewag van positieve resultaten. U had het over 10 percent vooruitgang. Vandaag drukt u zich uit in budgettaire termen, maar uw antwoord is absoluut ontoereikend.

Ik vraag u formeel om ons de cijfers te bezorgen. Als overheid hebben we het recht om de financiële situatie te kennen. Het gewest en de gemeenschap zijn de enige aandeelhouder. We mogen ons niet direct moeien in de NV, maar er is wel een informatieplicht. We kunnen ons niet rechtstreeks tot de organisatie wenden en zijn voor informatie op u aangewezen. U weigert nu echter al voor de tweede keer om op onze vraag in te gaan. We komen bijgevolg nog terug op deze kwestie.

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Schuermans werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen van het Rosettaplan

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Goethem tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen van het Rosettaplan.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onlangs heb-

ben de Vrije Universiteit Brussel en de Université de Liège een studie gemaakt over de uitvoering van het Rosettaplan.

Uit de studie blijkt dat het plan zijn doel voorbij-schiet, want van de jongeren die een job hebben gevonden, komt 68,8 percent uit Vlaanderen, 7,8 percent uit Brussel en 23,4 percent uit Wallonië. Het succes van het banenplan is volgens de onderzoekers vooral merkbaar in streken waar het economisch 'betrekkelijk goed' gaat en waar bijgevolg banen nodig zijn. Banen scheppen, lukt dus niet met een wet of een decreet alleen, er moet ook een gezonde economische onderbouw voorhanden zijn.

Uit het onderzoek blijkt ook dat 67 percent van de jongeren die via het Rosettabanenplan zijn aange-worven, minstens een diploma van hoger secundair onderwijs op zak hebben. Slechts 33 percent van de aangeworvenen is laag geschoold. De groep laagge-schoolde jongeren maakt echter 54 percent van het aantal werkloze jongeren uit.

Volgens de onderzoekers leidt dit alles tot para-doxale toestanden. Ten eerste, de jongeren in de economisch zwakkere regio's komen niet meer aan bod, alhoewel daar de nood aan tewerkstelling het grootst is.

Ten tweede, in de economisch sterkere regio's komen de jongeren wel aan bod, maar we moeten ons afvragen of dat ook niet het geval zou zijn ge-weest zonder Rosettaplan. Het plan is er misschien een slag in het water.

Ten derde, de jongeren die het zwakst op de ar-beidsmarkt staan, de laaggeschoolden, blijken in het licht van de Rosettatewerkstelling ook het zwakst te staan.

De implementatie van het Rosettaplan gebeurt dus enkel als de economische noodwendigheden dat nodig maken. Het plan brengt met andere woorden weinig zoden aan de dijk. Een verfijning van het plan vragen, is wellicht niet overdreven.

Mijnheer de minister, de studie bevat een hoop vragen. Bent u zich bewust van de niet bedoelde gevolgen van het plan ? Welke stappen wilt u on-derkennen zodat de federale overheid het plan beter afstemt op de noden van de Vlaamse werk-zoekenden en ondernemingen die op zoek zijn naar werknemers ?

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ooit heeft de RVA een onderzoek verricht over de kleinere kansen op de arbeidsmarkt voor laaggeschoolden. Uit het onderzoek bleek dat de laaggeschoolden veel minder opleidingen volgden. U hebt op een actuele vraag geantwoord dat de cijfers uit dat onderzoek niet klopten. Toch bevestigen andere studies dat laaggeschoolden de grootste slachtoffers van de werkloosheid blijven. Is het niet nodig om de laaggeschoolden extra opleidingskansen te bieden waardoor ze automatisch ook meer kans zouden maken op werk ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt : Mijnheer Van Goethem, bezit u een exemplaar van de studie ?

De heer Roland Van Goethem : Neen, ik heb de gegevens gehaald uit de FET en De Standaard van 1 april. Ik heb de studie gezocht, maar niet gevonden.

Minister Renaat Landuyt : Wij beschikken evenmin over de studie en moeten ons ook baseren op de krantenartikels.

De voorzitter : Ik stel voor dat de secretaris de studie probeert te bemachtigen. Het is immers al de tweede keer dat ze het onderwerp van een vraag is. Als we over de studie beschikken, kan ik die toevoegen aan het dossier en een kopie ervan bezorgen aan de commissieleden. Zodra we over die studie beschikken, zullen we deze discussie met meer kennis van zaken kunnen voeren.

Minister Renaat Landuyt : De resultaten van onze eigen studie van 1 april 2003, die iedereen op de website van het Steunpunt Werkgelegenheid, Arbeid en Vorming kan terugvinden, stemmen hiermee trouwens niet volledig overeen. Voor ik ze met de resultaten van onze eigen studie heb kunnen vergelijken, aarzel ik dan ook om de resultaten van de door de heer Van Goethem aangehaalde studie te hanteren.

Wat het verhogen van de kansen van laaggeschoolden betreft, blijkt uit de studie van het Steunpunt Werkgelegenheid, Arbeid en Vorming dat het Rosettaplan bescheiden resultaten heeft opgeleverd.

We mogen in dit verband overigens geen verkeerde redeneringen opbouwen. Niet in alle regio's met veel werkzoekenden vinden we veel startbanen terug. Het Rosettaplan is immers op bestaande be-

drijven geënt. Het zet bedrijven met meer dan 50 werknemers ertoe aan meer arbeidsplaatsen te creëren. Dit betekent uiteraard niet dat regio's of subregio's met een hoge werkloosheid automatisch over veel startbanen moeten beschikken. Vooral de bestaande bedrijven moeten meer jongeren aanwerven.

Volgens de studie van het Steunpunt Werkgelegenheid, Arbeid en Vorming heeft dit mechanisme tot een stijging van de kansen van laaggeschoolden geleid. Deze stijging heeft zich zowel in goede, als in minder goede economische omstandigheden voorgedaan. Dit is een positief resultaat.

Wij hebben steeds gesteld dat de subregionale werkloosheidssituatie in rekening moet worden gebracht en dat de keuzemogelijkheden van de bedrijfsleiders in dergelijke subregio's vrij ruim moeten blijven. In elke regio moet de doelgroep aan de hand van de beschikbare werkzoekenden worden bepaald.

Ik wil hier niet verder ingaan op de resultaten van een blijkbaar moeilijk te vinden studie. Bovendien moeten we afwachten hoe de volgende federale regering de werkloosheid wil aanpakken. Wij zullen een zo specifiek mogelijke vertaling van dit beleid voor het Vlaams Gewest moeten zoeken. Dat is onze uitdaging.

De heer Roland Van Goethem : Ik zou de minister willen bedanken voor zijn antwoord. Blijkbaar beschikt hij in dit verband over dezelfde gegevens als ik. Zodra we deze studie hebben bemachtigd, kunnen we ze met meer kennis van zaken bespreken.

De heer Jan Laurys : Eigenlijk sluit deze vraag om uitleg aan bij een studie die het VEV twee jaar geleden heeft uitgevoerd. Ik herinner me trouwens dat hierover destijds een actuele vraag is gesteld.

Het VEV heeft toen soortgelijke conclusies getrokken. Volgens het VEV biedt het Rosettaplan geen meerwaarde. Al de aanwervingen die ten gevolge van het Rosettaplan hebben plaatsgevonden, zouden zonder dit plan ook zijn doorgevoerd. Het VEV is dan ook van mening dat het hele Rosettaplan geldverspilling is. Ik meen me zelfs te herinneren dat het VEV naar aanleiding van die studie heeft berekend hoeveel geld op deze manier wordt verspild.

Minister Renaat Landuyt : Ik vind het logisch dat het VEV een dergelijke conclusie naar voren brengt. Om na te gaan of deze resultaten en conclusies correct zijn, heb ik het Steunpunt Werkgele-

Landuyt

genheid, Arbeid en Vorming een eigen studie laten uitvoeren. Toen het VEV beseftte dat het meer onder politieke dan onder economische druk stond om voor meer tewerkstelling te zorgen, heeft het luidkeels geprotesteerd.

Mijns inziens klopt de stelling van het VEV niet helemaal. Nu de conjunctuur is veranderd, mogen we eigenlijk blij zijn dat we nog over een dergelijk carcan beschikken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het samenwerkingsakkoord betreffende het statuut op de reisbureaus

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Merckx tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over het samenwerkingsakkoord betreffende het statuut op de reisbureaus.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, op 23 april 2003 heeft de Federatie van de Toeristische Industrie haar jaarlijkse 'state of the union' gehouden. Ter attentie van de aanwezige politieke partijen heeft elke deelnemende vereniging een specifiek dossier naar voren gebracht.

De meeste dossiers die bij die gelegenheid naar voren zijn gebracht, horen op de federale agenda thuis. Eén dossier hoort echter gedeeltelijk ook op het Vlaamse niveau thuis, namelijk het samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de gemeenschappen betreffende het statuut van de reisbureaus.

De sector dringt aan op een coherente regelgeving. De heer Glorieux heeft daarover in een korte uiteenzetting het standpunt van de FTI vertolkt. Hij heeft ook gewezen op de communautaire impasse, de adviezen ter zake. Hij stelde dat er een politieke oplossing mogelijk was omdat u de problematiek van het samenwerkingsakkoord onderkende. U

zou het reeds in het verleden hebben gehad over artikel 6, paragraaf 1, ten zesde, vijfde lid, 6, e uit de bijzondere wet. Ook zou de wijziging van artikel 127 van de Grondwet noodzakelijk zijn. Daardoor zou het mogelijk zijn een coherente regelgeving voor de reisbureaus uit te werken.

Mijnheer de minister, er wordt naar een suggestie van u verwezen. De federatie, de autocarondernemers, enzovoort, dringen al jaren aan om een oplossing voor het probleem te vinden. Ze wensen uit de communautaire impasse te raken. Volgens hen is er dringend nood aan een eenvormige vestigings- en vergunningswetgeving voor Vlaanderen, Brussel en Wallonië.

Artikel 127 van de Grondwet moet hiervoor voor herziening vatbaar worden gemaakt. De sector dringt aan op het eenvormig beroepsstatuut en op een regeling inzake eerlijke concurrentie. De sector wenst ook een verdere modernisering van het statuut van de reisbureaus en vindt dat de twee snelheden in deze niet gewenst zijn.

Naast het constitutioneel probleem in Brussel, waarvoor de bijzondere wet moet worden gewijzigd, moet ook artikel 127 van de Grondwet worden veranderd om de vestigingsvoorwaarden inzake toerisme over te hevelen van de gewesten naar de gemeenschappen. Die aanpassing is noodzakelijk om het stelsel van de biculturele instellingen niet van toepassing te maken op het beleidsdomein Toerisme.

De heer Glorieux heeft terecht verwezen naar de beleidsbrief Toerisme. U wijst daarin op de noodzaak van de aanpassing van artikel 127 van de Grondwet. In de in het Staatsblad verschenen lijst van voor herziening vatbare artikelen werd dat punt niet opgenomen.

Mijnheer de minister, in uw eigen beleidsdocument stelt u duidelijk dat dit artikel in die lijst moet worden opgenomen. Heeft uw kabinet dat ingebracht? Wordt hetgeen u schrijft in uw beleidsbrieven, ook opgevolgd? Wanneer werd dit ingebracht? Hoe komt het dat het artikel niet op de lijst staat?

Door er aandacht aan te besteden in uw beleidsdocument hebt u verwachtingen gecreëerd in de sector. Daar dacht men dat het probleem ten laatste tijdens de volgende legislatuur zou worden opgelost. Misschien is die aanpassing niet nodig. Moeten de bijzondere wet en artikel 127 worden gewijzigd? Indien dat niet het geval is, hebt u dat dan ook meegedeeld aan de sector.

Merckx-Van Goey

Mijnheer de minister, in uw beleidsbrief lanceert u allerlei zaken. Ook in de adviezen van de Vlaamse Raad voor Toerisme wordt aangedrongen op een oplossing. De sector doet hetzelfde. Er komt echter niets van.

Op welke wijze zult u een samenwerkingsakkoord over het statuut van de reisbureaus afsluiten? Op het federale vlak wijzigt er immers niets. Het grote probleem blijft de ongezone concurrentie die bestaat door het verschil in wetgeving. Hoe zult u die proberen uit te sluiten? Zijn er nog contacten met de Franstaligen? Wat is de stand van zaken van de besprekingen over het samenwerkingsakkoord of de aparte regelingen? Hebt u zich tot iets geëngageerd?

De voorzitter: Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, naar aanleiding van het niet opnemen van artikel 127 in de verklaring over de herziening van de Grondwet hebben vele juristen me gerustgesteld dat het volstaat de bijzondere wet te wijzigen. De situatie is dezelfde als bij de regelgeving inzake de logiesverstreckende bedrijven.

De voorzitter: Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Mijnheer de minister, ik heb u een aantal uitdrukkelijke vragen gesteld. Is het aangekaart? Wanneer en hoe hebt u dat gedaan? Waarom staat het niet op de lijst? Bent u vooraf tot de conclusie gekomen dat dit niet nodig was? En als u tot dat lumineuze idee bent gekomen, hebt u de betrokkenen daarvan dan op de hoogte gebracht? Zegt u dat het niet nodig is artikel 127 te herzien omdat blijkt dat het verkeerd was om dit niet aan te kaarten? Zijn er nog contacten met de Franstaligen? Het volstaat niet te verwijzen naar mogelijke aanpassingen van de bijzondere wet. Zijn er terzake al stappen ondernomen? Zo niet, wanneer zal dit dan gebeuren? Zal tijdens deze legislatuur een oplossing worden gevonden voor een eenduidig statuut van de reisbureaus?

De voorzitter: Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt: Mevrouw Merckx, u luistert niet naar mijn antwoord. Toen artikel 127 niet werd opgenomen in de verklaring over de herziening van de Grondwet, hebben een aantal juris-

ten me gerustgesteld dat dit niet nodig was. Het zou beter en geruststellender geweest zijn indien het artikel wel was opgenomen, maar het parlement heeft dat niet gedaan. Dat blijkt uit de publicatie van 10 april 2003. We kunnen alleen hopen dat een volgend Belgisch parlement de nodige meerderheid vindt om de bijzondere wet te wijzigen. Zo niet, zullen we moeten leven met de realiteit dat de economische ontwikkeling van het Vlaams Gewest anders zal zijn dan die van het Brussels en het Waals Gewest.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Uw kabinet en de Vlaamse regering hebben dit punt dus niet geagendeerd.

Minister Renaat Landuyt: Het is niet omdat men de nodige meerderheid niet heeft kunnen overtuigen dat men ook niets heeft gedaan.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Wat hebt u dan wel gedaan opdat het geagendeerd zou worden?

Minister Renaat Landuyt: Ik heb aangedrongen, natuurlijk. Ik heb aangedrongen opdat het opgenomen zou worden. Dat is niet gebeurd omdat het parlement dat niet wilde. Ik heb nooit gezegd dat het niet mocht. Wat voor spoorwerk verricht u nu? Waar wilt u naartoe?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Uw woord in beleidsnota's telt dus niet. Dat is blijkbaar niets waard. Waarom zouden we daar nog rekening mee houden?

Minister Renaat Landuyt: Hoe kun je nu uit een stemming in het Belgisch parlement afleiden dat mijn beleidsnota niet goed is? Wat een imbroglgio is dat?

De voorzitter: De minister bedoelt dat hij en anderen hebben aangedrongen om dat artikel op te nemen, maar dat is niet gelukt.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: En dat moeten wij geloven? Mijnheer de minister, ik denk dat u in een andere wereld leeft dan die van de realiteit.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de invloed van de economische toestand op de werkloosheidsgraad van allochtonen

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Laurys tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de invloed van de economische toestand op de werkloosheidsgraad van allochtonen.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, uit het jaarverslag van de RVA 2002 blijkt dat de stijging van de werkloosheid de Belgen zwaarder treft dan de buitenlanders. Bij de niet-Europese buitenlanders is er zelfs een daling van de werkloosheid met 3,5 procent. De werkloosheidsgraad bij de allochtonen ligt nog steeds hoger dan bij de Belgen, maar de laagconjunctuur zoals die zich momenteel manifesteert, heeft hun situatie ook niet verslechterd. Dat lijkt me een eigenaardige conclusie, die in tegenstrijd is met wat hier algemeen wordt aangenomen en gezegd.

De maandverslagen van de VDAB geven echter een ander beeld. Als we de stijging van de werkloosheid op basis van de nationaliteit vergelijken met de cijfers van vorig jaar, dan merken we een stijging van 9,6 procent voor de Belgen, van 7,9 procent voor de andere Europeanen en van 2 procent voor de niet-Europeanen. Deze cijfers lijken de tendens uit het jaarverslag van de RVA te bevestigen.

De VDAB maakt een onderscheid tussen de stijging van de werkloosheid op basis van de nationaliteit en op basis van de etniciteit. Voor de laatste gegevens baseert de VDAB zich op de naam van de werkzoekenden. Uit de gegevens blijkt dat de werkloosheid voor andere Europeanen stijgt met 7,9 procent en voor Maghrebijnen en Turken met 13,7 procent. De gegevens leveren een heel verschillend beeld op dan dat uit het jaarverslag van de RVA van vorig jaar.

De VDAB bakent de doelgroep af op basis van de etniciteit en doet dat aan de hand van de namen. De RVA werkt louter op basis van de nationaliteit. De interpretaties verschillen sterk. Het is gevaarlijk om uit de RVA-cijfers te concluderen dat de doelgroep van allochtonen niet langer een echte

kansengroep is en dat het probleem gedeeltelijk is opgelost.

De verschillende conclusies tonen de nood aan van een duidelijke registratie van werkzoekenden. Daarbij mag niet enkel worden gewerkt op basis van de nationaliteit. Er wordt al lang nagedacht over een goede manier van registreren, en daarbij duiken heel wat problemen op, bijvoorbeeld inzake de privacy. Al heel wat voorstellen werden gedaan. Ik geef er u één : er werd voorgesteld om de Belgen en allochtonen te registreren op basis van nationaliteit, maar om daarbij ook de nationaliteit van grootvader of grootmoeder van vaders- of moederszijde – naargelang men tot de feministische of de klassieke vleugel behoort – te vermelden. Op die manier kan de afkomst worden nagegaan van de nieuwe Belgen en zou het makkelijker zijn om de kansengroep beter af te bakenen en om het effect van de tewerkstellingsinspanningen op te volgen.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota staat dat het belangrijk is om de resultaten van de tewerkstellingsprogramma's te monitoren. Daarom is het van belang om de effecten op te volgen. Een duidelijke registratie is absoluut nodig. Het spreekt vanzelf dat dezelfde registratiemethode moet worden gebruikt door de RVA en de VDAB.

Wordt er gewerkt aan een eenvormige registratie ? Zo ja, hoever staat het ermee ? Hebt u hierover afspraken gemaakt met de federale beleidsvoerders ?

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb hetzelfde artikel gelezen als de heer Laurys en ik heb ongeveer dezelfde bedenkingen gemaakt. Als we het systeem van de RVA blijven volgen, dan luidt de conclusie dat hoe meer allochtonen Belg worden, hoe minder allochtonen werkloos zullen zijn. Dat is echter in tegenspraak met de werkelijkheid.

De heer Jan Laurys : Dat allochtonen zich laten naturaliseren, betekent niet dat hun situatie op de arbeidsmarkt verbetert.

De heer Roland Van Goethem : Hun situatie verbetert niet, maar ze verdwijnen wel uit de statistieken over werkloze allochtonen.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het artikel heeft nog een groot misverstand doen ontstaan. De RVA-cijfers betreffen werklozen met een uitkering. In een tijd van veel vooroordelen is het goed om te weten dat het aantal werkloze vreemdelingen met een uitkering is gedaald, maar dat de werkloosheid onder vreemdelingen niet is gedaald. De cijfers van de RVA tonen met andere woorden net het omgekeerde beeld dan dat wat het artikel wou suggereren. De genen die denken dat vreemdelingen goed worden behandeld, moeten goed weten dat in deze moeilijke tijden het aantal werkzoekende vreemdelingen met een uitkering wel is gedaald, maar niet het aantal werkzoekende vreemdelingen.

Het aantal werklozen met een vergoeding is bij de Belgen toegenomen met 6,2 percent en bij de niet-Belgen uit de EU met 3,6 percent. Bij de niet-Europese kon een aanzienlijke daling van 3,5 percent worden vastgesteld. De cijfers slaan dus enkel op werklozen met een vergoeding. Bijgevolg moet een correctie worden gemaakt om het totale aantal werkloze vreemdelingen te kennen. Die correctie moet er komen boven op de correctie waarnaar de heer Laurys verwees. Het artikel – en zeker de titel ervan – laat ons geloven dat veel vreemdelingen werk zouden hebben gevonden, maar dat klopt niet : veel vreemdelingen zijn hun uitkering kwijtgespeeld.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Ik weet dat de RVA niet over andere cijfers beschikt. De RVA kan zich enkel op het aantal uitkeringsgerechtigde volledig werklozen baseren. De VDAB beschikt over meer cijfergegevens. Ik heb de vergelijking met de bij de VDAB ingeschreven niet-werkende werkzoekenden gemaakt. Het spreekt vanzelf dat niet al die mensen uitkeringsgerechtigd zijn. De tendensen zijn gelijklopend, maar de aantallen verschillen. De registratie blijft evenwel een probleem.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Deze situatie zou het gevolg zijn van sancties die de RVA heeft getroffen.

Minister Renaat Landuyt : De oorzaken van dit verschil zouden nader moeten worden onderzocht. Ik wil hier nogmaals benadrukken dat een daling van het aantal uitkeringsgerechtigden niet betekent dat minder mensen werk zoeken. *(Opmerkingen van mevrouw Veerle Declercq)*

Het enige wat we weten, is dat minder allochtonen een uitkering ontvangen. Dit lijkt me pas een geschikte hoofding voor een propagandablaadje. *(Opmerkingen van de heer Roland Van Goethem)*

De resultaten van het vrij recente inwerkingsdecreet zijn nog niet bekend. *(Opmerkingen van de heer Roland Van Goethem)*

Het Vlaams Blok zou het inwerkingsdecreet moeten ondersteunen. Dit decreet zal immers een bijkomende daling van de cijfers tot gevolg hebben.

Ik ben het eens met de redenering van de heer Laurys inzake het verfijnd meetmodel. In samenspraak met de sociale partners hebben we een verfijnd, accuraat model voor de registratie van allochtone werknemers ontwikkeld. Inhoudelijk sluit dit model nauw aan bij de suggestie van de heer Laurys om de nationaliteit van de grootouders te vermelden. De precieze formulering van de vraag luidt als volgt : ‘Hebt u, of minstens een van uw ouders, of minstens twee van uw grootouders, de nationaliteit van een land buiten de EU ?’ Dit registratiemodel zal onder meer worden gebruikt om de diversiteitsplannen in de ondernemingen en het decreet van 8 mei 2002 betreffende de evenredige participatie op de arbeidsmarkt op te volgen.

De heer Laurys heeft daarnet gesuggereerd om de RVA hetzelfde model te laten hanteren om allochtone werkzoekenden te registreren. Het spreekt vanzelf dat de Vlaamse overheid dit niet kan opleggen. We weten nog niet wie de volgende federale minister van Arbeid zal zijn. We weten echter wel dat de RVA nog steeds dezelfde dienst zal zijn.

De statistieken van de RVA inzake het aantal en het profiel van de niet-werkende werkzoekenden zijn gebaseerd op de gegevens die de gewestelijke diensten doorgeven. Het voorstel van de heer Laurys zou een betrouwbare vergelijking van de gegevens in heel België mogelijk moeten maken. We zouden dit aan onze Waalse en Brusselse collega’s kunnen voorleggen. In beide landsgedeelten wordt echter niet altijd dezelfde definitie van allochtonen of van etniciteit gehanteerd. Dit maakt de zaak uiteraard niet eenvoudiger.

Ik stel voor dat we vooral op de Vlaamse cijfers letten. Indien we het Vlaams beleid willen verbeteren, kunnen we ons het best op Vlaamse cijfers baseren.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Hoewel ik niet de indruk wil wekken dat ik over vertrouwelijke teksten beschik, zou ik hier nog even naar een tekst willen verwijzen die ik pas recent in handen heb gekregen. (*Opmerkingen van minister Renaat Landuyt*)

Binnen de diensten van minister Van Grembergen is, in overleg met de sociale partners, een voorstel ontwikkeld om bij de registratie ook de afkomst en de nationaliteit van de grootouders te noteren. Aangezien dit vrij gevoelig blijkt te liggen, zou overigens niet steeds dezelfde vraag worden gesteld. Naargelang het om een man of om een vrouw gaat, zou naar de nationaliteit en de afkomst van de grootvaders of de grootmoeders worden gevraagd.

Uit een onderzoek van de heer Caestecker blijkt dat vragen naar de afkomst op heel wat weerstand stuiten. Uit een Nederlands onderzoek is gebleken dat 22 percent van de respondenten de vraag naar het geboorteland van de grootouders weigert te beantwoorden. In dit nieuwe voorstel luidt de vraag als volgt : 'Welke is uw nationaliteit ? Indien het de Belgische nationaliteit is, welke is uw afkomst ?' Hierbij krijgen de respondenten de keuze uit een aantal mogelijkheden.

Wordt dit voorstel nog steeds onderzocht ? Het gaat hier tenslotte om een nota die door de dienst Emancipatiezaken van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap is opgesteld. Deze dienst

zou tevens de onderzoeksopdracht hebben gegeven.

Minister Renaat Landuyt : Ik baseer me enkel op het akkoord met de sociale partners. Ik ben evenwel geen fetisjist. Ik denk dat we iedereen, met inbegrip van de zelforganisaties, van het nut van de registraties hebben kunnen overtuigen. We moeten hierbij rekening houden met alle gevoeligheden.

We zullen nooit tot een volledig sluitende registratie komen. Aangezien we niemand kunnen verplichten, gaat het om een vrijwillige registratie. Dit betekent dat de registratie nooit volledig sluitend zal zijn. De registratie moet ons evenwel toch in staat stellen om te detecteren waar zich verbeteringen voordoen en waar we een achterstand oplopen.

De heer Jan Laurys : Het klopt dat het argument van de privacy soms ten onrechte wordt uitgespeeld. (*Opmerkingen van mevrouw Veerle Declercq*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 15.07 uur.*
