

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

22 april 2003

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, HUISVESTING EN STEDELIJK BELEID

Interpellatie van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij  
Met redenen omklede moties



## Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid

Dinsdag 22 april 2003

### VOORZITTER : De heer Jan Penris

– *De interpellatie wordt gehouden om 14.04 uur.*

#### **Interpellatie van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**De voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van de heer Decaluwe tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de eerste keer dat we van gedachten wisselen over de aanwerving van de speciaal adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Ik heb er al heel wat schriftelijke vragen over gesteld, en op 4 februari heb ik er in deze commissie al een interpellatie over gehouden. Het Vlaams Parlement heeft daarop unaniem een met redenen omklede motie aangenomen, en met het Uitgebreid Bureau is afgesproken om een procedure via het Rekenhof te beginnen. Die procedure is nog aan de gang.

Op 25 maart heb ik de minister van Ambtenarenzaken geïnterpelleerd over de aanwervingsprocedure en -voorwaarden van de speciaal adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Het antwoord op die interpellatie heeft een nieuw licht op de zaak geworpen. Mijnheer de minister, volgens het stambesluit, dat ook u al in antwoord op mijn vragen hebt vernoemd, en volgens het antwoord van de minister van Ambtenarenzaken kon en kan de speciaal adviseur worden aangeworven op voor-

dracht van de leidinggevende ambtenaar en bij beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, met een welomschreven opdracht en na onderhandeling met de minister van Ambtenarenzaken. Daarin is de vermelding 'bij beslissing' van bijzonder belang.

Minister Van Grembergen stelde inderdaad dat hij de aanwervingsvoorwaarden in nauw overleg met u heeft opgemaakt. Ik heb ook uw antwoord op de interpellatie van 4 februari nog eens herlezen. Daar zijn nuances in te vinden, maar er zijn ook formele aspecten waarvoor ik uw aandacht wil vragen.

Wat u hebt gezegd over de procedure voor hooggekwalificeerde ambtenaren en het stambesluit, heeft ook minister Van Grembergen gezegd. De vakbonden moesten hier eigenlijk niet bij worden betrokken, maar ze moesten wel via het sectorcomité 18 worden geïnformeerd. Ik heb contact genomen met de syndicale afgevaardigden van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. Er is inderdaad niet met hen onderhandeld – dat moest strikt juridisch gezien ook niet -, maar ze werden ook in het geheel niet geïnformeerd, niet vooraf en ook niet officieel nadien.

Bij mijn vorige interpellatie zei u dat een en ander conform de regels verliep. U zei ook : 'Mijnheer Decaluwe, u zult uit mijn antwoorden kunnen besluiten dat met de benoeming van de heer De Boeck bij de VHM alles in orde is, wat u ook moge vermoeden.' U verwees daarbij uitdrukkelijk naar de notulen van de raad van bestuur van de VHM van 23 juli 2002.

Gebruikmakend van de openbaarheid van bestuur heb ik de notulen van de raad van bestuur opgevraagd en gelezen. Zoals u en minister Van Grembergen al hebben gezegd, moet de hooggekwalificeerde speciale adviseur volgens het stambesluit op voordracht van de leidinggevende ambtenaar door

## Decaluwe

de raad van bestuur van de VHM worden benoemd. Ik heb notulen 347 van de vergadering van 23 juli 2002 opgevraagd. Ik heb lang moeten zoeken om te vinden wat ik zocht.

Uiteindelijk vond ik een en ander niet zoals ik verwachtte onder de rubriek Personeel, maar onder de rubriek Allerlei. Daaronder staat een aantal paragrafen. Er staat onder andere 'De voorzitter licht de raad van bestuur in over een brief die hij van de heer Michel heeft gekregen.' Daar gaat het echter niet over. De tweede paragraaf luidt: 'De voorzitter licht de raad van bestuur in over de stand van zaken met betrekking tot de eerste werkzaamheden van de heer Spitaels als waarnemend administrateur-generaal.' Ook daar gaat het niet over. Het gaat wel over de derde paragraaf, die luidt: 'Minister Gabriëls is de heer De Boeck, speciaal adviseur, komen voorstellen aan de raad van bestuur. Hij deed eveneens de voorstelling van een uniek geïntegreerd financieringssysteem waarin IP en SBR, de twee investeringsprogramma's, vervat zitten.'

De minister stelt dus voor, en dan is de vraag wat de raad van bestuur beslist. Tot mijn verbazing echter heeft deze raad van bestuur niets beslist. Ik citeer: 'De raad van bestuur neemt akte en belast de diensten met het beleggen van twee buitengewone raadszittingen in de maand augustus.'

De vennootschapswetgeving en het stambesluit zijn vrij duidelijk. Het is de raad van bestuur die de beslissing neemt tot een benoeming. Ik heb het nog eens extra nagekeken, maar ergens akte van nemen is absoluut geen beslissing. Bij alle andere beslissingen staat er 'De raad van bestuur beslist'. Nu staat er 'De raad van bestuur neemt akte', en er staat zelfs niet bij van wat. Het is niet duidelijk of het om die drie paragrafen gaat. Er is ook geen motiveringsnota en geen aparte nota over financiële consequenties of over de opdracht. Er is niets omschreven in een nota voor de raad van bestuur van 23 juli. Ik heb alle notulen van de raden van bestuur erop nagekeken, maar dit is het enige dat hierover terug te vinden is.

Mijnheer de minister, de vraag rijst dan ook of uw bewering dat het allemaal normaal verlopen is, wel klopt. Volgens mij is dat niet het geval. Die man is momenteel een spookambtenaar, want hij is eigenlijk niet aangeworven. De raad van bestuur heeft ergens akte van genomen, maar dat is geen beslissing. Dat is een cruciaal element in dit dossier.

We kunnen ons bij deze vaudeville afvragen op basis van welke bepalingen u kandidaten op een vergadering van de raad van bestuur kunt voordragen. Hoort dat niet toe aan een selectiecommissie? In feite hoort dit, volgens de statuten en volgens het stambesluit, toe aan de waarnemend leidinggevende ambtenaar. De raad van bestuur moest beslissen. Een mogelijke verklaring is dat u deze voordracht deed in naam van de selectiecommissie. Dat kan, maar het blijft toch eigenaardig.

De adviseur is intussen aangenomen. Uit het antwoord van minister Van Grembergen op de interpellatie begrijp ik dat de speciale adviseur is aangenomen met een arbeidscontract met het statuut van bediende. Er is dus geen sprake van twee contracten. Minister Van Grembergen heeft ook een duidelijk inzicht gegeven in het arbeidscontract. Het is ook van belang inzicht te krijgen in de absolute cijfers. Ik spreek me daar echter niet over uit. De procedure die het Uitgebreid Bureau via het Rekenhof in gang heeft gezet, zal daar duidelijkheid in brengen.

Kort voor het paasreces heb ik een actuele vraag gesteld naar aanleiding van de schorsing van een van de topambtenaren, de heer Michel. Ik heb toen een aantal stukken aangehaald, waaronder ook e-mails. Het is voor mij duidelijk dat de procedure bij Hanssens & Partners en Jobpunt Vlaanderen tot niets heeft geleid. Dat was op voorhand duidelijk. In een e-mail, na een gesprek met minister-president Dewael, uzelf en de heer De Ridder, werd gezegd: 'Na het ontslag van beiden zullen we moeten besluiten tot het ontslag van de heren Michel en Luyckx. Dit kunnen we pas doen na de aanstelling van een tijdelijke manager, waarvoor er twee kandidaten zijn die door Hanssens & Partners zijn voorgesteld. Na een eerste selectie moeten de minister en ikzelf ingelicht worden voor de beslissing.' Aldus een e-mail van de heer De Ridder van 9 mei 2002. Het gaat om een akteneming van de raad van bestuur van 23 juli 2002.

Mijnheer de minister, klopt het dat er bij de aanwerving van de speciaal adviseur, naast de arbeidsovereenkomst in het statuut van bediende, ook nog aanvullende regelingen werden getroffen? Zo ja, van welke aard zijn die? Werden er ook voorzien in limieten op de bedragen? Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de adviseur een Visakaart krijgt. Kan er bijvoorbeeld een maximum van 10.000 frank voor onkosten worden uitgegeven, of is er geen limiet?

Van welke aard was de beslissing van de raad van bestuur van de VHM? Wat was de motivatie van de raad van bestuur? In welke mate werd die weergegeven in de toelichtingsnota?

## Decaluwe

Welke specifieke opdrachten kreeg die speciaal adviseur? Welke voorstellen en/of conclusies legde hij reeds voor aan de raad van bestuur? Werd daarvan iets in een beslissing omgezet en eventueel geïmplementeerd?

Nog een vierde punt: de hervorming betekent natuurlijk een hele operatie. Ik kan me inbeelden dat de voorzitter van de VHM, de heer De Ridder, geen eenvoudige job heeft. Welke andere vergoedingen krijgt de voorzitter om de hervormingsoperatie te begeleiden?

**De voorzitter:** Minister Gabriels heeft het woord.

**Minister Jaak Gabriels:** Dames en heren, ik wil benadrukken dat we, net als in alle andere dossiers, in deze zaak niets te verbergen hebben. Ik heb vorige keer al gezegd dat ik geen inbreuk kan maken op de wet op de privacy. Als er elementen zijn die dat doorkruisen, kan dat voor mij perfect, maar ik vind dat we vanuit Vlaanderen de federale wetgeving moeten respecteren. Als we dat niet doen, riskeren we een rechtszaak vanwege de betrokkene en ik vermoed dat niemand daarnaar streeft.

De ondertekening van het contract gebeurde hoe dan ook op advies van de waarnemend administrateur-generaal van de VHM, de heer Spitaels. Ik heb dat contract uiteraard getekend in naam van het selectiecomité, en niet in mijn eigen naam – dat lijkt me nogal evident -, na de betrokken procedures gevolgd te hebben.

Mijnheer Decaluwe, ik zal uw vier vragen beantwoorden. Met de speciaal adviseur werd een arbeidsovereenkomst afgesloten conform het stambesluit. Dat voorziet in een vaste wedde, een bonus met een vast percentage en gebonden aan het resultaat, een pensioenregeling en een hospitalisatieverzekering. De optie om de speciaal adviseur niet te laten opereren vanuit zijn sociaal statuut als zelfstandige werd genomen uit managementoverwegingen. De betrokkene kan daardoor de ambtenaren evalueren als eerste evaluator en optreden als tweede waar nodig.

Hij kan vlot worden geïntegreerd in de bestaande structuren: directieraad, directiestaf en basisoverlegcomité. Hij beschikt over alle nodige instrumenten om zijn taak naar behoren waar te nemen: wagen, gsm, faxapparaat, computer, enzovoort. In het contract werd hiermee rekening gehouden. Wie het heeft over een tweede contract, bedoelt waarschijnlijk het document dat de vergoedingen voor

deze werkinstrumenten bepaalt. Die zijn forfaitair vastgelegd: voor de wagen 1.515 euro per maand, voor de werkinstrumenten 600 euro. Ik verwijs er nogmaals naar dat het contract conform het stambesluit werd opgemaakt in overleg met de minister van Ambtenarenzaken.

Mijnheer Decaluwe, de basisbeslissing van de raad van bestuur is terug te vinden in het verslag van 26 februari 2002 waar u ook naar verwees. De raad van bestuur heeft zich toen gebogen over de kerntaken van de VHM. Tengevolge daarvan besliste de raad om een vernieuwd managementteam aan te stellen met het geschikte profiel om de vooropgestelde doelstellingen te realiseren. Een tweede element is het voorstel van de raad van bestuur tot aanstelling van de heer Spitaels als waarnemend administrateur-generaal. Gezien zijn jarenlange expertise op het vlak van projecten kan dit geen probleem vormen. Tengevolge daarvan moest het vernieuwde team worden aangevuld met iemand met de nodige ervaring in andere kerntaken zoals op 26 februari 2002 werd vastgelegd. De functieomschrijving van speciaal adviseur is hiervan dus het rechtstreekse gevolg.

De specifieke opdrachten van de speciaal adviseur worden in de arbeidsovereenkomst vermeld onder artikel 3: het opzetten, het uitwerken en het geven van een aanzet tot de implementatie van een financieel-administratief HRM-systeem. Hij moet samenwerken met de veranderingsmanager in het kader van het BBB. Aangezien de speciale adviseur zetelt in de raad van bestuur is er een permanente communicatie tussen de directie en de raad. Tal van realisaties werden door het nieuwe team verwezenlijkt: op systematische wijze opstellen van de nodige boordtabellen ten behoeve van de raad, de reorganisatie van de afdeling Financiën, het vastleggen van de nieuwe taken voor de afdeling Financiën, het begeleiden van de maatschappijen en het opstellen van financiële termijnplannen, de omvorming van een top-down- naar een bottom-up-organisatie, de herstructurering van de celinspecties en de herschikking naar een integraal communicatiebeleid. Dit kan alleen bij wijze van voorbeeld worden gezien. De speciaal adviseur levert eveneens ten behoeve van zichzelf en van de raad tussentijdse rapporten over de evolutie van de dossiers af.

Er is in geen enkele andere vergoeding voorzien voor de voorzitter van de VHM om de hervorming te begeleiden. Ter verduidelijking: de voorzitter van de VHM ontvangt op jaarbasis een forfaitaire vergoeding van 120.000 frank, of ongeveer 3.000 euro, niet geïndexeerd.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de minister, u hebt eigenlijk niet geantwoord op mijn vraag. Ik vind dit een ernstige zaak. Ik heb u uitdrukkelijk gevraagd welk soort beslissing de raad van bestuur had genomen over de aanstelling van de speciaal adviseur. Ik vermoed dat we over dezelfde documenten beschikken. In mijn versie gaat het alleszins niet over een beslissing, maar over 'akte nemen van'. Juristen zeggen mij dat de functie van de heer De Boeck eigenlijk niet bestaat, want hij is niet aangeworven. Dit is des te ernstiger als deze man dan ook nog wordt aangeduid als eerste en/of tweede evaluator van het personeel van de VHM.

Ik weet nog niet wat ik hiermee moet aanvangen. We kunnen dit wel weer weglachen, maar voor mij is dit te ernstig. Indien u geen ander document tevoorschijn kunt toveren, is de heer De Boeck volgens mij niet aangeworven. Er bestaat geen toelichtings- of motiveringsnota over een aanwerving. Mijnheer de minister, u begeeft zich met de VHM op bijzonder glad ijs.

Ik vermoed dat u zich versproken hebt. Voor zover ik weet, zetelt de heer De Boeck niet in de raad van bestuur. Hij woont de raad wel bij als waarnemer. Of heeft hij intussen ook die functie veroverd? Van juristen krijg ik slechts één commentaar: deze zaak werd de raad van bestuur door de strot geramd. Aangezien de raad geen stelling wou innemen, heeft hij 'akte genomen'. Welke juridische consequenties heeft dergelijke situatie? We zullen alle rechtsmiddelen uitputten.

De heer De Boeck wordt volgens u forfaitair vergoed. Ik vind het jammer dat u mij dat antwoord geeft. Ik heb er de vorige keer ook moeten naar vragen. Minister Van Grembergen heeft me toen uiteindelijk ingelicht over de basisovereenkomst en –wedde. Ik respecteer dat daarover niets mag worden gezegd omwille van de wet op de privacy. Minister Van Grembergen gaf een veel duidelijker antwoord. Hij had het over een bonus van 10 procent van het jaarsalaris bij het berekenen van de doelstellingen, over een aanvullende hospitalisatieverzekering en een wagen. In de pers werd ongeloflijk veel kritiek geleverd op zaakvoerders met buitensporige onkosten voor de wagen.

Mijnheer de minister, ook ik zou graag een leasewagen besturen van 1.515 euro per maand. Dat leasingbedrag komt neer op meer dan 60.000 frank per maand en is buiten elke proportie, want zelfs een secretaris-generaal krijgt dit niet. Ik ken de bedragen uit het hoofd, want ze vormden een ge-

spreksonderwerp tijdens de discussie over het wagenpark van de administrateur-generaal, de adjunct en de kabinetten. Een bedrag ten belope van 1.515 euro per maand is echt buitensporig. Ik verneem dat daar nog 600 euro per maand en een pensioenregeling ter waarde van 6 procent van het brutosalaris bijkomen. In mijn interpellatie noemde ik een totaalbedrag tussen 6 en 8 miljoen euro. Ik zal waarschijnlijk niet ver naast de waarheid zitten.

Over het basisbedrag vel ik geen oordeel, maar de forfaitaire onkosten voor een auto zijn buitensporig. Stelt u zich voor dat dit de pers haalt. Wat is er in het verleden niet allemaal gebeurd? Een aantal onnozelheden, onder meer over auto's, hebben reeds de krant gehaald. In deze zaak gaat het over een BMW 7 Deluxe waarmee heel wat kilometers kunnen worden gereden.

Mijnheer de minister, wanneer werd het arbeidscontract precies ondertekend? Voor het paasreces heb ik in de plenaire vergadering gewezen op de vergaderingen met de minister-president, met de heer De Ridder en met anderen. Ik heb nergens teruggevonden waar en wanneer de voorzitter en de waarnemend administrateur-generaal gemandateerd werden om met de betrokkene te praten. Het is bij gevoelige materie immers gebruikelijk dat de administrateur-generaal en de voorzitter een dergelijk mandaat krijgen. Ik heb daarover niets teruggevonden in de notulen.

Op deze twee vragen zou ik graag een bijkomend antwoord krijgen. Ik blijf erbij dat de speciaal adviseur niet is aangeworven. De raad van bestuur heeft wel akte genomen, maar heeft geen beslissing genomen. Wat gebeurt er als de man straks anderen evalueert? Een ambtenaar die naar de Raad van State stapt, zal de zaak makkelijk winnen. Ik heb alle notulen van de raad van bestuur nageplozen, maar heb niets gevonden. U hebt evenmin geantwoord op de vraag wat de motivatie is om te kiezen voor de heer De Boeck.

**De voorzitter** : Minister Gabriels heeft het woord.

**Minister Jaak Gabriels** : Mijnheer Decaluwe, u zult wellicht heel veel, maar niet alle verslagen hebben uitgeplozen. Voorafgaand aan de vergadering van 23 juli 2002 heeft de raad van bestuur van de VHM ook vergaderd op 26 februari 2002. Toen werd vastgesteld dat om een goede werking van de sociale huisvesting te verzekeren, het vertrouwen op elk niveau diende te worden hersteld.

## Gabriels

Om tot een nieuwe VHM te komen, wenste de raad van bestuur in overleg te treden met het beleid over de volgende punten : de opdracht van de VHM waarbij zij beter past in het beter bestuurlijk beleid waarin ook het subsidiariteitsprincipe is vervat, de structuren van de VHM en de kerntaken van de VHM. Bij dit laatste vermeldt de VHM onder meer de controlefunctie, de bankfunctie en de ondersteuningsfunctie. Om dit alles te bereiken stelde de raad van bestuur voor om een nieuw en vernieuwd managementteam aan te stellen met een profiel om de vooropgestelde aanpassingen te realiseren. Overtuigd van de positieve bijdrage van personeel en sector, riep de raad van bestuur hen op om samen te werken aan de realisatie van de doelstellingen om zo een nieuw elan voor de VHM en de sector te bewerkstelligen.

Op 18 juli werd het contract tussen mezelf, de heer De Boeck en de heer Spitaels, als waarnemend administrateur-generaal van de VHM, ondertekend in vier exemplaren. De specifieke verplichtingen werden concreet ingevuld.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de minister, nu breekt mijn klomp helemaal ! Volgens u heeft de raad van bestuur een beslissing genomen op 23 juli en werd het arbeidscontract ondertekend op 18 juli. Het contract werd dus al ondertekend nog voor de raad van bestuur werd ingelicht en er akte van kon nemen. Dit tart alle verbeelding ! Het is de grootste vaudeville waarover ik al heb gehoord in verband met het stambesluit.

U hebt nog steeds niet geantwoord op mijn vragen. De heer De Boeck is niet aangesteld. Het stambesluit is duidelijk : op voordracht van de leidinggevende ambtenaar beslist de raad van bestuur. Minister Gabriels heeft de heer De Boeck voorgesteld, maar er werd geen beslissing genomen over een aanwerving. De raad van bestuur heeft akte genomen van heel wat punten, en de aanwerving was er een van.

Dat een contract werd getekend nog voor er enkel akte werd genomen, is zonder voorgaande. Ik kon dig reeds aan dat CD&V een motie zal indienen. We zullen de zaak met het voltallige parlement bespreken. Bovendien zullen we een jurist onder de arm nemen, want dit gaat over belastinggeld. Het is onaanvaardbaar dat de man mensen kan evalueren en beoordelen en carrières kan kraken. Dit is het toppunt van het wanbeleid van de VHM.

Ik herhaal ten slotte dat een forfaitaire onkostenvergoeding voor een auto van 1.515 euro per maand buiten alle proporties is. Ik denk dat zelfs de minister-president niet zoveel ontvangt.

**De voorzitter** : Minister Gabriels heeft het woord.

**Minister Jaak Gabriels** : Mijnheer Decaluwe, ik herhaal dat ik op geen enkele wijze betrokken was bij de omzetting van de bonussen. Er is geen sprake van extra vergoedingen. Een en ander werd berekend binnen de VHM. Het gaat dus over een interne herberekening, niet over extra's.

Het contract werd ondertekend op 18 juli, maar op 26 februari werd al beslist over de noodzaak om iemand in een dergelijke functie aan te stellen en om een managementteam uit te bouwen. Daarna gebeurde de voorstelling op verzoek van de raad van bestuur. Dat zijn de feiten. De rest is wishful thinking en kan uitsluitend op uw naam worden geschreven.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de minister, u antwoordt naast de kwestie. We hebben het over een individuele aanwerving, en daarvoor moet een individueel parcours worden doorlopen aan de hand van het stambesluit. De zaak heeft niets te maken met de persoon in kwestie. Het stambesluit bepaalt dat het om één persoon moet gaan, een hooggekwalificeerd ambtenaar, en niet over managementteams. Het stambesluit moet punctueel worden gevolgd, en dat is niet gebeurd. Het arbeidscontract werd trouwens al ondertekend voor de raad van bestuur akte had genomen. We zullen van dit staaltje van onbehoorlijk bestuur een incident maken.

**Minister Jaak Gabriels** : Mijnheer Decaluwe, u zult altijd wel incidenten maken van allerlei dingen. De bevoegde minister van Ambtenarenzaken zal nooit toestaan dat men bepaalde procedures begint om iemand op hoog niveau aan te werven, zelfs tijdelijk, indien dat niet strookt met de reglementering. Hij heeft dat wel toegestaan. Vanuit die invalshoek is deze aanwerving tot stand gekomen.

**De heer Carl Decaluwe** : Mijnheer de minister, u bent zeer handig in het omdraaien van de zaken. Ik heb dit natuurlijk ook gevraagd aan minister Van Grembergen, als minister van Ambtenarenzaken. Hij drukte zich bijzonder voorzichtig uit, maar hij antwoordde dat dit hem niet correct leek. We hebben al die stukken, ook van de aktename. Mijnheer de minister, u begaat hier een enorme fout. Ons rechtsmiddel is een met redenen omklede motie, die natuurlijk met klank zal worden weggestemd

**Decaluwe**

door de meerderheid. Het laatste middel waarover we dan beschikken, is zelf naar de rechtbank gaan, naar de Raad van State en het Rekenhof. We gaan alle middelen uitputten. Ik heb via de Raad van State al een bevoegdheid ontnomen aan een van uw voorgangers, namelijk minister Anciaux. Dat heeft 9 maanden geduurd. Minister Van Grembergen heeft duidelijk gezegd dat een aantal punten niet correct zijn.

**Minister Jaak Gabriels** : Mijn collega, minister Van Grembergen, heeft alleen maar gezegd dat de mogelijkheid om voorzitters van de raad van bestuur een bijkomende vergoeding te geven hem niet correct leek. Haal in godsnaam dus niet alles door elkaar. U bent hier gewoon een amalgaam van aan het maken om te bewijzen dat er iets fout is gegaan.

**De heer Carl Decaluwe** : Als we gelijk krijgen, dan vragen we uw ontslag.

**Minister Jaak Gabriels** : U hebt dat al meermaals gevraagd.

**De heer Carl Decaluwe** : Nog nooit wat u betrof.

**Minister Jaak Gabriels** : Nog nooit wat mij betrof ? Dan moet u er de parlementaire verslagen eens op nalezen. Ik ben daar niet gevoelig voor, en allerm minst indien dit op zo een onverantwoorde wijze wordt geformuleerd.

**Met redenen omklede moties**

**De voorzitter** : Door de heer Decaluwe en door de heer Schepens werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.37 uur.*

---