

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

4 februari 2003

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, HUISVESTING EN STEDELIJK BELEID

Interpellatie van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands
Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de
Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
Met redenen omklede motie

Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid

Dinsdag 4 februari 2003

WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Bart De Smet

– *De interpellatie wordt gehouden om 13.39 uur.*

Interpellatie van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Decaluwe tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb via alle mogelijke wegen, onder andere door middel van schriftelijke vragen, inzicht proberen te krijgen in deze problematiek. Mijn schriftelijke vragen dateren van 20 september 2002.

Ik heb ook geprobeerd door middel van een schriftelijk verzoek aan het Rekenhof inzicht te krijgen in de aanwervingsprocedure van de speciale adviseur van de VHM. Tot op heden heeft dat echter niets opgeleverd. Op de cruciale vragen werd niet geantwoord, en ook het Rekenhof wringt tegen waar mogelijk.

Mijnheer de minister, de Vlaamse regering deelde, onder meer via een persbericht van u van 31 mei 2002, mee dat het selectiebureau Hanssens & Partners de opdracht kreeg een geschikte kandidaat voor deze functie te selecteren uit eigen kandidaten en spontaan ingediende sollicitaties. Nadien hebt u daar wijzigingen in aangebracht. Er was

blijkbaar een vergissing gebeurd, zodat er ook via Jobpunt Vlaanderen werd gewerkt. In uw antwoord op mijn schriftelijke vraag stelde u – en ik citeer : 'De aanwervingsprocedure is conform de gebruiken van de algemene besturen.' Ook de VHM als parastatale B behoort daartoe.

Zoals ik reeds heb gezegd, hebt u op enkele cruciale vragen niet geantwoord. Dat is ook de reden van deze interpellatie. Met betrekking tot het profiel hebt u een heel vaag en weinig specifiek antwoord gegeven. Dat is echter niet de grond van de zaak. U hebt ook niet willen antwoorden op de vraag welke beloning werd aangeboden. U zei dat het ging om een salarispakket in functie van de Hay-methodologie. Dat is een antwoord, maar eigenlijk ook niet.

Ik had ook cruciale vragen over de bijzondere clauses in de overeenkomst, bijvoorbeeld of er vervroegde onderbrekingen en onkostennota's in zitten, of de wedde in overeenstemming met de verantwoordelijkheden wordt geacht, wat de beëindigingsvoorwaarden zijn, enzovoort. Op al deze vragen heb ik geen antwoord gekregen.

Uit nader onderzoek blijkt dat er ernstige vragen kunnen worden gesteld bij de aanwervingsprocedure en de kostprijs ervan. Volgens juristen moet de aanwerving van zo'n contractueel adviseur gebeuren overeenkomstig de bepalingen van het stambesluit. Dat hebt u ook gezegd in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag.

Dit soort interpellaties is niet erg sexy, maar het is me te doen om de grond van de zaak. Artikel 14.3, paragraaf 2 van het stambesluit stelt dat de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij het aantal, de duur en de soort van betrekkingen waarvoor personeel met een contract in dienst wordt genomen om te voldoen aan tijdelijke en uitzonderlijke personeelsbehoeften, op voorstel van de leidend ambtenaar bepaalt. Daarnaast stelt artikel 14.5, paragraaf 1 dat het instellingspecifiek

Decaluwe

besluit de lijst van bijkomende en specifieke opdrachten met vermelding van de duur en de soort van de betrekkingen bepaalt.

Wat betreft de hooggekwalificeerde betrekkingen – en daar gaat het nu om – stelt artikel 14.5 bis, paragraaf 1 dat de Vlaamse minister van Huisvesting in overleg met de Vlaamse minister van Ambtenarenzaken het aantal, de duur en de soort van de betrekking bepaalt waarin een contractueel in dienst wordt genomen voor de uitoefening van hooggekwalificeerde taken, alsmede de aanwervingwijze en de voorwaarden voor deze betrekking en de soort van arbeidsovereenkomst.

Paragraaf 2 van dit artikel bepaalt dat de indienstneming in hooggekwalificeerde betrekkingen door de raad van bestuur van de VHM gebeurt. Uit onderzoek en uit contacten blijkt dat, hoewel de VHM deze contractuele hooggekwalificeerde speciaal adviseur bezoldigt, en met andere woorden de belastingbetaler hem indirect betaalt, dit nooit op een raad van bestuur werd besproken. Zelfs in de notulen van het directiecomité wordt er nimmer melding van gemaakt. Dat is belangrijk.

Anderzijds is gesteld dat de speciaal adviseur niet rechtsgeldig is aangenomen omdat de volgorde van de procedure van het stambesluit niet is gevolgd. Dat heeft niets te maken met Jobpunt Vlaanderen of de aanwervingsbureaus, maar met de procedure zelf. In het stambesluit is voorzien in vier specifieke gevallen van contractuele aanwerving : uitzonderlijke en tijdelijke personeelsbehoeften ; vervanging, waarvan nu geen sprake is ; bijkomende of specifieke opdrachten, waar dit geval onder ressorteert ; en hooggekwalificeerde betrekkingen. Het is uiteraard een kwestie van interpretatie, maar het is belangrijk duidelijk aan te geven tot welk van die vier gevallen de indienstneming van adviseurs behoort, ook voor de procedure.

Uit uw antwoord blijkt ook dat met de speciaal adviseur een arbeidsovereenkomst werd afgesloten door de Vlaamse Gemeenschap. Mijn inziens, en ook volgens juristen, is dat vrij onlogisch. De overeenkomst is dus niet afgesloten met de rechtspersoon VHM, maar met de rechtspersoon Vlaamse Gemeenschap. Dat antwoordde u op mijn schriftelijke vraag van 20 september 2002.

Anderzijds blijkt uit uw antwoord dat de Vlaamse Gemeenschap werd vertegenwoordigd door de minister en door de administrateur-generaal van de VHM. Juridisch gezien kan de administrateur-generaal van de VHM de Vlaamse Gemeenschap echter niet vertegenwoordigen. Toch is het gebeurd. We moeten daaruit concluderen dat er bij de arbeidsovereenkomst drie partijen zijn, wat eveneens juridisch gezien niet kan. Daarom vraag ik u opnieuw wie eigenlijk de rechtspersoon in kwestie is. Hoe zit dat contract in elkaar, en wie betaalt de speciaal adviseur ?

Uw antwoord op mijn schriftelijke vraag heeft dus meer nieuwe vragen opgeroepen dan beantwoord. Ik heb geprobeerd via mijn inzage-recht meer te weten te komen bij het Rekenhof, maar dat is voorslagnog zonder resultaat gebleven. Ik maak me echter sterk dat we nog deze week antwoord krijgen.

Veel achterdocht is ontstaan doordat aanvankelijk was meegedeeld dat het door Hanssens & Partners zou worden gedaan, terwijl u later zei dat u zich vergist had en dat dat niet de meest aangewezen weg was. Ik las een fax van de heer De Ridder, voorzitter van de raad van bestuur, waarin hij blijkbaar een beetje voor zijn beurt sprak, en aan zijn medebestuurders liet weten dat het via Hanssens & Partners zou gebeuren. Hij schreef ook dat hij samen met de minister alvast twee kandidaten zag.

Het lijkt me een bizarre procedure eerst Hanssens & Partners de selectie te laten doen, dan aan de medewerkers te laten weten al een paar kandidaten op het oog te hebben, en ten slotte de procedure in te trekken en Jobpunt Vlaanderen in te schakelen. Dat hebt u op een schriftelijke vraag geantwoord. Ook u hebt dus in uw perscommuniqué voor uw beurt gepraat, want het was niet de aangewezen procedure.

Ten tweede, voor welke fase werd een beroep gedaan op Jobpunt Vlaanderen ? In welke mate heeft Jobpunt Vlaanderen een deel van de procedure overgedaan en wat deed het concreet voor de kwaliteitscontrole van de aanwervingsprocedure ?

Ten derde, gaat u ermee akkoord dat in de aanwervingsprocedure ook rekening moet worden gehouden met de bepalingen van het stambesluit ? Dit is cruciaal in het gegeven.

Ten vierde, in welke mate voorziet de personeelsformatie van de VHM in deze functie van een hooggekwalificeerd contractueel en in hoeverre voorzien de statuten van de VHM in bepalingen over de bevoegdheden van de Vlaamse regering inzake deze aanwerving ? Dit is ook cruciaal. We werken hier met een parastatale B.

Decaluwe

Ten vijfde, welke rechtspersonen ondertekenden als contractpartij de arbeidsovereenkomst? U hebt gezegd dat het er drie waren, maar arbeidsrechtelijk kan dat niet volgens in arbeidsrecht gespecialiseerde juristen. Blijkbaar bestaan er dergelijke contracten. Het bericht doet de ronde dat er twee contracten zijn, een tussen de VHM en de betrokkene en een tussen de betrokkene en het kabinet. Klopt dit? Het zou misschien een deel van de verklaring zijn. Ik zou hierover graag duidelijkheid hebben. Door wie werd die rechtspersoon vertegenwoordigd? Gaat het om de heer De Boeck als persoon of heeft hij ook een contract met zijn eigen vennootschap?

Ten zesde, bevat de arbeidsovereenkomst clausules voor de vroegtijdige beëindiging van het contract? Is er in een opzegtermijn of -vergoeding voorzien, en wat zijn de bepalingen hiervan? Klopt het dat er twee overeenkomsten bestaan, een strictu sensu en een bijkomende tussen de speciale adviseur en de minister over een bedrijfswagen en de terugbetaling van persoonlijke informaticakosten?

Ten zevende, komt de in het contract bepaalde verloning overeen met de vooropgestelde salarisisbasis? Artikel 14, 44bis voorziet toch in een aantal linken met niveau A. Dit staat in schril contrast met de openheid van de nieuwe gedelegeerd bestuurder van de VRT die heeft gezegd via welke procedure hij is aangeworven en hoeveel hij verdient. In dit geval is het Sherlock Holmes achterna om hierin inzicht te krijgen. Het moet niet per se publiek gemaakt worden, maar omwille van het inzagerecht moeten we dit weten. Dit heeft niets te maken met vertrouwelijke gegevens. Het is wel zeer gevaarlijk de link te maken met zijn wedde en zijn verantwoordelijkheden, want die man heeft geen verantwoordelijkheden. Hij is speciaal adviseur, hij mag overal bij zijn maar heeft geen verantwoordelijkheden en mag niet beslissen. In het kader van de verloning is het ook belangrijk te weten wie uiteindelijk betaalt. Ook daarover bestaan nog heel wat misverstanden.

Op basis van uw antwoord, mijnheer de minister, zal ik eventueel nog bijkomende vragen stellen.

De voorzitter : Minister Gabriëls heeft het woord.

Minister Jaak Gabriëls : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Decaluwe, u zult uit mijn antwoorden kunnen besluiten dat met de benoeming van de heer De Boeck bij de VHM alles in orde is, wat u ook moge vermoeden.

Jobpunt Vlaanderen heeft voor dit soort opdrachten een raamovereenkomst afgesloten met Hanssens & Partners die in deze aangelegenheid de rol van kwaliteitsbewaker vervult. Het bleek aangewezen om de normale manier van werken, namelijk via Jobpunt Vlaanderen, te volgen zodat de kwaliteit van de screening op een voor de Vlaamse overheid conforme manier kon worden gegarandeerd. Dat is de enige reden waarom dit zo is gegaan.

De procedure werd opnieuw opgestart, en aan de hand van het uitgeschreven profiel werd door Jobpunt Vlaanderen nagegaan of de juiste competenties werden gescreend. Meer bepaald werden de carrière en de kennistest op het profiel geënt, zodat er voldoende garantie kan worden gegeven dat alle gescreende kandidaten aan dezelfde testen werden onderworpen en op dezelfde manier werden doorgelicht. Bovendien werd vastgesteld wat de verschillende procedurestappen moesten zijn en hoe de uiteindelijke selectiecommissie moest worden samengesteld, conform de gebruiken binnen de Vlaamse overheid. In dit geval waren dat de minister-president, de minister van Ambtenarenzaken en ikzelf. Het stambesluit vermeldt enkel voor hooggekwalificeerde contractuelen de instemming van de minister van Ambtenarenzaken volgens artikel 14, 5 bis paragraaf 1. Dit is ook zo gebeurd.

Hooggekwalificeerde betrekkingen worden net als andere contractuele betrekkingen niet opgenomen in de personeelsformatie. Ook in de statuten van de VHM zijn geen bepalingen opgenomen omtrent hooggekwalificeerde betrekkingen.

Het contract werd conform artikel 14, paragraaf 9 van het stambesluit ondertekend door de waarnemend leidend ambtenaar en de betrokkene. De waarnemend leidend ambtenaar trad op als rechtspersoon voor de VHM. Het contract werd door mij mee ondertekend om de voorwaarden zoals die waren afgesproken met de minister van Ambtenarenzaken te bekrachtigen. Dat het contract mee ondertekend is door mij, doet niets af aan de waarde ervan. De betrokkene werd door mij voorgedragen aan de raad van bestuur van de VHM op 23 juli 2002 zodat aan artikel 14.5 bis, paragraaf 2 voldaan is. Daar bestaan overigens notulen van. De voorzitter is regelmatig op de hoogte gebracht zodat ook dit contract volledig conform de voorschriften is gebeurd.

Het betreft een contract van een bepaalde duur. Mijnheer Decaluwe, u weet dat in geval van verbreking de wet van 3 juli 1978 betreffende arbeidsovereenkomsten van toepassing is. Uiteraard bestaat er maar één overeenkomst.

Gabriels

Zoals ik reeds heb geantwoord op uw schriftelijke vraag, werd voor het vaststellen van het salaris van de betrokkene een analyse gemaakt. Het salaris werd bepaald in overeenstemming met zijn effectieve verantwoordelijkheden, en die heeft hij wel degelijk en oefent hij ook uit.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Het is alleen jammer dat u niet duidelijker hebt geantwoord op mijn schriftelijke vraag, dan had ik geen interpellatie moeten indienen. Ik heb toch een aantal bijkomende vragen.

Ik ken de VHM vrij goed en ook de procedures over het samenspel tussen de voorzitter, de administrateur-generaal, het directiecomité en de raad van bestuur. Ik blijf erbij dat de indienstneming van de heer De Boeck nooit werd besproken op het directiecomité.

Ik had ook graag de notulen van de procedure in de raad van bestuur eens gezien. Het blijkt niet zo eenvoudig die te krijgen. Die interne procedure van het directiecomité en de raad van bestuur is de methodiek om iemand te benoemen, zelfs op voordracht van de minister. Daarvan zijn weinig of geen sporen terug te vinden. Dit wil ik benadrukken.

U hebt niet geantwoord op de vraag wie er betaalt. Waarschijnlijk is dat de VHM. In de begroting zie ik op dat vlak weinig of geen geld staan. Dat is gewoon een vaststelling. Daarom is het des te merkwaardiger dat men terzake geen sommen noemt. Normaal is dat vrij eenvoudig. Men moet gewoon in de begroting kijken. Nu is daar echter niets te zien. Op dat vlak moet er dus enige duidelijkheid komen.

Mijnheer de minister, belangrijk is ook het volgende. U geeft toe dat het stambesluit speelt. Het gaat dus over vrij hooggekwalificeerde betrekkingen. Welnu, de procedure die daar moet worden gevolgd, ook in relatie tot syndicale afgevaardigden, is niet gevolgd. Dat is een eerste belangrijke vaststelling.

Ik doe een tweede belangrijke vaststelling, en dit in het kader van het inzagerecht. U hebt het gehad over Hanssens & Partners. U moet me toch eens zeggen wat een voorzitter van een raad van bestuur zit te zwaaien met een fax van zijn medebestuurders om te zeggen : 'Ik heb met de minister en

twee kandidaten al een gesprek.' Wat doet die voorzitter van de raad van bestuur daartussen ? Dat wil ik wel eens weten. Die heeft in feite niets te maken met heel die procedure. Die had geen volmacht van zijn raad van bestuur. De bestuurders hebben dat gewoon post factum geweten. Heel die procedure klopt dus van geen kanten.

In het kader van het inzagerecht is voorts ook nog het volgende belangrijk. Op het ogenblik dat het Rekenhof zich aangemeld heeft bij de VHM, vrijdag en 14 dagen geleden, is er blijkbaar een telefonisch contact geweest tussen uw kabinet en de heer Spitaels. Daarbij werd gezegd dat er niets meegegeven mocht worden met het Rekenhof. Het Rekenhof is dus moeten terugkeren, en heeft schriftelijk gevraagd of het al die documenten, de aanwervingsprocedures, de notulen van de raad van bestuur en de contracten mocht meenemen.

Ik heb ondertussen nog eens naar het Rekenhof gebeld. Men heeft tot nu toe nog niets gekregen. De vraag is dan natuurlijk waarom. Is er iets te verbergen ? Zijn er dingen die onterecht zijn gebeurd ? Bij het Rekenhof is het alle hens aan dek. Ik vraag me af waarom men het inzagerecht van een parlementslid probeert om te buigen naar een informatierecht. Dat is gewoon een vaststelling. Daar gaan we het echter niet bij laten. Mijnheer de minister, ik verwijt u niets persoonlijk, maar die telefoon van het kabinet aan de heer Spitaels om te zeggen dat er niets mocht worden meegegeven en dat het Rekenhof het maar schriftelijk moest opvragen, dat was voor mij een stap te ver op het gebied van inmenging.

U hebt het over de problematiek van de heer De Boeck. Welke bevoegdheden heeft hij ? Wat heeft die man al gepresteerd ? Op het eerste blad van De Standaard lees ik dat belangrijke elementen inzake de OVAM vernietigd zijn omwille van de niet-rechtsgeldige toestand van het directiecomité. Mijnheer de minister, weet u hoeveel mensen momenteel in het directiecomité van de VHM al maanden aan een stuk werken ? Het gaat hier om één persoon. De waarnemend directeur-generaal, de heer Spitaels, is terzelfder tijd ook lid van het directiecomité, en hij is daar alleen.

Mijnheer de minister, dit is niet correct. Een directiecomité is op die manier niet rechtsgeldig samengesteld. Dit is om problemen vragen. De adjunct is weggestuurd. Alle afdelingshoofden werden op een politieke manier geliquideerd. Het directiecomité zit daar alleen. De heer Spitaels, de waarnemend directeur-generaal, zit daar alleen. Dat is dus duidelijk niet op een correcte manier geregeld. Dit

Decaluwe

kan funeste gevolgen hebben voor alle beslissingen van de VHM.

Mijnheer de minister, u moet daar snel orde op zaken stellen. Het directiecomité moet op een rechtsgeldige wijze worden samengesteld. Naast de heer Spitaels is daar ook nog de heer De Boeck. Die heeft daar niets te verliezen. In het statuut van de VHM staat die functie niet beschreven. Hij hoort daar dus niet thuis, zoals hij ook niet thuis hoort in de raad van bestuur.

Graag had ik ook wat meer concrete informatie gekregen over het overleg met de minister bevoegd voor ambtenarenzaken. Op welke manier is dat tot stand gekomen ? Ik stel gewoon vast dat u zelf in antwoord op een parlementaire vraag hebt gesteld : 'Ik heb me inderdaad vergist. Ik ben te vlug naar Hanssens & Partners gegaan. Ik heb Jobpunt Vlaanderen over het hoofd gezien.' Dat antwoordt u op een parlementaire vraag van 20 september 2002.

Mijnheer de minister, dat zijn dus allemaal schitterende zaken. Zelfs het stambesluit is niet op een correcte manier toegepast. Ik vraag me af waarom de verantwoordelijke minister niet wil zeggen wat die man effectief verdient. Ik zal het u zeggen. Hij verdient tussen de 6 en de 8 miljoen. Het gaat dan over iemand die geen verantwoordelijkheden heeft. Hij mag dingen uitvinden. Hij mag voor entertainment zorgen. Hij mag de bouwmaatschappijen opjagen. Daarvoor krijgt hij dus zoveel geld. Sommigen stellen zelfs dat het om 9 miljoen gaat. Dat is dus echt wel schitterend betaald om geen verantwoordelijkheden te moeten dragen.

Mijnheer de minister, we zullen dit zoeken tot we het hebben, desnoods via de voorzitter van dit parlement. Dat heeft totaal niets te maken met vertrouwelijkheid. De heren Mary, Vinck en Schouppe hebben ook gezegd hoeveel ze verdienen, maar hier is dat blijkbaar een groot probleem. Als het Rekenhof komt, krijgt men zelfs een absoluut verbod om ook maar iets te geven.

Ik wil daar echt duidelijkheid over. Ofwel is het correct, ofwel verbergt men iets. Het is een van de twee. Mijnheer de minister, we moeten daar een duidelijk antwoord op krijgen. Anders gaan we inderdaad vragen aan de voorzitter van het parlement om ons inzagerecht ook namens de commissie te laten gelden. Tot nu toe werden we steeds van het kastje naar de muur gestuurd. Ik wil duide-

lijke antwoorden. Ik ben van plan om vragen te blijven stellen tot die antwoorden komen.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer Decaluwe, ik stel eens te meer vast dat u van niets toch iets wilt maken. U hebt zelf verwezen naar de moeilijkheidsgraad. Dat het directiecomité terzake slechts uit één persoon bestond, is een evidentie. U hebt ook gevraagd of er notulen zijn van de raad van bestuur. Dat heb ik u al gezegd : op 23 juli. Wat dat betreft, is er dus geen enkel probleem.

Dat u een individueel persoon niet terugvindt in de weddenberekeningen is normaal, aangezien die wordt opgenomen in de weddenkredieten onder de VHM. Dat is nogal evident. Daar is ook het geheel van het personeel bij betrokken.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, hij maakt geen deel uit van het personeelsstatuut.

Minister Jaak Gabriels : Hij wordt onder dat geheel van weddekredieten opgenomen.

De heer Carl Decaluwe : Dat gaat dus niet.

Minister Jaak Gabriels : Dat gaat wel.

De heer Carl Decaluwe : Dat is niet reglementair. Dat moet een aparte begrotingspost zijn omwille van de transparantie.

Minister Jaak Gabriels : Wilt u een antwoord, of wilt u gewoon insinuaties maken ?

De heer Carl Decaluwe : Als u op 20 september een duidelijk antwoord had gegeven, dan had ik hier niet gezeten. Speel open kaart. Antwoord klaar en duidelijk op al mijn vragen en draai niet rond de pot.

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer Decaluwe, we kennen uw bronnen uit het verleden. Op die manier wil ik niet verder gaan. Wat voor mij telt, zijn de feiten, niet insinuaties.

De heer Carl Decaluwe : U hebt het Rekenhof teruggestuurd.

Minister Jaak Gabriels : Ik heb niets teruggestuurd.

De heer Carl Decaluwe : U hebt gebeld.

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer Decaluwe, dat is de zoveelste insinuatie die u maakt. Ik laat dat vol-

Gabriels

ledig voor uw rekening. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat ik het woord had. Aan de ene kant vraagt de heer Decaluwe een antwoord, maar aan de andere kant wil hij er geen. Ik zal toch proberen om verder een antwoord te formuleren.

U hebt ook gevraagd naar de syndicale afgevaardigden. Bij contractuele aanwervingen zijn ze niet betrokken, maar ze worden wel op de hoogte gehouden van wat zich daar specifiek afspeelt. De voorzitter handelt altijd als voorzitter van de raad en namens de raad. Dat is nogal evident. Hij zal hier niet als individu optreden.

Mijnheer Decaluwe, de door u vermelde cijfers over de wedde zijn volledig uit de lucht gegrepen. Ik kan echter niet over de cijfers spreken, en u mag dat trouwens ook niet in de openbare zitting doen. Dit maakt immers voorwerp uit van een individueel contract. Als de betrokkene dat graag meedeelt, is dat zijn goed recht, maar wij hebben niet het recht om dat namens anderen te doen.

U hebt de functie van de heer De Boeck proberen te minimaliseren. Ik begrijp u soms niet. U zegt dat het directiecomité maar uit één persoon bestaat, maar u weet toch ook dat het directiecomité de bevoegdheid heeft zich te laten bijstaan door inhoudelijke experts. Als een expert bijstand verleent en daarvoor als contractueel wordt aangeworven voor een bepaalde duur, dan zint u dat blijkbaar ook niet. Het is dus moeilijk om op uw vragen een bevredigend antwoord te geven. U zoekt immers altijd iets achter maatregelen die conform de wettelijke bepalingen zijn.

Wij hebben van de nood een deugd gemaakt. We hebben de vacante leidingfunctie bij de VHM ingevuld op een manier die conform is aan de regels, het stambesluit en de wettelijke bepalingen.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, u verschuilt zich achter de problematiek van de arbeidsovereenkomst. Dat is echter niet nodig, want artikel 44bis is overduidelijk. Er wordt verwezen naar salarisniveau A. Is het dan zo moeilijk om te

bevestigen of het om niveau A gaat of niet ? Volgens het stambesluit gaat het wel degelijk om salarisniveau A. Bij De Lijn en de VRT zijn er verschillende geïndexeerde inkomenscategorieën, dat weten we allemaal.

Wat mij interesseert, is de onkostenproblematiek. Daarover doen bepaalde verhalen de ronde, en ik wil daar inzicht in krijgen. Ik krijg echter geen antwoord op mijn vragen. Ik denk dat het hier gaat om salarisniveau A. Beschikt de man in kwestie over een wagen ? Heeft hij een gsm ? Kan hij ongebreideld gaan eten, of geniet hij nog andere voordelen ? Staat daarover iets in het arbeidscontract of niet ? Ik heb dat gevraagd op 20 september 2002 en ik vraag het nu nog eens, maar toch krijg ik geen antwoord.

Mijnheer de minister, waarom hebt u naar de VHM gebeld met de boodschap niets mee te delen aan het Rekenhof ?

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer Decaluwe, u maakt opnieuw insinuaties en dat pik ik niet. U probeert uw verhaal op te dringen en ik heb u de feiten meegedeeld. Die feiten zijn bevestigd. Alles wat met het salaris en met de arbeidsovereenkomst van de persoon in kwestie te maken heeft, is een persoonlijke aangelegenheid.

Wat u doet, is misplaatst. U moet toch perfect weten wat de rechten van een individu in verband met een arbeidsovereenkomst zijn. De persoon in kwestie mag uw vragen beantwoorden als hij dat wil. De heer De Graeve heeft zijn salaris echter nooit willen medelen. De heer Mary heeft dat wel gedaan en dat is zijn recht. U mag van een minister echter niet verlangen dat hij de wet op de privacy overtreedt.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Ik vraag een schorsing van de vergadering om verder te gaan in besloten vergadering.

De voorzitter : We gaan verder in besloten vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.13 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.22 uur.*

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Decaluwe werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.23 uur.*
