

Zitting 2000-2001

29 maart 2001

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR OPENBARE WERKEN, MOBILITEIT EN ENERGIE

Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitvoering van het akkoord inzake de Waaslandhaven en de toekomst van het dorp Doel

Vraag om uitleg van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitbreidingsplannen van een papierfabriek in de Gentse haven en de hiermee verbonden mobiliteitsproblematiek

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bi-flash-installatie in Heestert (Zwevegem)



## Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie

Donderdag 29 maart 2001

### **WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Jan Penris**

– *De interpellatie wordt gehouden om 10.09 uur.*

### **Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitvoering van het akkoord inzake de Waaslandhaven en de toekomst van het dorp Doel**

**De voorzitter :** Aan de orde is de interpellatie van de heer Stassen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitvoering van het akkoord inzake de Waaslandhaven en de toekomst van het dorp Doel.

Minister Stevaert zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen :** Mijnheer de minister, collega's, ik betreur dat de minister-president zelf niet aanwezig is. Ik heb natuurlijk wel respect voor minister Stevaert, maar ik had deze interpellatie gericht aan de minister-president omdat het hier gaat om een akkoord dat door de Vlaamse regering werd afgesloten en waar de minister-president dus over moet waken. Deze interpellatie gaat niet over de schorsing van de bouwvergunning van het Deurganckdok omdat ik pas hoorde over die schorsing drie uur nadat ik de interpellatie ingediend had, en ik het ene niet met het andere wou vermengen. Toch wil ik daar straks in de marge nog iets over zeggen.

Deze interpellatie gaat over de uitvoering van het akkoord dat de Vlaamse regering in mei vorig jaar

afslot over Doel en de uitbouw van de linkeroeverhaven. Kort samengevat houdt het akkoord twee aspecten in. De eerste fase is de bouw van het Deurganckdok. De bouw is onderworpen aan de voorwaarden die bepaald zijn in de akkoorden afgesloten door zowel de huidige als de vorige Vlaamse regering. De bouw van het dok moet garanderen dat Doel wordt afgeschermd van dit dok. Dat akkoord zou nog verder worden uitgewerkt in een aantal aspecten zoals de gewestplanwijziging, die toen nog moest volgen.

Het tweede deel van het akkoord ging over de mogelijke ontwikkeling van de Antwerpse haven op de linkeroever, de Waaslandhaven. De Vlaamse regering besliste om de mogelijke ontwikkelingen niet te verhinderen en voor een tijdelijke oplossing voor Doel te zorgen. Men besliste dat het sociaal begeleidingsplan, dat de vorige regering voor Doel had opgesteld en dat door de huidige regering werd bevestigd, tot eind 2003 zou lopen. Vanaf 1 januari 2004 zouden er dan verplichte onteigeningen volgen. Voor de periode van 1 januari 2004 tot de beslissing over dat mogelijke tweede dok, zou een woonrecht worden georganiseerd. Dit zijn de belangrijkste aspecten van het akkoord.

Sinds mei 2000 werden een aantal zaken in verband met dit akkoord uitgevoerd. Ik hoef niet te verhullen dat het voor ons een moeilijk akkoord was, dat het een compromis was. De leefbaarheid van Doel en zijn omgeving werd afgewogen tegen de ontwikkeling van de haven. We konden ons vinden in een akkoord met deze aspecten. Wel moest het akkoord integraal worden uitgevoerd. Wat gebeurde er echter ondertussen ? De regering keurde het gewestplan goed, dat voor een groot gedeelte een vertaling was van het akkoord dat in mei 2000 afgesloten werd. In dat gewestplan werden een aantal specifieke stedenbouwkundige voorschriften ingeschreven, die aansloten bij het akkoord. Er werden een aantal vergunningen aangevraagd en afgeleverd. We hebben allemaal kunnen lezen wat

## Stassen

daarmee gebeurde, en hoe dat akkoord via studies en een sociaal begeleidingsplan verder werd uitgevoerd. Dat zijn de belangrijkste beslissingen die ondertussen werden uitgevoerd.

Toch heb ik nog een aantal vragen wat de uitvoering van dat Doel-akkoord betreft. Het was voor ons wel een moeilijk akkoord, maar als we eens ons woord hebben gegeven, willen we ons daar ook loyaal aan houden.

In de plenaire vergadering heb ik u al een actuele vraag gesteld, minister Stevaert, die aansloot bij het eerste aspect van deze vraag. Als men een gat graaft dat zo groot is als datgene dat nodig is voor het Deurganckdok, komt er heel wat specie vrij. Als ik me niet vergis, gaat het hier om 32 miljoen kubieke meter. Die specie moet ergens haar bestemming krijgen. In de voorbereiding en de goedkeuring van de tweede gewestplanwijziging was afgesproken dat die grond in de eerste plaats zou worden gebruikt om het opgespoten gebied af te werken. De mensen die het terrein een beetje kennen, weten dat een aantal gebieden indertijd wel werden opgespoten maar nog niet op de juiste hoogte zijn gebracht. Ondertussen heeft zich daar wel groen ontwikkeld, en nu zegt men dat dat interessante natuurgebieden zijn.

Het terrein rond het Deurganckdok moet hoger worden opgehoogd dan de andere terreinen omdat het dok meewerkt met de getijden. De andere dokken worden via de sluis bediend. Een groot gedeelte van de specie uit het Deurganckdok zou in het Doeldok worden gestort, zodat dat wordt gedempt. Pas in laatste instantie zou specie worden gedumpt op terreinen die volgens het huidige gewestplan wel havengebied zijn, maar die op dit moment nog gewone poldergrond zijn. De afspraak was om eerst het terrein af te werken en het Doeldok te dempen, zodat men ook een strategische reserve aan grond had.

Als ik minister Van Mechelen goed heb begrepen tijdens De Zevende Dag is het probleem ondertussen verholpen, maar ik kom er toch nog op terug. De AWZ heeft toch een bouwvergunning ingediend, met de vraag om het vroegere Mida-1-gebied in eerste instantie op te spuiten. Ondertussen heeft dit gebied een andere bestemming, maar ik wil het met die naam benoemen omdat iedereen die het dossier kent, weet wat dat is. U antwoordde dat er een tijdelijke opspuiting zou komen, en dat die grond later weer ergens anders naartoe moest. Pas in tweede instantie zou het terrein worden af-

gewerkt en het Doeldok worden gedempt. Men heeft het akkoord hier echter omgedraaid.

U antwoordde dat er technische bezwaren waren. Er moet in het Doeldok een muur worden gebouwd om het zand tegen te houden, zodat het zich niet verspreidt over de rest van de Waaslandhaven. Ik heb hier een geschreven nota van iemand met ervaring op het terrein, die zegt dat er vier mogelijke manieren waren om die muur te bouwen : een kaaimuur met combiwand, een kaaimuur met slibwand, een gewichtsmuur met bewapening en een gewichtsmuur zonder bewapening. De eerste drie mogelijkheden werden al uitgeprobeerd op verschillende terreinen in de haven. Men heeft er al ervaring mee op de linker- en rechteroever en in Zeebrugge, en dat zijn vaak moeilijkere plaatsen dan het Doeldok, waar het water toch wel vrij rustig en proper is. Volgens de nota zou hierover op relatief korte termijn kunnen worden beslist. De bouw van de muur zal natuurlijk wel een tijdje duren.

Als de bouwvergunning door AWZ wordt goedgekeurd, is dat een politieke beslissing. Volgens de afspraken werd de specie bij voorkeur geborgen op plaatsen die al havengebied zijn en in het Doeldok, en pas in laatste instantie op nieuwe terreinen. Dat werd dus omgekeerd, en ik heb daar problemen mee. Ik heb het nu niet over de goede trouw van u of uw kabinet, mijnheer de minister. Ik heb het over de verdoken agenda van bepaalde administraties.

Mijn tweede probleem is de interpretatie die de minister van Huisvesting geeft aan de invulling van het woonrecht. Het woonrecht is bedoeld om de leefbaarheid te garanderen in de periode tussen het aflopen van het sociaalbegeleidingsplan en de mogelijke beslissing over de verdere ontwikkeling van de haven. De minister-president noemde dat de woongarantie, hij zei dat hij geen leefbaarheid maar wel woonrecht kon garanderen. Er was afgesproken dat men hierover relatief snel zou beslissen, om de onzekerheid bij de Doelenaars, die ik perfect begrijp, gedeeltelijk weg te nemen. Tussen haakjes wil ik vermelden dat het sociaalbegeleidingsplan voor 100 percent moet worden uitgevoerd. De mensen die erom vragen, moeten er gebruik van kunnen maken. Ik heb alle begrip voor de mensen die willen vertrekken, maar ook voor diegenen die willen blijven.

Hier gaat het over de mensen die willen blijven, onder de voorwaarden die de Vlaamse regering stelt, en over de mensen die er eventueel willen komen wonen. In zijn antwoord op de vraag van de

## Stassen

heer De Meyer, maar nog duidelijker in de Gazet van Antwerpen, zegt minister Sauwens dat hij het niet ziet zitten dat er nieuwe mensen in Doel komen wonen. Dat komt volgens mij neer op een volledige uitdoving van de woongarantie en het woonrecht, en dan kan men het dorp beter vandaag al sluiten. Ik weet niet hoeveel mensen er zullen vertrekken. Er doen daarover de wildste verhalen de ronde, die gaan van allemaal tot nagenoeg niemand. Ik weet het dus niet en doe er ook geen uitspraken over. Ik stel alleen maar vast dat een aantal mensen zeker wil blijven. Als een aantal mensen vertrekt, komt er ook een aantal huizen leeg te staan, en dan zijn er in dat dorp bijvoorbeeld voor de helft bewoonde huizen en voor de helft onbewoonde. Ik denk niet dat men in zo'n dorp woongarantie kan geven. Vandaar dat het de logica zelf is dat er nieuwe mensen moeten komen wonen, onder de voorwaarden bepaald door de Vlaamse regering.

**Minister Steve Stevaert** : Het gaat om woongarantie voor de Doelenaars.

**De heer Jos Stassen** : Ik heb het over de invulling van de leefbaarheid. Minister-president Dewael heeft op vragen van mij en anderen geantwoord dat leefbaarheid zo subjectief was dat hij dat niet kon garanderen. Hij stelde dat de overheid enkel een aantal omstandigheden kan creëren zodat onder meer nutsvoorzieningen en onderwijs worden gegarandeerd. De inwoners moeten autonoom bepalen of ze onder die omstandigheden in Doel willen blijven wonen of niet. Voor de minister-president hangt de leefbaarheid niet af van het aantal blijvers of het aantal verhuizers. De invulling van minister Sauwens staat daar lijnrecht tegenover. Wij gaan alvast niet akkoord met hem. Woongarantie of leefbaarheid betekent dat het dorp leefbaar moet blijven gedurende de periode het blijft bestaan. De recente ontwikkelingen zouden wel eens tot gevolg kunnen hebben dat die periode langer duurt dan verwacht.

Mijnheer de minister, ik wou de minister-president ten eerste vragen of hij het integraal akkoord over Doel bevestigt. Ten tweede wou ik weten wat zijn reactie is op het standpunt van minister Sauwens. Deze interpreteert het woonrecht heel limitatief als het recht van de huidige inwoners om daar te mogen blijven wonen, maar wil geen nieuw inwoners toelaten. Ten derde zou ik willen vernemen hoe het precies zit met de specie van het Deurganckdok.

Ik merk nog even op dat een nieuwe situatie is ontstaan door de schorsing van de bouwvergunning van het Deurganckdok. Ik zeg nogmaals dat wij geen vragende partij waren voor de schorsing. Er moet zo spoedig mogelijk een juridisch adequate en sterke oplossing worden gevonden. Een oplossing is volgens mij zeker mogelijk als de beslissing over de bouw van het Deurganckdok wordt losgekoppeld van die over de ontwikkeling van de Waaslandhaven. Het is immers precies de koppeling die zorgt voor de grote controverse over het Deurganckdok. In 1997 heeft de milieubeweging trouwens meegedeeld onder welke voorwaarden het dok kon worden gebouwd. Die voorwaarden waren restrictief, maar zeker uitvoerbaar. Pas sinds de koppeling van de bouw van het dok aan de mogelijke verdwijning van Doel, zijn de problemen ontstaan. Ik betreur de gedwongen rustperiode, maar we moeten er gebruik van maken om de aangehaalde problemen op te lossen. Op die manier kunnen we de moeilijke periode positief benutten.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, enkele weken geleden kregen we eveneens de gelegenheid om een aantal vragen te stellen over dit thema. U suggereerde toen om een paar van uw collega's uit de regering te ondervragen over heel specifieke punten. Ik heb uw raad opgevolgd.

– *Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Ik heb vier ministers over dit dossier ondervraagd. Minister Vogels heb ik een vraag gesteld over de opbouwwerker die enkele weken later werd aangeesteld, al is het voorlopig maar voor een jaar. Ik heb minister Sauwens ondervraagd over het woonrecht, en heb uit zijn antwoord heel duidelijk begrepen dat het woonrecht volgens hem uitsluitend geldt voor de mensen die al in Doel wonen en dat het niet kan worden gebruikt om nieuwe inwoners aan te trekken. Aan minister Dua heb ik een vraag gesteld over de Grondbank. Ik heb tot mijn spijt moeten constateren dat niettegenstaande het onderzoek van de VLM en de ALT al twee jaar loopt, de Grondbank nog steeds niet operationeel is. Minister Van Mechelen heb ik zowel tijdens een plenaire vergadering ondervraagd over de bouwvergunning van het Deurganckdok, als tijdens de commissie voor Ruimtelijke Ordening over mogelijke bouwvergunningen voor landbouwbedrijven in het zeehavengebied met een tijdelijke agrarische bestemming. Sommige bedrijven zullen immers nog veertig tot vijftig jaar kunnen blijven bestaan. Het

## De Meyer

is van groot belang dat het bedrijf op een normale wijze kan blijven draaien. Het antwoord heeft me geen voldoening gegeven.

Als ik alle antwoorden en verklaringen over dit dossier samenvoeg, merk ik dat er nog steeds sprake is van heel veel tegenstrijdigheden, onduidelikheden en vragen. De leden van de meerderheid spreken elkaar geregeld tegen. Deze interpellatie is symptomatisch.

De heer Stassen is heel vriendelijk en loyaal. Hij wou immers de minister-president ondervragen over dit politiek heel belangrijk dossier, maar die beweert dat hij niet beschikbaar is. Het is heel loyaal van de heer Stassen om zijn interpellatie alsnog te houden. Te gepasten tijde zullen we het hierover nog hebben.

Ik zal even kort schetsen wat ik heel belangrijk vind voor de ontwikkeling van de Linkerscheldeoever. De economische ontwikkeling van de Waaslandhaven is van enorm groot belang. Uiteraard zijn daaraan voorwaarden verbonden. Zo moet terdege rekening worden gehouden met de schaarste aan open ruimte in Vlaanderen in het algemeen en in het Waasland in het bijzonder. Er is nood aan heel duidelijke sociale en ecologische voorwaarden waaraan heel rigoureuus moet worden voldaan.

Het is ook van belang om de ruimte in de tussenperiode, die in sommige gebieden nog tien tot dertig jaar kan duren, op een normale manier te laten exploiteren door landbouwers. We moeten ervoor zorgen dat daarvoor de nodige vergunningen worden verleend.

Als wordt beslist dat in Doel verder kan worden gewoond, dan is het essentieel dat dit ook op een kwalitatief verantwoorde wijze gebeurt. We moeten correct zijn tegen de inwoners van het dorp. We mogen ze geen luchtkastelen beloven. In het verleden ben ik steeds voorstander geweest van het voortbestaan van Doel. Daaraan had ik een aantal voorwaarden gekoppeld. Beweren dat Doel hoe dan ook kan blijven bestaan, zonder dat daaraan voorwaarden worden verbonden, kan niet. Uw regering is verplicht om een heel duidelijke keuze te maken. U kent mijn mening ter zake.

Op het gewestplan hebt u Doel ingekleurd als havengebied op termijn. Twee maanden geleden heb ik het hierover al eens gehad. U verklaarde dat Doel zal worden onteigend vanaf 2004, maar dat de

inwoners van het dorp al vroeger vrijwillig kunnen vertrekken. U onteigent met gemeenschapsmidde-len met de bedoeling om op termijn havengebied te maken van Doel. Is het juridisch mogelijk om in de tussenperiode aan de opgekochte huizen een woonbestemming te geven en ze opnieuw te verhu-ren ? Ik heb op deze vraag nog steeds geen duidelijk antwoord gekregen. Toch is dit een essentieel punt in verband met het woonrecht.

Mevrouw de voorzitter, het zal u niet verbazen dat ik dit dossier met grote belangstelling zal blijven volgen. Ik constateer nog steeds tegenspraak tus-sen leden van de meerderheid.

**De voorzitter :** Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert :** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Stassen, de minister-pre-sident heeft me verzocht om het antwoord te ver-strekken op uw interpellatie over het akkoord over de Waaslandhaven en de toekomst van het dorp Doel.

Op 19 mei 2000 nam de Vlaamse regering een be-slissing over de gefaseerde ontwikkeling van het havengebied in het Linkerscheldeoevergebied. Op uw eerste en derde vraag kan ik concreet antwoor-den dat ik in het licht van het Vlaams regeerak-koord uiteraard achter alle regeringsbeslissingen sta, ook achter die over het Linkerscheldeoeverge-bied.

In het Vlaams regeerakkoord van 13 juli 1999 staat onder de hoofding 'Doel' :

'Wat Doel betreft, wordt de beslissing in verband met de containerterminal Deurganckdok bevestigd en uitgevoerd. Er wordt een studie uitgevoerd die moet onderzoeken of Doel in de gegeven omstan-digheden als sociaal-economisch leefbare kern kan blijven bestaan. Dit onderzoek moet alle aspecten van de leefbaarheid onderzoeken inzake geluidshinder, lichthinder, milieuhygiëne, de sociaal-eco-nomische leefbaarheid, landschap- en gemeen-schapsbeleving.'

Cruciaal hierbij is de bestemming van de vrijgeko-men specie bij de aanleg van het Deurganckdok. Alle opties moeten worden bekeken, ook de be-stemming van het Doeldok. Ondertussen wordt het sociaalbegeleidingsplan verder uitgevoerd. Ik merk op dat ik zonder dralen uitvoering heb gegeven aan de bepalingen uit het regeerakkoord over de zogenaamde leefbaarheidstudie. Dat gaf trouwens aanleiding tot de beslissing van de Vlaamse rege-ring van 19 mei 2000, waarnaar u verwijst.

## Stevaert

Het regeerakkoord vermeldt dus dat de bestemming van de vrijgekomen specie cruciaal is. Zoals reeds eerder werd geantwoord op vragen van de heren De Meyer en Dirk De Cock, herhaal ik dat alle opties voor specieberging binnen de daartoe voorziene bestemmingszones in de tweede gewestplanwijziging van 8 september 2000 grondig worden overwogen.

Indien de speciebalans volledig wordt gemaakt, stelt men vast dat alle specie die uit het Deurganckdok zal komen, slechts kan worden geborgen als wordt voldaan aan drie voorwaarden. Ten eerste moet de gehele beschikbare zone van zeehavengebied type Z 2 worden aangewend voor opspuiting. Ten tweede moeten rond Doel leefbaarheidsbuffers worden gebouwd. Ten derde moet ongeveer de helft van het Doeldok worden gedempt.

De keuze voor de fasering van de specieberging wordt gedetermineerd door de technische uitvoerbaarheid. Het overgrote deel van de specie wordt immers hydraulisch gebaggerd, getransporteerd en gespoten. Hierbij moeten de principes van het zuinig ruimtegebruik vastgelegd in het Vlaams regeerakkoord, maximaal worden gerespecteerd. Ik zie erop toe dat in mijn bevoegdheidsdomein de bestemmingen die ruimtelijk werden vastgelegd in het 'definitief plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas – Lokeren' worden nageleefd.

U weet ongetwijfeld dat ingevolge een arrest van de Raad van State over de bouwvergunning voor de kaaimuren fase 1 en fase 2 van het Deurganckdok, de bouw van de kaaimuren is gestaakt. Werken, inclusief grondverzet, worden momenteel nog tijdelijk uitgevoerd voor het realiseren van bewarende maatregelen die noodzakelijk zijn om veiligheidsrisico's te vermijden. Opspuiting van terreinen of berging in het Doeldok van hydraulisch gebaggerde specie, waarnaar u verwijst, was nog niet aan de orde. Daarvoor werd nog geen bouwvergunning afgeleverd.

Als antwoord op uw tweede vraag, kan ik u melden dat de Vlaamse regering nog geen beslissing heeft genomen heeft over de uitvoering van het tijdelijk bewoningsrecht zoals voorzien in punt 3.3 van de eerder aangehaalde regeringsbeslissing van 19 mei 2000. Ik wil momenteel niet vooruitlopen op de bespreking die nog moet worden gevoerd door de Vlaamse regering. Rekening houdend met de evolutie inzake de uitvoering van het sociaalbeleidingsplan, hoop ik dat de Vlaamse regering deze

bespreking spoedig zal kunnen aanvatten. Ik verneem dat de interkabinettenwerkgroep met vertegenwoordigers van de ministers Sauwens, Vogels, Dua, van de minister-president en mezelf, reeds vergevorderd is met het opstellen van een voorontwerp van beslissing dat aan de Vlaamse regering ter goedkeuring dient te worden voorgelegd. Voor meer informatie over het tijdelijk bewoningsrecht vraag ik u om u tot de functioneel bevoegde minister te wenden.

Ik lees punt 3.3 nog even voor : '... dat in de woonkern Doel de woonkwaliteit en de woonzekerheid via het tijdelijk bewoningsrecht bestendigd worden tot de datum van aflevering van een bouwvergunning voor een tweede getijdendok in het kader van de gefaseerde ontwikkeling van het havengebied in het Linkerscheldeoevergebied.' Volgens mij is deze passus overduidelijk.

Mijnheer Stassen, u stelde nog een bijkomende vraag over de muur en de specie. Als de specie niet hydraulisch zou worden opgespoten, dan zou de ophoping aan een kant van het dok zonder muur mogelijk zijn. Omdat het opspuiten hydraulisch gebeurt, verspreidt de specie zich echter over het hele dok. Een muur is bijgevolg noodzakelijk. Wie het dossier niet echt kent, vindt het wellicht nogal eigenaardig dat de specie niet simpelweg in het dok wordt gekieperd, maar zo werkt het niet.

Over het bouwen van de muur is een grote discussie aan de gang. Voorzichtigheid is echter geboden. Een aantal stellingen wordt geponeerd, maar die mogen niet klakkeloos worden overgenomen. Veel aannemers zijn gespecialiseerd. Het is logisch dat zij hun type werk het meest geschikt vinden. We mogen bijgevolg niet zomaar ingaan op informatie van aannemers, wel op die van experts en deskundigen. De gegevens van de aannemers kunnen natuurlijk kloppen, maar wij kunnen daar geen oordeel over vellen. De materie is immers bijzondere complex.

Mijnheer De Meyer, op uw vraag kan ik antwoorden dat in Vlaanderen heel veel mensen volgens het gewestplan in paars gebied wonen. Juridisch gezien is er geen enkel probleem. Over de zin en de onzin ervan, kan natuurlijk worden gediscussieerd. De overheid is eigenaar van tal van zonevreemde woningen die worden verhuurd. Een aantal ervan zijn trouwens monumenten die in stand moeten worden gehouden.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, bedankt voor uw antwoord. Ik wil van deze interpellatie geen technische discussie maken, maar ik heb nog een opmerking. Een politieke beslissing moet technisch worden uitgevoerd. Technische argumenten mogen echter niet worden gebruikt om een politieke beslissing uit te hollen. Dat is wel het geval in dit dossier. Het interesseert me niet welke aannemer de werken uitvoert, en het is evenmin van belang waar ik mijn informatie vandaan haal.

Iedereen die een beetje thuis is in havenwerken, weet tot wat men technisch in staat is. De bouw van een muur in rustig water zoals in het Doeldok omschrijven als een technisch hoogstandje is onzin. De aangehaalde argumenten zijn wel belangrijk, maar ik kan u verzekeren dat een gespecialiseerd bureau u na veertien dagen kan meedelen welke oplossing de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft. U moet natuurlijk bereid zijn om naar een oplossing te zoeken, en een aantal diensten zijn dat duidelijk niet. Het gaat niet enkel over het nemen van een politieke beslissing of over het technisch uitvoeren ervan, een aantal mensen wil de zaak uitstellen. Als het uitstel lang genoeg duurt, staat men voor een voldongen feit.

Over de bestemming van de grond wil ik nu evenmin een discussie aanvatten. Ik beschik echter over berekeningen van mensen met kennis van zaken, die aantonen dat genoeg ruimte voorhanden is op het huidig opgespoten gebied om het Doeldok te kunnen afwerken. Er is enkel een soort strategische reserve nodig om de MIDA 1-gebieden, of de gebieden die nog niet zijn opgespoten, maar wel onder het havengebied vallen, aan te snijden.

Over het woonrecht, wil ik nog kwijt dat ik de tekst die u hebt voorgelezen anders interpreteer, want hoe kunnen het tijdelijk bewonersrecht en de woonkwaliteit worden gegarandeerd als we het dorp ondertussen laten leeglopen ? Ik wacht vol ongeduld op de beslissing van de Vlaamse regering. Ik dacht dat was afgesproken om tegen het eind van januari 2001 een beslissing te nemen, ondertussen is het al eind maart 2001.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer Stassen, we hebben de opdracht niet gegeven aan de buitendienst, maar aan de directeur-generaal. Hij moet zo snel mogelijk een oplossing zien te vinden.

**De heer Jos Stassen** : Waarom werd eerst een bouwvergunning afgeleverd, maar deelt minister Van Mechelen een tijdje later in De Zevende Dag, tijdens een debat met de heer Bart Martens van de

Bond Beter Leefmilieu, mee dat ze weer is ingetrokken ? Blijkbaar werden bepaalde afspraken niet nageleefd. Voor alle duidelijkheid : ik heb het over de bouwvergunning inzake de bijkomende opspuitingen.

**Minister Steve Stevaert** : Die bouwvergunning heeft helemaal niets te maken met het Doeldok ! Ik denk dat er een misverstand is, want de bouwvergunning gaat over de muren en dergelijke. Het is nu niet het geschikte moment om hierover te discussiëren. Ik begrijp uw opmerking dat een muur bouwen niet zo moeilijk is als wordt beweerd door de technici.

**De voorzitter** : De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer** : Mevrouw de voorzitter, ik heb heel goed geluisterd naar de teneur van de vraag en naar wat werd gezegd in het antwoord, maar ook naar wat niet werd gezegd. Ik onthou dat de meerderheidspartijen nog steeds verschillende invalshoeken hebben bij minstens drie aspecten van de zaak : het ruimtegebruik, de bestemming van het Doeldok en het woonrecht voor niet-Doelenaars. Voor sommige punten zal de heer Stassen de komende maanden zeker en vast op mijn steun kunnen rekenen. Hij zal die trouwens hard nodig hebben.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Dirk Holemans tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitbreidingsplannen van een papierfabriek in de Gentse haven en de hiermee verbonden mobiliteitsproblematiek**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de uitbreidingsplannen van een papierfabriek in de Gentse haven en de hiermee verbonden mobiliteitsproblematiek.

De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** : Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op het eerste gezicht lijkt dit misschien een klein, lokaal dossier,



## Holemans

maar dat is niet zo. Het gaat over de uitbreiding van een papierfabriek waarbij de productiecapaciteit zal worden verhoogd van 150.000 ton naar 550.000 ton per jaar. Dat heeft tot gevolg dat een van de grootste papierproductieeenheden in Vlaanderen, en meer bepaald in Gent, zal zijn gevestigd.

Op zich is dat een goede zaak, want als basisgrondstof zullen vooral gerecycleerde vezels van oud papier worden gebruikt. Daartoe is het bedrijf van plan om in een straal van 300 kilometer oud papier op te halen. Ik citeer even de Gentse havenscheper. 'Het moet de bedoeling zijn om alle afvalpapier van Vlaanderen naar hier te halen.' De ophaling van het papier zou gebeuren volgens een just-in-time-principe, en het bedrijf zou gebruik maken van de spoorwegen en de binnenvaart. In een aantal persartikels wordt echter gewag gemaakt van 50.000 vrachtwagens per jaar.

De uitbreiding kan een belangrijk ecologisch project zijn, op voorwaarde dat ook goed wordt gereageerd op de potentiële mobiliteitsproblemen. Het kan met andere woorden pas een duurzaam project worden, als de mobiliteitsdruk de lokale draagkracht niet overstijgt.

Er circuleren een aantal verhalen. Volgens een ervan zou een belangrijke havenweg, de N474, worden doorgeknipt. Deze potentiële beslissing roept vele vragen op, want de weg is een belangrijke verbindingsweg voor het openbaar vervoer en voor fietsers. De weg is bovendien heel belangrijk voor de snelle bereikbaarheid voor hulpdiensten bij incidenten in de haven, en met name in een aantal bedrijven tussen de Meulestedebrug en de Ringvaart. Het doorknippen van de gewestweg zou ook extra verkeer op de R4 tot gevolg hebben. Als het verkeer op de R4 in de knoop zit, wat reeds regelmatig gebeurt, zou het ook de verkeersintensiviteit in de dorpskern van Evergem gevoelig kunnen verhogen.

Mijnheer de minister, wordt in het licht van de bedrijfsuitbreiding een mobiliteitseffectenrapport, een zogenaamde 'Mober', opgemaakt? Wat is daarbij de rol van het Vlaams Gewest? Op welke wijze zullen initiatieven worden genomen om de meest gunstige *modal split* voor de aan- en afvoer te vinden? Klopt het verhaal dat de N474 zal worden doorgeknipt? Zo ja, welke alternatieven zijn er dan, en wat zal worden gedaan aan het extra verkeer op de R4?

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mevrouw de voorzitter, mijnheer Holemans, mijn bevoegdheid in dit dossier is vrij beperkt. De uitbreidingsplannen van de papierfabriek in de Gentse haven kunnen slechts worden gerealiseerd aan de hand van de noodzakelijke bouw- en milieuvergunningen. Ik ben betrokken partij omdat de uitbreidingsplannen van het bedrijf enkel kunnen worden gerealiseerd mits de inname van het openbaar domein van de administratie Wegen en Verkeer. Mijn rol in het dossier is beperkt tot het al of niet vrijgeven van dat openbaar domein onder mijn beheer.

Het is vanzelfsprekend dat het opstarten van het investeringsvoorstel weinig zin heeft als de domeinbeheerder principieel niet bereid is om zijn openbaar domein vrij te geven. Vermits ik het investerings- en tewerkstellingsaanbod van Stora Enso ten volle wil ondersteunen vanuit een positieve benadering, heb ik mij principieel bereid verklaard om het vrij te geven. Verder heb ik geen enkel inhoudelijk standpunt over de uitbreidingsplannen ingenomen. Ik benadruk dat de plannen van Stora Enso een bijzonder belangrijk economisch dossier vormen. Een uitbreiding levert heel veel voordelen op voor de Gentse regio in het algemeen en voor de Gentse haven in het bijzonder. Bovendien kunnen er heel wat laaggeschoolden worden tewerkgesteld.

De inhoudelijke discussie over de voorgestelde uitbreidingsplannen moet gebeuren in het licht van de vergunningsprocedures. Mijn administratie heeft me meegedeeld dat daarvoor een MER moet worden opgemaakt waarin ook de mobiliteitseffecten aan bod komen. Over die mobiliteitseffecten werd reeds overleg gepleegd tussen het bedrijf en de verschillende besturen die deel uitmaken van het ROM-project Gentse Kanaalzone. Het bedrijf heeft de intentie om in de mate van het mogelijke gebruik te maken van de spoor- en waterwegen. De milieu- en bouwvergunning kunnen hierover specifieke bepalingen opnemen. Ik wens mij echter niet uit te spreken over de inhoudelijke aspecten van de vergunningsprocedures omdat ik daarvoor niet bevoegd ben.

Mijn administratie deelt mij ook mee dat de invloed van het extra verkeer op de R4-West beperkt zal zijn. Er wordt niet gedacht aan een bijkomende rechtstreekse aansluiting op de R4 of aan andere ingrepen op die baan. Veeleer wordt gedacht aan het omleggen van de N458 rond het bedrijfsterrein. Op deze wijze blijft de doorgang voor de hulpdiensten, het openbaar vervoer en de fietsers behou-

**Stevaert**

den. Deze mogelijkheid wordt momenteel verder onderzocht en wordt binnen het ROM-project verder besproken met het bedrijf.

**De voorzitter** : De heer Holemans heeft het woord.

**De heer Dirk Holemans** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw voorzichtig antwoord. U zegt principieel bereid te zijn om het openbaar domein vrij te geven. U hebt het dan toch over de N474 ?

**Minister Steve Stevaert** : Ik spreek over de N458.

**De heer Dirk Holemans** : Ja, maar dat is zo goed als hetzelfde, de twee banen liggen in elkaars verlengde. De ROM-stuurgroep vraagt zich af wie een eventuele omlegging zal betalen. Als daarover geen duidelijkheid bestaat, is het goed mogelijk dat die omlegging op de lange baan wordt geschoven en dat de gewestweg alsnog wordt doorgeknipt. De cruciale vraag is dus wie voor de kosten zal opdraaien.

**Minister Steve Stevaert** : We zijn absoluut voorstander van de uitbreiding van het bedrijf, maar het kan niet dat de gewestweg gewoon wordt doorgeknipt waardoor de regio in de problemen komt. Daarover moeten afspraken worden gemaakt. Volgens mij zijn er oplossingen mogelijk. Stora Enso naar onze regio halen, is niet zo evident. We moeten de zaak in zijn geheel bekijken, vandaar het ROM-project. Een gewestweg zomaar afstaan om er een bedrijf op te laten bouwen en doen alsof er niets is gebeurd, kan niet. Over de financiële kant van deze zaak, moeten nog besprekingen worden gevoerd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bi-flash-installatie in Heestert (Zwevegem)**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Decaluwe tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bi-flash-installatie in Heestert (Zwevegem).

De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Het is niet mijn gewoonte om vragen om uitleg te stellen over kleine, lokale thema's. Vandaag doe ik dat wel, mijnheer de minister, omdat ik een beetje ten einde raad ben. Ik heb al schriftelijke vragen gesteld over deze kwestie, en ik heb er u al een brief over geschreven. Ik wil u ook bedanken voor uw antwoord, u bent een van de weinige ministers die antwoordt als wij een brief schrijven.

Ik moet echter vaststellen dat de zaak blijkbaar geblokkeerd zit. Waarover gaat het hier ? De schoolomgeving van Heestert, een deelgemeente van Zwevegem, is momenteel bijzonder verkeersonveilig. De school staat open voor kleuters en leerlingen van het eerste en tweede leerjaar, en ligt aan twee kanten langs de N8. Om de straat over te steken, is er aan beide kanten enkel een zebraapad, dat niet al te duidelijk is, zonder verlichting of verkeerslichten. Een aantal keren is het daar net niet fout gelopen. Daarom vraagt men om, net als in de buurt van andere scholen in onze streek, ook hier een bi-flash-installatie te zetten. Dat zijn snel knipperende lichten die automobilisten waarschuwen dat er een bijzonder belangrijke voetgangersoverweg is.

Men is al lang vragende partij voor een bi-flash-installatie langs deze gewestweg. Ik heb hierover al een aantal schriftelijke vragen gesteld. Er waren problemen met de aanbesteding. Vervolgens heb ik u, als bevoegde minister, aangeschreven om de zaak te bespoedigen. De aanbesteding dateert al van begin 2000, het dossier voor het plaatsen van twee paaltjes met een paar lichten loopt dus al anderhalf jaar. In uw antwoord zegt u dat de bi-flash-installatie geplaatst zou worden tegen eind februari 2001. Ik ben het zelf nog eens gaan controleren, de installatie staat er nog steeds niet. De diensten geven geen antwoord voor de reden daarvoor. Daarom richt ik mij nogmaals tot u, mijnheer de minister.

Ik had graag een antwoord gehad op de volgende vragen. Kan u mij de reden geven waarom deze installatie vandaag nog steeds niet in werking is ? Is dat om administratieve, budgettaire of operationele redenen ? Kunt u mij een inzicht geven in de administratieve procedure voor de plaatsing van dergelijke installaties ? Wanneer wordt beslist om tot een heraanbesteding over te gaan ? Wat is de normale tijdsduur voor de aanbesteding van een dergelijk vrij kleinschalig project ? Bestaan hiervoor criteria, en zo ja, welke zijn dat ? Wat is de verklaring voor de langdurige aanbestedingssoap over

## Decaluwe

een kleine installatie in de nabijheid van een kleine school ? Vindt u dat verantwoord, gezien de verkeersonveilige schoolomgeving die vorig jaar reeds tot zware verkeersongevallen leidde ? Hoe wordt binnen de administratie omgegaan met vooropgestelde datums die niet gehaald worden ? Hoe wordt binnen uw ministerie omgegaan met van de administratie verkregen informatie die helemaal niet blijkt te kloppen ? Ik hoop dat u mij hierover duidelijkheid kunt geven.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik kan u meedelen en heb reeds eerder meegedeeld dat geen gevolg kon worden gegeven aan de oorspronkelijke aanbesteding. Daarom werd eind oktober 2000 besloten over te gaan tot een heraanbesteding. Ten gevolge van deze heraanbesteding heeft de plaatsing van de bi-flash-installatie te Heestert vertraging opgelopen. Meestal wordt tot een heraanbesteding overgegaan op basis van een advies van de Inspectie van Financiën of van het prijzenbureau van de administratie Ondersteunende Studies en Opdrachten.

De werken voor het plaatsen van een bi-flash-installatie ter hoogte van de lagere school in Heestert zijn uiteindelijk midden januari 2001 besteld op het lopend contract voor onderhoud, aanpassingen en verplaatsingen van driekleurige verkeerslichten, knipperlichten, bi-flash-installaties en bochtafbakeningsborden.

Contractueel werd de uitvoeringstermijn vastgesteld van 2 maart tot en met 27 maart 2001. Aan de aannemer werd evenwel gevraagd om de installatie zo snel mogelijk uit te voeren. De aannemer heeft de werken niettemin voltooid op het einde van de contractuele uitvoeringstermijn, namelijk op 27 maart. Morgen, op vrijdag 30 maart, zal Electrabel de installatie technisch keuren. Indien deze keuring, zoals verwacht mag worden normaal verloopt, zal Electrabel de installatie op dinsdag 3 april aansluiten op het elektriciteitsnet. Vanaf dan zal de installatie operationeel zijn.

Als algemene procedure voor het opstellen van bi-flashes geldt het volgende. De gemeente richt haar aanvraag tot de provinciale afdeling Wegen en Verkeer. De PCV, de Provinciale Commissie voor Verkeersveiligheid, bespreekt de aanvraag. Deze wordt getoetst aan een aantal criteria, waarna de PCV een principiële beslissing neemt. De afdeling Wegen en Verkeer doet verder het nodige en deelt haar beslissing mee aan de betrokken afdeling Elektriciteit en Mechanica. Deze afdeling bestelt de werken bij haar aannemer.

Het aanbestedingsproces verloopt als volgt. Voor de aanbestedingen van kleinere projecten bedraagt de fase voorafgaand aan de aanbesteding twee à drie maanden. De publicatietermijn van de werken, leveringen, diensten bedraagt 36 dagen, zoals vastgelegd in de wet van 24 december 1993 en het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten. Het onderzoek van de inschrijvingen vraagt een maand in functie van de kwaliteit van de inschrijvingen en de daarmee overeenstemmende procedures. Daarop worden de nodige kredieten vastgelegd. Dan wordt de opdracht bekend gemaakt aan de aannemer, waarna deze een voorbereidingstijd heeft van ongeveer een maand om de werken op te starten. Voor eenvoudige projecten verloopt er dus een termijn van zes à zeven maanden tussen de eerste stap en uiteindelijke indienstname van een installatie. Deze termijnen zijn hoofdzakelijk wettelijk bepaald door de federale wetgeving op de overheidsopdrachten en kunnen dus niet worden ingekort.

Volgens mijn informatie zal de bi-flash-installatie in Heestert dus aangesloten worden op 3 april.

**De voorzitter** : De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik zal dan eens gaan kijken na het weekend.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 11.02 uur.*

---