

C8 – CUL1

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

18 oktober 2000

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, MEDIA EN SPORT

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het onderzoek inzake een reclame-arme VRT

Commissie voor Cultuur, Media en Sport

Woensdag 18 oktober 2000

VOORZITTER : De heer Jos Stassen

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 10.04 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het onderzoek inzake een reclame-arme VRT

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over het onderzoek inzake een reclame-arme VRT.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, begin april 1998 hebben een aantal mediaspecialisten van de CVP, SP, VLD, Agalev en Volksunie in het parlement afgesproken om de VRT tegen 2005 volledig reclame- en sponsolvrij te maken. Men zou dit stapsgewijs doen en er rekening mee houden vanaf de begroting 2000. De opstellers van de teksten pleitten toen ook voor een verhoging van het bedrag dat van het kijk- en luistergeld naar de omroep vloeit. Voor dat jaar ging het om 7,6 miljard frank van de geïnde 17 miljard frank. Na de recente gebeurtenissen zal men dit laatste aspect opnieuw moeten bekijken.

De hele discussie is geëvolueerd van het reclame- en sponsolvrij naar het reclame-arm maken van de omroep. De reactie van de VRT en ook van onze fractie was dat men moest zorgen voor compensaties. Mijnheer de minister, u deelt blijkbaar die mening. Men moet op een ernstige manier nagaan welk bedrag hiertegenover staat.

Uit de media vernemen we dat het bureau Podium Perception Management werd aangesteld om de

gevolgen te onderzoeken van het verminderen van de radioreclame op de VRT. De voorzitter van het betrokken bureau is de heer Piet Van Roe, ex-directeur van de VRT en momenteel ook bestuurder van de VUM. Zoals u weet, is de VUM de enige partner van de VRT en de VAR.

Daar is eigenlijk niets op tegen. We hebben echter onze les reeds geleerd, onder andere bij het onderzoek naar de lokale radiofrequenties. Er bleken geen onafhankelijke partners te vinden te zijn. Iedereen was op de een of de andere manier betrokken partij. Dit stelde een probleem inzake de geloofwaardigheid.

De heer Van Roe zegt dat hij inderdaad voorzitter is van Podium Perception Management. Ik veronderstel dat iemand anders het onderzoek zal uitvoeren. Ook daar zijn er echter problemen voor wat de geloofwaardigheid betreft.

Mijnheer de minister, Op welke manier en volgens welke procedure werd het onderzoek uitbesteed ? Welke middelen werden ter beschikking gesteld ? Hangt er geen zweem van partijdigheid over deze actie en in welke mate kan ze als geloofwaardig worden beschouwd ? Ik heb reeds verwezen naar het onderzoek inzake de lokale radiofrequenties. We hadden toen ook een discussie over de partijdigheid van een aantal betrokkenen. Moeten we daar geen lessen uit trekken ? In welke mate bent u bereid in de toekomst een deontologische code uit te werken met betrekking tot de participatie bij studieopdrachten ? Men kan bijvoorbeeld in een lastenboek opnemen dat men rechtstreeks noch onrechtstreeks betrokken partij mag zijn bij het onderwerp van onderzoek. Men zal hierdoor inderdaad het aantal mogelijke betrokkenen beperken. We moeten ons echter hierover bezinnen om de geloofwaardigheid te verzekeren.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in de beleidsnota voor Media staat inderdaad dat zal worden onderzocht of het streven naar een reclamearme openbare omroep, waarbij inkomsten uit reclame worden gecompenseerd door een hogere dotatie, eventuele negatieve gevolgen zal hebben voor de slagkracht van de openbare omroep. De stelling die door de gedelegeerd bestuurder in het recente verleden verscheidene keren naar voren werd gebracht, was dat het onvoldoende was om bij 1 frank vermindering van reclame-inkomsten voor de VRT de dotatie met eenzelfde bedrag te verhogen. De vermindering van de reclame-inkomsten van de VRT zou mogelijk gaan naar de rechtstreekse concurrent. Die frank minder zou hierdoor een dubbel negatief effect hebben.

Daarom heeft men in het regeerakkoord een zin opgenomen om vooraf te onderzoeken wat de perverse gevolgen zouden zijn van een dergelijke beslissing. De administratie voor Media zette de nodige stappen voor het uitschrijven van een overheidsopdracht die invulling geeft aan het beoogd onderzoek. Voor de toepassing van de reglementering op overheidsopdrachten dient deze opdracht voor onderzoek te worden beschouwd als een dienstenopdracht. De gunning van de opdracht geschiedt volgens de procedure van gunning via onderhandelingen zonder voorafgaande bekendmaking, genoemd in artikel 17, § 2, lid 1a van de wet van 24 december 1993.

Het opgemaakte bestek is bedoeld als gemeenschappelijke basis voor onderhandeling. De werkelijke gunning geschiedt door ondertekening van een overeenkomst. Op basis van het bestek werden prijsoffertes gevraagd aan vijf firma's, namelijk Mc Kinsey & Company Inc. Belgium, Arthur Andersen, PricewaterhouseCoopers, Deloitte & Touch en Podium Perception Management.

De aangeschreven firma's werden verzocht de offertes uiterlijk op 14 juli 2000 in te dienen bij de administratie voor Media. Twee firma's dienden tijdig een offerte in, namelijk PricewaterhouseCoopers en Podium Perception Management. De andere aangeschreven firma's hebben geen voorstel ingediend. De evaluatie van de voorstellen gebeurde op 8 augustus 2000 door Mevrouw De Keyser en mevrouw Dierickx, beiden adjunct van de directeur van de afdeling Media en Film.

De evaluatoren kwamen in consensus tot de conclusie dat de firma Podium Perception Management het best scoorde op de twee in het bestek genoemde gunningscriteria.

Daarom werd beslist in eerste instantie alleen met deze firma te onderhandelen. De onderhandelingen vonden plaats op 9 augustus 2000 en werden door PPM gevoerd door de heer De Roost en de heer Van Roe. De administratie werd vertegenwoordigd door bovengenoemde evaluatoren en de heer Verdonck, afdelingshoofd van de afdeling Media-innovatie en Mediavergunningen.

Dit team oordeelde dat de onderhandelingen voldoende preciseringen en aanvullingen boden met betrekking tot de offerte. Op basis van deze besprekingen werd aan mij een voorstel van overeenkomst ter ondertekening voorgelegd. De offerte van PPM werd hierin beschouwd als de meest gunstige. De budgettaire middelen zijn opgenomen bij de organisatieafdeling 72.1, basisallocatie 12.01. De opdracht werd gegund voor een bedrag van 1.845.250 frank, inclusief BTW.

Mijnheer Decaluwe, u weet nu meer dan ik na 6 jaar vragen ben te weten gekomen over de welbekende Mc Kinseystudie die door een voorganger van mij werd gegund. De ondertekening van de overeenkomst vond plaats op 30 augustus 2000 en werd verstuurd aan Podium Perception Management op 18 september 2000. Dit gebeurde na een gunstig advies van de Inspectie van Financiën.

De wetgeving op de overheidsopdrachten bestaat uit een reeks strikte administratieve en procedurele voorschriften. Men heeft ze bij de gunning volledig gevolgd. De heer Van Roe is geen personeelslid van PPM. Hij voert het onderzoek ook niet zelf uit. Dit gebeurt door personeelsleden die over een specifieke media-ervaring beschikken. De heer Piet Van Roe is voorzitter van Podium Perception Management.

Het lidmaatschap van de raad van bestuur van de VUM en het feit dat de heer Van Roe personeelslid van de VRT was, ressorteert niet onder de bepaling van de wetgeving op de overheidsopdrachten. Er zijn immers enkel twee soorten van onverenigbaarheden. Geen van die bepalingen is van toepassing op de heer Van Roe. Zo mag bijvoorbeeld een ambtenaar die rechtstreeks of onrechtstreeks intervenueert bij de gunning of het toezicht op de uitvoering van een opdracht geen familiale banden hebben met de inschrijver.

De gunning van de opdracht voldoet volledig aan de voorwaarden die zijn vervat in de wetgeving op overheidsopdrachten. De mensen die het onderzoek op dit ogenblik uitvoeren, beschikken over de nodige bekwaamheid. Ik hoop dat de resultaten me

Van Mechelen

in staat zullen stellen om op een behoorlijke manier te onderhandelen met de openbare omroep.

Het spreekt voor zich dat zodra de resultaten bekend zijn, ik de commissie ervan in kennis zal stellen.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, u geeft geen antwoord op de vragen inzake de problematiek van de deontologische code. Ik geloof wel dat de wet op de overheidsopdrachten correct werd uitgevoerd. Ik hoor nu echter dat de heer Van Roe zelf mee aan de onderhandelingen heeft deelgenomen. Het is vanuit deontologisch oogpunt niet correct dat iemand als betrokken partij mee discussieert over de onderzoeksopdracht. Als hij voorzitter van een studiebureau is, kan men daar ook vragen over stellen. U zegt nu echter dat hij bovendien ook aan de onderhandelingen heeft deelgenomen. Dat stelt een ernstig deontologisch probleem. Ik twijfel nu reeds aan de geloofwaardigheid van die studie. Het was niet verstandig de heer Van Roe bij de besprekingen te betrekken.

Mijnheer de minister, het juridische aspect zal wel volledig in orde zijn. Dat geldt echter niet voor de deontologie die werd gevolgd.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Decaluwe, ik laat die commentaar volledig voor uw rekening.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident werd gesloten om 10.17 uur.*
