

Zitting 1999-2000

3 juli 2000

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ALGEMEEN BELEID, FINANCIEN EN BEGROTING

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over bezwaarschriften onroerende voorheffing

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanwending van de verhoogde EU-ontvangsten uit douanerechten

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de eentalig Engelse uitnodiging voor de opening van "Living tomorrow" in Vilvoorde

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

Maandag 3 juli 2000

VOORZITTER : De heer Marc van den Abeelen

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.14 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over bezwaarschriften onroerende voorheffing

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Decaluwe tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over bezwaarschriften onroerende voorheffing.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik heb deze vraag ingediend op 3 mei. Het probleem is ondertussen misschien al van de baan. Ik stel mijn vraag toch omdat ze de werking van dit parlement kenschetst, want het is toch niet normaal dat een vraag pas kan worden gesteld drie maanden na de indiening ervan.

In 1999 werd de onroerende voorheffing voor het eerst goed geïnd door de belastingdienst. Bij de overgang van het federaal ministerie van Financiën naar het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap traden nogal wat schoonheidsfoutjes op. Zo werd bij heel veel mensen niet langer een automatische vermindering toegepast voor een bescheiden woning, kinderen ten laste of een handicap.

Bijgevolg kregen heel wat mensen ten onrechte een verkeerde aanslagbrief. Ze konden een bezwaarschrift indienen, maar ondertussen moest de onroerende voorheffing wel worden betaald. Velen

kregen het laconieke antwoord dat het bedrag dat te veel was aangerekend, later zou worden teruggestort. De personen die na ontvangst van het aanslagbiljet een bezwaarschrift indienden, ontvingen na enige tijd het bericht dat hun klacht zou worden onderzocht. Tot 3 mei hadden de betrokkenen geen nieuws ontvangen over een eventuele terugbetaling.

Mijnheer de minister-president, wanneer mogen de mensen een antwoord verwachten op hun bezwaarschrift ? Hoe lang zal het daarna nog duren voor het teveel aan betaalde voorheffing wordt teruggestort ?

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, de bewering van de heer Decaluwe dat hij nu pas een vraag kan stellen die hij al op 3 mei heeft ingediend, verontrust mij. Ook ik vind dat ongehoord.

We hadden deze vraag trouwens onontvankelijk moeten verklaren. We hebben dit onderwerp immers al twee keer besproken in de commissie, maar misschien is de heer Decaluwe daar niet van op de hoogte. We hebben met de minister-president afgesproken om het na het reces te hebben over het geheel van de belastingen. Mijnheer Decaluwe, excuuseert u mij voor mijn brutaliteit, maar deze vraag had eigenlijk niet mogen worden gesteld. Het is immers niet de bedoeling om vijf keer over hetzelfde te discussiëren. Als lid van een commissie ben ik gewillig, maar ik heb geen zin om op drie maanden tijd tot vijf keer hetzelfde debat te voeren.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer Bossuyt, ik wil deze vraag gerust intrekken. De vraag is echter ook belangrijk om aan te tonen dat de werking van dit parlement bijzonder traag verloopt en politiek niet accuraat is. Dat is niet nieuw, ook tijdens de vorige legislatuur kampten we met dit probleem.

Decaluwe

Ik verneem van leden van de Kamer dat een vraag die ze op maandag indienen, woensdag in de commissie kan worden gesteld. Ik sta daarvan te kijken. Ik vind dat het Bureau en de voorzitter hiervan op de hoogte moeten worden gebracht. Als een parlementslid nu een vraag indient, dan kan die pas na 8 oktober worden behandeld. Ik ben daar beschaamd over.

Ik hoop dat dit probleem openbaar wordt zodat er eindelijk iets verandert. Een parlementslid wordt hier gewoonweg monddood gemaakt. Ik herhaal dat we ook tijdens de vorige legislatuur met dit probleem kampten. Het heeft dus niets te maken met de meerderheid, maar ligt aan de werking van dit bureaucratische parlement, waardoor echt politiek werk onmogelijk wordt.

Ik zal mijn vraag niet terugtrekken, zodat de minister-president het antwoord dat werd voorbereid door zijn diensten, snel kan voorlezen. (*Gelach*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het is natuurlijk niet aan mij om me te uit te spreken over de wijze waarop dit parlement zijn werkzaamheden op de meest optimale wijze moet organiseren. Wel zou ik de uitspraken over het federale parlement wat willen nuanceren, althans voor de vorige zittingsperiode : toen was het ook niet evident om snel op de bal te spelen. Als de heer Decaluwe zegt dat dat nu wel zo is, bewijst hij te veel eer aan de huidige Kamer-voorzitter, en ik denk niet dat dat zijn bedoeling kan zijn. In elk geval is de regering steeds bereid hierover van gedachten te wisselen in het Uitgebreid Bureau. De regering is immers vragende partij voor het mogelijk maken van een zeer actueel politiek debat.

Ik ga in op uw vraag. Wat de grond van de zaak betreft, heeft de heer Bossuyt natuurlijk gelijk. We hebben hier reeds herhaaldelijk de problematiek van de onroerende voorheffing besproken, hetzij naar aanleiding van de begrotingsdiscussie en de begrotingscontrole, hetzij naar aanleiding van diverse interpellaties. Een en ander heeft geleid tot mijn aankondiging dat er een nota zou worden ingediend over het geheel van de Vlaamse fiscaliteit, over de wijze waarop dat geld wordt geïnd en vooral over de mogelijke verbeteringen die kunnen worden aangebracht.

Wat concreet de onroerende voorheffing betreft, kan ik een aantal gegevens meedelen over de behandeling van de bezwaarschriften. Ik heb steeds gezegd dat het systeem van het automatisch toekennen van vrijstellingen en voordelen, op zich een goed systeem is. Alleen heeft men dit te snel willen invoeren, op een ogenblik dat de administratie er nog niet klaar voor was.

Naar aanleiding van vorige debatten hierover heb ik zelfs cijfers aangehaald waaruit blijkt dat op dit ogenblik in het nieuwe systeem meer mensen het voordeel hebben van de vrijstelling dan in het verleden. Vroeger moest men het zelf vragen. Elke Belg wordt weliswaar geacht de wet te kennen, maar blijkbaar wist men vaak niet dat men dat kon vragen. Door het systeem van de automatische toekenning maken blijkbaar veel meer mensen het voorwerp uit van dat voordeel.

In totaal werden 87.629 bezwaarschriften ingediend. Dat cijfer werd reeds in het verleden naar voren gebracht. Op dit ogenblik hebben 28.584 belastingplichtigen, dus ongeveer 30 percent, daar reeds een antwoord op gekregen. Daarnaast liggen er nog ongeveer 6.813 dossiers klaar waarover reeds een beslissing is gevallen die enkel nog per brief moet worden meegedeeld. Die brief zal eerst- daags worden verstuurd.

Verder heb ik met Cipal de overeenkomst afgesloten dat alle dossiers moeten zijn afgehandeld op het einde van de vakantieperiode. Ik heb dus de reeds bestaande afspraken met Cipal strenger gemaakt en een resultaatsverbintenis geëist. Dat werd aanvaard. Niets wijst er momenteel op dat dit niet mogelijk zal zijn. Ik verwijs even naar het federale niveau, waar men vroeger anderhalf jaar nodig had om de bezwaren inzake de onroerende voorheffing af te handelen.

Ik weet dat dit een zware opgave is, maar we zullen ons uiterste best doen om dat te realiseren. De heer Decaluwe wees er op dat niemand al een brief had gekregen. Dat zal in de feiten worden bijgestuurd.

Mijnheer Decaluwe, u vroeg hoe lang het zou duren voor de te veel betaalde voorheffing zal worden teruggestort. Ik kan u die cijfers in detail geven. Naarmate de dossiers worden afgehandeld, worden de te veel gestorte bedragen ook daadwerkelijk terugbetaald. Uit de tabel, die ik u zal verspreken, blijkt dat dit maandelijks gebeurt. Alleen in de maand april hebben deze terugbetalingen een kleine vertraging opgelopen.

Dewael

Voor alle duidelijkheid wil ik de commissie nog meedelen dat er wordt terugbetaald voor het einde van de tweede maand volgend op de maand waarin de beslissing wordt betekend. Dat is in overeenstemming met de gangbare fiscale regels en praktijken. Deze regel is nauwgezet gevolgd, behalve in april : toen vonden de terugbetalingen pas begin mei plaats.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanwending van de verhoogde EU-ontvangsten uit douanerechten

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de aanwending van de verhoogde EU-ontvangsten uit douanerechten.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, enkele jaren geleden werd een studie uitgevoerd door de Kamer van Handel en Nijverheid van Halle-Vilvoorde, waarin erop gewezen werd dat Halle-Vilvoorde, dat zoals mevrouw Vogels zegt als een banaan rond Brussel ligt, grote problemen ondervindt met onder meer het verkeer. Vlaams-Brabant is een van de drukst bereden provincies. Iedereen moet er naartoe. Wij bijvoorbeeld moeten er iedere dag doorheen om in Brussel te geraken.

Iedereen heeft uiteraard geld nodig, zo ook minister-president Simonet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Naar verluidt, heeft hij nu de oplossing gevonden. De federale staat krijgt 5 miljard frank *ristorno's* van douanerechten. De heer Simonet stelt voor om die 5 miljard frank aan hem te geven. Dat zou België immers niets extra kosten. Hij heeft daarover een persmededeling gedaan. De provincie Vlaams-Brabant reageerde door te zeggen dat zij met dezelfde financiële problemen zit

als Brussel, vermits iedereen er doorheen moet rijden.

Zal de federatie die 5 miljard frank voor zich houden, of ze inderdaad aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toekennen ? Wordt daar nog over onderhandeld ? Dit bericht heeft vooral in de Franstalige pers wel enige weerklank gevonden.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : U stelt deze vraag aan de verkeerde persoon. Op het feest naar aanleiding van de opening van het nieuwe Brusselse parlamentsgebouw heeft minister-president Simonet een toespraak gehouden, waarin hij die 5 miljard frank claimde. Uit de reacties van de federale premier kon ik opmaken dat hij het niet goed had begrepen, of het alleszins niet zag zitten.

Het staat iedereen vrij om geld te claimen. Ik lees in de pers herhaaldelijk dat ook de Franse Gemeenschap geregeld meer geld claimt. Dat maakt deel uit van het debat over de financiering van de gewesten en de gemeenschappen, dus over de bijzondere financieringswet

Volgens de premier zal dat debat in het najaar concreet worden. De heer Vandebroek zegt steeds opnieuw dat we eind 2001 knopen zullen moeten doorhakken. Ik antwoord hem dan dat ik optimistischer ben : volgens mij moet dat allemaal sneller gebeuren. Er kan geen sprake van zijn dat aan een of andere deelstaat – een gewest of een gemeenschap – een bedrag wordt toegekend, en dat de anderen later zullen volgen.

Het debat moet over het geheel gaan, en daarbij moet rekening worden gehouden met de specifieke noden van eenieder. Zo moeten we rekening houden met de hoofdstedelijke functie van Brussel. Ook voor ons is deze belangrijk. We moeten durven te erkennen dat dat leidt tot specifieke financiële noden. Verder moeten we erkennen dat die verschillende instanties beter zouden samenwerken. Minister Anciaux zal trouwens een oproep in die zin doen. Er moet een overlegstructuur komen waarin het Brussels hoofdstedelijk Gewest, de stad Brussel en de provincie Vlaams-Brabant zetelen. Zo kunnen we een beter inzicht krijgen in de noden.

Ik heb van deze zaak niets meer vernomen. Ik kan me levendig voorstellen dat de heer Simonet een toespraak heeft gehouden, en de aandacht heeft willen trekken van de perslui. Zo gaat dat meestal

Dewael

in de politiek. Maar over die 5 miljard frank hebben noch de federale regering, noch ikzelf nog iets vernomen. Ik neem aan dat dit debat in het najaar zal worden gevoerd, als er wordt gesproken over de herziening van de bijzondere financieringswet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Roland Van Goethem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de eentalig Engelse uitnodiging voor de opening van 'Living tomorrow' in Vilvoorde

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Goethem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de eentalig Engelse uitnodiging voor de opening van 'Living tomorrow' in Vilvoorde.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, enige tijd geleden heb ik een uitnodiging gekregen voor de opening van 'het Huis van de Toekomst 2' in Vilvoorde. Eigenaardig genoeg is die uitnodiging eentalig opgesteld, in – overigens perfect – Engels. Dat is goed gedaan : zo schrijft men bijvoorbeeld niet '17u30', maar '5.30 PM'.

Ik stel me daar toch vragen bij. Dat huis van de toekomst wordt mee gesponsord door de Vlaamse Gemeenschap. Kan het dan dat men eentalig Engelstalige uitnodigingen rondstuurt ? Moet daar niet op gereageerd worden ? Is die uitnodiging een uitdrukking van misplaatst elitarisme ? Of is dat gebeurd om tabaksfabrikant Philip Morris een plezier te doen ? Naast Tractebel staat immers ook Philip Morris op het lijstje van sponsors.

Ik vraag me trouwens af of die sponsoring wel moreel verantwoord is. Als er ergens een kermiskoers wordt georganiseerd, dan riskeert de plaatselijke krantenboer die een Belga-petje draagt, een boete. Maar in dit geval kan dat allemaal. Heeft de minis-

ter-president gereageerd op die eentalige uitnodiging ? Zo niet, zal hij dat alsnog doen ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Voor een goed begrip is het nuttig te weten dat dit huis van de toekomst in Vilvoorde ligt. Ik heb het eenmaal bezocht op uitnodiging van mevrouw Dehaene, die daarin een belangrijke rol speelt. De Vlaamse regering sponsort niet, maar subsidieert. Op 9 december 1998 heeft de vorige Vlaamse regering een subsidie goedgekeurd. Er is toen een overeenkomst afgesloten met de VZW. Daarbij is in een bedrag van 18 miljoen frank voorzien. Dat bedrag moet gespreid, in de loop van de jaren 1999 en 2000, aan de VZW worden overgemaakt.

Ik heb een Nederlandstalige uitnodiging gekregen. Het is dus niet juist dat er uitsluitend Engelstalige uitnodigingen zijn verstuurd. Er zijn uitnodigingen in verschillende talen.

Verder moet ik zeggen dat de taalwetgeving niet van toepassing is op VZW's, tenzij het gaat om zogenaamde overheids-VZW's. Dat is nu echter niet het geval. Bij de interpretatie van de taalwetgeving wordt er soms van uitgegaan dat een VZW het karakter krijgt van een overheids-VZW, gelet op het dominante aandeel van de overheid. Dan is de taalwetgeving inderdaad wel van toepassing. In dit geval kunnen we ons echter niet baseren op de taalwetgeving om iets te ondernemen. Het feit dat men zich richt tot een breed internationaal publiek in verschillende talen, is op zich niet af te keuren, zelfs al zou de taalwetgeving van toepassing zijn.

U moet ook rekening houden met het feit dat 2001 het jaar is van de Europese talen. Het is op dit ogenblik dus niet opportuun om een probleem te maken van een uitnodiging in verschillende talen. Tevens moet u er rekening mee houden dat men zich richt tot een internationaal publiek. U bent waarschijnlijk op het verkeerde been gezet door de veronderstelling dat de uitnodigingen enkel in het Engels opgesteld zijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mogelijk hebt u omwille van de Vlaamse subsidie een eentalig Nederlandse uitnodiging gekregen. De mijne is in elk geval eentalig Engels. U hebt gelijk dat de taalwetgeving niet van toepassing is, omdat het om

Van Goethem

een privé-VZW gaat. Die VZW krijgt echter een subsidie van de Vlaamse Gemeenschap. Het zou van hoffelijkheid hebben getuigd om de uitnodiging tenminste tweetalig te maken.

Minister-president Patrick Dewael : Ik zal die bemerking meedelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 14.35 uur*
