

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

3 mei 2000

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR BRUSSEL EN DE VLAAMSE RAND

Vraag om uitleg van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breughelproject

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de imagocampagne naar de vreemdelingen in Brussel

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de evaluatie van de VZW De Stadskrant en de beleidsconclusies die daaruit getrokken worden

## Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

Woensdag 3 mei 2000

**VOORZITTER : De heer Luk Van Nieuwenhuisen**

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.06 uur.*

**Vraag om uitleg van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breughelproject**

**De voorzitter :** Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Vandenbossche tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breughelproject.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandenbossche :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ten tijde van de begrotingsbesprekingen voor het jaar 2000 kwam de oprichting van het Breughelproject ter sprake. Dit project is gericht op de ontsluiting en de promotie van de groene Rand. Vooral de renovatie in dat gebied van enkele kastelen en domeinen die eigendom zijn van de Vlaamse Gemeenschap, is daarbij belangrijk. Ik heb daar helemaal geen problemen mee.

Daarnaast staan in de opdracht van dit project de culturele programmering, het onthaal en de integratie van anderstaligen vermeld. Ook daar heb ik geen probleem mee. Wel heb ik een vraag over de terreinafbakening. Dit project is essentieel gericht op de ontsluiting en promotie van de Rand. Daarbij moet rekening worden gehouden met de VZW De Rand, die als opdracht heeft de culturele programmering, het onthaal en de integratie van de anderstaligen in de Rand te verzorgen. Ook de Vlaams-Brabantse culturele centra zijn actief op dat vlak.

Mijnheer de minister, had men de opdracht niet beter exact omschreven ? De verschillende actoren kunnen nu in mekaars vaarwater terecht komen. Een ander punt is dat het project het misschien mogelijk maakt om het in die zone gelegen kasteel Beaulieu, dat al jaren een discussiepunt vormt, te gebruiken. Klopt het ten slotte dat binnen de personeelsstructuur van het project niemand aanwezig is met de nodige knowhow om de programmatie te verzorgen ?

**De voorzitter :** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux :** Mijnheer de voorzitter, als inwoner van de Vlaamse Rand is het voor mij evident dat het project een culturele pijler krijgt. Op zich is dat dus geen slechte zaak. Hoe dit precies wordt ingevuld, moet uiteraard worden bekeken.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken ? Wat zijn de intenties van de regering inzake de overheveling van het Zoniënwoud naar het Vlaams Gewest ? Het in Brussel en Wallonië gelegen deel van het Zoniënwoud werd al jaren geleden overgeheveld. Het Vlaams gedeelte valt nog steeds onder federale bevoegdheid. Indien Vlaanderen daar zeggenschap over zou krijgen, wordt er een meerwaardige gecreëerd. Via het Breughelproject wil men de groene Rand zoveel mogelijk aaneen laten sluiten.

Welke plannen heeft men met het kasteel van Groenendaal ? Op dit ogenblik wordt dat gebruikt door een aantal Brusselse bridgeclubs. Een dergelijk gebruik is toch niet gepast voor zo een gebouw, dat bovendien in het Zoniënwoud gelegen is ? Dit kasteel kan beter een natuur-educatieve of culturele bestemming krijgen. Een andere en meest voor de hand liggende oplossing is om het gebouw ter beschikking te stellen van de boswerkers van het Vlaams Gewest, die in die regio op zoek zijn naar gebouwen. Men zou immers van plan zijn een deel van het Zoniënwoud te kappen om die mensen een

**Glorieux**

onderdak te bezorgen. Mijnheer de minister, wat zijn de plannen op korte termijn ?

Er worden geen paardenkoersen meer gehouden op de renbaan van Groenendaal. De baan beslaat een grote ruimte in het midden van het woud. Dit zou een ideaal jachtgebied zijn voor onder andere valken, vermits daar geen hoge bomen staan. Welke plannen heeft de Vlaamse regering hiermee ?

**De voorzitter** : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Mijnheer de voorzitter, ik steun het idee van de heer Glorieux. Op deze renbaan vinden recent andere activiteiten plaats. Deze mega-activiteiten, in de moderne betekenis van het woord, worden door de Franstalige bourgeoisie werden georganiseerd, en horen daar eigenlijk niet thuis.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Vandenbossche vraagt zich af of het Breughelproject niet beter kan worden beperkt tot de ontsluiting en de promotie van de groene Rand. Op 21 januari jongleden heeft de Vlaamse regering het Breughelproject goedgekeurd. De ontsluiting en de promotie hebben hierbij een veelvoudige betekenis, namelijk een ecologische, culturele, toeristische en internationale.

De eigendommen van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest in het betrokken gebied moeten maximaal en voor een zo groot mogelijk publiek worden gevaloriseerd. De bevoegde coördinator werkt in permanent overleg met alle culturele actoren, met name de VZW De Rand, de Vlaamse gemeenschaps- en culturele centra en de artistieke protagonisten in de regio en in Brussel. De samenwerking tussen de Vlaamse Rand en de Vlamingen in Brussel is immers een basisdoelstelling van het Breughelproject.

Mijnheer Vandenbossche, ik begrijp uw bezorgdheid om de overlappingsen. De coördinator moet na afspraak en overleg met de verschillende culturele actoren zaken organiseren die een meerwaarde bieden. In deze streek bestaat nog geen overaanbod. Integendeel, er is zeker nog ruimte voor extra culturele meerwaarde. Ik zal erop toezien dat de zaak niet uitmondt in een concurrentiestrijd. We opteren voor samenwerking en coördinatie om die meerwaarde tot stand te brengen.

Het kasteel Beaulieu vormt geen onderdeel van het Breughelproject, maar is wel een prioriteit van de Vlaamse regering en in het bijzonder van minister Sauwens. Hij wil in samenspraak met de gemeente Machelen overgaan tot de verwerving, restauratie en renovatie van het kasteel. De volgende weken en maanden worden terzake belangrijke stappen gezet, maar u begrijpt dat ik de primeur aan mijn collega laat.

Mijnheer Vandenbossche, u vroeg of het personeel de culturele knowhow heeft op het vlak van de programmatie. Deze is heel duidelijk aanwezig en wordt zelfs dubbel gegarandeerd. Dat gebeurt enerzijds via de coördinator, de heer Van Lerberghe. Hij was gedurende 15 jaar inspecteur-generaal en directeur-generaal van Cultuur. Daarenboven was hij vijf jaar lang secretaris-generaal van het departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur. Anderzijds wordt de knowhow verzekerd via de reeds vermelde samenwerkingsverbanden met de verschillende actoren op het terrein en in Vlaams-Brabant. Het project beschikt dus over een stevige onderbouw.

Mijnheer Glorieux, mijnheer Van Vaerenbergh, ik fronste even mijn wenkbrauwen toen u het had over de overheveling van het Zoniënwoud. De overdracht van het Zoniënwoud aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is in elk geval gebeurd. Het zou helemaal onbegrijpelijk zijn indien dit niet zo is voor het Vlaams Gewest, want het Vlaams Gewest is in elk geval bevoegd.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : De overdracht tegen 1 frank aan Vlaanderen is nog niet gebeurd. Wel werd een deel overgeheveld aan Wallonië en Brussel. Als hoofdreden voor het niet overdragen aan het Vlaams Gewest, noemt men de aanwezigheid van het kasteel en de renbaan van Groenendaal. Hier laat men een Franstalige invloed gelden. Voor het onderhoud staan echter wel Vlaamse boswachters in.

**De heer Eloi Glorieux** : Volgens de informatie waarover ik beschik, heeft een Belgische premier jaren geleden aan Margaret Thatcher beloofd dat de British School van Tervuren zich mocht uitbreiden. Voor zo een uitbreiding is een deel van het Zoniënwoud nodig. Deze belofte had als gevolg dat op het einde van de jaren tachtig wel degelijk delen van het Zoniënwoud naar het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden overgeheveld, maar niet naar het Vlaams Gewest.

**Minister Bert Anciaux** : Het is goed dat u mij dit signaleert. Ik zal dit onmiddellijk laten onderzoeken. Ik zal tevens contact opnemen met de bevoeg-

**Anciaux**

de federale diensten en ministers om zo snel mogelijk voor een doorbraak proberen te zorgen. Ik was hier helemaal niet van op de hoogte. Ik zal mijn best doen om de overheveling zo snel mogelijk te laten gebeuren.

Het Breughelproject zal een bestemming geven aan het kasteel van Groenendaal. Wat dat precies zal inhouden, kan ik nog niet medelen. Het verwerven en het beheer van het kasteel vormt een van de nominatieve opdrachten van het Breughelproject.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Als het domein eigendom wordt van Vlaanderen, dan hoort het kasteel daarbij.

**Minister Bert Anciaux** : Ik begrijp uw opmerking : ik had moeten weten dat het domein nog niet was overgeheveld, omdat het kasteel nog geen eigendom van het Vlaams Gewest is. Ik heb in elk geval de opdracht gegeven om stappen te ondernemen om het kasteel te verwerven. Ik kan u niet beloven dat dit op korte termijn in orde komt, maar ik beoef om er spoed achter te zetten.

Ik zal nadenken over de suggestie om de boswachters onderdak te verschaffen in het kasteel van Groenendaal. Een dergelijke infrastructuur biedt natuurlijk veel meer mogelijkheden, maar het lijkt me in geen geval opportuun om een gedeelte van het bos te kappen voor onderdak voor deze boswachters.

Het is logisch om te onderzoeken wat de nieuwe invulling van de renbaan kan zijn. Ik kan u daar nog geen plannen voor voorleggen. Het onderzoek daarvan vormt net een van de opdrachten. Ik onderhoud de opmerking dat het niet opportuun is om er cocktailparty's voor Franstaligen te organiseren.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de imagocampagne naar de vreemdelingen in Brussel**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Lootens-Stael tot de heer Anciaux,

Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de imagocampagne naar de vreemdelingen in Brussel.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de voorzitter, collega's, tijdens de toespraak van de minister naar aanleiding van de voorstelling van de resultaten van de evaluatie van De Stadskrant, vernamen we dat hij een aanbesteding heeft uitgeschreven. De Vlaamse overheid is op zoek naar een communicatiebureau dat een imagocampagne op het getouw dient te zetten voor de Vlaamse Gemeenschap die is gericht tot de anderstalige inwoners van Brussel. Deze campagne zal dus met name worden gericht tot de in Brussel wonende vreemdelingen.

Mijnheer de minister, we stellen vragen over de opportuniteit van het tijdstip van de campagne. We vernamen dat het uw bedoeling is om de campagne in augustus te voeren. In oktober zijn er gemeenteraadsverkiezingen. Uit de timing kan niets anders worden afgeleid dan dat u electorale bijbedoelingen heeft. Is de campagne dan wel opportuun ? U zult immers heel gevaarlijke wegen bewandelen. Een dergelijke overheids campagne kan enkel verantwoord zijn als ze louter van informatieve aard is. Aangezien de minister een imagocampagne wil voeren, is er geen sprake meer van een neutrale invalshoek. Men kan daar alle kanten mee op.

We hebben de voorbije jaren vastgesteld dat dergelijke campagnes, gevoerd met overheids geld, stevast werden misbruikt voor partijpolitieke doeleinden. Ik verwijs naar de campagne van het Bureau van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vlak voor de verkiezingen van 13 juni. Die moest zogezegd de democratie versterken, maar wou in feite de democratie ondermijnen. Men wou één bepaalde partij, namelijk het Vlaams Blok, de wind uit de zeilen halen, wat in de pers ook met zoveel woorden werd gezegd, onder meer door toenmalig voorzitter De Decker van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Ik herinner me tevens levendig het fameuze vreemdelingenfeest 'De dag van de dialoog', opgezet door het Bureau van de VGC en gefinancierd met overheids geld. De VGC is noodlijdend, en toch gaf men 7 à 8 miljoen frank uit aan dat feest. Voor de traditionele partijen werd dit geld wellicht goed besteed want het feest viel vlak voor de verkiezingen.

Met deze ervaringen in het achterhoofd staan we erg wantrouwig tegenover overheids campagnes in een verkiezingsjaar. U zult het toch met me eens

## Lootens-Stael

zijn dat democratische verkiezingen slechts mogelijk zijn als de verschillende partijen met gelijke wapens strijden? Als er ook maar één partij in enige zin wordt benadeeld, kan men niet meer spreken van vrije en eerlijke verkiezingen. Dan slaat men een gevaarlijke weg in, die wij althans wensen te vermijden. Voor het Vlaams Blok mag er voor de verkiezingen in dit land, en elders, geen zweem van twijfel hangen over de democratische onbesprokenheid. De democratie is voor ons te waardevol om te grabbel te gooien.

De door de minister aangekondigde campagne bezorgt ons een naar voorgevoel. Ik hoop dat u dat gevoel wegneemt door te verzekeren dat elke zweem van partijpolitiek misbruik wordt uitgesloten. Het zou nog beter zijn om deze campagne naar een latere datum te verschuiven. Hoe dan ook lijkt het me wenselijk en noodzakelijk dat in een dergelijke kiese aangelegenheid de oppositie preventief toezicht kan uitoefenen op de inhoud van de campagne als deze vóór de verkiezingen plaatsvindt.

Naast deze principiële bedenkingen hebben we vragen bij de doelgroepen van de campagne. De minister wil zich vooral tot de vreemdelingen richten. De vreemdelingenpopulatie in Brussel is zeer verscheiden, maar bestaat sociologisch gezien voornamelijk uit twee groepen. We hebben de over het algemeen welgestelde groep EU-burgers. Deze groep heeft intussen jammer genoeg stemrecht verworven, maar toont weinig belangstelling voor de politiek van Brussel en van dit land, zoals bij de vorige verkiezingen al bleek. De tweede groep bestaat uit vreemdelingen van niet-Europese oorsprong, die – gelukkig maar – niet over stemrecht beschikken.

De overgrote meerderheid van deze twee groepen – tussen 98 en 99 procent – kiest partij voor de Franstaligen. Dat blijkt uit de taal van de naturalisatie-aanvragen. Een imagocampagne zal dan ook weinig uithalen. Het geld zal gedeeltelijk verspilling zijn, temeer daar men al over het instrument Tram 81 beschikt om de anderstalige bevolkingsgroepen te bereiken. De redacteurs van dat blad houden zich echter blijkbaar liever bezig met het promoten van ‘multikul’ en andere waanideeën, dan met een Vlaamse imagocampagne.

We moeten er vooral van uitgaan dat de vreemdelingen in dit land zich niet mogen inlaten met ons politieke leven. In een normale parlementaire democratie behoort het recht op inspraak en deelname enkel toe aan de burgers van het land. Men

moet dan ook geen imagocampagne met politieke oogmerken voeren voor de vreemdelingen. Het was veel beter geweest zich te verzetten tegen het stemrecht voor vreemdelingen toen het nog kon, en om een gewaarborgde machtsparticipatie voor de Brusselse Vlaming in de plaatselijke besturen te bevechten.

Het lijkt me veel zinvoller een imagocampagne te voeren voor de Franstalige Brusselaars. Dat zijn immers voor een groot deel verfranste Vlamingen die nog voeling hebben met Vlaanderen. Die band moet worden aangehaald. Dat wordt des te belangrijker als we bedenken dat België vroeg of laat ophoudt te bestaan. Op dat moment moet de integratie van Brussel in Vlaanderen immers plaatsvinden.

Wat zijn de modaliteiten van deze aanbesteding? Hoeveel kost de campagne? Wordt de campagne opgezet met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen? Zo ja, welke doelstellingen streeft u na? Vreest u geen partijpolitieke uitbuiting en electorale bijbedoelingen? Welke garanties biedt u daartegen? Wordt de oppositie preventieve controle gegund op de inhoud van de campagne?

Zou het niet beter zijn de campagne na de verkiezingen te laten starten? Waarom richt u zich vooral tot de vreemde inwoners van Brussel in plaats van tot de Franstaligen? Meent u niet dat het imago van de Vlamingen vooral bij de Brusselse Franstaligen moet worden verbeterd? Zij krijgen immers dagelijks een enorme dosis gif ingelepeld via de Franstalige media. U weet net als ik op welke vooringenomen wijze wordt bericht over de Vlamingen.

**De voorzitter** : De heer Moreau heeft het woord.

**De heer André Moreau** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb bedenkingen bij een aantal vragen van de heer Lootens-Stael. Hij heeft het over partijpolitieke uitbuiting, electorale bijbedoelingen en partijpolitiek electoraal misbruik. Beantwoorden die begrippen wel aan de politieke realiteit in Brussel? Zo ja, dan bevinden we ons op het domein van het politiek fatsoen en de politieke ethiek. Overtredingen op dat vlak zijn ontoelaatbaar.

De vraag stellen is ze ook beantwoorden. De vraag van de heer Lootens-Stael toont aan dat hij de mening is toegedaan dat een politieke partij hier voordeel uit zal halen. Dat mag niet. Ik hoop dat de minister er uitsluitel over zal geven of de opmerkingen van de heer Lootens-Stael overeenstemmen met de huidige politieke toestand in Brussel.

**Moreau**

Mijnheer de minister, de commissieleden verdedigen de Vlamingen met alle rechtmatige middelen. Is de inhoud van het project al ingevuld? Welke aspecten van het Vlaming-zijn zal men beklemtonen?

**De voorzitter** : De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, uit deze vraag maak ik op dat het Vlaams Blok het geen goed idee vindt om vóór de verkiezingen het positieve imago van de Vlaamse Brusselaars onder de aandacht te brengen. Dat is zeer merkwaardig. Het positieve imago is voor het Vlaams Blok blijkbaar niet belangrijk of toch minder belangrijk dan het beeld van de partij van de heer Lootens-Stael. Dit ligt dan ook volledig in de lijn van de vragen die de heer Lootens-Stael de afgelopen maanden in deze commissie heeft gesteld. Het ontgoochelt me dat het overgrote deel van de vragen over het Vlaams Blok gaat.

Deze campagne in Brussel wendt zich dus tot een doelgroep die zich op het ogenblik voornamelijk tot de Franstaligen richt. Het is zeer zinvol om bij deze groep het imago van de Vlaamse Brusselaars en van Vlaanderen te promoten. Mijnheer Lootens-Stael, ik begrijp uw opmerkingen niet.

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik ben verontwaardigd over de pamflettaire stijl en de woordenschat die de heer Lootens-Stael denkt te moeten gebruiken in dit parlement. Hij gebruikt hier schuttingwoorden, die we ook aantreffen in zijn pamfletten. We weten dat hij van zo een taal houdt. Deze taal is een parlement onwaardig. Hij zou dat als parlements lid moeten weten.

Mijnheer de minister, uw initiatief om een imago-campagne te voeren, is uitstekend. Het is hoog tijd dat dit gebeurt. Vooral bij de Brusselaars van buitenlandse oorsprong is er een totaal gebrek aan kennis over de Belgische situatie. Ze kunnen de communautaire samenstelling niet goed thuisbrengen. Ze zijn er zelfs een beetje bang van. Ze vrezen te moeten kiezen tussen Vlamingen en Franstaligen. Ze willen goede Belgen zijn. Ze hebben echter geen besef van de wordingsgeschiedenis van het federale België.

Indien men ze informeert, dan gebeurt dat dikwijls op een manier die niet volledig overeenstemt met onze zienswijze. De vreemdelingen zijn niet zo zeer Franstalig als wel Nederlandsonkundig. De Nederlandstalige informatie via de gewone media is voor hen zeer ontoegankelijk. Zelfs indien ze van goede wil zijn, is het moeilijk om zich te informeren over wat er bij de Vlamingen leeft.

Mijnheer de minister, het is een goede zaak dat u hier iets tegenover wilt stellen. Het geven van informatie is broodnodig. We tonen daarmee ook onze open houding ten aanzien van die bevolkingsgroep. Als de allochtonen een negatief beeld van de Vlamingen hebben, heeft dit voor een groot deel te maken met de racistische invalshoek en de antivreemdelingenstandpunten van het Vlaams Blok.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mevrouw Grouwels, nu gebruikt u zelf schuttingtaal. U scheldt me uit voor racist.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer Lootens-Stael, uw partij is een blok aan ons been.

Mijnheer de minister, welke thema's denkt u aan te brengen? Vanuit welke inhoudelijke invalshoek zult u vertrekken? Aan Franstalige kant wordt er soms zeer clichématig over ons gesproken. Zij eisen democratische waarden als openheid, verdraagzaamheid en mensenrechten voor zich op. Zij zeggen dat dit een Franstalige eigenschap is die a contrario niet eigen is aan de andere Belgische bevolkingsgroep. Deze beelden worden doorgegeven.

In contacten met allochtonen heb ik ook al geregeld een ander vooroordeel ervaren. Als ze geen werk vinden, dan is dat de schuld van de Vlamingen, die kennis van het Nederlands eisen. Men gaat voorbij aan het feit dat hier nog heel wat andere redenen voor zijn. Ik zeg hen steeds dat door de kennis van het Nederlands hun kansen enorm zouden toenemen.

Mijnheer de minister, welke thema's zult u aansnijden? Hoe wilt u bepaalde vooroordelen ongedaan maken? Via welke kanalen wilt u hen bereiken? Via de gewone media als kranten, radio en zelfs televisie is dit zeer moeilijk. In welke taal denkt u met hen te communiceren? Zult u dat doen in verscheidene spreektaal? Hoe lang zal die campagne duren?

**De voorzitter** : Mijnheer de minister, deze vraag om overleg zou niet worden gesteld als iedereen het erover eens was dat het hier om een objectief

**Voorzitter**

en positief initiatief ter bevordering van het Vlaams imago gaat. Op basis van vroegere ervaringen bestaat daar echter twijfel over.

Mevrouw Grouwels en de heer Glorieux hebben opmerkingen gemaakt over de perceptie van de Vlamingen in Brussel. Ze wijzen met een beschuldigende vinger naar het Vlaams Blok. Iedereen moet zich eens afvragen hoe dat komt. In dergelijke campagnes en publicaties van de Vlaamse overheid worden de interne politieke tegenstellingen binnen de Vlaamse gemeenschap te Brussel voortdurend breed uitgesmeerd. Een deel van de Vlaamse gemeenschap wordt constant met de beschuldigende vinger gewezen. Dat is geen goede zaak. Ik herinner me de tijd dat alle Vlamingen in Brussel over de partijpolitieke grenzen en tegenstellingen heen in de buitenwereld aan één zeel trokken. Ik geef toe dat dat veel te lang is geleden, maar in die tijd konden de Vlamingen in Brussel nog vooruitgang boeken.

Ik vraag iedereen om daar eens goed over na te denken. Is het niet omdat de tegenstellingen op de spits worden gedreven, dat het imago van de Vlaamse gemeenschap in Brussel meer kwaad dan goed wordt gedaan?

Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux :** Mijnheer de voorzitter, ik wil even ingaan op uw opmerking. Het klopt dat enige tijd geleden alle toenmalige politieke partijen in Brussel op veel terreinen en fronten samenwerkten. Misschien is het al een hele tijd geleden dat u zich nog heeft beziggehouden met Brussel. Ik durf open en eerlijk zeggen dat de solidariteit tussen de Vlamingen in Brussel door één partij werd verbroken.

Uw partij acht het immers van groot belang om de Vlamingen en de Vlaamse politici van andere partijen te beschimpen en uit te maken voor al wat vuil en vies is. Uw partij doet dit via samenwerking met een aantal Franstaligen, en verkiest dit boven het aannemen van een correcte houding tegenover de Vlaamse collega's in Brussel. De wijze waarop uw partij via geschriften iedereen die zijn nek uitsteekt voor de Vlaamse gemeenschap, beschimpt, belachelijk maakt en vals beticht, maakt duidelijk dat de anderen die actief zijn in Brussel, niet met de lui van uw partij op een normale wijze kunnen samenwerken. De mensen van het Vlaams Blok ijveren voor samenwerking met Franstaligen. Noch-

tans hebben we ooit samen tegen die samenwerking gestreden.

Mijnheer Lootens-Stael, u hebt twijfels over de partijpolitieke objectiviteit van dit initiatief. U zou moeten weten dat het verboden is om overheids-gelden te gebruiken voor partijpolitieke doeleinden. Ik ben niet van plan om mij te laten veroordelen. Ik ben sowieso niet van plan om de middelen en het imago van de Vlaamse Gemeenschap ondergeschikt te maken aan partijbelangen. Ik kon me tijdens uw discours niet van de indruk ontdoen dat u schrik hebt voor een negatieve verkiezingsuitslag in Brussel, en reeds uitvluchten zoekt om die te verantwoorden. (*Opmerkingen van de heer Dominiek Lootens-Stael*)

Ik ben me er goed van bewust dat ik me heel bescheiden moet opstellen. Ik haal mijn stemmen immers bij Vlamingen. Ik prostituteer me niet voor de Franstaligen. Dat heb ik nooit gedaan en zal ik ook nooit doen. (*Opmerkingen van de heer Dominiek Lootens-Stael*)

Spreeken met de Franstaligen doe ik graag, maar ik zal me nooit prostitueren. Een imagocampagne van de Vlaamse Gemeenschap is veel belangrijker dan een campagne van één partij. De heer Glorieux vindt het verrassend dat het Vlaams Blok deze campagne niet belangrijk vindt. Ik weet niet of dat nog verrassend mag worden genoemd.

Daar ik geen enkele partijpolitieke bedoeling heb, zie ik niet in waarom er preventief toezicht moet worden uitgeoefend. Het is wel verrassend dat u een onderscheid maakt tussen mensen die wel een positief beeld mogen krijgen van de Vlaamse Gemeenschap, en anderen die dat niet mogen. (*Opmerkingen van de heer Dominiek Lootens-Stael*)

U zei dat de vreemdelingen zich niet in te laten hebben met politiek, en dat er bijgevolg geen imagocampagne tot deze mensen moet worden gericht. U bent dus van mening dat de ene anderstalige wel een positief beeld mag hebben van de Vlaamse Gemeenschap en de andere niet. U bent misschien wel bang omdat mensen van vreemde oorsprong een positief idee over de Vlaamse Gemeenschap kunnen krijgen, waardoor u ze niet meer kunt gebruiken als zondebokken.

**De heer Dominiek Lootens-Stael :** Ik heb u enkel gevraagd naar het nut van de campagne.

**Minister Bert Anciaux :** Ik zal u onmiddellijk uitleg geven over het nut ervan. Tijdens de persconferentie over Brussel Deze Week en Tram 81 heb ik niets

## Anciaux

nieuws verteld. In mijn beleidsnota, die u toch al geruime tijd in uw bezit hebt en die u vast al hebt gelezen, staat op pagina 23 en 24 dat ik van plan ben een imagocampagne voor de Vlaamse Gemeenschap te voeren die is gericht op de anderstalige Brusselaars, met de nadruk op de Brusselaars van buitenlandse oorsprong. Omdat dit dossier nog in de opstartfase zit en er nog geen communicatiebureau werd aangeduid, zal ik summier antwoorden op uw concrete vragen.

De opdracht zal worden toegekend via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, zoals wordt bepaald door artikel 17, paragraaf 3 van de wet van 24 december 1993 op de overheidsopdrachten. We volgen dus een normale procedure. Voor de toewijzing werken we in twee fasen. Op basis van de oproep tot kandidaatsstelling, dienden dertien bureaus hun kandidatuur in. Na een eerste selectie blijven er nog zeven over, die intussen het definitieve bestek hebben ontvangen.

De gehele campagne, concept en uitvoering, moet door het bureau worden gerealiseerd voor een bedrag van 3.025.000 frank, inclusief BTW. Vanzelfsprekend vallen mediaruimte, drukwerk en ontplooiing van een activiteitenprogramma niet onder dat budget, en in totaal trekken we 15 miljoen frank, inclusief BTW, uit. Het totale bedrag wordt ingeschreven op de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 2000, onder organisatieafdeling 11, programma 11.1, basisallocatie 12.01. Hiermee bekostigt men allerhande initiatieven ter bevordering van de Vlaamse aanwezigheid in Brussel.

Hoewel het daadwerkelijk de bedoeling is de campagne eind augustus, ten laatste begin september, te laten starten, werd ze niet opgezet met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober. Het spreekt voor zich dat zowel de Brusselse nieuwe Belgen, die stemplicht hebben, als de Brusselse Europese burgers, die stemrecht hebben, tot de doelgroep van de campagne behoren. Indien de campagne als onbedoeld neveneffect zou hebben dat die doelgroepen hun waardering voor de Vlaamse Gemeenschap valideren met een stem voor een Nederlandstalige kandidaat, zal ik daar uiteraard niet om treuren.

Ik ben niet bang voor partijpolitieke uitbuiting. Vermits de campagne geen electorale bijbedoelingen heeft, zie ik geen enkele reden om nutteloos tijd te verliezen door te wachten tot na 8 oktober.

Ik zie niet in hoe deze campagne, die een volledig jaar zal bestrijken en die een duurzame verbetering van het imago van de Vlamingen in Brussel als doel heeft, electoraal kan worden misbruikt.

De campagne is in de eerste plaats gericht op de anderstalige medebewoners van de stad, in het bijzonder op de Brusselaars van buitenlandse oorsprong. Concreet betekent dat vooral Europese, mediterrane en niet-Europese allochtonen en EU-burgers. De Vlaamse Gemeenschap in Brussel is dynamisch en cultureel vooruitstrevend, en beschikt over een goed gestructureerd net van verenigingen, een groot organisatietalent en veel zin voor vernieuwend initiatief. Heel wat anderstaligen maken gebruik van het Vlaamse aanbod op het vlak van welzijn, onderwijs, cultuur, enzovoort. Ze leggen daarbij de link niet met de Vlaamse Gemeenschap, daarom wil ik met een doelgroepgericht communicatiebeleid de verschillende bevolkingsgroepen op een specifieke, haast persoonlijke manier aanspreken over de rol en de dynamiek van de Vlamingen in Brussel.

Bovendien wil ik de diverse Vlaams-Brusselse sociale, culturele, economische en educatieve netwerken nog beter op elkaar afstemmen en beter doen samenwerken, zodat meer eenheid, een gezamenlijk netwerkprofiel en een grotere herkenbaarheid ontstaat. Vanuit die eenheid kan een brug naar de allochtone gemeenschappen worden geslagen. Ik verwacht dat het geselecteerde communicatiebureau ons helpt om dat voornemen waar te maken.

Het gebrek aan waardering voor de Vlaamse initiatieven in Brussel heeft zeker te maken met de vaak tendentieuze berichtgeving van de Franstalige pers en van nogal wat Franstalige opiniemakers en politici. Een imagocampagne of charmeoffensief voor de Franstalige Brusselaars vereist een andere aanpak, en ligt volgens mij moeilijker dan deze campagne. Toch zijn de Franstalige Brusselaars ook tijdens deze campagne een secundaire doelgroep. Door vooral te focussen op taalgemengde gezinnen en door het oversijpelingseffect, kan er nu al een basis worden gelegd voor een latere intensere en meer gerichte campagne.

Het communicatiebureau zal suggesties doen voor het taalgebruik. De doelgroepen moeten onze boodschap begrijpen, beeldtaal zal onvoldoende zijn. We moeten duidelijke taal spreken en desnoods een vreemde taal gebruiken. De klassieke kanalen zullen niet volstaan, we zullen iets nieuws moeten bedenken.



## Anciaux

Zoals mevrouw Grouwels en andere collega's hebben gezegd, kampt Vlaanderen met het imago van een intolerante gemeenschap. We worden gezien als onverdraagzaam tegenover allochtonen. Dit imagoprobleem moeten we met hand en tand bestrijden. Het lijkt me vanzelfsprekend dat de Vlaamse Gemeenschap dit negatieve vooroordeel in haar campagne stevig aanpakt. We moeten ons uitdrukkelijk afzetten, mijnheer Lootens-Stael, tegen alle vormen van racisme, als die zich zouden voordoen. We moeten benadrukken dat we in Brussel een open gemeenschap vormen, de meest open gemeenschap zelfs. We leveren enorm veel inspanningen op cultureel vlak, op het gebied van onderwijs en welzijn voor alle inwoners van de stad. We moeten de troeven van de Vlaamse Gemeenschap uitspelen. Waar nodig, moeten we ons met hand en tand verzetten tegen elke vorm van racisme.

**De voorzitter** : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Ik wil in de eerste plaats een aantal misverstanden ophelderen die u dreigt de wereld in te sturen, mijnheer de minister. Volgens u liggen wij aan de basis van de tweedracht tussen de traditionele partijen en het Vlaams Blok. Dat klopt geenszins. Het Vlaams Blok heeft zowel naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 1988, als van 1994, als van 2000, alle Vlaamse partijen opgeroepen om Vlaamse eenheidslijsten in te dienen. Maar men heeft het dictaat van het cordon sanitaire doorgetrokken naar Brussel : hoe goed onze voorstellen ook waren, men bleef weigeren om met ons te praten. Men schoof onze voorstellen meteen terzijde omdat ze van ons kwamen. Men maakte zich daarbij geen zorgen over de opheffing van de Vlaamse eensgezindheid. In het begin was dat misschien nog niet zo erg, omdat het Vlaams Blok in uw ogen een marginale partij was met slechts één verkozenen. Nu ligt dat iets pijnlijker, nu het Vlaams Blok een partij is met vier verkozenen op de elf. Het cordon sanitaire ligt aan de basis van de tweedracht in Brussel, en niet het Vlaams Blok.

Vervolgens richt ik me tot de heer Glorieux. Wanneer we het hier over onszelf hebben, is dat absoluut niet omdat we ons niet bezighouden met zaken waar de Vlaming beter van wordt. Mevrouw Grouwels kan getuigen dat de afgelopen vijf jaar niemand méér op het spreekgestoelte stond in het Brussels Parlement om de Vlaamse taalbelangen in Brussel te verdedigen, dan ikzelf. We moeten het

hier over onszelf hebben omdat we het mikpunt zijn van de ondemocratische praktijken die men hanteert in de VGC. Ik zou zelf ook liever met andere zaken bezig zijn dan mijn tijd te moeten verdoen aan discussies over het functioneren van de democratie.

De heer Moreau heeft twijfels over het eventueel electoraal misbruik. (*Opmerkingen van de heer André Moreau*)

Het Brussels Parlement heeft in het verleden op de rug van de belastingbetaler campagne gevoerd tegen één bepaalde partij. Dat kan niet door de beugel, mijnheer Moreau. De kiezers van het Vlaams Blok betalen ook belastingen, en zien hun geld misbruikt tegen de partij die zij aanhangen.

Mijn angst is niet helemaal weggenomen. Ik ben niet helemaal overtuigd. U praat mee met de Franstaligen, mevrouw Grouwels en mijnheer de minister. De Vlaming wordt als een racist gezien en dat is de schuld van het Vlaams Blok. Dat beeld wilt u wegnemen. De grens tussen gewoon en partijpolitiek campagne voeren, is soms dun. Als het Vlaams Blok schuldig is aan dat imago van racist en u wilt dat wegnemen, dan maakt men via de campagne misschien duidelijk dat het Vlaams Blok een foute partij is waarmee de Vlaamse Gemeenschap het helemaal niet eens is. De marge tussen het al dan niet politiek gericht zijn van een overheidscampagne is dikwijls smal. De affiche van het Brussels Parlement sprak zich niet uit tegen het Vlaams Blok. Het Vlaams Blok wordt nooit met zoveel woorden genoemd, maar het is voor iedereen duidelijk dat één politieke partij geïsoleerd wordt. Dat gevaar speelt ook nu.

Mevrouw Grouwels, u gebruikt meer schuttingwoorden dan ikzelf. Ik heb in elk geval geen lessen woordenschat nodig. De gedachten zijn vrij, het spreken in een parlement eveneens. Ik vertolk hier alleen maar de mening van 600.000 Vlamingen en meer dan 30 percent van het Nederlandstalig Brussels electoraat. Ik moet zeker geen blad voor de mond nemen. Ik mag de zaken zeggen zoals ze zijn.

Mijnheer de minister, u hebt me niet overtuigd. U hebt in het verleden gezegd dat het Vlaams Blok ten dele aan de basis van het probleem ligt. Het risico is niet gering dat het Vlaams Blok, misschien niet met zoveel woorden, in de campagne als schuldige wordt aangewezen. Er is nog geen aanbesteding, wanneer komt die er dan ?

De oppositie moet niet worden betrokken bij een eventuele controle omdat er geen gevaar bestaat.

## Lootens-Stael

Als er geen gevaar bestaat, kan het toch geen kwaad om de oppositie te betrekken bij de campagne ?

Er zijn prioriteiten, daar heb ik het over gehad. Ik heb geen probleem met de promotie van een positief imago van de Vlaming naar wie dan ook. Wat is, zeker op korte termijn, het nut daarvan ? Zijn er geen andere prioriteiten ? Is het niet belangrijker de Brusselse Franstaligen die dagelijks gif ingelepeld krijgen door de Franstalige media, op objectieve wijze een correct imago van de Vlaamse Gemeenschap te bieden ? Dat kan een positieve impact hebben op de verkiezingsresultaten van alle Vlaamse partijen zodat we in de lokale besturen meer gewicht krijgen. Dat kan de Vlaamse vertegenwoordiging in Brussel versterken. Uw campagne kan in één maand tijd het gebrek aan interesse voor politiek en voor de Vlaamse Gemeenschap niet rechtzetten.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer Lootens-Stael, ik bemerk toch enige tegenstrijdigheid in uw redenering. Dat is me trouwens al verscheidene keren overgevallen. Indien u vreest dat deze campagne partijpolitiek zou kunnen worden misbruikt in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen, dan begrijp ik u. Ik zal me daartegen verzetten. Tegelijkertijd pleit u er echter voor om deze campagne wel degelijk partijpolitiek uit te spelen in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen. U verwijst immers naar de Franse Gemeenschap en gaat ervan uit dat het wel eens belangrijk en zelfs een essentieel punt zou kunnen zijn als deze Franstaligen hun stem zouden uitbrengen op Vlaamse lijsten.

Iedereen zou erbij gebaat zijn dat een aantal vooroordelen ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap worden weggewerkt. Een groot aantal inwoners van Brussel is vatbaar voor de idee van een nauwere samenwerking met de Vlaamse Gemeenschap. De Vlamingen in Brussel hebben er alle belang bij om op een constructieve wijze samen te werken met de allochtone gemeenschap. Ik hoop ook dat de meerderheid in dit parlement deze doelstelling kan onderschrijven.

Het is niet echt de bedoeling een impact te hebben op de gemeenteraadsverkiezingen. Indien dat gebeurt, ben ik daar uiteraard niet rouwig om. Er zijn echter andere kanalen om dit doel te bereiken. Het zou al een goede zaak zijn mochten alle Vlamingen op Nederlandstalige kandidaten stemmen. Voor

het samenleven in deze stad is de samenwerking tussen de diverse gemeenschappen belangrijk. De Vlaamse Gemeenschap wenst de initiatieven die ze neemt op een positieve manier kenbaar te maken. De projecten die hier op poten zijn gezet om deze stad beter en leefbaarder te maken, zijn echt niets om beschaamd over te zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de evaluatie van de VZW De Stadskrant en de beleidsconclusies die daaruit getrokken worden

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Lootens-Stael tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de evaluatie van de VZW De Stadskrant en de beleidsconclusies die daaruit getrokken worden.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, op 10 april hield de minister een persconferentie waarop de resultaten werden meegedeeld van een onderzoek, uitgevoerd door het onderzoeksbureau Dimarso over de VZW De Stadskrant. Het ging meer bepaald om de twee bladen die deze VZW met overheidsgeld uitgeeft, namelijk Brussel Deze Week en Tram 81. Van het rapport werd ons enkel een samenvatting bezorgd.

Wij stellen ons vragen over de onderzochte stellingen en vooral over wat niet werd onderzocht. Zo werd voor Tram 81 geen evaluatie gemaakt met betrekking tot de Nederlandstalige lezers. We hadden toch graag vernomen wat zij daarvan vinden, aangezien de Brusselse Vlamingen voor de Vlaamse overheid toch in de eerste plaats de referentiegroep is. Inhoudelijk hebben we dus wel wat bedenkingen bij dit onderzoek en we willen daarom graag vernemen welke criteria gehanteerd zijn om de onderzoeksopdracht af te lijnen en waarom dit aspect niet werd onderzocht.

Bij de evaluatie van de resultaten vallen een aantal duidelijke tekortkomingen op bij deze bladen. Voor Tram 81 is, naast de falende verspreiding, de

**Lootens-Stael**

meest opvallende conclusie dat 34 percent van de mensen die het blad ontvangt, dit nooit leest. De helft daarvan is niet geïnteresseerd. Deze verhoudingen liggen aanzienlijk hoger dan voor Brussel Deze Week. Het is duidelijk dat de inhoud, die inderdaad kleur- en smaakloos, multicultureel en banaal is, de Franstalige en anderstalige bevolking even weinig aanspreekt als de Vlamingen in Brussel. Door een gebrek aan een – Vlaams – profiel en dito identiteit wekt dit blad geen interesse op. Het is dus duidelijk dat in plaats van de multiculturele toer op te gaan, zoals nu het geval is, het blad een meer uitgesproken Vlaams karakter moet krijgen. Dit is uiteraard met de huidige redactie en hoofdredacteur onmogelijk. Ik kom daar straks op terug. De belangrijkste vraag die ik mezelf echter stel, is waarom er geen onderzoek werd verricht naar de perceptie van dit blad door de Nederlandstalige Brusselaars.

Voor wat Brussel Deze Week betreft, leest slechts 15 percent het blad nooit. Eén vierde daarvan geeft als reden daarvoor dat er geen interesse is. In vergelijking met Tram 81 zijn de resultaten veel positiever. Dit blad heeft dan ook een veel duidelijker informerende functie ten aanzien van het beoogde doelpubliek, namelijk de Vlaamse Brusselaars.

Niettemin geven de Brusselse Vlamingen een aantal duidelijk minpunten aan. Niet minder dan 61 percent van de lezers meent dat er meer informatie over de eigen gemeente in het blad zou moeten komen, terwijl bijna de helft van de lezers minder sport en rampenjournalistiek wil te lezen krijgen. Hoofdredacteur Volckaerts liet in zijn perstekst weten dat hij daarvan werk zou maken. De meest opmerkelijke resultaten uit dit onderzoek zijn echter de gegevens met betrekking tot de journalistieke kwaliteiten. Mijnheer de minister, toen ik u op 24 maart een vraag stelde over het gebrek aan objectiviteit van de redactie, antwoordde u zelfzeker en zelfs enigszins arrogant dat de berichtgeving volledig aan de gangbare normen inzake de journalistieke deontologie beantwoordde, met waarborgen voor onpartijdigheid en redactionele onafhankelijkheid. U vond het zelfs volkomen onterecht het blad een flagrante vorm van discriminatie en een totaal gebrek aan objectiviteit te verwijten.

Mijnheer de minister, u bent vrij dit te denken. Een niet onbelangrijk deel van de bevolking deelt echter mijn mening. Slechts 62 percent van de lezers vindt dat de berichtgeving onafhankelijk en neutraal is. 38 percent vindt dat dus niet, of is daar niet van overtuigd. Van alle door de onderzoekers naar

voren geschoven positieve stellingen omtrent de journalistieke kwaliteiten, is deze de meest aangevochten door de lezers. Bovendien vindt 29 percent van de lezers dat Brussel Deze Week de spreekbuis is van de politieke meerderheid. Nog eens 24 percent heeft er zo zijn twijfels over of dit nu al dan niet het geval is. Slechts een minderheid vindt dus dat dit niet klopt. We hebben in het verleden reeds aangekaart dat de redactie van Brussel Deze Week, en ook deze van Tram 81, een duidelijk gebrek aan objectiviteit vertoont. We worden nu in deze mening door een belangrijk deel van de Vlaams-Brusselse lezers bijgetreden. Dit zijn zowel voor de lezers als voor ons de meest frappante vaststellingen.

Het is duidelijk dat er wat schort inzake de journalistieke kwaliteiten. De redactie, die met overheids-geld in leven wordt gehouden en dus verplicht is tot neutraliteit en objectiviteit, voldoet niet aan deze verplichtingen. In een ideale rechtsstaat moet 100 percent van de lezers van dergelijke overheidsbladen van oordeel zijn dat ze objectief en neutraal berichten. Dat een belangrijke minderheid van de Brusselse Vlamingen dit niet vindt, is een teken aan de wand. De minister heeft tot taak hiertegen op te treden.

Even opmerkelijk is het feit dat bijna de helft van de lezers van Brussel Deze Week van mening is dat de redactie een meer uitgesproken Vlaams standpunt moet weergeven en meer moet opkomen voor de Vlaamse belangen. Slechts een minderheid van 39 percent vindt dat dit niet nodig is. Ook hier bestaat dus duidelijk een vraag vanwege de lezers. Het is dan ook merkwaardig dat noch de hoofdredacteur noch de minister in hun geschreven noch in hun mondelinge reacties op het onderzoek enig woord hebben vuilgemaakt aan deze nochtans ernstige problematiek en deze duidelijke vraag vanwege de Vlaams-Brusselse lezers.

Van de hoofdredacteur en zijn redactie verbaast dit ons uiteraard niet. Wij hebben reeds eerder aangeklaagd dat het hier om een gepolitiseerde redactie gaat die samengesteld is uit personen afkomstig uit het extreem-linkse sociaal-cultureel establishment dat geen enkele belangstelling heeft voor de Vlaamse problematiek. Deze mensen maken zonder enig gewetensbezwaar misbruik van het belastinggeld van de burger om partijpolitieke propaganda te voeren tegen de grootste partijpolitieke vertegenwoordiger van de burger, namelijk het Vlaams Blok. Het is dan ook duidelijk dat de huidige journalistieke ploeg niet in staat is om op deze vraag naar meer neutraliteit en minder partijpolitieke inmenging in te gaan.

## Lootens-Stael

Er moeten bijgevolg andere maatregelen worden getroffen. Zo zou men een aantal journalisten moeten vervangen door mensen die meer waarborgen bieden inzake objectiviteit en neutraliteit. Ook zou men werk kunnen maken van het invoeren van een decreet waarin een aantal regels inzake objectiviteit en neutraliteit zijn opgenomen. Elkeen die meent dat men deze verplichtingen schendt, zou zijn beklag moeten kunnen maken bij een beroepsinstantie. Deze regelingen bestaan trouwens reeds voor de audiovisuele media.

Ook het derde deel van het onderzoek bevat een aantal interessante gegevens. Zo stellen we vast dat één vierde van de verenigingen moeilijkheden ondervindt om zijn activiteiten te laten opnemen in Brussel Deze Week en dat één derde vindt dat de opname niet correct gebeurt. Ook hier is dus werk aan de winkel.

Een tweede interessant gegeven is dat 71 percent van de ondervraagde vrijgestelden er zich niet mee akkoord verklaart dat het blad een meer uitgesproken Vlaams standpunt zou innemen. Ik herinner er u aan dat dit cijfer voor de doorsneelezer slechts 39 percent bedraagt. Het zijn deze vrijgestelden die zorgen voor de dagelijkse werking. Er bestaat dus een enorme kloof tussen wat ik het extreem-linkse sociaal-cultureel establishment noem en de bevolking. Deze vaststelling zou dan ook tot een aantal beleidsconclusies en -correcties moeten leiden. Dit moet voornamelijk gebeuren door een depolitisering van het benoemingsbeleid.

Mijnheer de minister, ik neem aan dat u bij de verenigingen ook de gemeenschapscentra rekent. Ik veronderstel dat u me daar straks zult op antwoorden. Welke gevolgen zult u geven aan dit onderzoek ? Wordt de redactie van Brussel Deze Week en Tram 81 herschikt ? Volgens de lezers kan de huidige redactie immers niet instaan voor een onafhankelijke, neutrale en partijpolitiek ongebonden berichtgeving. Overweegt u een decreetgevend initiatief om de neutraliteit in de berichtgeving van de niet-audiovisuele overheidspers te waarborgen ? Hoe zult u ervoor zorgen dat het Vlaams aspect, waarvoor een duidelijke vraag bestaat bij de lezers, beter aan bod komt ?

Welke beleidsconclusies trekt u uit de vaststelling dat er een gapende kloof bestaat tussen de vrijgestelden enerzijds en anderzijds de doorsnee Brusselse Vlaming, die duidelijk een groter identiteitsbesef heeft dan degenen die zijn tewerkgesteld in het gesubsidieerde verenigingsleven ?

**De heer André Moreau :** Ik ben het met de heer Lootens-Stael eens dat de journalisten zich aan een redactionele deontologie moeten houden. De objectiviteit en neutraliteit moet in ieder geval worden gerespecteerd door alle journalisten. In Brussel Deze Week en Tram 81 moeten de minpunten inderdaad wel worden weggewerkt.

Ik lees hier echter de zin van de heer Lootens-Stael : 'Ten slotte bevat ook het derde deel van het onderzoek een aantal interessante gegevens. Een eerste interessant gegeven lijkt mij de vaststelling te zijn dat een vierde van de verenigingen moeilijkheden ondervindt om zijn activiteiten te laten opnemen in BDW. Een derde van de verenigingen vindt dat de opname niet correct gebeurt.'

Mijnheer Lootens-Stael, in het cultuurdecreet staat dat alle verenigingen gelijk zijn. Wat voor de ene vereniging wordt gedaan, moet ook voor de andere worden gedaan. Als een vereniging vindt dat haar activiteiten niet worden opgenomen, moet ze maar klacht indienen. Daar bestaan procedures voor. Wat hier staat, is gewoon onmogelijk. De verenigingen moeten dan doen wat ze moeten doen.

**De voorzitter :** Mijnheer de minister, uit het onderzoek blijkt dat de distributie voor Tram 81 slecht is. Dat is blijkbaar niet alleen in de brievenbussen in Brussel, ik heb bijvoorbeeld al maanden geen Tram 81 meer ontvangen.

Al ontvang ik het blad niet meer, toch stel ik vast dat er inhoudelijk vreemde dingen worden verkondigd. In een bepaald recent artikel stond in het Italiaans – men heeft het mij vertaald – dat Brussel een Franse stad was die werd veroverd door keizer Karel.

Het is mij ook opgevallen dat Tram 81 in de eerste plaats wordt ervaren als een Brussels blad en niet als een Vlaams blad. Het was aanvankelijk nochtans de bedoeling om de Vlaamse aanwezigheid in en het Vlaams imago van Brussel te ondersteunen. Daar moeten toch de nodige conclusies uit worden getrokken.

De heer Lootens-Stael had het inzake BDW over het verschil in opvatting van de verenigingen en van de individuele lezers over een grotere belangstelling voor Vlaamse thema's in BDW. Op 12 april ging het hoofdartikel van de heer Volckaerts over de resultaten van het onderzoek. Hij belooft daarin een aantal zaken te doen naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek. Hij rept echter met geen woord over het meer accentueren van het Vlaams imago.

**Voorzitter**

Ik heb dus de indruk dat de hoofdredactie niet van plan is daar de nodige conclusies uit te trekken. Mijnheer de minister, het lijkt me aangewezen er bij de redactie van BDW op aan te dringen dat ook dit aspect van de studie de nodige aandacht krijgt.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Lootens-Stael, alvorens een antwoord te geven op de vragen, zie ik mij genoodzaakt een en ander uit uw analyse te weerleggen of in een correcte context te plaatsen.

Rekening houdend met de gebruiken in een parlementaire democratie hebt u, net zoals alle andere leden van deze commissie, een persoonlijke uitnodiging ontvangen voor mijn persconferentie op 10 april jongstleden. Door een eenvoudige aanvraag van de persmap of aanwezigheid op de persconferentie, kon u de resultaten van dit onderzoek vernemen. Ik zie trouwens dat u in het bezit bent van de resultaten van het onderzoek.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de minister, ik heb zelf bij een marktonderzoeksbureau gewerkt. Dit is inderdaad het overzicht van de resultaten van het onderzoek. Zo een bureau voegt daar meestal een analyse in uitgeschreven tekst aan toe. Heeft dit bureau dat niet gedaan ?

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer Lootens-Stael, de opdracht bestond erin de cijfergegevens mee te delen. De evaluatie van deze cijfergegevens moet gebeuren in samenspraak met de onderzoekers en betrokkenen. Het behoort niet tot objectieve onderzoekscriteria om geschreven analyses kenbaar te maken. Het gaat hier om de totale weergave van de resultaten, die iedereen heeft gekregen. U was in ieder geval uitgenodigd voor de persconferentie.

Met de publieksenquête over de publicaties van VZW De Stadskrant wou de Vlaamse overheid, als belangrijkste subsidiënt van deze organisatie, drie dingen bereiken. Ten eerste wilde ze een beter inzicht verkrijgen in het profiel van de lezers van beide publicaties. Ten tweede wilde ze een eerste waardeoordeel van de lezers over beide publicaties. Ten derde wou zij nagaan in hoeverre de inhoudelijke beleidsdoelstellingen van De Stadskrant worden behaald. Daartoe enquêteerde Dimarso gedurende de eerste helft van december 1999 en de tweede helft van januari 2000 in totaal 1009 personen, waarvan 507 Nederlandstaligen, 342 Franstaligen en 160 anderstaligen.

Aangezien we via Tram 81 de verschillende Brusselse bevolkingsgroepen willen informeren over de dynamische rol van de Vlamingen in Brussel, is de referentiegroep voor de enquête hier niet de Nederlandstalige, maar vooral de anderstalige lezers. Omwille van budgettaire redenen was het bovendien niet mogelijk een aparte groep Nederlandstaligen samen te stellen voor de evaluatie van Tram 81. Bijgevolg was de doelgroep beperkt tot andersstaligen. Enkel over de verspreiding van de publicatie zijn de vragen ook aan de Nederlandstaligen gesteld. Gelet op het feit dat te weinig mensen Tram 81 ook ontvangen, hebben we dit onderzoek gericht op de anderstaligen.

Uw stelling dat 34 percent van de mensen die het blad ontvangt, het nooit leest, is niet correct. 34 percent van de mensen die het kennen, lezen het nooit. Dat is toch wel iets totaal anders. Dat de verhoudingen hoger liggen dan bij Brussel Deze Week is volkomen logisch, want de verspreiding van Tram 81 gebeurt bus aan bus in het volledige Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De verspreiding van Brussel Deze Week gebeurt op naam, op basis van een geactualiseerd adressenbestand via een postabonnement. Zodoende is er dus automatisch meer interesse voor het weekblad Brussel Deze Week. Tram 81 wordt immers verspreid samen met reclamefolders. BDW is ook meer gericht op een bepaalde doelgroep, wat een positieve beoordeling makkelijker maakt.

Mijnheer Lootens-Stael, verder poneert u dat de inhoud van Tram 81 kleur-, smaakloos en banaal is. U had het zelfs over het multicultureel karakter, dat volgens mij niet in het lijstje thuishoort. Deze vaststelling blijkt niet uit het onderzoek, en beschouw ik dan ook als uw eigen interpretatie. Fictie en waarheid worden hier duidelijk door elkaar gehaald.

Gegevens over de journalistieke kwaliteiten zijn door u op een groteske wijze verzameld. De globale positieve sfeer komt niet aan bod. Bovendien slopen er nogal wat onnauwkeurigheden in de door u aangehaalde cijfers : 62 percent moet bijvoorbeeld 57 percent zijn. Ik zal dit proberen te verduidelijken aan de hand van uw voorbeelden. Zo is niet 38 percent, maar 28 percent niet overtuigd van de neutraliteit of onafhankelijkheid van de berichtgeving. Ook bij uw volgende interpretatie zijn de cijfergegevens niet correct : 29 percent moet 26 percent zijn, 24 percent moet 21 percent zijn.

Over de stelling 'de artikels in BDW lijken me onafhankelijk en neutraal', zegt 57 percent het eens te

## Anciaux

zijn. 20 percent is het daar niet mee eens, 15 percent heeft geen mening.

Over de stelling 'de informatie is over het algemeen zeer precies en correct' zegt 5 percent het niet mee eens te zijn. 74 percent is het daar wel mee eens. Ik vind dit percentage verbijsterend hoog. Ik weet niet tot welke categorie ik behoor. Ik vind BDW uitdrukkelijk een goed blad, maar daarom zegt ik nog niet dat al die artikelen objectief zijn. Sommige artikelen moeten helemaal niet objectief zijn, denk maar aan duidende artikelen waarin een bepaald standpunt moet worden ingenomen. Zo een artikel is in wezen subjectief.

U hebt enigszins een punt bij de vaststelling dat de redactie meer een Vlaams standpunt moet weergeven en meer moet opkomen voor de Vlaamse belangen. Anderzijds moet het met het Vlaamse karakter van Brussel Deze Week toch niet zo erg gesteld zijn, als niet minder dan 58 percent van de lezers zich door Brussel Deze Week als Vlaming in Brussel thuis voelen.

Dat de Vlaamse reflex inderdaad minder groot blijkt bij sociaal-culturele verantwoordelijken dan bij de doorsnee bevolking, is tevens een correcte conclusie. Ik ben persoonlijk wel de mening toegedaan dat de vraagstelling moet worden bekeken vanuit het belang dat zij hieraan hechten op het moment van de ondervraging als verantwoordelijke van de vereniging. Als vereniging erkennen zij deze problematiek misschien minder. Ik erken dat daar een verschil is.

Dat een vierde van de ondervraagde verenigingen moeilijkheden ondervindt bij de opname van hun activiteiten, is correct, maar is ten dele te wijten aan het feit dat de redactie bewust kleinschaligere initiatieven, zoals lokale fuiven, niet opneemt. Er kan toch moeilijk worden verwacht dat de redactie elk initiatief opneemt.

Ook uw vaststelling dat één derde vindt dat de opname niet correct gebeurt is niet correct. 95 percent van de ondervraagden zegt dat de opname altijd juist of meestal juist is. Natuurlijk moet worden gestreefd naar 100 percent, maar 95 percent is niet slecht.

Ik heb aangehaald dat 58 percent van de ondervraagden het eens is met de stelling 'door BDW voel ik me thuis in Brussel'. Ook dat is een verbijsterend hoog aantal. BDW vormt dus een instrument om zich beter thuis te voelen in Brussel.

De heer Lootens-Stael zegt dat BDW meer een Vlaams standpunt zou moeten weergeven en meer zou moeten opkomen voor de Vlaamse belangen. Ik heb erop gewezen dat 46 percent van de lezers het daarmee eens, en 39 percent is het daar niet mee eens. Het is duidelijk dat een kleine meerderheid vindt dat BDW meer Vlaamse standpunten moet weergeven en meer moet opkomen voor het Vlaamse belang in Brussel. Een overweldigende meerderheid vindt wel dat BDW een goed initiatief is om Nederlandstalige initiatieven in Brussel in de kijker te werken. 94 percent is het daarmee eens, 3 percent is het daar niet mee eens.

Niet alles is dus zo negatief. Ik ben er wel van overtuigd dat er nog meer Vlaamse standpunten mogen worden weergegeven.

Na deze rechtzettingen kan ik op uw vragen het volgende antwoorden. Het onderzoek was veel meer beperkt, gelet op de beperkte middelen en het beperkt aantal ondervraagden. Uit het onderzoek blijkt alleszins dat Brussel Deze Week nauwelijks moet worden bijgestuurd gezien de zeer goede resultaten van de enquête, wat trouwens ook door het onderzoeksbureau Dimarso zelf ten overvloede werd onderstreept.

Veel lezers zullen met mij beamen dat Brussel Deze Week is uitgegroeid tot een volwaardig én populair informatieweekblad voor de Brusselse Vlaming. Er zal weliswaar meer aandacht moeten uitgaan naar kleinere, plaatselijke activiteiten. De redactie zal onderzoeken hoe zij Brussel Deze Week ook voor een jonger publiek interessanter kan maken.

Met de verspreiding zit het doorgaans goed, wat niet wil zeggen dat op dit vlak geen nieuwe initiatieven moeten worden genomen: een optimalisering van de losse verspreiding, bereiken van verschillende doelgroepen zoals studenten, pendelaars, enzovoort. We moeten BDW als een kleinschalige ambassadeur van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel hanteren. Ik vind dat op zijn minst de leden van het Vlaams Parlement moeten worden opgenomen in het adressenbestand.

**De voorzitter** : Brussel Deze Week ontvang ik zonder problemen, het is het blad Tram 81 dat ik niet langer in de bus krijg.

**Minister Bert Anciaux** : Ik krijg Tram 81 niet, omdat ik geen reclamebladen ontvang. Over Tram 81 kan er, gezien de slechte verspreiding, inhoudelijk weinig worden gezegd. Het is duidelijk dat het optimaliseren van de huis-aan-huisbedeling op dit

**Anciaux**

ogenblik de belangrijkste opdracht is. Ik geef ook toe dat het concept niet helemaal goed zit en dat de invulling kan worden verbeterd. Bijgevolg zal ik gedurende deze legislatuur zeker nog een nieuw en diepgaander onderzoek laten uitvoeren.

Het is dus duidelijk dat de verspreiding onze eerste zorg is. Als hier onoverkomelijke problemen rijzen, moeten we ons afvragen of we deze kost niet op een betere manier kunnen besteden. Ik vind het echter nuttig de verspreiding te optimaliseren en vervolgens een diepgaand onderzoek te laten uitvoeren.

Reeds bij vorige interpellaties heb ik duidelijk gesteld dat ik geen maatregelen zal treffen tegen de VZW De Stadskrant. De berichtgeving in Brussel Deze week beantwoordt volledig aan de gangbare normen inzake journalistieke deontologie, met waarborgen voor onpartijdigheid en redactionele onafhankelijkheid. Bovendien is uw vraag gebaseerd op een tendentieuze interpretatie van het cijfermateriaal.

In het kader van een verdere evaluatie van de publicaties zal het Vlaams aspect en de Vlaamse reflex bij de redactie zeker een blijvend aandachtspunt moeten vormen. Ik zal daar het nodige voor doen.

Mijnheer Lootens-Stael, uw uitspraken over het extreem-linkse sociaal-culturele establishment zijn echt grotesk. Bovendien leidt u de zogenaamde kloof tussen de vrijgestelden uit het sociaal-cultureel werkveld en de zogenaamde doorsnee Brusselse Vlaming af uit welgeteld één vraag. 40 procent van de lezers vindt niet dat Brussel Deze Week in gebreke blijft bij de weergave van een Vlaams standpunt. Bij de leidinggevende figuren uit het sociaal-cultureel veld is dat 73 procent. Hieruit conclusies trekken over identiteitsbesef lijkt mij zeker niet opportuun.

Ik vind het bedenkelijk dat u vraagt om een benoemingsbeleid te voeren dat niet op partijpolitieke grondslagen steunt. Ik ben helemaal niet van plan om een benoemingsbeleid te voeren, laat staan een partijpolitiek beleid. Ik vraag me af waar u dit haalt.

De voorzitter had een opmerking over een duidend artikel in Tram 81. Ik zal dat laten controleren. De distributie vormt inderdaad een probleem, en moet dringend worden aangepakt. Ik zal ervoor

zorgen dat een aantal exemplaren van Tram 81 verspreid worden onder de commissie.

**De voorzitter :** De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb nooit beweerd dat alles negatief zou zijn. In de gegeven omstandigheden is het echter niet mijn taak lof te zwaaien over Brussel Deze Week of Tram 81.

Ik heb immers twee belangrijke punten van kritiek, die een groot deel van de Brusselse bevolking met mij deelt. Ten eerste is er geen sprake van objectiviteit of partijpolitieke neutraliteit. Ten tweede zou veel meer aandacht moeten worden besteed aan het Vlaams belang. De hoofdredacteur reageert helemaal niet op deze kritiek en is niet van plan om de publicaties bij te sturen.

Met cijfers kan men alle richtingen uit. U verwijt mij dat ik goochel met de gegevens, maar ik kan hetzelfde zeggen over u. Ik stel dat Tram 81 kleurloos, smakeloos, banaal en multicultureel is. Het is trouwens mijn goed recht om al deze kenmerken op een rij te zetten. Ik staaf mijn uitspraak aan het gegeven dat 34 procent van de mensen die Tram 81 kennen, het blad nooit lezen. Uw uitleg dat ze het blad niet lezen omdat ze het niet ontvangen, gaat niet op, want dat is slechts bij 18 procent van die groep het geval. Ik heb de cijfers voor me liggen : 34 procent van de mensen die het blad kennen, maar niet lezen, lezen het niet omdat het hen niet interesseert. Dit alles staat op de pagina met als titel 'leesbereik en leesgedrag'. De mensen zijn immers niet geïnteresseerd als iets kleurloos, smakeloos en banaal is. Uw uitleg houdt geen steek, want mensen die het blad niet ontvangen, kunnen het ook niet kennen.

Er zijn nog gegevens die mijn uitleg staven. 63 procent, wat een grote meerderheid is, neemt het tijdschrift maar één keer ter hand. Tram 81 is een vrij dik tijdschrift. Mensen hebben niet de neiging om een tijdschrift van een dergelijke omvang in een ruk uit te lezen. Zeer veel mensen bladeren slechts in Tram 81 waarna ze het terzijde schuiven zonder het ooit opnieuw vast te nemen. Uit die cijfers blijkt toch duidelijk dat de mensen maar weinig interesse tonen voor het blad.

De volgende vraag werd ook gesteld : 'Mocht Tram 81 niet langer verschijnen, zou ik ervoor betalen om het te krijgen ?'. Dat is een heel interessante vraag. Slechts 14 procent antwoordt positief, wat

## Lootens-Stael

heel weinig is. We kunnen dan ook besluiten dat de publicatie niet echt een meerwaarde biedt.

Met cijfers kan men alle kanten uit. Mijn bedenking dat Tram 81 kleurloos, banaal en smakeloos is, is dus niet uit de lucht gegrepen.

Mijnheer de minister, ik heb bovendien een probleem vastgesteld met de cijfers. Ik zou u willen vragen om de pagina met de titel 'evaluatie journalistieke kwaliteiten' te bekijken. Ik stelde dat slechts 62 percent van de lezers van mening is dat de berichtgeving van Brussel Deze Week onafhankelijk en neutraal is. U beweert dat dit niet klopt en dat het over 57 percent van de lezers gaat. Ik weet niet wie gelijk heeft, want ik stel een probleem vast op die pagina. Onderaan staat een lat met percentages afgedrukt. Als ik een blad naast '57 percent' leg, dan komt dat bovenaan uit bij '62 percent'. Dit gebeurt ook bij andere percentages. Ik veronderstel dat 57 percent op het aantal lezers slaat, en 62 percent op het aandeel van die groep lezers. Als dat niet klopt, dan is het diagram heel onduidelijk en zelfs onleesbaar. Het was in geen geval mijn bedoeling om valse cijfers te geven. Ik heb de gegevens zelf geïnterpreteerd omdat ik spijtig genoeg niet aanwezig kon zijn tijdens de persconferentie. Zoals u weet, is alleen God overal.

Mijnheer de minister, ik heb nog een bijkomend vraagje. Kunt u me de budgettaire reden geven voor de onmogelijkheid om de Nederlandstalige groep lezers af te splitsen van de rest? Dat zou toch geen grote meerkost tot gevolg hebben gehad?

**Minister Bert Anciaux** : Ik heb zonet gezegd dat het uitdrukkelijk de bedoeling is om een diepgaand onderzoek te wijden aan Tram 81. Een echte evaluatie kan pas plaatsvinden nadat het probleem van de spreiding is opgelost.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Voor de benoemingspolitiek in het gesubsidieerd verenigingsleven hoeft u slechts te kijken naar de raad van beheer van de VZW De Stadskrant, dan weet u voldoende.

**Minister Bert Anciaux** : Dat is grotesk. U had het over een hele omschrijving van vrijgestelden, en nu noemt u de raad van beheer van VZW De Stadskrant. Die is niet door mij aangesteld. De raad van beheer werd samengesteld op basis van het cultuurpact. U gebruikt de termen door elkaar.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Dan verwondert het me dat een bepaalde strekking helemaal niet werd opgenomen in die raad van beheer. Ik noem die slechts als voorbeeld, omdat u doet alsof het niet bestaat.

**Minister Bert Anciaux** : De Vlaams-nationale strekking, die u bedoelt, is vertegenwoordigd.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : De Vlaamse nationalistische strekking is niet vertegenwoordigd. U weet goed dat dat twee verschillende dingen zijn. U doet alsof aanstellingen op partijpolitieke basis niet bestaan in het gesubsidieerd verenigingsleven. VZW De Stadskrant is nochtans maar één voorbeeld.

**Minister Bert Anciaux** : U hebt het over het gesubsidieerd verenigingsleven. Als parlementslid moet u de termen beheersen. Deze term heeft te maken met het decreet op het verenigingsleven, dat handelt over het sociaal-cultureel veld. Noem mij daarin eens een voorbeeld van benoemingspolitiek. Stel u voor dat ik een benoemingspolitiek zou voeren in de KWB, de KAV, of waar dan ook.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Ik zei niet dat dit uit uw hoofd gebeurde. Met de voorbeelden van de KWB of de KAV komen we per definitie al aan de metapolitiek. Daar zijn mensen aangeduid omwille van hun politieke overtuiging, maar ik beweert niet dat ze zijn aangeduid door u.

Het verbaast me ten zeerste dat vandaag door de minister van Brusselse Aangelegenheden wordt gezegd dat de raad van beheer van De Stadskrant op basis van de cultuurpactwetgeving is samengesteld. Uw voorganger, mevrouw Grouwels, heeft altijd beweerd dat die mensen daar zitten op basis van hun deskundigheid. Ik ben blij dat nu de waarheid wordt gezegd, waarvoor mijn dank.

**Minister Bert Anciaux** : Die twee zaken zijn absoluut niet met elkaar in tegenstelling. Binnen het cultuurpact is er een derde mogelijkheid waarbij raden van beheer worden samengesteld op basis van deskundigheid.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Uw voorganger heeft altijd beweerd dat het niet op basis van partijpolitiek was.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer Lootens-Stael, u bent een lepe jongen. Heb ik op enige wijze gezegd dat het op basis van partijpolitiek is gebeurd? U hebt dat gezegd. Ik heb gezegd dat het op basis van het cultuurpact is gebeurd.



**De heer Dominiek Lootens-Stael** : U zegt dat alle strekkingen vertegenwoordigd zijn, maar dat is niet het geval.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 16.06 uur.*

---