

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1999-2000

17 februari 2000

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR BRUSSEL EN DE VLAAMSE RAND

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering en onwettelijke aanstelling van de leden van buitenlandse oorsprong in de Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de VGC

Vraag om uitleg van mevrouw Sonja Becq tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breugelproject

Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de studie-Velaers

## Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

Donderdag 17 februari 2000

**VOORZITTER : De heer Luk Van Nieuwenhuyzen**

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 13.01 uur.*

**Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering en onwettelijke aanstelling van de leden van buitenlandse oorsprong in de Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de VGC**

**De voorzitter :** Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Lootens-Stael tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de politisering en onwettelijke aanstelling van de leden van buitenlandse oorsprong in de Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de VGC.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb u in het verleden al een aantal vragen gesteld over de samenstelling van de zogenaamde Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze vragen hadden betrekking op de aanstelling van de vertegenwoordigers van de raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie in deze commissie.

Ik heb u toen al gezegd dat de voorwaarden tot deelname aan de werkzaamheden van de commissie een aanfluiting zijn van en een inbreuk vormen op zowel de Grondwet als het Europees Verdrag

van de Rechten van de Mens. Nu gaan de traditionele partijen in de VGC nog een stap verder. Bij de aanstelling van de leden van buitenlandse oorsprong in de vreemdelingencommissie overtreden ze op verschillende punten de resolutie die de samenstelling van deze commissie regelt. Ze hebben die resolutie nochtans zelf opgesteld, ingediend en goedgekeurd. Toch stellen we diverse overtredingen vast.

Ten eerste gebeurt de selectie van kandidaat-leden van buitenlandse oorsprong volgens artikel 3 van de resolutie door het Uitgebreid Bureau van de raad van de VGC. Op de vergadering van het Uitgebreid Bureau van 13 januari werd beslist dat de kandidaturen moesten worden bezorgd aan de griffier van de VGC. Vervolgens werd tijdens de openbare zitting van 21 januari van de raad van de VGC door de traditionele partijen een lijst van kandidaten voorgelegd. Ik had nochtans tijdens de zitting van 13 januari gevraagd dat de kandidaturen met een curriculum vitae zouden worden bezorgd aan de raadsleden. Als we bij geheime stemming moesten oordelen over de kandidaten, dan is het toch maar normaal dat we weten over wie het gaat. Ter elfder ure, met name 10 minuten voordat werd beslist of die kandidaturen werden aanvaard, kregen we op de banken een curriculum vitae voorgeschoteld. Van enige selectie is in het Uitgebreid Bureau van de raad nooit sprake geweest.

Ten tweede moet volgens datzelfde artikel 3 de aanwijzing van de leden van buitenlandse oorsprong gebeuren bij geheime stemming door de raad van de VGC. De raad heeft de lijst simpelweg aanvaard zonder dat daarover enig debat is gevoerd. Er heeft geen stemming plaatsgehadt, laat staan een geheime stemming. Ook daar heeft men de resolutie overtreden.

Hoe konden de meerderheidspartijen een resolutie, die ze zelf hebben ingediend en goedgekeurd, op diverse punten overtreden ? Dit werd me pas

**Lootens-Stael**

duidelijk bij de eerste vergadering van de Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong. Raadsleden van deze commissie hebben zich toen enigszins versproken met de woorden : 'Ik zit hier namens de SP.' Als we de resolutie goed bekijken, stellen we inderdaad vast dat een bepaalde clausule werd geschrapt. Het gevolg daarvan is dat de mandaten voortaan op partijpolitieke basis worden verdeeld. Dit getuigt niet bepaald van een nieuwe politieke cultuur.

Het is niet de eerste keer dat de meerderheidspartijen zich weinig aantrekken van de vigerende wetgeving. De manier waarop dit hier gebeurt, lijkt me absoluut niet gezond. Men voert een politisering in, terwijl men bij hoog en laag pretendeert de politisering te weren in onder meer de gemeenschapscentra, de Hoofdstedelijke Bibliotheek, bij Stad en Cultuur, enzovoort. De Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong is eigenlijk geen commissie voor overleg met vertegenwoordigers van buitenlandse oorsprong, maar voor overleg met buitenlanders die namens een politieke partij zijn gemandateerd. Dit betekent dat de Brusselaars van buitenlandse oorsprong helemaal niet vertegenwoordigd zijn, maar dat de politieke partijen van de meerderheid twee keer zijn vertegenwoordigd : een keer door Vlamingen en een keer door vreemdelingen.

Mijnheer de minister, acht u het wenselijk dat er een politisering wordt doorgevoerd van de bovengenoemde vreemdelingencommissie ? Zo nee, welke maatregelen overweegt u ? Bent u ervan op de hoogte dat de aanstelling van de vertegenwoordigers van vreemde oorsprong op onwettige wijze is gebeurd, en dus in strijd is met de resolutie ? Zult u maatregelen nemen tegen deze gang van zaken ? Werd deze aanstellingsprocedure reeds nietig verklaard ?

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer Lootens, u vraagt me maatregelen te treffen tegen een procedure bij een beleidsvoorbereidend adviesorgaan, namelijk de Gemengde Commissie voor Overleg met de Bevolking van Buitenlandse Oorsprong in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat door de VGC in het leven werd geroepen.

Na onderzoek van de stukken die u me per brief van 31 januari jongstleden hebt opgestuurd, stel ik inderdaad vast dat de procedure, waarin artikel 3 van de resolutie van 22 oktober 1999 voorziet, niet

rigoreus werd opgevolgd. Bij verdere bevraging en onderzoek blijkt echter dat het formele karakter van de aanstelling niet werd geschonden. Zo is het verdedigbaar dat de kandidaten benoemd worden verklaard zonder geheime stemming, als hun aantal overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen. Daarenboven werd de doelstelling van de resolutie door de aanstelling van leden van buitenlandse oorsprong optimaal bereikt.

Wat echter ook mijn mening is over deze formele aanstellingsprocedure, ik kan in mijn toezichthoudende functie op de VGC geen maatregelen trefpen. De bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen draagt aan de decreetgever op een administratief toezicht te organiseren op de Vlaamse Gemeenschapscommissie, in het bijzonder met betrekking tot de handelingen die door de VGC of haar diensten worden gesteld als inrichtende macht van het onderwijs en inzake culturele en persoonsgebonden materies. Ik verwijs naar artikel 61 van de bijzondere wet. Ook de taken die worden opgesomd in artikel 64 paragraaf 1 van de bijzondere wet ressorteren onder dit administratief toezicht. Het betreft de programmering, uitwerking en uitvoering van de infrastructuur voor de vermelde aangelegenheden ; en de oprichting, het beheer en de subsidiëring van de nodige instellingen.

In uitvoering van deze wet wordt het toezicht op de Vlaamse Gemeenschapscommissie geregeld door het decreet van 5 juli 1989 tot organisatie van het toezicht op de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Artikel 4 van dit decreet stelt dat de Vlaamse Gemeenschap de beslissingen van de Vlaamse Gemeenschapscommissie kan schorsen of vernietigen als ze rechtsregels schenden of het algemeen belang schaden.

Beslissingen die aan het algemeen administratief toezicht zijn onderworpen, moeten dus worden begrepen als verordeningen van de raad van de VGC, en als uitvoeringsbesluiten en individuele maatregelen met een algemeen bindende draagwijdte van het college van de VGC. Het was geenszins de bedoeling om beslissingen van de VGC over haar interne werking aan een administratief toezicht te onderwerpen.

De enige vraag die ik in het kader van mijn toezicht op de Vlaamse Gemeenschapscommissie dan ook moet stellen, is of de beslissing van het Uitgebreid Bureau of van de raad van de VGC inderdaad een beslissing is in de zin van artikel 4 van het decreet van 5 juli 1989. Om deze vraag te beantwoorden, verwijs ik naar het corresponderende ar-

## Anciaux

tikel van het decreet van de Franse Gemeenschapsraad van 18 juni 1990 houdende regeling van het toezicht op de Franse Gemeenschapscommissie. Dat artikel zegt expliciet dat de 'akten van de commissie, met uitzondering van deze betreffende de interne organisatie van het college en van de vergadering, onderworpen zijn aan het toezicht van de Franse Gemeenschap.' De toepassing van het administratief toezicht op de VGC kan analoog aan deze bepaling worden geïnterpreteerd.

Abstractie makend van de grond van het probleem, gaat het hier om een interne aangelegenheid van de VGC, die net als het Vlaams Parlement en de andere vertegenwoordigende organen van de gemeenschappen en gewesten bevoegd is om haar eigen werkzaamheden te regelen. Elke vorm van toezicht op de beslissing om binnen de VGC een adviesorgaan op te richten en samen te stellen, maar ook het toezicht op de al dan niet regelmatige samenstelling en werking van dit orgaan, veronderstelt een toetsing van de interne regeling, wat niet tot mijn bevoegdheid behoort.

Bovendien vervult deze commissie slechts een adviserende, beleidsondersteunende rol. Ten aanzien van de betrokken overheid hebben haar adviezen dan ook geen bindend karakter en kunnen ze de bestaande rechtsordening niet wijzigen. Dat kan daarentegen wel worden gezegd van de beslissingen die onderworpen zijn aan het administratief toezicht.

Gelet op voorgaande argumenten komt het de Vlaamse Gemeenschap niet toe op te treden in het kader van het administratief toezicht. Ik acht me bijgevolg niet bevoegd om in deze aangelegenheid formeel in te grijpen.

**De voorzitter** : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Uit deze zaak blijkt eens te meer dat verschillende interpretaties mogelijk zijn. Ik deel de interpretatie van de voogdij die de minister geeft, niet helemaal. Er is een rechtsleer in de andere zin. Vroeg of laat moeten we ofwel zelf initiatieven nemen, ofwel – zoals de heer Suykerbuyk destijds suggereerde – de gemeenschapssenatoren initiatieven laten nemen om hier voor eens en altijd duidelijkheid over te scheppen.

Uit het antwoord van de minister blijkt dat we moeten kijken hoe het er in de Franse Gemeen-

schapscommissie aan toe gaat. De enige reden daarvoor is dat de voogdij over de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet duidelijk is omschreven. Dat heeft tot gevolg dat de Brusselaars, zoals de heer Vandenbossche, de commissie beschouwen als een eigen parlementair orgaan. Er bestaat nochtans een rechtsleer waaruit de Vlamingen, waartoe ik mezelf reken, besluiten dat er wel degelijk sprake is van een voogdij, ook over de organisatie van de raad als dusdanig. Ik heb nu geen stukken bij me die dat kunnen staven, maar deze zaak moet op een of andere wijze worden uitgeklaard.

Dat is uiteraard niet de taak van de minister, maar deze commissie heeft hier wel een opdracht. Het kan toch niet dat de Vlaamse Gemeenschap politiek probeert in te spelen op de noden in Brussel, terwijl ze over een ondergeschikt bestuur – wat het volgens de rechtsleer is – geen voogdij meer kan uitoefenen omdat sommigen dat niet wenselijk achten. Over deze tegenstrijdigheid moeten we ons in de toekomst buigen.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Voor zover ik weet, bestaat er over deze of gelijkaardige zaken geen rechtsleer.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Vraag om uitleg van mevrouw Sonja Becq tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breugelproject

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Becq tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over het Breugelproject.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een eerste aanleiding tot deze vraag vormt het persbericht van de Vlaamse regering van 21 januari, waarin werd gemeld dat de Vlaamse regering het Breugelproject principieel goedkeurde. Er werd ook nadrukkelijk in meegedeeld dat men streeft naar een sluiting van de groene gordel door de gerichte verwerving van 900 hectaren. Het Vlaams karakter van die gordel zou worden versterkt door het streven naar

**Becq**

de overname van groene domeinen van de federale overheid, waaronder het kasteel van Groenendaal, de Nationale Plantentuin van Meise en het park van Tervuren.

Er is echter nog een andere aanleiding tot deze vraag. Mensen in Meise wisten me te vertellen dat minister Anciaux de plantentuin zou aankopen en zij meenden dat er dan wel gratis toegang zou komen. Die mensen hebben uit het persbericht begrepen dat de plantentuin zal worden overgedragen aan de Vlaamse overheid. Dat staat ook in uw beleidsnota, zij het nog meer sibillijns, zodat ik het er nog niet uit had begrepen.

U weet wellicht dat er enige deining is ontstaan in de gemeente Meise omwille van het beleid van de Nationale Plantentuin. Deze federale instelling heeft een wetenschappelijke opdracht gekregen, maar heeft er zich ook nog een toegeëigend, waarvoor ze nog verder wil uitbreiden. Daarom werd besloten een toegangsprijs te vragen en een aantal toegangen te sluiten, zodat de tuin minder toegankelijk wordt voor de mensen uit de buurt, maar ook voor wie van verder komt.

Na een hele heisa is er een akkoord totstandgekomen tussen het gemeentebestuur van Meise en de directie van de plantentuin. Er zou een hele machinerie worden opgezet met badges of tickets voor de inwoners van Meise, zodat zij gratis toegang krijgen. Wie van Grimbergen, Wemmel, Dilbeek of iets verder komt, zal echter moeten betalen. Op dit ogenblik is een bespreking bezig in het gemeentebestuur van Meise. De plantentuin heeft een voorstel geformuleerd voor de investeringen en de concrete afspraken.

Ik zou graag een duidelijker beeld krijgen van de situatie. Als er een overnamebeleid komt, kan immers beter gevraagd worden aan het gemeentebestuur van Meise en de directie van de plantentuin om te stoppen met de onderhandelingen. Blijkbaar is dit ook in de Costa ter sprake gebracht, aangezien het landbouwbeleid een van de eerste onderwerpen was dat daar aan de orde kwam. De CVP heeft daar gevraagd dat de minister van Landbouw een nota zou bezorgen over deze overheveling. Over de wetenschappelijke instellingen van Gent en Gembloux zou men nog wel willen onderhandelen, maar van de Nationale Plantentuin zou de PS uitdrukkelijk hebben gevraagd dat deze nationaal zou blijven.

Hoe duidelijk is de situatie al ? Zijn er al afspraken gemaakt ? Past een eventueel overnamebeleid in het Breugelproject, dat is gestoeld op het groene maar ook Vlaamse karakter ? De plantentuin staat open voor iedereen en er wordt nog geen inkomgeld gevraagd. Er wordt ook niet naar taal of taalregime gevraagd. Hoe past deze overheveling in het Vlaams en groen project ? Het is belangrijk dat er een ruime en kosteloze toegang blijft. Zal dit wijzigen ? Hebt u daar een impact op ? Hoever staat het daarmee ?

Uitspraken leiden een eigen leven ; we moeten ons daarvan bewust zijn. Ook ministers zijn verstandig genoeg om daarmee rekening te houden. Werden hier inderdaad al gesprekken over gevoerd met de federale en de Vlaamse overheid ? Ik vermoed immers dat u niet de voogdijminister voor de Nationale Plantentuin zou zijn, als die zou worden overgeheveld naar het Vlaams Gewest.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de overdracht van groene domeinen die nu door de federale overheid worden beheerd, naar de Vlaamse Gemeenschap vloeit voor uit de logica van het federalisme en meer bepaald uit het territorialiteitsprincipe. Het domein van Meise ligt in het Vlaams Gewest, en er is geen enkele reden om het beheer ervan over te laten aan het federale echelon, in dit geval het ministerie van Landbouw. In het Vlaams regeerakkoord staat inderdaad uitdrukkelijk dat de Vlaamse regering wenst dat Landbouw wordt gedefederaliseerd. In de Costa zijn daarover besprekingen aan de gang.

Ik was verbaasd in uw schriftelijke vraag de vraag te lezen of dit overnamebeleid is ingegeven door de vrees dat te veel Franstaligen van dit natuurschoon zouden genieten. Als het domein van Meise Vlaams wordt, dan zullen we aan de ingang niet een taalexamen afnemen om te kijken of men wel binnen mag. Dat is dus niet de beweegreden. De beweegreden is dat er meer bos- en natuurgebied moet worden aangeworven in de groene rand rond Brussel, om onder meer de dreigende stadsvlucht en suburbanisatie tegen te gaan.

De beslissing van de Vlaamse regering voorziet dan ook in een stappenplan. Aan de coördinator van het Breugelproject werd opgedragen om uiterlijk in september 2000 alle mogelijkheden van bijkomende groenverwerving te onderzoeken. Dat impliceert dat er overleg zal moeten worden gepleegd met de huidige eigenaars, zowel die van pu-

**Anciaux**

blieke als die van privaatrechtelijke aard, dus ook met de federale regering.

Het is mijn bedoeling om de publiekstoegankelijkheid van de te verwerven kastelen, domeinen en natuurgebieden te vergroten door middel van ecologische, educatieve, culturele en toeristische initiatieven. Het karakter van de gevestigde instellingen, zoals de befaamde wetenschappelijke botanische opdrachten van de plantentuin in Meise, blijft behouden en zal worden opgewaarderd. Het is in elk geval niet de bedoeling tot die aankopen over te gaan louter en alleen om er prikkeldraad rond te plaatsen. Het is een cultureel-educatief project waaraan de bevolking ook moet kunnen deelnemen. Zelfs als men een onderscheid maakt tussen de plantentuin op zich en het wetenschappelijke onderdeel, is het in elk geval mijn bedoeling dat, als de plantentuin wordt overgeheveld naar Vlaanderen, dit kosteloos wordt gemaakt. Ik begrijp niet goed waarom de federale regering na een jarenlange traditie van kosteloosheid nu plots toegangsgeld voor de plantentuin zou vragen. Dat is echter niet de reden van onze beleidsoptie.

Men vroeg of er terzake een gesprek werd aangevraagd of aangegaan met de federale overheid. Op dit ogenblik vinden er terreinverkennde gesprekken plaats. Binnen de Vlaamse regering bestaat er geen enkele discussie over het feit dat we onder meer de plantentuin willen overhevelen.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Ik dank de minister voor zijn antwoord, hoewel dit me niet zoveel meer duidelijkheid heeft gegeven, ook niet inzake de concrete vraag van de publieke toegankelijkheid. U zegt dat dit niet de reden is, en ik kan me dat voorstellen. Impliceert de voorziene overname echter dat kosteloze en ruime toegankelijkheid kan blijven bestaan ?

Ik zal de vraag concreter maken. Ik vraag me af of ik het gemeentebestuur moet suggereren dat het beter wacht met een investering van diverse miljoenen, omdat als de Vlaamse overheid erin slaagt dit over te nemen, ze een kosteloze toegang garandeert, desgevallend door op een andere wijze in de toegang tot het park te voorzien dan rechtstreeks naar de wetenschappelijke instellingen. Of zoekt de overheid naar een alternatief, waarvoor ze dan ook in de nodige middelen zal voorzien ?

**Minister Bert Anciaux** : U hebt uw vraag natuurlijk wat ingewikkelder gemaakt. Op dit ogenblik is het immers kosteloos. Mocht het worden overgedragen, dan garandeer ik die kosteloosheid. Die overdracht kan binnen enkele maanden gebeuren, maar misschien ook pas binnen enkele jaren.

Het kan dus dat de federale overheid die kosteloosheid ondertussen heeft afgeschaft, maar dan nog zal ik de kosteloosheid bepleiten en daartoe overgaan. Het is echter nog steeds een federale aangelegenheid. Als de gemeente Meise op zeker wil spelen, dan doet ze er verstandig aan om met die instellingen te praten en een afspraak te maken. Het is echter zeker de bedoeling van de Vlaamse Gemeenschap en het Breugelproject om de Plantentuin op het ogenblik van verwerving zo ruim mogelijk en zeker gratis open te stellen voor de bevolking.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de studie-Velaers**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Lootens-Stael tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Stedelijk Beleid, Huisvesting en Brusselse Aangelegenheden, over de studie-Velaers.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u weet dat de traditionele partijen niet alleen tijdens deze, maar ook tijdens de vorige zittingsperiode er alles aan hebben gedaan om vertegenwoordigers van het Vlaams Blok zoveel mogelijk uit te sluiten van onder meer de bestuursinstellingen van de gemeenschapscentra.

**Minister Bert Anciaux** : Dat is me totaal onbekend.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Neen, u weet dat goed. U weet ook dat het college van de VGC toen het besluit heeft genomen om professor Velaers de opdracht te geven om juridisch te onderzoeken op welke wijze men het Vlaams Blok en zijn vertegenwoordigers kan uitsluiten. Ik wil de

**Lootens-Stael**

heer Vandenbossche geruststellen : dat is een collegebesluit, waarover dus voogdij bestaat.

Toen we tijdens de vorige zittingsperiode via via vernamen dat die studie was afgerond en we ze opvroegen, kregen we van de toenmalige collegevoorzitter te horen dat hij eerst zelf die studie en de conclusies van professor Velaers wou bestuderen. Pas daarna kon hij die studie bezorgen aan de raadsleden. Tijdens een interpellatie die ik daarover hield kwam aan het licht dat de studie die hij nog maar net had gekregen reeds op dat ogenblik achterhaald was. Dat was in oktober 1998. Op dat ogenblik had de Raad van State immers het advies gegeven dat de Cultuurpactcommissie het Vlaams Blok niet kon uitsluiten omdat het zagezegd niet democratisch zou zijn.

De studie-Velaers was gebaseerd op hetzelfde drijfzand waarop de Cultuurpactcommissie steunde om klachten van het Vlaams Blok niet meer te behandelen. Op dat ogenblik bleek deze kersverse studie reeds achterhaald. De toenmalige collegevoorzitter zei dan ook dat bijkomend studiewerk noodzakelijk zou zijn.

Het is nu een paar jaar later. Ik meen dat de collegeleden de studie reeds uitvoerig hebben kunnen bestuderen en dat professor Velaers zelf bijkomend studiewerk heeft kunnen doen, dat op zijn beurt weer uitvoerig kan zijn bestudeerd door de collegeleden. Toch hebben wij op dit ogenblik nog geen studie gezien. We beginnen ons af te vragen of er in feite ooit wel een studie is uitgevoerd. Aanvankelijk werd gezegd dat daar 80.000 frank voor was gereserveerd. Als twee jaar later nog geen enkel document aan de raadsleden is bezorgd, ondanks de belofte dat dit zou gebeuren, kan men zich daar vragen bij stellen.

Ik zou dan ook graag van de minister vernemen of die studie al dan niet is uitgevoerd. Mijnheer de minister, hebt u onderzocht of die studie bestaat ? Ik hoop dat er geen sprake is van ongeoorloofde uitgaven voor niet-verrichtte arbeid. Indien deze studie bestaat, overweegt u dan maatregelen te nemen ten aanzien van het college, omdat dit college blijkbaar het controlerecht van de raadsleden schendt ? Ons heeft men die studie, die al zo lang klaar is – als ze al bestaat – immers nog steeds niet ter beschikking gesteld. Wanneer zal die studie worden bezorgd aan de raadsleden ? Is er in het licht van wat ik u zei over het advies van de Raad van State dat de hele studie-Velaers in duigen heeft doen vallen, al dan niet een vervolg op die studie

gekomen ? Of misschien werd de studie meermaals herwerkt ? Wanneer zouden we dat mogelijk vervolg kunnen krijgen ?

**De voorzitter** : De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor zover ik weet gaat het over een studie die nagaat hoe ondemocratische partijen kunnen worden geweerd uit diverse democratische bestuursinstellingen. Op zich vind ik dat een democratie niet alleen het recht, maar ook de plicht heeft zichzelf te beschermen. In dat licht valt het me dus op dat het Vlaams Blok zich blijkbaar aangesproken voelt door deze studie. Dat wijst op het ondemocratische karakter van de partij en haar gedachtegoed.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Lootens-Stael, alvorens concreet in te gaan op deze vraag wil ik toch opmerken dat het niet de eerste keer is dat u over deze studieopdracht een vraag indient. Ik heb het gevoel dat we hier te maken hebben met een debat dat reeds vroeger en elders op identieke wijze werd gevoerd, namelijk met mijn voorgangster, mevrouw Grouwels, en in de raad van de VGC.

Naar aanleiding van deze nieuwe vraag heeft de VGC me inderdaad bevestigd dat tijdens de vorige zittingsperiode in opdracht van collegelid Chabert een studieopdracht werd toevertrouwd aan professor Velaers over de problematiek van de vertegenwoordigers van de inrichtende overheid in de gemeenschapscentra.

Deze studie, waarvan ik jammer genoeg nog geen exemplaar in mijn bezit heb, zou een elementaire rechtsvergelijkende inventaris omvatten over de behandeling van niet-democratische partijen in de overheidscontext in de omringende landen. Verder zou deze studie tevens een onderzoek omvatten naar de concrete mogelijkheden om binnen de bestaande wetgeving in het kader van de eigen bevoegdheidsfeer van de VGC vertegenwoordigers van ondemocratische partijen te weren uit de afvaardiging van de inrichtende overheid.

In 1999 formuleerde professor Velaers één aanvullend advies op deze studie in verband met de vertegenwoordigers van de inrichtende overheid in de gemeenschapscentra. Mijnheer Lootens-Stael, ik wens u toch te wijzen op het feit dat het Vlaams Blok niet expliciet vermeld staat in deze studieopdracht. Er wordt slechts verwezen naar ondemo-

## Anciaux

cratische partijen. Dat u het opzet van deze studie beschouwt als een uitsluitingspolitiek tegenover uw partij is dan ook uw interpretatie. U vereenzelvigd zich dus duidelijk met deze ondemocratische partijen.

Bij mijn weten hebt u de heer Delathouwer, die deze materie nu onder zijn bevoegdheid heeft, nog niet gevraagd om de studie aan de raadsleden te bezorgen. Het is immers wat vreemd dat u aan mij vraagt wanneer deze studie zal worden bezorgd aan de raadsleden, terwijl u dit toch eerst aan het collegelid zou moeten vragen. Dat laatste lijkt me logisch. Ik raad u dan ook aan om deze vraag eerst in de raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie te stellen.

Ik ben alleszins niet geneigd maatregelen te nemen in deze aangelegenheid. Zoals ik reeds meermaals heb gesteld, kan ik binnen het algemeen administratief toezicht slechts optreden ten aanzien van de VGC indien haar beslissingen een rechtsregel schenden of het algemeen belang schaden. Dit is hier duidelijk niet aan de orde. Als een soort keizer-koster waken over de informatiedoorstroming binnen de VGC lijkt mij dan ook ten zeerste ongepast.

**De voorzitter** : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de voorzitter, ik wil minister Anciaux en de heer Glorieux zeggen dat het Vlaams Blok zich hier niet geïnteresseerd voelt, maar dat ook daadwerkelijk is. We moeten elkaar geen blaasjes verkopen : u weet zeer goed in welke omstandigheden die studieopdracht is toegekend aan professor Velaers. Dat gebeurde op een ogenblik dat een gemeenschapscentrum een vertegenwoordiger van het Vlaams Blok wederrechtelijk heeft buitengezet. Ik heb het over de Pianofabriek in Sint-Gillis.

In die periode probeerde men op alle mogelijke manieren trucs te bedenken om vertegenwoordigers van het Vlaams Blok te weren. Ik heb het al gehad over de zogenaamde depolitiserings van Stad en Cultuur. Alle politieke vertegenwoordigers werden onder het mom van de depolitiserings aan de deur gezet. Maar 's anderendaags zijn die allemaal terug aanvaard, zogezegd omwille van hun deskundigheid, op één na : die van het Vlaams Blok bleek niet deskundig te zijn. Zo was de zaak gedepolitiiseerd : alleen mensen van dezelfde slag bleven nog over. Ik kan ook nog verwijzen naar het feit dat het

college weigerde om mensen van het Vlaams Blok, die bijvoorbeeld waren overleden, te vervangen als lid van een raad van beheer van een gemeenschapscentrum.

In die context is die studie-Velaers totstandgekomen. Men wil nagaan hoe men het Vlaams Blok kan weren. Als mijn informatie juist is, zijn er geen vertegenwoordigers van de Communistische Partij in die gemeenschapscentra. Ik denk ook niet dat de VLD of de CVP het voorwerp van die studie uitmaken. Ik kan dus enkel besluiten dat het om het Vlaams Blok gaat. Tijdens de vorige zittingsperiode heeft collegevoorzitter Chabert dat trouwens niet onder stoelen of banken gestoken. Ik kan u niet kwalijk nemen dat u deze discussies niet allemaal hebt gevolgd, maar ik weet waarover ik spreek. Ik voel me dus niet geïnteresseerd ; ik ben het.

De minister stelt dat ik me met mijn vraag eerst tot het college moet richten : ik vraag dat al twee jaar.

**Minister Bert Anciaux** : Maar hebt u het bevoegde collegelid om die studie gevraagd ?

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Tijdens deze zittingsperiode is opnieuw een vraag ingediend, bij collegevoorzitter Delathouwer. De nieuwe collegevoorzitter neemt toch de taak over van zijn voorganger ? Men kan natuurlijk doen alsof er nooit een vorige zittingsperiode is geweest, maar dat kan toch niet de bedoeling zijn ? Er moet toch een zekere continuïteit worden gerespecteerd ? Ik stel met verbazing vast dat de minister nog steeds niet in het bezit is van de studie en van het aanvullend advies van 1991. Mijn vrees dat die studie gewoon niet bestaat, wordt zo alleen maar gevoed.

Als er toch een aanvullend advies is uitgebracht, zou ik wel eens willen weten hoe hoog de kostprijs is van deze studie. Werden bijkomende middelen vrijgemaakt ? Verder wil ik u vragen om die studie op te vragen en ter beschikking van de commissie te stellen. Die studie bevat ongetwijfeld interessant documentatiemateriaal.

De studie is in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap en met belastinggeld uitgevoerd. Het kan dan toch geen probleem zijn om die studie op te vragen en aan de commissie te overhandigen. Als ik dat via de VGC moet vragen, moeten we misschien nog twee jaar wachten.

**De voorzitter** : Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux** : Ik wil veel doen, maar de heer Lootens-Stael moet niet overdrijven. Als hij



**Anciaux**

geen zin heeft om zijn werk als raadslid van de VGC te doen, dan is dat zijn zaak. Men kan me niet verplichten zijn taak over te nemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 13.49 uur.*

---