

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

12 februari 1998

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

Interpellatie van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de rekeningen van het Vlaams Promotiecentrum van Agro- en Visserijmarketing voor het begrotingsjaar 1995

## Commissie voor Financiën en Begroting

Donderdag 12 februari 1998

**WAARNEMEND VOORZITTER : Mevrouw Mia De Schampelaere***– De interpellatie wordt gehouden om 10.20 uur.***Interpellatie van de heer Didier Ramoudt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de rekeningen van het Vlaams Promotiecentrum van Agro- en Visserijmarketing voor het begrotingsjaar 1995**

**De voorzitter :** Aan de orde is de interpellatie van de heer Ramoudt tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de rekeningen van het Vlaams Promotiecentrum van Agro- en Visserijmarketing (VLAM) voor het begrotingsjaar 1995.

De heer Ramoudt heeft het woord.

**De heer Didier Ramoudt :** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, toen we onlangs het rapport kregen van het Rekenhof over de uitvoeringsrekeningen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995, viel ons meteen het omvangrijk aantal opmerkingen op over de rekeningen van de VLAM. Het gaat bovendien om zeer pertinente opmerkingen, die vragen doen rijzen bij de concrete gang van zaken in 1995 en misschien ook wel daarna. Het heeft weinig zin om al deze opmerkingen hier in detail op te sommen, maar sta me toe om toch de hoofdlijnen te herhalen.

Op basis van een vijftal concrete indicaties stelt het Rekenhof dat de rekeningen geen getrouw beeld geven van de werkelijke financiële verrichtingen van de VLAM. Zo werden de uitgaven en ontvangsten uit de tijd van de toenmalige NDALTP (Nationale Dienst voor de Afzet van Land- en Tuinbouwproducten), dus van vóór de regionalisering van de landbouwpromotie, niet eens in de

rekeningen opgenomen. Hoe is dit te verklaren ? Op het ogenblik van de regionalisering van de NDALTP had men reeds een aantal rondes in de staatshervorming achter de rug. Dit impliceert dat er in het verleden analoge gevallen moeten zijn geweest en men toch wel moest weten waar men precies aan toe was. Men had toch ten minste iets uit de - onvermijdelijke - kinderziekten moeten leren. Ook werd bijvoorbeeld een bedrag van 10 miljoen frank onder een verkeerd begrotingsartikel ingeschreven.

Ten tweede stelt het Rekenhof vast dat het overgezonden grootboek niet overeenkomt met het definitieve grootboek van dat jaar. Dit is hoogst eigenaardig, want men mag toch verwachten dat een overgezonden grootboek wel klopt. Waarom wordt het anders overgezonden ? Hier rijst de vraag naar de verantwoordelijkheid. Wie heeft waar welke fouten gemaakt en wie werd verondersteld ervoor te zorgen dat de rekeningen klopten ?

Ten derde werden de centralisatieverrichtingen van de Bayard-rekeningen naar de begrotingsrekeningen niet geregistreerd. Ten vierde, aldus nog het Rekenhof, werden een aantal bevoegdheidsregels met betrekking tot het gunnen van opdrachten en het toekennen van subsidies niet nageleefd. Dit soort toestanden had toch kunnen worden voorkomen. Bovendien rijst de vraag naar de reden waarom deze bevoegdheidsregels niet werden nageleefd. Welke invloed heeft dit dan gehad op de uiteindelijke gunning van de opdrachten en de toekenning van de subsidies ?

Ten vijfde werden de verbintenissen niet voor betekening voorgelegd aan de Inspectie van Financiën en de controleur van de vastleggingen. Ook hier gaat het om vormvereisten die volgens ons hadden kunnen worden vermeden.

Mevrouw de minister, wat gebeurd is, is gebeurd. Soms zijn fouten onvermijdelijk. Toch lijkt het me

**Ramoudt**

fundamenteel om dergelijke zaken in de toekomst te voorkomen, zeker indien het gaat om instellingen als de VLAM. Deze heeft ondertussen immers een ander statuut gekregen en opereert eigenlijk op basis van verplichte bijdragen van de diverse subsectoren uit de land- en tuinbouwsector en de visserij. Ik weet niet of de verandering van statuut de aanleiding tot een zekere 'laisser aller' heeft gegeven, of dat dit te wijten is aan een vermindering van punctualiteit bij de mensen die de rekeningen moesten bijhouden.

Tot besluit van deze interpellatie had ik graag een antwoord gekregen op de volgende concrete vragen, mevrouw de minister. Wat zijn de oorzaken van de aangehaalde tekortkomingen in de rekeningen van de VLAM? Aan welke opmerkingen bent u reeds tegemoetgekomen en op welke manier? Wanneer en hoe zult u de nodige corrigerende maatregelen treffen om tegemoet te komen aan de andere opmerkingen van het Rekenhof? Zijn er aanwijzingen dat bij de rekeningen van de VLAM ook in 1996 of 1997 analoge fouten zijn gemaakt of mogelijk zijn? Welke maatregelen zult u nemen om in de toekomst dergelijke fouten te vermijden?

Ik heb hier een interpellatie ingediend met betrekking tot de VLAM omdat ik als lid van de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden dit dossier van nabij volg.

**De voorzitter** : Minister Demeester heeft het woord.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Mevrouw de voorzitter, collega's, het Rekenhof heeft inderdaad in een brief van 25 november 1997 opmerkingen geformuleerd over de jaarrekening van de VLAM. Het hof besloot toen de rekeningen niet voor gecontroleerd te verklaren zolang ze niet in overeenstemming werden gebracht met de budgettaire realiteit.

Op vraag van mijn administratie Financiën en Begroting hebben ondertussen de verantwoordelijken van de VLAM elementen van antwoord op de opmerkingen van het Rekenhof aangebracht en werd een gecorrigeerde uitvoeringsrekening opgesteld. Op basis van die gegevens heb ik vervolgens in een brief van 30 januari 1998 een antwoord geformuleerd op de opmerkingen van het Rekenhof.

Bij de beoordeling van de jaarrekeningen 1995 en 1996 moet men rekening houden met de volgende factoren. Ten eerste werd de boekhouding van de VLAM zowel in 1995 als in 1996 met behulp van het softwarepakket Bayard bijgehouden. Dit pakket werd ook gebruikt door de NDALTP en was eigenlijk specifiek ontworpen voor de boekhoudkundige behoeften van deze federale instelling van type B. De Bayard-software dateert nog van het midden van de jaren tachtig en is weinig flexibel op het vlak van wat men de herparametrisatie noemt. Bovendien was dit pakket niet echt aangepast aan de specifieke boekhoudkundige behoeften van de VOI's van het type A.

De gecorrigeerde uitvoeringsrekening is inmiddels ter controle voorgelegd en begin 1996 heeft de directeur-generaal van de VLAM de nodige maatregelen getroffen om de toestand in positieve zin om te buigen. Via een interne mutatie werd een nieuwe verantwoordelijke voor de boekhoudkundige dienst aangesteld en konden de meeste problemen die geen verband hielden met de Bayard-applicatie, snel worden opgelost. In 1998 zal een nieuwe software in gebruik worden genomen.

Tot daar het antwoord over de rekeningen en de boekhouding. De andere opmerkingen hadden betrekking op statutaire activiteiten, en op dit vlak is het aan de minister-president om het Rekenhof een antwoord te geven. Ik weet niet of hij dit intussen al heeft gedaan. Op de andere vragen kan ik niet antwoorden, want ook die gaan over de bevoegdheid van de minister-president. Ik kan u eventueel een kopie van de brief aan het Rekenhof bezorgen.

**De heer Didier Ramoudt** : Die zal ik met dank aanvaarden.

Deze interpellatie was aanvankelijk eigenlijk tot de minister-president gericht. Men verwees ze bij de indiening echter naar u door, mevrouw de minister. Ik neem aan dat u direct nadat ik ze heb ingediend, een initiatief hebt genomen, aangezien u twee weken geleden een brief in die zin naar het Rekenhof hebt gestuurd.

Bepaalde administraties werken nog op een archaïsche manier en met verouderde software. Ik neem er nota van dat vanaf 1998 nieuwe software wordt geïnstalleerd, die de boekhouding beter zal doen kloppen.

**Minister Wivina Demeester-De Meyer** : Alle VOI's volgen vanaf het begin van dit jaar een eenvormig dubbel boekhoudingssysteem.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

[...]

– *De vergadering wordt gesloten om 11.52 uur.*

---