

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

5 november 1997

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR MEDIABELEID

Interpellatie van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de naleving van TV Brussel van de decretale bepalingen inzake de vertegenwoordiging van politieke partijen in de bestuursinstellingen van niet-openbare regionale televisieverenigingen

Commissie voor Mediabeleid

Woensdag 5 november 1997

VOORZITTER : Mevrouw Marijke Dillen

– *De interpellatie wordt gehouden om 10.12 uur.*

Interpellatie van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de naleving van TV Brussel van de decretale bepalingen inzake de vertegenwoordiging van politieke partijen in de bestuursinstellingen van niet-openbare regionale televisieverenigingen

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Lootens-Stael tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de naleving van TV Brussel van de decretale bepalingen inzake de vertegenwoordiging van politieke partijen in de bestuursinstellingen van niet-openbare regionale televisieverenigingen.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, artikel 8, paragraaf 1 van het decreet van 23 oktober 1991, houdende de organisatie en erkenning van niet-openbare regionale televisieverenigingen, bepaalt het volgende – en ik citeer : 'De algemene vergadering van de niet-openbare regionale televisievereniging wordt representatief samengesteld, rekening houdend met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.'

Artikel 9 van hetzelfde decreet stelt dat ook de raad van bestuur van een niet-openbare regionale televisievereniging representatief moet worden samengesteld en vermeldt daarbij uitdrukkelijk dat ook leden die een politiek mandaat uitoefenen hiervoor in aanmerking komen. Artikel 11 bepaalt hetzelfde voor wat de adviesraad betreft. Ik citeer andermaal : 'Bij de samenstelling van de adviesraad streeft de niet-openbare regionale televisie-

vereniging naar een representativiteit op politiek, sociaal, cultureel, levensbeschouwelijk, etnisch en geografisch vlak.'

De wetgeving is dus zeer duidelijk : ze bepaalt dat elke representatieve politieke strekking in de bestuursorganen van de niet-openbare regionale televisieverenigingen moet worden opgenomen. Ze laat daardoor geen enkele ruimte bestaan voor uitsluiting van welke representatieve politieke strekking dan ook.

Reeds op 1 juli van het vorige zittingsjaar interpeleerde ik minister Van Rompuy over het feit dat TV Brussel tot dan toe met behulp van allerlei trucs altijd heeft geweigerd om in al deze bestuursorganen vertegenwoordigers van het Vlaams Blok op te nemen. Ik maakte de minister er toen opmerkzaam op dat de vijfjaarlijkse hernieuwing van de bestuursmandaten in september van dit jaar zou worden doorgevoerd. Er waren duidelijke aanwijzingen dat de huidige machtshebbers binnen TV Brussel een aantal onwettige maatregelen hadden genomen om het Vlaams Blok bij deze hernieuwing van de mandaten andermaal te weren.

De minister antwoordde toen zeer vrijblijvend en vergoelijkend op de waarschuwingen die we hem toen toezonden. Hierdoor is het vandaag jammer genoeg noodzakelijk om in detail uiteen te zetten hoe TV Brussel de vertegenwoordiging in haar bestuursorganen tot nu toe heeft georganiseerd. Ik zal hierbij ook het hele verhaal van de uitsluiting van het Vlaams Blok brengen. Op die manier kan onaanvechtbaar worden aangetoond dat het Vlaams Blok ten onrechte werd en wordt uitgesloten. Indien de minister een minimum aan democratische reflexen heeft en deze illegale situatie niet wenst te bestendigen, dan zal hij verplicht zijn maatregelen te nemen.

Hoe heeft TV Brussel de bepalingen van het decreet inzake de vertegenwoordiging in het verle-

Lootens-Stael

den geïnterpreteerd en toegepast? Het antwoord hierop is eenvoudig. Voor de invulling van de mandaten heeft TV Brussel vanaf het prille begin een louter partijpolitieke verdeelsleutel gehanteerd. Ik beschik over een authentiek document van TV Brussel zelf, daterend van 22 september 1992 – de dag van de stichtingsvergadering – waarin een overzicht wordt gegeven van de leden die in de algemene vergadering en de raad van bestuur zeten.

Deze leden worden gerangschikt volgens hun partijaanhorigheid, maar wel volgens twee categorieën. Categorie A bevat de zuiver partijpolitieke vertegenwoordiging en categorie B bevat de zogezegde vertegenwoordigers van de strekkingen op sociaal, cultureel, levensbeschouwelijk, etnisch en geografisch vlak. Alle personen uit deze tweede categorie wordt in dit document in de eerste plaats een partijpolitieke kleur toegekend. We kunnen dus zeggen dat TV Brussel voor de invulling van de bestuursmandaten representativiteit heeft nagestreefd – het Vlaams Blok buiten beschouwing gelaten – op partijpolitiek, sociaal-partijpolitiek, cultureel-partijpolitiek en levensbeschouwelijk-partijpolitiek vlak.

Deze verdeling van de mandaten resulteerde in 1992 in de aanduiding in de algemene vergadering en de raad van bestuur van 8 CVP'ers, 4 SP'ers, 4 PVV/VLD'ers, 2 VU'ers en 2 Agalev-leden. Deze partijpolitieke verdeelsleutel werd eveneens gehandhaafd voor de samenstelling van het dagelijks bestuur. De voorzitter werd Freddy Neyts van de VLD, de ondervoorzitter Xavier Lienart van de CVP, de secretaris Christiane Louwet van de SP en de penningmeester Sven Gatz van de VU, intussen vervangen door Patrick De Win. Noteer hierbij dat al deze personen uit de A-categorie komen. Het zijn dus zuiver politieke figuren, die een duidelijke binding hebben met de ministeriële kabinetten. De representativiteit die werd gevolgd, is dus op alle vlakken zuiver politiek van aard.

Dit criterium werd tot op de dag van vandaag min of meer aangehouden. Ik zeg wel min of meer, want intussen was één partij vanuit electoraal en representatief oogpunt zo klein geworden dat de vrienden van TV Brussel vonden dat daar een mouw moest worden aan gepast. Ik bedoel hiermee Agalev, dat in 1995 geen verkozene meer had in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

Naar aanleiding van de vernieuwing van de bestuursmandaten in september van dit jaar staat

er in het verslag van de raad van bestuur van 8 juli 1997 de volgende passus: 'Een kandidatuur, voorgedragen door Agalev, zal door coöptatie in de algemene vergadering van TV Brussel worden opgenomen.' Verder lezen we: 'Er wordt beslist dat iedere democratische politieke familie een extra kandidaat als onafhankelijke voor de algemene vergadering zal voordragen.' Deze laatste zin getuigt van een merkwaardige semantiek. Ik zie niet goed in hoe politieke families onafhankelijken kunnen voordragen. Een ding is alvast duidelijk: de invulling van de mandaten bij TV Brussel gebeurt op louter partijpolitieke basis voor de algemene vergadering, de raad van bestuur, het dagelijkse bestuur en de adviesraad.

Hoe komt het dat het Vlaams Blok, dat momenteel een vierde van de Brusselse Vlamingen vertegenwoordigt, op de meest ondemocratische en illegale wijze wordt geweerd uit TV Brussel, waardoor het absoluut afwezig is in alle bestuursorganen van deze VZW?

Het verhaal begint op 26 augustus 1992, toen de collegeleden Grijp en Chabert van de VGC een brief stuurden naar de heer Van Hauthem, ons toenmalige gewestraadslid. Hierin werd gevraagd of mijn partij de voordracht wou doen voor een kandidaat voor TV Brussel, mits onderschrijving van de statuten, inclusief artikel 8, zoals in de brief werd gepreciseerd.

Hier zit een addertje onder het gras. Artikel 8 bepaalde in het derde punt namelijk dat men – en ik citeer: 'het harmonieus samenleven van de verschillende volkeren, rassen en culturen binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet helpen bevorderen'. Het spreekt voor zich dat het Vlaams Blok, als tegenstander van de multiculturele melting pot, dergelijke uitgesproken politieke en ideologische standpunten als voorwaarden tot toetreding niet kon ondertekenen.

We lieten daarom de collegeleden weten dat we voorlopig – en ik benadruk: voorlopig – geen kandidaat wensten voor te dragen, maar deze plaats wensten open te houden tot de statuten waren gewijzigd. We deelden tevens mee dat we tegen deze ideologische discriminatie klacht zouden indienen bij de Cultuurpactcommissie.

De Cultuurpactcommissie heeft in deze zaak bemiddeld. Het resultaat was dat op de stichtingsvergadering van TV Brussel op 22 september 1992 de gewraakte passage in die zin werd aangepast dat ze voor het Vlaams Blok volkomen aanvaardbaar was. Hiermee was elke belemmering weggenomen

Lootens-Stael

om kandidaten voor te dragen. Alles leek hiermee in orde te komen.

TV Brussel heeft echter steeds geweigerd om een vertegenwoordiger van het Vlaams Blok op te nemen. Op 22 oktober 1992, 25 februari 1993 en 28 november 1994 dienden we telkens een kandidatuur in voor opname in TV Brussel. We kregen hierop slechts eenmaal een antwoord, dat luidde dat de bestuursinstellingen op 22 september 1992 waren samengesteld voor vijf jaar. Bij de hernieuwing van de raad van bestuur zou met onze vraag rekening worden gehouden. Dat is natuurlijk een bijzonder hypocriet en inconsequent antwoord, vermits intussen wel probleemloos vervangingen konden worden doorgevoerd voor de traditionele partijen. Dit voldeed voor ons vanzelfsprekend niet. Op 29 februari 1996 dienden we opnieuw een kandidatuur in, zonder resultaat.

Uiteindelijk kwam voor TV Brussel de hernieuwing van de bestuursmandaten na vijf jaar, waarmee ze ons al die tijd aan het lijntje hadden gehouden, steeds dichterbij. Men moest dus iets nieuws vinden om het Vlaams Blok verder te kunnen uitsluiten. Vanaf januari 1997 werd daaraan gewerkt door een wijziging van de statuten voor te bereiden, met de uitdrukkelijke bedoeling het Vlaams Blok uit te sluiten.

Ik heb tijdens mijn vorige interpellatie trouwens voldoende in detail uiteengezet hoe dit manoeuvre in elkaar zat. Ik kom er bijgevolg niet op terug. Wel wil ik wijzen op het verslag van de raad van bestuur van 8 juli 1997, dat in dit opzicht revelerend is. Ik citeer: 'Aan alle voorgestelde leden zal worden gevraagd, bij wijze van een ondertekening van een verklaring, de statuten van TV Brussel te onderschrijven. Rekening houdend met de klacht die het Vlaams Blok in 1992 indiende bij de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie naar aanleiding van de formulering van artikel 8 van de statuten van TV Brussel, vraagt men zich af of het Blok deze ditmaal zal ondertekenen'. Verdere uitleg moet ik hier niet bij geven, denk ik.

Inderdaad werd het Vlaams Blok bij brief van 5 juni 1997 door TV Brussel uitgenodigd om tegen 5 juli kandidaturen in te dienen, met daarbij de aankondiging dat de nieuwe statuten door de leden ondertekend dienen te worden. Per aangetekend schrijven dienden we vijf kandidaturen in en sindsdien hebben we hierover via officiële weg van TV Brussel niets meer gehoord.

Wel konden we intussen via informele weg vernemen dat op de raad van bestuur van 9 september jongstleden een discussie werd gevoerd of men al dan niet twee leden van het Vlaams Blok, namelijk diegenen waarvan men dacht dat ze het meest bedeesd waren, zou opnemen. Uiteindelijk heeft men daarvan afgezien.

Ten slotte werd op een algemene vergadering van 30 september de nieuwe bestuurssamenstelling bekrachtigd. Zoals gezegd werden we hierover op geen enkele wijze op de hoogte gebracht. Het is duidelijk dat men op deze manier een nieuwe carrousel op gang hoopt te brengen om het Vlaams Blok uit te sluiten. Men zal straks weer met het argument op de proppen komen dat de bestuursinstelling voor vijf jaar is samengesteld. Het Vlaams Blok mag dan weer vijf jaar wachten voordat het zitting kan nemen. Tegen dan zal men wel een nieuwe truc hebben gevonden om de carrousel opnieuw vijf jaar te laten draaien.

Mijnheer de minister, we zijn dit spel beu. Als u niet binnen de kortste keren maatregelen neemt en ervoor zorgt dat de ondemocratische statutenwijziging die in juni werd doorgevoerd, ongedaan wordt gemaakt en dat het Vlaams Blok onmiddellijk in de bestuursinstelling van TV Brussel kan plaatsnemen in verhouding tot wat onze partij vertegenwoordigt, dan zullen we verplicht zijn om zelf maatregelen te nemen. In de gegeven omstandigheden weet ik niet wat voor TV Brussel het beste is.

We zijn niet meer van plan dit organisme nog langer te sparen en zullen ons dan ook slechts tevreden stellen met de volle 100 percent van wat ons krachtens de wet en de democratische beginselen toekomt. Dat betekent in de huidige verhoudingen: één afgevaardigde in het dagelijks bestuur, negen in de raad van bestuur en de algemene vergadering, namelijk dezelfde acht die de CVP heeft plus die ene zogezegd onafhankelijke die aan de democratische partijen wordt toegekend, en een kwart in de adviesraad. Als u uw verantwoordelijkheid niet opneemt, zullen we verplicht zijn om de nodige juridische stappen te ondernemen. Ik ben ervan overtuigd dat we dit zullen winnen.

Ik wil nog enkele vragen formuleren, mijnheer de minister. Kunt u mij bevestigen dat de algemene vergadering en de raad van bestuur van TV Brussel voor de komende vijf jaar opnieuw zijn samengesteld? Kunt u mij bevestigen dat het Vlaams Blok daarbij werd uitgesloten? Zo ja, welke maatregelen hebt u al genomen of overweegt u te nemen om

Lootens-Stael

aan deze onwettige situatie op korte termijn een einde te maken ?

De voorzitter : De heer Vandebussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandebussche : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik ben ervan overtuigd dat het antwoord van de minister zeer duidelijk zal zijn. Ik wil toch een inhoudelijke benadering geven van de klacht die door het Vlaams Blok is ingediend tegen het niet opnemen in de raad van bestuur van TV Brussel.

De inhoud van het advies dat de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie heeft gegeven op 3 maart 1997, is duidelijk. Er wordt in gesteld dat op basis van de inhoud van het partijprogramma van het Vlaams Blok deze partij niet gerechtigd is zitting te hebben in instellingen die onder het Cultuurpact vallen. Het Cultuurpact schrijft immers niet alleen voor dat men verkozen moet zijn en dat er evenwicht moet zijn op ideologische en filosofische basis, maar ook dat men de regels van de democratie moet aanvaarden. De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie stelt vast, op basis van een analyse van het partijprogramma van het Vlaams Blok, dat onder meer het zeventigpuntenprogramma inzake migranten strijdig is met de regels van de democratie. Dat zogenaamd zeventigpuntenprogramma geldt als partijprogramma voor het Vlaams Blok en derhalve ook voor de indieners van de klacht tegen het niet opnemen van het Vlaams Blok in de raad van beheer van TV Brussel.

De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie stelt vast dat onder punt 9 van dat programma wordt gesteld dat vreemdelingenorganisaties slechts kunnen worden opgericht en activiteit kunnen ontplooiën wanneer ze over een overheidstoelating beschikken. Onder punt 10 wordt gesteld dat het uitgesloten is dat vreemdelingenorganisaties subsidies of andere materiële voordelen van de overheid krijgen. Onder punt 12 wordt gesteld dat het Vlaams Blok van oordeel is dat de erkenning van de islamitische godsdienst onmiddellijk moet worden ingetrokken. Onder punt 13 van dat programma wordt gesteld dat de wildgroei van moskeeën moet worden gestopt. Hiertoe wordt een moskeestop voorgesteld met een systematische afbouw van het aantal moskeeën. Onder punt 20 van dat programma wordt gesteld dat dringend een algemene stop moet worden ingevoerd van het verhuuren van sociale woningen en appartementen aan vreemdelingen. Onder punt 61 wordt gesteld dat

niet-Europese vreemdelingen slechts van een beperkte kinderbijslag kunnen genieten. Onder punt 63 wordt gesteld dat niet-Europese vreemdelingen slechts in geringe mate en beperkt in tijd van een werkloosheidsuitkering kunnen genieten.

Meerdere van bovengenoemde programmapunten zijn in strijd met de fundamentele rechten en vrijheden vermeld in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Dat verdrag werd bij wet van 13 mei 1955 door België geratificeerd. Verder zijn meerdere programmapunten in strijd met de fundamentele rechten en vrijheden opgenomen in het Internationaal Verdrag inzake Burger- en Politieke Rechten. Dat verdrag is bij wet van 15 mei 1981 door België geratificeerd. Meerdere programmapunten zijn ook in strijd met fundamentele rechten en vrijheden vermeld in het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten van de Verenigde Naties. Verder gaan meerdere programmapunten in tegen rechten en vrijheden vastgelegd in de Belgische Grondwet.

Uit de bovenvermelde overwegingen blijkt, ongeacht de verklaringen van het Vlaams Blok inzake de rechten van de mens, dat deze partij en de verkozenen de principes en regels van de democratie niet aanvaarden. Daarom werd bij 18 stemmen voor bij twee onthoudingen de klacht van het Vlaams Blok tegen de niet-opname in de raad van bestuur van TV Brussel verworpen. Dit is een inhoudelijke argumentatie, die niets met trucs te maken heeft. Dit is het onderscheid tussen de ideologische en filosofische strekkingen die zijn gebaseerd op een democratisch programma en die strekkingen die zijn gebaseerd op een ondemocratisch programma.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik heb reeds op 1 juli de kans gehad om op een aantal vragen van de heer Lootens-Stael te antwoorden. Een van zijn vragen had betrekking op de aanwezigheid van het Vlaams Blok in de beheersorganen van TV Brussel. Artikel 56, paragraaf 1 van onze mediacodex – het decreet op de regionale televisie – bepaalt – en ik citeer : 'De algemene vergadering van de regionale omroep wordt representatief samengesteld. Hierbij wordt rekening gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.' Artikel 59 schrijft een gelijkaardige samenstelling van de raad van bestuur voor.

Van Rompuy

Ik heb zelf nog aan de totstandkoming van dat decreet deelgenomen. Ik denk dat dit ook voor de heer Van Mechelen het geval is. Het betrof een erg lange discussie. Wat is immers representativiteit? We hebben absoluut willen vermijden dat de regionale omroepen de politieke krachtsverhoudingen in de regio zouden weerspiegelen. U herinnert zich deze discussie wel. Daarom hebben we het over politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria. Politieke representativiteit is dus slechts een van de elementen. In de bepaling staat evenmin dat alle politieke partijen in de beheersorganen moeten zijn vertegenwoordigd. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de sociale partners, of voor de erkende godsdiensten.

Het gaat dus om een vrij ruime omschrijving. Er is geen sprake van een verband tussen verkiezingsuitslagen en de samenstelling van de raad van bestuur. Er is geen sprake van een nieuwe samenstelling van de raad van bestuur na verkiezingen. Deze regeling staat dus in contrast met andere, waarbij wordt voorgeschreven dat na verkiezingen de raad van bestuur opnieuw moet worden samengesteld. Inzake de samenstelling van de raad van bestuur van de BRTN is bijvoorbeeld in een andere regeling voorzien. Daar is in een samenstelling in verhouding tot de omvang van de fracties in het Vlaams Parlement voorzien.

Mijnheer Lootens-Stael, u redeneert in zuiver partijpolitieke termen, in termen van partijpolitieke vertegenwoordiging. De artikels 56 en 59 verwoorden een veel bredere opvatting over de samenstelling. We proberen de invloed van de politieke partijen trouwens te beperken. Dit is een van de fundamentele doelstellingen van het decreet op de regionale televisie. Uitgevers van weekbladen en streekkranten, die grote voorstanders zijn van de vrijemarkteconomie, pleiten voor overheidssubsidies voor regionale zenders. U weet dat die vraag bestaat: onder meer West-Vlaanderen is vragende partij. Ik verzet me sterk tegen de subsidiëring van regionale zenders. Als dat zou gebeuren, is de politisering van zenders niet veraf meer.

Het Brussels Gewest geeft een subsidie van 30 miljoen frank, en wij geven ook een subsidie. Ik ben daar niet erg gelukkig mee. Dat moet in de toekomst misschien worden aangepast. In elk geval probeer ik in de andere regio's de politiek zoveel mogelijk buiten de sector te houden. In artikel 53 staat overigens dat de regionale omroep onafhankelijk moet zijn van politieke partijen. In artikel 57 staat dat de raad van bestuur voor maximaal een

vijfde mag bestaan uit politieke mandatarissen. Daarover werd in 1990 gediscussieerd, toen van nieuwe politieke cultuur nog lang geen sprake was. Dat was toen echt niet evident.

De concrete toestand bij TV Brussel ziet er als volgt uit. Op 9 september zijn de beheersorganen van de zender vernieuwd. De administratie Media heeft de samenstelling van de nieuwe raden pas onlangs ontvangen. De administratie heeft dus nog geen onderzoek kunnen doen naar hun representativiteit. Dat onderzoek is bezig. Mijnheer Lootens-Stael, ik geloof u wel als u zegt dat er geen vertegenwoordigers van het Vlaams Blok in de beheersorganen zetelen. We hebben ons bevraagd bij TV Brussel. Daaruit leerden we dat het Blok een aantal juridische procedures heeft opgestart over de samenstelling van de raad van bestuur van TV Brussel. Deze procedures zijn nog lopende. TV Brussel stelt voor de uitkomst van deze procedures af te wachten. Meer kan ik daar als voogdijminister niet over zeggen.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mevrouw de voorzitter, ik dank de minister opnieuw voor zijn erg vrijblijvend antwoord. Mijnheer de minister, u stelt de vraag over wat representativiteit inhoudt. Dat is een goede vraag. Als een partij die een vierde van de Vlamingen in Brussel vertegenwoordigt, in de beheersorganen niet is vertegenwoordigd, dan denk ik dat er iets mank loopt. U zegt dat niet alle politieke partijen moeten zijn vertegenwoordigd, maar als alle politieke partijen een vertegenwoordiging hebben, behalve een enkele – de grootste Vlaamse partij in Brussel –, dan loopt er iets fout.

Ik zou ook zeer kort de heer Vandebussche van antwoord willen dienen. Eerst zei hij dat de Cultuurpactcommissie de beslissing unaniem had genomen, en later had hij het over twee onthoudingen. Ik zal het hier niet over de grond van de zaak hebben, en de democratische kracht van ons zeventigpuntenprogramma uitleggen. Ik wil enkel iets zeggen wat ook voor de minister goed is om weten.

We hadden vertrouwen in de Cultuurpactcommissie. We hadden vertrouwen in de wetgeving die overigens door de Raad van State is getoetst. We hebben ons echter lelijk vergist. Zoals u weet, is de Cultuurpactcommissie een politiek samengesteld orgaan. Zoals dat meestal met soortgelijke organen het geval is, is het fout gelopen. Vooral onder druk

Lootens-Stael

van de PS achtte men het nodig om mijn partij als niet-democratisch te catalogeren.

De heer Vandenbussche zou moeten weten dat een advies van de Cultuurpactcommissie geen enkele juridische waarde heeft. TV Brussel wordt door geen enkel advies van de Cultuurpactcommissie ontheven van zijn plicht om de wetgeving toe te passen. Dat is belangrijk. TV Brussel zal dus iets beter uit de trukendoos moeten halen.

Ik heb nog een laatste vraag voor de minister. U zegt dat het onderzoek naar de samenstelling van de raad van bestuur van TV Brussel nog niet is afgerond. Wanneer verwacht u het resultaat van dat onderzoek ?

Minister Eric Van Rompuy : Ik kan daar vandaag geen precieze datum op plakken. We moeten bijkomende informatie inwinnen bij de administratie om daar iets meer over te kunnen zeggen. In elk geval kan dat geen maanden meer duren. Wellicht zult u me opnieuw rendez-vous geven op het ogenblik dat de administratie dat onderzoek heeft afgerond. Ik zal u dan iets laten weten.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Dat is vriendelijk.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

[...]

– *De vergadering wordt gesloten om 12.45 uur.*
