

C10 – C-BIN1

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1997-1998

14 oktober 1997

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN,
STADSVERNIEUWING EN HUISVESTING

Interpellatie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de stand van zaken met betrekking tot de verschillende dossiers tegen het gemeentebestuur van Voeren en eventuele sancties terzake

Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting

Dinsdag 14 oktober 1997

VOORZITTER : De heer Georges Cardoen

– *De interpellatie wordt gehouden om 14.39 uur.*

Interpellatie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de stand van zaken met betrekking tot de verschillende dossiers tegen het gemeentebestuur van Voeren en eventuele sancties terzake

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de stand van zaken met betrekking tot de verschillende dossiers tegen het gemeentebestuur van Voeren en eventuele sancties terzake.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wie de situatie in Voeren volgt, weet dat de Retour à Liège-meerderheid zich geregeld schuldig maakt aan kleine en grote pesterijen met als doel de loyale Vlaamse Voerenaars het leven zuur te maken.

Zo is er de onwil om bepaalde verbindingswegen naar de mergelstreek – vlak over de grens in Nederlands-Limburg – voor het verkeer open te stellen, en het weghalen door het gemeentepersoneel van de haltebordjes van De Lijn omdat daarop Nederlandse toponiemen stonden vermeld. Zo zijn er ook perikelen geweest over de bevlaging van het gemeentehuis en weigert men mee te werken aan voorlichtingscampagnes van het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds ten behoeve van de landbouwers in Voeren. Wanneer een sociale huisvestingsmaatschappij in Sint-Martens-Voeren een sociale woonwijk wil bouwen, wordt er dwarsgelegen. Aan dit probleem is gelukkig een mouw

gepast. Ik heb gelezen dat u onlangs de eerste steen hebt gelegd.

Men weigert bovendien pertinent om de veiligheid in de streek te verhogen door samen te werken met brandweerkorpsen van over de grens. Jarenlang bestond er tegenwerking bij het verspreiden van de fameuze milieuboxen, die werden opgestapeld op een gemeenteterrein. Tot vandaag weigert men de inzameling van het KGA te organiseren, het Vlaamse bibliotheekdecreet toe te passen en mee te werken aan het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse overheid.

Ik las zojuist nog in het blad Voeren Actueel dat men zelfs weigert om de gemeenteraadsleden van de Vlaamsgezinde oppositie van Voerbelangen inzage te geven in de bestuursdocumenten. Vlaamse kleuters worden uit de gemeenteschool weggepest en verwezen naar een opberghok. Dit is een oudere aangelegenheid die blijft beklijven. En zo kan ik nog tal van voorbeelden opsommen. Wie oppositieschepen Broers of de heer Sweron over dergelijke zaken hoort vertellen, weet dat ze daarover uren kunnen uitweiden zonder in herhaling te vallen.

Al deze voorvallen tonen duidelijk aan dat het gemeentebestuur van Voeren – met de burgemeester op kop – een arbitrair beleid voert waarbij de Vlaamse Voerenaars worden gediscrimineerd. Het gemeentebestuur maakt misbruik van zijn positie om de loyale Voerenaars voortdurend stokken in de wielen te steken en het is evenmin te beroerd om de Vlaamse decreten naast zich neer te leggen.

Naar aanleiding van het zoveelste voorval, stelden de heer Van Walleghem en ikzelf in het voorjaar een aantal schriftelijke vragen over de inhoud van het gemeentelijk blad Voeren Info – Info Fourons. Dit blad bevatte nagenoeg geen praktische informatie voor de inwoners van Voeren, maar wel tal

Van Nieuwenhuysen

van politieke verklaringen. Zo werd onder meer de Vlaamse regering beticht van etnische zuivering. Dit is toch een zware beschuldiging.

Mijnheer de minister, u hebt deze zaak laten onderzoeken en u bent tot de vaststelling gekomen dat dit niet meer door de beugel kan. De gouverneur kwam trouwens tot de bevinding dat ook voor de vergunningsprocedure voor het drukken van dat gemeentebled onregelmatigheden waren gebeurd. Ondertussen hebt u me meegedeeld dat dit besluit van de gemeenteraad werd geschorst.

De vaststelling dat in Voeren onoorbare dingen gebeuren, is niet nieuw. Ik denk dat ik dit met mijn opsomming duidelijk heb gemaakt. Uw voorganger heeft dit ook herhaaldelijk bevestigd, maar daar bleef het dan ook bij. Ik heb er in het verleden vaak op aangedrongen dat de federale minister van Binnenlandse Zaken zou worden aangesproken om tuchtsancties te treffen. Uw voorganger heeft echter nooit op die suggestie willen ingaan.

U bent een stap verder gegaan en ik wil u daarvoor feliciteren. U hebt daadwerkelijk aan minister Vande Lanotte gevraagd of hij niet van oordeel is dat burgemeester Smeets voor 'kennelijk wangedrag of grove nalatigheid' moet worden gesanctioneerd. Uit het antwoord op een schriftelijke vraag heb ik ondertussen vernomen dat u nog steeds geen antwoord hebt ontvangen van uw federale collega. Misschien kunt u via informele kanalen vernemen wat zijn standpunt is ?

Uit een artikel in de Standaard van een aantal weken geleden, vernam ik dat u hebt verklaard dat u dit voorval hebt toegevoegd aan het tuchtdossier dat u tegen de Voerense burgemeester Smeets hebt aangelegd. Ik hoop dat dit een volledig dossier wordt en dat u er nog twee elementen wilt aan toevoegen.

Onlangs werden onterecht een aantal bouwvergunningen afgeleverd waarvoor door de administratie Stedenbouw een ongunstig advies werd afgeleverd. De vergunningen werden afgeleverd aan bouwlustigen waarvan men vermoedt dat ze Vlaamsgezind zijn. Vervolgens weigert men systematisch deze bouwvergunningen in te trekken. Daardoor worden die besluiten stevast gevolgd door een vernietigingsbesluit van de minister, zodat de aanvragers – met name de Vlaamsgezinde Voerenaars – de wettelijk geboden administratieve beroepsprocedure wordt ontzegd. Dit werd reeds gesignaleerd. De gouverneur voert hiernaar een

onderzoek. Misschien kunt u me zeggen of dit al resultaat heeft opgeleverd ?

Vorige maand kwam de zoveelste flagrante praktijk van het Voerense gemeentebestuur aan het licht. Het betreft pogingen van het gemeentebestuur om de Vlaamsgezinde inwoners politiek te elimineren door ze ambtshalve te schrappen uit de bevolkingsregisters. Terwijl voor Franstalige Voerenaars nooit wordt onderzocht of ze daadwerkelijk in Voeren wonen, blijkt dit systematisch te gebeuren voor de Vlaamse inwoners van wie bekend is dat ze zich kritisch opstellen tegenover het gemeentebestuur.

Bij de minste aanleiding doet men een onderzoek en er worden zelfs anonieme getuigenissen ingeroepen om tot schrapping over te kunnen gaan. Zo kan iemand die om een of andere reden een paar dagen afwezig is, samen met zijn gezin worden geschrapt uit het bevolkingsregister van Voeren. Mensen die willen trouwen met iemand van een andere gemeente of uit het buurland, worden automatisch uit het bevolkingsregister uitgeschreven.

Hiertegen kan men weliswaar in beroep gaan. Dit vergt echter heel wat tijd en scheidt problemen. Ondertussen heeft men bovendien geen politieke rechten meer, er zijn soms problemen met de uitbetaling van het kindergeld, men kan geen rijbewijs meer aanvragen : een aantal vervelende praktische beslommeringen voor de betrokkenen. Ik heb niet de indruk dat dit burgemeester Smeets en consoorten zorgen baart. Ze zijn er vooral op uit om de vermeende Vlaamsgezinde kiezers de mogelijkheid te ontzeggen om te gaan stemmen. Het is ontoelaatbaar dat zoiets wordt gedoogd. Uit navraag bij de diensten van de provincie Limburg blijkt nochtans dat de federale overheid deze toestand duldt en er niets aan doet.

Mijnheer de minister, ik heb twee suggesties. Ten eerste dient u de vernoemde zaken toe te voegen aan het tuchtdossier dat u blijkbaar aanlegt. Kunt u me trouwens zeggen wanneer dit dossier formeel wordt overgemaakt aan uw federale collega ? Zult u zich beperken tot het vragen van gelijk welke tuchtsanctie of zult u bijvoorbeeld eisen dat men een regeringscommissaris naar Voeren stuurt ?

Een tweede suggestie gaat over het dossier inzake de ambtshalve schrapping. Dit weegt zwaar genoeg om overleg te plegen met de federale regering en te eisen dat men orde op zaken stelt. In een vrije tribune in De Standaard vraagt de heer Verstraeten zich overigens af 'of het niet logischer zou zijn dat de Vlaamse minister van Binnenlandse Zaken

Van Nieuwenhuysen

het onderzoek naar de hoofdverblijfplaats zou leiden omdat dit en de daarmee samenhangende politieke rechten, die een persoonsgebonden materie zijn, behoren tot de bevoegdheid van de deelstaten.'

De voorzitter : De heer Kenzeler heeft het woord.

De heer André Kenzeler : De heer Van Nieuwenhuysen vernoemt steeds burgemeester Smeets. Over de heer Markovic zegt hij echter niets. Is hij er dan zo van overtuigd dat het allemaal de fout is van de heer Smeets ? Ik woon zeer dicht bij de Voerstreek. Er is wel een vorm van waarheid in hetgeen mijnheer Van Nieuwenhuysen vertelt, maar hij vergeet de impact van de heer Markovic. Hij werd toch recent geschorst door de kleinste gemeente, namelijk Herstappe ? Hij is volgens mij een grotere vlegel dan de burgemeester.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer Kenzeler, u hebt volledig gelijk. Van de heer Markovic kan men een apart dossier aanleggen. Ik heb het nu echter specifiek over de politiek verantwoordelijke van de gemeente Voeren, namelijk de burgemeester.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik weet niet wie de grootste vlegel is van degenen die hier werden vernoemd. In dit dossier hebben we echter gedaan wat er van ons werd verwacht. In Voeren is er bovendien een waakzame oppositie die dankzij de huidige wetgeving gedeeltelijk bij het bestuur is betrokken en die ons kan helpen om een Vlaamse meerderheid te realiseren.

Inzake het dossier Info Fourons konden we niet anders dan vaststellen dat een onaanvaardbare taal werd gebruikt en dat er informatie werd verstrekt die niet strookt met de werkelijkheid. Dit kan zeker niet worden ondersteund met overheidsgeld. Ik heb dan ook onmiddellijk gereageerd en deze feiten opgenomen in het tuchtdossier over de heer Smeets. Hij is immers verantwoordelijk voor wat in het blad wordt vermeld.

In de wetgeving staat dat ik toezicht kan houden op gemeenteraadsbeslissingen en beslissingen van het college van burgemeester en schepenen, en dat

een tuchtsanctie ook door de federale collega moet worden onderschreven. We moeten ervoor zorgen dat het dossier goed onderbouwd is. Alle overtredingen moeten hierin worden opgenomen. Het is misschien de eerste maal dat zoiets gebeurt, maar ik denk dat het goed is dat we dit doen. Voor mij heeft het dus nog geen belang of de federale minister van Binnenlandse Zaken hier gevolg aan geeft. Hij zal op het gepaste moment oordelen welke sanctie men kan overwegen of toepassen. Dat is zijn bevoegdheid. Ik kan er enkel voor zorgen dat er een grondig dossier is om hem alle informatie te verschaffen.

Ook de provinciegouverneur van Limburg heeft zijn taak uitstekend vervuld. Inzake Info Fourons heb ik aan de gouverneur van de provincie Limburg onmiddellijk gevraagd om de betaling voor dit informatieblad te schorsen. Deze beslissing was bij meerderheid tegen minderheid door het Voerense college aangenomen. De gouverneur heeft bij besluit van 16 september 1997 de beslissing geschorst. Dat wil zeggen dat men niet zal overgaan tot de betaling van deze uitgaven. Op dit vlak en op tal van andere heeft de gouverneur bewezen zeer waakzaam te zijn en te staan op een strikte toepassing van de wetgeving. We treden daar op tegen om het even welke onwettige handeling die we daar vaststellen. Via de betreffende arrondissementscommissaris is mij door diezelfde gouverneur melding gemaakt van het niet-naleven van het decreet dat wij onlangs hebben gestemd en waarbij de vlag moet worden gehesen op bepaalde data. Men heeft mij gemeld dat men in Voeren manifest heeft geweigerd dit decreet uit te voeren en dat men tegelijkertijd een provocatieve actie in de andere zin heeft georganiseerd. Ook daar hebben wij – noch de gouverneur, noch ikzelf – niet geargeld om dit te melden aan de federale collega en om dit dus onderdeel te maken van het dossier.

U mag er dus zeker van zijn dat wij ook in de toekomst tot schorsing of tot vernietiging zullen overgaan van een aantal beslissingen die worden getroffen.

In verband met wat u aanbrengt, is er misschien toch wel wat nieuws te melden. Ik heb u reeds gezegd dat wij ter plaatse een zeer waakzame oppositie hebben die ook vandaag zeer actief is geweest. Soms wekt u de indruk dat men de onderrichtingen van de federale collega niet zou respecteren. Welnu, vandaag is bewezen dat men wel degelijk rekening houdt met wat de oppositie daar wil, met wat ikzelf wil en ook met wat de federale regering kan opleggen. Vandaag is er de zeer uitdrukkelijke beslissing van het schepencollege van

Peeters

Voeren om de familie Verstraeten, waaromtrent toch heel wat te doen is geweest omdat men weigerde dit gezin in te schrijven in het bevolkingsregister, vanaf juli 1995 – zoals door Binnenlandse Zaken gevraagd – toch in het bevolkingsregister in te schrijven. Ook dit probleem is nu dus van de baan en ook daar heeft men zich neergelegd bij wat door de wetgever is voorgeschreven.

Op dat vlak hoeft u dus niet aan te dringen opdat ik zelf een onderzoek ter plaatse zou doen. Het is genoeg geweest dat wij de uitdrukkelijke opdracht hebben gegeven om de wetgeving na te leven en dat men die ook heeft gerespecteerd. Misschien was dat nog niet bekend, maar dit is dan bij deze gebeurd. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om ook de actieve rol te benadrukken van de Vlaamse schepen ter plaatse.

Wat de bouwvergunning, de betwisting en het vernietigingsbesluit betreft, verwijs ik naar collega Baldewijns. Ik ben ervan overtuigd dat hij dit op een even correcte manier zal afhandelen met de provinciegouverneur.

U mag er dus van overtuigd zijn dat wij daar een bijzonder grote waakzaamheid aan de dag leggen en dat we toezien op een correcte en strikte toepassing van de wetgeving. We zullen alles doen wat binnen onze mogelijkheden ligt om ervoor te zorgen dat daar bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen een Vlaamse meerderheid tot stand kan worden gebracht.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Uiteraard ben ik de minister dankbaar voor zijn antwoord. De waakzaamheid van de Vlaamse regering in Voeren is er in vergelijking met vroeger sterk op vooruitgegaan, wat dus een positieve vaststelling is.

U zegt dus dat u de individuele incidenten systematisch behandelt en inbrengt in het fameuze tuchtdossier dat u samenstelt. Ik ben het ermee eens dat u betracht dat dossier zo volledig mogelijk te maken, maar heeft u er reeds enig zicht op wanneer dit formeel zal worden afgerond en overgemaakt aan uw federale collega's ?

Minister Leo Peeters : Elke wetsovertreding wordt aan het dossier toegevoegd. Het is de federale collega die, op basis van de wetgeving die moet worden toegepast en op basis van de geldende rechtspraak waarover hij beschikt, daarover op het gepaste moment een definitief oordeel zal moeten vellen. Wij kunnen het dossier enkel stofferen, op voorwaarde evenwel dat er gegronde klachten of overtredingen zijn.

De voorzitter : Dank u wel, mijnheer de minister.

Het incident is gesloten.

[...]

– *De vergadering wordt gesloten om 17.20 uur.*
