

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

26 maart 1997

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU EN NATUURBEHOUD

Interpellatie van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de acties van Fost Plus tot ontmoediging van een gemeentelijk afvalpreventiebeleid en over de resultaten van het Fost Plus-inzamelsysteem  
Met redenen omklede motie

## Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

Woensdag 26 maart 1997

### VOORZITTER : De heer Dirk Van Mechelen

– *De interpellatie wordt gehouden om 15.09 uur.*

#### **Interpellatie van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de acties van Fost Plus tot ontmoediging van een gemeentelijk afvalpreventiebeleid en over de resultaten van het Fost Plus-inzamelsysteem**

**De voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de acties van Fost Plus tot ontmoediging van een gemeentelijk afvalpreventiebeleid en over de resultaten van het Fost Plus-inzamelsysteem.

De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 20 februari jongstleden stuurde de algemeen directeur van Fost Plus, de heer Van Caenegem, een brief aan verschillende gemeentebesturen met de uitdrukkelijke bedoeling deze besturen af te raden een afvalpreventiebeleid te voeren naar het model van de gemeente Dilbeek. Men stelt dat gemeentebesturen in geen geval het recht hebben om eenmalige verpakkingen – met name wegwerpverpakkingen – te discrimineren. In het schrijven van Fost Plus wordt verder geïnsinueerd dat het verpakingspreventiebeleid niet op gemeentelijk niveau kan worden bepaald, dat Dilbeek de wet op de handelspraktijken en het gelijkheidsbeginsel met voeten treedt en dat Dilbeek als publiekrechtelijk rechtspersoon niet voldoet aan de eisen van de Europese richtlijn 94/62 inzake verpakkingen, aan het verpakkingendecreet en aan de ecotakswet inzake drankverpakkingen.

In een hoofdartikel van het februarinummer van het informatieblad van Fost Plus wordt in dezelfde

stijl door Fost Plus-voorzitter Johnny Thys met scherp geschoten op de VVSG, de gemeenten, de provincies, de intercommunales, de kabinetten en de gewestelijke en federale regering. Ik citeer : sommige gemeenten willen van afvalpreventie een Olympische discipline maken en zich zodanig in de kijker zetten dat ze uit de bocht dreigen te gaan. Zij die menen dat gemeenten de aangewezen schakel zijn om aan preventie te doen, slaan de bal volledig mis. Ze riskeren een heksenjacht te ontketenen. Gemeenten mogen zich niet in de markt mengen en de schijn wekken dat er goede en slechte verpakkingen bestaan. Er zijn meer en meer aanwijzingen dat de kabinetten en administraties alles en nog wat willen gaan sturen, beïnvloeden en controleren, hetgeen leidt tot verlies aan doeltreffendheid met alle desastreuze gevolgen voor consument, economie en ecologie. Einde citaat.

Kortom mijnheer de minister, aan uzelf, uw medewerkers, gemeentebestuurders en ambtenaren wordt onomwonden gevraagd te stoppen met de betutteling, en eindelijk de mensen van Fost Plus hun zin te laten doen. Meer zelfs, er wordt in feite geïnsinueerd dat het beleid dat OVAM en u voeren onwettig zou zijn.

Voorts debiteert Fost Plus een vernietigende kritiek op het interregionaal samenwerkingsakkoord inzake verpakkingen en diende men een furieus bezwaarschrift in ten aanzien van het sectoraal uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen. En dat terwijl ik me de vorige weken zoveel moeite heb getroost om in deze commissie aan te tonen dat beide teksten op maat van Fost Plus waren geschreven. De venijnige, arrogante reactie van Fost Plus is van die aard dat ik daar bijna zelf nog aan zou twijfelen.

Na Tetra Pak heeft nu dus ook Fost Plus de oorlog verklaard aan de gemeentelijke en de gewestelijke overheid. De verpakingsproducenten aanvaarden geen regelgeving. Ze hebben met de steun van de

## Malcorps

meerderheidspartijen de ecotakswetgeving begraven. Ze maken zich nu op om de volgende slag te winnen : de vernietiging van alles wat met afvalpreventie te maken heeft. Mijnheer de minister, u kunt niet langer rond de pot draaien. U zult nu kleur moeten bekennen.

Deze hele retoriek van Fost Plus is – dat hoop ik toch – totaal in tegenspraak met de nadruk die wordt gelegd op het voorkomen van verpakkingsafval in het afvalstoffendecreet, het verpakkingsdecreet en het gemeentelijke milieuconvenant. Het is bovendien duidelijk strijdig met het feit dat de voorkoming van huishoudelijke afvalstoffen, naar analogie van het pilootproject van de gemeente Dilbeek, uitdrukkelijk wordt ondersteund via optie zeven – Duurzaam Gemeentelijk Beleid – van het gemeentelijke milieuconvenant 1997-1999.

De aanval die Fost Plus en passant – onder andere in het schrijven aan de gemeentebesturen – doet op de vermeende discriminatie van niet-herbruikbare verpakkingen, is mijns inziens ongegrond. In de verschillende wetteksten is impliciet of expliciet een voorkeursbehandeling van hergebruik van verpakkingen ingebouwd. Op federaal niveau wordt dit geregeld via de ecotakswetgeving. Op gewestelijk niveau gebeurt dit meer impliciet in het verpakkingsdecreet door het artikel dat stelt dat de hoeveelheid herbruikbare verpakkingen in geen geval mag afnemen.

Ook op basis van wetenschappelijke gronden is een dergelijke voorkeursbehandeling verantwoord, dit in tegenstelling tot de semi-wetenschappelijke argumentatie die Fost Plus aanvoert op basis van studies van TU Delft en het Fraunhofer Instituut. De Delftse studie vermengt ten onrechte een lifecycle-analysis met een markteconomische analyse. De studie van het Fraunhofer Instituut gaat op vraag van de verpakkingsproducenten zelf uit van een verplaatsingsafstand bij hergebruik van gemiddeld 200 kilometer. Voor Vlaanderen is deze afstand zeker niet geldig. Verder gaat deze studie uit van een recyclagegraad voor brikken van maar liefst 60 percent, terwijl de reële recyclagegraad amper 20 percent bedraagt. De studies die Fost Plus aanhaalt, moeten dus duidelijk in een bepaalde context worden gesitueerd. Andere, meer objectieve studies, niet uit groene hoek, maar uit onverdachte bron gefinancierd, onder meer in opdracht van de federale overheid – toenmalig federaal milieuminister Santkin in 1994 -, in opdracht van Spadel of in opdracht van Colruyt, geven wel

steeds aan dat herbruikbare verpakkingen te verkiezen zijn boven wegwerpverpakkingen.

Heeft Fost Plus eigenlijk wel recht van spreken ? Er rijzen immers ernstige vragen over de doeltreffendheid van de selectieve inzameling zoals Fost Plus die zelf toepast, dit naar aanleiding van de sorteeranalyse uitgevoerd door OVAM in het werkingsgebied van IVM, de Intercommunale voor het Meetjesland. Het gaat hier om het zelf beleden pilootproject van Fost Plus. Het inzamelrendement van het Fost Plus-ophaalsysteem blijkt zeer laag te liggen voor de PMD-fractie. Fost Plus slaagt er nog niet in om 50 percent van de PMD-fractie in te zamelen, gemiddeld per inwoner 7 kilogram op 14 kilogram. Het gaat dan nog om PMD volgens de eigen Fost Plus-definitie. Uitgesplitst gaat het om 66 percent van de kunststofflessen, 39 percent van de brikken en 36 percent van de metaalverpakkingen.

Daarnaast zijn er heel wat verpakkingen die niet onder de Fost Plus-definitie van PMD vallen, en dus sowieso niet worden ingezameld. Het gaat hier over kunststoffolies, botervlootjes, yoghurtpotjes, binnenverpakkingen van koekjes, enzovoort. In het advies dat we formuleerden in deze commissie omtrent het sectoraal uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen waren we unaniem van mening dat ook dit verpakkingsafval moet worden ingezameld. In het bezwaarschrift van Fost Plus op hetzelfde plan lees ik echter dat Fost Plus zich dik maakt, omdat in dit plan niet duidelijk wordt gezegd dat al dit afval moet worden verbrand. Per inwoner in het Meetjesland gaat dit nog eens om 10,5 kilogram. Dit betekent dat Fost Plus slechts 54 percent van alle PMD-verpakkingen, in de ruime zin van het woord, aanvaardt.

Als we beide percentages samennemen, blijkt dat Fost Plus via de blauwe zakken amper 27 percent van de PMD-fractie in ruime zin wist op te halen. Voor de kunststoffractie apart gaat het over amper 18 percent. Ik zwijg dan nog over het feit dat de blauwe zakken in verdachte omstandigheden zijn opgedoken in Libanon.

Uit de voorlopige indicatieve resultaten van het preventieproject te Dilbeek blijkt dat men het daar zonder selectieve inzameling van PMD, maar op basis van zuivere preventie, bijna even goed doet. In Dilbeek houdt men nog 9,5 kilogram over, in ruime betekenis, dus inclusief folies, yoghurtpotjes en botervlootjes. Dan gaat het om afval dat definitief is voorkomen. Zoals vroeger reeds gezegd : het beste afval is het voorkomen afval.

## Malcorps

Bij Fost Plus moet na de selectieve ophaling het avontuur van de verwerking nog beginnen. Ook hier schort er wat. In de blauwe zakken van het Meetjesland zit voor 13,8 percent materiaal dat niet kan worden gerecycleerd en dat als residu overblijft. Dit is dan nog een behoorlijk resultaat. Normaal gezien worden deze residu's hoger ingeschat : soms tot 30 percent.

We komen tot de onthutsende vaststelling dat Fost Plus in haar modelproject in het Meetjesland het minimumrecyclagepercentage van 15 percent per materiaalsoort niet kan halen, ook al ligt deze doelstelling schandalig laag. Dit blijkt als men het mager inzamelrendement, de hoge residu's en de hoge PMD-fracties in gemeentevuil en zwerfvuil gaat optellen. Voor kunststofverpakkingen komt men dan, wat de uiteindelijke materiaalrecuperatie betreft, uit op een bedroevend rendement van 13 percent, dus onder de 15 percent.

Voor wie zich weinig gelegen laat aan inzamel- of recuperatiedoelstellingen, kunnen we misschien even het kostenplaatje bekijken. Volgens het sectoraal uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen zullen de effectieve kosten van de inzameling en de verwerking van PMD in 2001 op 15 frank per kilo komen. Dit is een ontzaglijke kostprijs vergeleken met de kosten van de inzameling en de verwerking van glas – 2,3 frank per kilo – of papier of karton – 1,1 frank per kilo. Meer zelfs, de kosten voor het ophalen en het recupereren van PMD liggen als enige fractie stukken hoger dan de kosten voor de ophaling en verwerking van de restfractie : 15 frank per kilo voor PMD en 7 frank per kilo voor de restfractie.

Uit dit alles blijkt voldoende dat de hele operatie van selectieve ophaling en verwerking van PMD in feite één grote schijnvertoning is, zwaar gesubsidieerd door de gemeenschap, en dat alles met als uitsluitend doel de verdere productie van wegwerpvakkingen veilig te stellen.

Mijnheer de minister, ik heb vier concrete vragen. Ten eerste, hoe reageert u op de insinuaties van Fost Plus aan het adres van gemeenten en andere overheden die het Dilbeeks model geheel of gedeeltelijk wensen na te volgen ? Vindt u het normaal dat een instantie die afval inzamelt in opdracht van de overheid, zich actief bemoeit met de beleidsprioriteiten ? Zult u de verwarring die Fost Plus bewust heeft gezaaid, rechtzetten in een brief aan alle gemeentebesturen ?

Ten tweede : welke conclusies trekt u uit de slechte resultaten van het inzamelsysteem van Fost Plus, die zijn gebleken uit de sorteeraanlyse van OVAM voor de IVM-regio ? Ten derde : hoever staat het met de erkenning van Fost Plus als organisme, zoals omschreven in het verpakkingendecreet ? Voldoet Fost Plus aan de verschillende erkenningscriteria ? Is de verpakkingencommissie die in dit decreet ter sprake komt, reeds operationeel ? Ten vierde : hebt u al het initiatief genomen om een vergelijkende kostenberekening te laten maken van de verschillende inzamelmethoden ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** : Mijnheer de voorzitter, ik zal me beperken tot het beantwoorden van de concrete vragen. Ze sluiten aan bij een discussie die hier in het verleden is gevoerd over de verhoudingen tussen het bedrijf Tetra Pak en de gemeenten. In dat debat werden de gemeenten symbolisch vertegenwoordigd door Dilbeek, dat een bepaald model van selectief ophalen voorhoudt. Het is niet aan ons om tussenbeide te komen in dat soort conflicten. Er zijn alleen de afspraken uit het interregionaal samenwerkingsakkoord, die we ook zullen toepassen. Wat Fost Plus betreft, zijn die nog niet aan uitvoering toe. Fost Plus is vooralsnog geen erkend organisme, zoals in het verpakkingendecreet is vooropgesteld. Er is weliswaar een aanvraag ingediend, maar de erkenning is er nog niet. In de behandeling van de erkenningsaanvraag kunnen dus een aantal zaken mee worden opgenomen die als storend worden ervaren, indien men zich coöperatief wil opstellen bij de uitvoering van het afvalstoffenbeleid.

Het afvalstoffenbeleid blijf ik als dusdanig verdedigen. Ik weet dat u het onvoldoende vindt. Ik blijf er echter bij dat we zeer sterk de klemtoon leggen op de preventie. We hebben dit trouwens ook gedaan in onze voorstellen aan de gemeenten over het convenantenbeleid. Zowel in de basisovereenkomst als in de optie over het duurzaam beleid, benadrukken we zeer sterk het preventieaspect. We gaan eveneens uitdrukkelijk in op de manier waarop de gemeente Dilbeek werkt, zonder ze bij naam te noemen, en doen in dezelfde zin suggesties aan de gemeenten.

Ik heb al eerder gezegd dat het succes van Dilbeek spectaculair is omdat die gemeente van zeer slecht naar goed is geëvalueerd. Maar vele andere gemeenten, die misschien een tragere opbouw van hun afvalbeleid hebben gekend, hebben eigenlijk betere resultaten geboekt. Ook dit moeten we dur-

### Kelchtermans

ven zeggen. We mogen niet alleen zweren bij het zaligmakend model Dilbeek. In Vlaams-Brabant, dat op korte termijn een achterstand heeft gerecupereerd, hebben vele gemeenten bijzonder goede resultaten kunnen voorleggen. Dat geldt eveneens voor een aantal Kempense en Antwerpse gemeenten. Als men die cijfers ziet, kan men enkel met veel respect zeggen dat dit navolging verdient, ook al verloopt dit niet altijd synchroon met de manier waarop men in Dilbeek werkt. Dat is een specifiek gegeven waar iedere intercommunale of gemeente naar eigen inschatting accenten legt.

U verwijst naar de gegevens van de sorteeraanlyse van 1995-1996, die in opdracht van OVAM is uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de PMD-fractie, zoals ze op het ogenblik door Fost Plus wordt gedefinieerd, in het Meetjesland voor ongeveer 53 percent selectief wordt ingezameld, terwijl dat voor heel Vlaanderen slechts 6 percent bedraagt. Indien we ons beperken tot het verpakkingsafval uit kunststoffen, stellen we vast dat in het Meetjesland via het Fost Plus-systeem 2,95 kilogram per inwoner per jaar wordt ingezameld, op een totaal van 16,38 kilogram in de totale huisvuilfractie. Dat is precies 18 percent, het cijfer is ook door u genoemd. Het samenwerkingsakkoord inzake verpakkingsafval bepaalt dat per verpakkingsmateriaal minimaal 15 percent moet worden gerecycleerd. Op dat vlak is het resultaat dus behoorlijk. Voor het geval dat ze morgen de percentages niet halen, zijn er boeteclausules, zowel vanuit de ecotaksen als vanuit het interregionaal samenwerkingsakkoord. Voor Vlaanderen wordt gemiddeld slechts 0,36 kilogram per inwoner per jaar selectief ingezameld via Fost Plus, op een totaal van 19,33 kilogram die potentieel beschikbaar is. De rest van Vlaanderen haalt op dat punt de beoogde minimale percentages dus helemaal niet.

Het relatief lage recyclagepercentage in de regio Meetjesland wordt in belangrijke mate veroorzaakt door de beperkingen die Fost Plus oplegt aan het verpakkingsafval dat met de PMD-zak mag worden meegegeven. U hebt dat trouwens aangehaald. Deze problematiek zal onderdeel uitmaken van de behandeling van de erkenningsaanvraag van Fost Plus. We kunnen daar dus een aantal voorwaarden aan verbinden.

Het decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van het verpakkingsafval, werd op 5 maart 1997 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. De vertegenwoordigers van het Vlaams Gewest in de

interregionale verpakkingscommissie kunnen dan ook worden aangeduid. We zullen de Vlaamse regering hierover een voorstel doen. De interregionale verpakkingscommissie beschikt over een termijn van zes maanden om een uitspraak te doen over een erkenningsaanvraag. Zodra de commissie officieel is samengesteld, kan men starten met het onderzoek van de erkenningsaanvragen. Naast Fost Plus zullen er dus ook nog alternatieven zijn die zich in deze selectieve ophaling als organisator aanbieden. Ik denk dat dat een goede zaak is.

Ten vierde informeerde u naar eventuele vergelijkende kostenstudies. In verband met de verschillende, uiteenlopende inzamelmethodes zijn er helaas geen vergelijkende kostenstudies gemaakt. Het zou niet slecht zijn om eens enkele types van succesvolle inzamelmethodes eruit te halen en daarvan de kosten en baten na te gaan. Ik zal deze suggestie dan ook aan OVAM overmaken.

**De voorzitter :** De heer Malcorps heeft het woord.

**De heer Johan Malcorps :** Het is positief dat er zal worden ingegrepen in de opdracht van Fost Plus inzake de ophaling van kunststofverpakkingen. Die moet ruimer worden bekeken. Daarover waren we het in deze commissie eens. Men heeft niet het recht een opdeling te maken tussen wat men wel aanneemt en wat niet. Bij de erkenningsaanvraag kan daar eventueel op worden ingespeeld, waarbij men de verplichting oplegt alles aan te nemen.

In feite was dat niet de kern van mijn vraag. De kern was de volgende. Een voorlopig niet erkende instantie is door de overheid aangesteld om een aantal dingen op te halen en een belangrijke rol te spelen in dit afvalbeleid. Nu gaat ze interfereren met het beleid en valt ze in een brief en in edito's die ze tot alle gemeenten richt, de overheid aan. Dan lijkt het toch niet meer dan logisch dat de minister daarop reageert. Vooral omdat Fost Plus insinueert dat de gemeente Dilbeek, en alle gemeenten die Dilbeek willen navolgen, in de onwettigheid zouden verkeren omdat ze een hoop wetten en Europese richtlijnen zouden overtreden.

In zo een geval moet de minister duidelijk laten weten of de interpretatie van Fost Plus al dan niet juist is. Anders geeft u aan dat de interpretatie in feite juist is, mijnheer de minister. U laat dan de gemeenten in het ongewisse, want u geeft een tegengesteld signaal via het gemeentelijk milieuconvenant. Ik was zeer blij dat door middel van die zevende bijakte het signaal werd gegeven dat men, naast het model van Fost Plus, eventueel voor een afvalpreventiemodel, zoals het Dilbeekse, kan kie-

## Malcorps

zen. Als u nu niet reageert op Fost Plus, dan geeft u een tegengesteld signaal. Dan laat u in het midden of Fost Plus gelijk heeft en de gemeenten die Dilbeek willen navolgen, feitelijk onwettig handelen. Het is dus niet voldoende om in de erkenningsaanvragen een aantal dingen nader te bepalen voor Fost Plus. Er moet daarentegen een duidelijk publiek antwoord komen op die aantijgingen. In die zin willen we hier ook een motie indienen.

**De voorzitter** : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

**Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis** : Mijnheer de voorzitter, ik zou willen ingaan op een element uit het antwoord van de minister. Hij zegt immers dat Dilbeek het inzake afval eigenlijk niet zo goed doet vergeleken met de andere Vlaams-Brabantse gemeenten. Toen ik die stelling hoorde, heb ik met mensen van de werkgroep milieuoverleg van de gemeente Dilbeek gepraat. Ik wil daarbij de verdiensten van de heer Platteau relativeren. Zijn gemeente doet het goed, maar de stuwende kracht achter het afvalpreventiebeleid is de werkgroep milieuoverleg Dilbeek. Eigenlijk vergelijkt u appelen met citroenen. U gaat ervan uit dat de restfractie in Dilbeek eventueel hoger ligt dan restfracties in andere Vlaams-Brabantse gemeenten. U vergeet echter rekening te houden met datgene wat door de Dilbeekse preventie geen huisvuil is geworden. De andere gemeenten mogen dan wel meer recyclen en selectief ophalen waardoor ze een lagere restfractie hebben, maar Dilbeek heeft de verdienste dat het vooral een afvalpreventiebeleid voert. U vindt dit zelf toch ook het belangrijkste punt in het afvalstoffenplan. Die andere gemeenten doen dit niet. Kunt u mij de namen van die gemeenten en de cijfers waarop u zich baseert bezorgen ?

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** : Ik wens u uitdrukkelijk te zeggen dat ik de inspanningen van Dilbeek waardeer. Ik stel alleen vast dat uit het opvolgings-experiment dat OVAM met Dilbeek is begonnen, blijkt dat zich een aantal randverschijnselen voordoen waarmee toch rekening moet worden gehouden. Men stelt bijvoorbeeld vast dat er meer sluikestortingen en meer huisvuilverbrandingen voorkomen. In een evaluatie moeten de goede punten, die talrijk zijn, maar ook de nevenverschijnselen opgenomen worden. Het zou evenzeer fout zijn om één model voor heel Vlaanderen voor te stellen. Er zijn meerdere goede modellen waarbij de initiatiefnemers een zekere vrijheid moeten krijgen. Het is

niet mogelijk om overal een zelfde uniform systeem toe te passen. Ik vind het systeem van Dilbeek nog steeds een goed systeem.

Wat de vragen van de heer Malcorps betreft, Fost Plus heeft momenteel een overeenkomst met het Vlaams Gewest op vrijwillige basis. Het is nog geen erkend organisme.

U vraagt of het mij stoort dat ze op deze wijze in het verweer komen, waardoor enige misleiding zou kunnen ontstaan. Ik heb er geen enkel probleem mee om dat laatste te erkennen. Ik heb er evenmin moeite mee om hen mee te delen dat dit toch een aantal bedenkingen oproept. U hebt dat overigens ook gesuggereerd. Ze zullen dan verwittigd zijn, en ze beseffen dat we, op het ogenblik dat over de erkenning zal worden gediscussieerd, daarover enkele vragen zullen stellen. Wat dat betreft, is er geen enkel probleem. Ook is er geen enkel probleem om OVAM te vragen om aan de respectieve intercommunales de correcte informatie door te geven.

Wat de erkenning betreft, denk ik dus dat we over alternatieven zullen beschikken. Ik denk dat het belang niet mag worden onderschat van de voorwaarden die wij aan de erkenningsaanvraag zullen kunnen verbinden. Men mag daarover niet te lichtvaardig oordelen. Daarom is het een goede zaak om er hen op te wijzen dat de manier waarop zij de polemiek met de gemeenten voeren, onze goedkeuring niet wegdraagt.

**De heer Johan Malcorps** : Maar betekent dit dat u zelf een initiatief zult nemen ?

**Minister Theo Kelchtermans** : Het gaat om een overeenkomst op vrijwillige basis. Ik zal me ook tot Fost Plus richten.

**De heer Johan Malcorps** : Neen, mijnheer de minister, u moet zich tot de gemeenten richten.

**Minister Theo Kelchtermans** : Ik zal OVAM vragen om te voorkomen dat bij de gemeenten enige misvatting zou ontstaan over de invloed die Fost Plus ter ondersteuning van haar uitlatingen kan laten gelden.

Een laatste zaak moet toch ook worden benadrukt. Op dit ogenblik beschikken wij niet over de mogelijkheid om Fost Plus te sanctioneren. Van zodra Fost Plus wordt erkend, is dat wel het geval. We kunnen wel de individuele bedrijven die in gebreke zijn sanctioneren. De erkenningsprocedure moet dus dringend worden opgestart.

**De voorzitter** : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

**Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis** : Mijnheer de minister, sta me toe dat ik nog even aandrang. Kunt u me gegevens bezorgen over gemeenten die het op het vlak van preventie even goed doen als, zo niet beter dan de voornoemde gemeente ?

**Minister Theo Kelchtermans** : Ik zal u het rapport bezorgen dat OVAM mij daarover heeft bezorgd. Ik baseer mij immers op de evaluatie van OVAM zelf.

#### **Met redenen omklede motie**

**De voorzitter** : Door de heer Malcorps werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen

omklede motie aangekondigd. Ze moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering uitspreken.

Het incident is gesloten.

[...]

– *De vergadering wordt gesloten om 16.40 uur.*

---