



VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

HANDELINGEN

COMMISSIE VOOR MEDIABELEID

VERGADERING VAN WOENSDAG 14 FEBRUARI 1996

Interpellatie van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het opstarten van de landelijke commerciële radio-omroep IZI-FM

Interpellatie van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de komst van een buitenlandse commerciële radio
Met redenen omklede motie

VOORZITTER : Mevrouw Marijke Dillen

– *De interpellatie wordt gehouden om 10.47 uur.*

Interpellatie van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het opstarten van de landelijke commerciële radio-omroep IZI-FM

Interpellatie van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de komst van een buitenlandse commerciële radio

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde interpellaties van de heren Decaluwé tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het opstarten van de landelijke commerciële radio-omroep IZI-FM en van de heer Van Mechelen tot minister Van Rompuy, over de komst van een buitenlandse commerciële radio.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik zou protest willen aantekenen. Enkele weken geleden diende ik over hetzelfde onderwerp een actuele vraag in, maar die werd onontvankelijk verklaard.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Penris, ik kan u zeggen dat iedere woensdag mondelinge vragen kunnen gesteld worden om 14 uur. Ik was daar aanwezig. Maar het al dan niet ontvankelijk verklaren van een actuele vraag is mijn verantwoordelijkheid niet.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Ik had diezelfde dag een analoge actuele vraag ingediend, maar ik heb vastgesteld dat men ze niet op de agenda heeft gezet, waarschijnlijk omdat het Bureau dit niet noodzakelijk achtte. Ik heb nog diezelfde namiddag die actuele vraag omgezet in een interpellatie voor de commissie. Dit is wat ik heb gedaan.

Als ik mij niet vergis, heeft ook de heer Van Mechelen hierover een actuele vraag gesteld, die evenmin op de agenda is geraakt.

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mevrouw de voorzitter, mijn actuele vraag was inderdaad geprogrammeerd op 31 januari, maar werd door de voorzitter afgewezen omdat er vanuit verscheidene partijen te veel vragen waren. We hebben dan het verzoek gekregen om er een interpellatie van te maken, die we nu, na een vertraging van drie weken, in de commissie kunnen houden.

De voorzitter : Dank u wel, mijnheer Van Mechelen.

Mijnheer Penris, hebt u hierover nog iets te zeggen ?

De heer Jan Penris : Neen.

De voorzitter : Dan stel ik voor dat u zelf contact opneemt met de heer De Batselier.

Mijnheer de minister, ik denk dat de opmerking van de heer Penris niet zozeer tot u was gericht maar tot het Bureau. Het is eigenlijk het Bureau zelf dat heeft gesuggered om de actuele vraag om te zetten.

Tot daar deze opmerking.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer de minister, ik trap waarschijnlijk een open deur in als ik zeg dat het mediaveld in volle beweging is, niet alleen in Vlaanderen, maar ook in geheel Europa. Vandaag ook wordt de Europese richtlijn – een eerste lezing – in het Europees Parlement besproken. Vorige week stond het Nederlandse mediaveld op zijn kop over de problematiek van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond, die zelf een zender zou opstarten. Een aantal weken geleden is ook bij ons in de pers verschenen dat er een aankondiging komt van een landelijk commercieel radiostation. Met andere woorden, de VT4-historie dreigt zich nu voor de radio te

Decaluwé

herhalen. In opvolging van een in december in plenaire zitting gestelde actuele vraag met betrekking tot VT4 hebt u gesteld dat VT4 in overtreding is met de Britse en Europese reclame- en mediawetgeving. U hebt toen ook gesteld dat u daartegen hebt geprotesteerd. Dezelfde U-bocht-constructie zou dus ook door IZI-FM worden opgezet. Een aantal kabelmaatschappijen hebben reeds aanvragen gekregen tot het doorzenden van deze zender. Het lijkt dus de bedoeling te zijn van deze radiozender om vanaf 15 april met een Britse licentie zich exclusief op de Vlaamse luisteraars te richten via de kabel. Het regeerakkoord stelt ondubbelzinnig dat er in Vlaanderen geen behoefte is aan een landelijke commerciële omroep.

Mijnheer de minister, met betrekking tot die U-bocht-constructie meen ik, ook vanuit mijn vroegere ervaring op het Europees Parlement, dat men juridisch toch voor een aantal problemen zou komen te staan. Men kan via een amendement een aantal belemmeringen inbrengen, maar, rekening houdend met het vestigingsrecht op Europees vlak en het vrije verkeer van diensten, is het misschien toch niet volledig mogelijk om op deze manier die U-bocht-constructie op Europees vlak tegen te houden. Dit zou misschien beter kunnen in het kader van het verdrag van Rome en het verdrag van Maastricht. Ondanks het feit dat ook rond het VT4-dossier de Europese commissaris, de heer Van Miert, reeds maanden zegt dat er elk moment door de Europese Commissie een uitspraak kan worden gedaan, zou het misschien goed zijn, mevrouw de voorzitter, om de heer Van Miert hier eens in de commissie uit te nodigen om de zienswijze van Europa te kennen. Een van de belangrijke punten is bijvoorbeeld de timing. Ik stel immers vast dat er momenteel niets gebeurt, en dat onze eigen Vlaamse commerciële televisieomroep het ook steeds moeilijker krijgt, ondanks het feit dat er ook oneerlijke concurrentie is vanuit andere hoek. Ik denk dus dat het zeer belangrijk is dat we daar dringend, ook vanuit Europa, een duidelijk signaal krijgen, en dat de heer Van Miert op dit vlak duidelijk kleur bekent. Dit dossier loopt immers parallel met het IZI-FM-dossier.

Wanneer de plannen van IZI-FM zouden worden doorgezet, en wanneer zou blijken dat het BRTN-radiomonopolie zou worden doorbroken, denk ik dat het ook de hervorming van de BRTN in gevaar zou kunnen brengen. Louter vanuit budgettair aspect denk ik dat de gelden van de BRTN-radio, die binnenkomen met het radiomonopolie, broodnodig zullen zijn voor de volledige hervorming van de BRTN. Ik denk dat dit toch een belangrijk gegeven is en dat we op dit gebied zo vlug mogelijk moeten weten waar we aan toe zijn.

Vandaar, mijnheer de minister, dat ik een aantal concrete vragen voor u heb, inspelend op een eerdere actuele vraag die ik heb gesteld rond het VT4-dossier. U hebt reeds gezegd dat u bij uw Britse collega hebt aangedron-

gen op een correcte toepassing van de reclamewetgeving voor VT4, naar Brits model en ook naar Europees model. Ik zou graag weten of u reeds een antwoord hebt gekregen van uw collega en wat dat antwoord dan precies is. Indien uw collega nog niet heeft gereageerd, dan zou ik er toch wel voor durven pleiten – zoals ik dat in december ook in de plenaire vergadering heb gedaan – dat u dan eventueel bereid zou zijn om de procedure te starten om Groot-Brittannië voor het Europees Hof van Justitie te dagen. Ik stel vandaag ook vast dat VT4 op dit vlak op een arrogante manier aankondigt om voor een stuk ook VTM in het defensief te dringen en ook voor een stuk voor het Hof van Justitie te dagen. Ik wil nogmaals mijn vraag herhalen om de heer Van Miert hier toch eens te horen. Ik vind het immers enorm belangrijk dat we zo spoedig mogelijk klaarheid scheppen in dit Europese dossier, want zolang als er niets gebeurt, stellen we vast dat ons medialandschap wordt kapotgemaakt. Ik denk ook dat de heer Doornik vorige week deze problematiek rond de ethische code duidelijk heeft aangekaart.

Voor mijn tweede vraag ga ik concreet naar het dossier IZI-FM. Mijnheer de minister, wat zal uw houding zijn ten opzichte van de Vlaamse kabelmaatschappijen, naar aanleiding van die vraag van IZI-FM om via de kabel de luisteraar te bereiken? Voor zover ik weet hebben reeds een aantal kabelmaatschappijen die vraag gekregen. Ik heb ook gelezen dat uzelf een – al of niet volledige – aanvraag hebt gekregen. Ik zou graag van u vernemen of dit inderdaad zo is. Ik vind dat we niet mogen vervallen in het spelletje van het VTM-monopolie en VT4. Ik vind dat we ons hier toch een beetje offensief mogen opstellen.

Dan heb ik ook nog een derde punt dat volgens mij toch ook wel belangrijk is in het volledige dossier. Acht u momenteel het BRTN-monopolie voor de radio houdbaar in Europees perspectief?

De volledige problematiek van het VTM-monopolie is een parallel dossier, maar ik denk dat er toch een wezenlijk verschil is tussen het BRTN-monopolie voor de radio en het VTM-monopolie voor de televisie. VTM is immers een puur commercieel bedrijf, terwijl de BRTN een overheidsbedrijf is waarbij we toch wel vaststellen dat de reclamereguleerder voor een stuk gemengd gebeurt met meerderheidsaandeelhouders van de BRTN. Ik denk dat er daar toch wel een duidelijk juridisch onderscheid bestaat. Vandaar, mijnheer de minister, dat ik u toch wel uitdrukkelijk vraag om nu al zo snel mogelijk ons juridisch goed voor te bereiden op de komende slag rond het radiomonopolie. Dat waren mijn vragen aan de minister.

Mevrouw de voorzitter, om te eindigen zou ik toch nog eens uitdrukkelijk willen vragen dat de heer Van Miert naar de commissie voor Mediabeleid zou komen zodat we hem over een aantal Europese dossiers kunnen ondervragen.

De voorzitter : Mijnheer Decaluwé, die vraag zal aan de heer Van Miert gesteld worden. We zullen daar straks bij de regeling van de werkzaamheden verder op ingaan.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mevrouw de voorzitter, minister, collega's, ik houd deze interpellatie om twee redenen. Ik wil verder bouwen op de interpellatie die ik heb gehouden op 8 november 1995. Ik wou toen bij het begin van de nieuwe legislatuur zicht krijgen op het mediabeleid van deze coalitie in verband met het radiolandschap en de ontwikkelingen die daar in versneld tempo plaatsvinden. Het antwoord van de minister heeft mij toen geen voldoening geschonken en dat zal u niet verbazen. In mijn repliek zei ik toen dat de minister van Media opnieuw een zeer defensieve houding aannam ten opzichte van de gebeurtenissen, zoals deze zich dagdagelijks ontwikkelen op het terrein. De politiek wordt andermaal voorbijgestreefd door de technologie.

Op 8 november bezorgde de minister me een uitvoerig antwoord, waarin hij zei dat de Vlaamse regering kiest voor een sterke openbare radio-omroep, die wordt aangevuld door een kleinschalig medium op lokaal en streekgebonden vlak. Dat laatste was nieuw in vergelijking met de periode voordien, namelijk de periode-Weckx. Hij zei dat, gelet op het gediversifieerd aanbod van de BRTN-radio, er geen behoefte is aan een landelijke privé-radio. We kunnen inderdaad doen alsof de wereld eindigt aan de grenzen van Vlaanderen. Onze openbare radio-omroep zal worden bedreigd door concurrentie. Een concurrentie die door de directeur-generaal van de BRTN-radio zelf, de heer Van Roe, werd aangekondigd. In de commissie heeft hij vaak genoeg gezegd dat hij deze concurrentie verwachtte, dat de openbare omroep zich voorbereidde op deze concurrentieslag en dat ze zich geen tweede keer zouden laten doen. Ik denk dan aan het moment waarop de openbare omroep voor de eerste keer in aanraking kwam met concurrentie, namelijk begin jaren '80. Vele lokale radio's werden toen opgestart en de openbare omroep verloor bijna 25 percent van haar luisteraars. De minister zei dus op 8 november dat de situatie bleef zoals ze was. Er zou wel wat worden gesleuteld aan het decreet van lokale radio's, om te proberen het democratisch rompslomp-lijf te versoepelen. De mogelijkheid tot eigen programma's werd beperkt tot 50 percent. Samenwerking binnen dezelfde streek mocht : vooral in West-Vlaanderen klonk dat sommigen als muziek in de oren. Frequentieruimte mocht niet worden gebruikt voor initiatieven die zich richten tot heel Vlaanderen. Dit laatste was om het de facto ontstaan van ketenradio's in Vlaanderen, die zo proberen te ontkomen aan het zeer stringente keurslijf van het decreet van november 1990, tegen te gaan.

Wat stellen we vast ? Onze voorspelling komt uit : we worden geconfronteerd met een initiatief uit het buitenland. De geschiedenis herhaalt zich. De Vlaamse politiek

laat zich weer van haar zwakste kant zien : weifelend en afwachtend met een totaal gebrek aan visie. Bij het begin van dit debat, zou ik toch graag de vergelijking willen maken met de komst van VT4. VT4 week uit naar het buitenland om te ontsnappen aan het televisie-monopolie. Op de tribune heb ik herhaaldelijk gezegd dat we ze niet zouden tegenhouden door onze regelgeving. Op Europees vlak bestaat immers de richtlijn Televisie Zonder Grenzen. Deze richtlijn werd nog altijd niet herzien, hoewel de minister en ook wij vragende partij zijn.

Op 1 september 1994 vroeg de heer Denys in een interpellatie wat de reactie zou zijn op de komst van VT4. Deze interpellatie ging trouwens ook over het toenmalig betwiste voetbalcontract, waar men nu ook in Nederland dezelfde moeilijkheden mee heeft. De kabelmaatschappijen laptten toen de druk van toenmalig minister Weckx aan hun laars. Minister Weckx vaardigde een ministerieel besluit uit om de kabelmaatschappijen te verbieden VT4 uit te zenden. De procedure bij de Raad van State kende op 24 januari '95 haar beslag in het verslag van de auditeur van de Raad van State : een voorlopige schorsing van dit ministerieel besluit werd uitgesproken. Op 14 februari '95 adviseerde de auditeur ten gronde dat de schorsing zou worden behouden. Op 2 maart '95 besliste de Raad van State dat het VTM-monopolie niet kon worden ingeroepen tegen VT4, want dit zou strijdig zijn met het EG-verdrag. Twee weken geleden, op 1 februari '96, vierden we het feit dat VT4, ondanks het feit dat de Vlaamse regelgeving dit wou verbieden, in Vlaanderen via de kabel uitzendt. We laten de appreciatie dus aan iedereen individueel over.

Vandaag wachten we nog steeds op de uitspraak ten gronde van de Raad van State. Deze zou eerstdaags komen. Het zal niet makkelijk zijn voor de minister van Media als deze uitspraak anders is dan de voorafgaandelijke stelling van de Raad van State om nog op te treden tegen deze commerciële televisiezender.

In heel dit televisiegebeuren hebben de feiten ons voorbijgestreefd. Dat was ook de bedoeling van mijn interpellatie op 8 november 1995 : ik wou hier in de commissie een volwaardig debat voeren over de organisatie van ons radiolandschap op basis van onze kennis van wat er kan gebeuren en de moderne technologie. Dat debat werd afgewezen. Ik wou daar niet op blijven terugkomen. Maar midden januari werden we geconfronteerd met een aantal persartikelen, die de nieuwe kabelzender IZI-FM aankondigden en die melding maakten van de reactie van de minister op dit initiatief. De reactie van de minister lijkt een duplicaat van het antwoord van minister Weckx op de komst van VT4 : het lijkt wel met carbon overgeschreven. In de administratie Media -en ik citeer- is men formeel : we hebben eind augustus een aanvraag van welgeteld één kabelmaatschappij gekregen. Omdat het bijkomend dossier zeer summier was, hebben we om meer informatie verzocht. De aanvraag is ingediend op 28 augustus door

Van Mechelen

de kabelmaatschappij IEGA uit Genk, waarvan de belangen ondertussen zijn overgenomen door Interelectra. Volgens het kabeldecreet heeft de minister van Media vier maanden de tijd om te reageren, doet hij dat niet is de aanvraag goedgekeurd. Dat veronderstelt wel dat het bijhorend dossier volledig is, dus we zitten weer in het proceduredebat, waarbij het al dan niet komen van de radiozender afhangt van het feit of het dossier al dan niet volledig is.

Ik wil maar zeggen : we kunnen dat procedurespelletje opnieuw spelen, maar we staan voor de feiten. Zij die zich de moeite getroost hebben om eens te telefoneren naar het nummer 0900/29.00.99 – ik heb dit vanochtend nog eens gedaan om te zien of er niets veranderd is ; het was bijzonder prettig – krijgt een heel vrolijk radiowijsje van het nieuwe radiostation, een Europese kabelradio die zich richt tot alle Nederlandstaligen in Europa. Het is een radio, zegt men, die veel muziek, maar ook informatie wil brengen : om het uur is er een korte nieuwsuitzending van 120 seconden. Dan krijg je een aantal keuzemogelijkheden. Om bijkomende informatie te verkrijgen moet je op nummer één duwen. Op nummer twee kan je de frequentie voor jouw stad – men spreekt de luisteraar aan met jij en jouw – verkrijgen. Vervolgens moet je de vier cijfers van de postcode intikken, waarna je het vrolijke bericht krijgt dat de frequentie voor jouw gemeente of streek nog niet bekend is, maar dat je vanaf 15 april zal kunnen afstemmen op de nieuwe kabelradio, die een doelgroep heeft tussen de 25 en de 45 jaar en vooral op vrouwen mikt. Om die laatste reden luidt de toepasselijke slogan : "alleen voor jou". Laat ons, zoals de heer Decaluwé ook stelde, als Mediacommissie van het Vlaams Parlement trachten op een volwassen wijze te reageren op deze nieuwe evolutie.

Mijn eerste vraag is een formele vraag, daar het antwoord gekend is. Werd door één of meerdere kabelmaatschappijen, conform artikel 5 van het Kabeldecreet, een aanvraag ingediend voor het bekomen van een vergunning ? Zo ja, wanneer werd die aanvraag ingediend ? Als de pers gelijk heeft wanneer ze stelt dat de aanvraag op 28 augustus 1995 werd ingediend, dan is de fameuze termijn van vier maanden ondertussen verstreken. Is dan de goedkeuring de facto gegeven ?

Ik vertrouw op uw grondige kennis van de codificatie wanneer ik u eveneens vraag of die commerciële kabelradio eigenlijk wel een vergunning nodig heeft ? Kunnen de kabelmaatschappijen niet gebruik maken van de mogelijkheid, zoals voorzien in artikel 10, paragraaf 6 van het Kabeldecreet ?

Als het de bedoeling van de minister is de aangekondigde radio van de kabel te verwijderen, hoe denkt hij dat in de praktijk te verwezenlijken ? Is het niet dringend nodig dat de Vlaamse wetgeving aan de Europese regelgeving aan-

gepast wordt ? Of hebt u vanuit Europa, van de heer Van Miert – en hiermee sluit ik me enigszins bij de heer Decaluwé aan – signalen ontvangen dat één en ander op elkaar afgestemd zal worden ? Hoe zit het nu eigenlijk met dat Vlaams verlanglijstje aan de Europese commissaris bevoegd voor de concurrentie ? Hoever staat het met die Europese richtlijn ? Mocht Vlaanderen wat dat betreft geen gelijk halen, is het dan niet verstandig hier het debat over de herschikking van het radiolandschap op te starten, alvorens dit volledig opgevuld wordt met commerciële initiatieven die we niet kunnen tegenhouden ?

Ik stel de vraag of we die wijziging van het radiofrequentielandschap in het licht van de onvermijdelijke komst van de Digital Audio Broadcasting niet onmiddellijk moeten bekijken : dit om te zien hoe we landelijke of regionale privaatrechtelijke initiatieven decretaal gaan toelaten. Mijnheer de minister, ik voorspel nogmaals dat als we nu geen regelgeving ter zake opstellen dergelijke initiatieven er op een dag zullen zijn, zonder decretaal kader noch spelregels. Op dat ogenblik zullen we opnieuw met een tweede VT4-kader opgescheept zitten, een situatie die niemand van ons uiteindelijk gewenst zal hebben. Samen met de heer Doornik was ik vorige week te gast bij de openbare radio-omroep, om er te praten over wat de CVP tijdens haar persconferentie had gelanceerd. Ik vroeg hoever men er stond met digitale radio. Vervolgens kregen we een gratis rondleiding in twee nieuwe studio's die op dit ogenblik volledig uitgerust zijn voor de overschakeling naar digitale radio. Men is die studio's nu reeds aan het uittesten. Deze testprocedures nemen immers heel wat tijd in beslag, daar de nieuwe radioapparatuur op haar langdurige bedrijfszekerheid moet getest worden. Ik wil maar zeggen : ook onze openbare omroep staat klaar om digitale radio uit te zenden. De vraag die zich stelt, en in verband met dewelke de commissie desnoods eens experten zou moeten horen, is de volgende : wat zijn de voorspellingen betreffende de bereidheid van de Vlaamse luisteraar over te schakelen naar het nieuwe radiotoestel ? Is dat een kwestie van enkele jaren – zoals dat het geval was bij de overschakeling van de klassieke langspeelplaten naar de CD, die zich razendsnel voltrok ? Ik heb zo'n gevoel dat de technologische evolutie inzake radiotoestellen, gelet op het feit dat deze tegenwoordig, net als computer, tv's, video's en auto's alsmat goedkoper worden, tegen hetzelfde tempo zal plaatsvinden. In aansluiting op mijn interpellatie van 8 november wil ik er dan ook voor pleiten op dat vlak anticiperend te werk te gaan en een regelgeving uit te werken die getuigt van een zekere openheid tegenover wat eerstdaags technisch mogelijk zal worden. Ik meen dat we op dat ogenblik alle belang zullen hebben bij een geordend radiolandschap, waarbij men weet hoe men in dat landschap kan intreden en tevoren goed omliggende spelregels onze luisteraars kunnen beschermen ten opzichte van wat op hen afkomt.

Mijnheer de minister, ik heb nog een klein, informatief vraagje dat enigszins aansluit bij deze problematiek. De

Van Mechelen

commerciële privé-kabelradio is natuurlijk ook een regelrechte concurrent voor de betaalradio, die op dit ogenblik door diverse tv-intercommunales werd opgestart. Vorige week ontving ik de brochure van de Antwerpse kabeldistributeur Integan, die de nieuwe dienst Digitale Radio, DMX aanbiedt. Deze kost zo maar eventjes 495 frank per maand, 6000 frank per jaar : die kabelradio is dus zeker geen goedkope hobby. Zij bieden dan wel dertig soorten programma's, van symfonisch tot sixties- en bluesmuziek, Eurohits, Hebreeuwse muziek, Italiaanse muziek : het aanbod is inderdaad zeer ruim. Hoe ziet u dit alles eigenlijk evolueren : de lokale radio's, onze openbare omroep, betaalradio, commerciële privé-kabelradio ? Tenslotte is er dan ook de op til zijnde evolutie van de digitale broadcasting die uiteindelijk, laten we het maar zeggen, een vermenigvuldiging van het aantal uitzendkanalen betekent. Met het nieuwe systeem zouden aan de openbare omroep door het Europees Instituut tientallen frequenties worden toegewezen. Daar zie ik geen graten in : naar aanleiding van het debat rond de medianota-Weckx hebben we er steeds voor gepleit dat de openbare omroep alle zendcomfort moest krijgen en haar uitzendcapaciteiten moesten beschermd worden, zodanig dat ze haar 5+1-radionet op een ideale manier tot bij de Vlaamse luisteraar zou kunnen brengen. Mijnheer de minister, het spreekt echter voor zich dat, wanneer die AM-band in voege treedt, er ongelooflijk veel ruimte vrijkomt voor privaatrechtelijke initiatieven. Ik zou u dan ook nogmaals willen oproepen om ter zake een iets offensiever standpunt in te nemen.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mevrouw de voorzitter, ik zal proberen globaal te antwoorden op de interpellaties van de heren Decaluwé en Van Mechelen. De vragen lopen min of meer parallel, zij het dat de vraagstelling fundamenteel verschilt. In verband met IZI-FM heeft de kabelmaatschappij IEGA op 28 augustus gevraagd om het radio-omroepprogramma IZI-FM in het programma-aanbod op te nemen. Ik heb de kabelmaatschappij meegedeeld dat ik de vraag slechts kon onderzoeken en zinvol aan de Vlaamse Mediaraad voorleggen indien meer informatie over de omroep en het programma werd bezorgd. Op 16 oktober 1995 deelde de initiatiefnemer, Radio Broadcast Agency, mee dat het over een commercieel radioprogramma zou gaan, bestemd voor het doorgeven via de kabel op de Europese markt. Ze verklaarden eveneens dat het nog te vroeg was om iets te zeggen over de programmatie. Dan heb ik die summere bijkomende gegevens overgemaakt aan onze administratie voor Media, die vervolgens zei dat de verkregen informatie onvoldoende was. Op 6 december 1995 heb ik er de kabelmaatschappij aan herinnerd dat er nog steeds geen statuten werden ingediend en dat het evenmin duidelijk was in welke taal

uitgezonden zou worden en welke de feitelijke programmatie van de omroep zou zijn.

In die brief werd ook vermeld dat het volledige dossier zou worden overgemaakt aan de Vlaamse Mediaraad. Van de kabelmaatschappij IEGA heb ik, sinds haar brief van 28 augustus, waarin de maatschappij een aanvraag indient om haar radioprogramma-aanbod op te nemen, niets meer gehoord. De vier-maanden-termijn impliceert dat de maatschappij automatisch het recht verwerft om uit te zenden, als er binnen een termijn van vier maanden geen wederwoord komt. Deze termijn is echter niet van toepassing. Want we beschikken over onvoldoende informatie. We kennen niet de preciese draagwijdte van de aanvraag. Als de maatschappij haar aanvraag echt ernstig zou nemen, dan had ze toch sedertdien een teken van leven hebben gegeven. Dat is echter niet gebeurd. Het standpunt van de minister en de administratie is op juridisch vlak dus duidelijk. We beschikken over onvoldoende gegevens om eventueel te reageren.

Het verbaast me dat de VLD nu de grote gangmaker wordt van buitenlandse – of beter : zogenaamd buitenlandse – commerciële stations die op de kabel komen. VT4 beschouwt u ook als een der resultaten van uw optreden. Ik verzoek u na te denken over de gevolgen van de komst van VT4 voor het Vlaams medialandschap. Ik denk dan onder meer aan de moeilijkheden waar onze eigen Vlaamse commerciële zender mee worstelt. En dan spreek ik me niet uit over de kwaliteit van de uitzendingen. Ik heb immers geleerd, na discussies over bepaalde films, dat politici zich daar best niet mee bezig houden. Inzake de digitalisering, en uw opmerking dat we ons niet voorbereiden op wat de toekomst brengen zal, wil ik dit zeggen. Bij de BRTN verwacht men dat gedurende een periode van vijftien jaar gelijktijdig de FM-frequentieband en het digitale systeem zullen worden gebruikt. De frequentieband zal noodzakelijk blijven. Er bestaat overigens nog geen digitale ontvangstapparatuur. In Duitsland wordt zo'n ontvangstapparatuur in autoradio's getest. Maar de testresultaten zijn nog steeds niet bevredigend. Laat ons daarover dus niet te snel oordelen. Volgend jaar zullen er in Brabant en Antwerpen testen met digitale uitzendingen worden doorgevoerd. Maar de digitalisering zal niet onafhankelijk van de frequentieband ontstaan.

Ik zou, collega Van Mechelen, daarbij nog willen opmerken dat we geen mediabeleid zouden kunnen ontwikkelen als we met alle toekomstplannen zouden rekening houden. Grote Amerikaanse media-futurologen voorspellen dat binnen afzienbare tijd omroepen, zoals we die vandaag kennen, niet meer zullen bestaan. Iedereen zal zelf zijn programma's kunnen kiezen en samenstellen, aan de hand van het aanbod van thema-zenders. Enkel grote evenementen en sportgebeurtenissen zullen nog rechtstreeks worden uitgezonden. Het is erg moeilijk om op basis van dergelijke prognoses een beleid te voeren.

Van Rompuy

In verband met IZI-FM kan ik stellen, dat het antwoord van de Vlaamse regering duidelijk is. Sedert 28 augustus 1995 hebben we niets meer van de kabelmaatschappij gehoord. De vooropgestelde termijnen zijn niet van toepassing, omdat we over onvoldoende informatie beschikken.

Ik zou de heer Decaluwé willen meedelen dat we een brief hebben ontvangen van de Independent Television Commission in verband met VT4. De brief van de heer Taylor, de Senior Advertising and Sponsorship Officer van de ITC, dateert van 29 december 1995. De heer Taylor schrijft, en ik citeer : We will immediately take up your points with VT4 and offer you a response of substance as soon as practical. Einde citaat. We wachten nog op verdere informatie. VT4 heeft reeds laten weten dat ze werd benaderd door ITC. Deze heeft haar een aantal kritische bedenkingen, gelijklopend met wat we in onze brief schreven, overgemaakt. Onze administratie volgt deze zaak op de voet. Zelf breng ik mijn avonden niet door voor mijn televisietoestel om na te gaan welke programma's al dan niet in strijd met de regelgeving zijn. Een ambtenaar bekijkt regelmatig de programma's. Men heeft de indruk dat VT4 zich inmiddels wel aan de Britse regelgeving inzake reclame heeft aangepast. Bijgevolg lijkt het mij overbodig om Groot-Brittannië voor het Europees Hof te dagen. De Europese Commissie heeft trouwens onlangs nog bevestigd dat ze een procedure tegen die lidstaat heeft ingespannen met betrekking tot het non-domestic licence-system. Het is nog niet duidelijk wanneer deze zaak wordt afgerond, want de laatste pleidooien moeten nog worden gehouden. Of het BRTN-monopolie voor radio in Europees perspectief houdbaar is zal de toekomst uitwijzen. De heer Van Miert heeft ons in juli 1995 gezegd dat er inzake de radio voor de Europese Commissie geen enkel probleem is.

Inzake de vragen van de collega's Van Mechelen en Decaluwé in verband met onze Europese regelgeving heb ik herhaaldelijk gezegd dat ik de uitspraken van de Raad van State of van een Europese instantie zou opvolgen. Dat is evident.

In verband met de vraag of dit strijdig is met de wetgeving gaat het in feite over een discussie van lange duur, en ik wil de discussie hier niet hernemen. Sinds 1987 wordt het Vlaams Kabeldecreet in vraag gesteld, en op 16 december 1992 werd het kabeldecreet door het Hof van Justitie veroordeeld op vier punten. Drie bepalingen werden aangevochten : het begrip eigen produkties, de verplichte vestiging van de uitgevers van VTM in Brussel of in Vlaanderen en het opleggen van voorwaarden aan buitenlandse omroepen. Deze punten werden door de Vlaamse regering niet betwist. Alleen de taalvereiste werd toen nog voor het Hof verdedigd. Het Hof was van oordeel dat de taalvereiste een discriminatie inhield, omdat zij kennelijk was gericht op de bescherming van de eigen omroepen en

niet in overeenstemming was met het beoogde doel. Het VTM-monopolie is toen niet in vraag gesteld. Wel werd in het arrest gesteld dat de Europese Commissie geenszins het recht betwist om maatregelen te treffen die een U-bocht moeten voorkomen. Dit is het fameuze arrest-Van Binsbergen.

De Raad van State heeft in zijn arrest in kortgeding van 24 januari en 2 maart 1995 in de zaak VT4 de voorlopige schorsing van de weigering van de Vlaamse regering bevolen. Mijnheer Van Mechelen, u verwijt de Vlaamse regering knoeiers te zijn zonder visie. De Raad van State heeft op 2 maart 1995 een arrest geveld en in de gecoördineerde wetten van de Raad van State is het volgende terug te vinden : indien de schorsing is bevolen, dan wordt binnen de zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring.

Wij zijn ondertussen bijna een jaar later, en wij hebben nog altijd geen uitspraak ten gronde gekregen. Indien het allemaal zo duidelijk en klaar was geweest, dan hadden wij al lang een uitspraak gekregen. Hetzelfde is gebeurd naar aanleiding van de stellingname van de Europese Commissie. Ik heb bij mijn aantreden onmiddellijk Karel Van Miert gecontacteerd omdat hij in de media een aantal vrijblijvende verklaringen had afgelegd. Ik heb hem gevraagd waar het over gaat, want indien hij van mening was dat onze wetgeving in tegenspraak was met de Europese regelgeving, dan wens ik daar een einde aan te maken. Wij zullen op dat vlak in het Vlaams Parlement decretale initiatieven nemen. Ik heb dat aan de heer Van Miert gezegd, en in een brief liet hij mij weten dat hij het VTM-monopolie strijdig vond met artikel 90 van het EG-verdrag, gecombineerd met artikel 59. Wij hebben op die brief geantwoord. De heer Van Miert zou dan een procedure ten gronde invoeren om dat VTM-monopolie strijdig te verklaren op basis van artikel 90, gecombineerd met artikel 59.

Ik heb die brief begin september 1995 geschreven. Vorige week las ik in een krant dat een en ander binnen enkele weken zou worden afgehandeld. Als het allemaal zo duidelijk zou zijn, dan hadden wij toch veel sneller een antwoord kunnen verwachten. Ik sluit mij dan ook aan bij de vragen van de interpellanten om de heer Van Miert hier uit te nodigen om het standpunt van de Europese Commissie te kennen. Ik heb VTM gevraagd zelf hun monopolie op te heffen. Zij verwijten ons in verband met bepaalde regelgeving dat zij strenger worden beoordeeld dan anderen. Zij wensen echter niet op mijn suggestie in te gaan. Zij wachten duidelijk de uitspraak van de Europese Commissie af, en vanuit het Vlaams Parlement zou het uiterst onvoorzichtig zijn om een decretaal initiatief te nemen vooraleer er een definitieve uitspraak van de Europese Commissie is. Wij kunnen zulks pas doen na de uitspraken van de Raad van State en de Europese Commissie. Op dit ogenblik hebben wij hier nog geen uitsluit-

Van Rompuy

sel over, en het lijkt mij dus ook gevaarlijk hier op vooruit te lopen.

– *De heer Tuur Van Wallendael treedt als voorzitter op.*

Wij hebben vernomen dat de Europese Commissie moeite heeft met het feit dat 51 percent van de aandelen van de VTM in handen moeten zijn van uitgevers van Nederlandstalige kranten en weekbladen. Dit is een nieuw gegeven, dit hebben wij in het verleden nooit meegemaakt. De eerste arresten hebben hier nooit melding van gemaakt. De beperking tot de uitgevers van Nederlandstalige kranten en weekbladen kan strijdig worden bevonden met artikel 52 van het verdrag. Het is allemaal niet zo duidelijk als blijkt dat de Europese Commissie ons na twee jaar op een ander punt van onze wetgeving kritiek geeft. De Vlaamse regelgeving zal worden aangepast indien er in één van de betwiste dossiers een uitspraak komt. Ik hoop dat het Vlaams Parlement ervoor gewonnen is onze eigen omroepen zoveel mogelijk te beschermen. Ik heb meer en meer de indruk, mijnheer Van Mechelen, dat u een ander standpunt begint in te nemen. Zowel in het radio- als in het televisiegebied zijn wij er toch voor gewonnen om onze eigen omroepen – zowel publiek als privé – en lokale radio's zoveel mogelijk te beschermen. VTM heeft op dit ogenblik op het vlak van de reclameinkomsten moeilijkheden omwille van de concurrentie van de buitenlandse commerciële stations. Ik stel op dat punt vragen bij de houding van de VLD, die blijkbaar de gangmaker wordt van een aantal buitenlandse initiatieven ten koste van de eigen zenders. Dit lijkt mij een zeer eigenaardige opvatting in naam van de vrijheid.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, ik wens vooraleer straks in de repliek te antwoorden formeel te protesteren. Wat de minister hier zegt is je reinste intellectuele oneerlijkheid. Ik had verwacht dat de minister van een hoger intellectueel niveau was dan hij nu laat blijken.

Minister Eric Van Rompuy : Wij zullen niet discussiëren over het intellectuele niveau. Mijnheer Van Mechelen, vanuit de Vlaamse regering heb ik het recht om ten aanzien van een aantal duidelijk politieke uitspraken van uwentwege – u had het over knoeiwerk – een antwoord te geven. Ik ben mijn stijl van fractieleider nog niet verloren.

– *Mevrouw Marijke Dillen, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Wat de landelijke of regionale privaatrechtelijke radio's betreft herinner ik er mijnheer Van Mechelen aan, dat het regeerakkoord ter zake duidelijk is en dat wij ons dus houden aan de standpunten die in de regeringsverklaring zijn opgenomen. Ik meen dat de discussie over het zendcomfort van vele radio's nog ten gronde moet worden gevoerd. Naar aanleiding van het decretaal voorstel dat hier

wordt aangekondigd in verband met de Franse Gemeenschap hebben wij ons verzet tegen onregelmatige frequentietoewijzingen en hebben wij ter zake procedures ingezet bij de Raad van State om de belangen van de Vlaamse radio's te verdedigen. De Franse Gemeenschap heeft een opening gecreëerd om met de Vlaamse belangen rekening te houden.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : De CVP-fractie staat uitdrukkelijk achter de minister. We willen onze eigen omroepen, VTM en BRTN, en onze radiozenders bescherming bieden op dat vlak. We hebben er bij onze Europese mandatarissen al enkele keren op aangedrongen om ook op Europees vlak de culturele eigenheid te beschermen.

Mijnheer de minister, blijkbaar ligt de aanvraag van IZI-FM vandaag in de kast omdat er geen nieuwe aanvullende gegevens zijn. Indien dit dossier toch volledig zou zijn, zou u het onderzoeken en behandelen ? Als dat zo is, wat is dan uw houding ten opzichte van de kabelmaatschappijen ? Zal u de politiek van de heer Weckx verder zetten ? Zal u alle mogelijke juridische stappen ondernemen om die buitenlandse piraatzenders van onze kabel te weren ?

Ik wil de Vlaamse regering ook uitdrukkelijk vragen hiermee naar de Raad van State en naar de Europese Commissie te stappen. U hebt zelf gezegd dat de normale termijn overschreden is. Ik zou willen dat u in deze twee instellingen hoogdringend duidelijkheid vraagt ; de Europese Commissie wisselt immers voortdurend haar standpunt en de heer Van Miert spreekt meer in persoonlijke naam. Vorige keer heeft men in kortgeding aan VT4 de toelating gegeven omdat zij zagezegd onmiddellijk moesten starten om geen schade te lijden. Nu dreigt het omgekeerde te gebeuren omdat de Raad van State en de Europese Commissie talmen en twijfelen. Nu zouden onze eigen omroepen schade kunnen lijden. Vandaar mijn bijkomende vraag : wil u als regeringslid deze twee instanties aanspreken ?

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de minister, u zei daarnet letterlijk : de VLD is de gangmaker van buitenlandse commerciële omroepen. Ik protesteer daar formeel tegen en beschuldig u van intellectuele oneerlijkheid. Ik zal u met genoeg een kopie sturen van al mijn tussenkomsten dienaangaande. Als u de moeite wil nemen die te lezen, dan zal u zelf empirisch tot de conclusie komen dat u klinkklare nonsens verteld heeft. Ik beschuldig er u ook van al 8 jaar mediabeleid te voeren zonder een visie te hebben. U toont een manifest gebrek aan realiteitszin.

Door nog eens te schetsen wat er met VT4 gebeurd is, de feiten geven de VLD gelijk, wou ik u bewijzen dat uw be-

Van Mechelen

leid volledig achterhaald is. Ik waarschuw u dat we hetzelfde zullen meemaken in het radiolandschap. Waarschuwen voor een naderend onheil is niet hetzelfde als dit promoten maar misschien had u dat niet goed begrepen.

Bij de bespreking van het Kabeldecreet hebben we inder tijd een bitse woordenwisseling gehad. Ik heb toen gezegd : we hebben twee keuzes bij de herziening van dat kabeldecreet in 1994. We kunnen de stelling Weckx volgen en een nieuwe zender uit Engeland verbieden. Ik vond en vind dat dit van een grenzeloze naïviteit getuigt, zo'n zender moest er komen. De heer Weckx beweerde het tegendeel. Wel, de zender is er en we hebben zeer recent het éénjarig bestaan van VT4 gevierd, ik was daar trouwens niet aanwezig en dat was bewust. Ik heb toen ook gezegd : laat ons een tweede optie onderzoeken. Door het Kabeldecreet te herschrijven en aan te passen aan de Europese regelgeving kunnen we de mogelijkheid scheppen dat er een tweede commercieel privé-televisiestation in Vlaanderen ontstaat. Het manifeste verschil met de politiek van minister Weckx blijkt nu : VT4 hoeft onze Vlaamse regelgeving niet te volgen. Normaal gezien moest 50 percent van het maatschappelijk kapitaal in handen zijn van uitgever van Nederlandstalige kranten en tijdschriften, die hun zetel niet in Brussel moesten hebben.

Minister Eric Van Rompuy : De vestiging is al weg en de aandelen van de Nederlandstalige uitgever worden nu door de Europese Commissie betwist. Als er één decreet is met VLD-signatuur, namelijk van de heer Dewael, is het wel het Kabeldecreet van 1987. Als de heer Van Wallendael of de heer Vanvelthoven daar kritiek op hebben is dat terecht, maar de VLD ligt mee aan de basis van het decreet dat door de Europese Commissie punt na punt wordt betwist. Eén zaak is nog in beraad : het VTM-monopolie. Ik zie dus werkelijk niet waar uw kritiek op slaat.

De heer Dirk Van Mechelen : Als we de geschiedenis van het Kabeldecreet bekijken, heeft uw partij het mogelijk gemaakt het BRTN-monopolie te doorbreken. Dat was het eerste punt van het decreet en precies over dat punt heeft de SP een klacht ingediend bij de Europese Commissie om de komst van een commercieel privé-station te verhinderen. Dat was geen klacht van de VLD of van de CVP. In die klacht zat niet het monopolie van VTM, maar het doorbreken van het openbaar monopolie. De andere Europese commerciële TV-stations voelen zich bedreigd. Dit debat zal de heer Van Miert aanzetten tot een initiatief, maar ik blijf erbij dat we hem hier in elk geval moeten uitnodigen. Er waren vier 'vernietigingsgronden' bij het Kabeldecreet. U bent toen op drie van de vier opmerkingen ingegaan. Het vierde punt creëerde de mogelijkheid dat commercieel TV-station in Vlaanderen toe te laten en daar hebben we in mei 1994 bij de bespreking van de aanpassing van het decreet voor gepleit. We hebben altijd gezegd dat niemand die commerciële zender

kon of zou tegenhouden. De feiten bewijzen dat. We zagen toen twee mogelijkheden : ofwel een piraatzender, waar we geen enkele zeggingschap over hebben ; ofwel een nieuwe zender via een aanpassing van het kabeldecreet in Vlaanderen.

Met de tweede mogelijkheid zou 50 percent van het kapitaal in handen van Nederlandstalige uitgever geweest zijn. Die waren op dat moment beschikbaar, denk maar aan de optie van de VUM op VT4. Dan had VT4 de Vlaamse spelregels moeten volgen ; dan had VT4 het verbod op kinderreclame niet kunnen omzeilen ; dan zou VTM nu niet vragen onze regelgeving te versoepelen omdat ze worden bedreigd door oneerlijke concurrentie. Dat hebben wij gezegd in mei 1994 en dat, mijnheer de minister, vertalen als de VLD is gangmaker van buitenlandse commerciële omroepen is platte politiek en u onwaardig. U kent mijn stelling al zeven jaar en ze ziet er helemaal anders uit.

Twee, op de vraag ten gronde hebben we vandaag dus geen antwoord gekregen. Mijnheer de minister, als er straks een compleet dossier wordt ingediend voor private kabelradio, hoe gaat u dan reageren ? U weet sinds 28 augustus dat men met de idee speelt om dat te lanceren. Ik heb het hier opgeschreven. Op 28 augustus ontvangt u de vraag van de kabelmaatschappij waarop u reageert met de melding dat u meer info nodig hebt. Op 16 oktober komt er een voorlopig antwoord van Radio Broadcasting Agency. U antwoordt op 6 december dat daar de statuten en de taal niet bij vermeld zijn. Wij kennen ondertussen de taal. Mijnheer de minister, u kunt zelf toch ook wel eens bellen.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer Van Mechelen, dat is toch ook geen manier om een beleid te voeren.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de minister, op die manier zou u tenminste op de hoogte zijn van wat er aan de gang is. U kunt tenminste toch een medewerker laten bellen. (*Opmerking van de heer Carl Decaluwé*) Mijnheer Decaluwé, ik wil maar zeggen dat er iets op het veld aan het gebeuren is. Ik probeer hier met een interpellatie te weten te komen hoe de Vlaamse regering daarop gaat reageren. Het enige antwoord dat ik krijg is : ze hebben de statuten nog niet opgestuurd en we kennen de taal niet, we zullen wel zien wat er gebeurt op het moment dat het probleem duidelijk wordt. Dit doet me denken aan de eerste minister van de federale regering die ook op zo'n manier redeneert en evenmin een beleid voert. Mijnheer de minister, mijn vraag is nogmaals : als die aanvraag er komt van een private commerciële kabelradio, wat zal dan het standpunt van de Vlaamse regering zijn ? Hoe ziet u de verhouding met betaalradio ? Op al deze vragen hebt u mijns inziens niet gereageerd.

U zegt dat het uitgangspunt van het Vlaams Parlement moet zijn het beschermen van de eigen Vlaamse omroe-

Van Mechelen

pen : de eigen Vlaamse openbare omroep en de eigen private televisie- en radio-omroepen. Mijnheer de minister, ik zeg u dat dit beschermen niet kan gebeuren door een aftands protectionisme. Het beschermen gebeurt door deze de nodige middelen en mogelijkheden te geven. Wat de openbare omroep betreft, hebben we dat debat zeven jaar proberen in te leiden. Uiteindelijk hebt u nu via een mini-decreet een eerste aanzet gegeven. Hopelijk zult u dit voor Pasen met het maxi-decreet finaliseren, zodanig dat we een slagkrachtige openbare omroep krijgen. We zijn hier echter van in 1989 decreten voor aan het indienen, maar toen was de filosofie van managers één of andere liberale kronkel die getuigde van een gebrek aan visie. Ik stel dus vast dat op dat vlak de gedachten kunnen wijzigen. Wat ik vraag is dat het Vlaams Parlement een offensieve houding inneemt, een strategie ontwikkelt en een kader schept waarbinnen één en ander wordt gereguleerd zodanig dat Vlaanderen de controle houdt op wat er gebeurt en dat we uiteindelijk niet links en rechts worden gepasseerd door feiten als VT4 en IZI-FM. Want dan bent u niet langer de minister van Media, maar wel de curator van Media, en dat wil ik u juist besparen.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Ik zou gewoon nog vlug willen repliceren op wat de heer Van Mechelen zegt. Hij spreekt over een gebrek aan houding van de vroegere CVP-minister voor Mediabeleid, de heer Weckx. Ik denk dat de heer Weckx een consequente houding heeft aangenomen. Ik stel echter nogmaals vast dat de Europese Commissie niet goed weet wat ze doet, en dat men vanuit Europa voortdurend van richting verandert. Het is vanuit het Europese vlak dat men het Kabeldecreet heeft moeten aanpassen. Als men het begrip Vlaamse uitgevers veranderde in Nederlandstalige uitgevers zou er geen probleem meer zijn. Nu stel ik vast dat de minister zegt dat de Europese Commissie daar dan toch weer een probleem van maakt. Als men voortdurend met zo'n bureaucratie wordt geconfronteerd is het natuurlijk niet evident om daar steeds op in te spelen. *(Opmerking van de heer Dirk Van Mechelen)*

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Het is toch duidelijk dat we hier de komende weken en maanden leuk gaan debatteren, maar dat dit allemaal weinig zin heeft zolang we achter de juridische molen blijven lopen. Ik wil eigenlijk het pleidooi van de heer Decaluwé beklemtonen dat we toch vanuit de Raad van State en vanuit de Europese Commissie écht duidelijkheid moeten hebben als we op deze themata willen pleiten voor een offensieve of een defensieve strategie. Dat heeft allemaal geen zin zolang we daar geen echte duidelijkheid over hebben. Ik denk, in het belang van alles wat hier de komende weken en maanden in de commissie nog zal worden gezegd, dat we écht daar moeten op aandringen.

De voorzitter : De heer Van Miert kunnen we uitnodigen. Maar de Raad van State onder druk zetten om vlugger een uitspraak te doen, is moeilijker. Ze zullen zich daar niet veel van aantrekken.

Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : We zullen deze dingen de komende weken en maanden nog wel bespreken. Het is wel zo dat zowel de Vlaamse regering als de decreetgever zich moeten houden aan de wetten en de decreten. We kunnen moeilijk anticiperen op feitelijke ontwikkelingen en in functie daarvan standpunten innemen. We kunnen alleen oordelen op basis van een dossier. Als een dossier onvolledig is, kunnen we moeilijk een uitspraak doen. Zelf het dossier samenstellen, is helemaal niet te doen. Dat zou zijn alsof het ministerie van financiën zelf alle belastingbetalers zou opbellen. Dit dossier is onvolledig. We weten zelfs niet in welke taal er zal worden uitgezonden. De kabelmaatschappij heeft sinds 28 augustus niets meer laten horen. Dat wijst ook niet echt op hoogdringendheid. Ik ben graag bereid tot een discussie ten gronde over de Europese wetgeving met de heer Van Mechelen. Hij zat in '87 nog niet in de Vlaamse Raad. Ik heb als oudstrijder deze discussies van a tot z meegemaakt. Ik heb deze wetgeving mee gestemd. Acht jaar laten zijn er reeds een pak bepalingen voor de Europese Commissie aangevochten. Eén bepaling werd nog niet zwart op wit aangevochten, en dat is de monopoliebepaling. We moeten ons houden aan de wetgeving.

De Raad van State aanzetten tot een uitspraak, zoals de heer Decaluwé vraagt, is een schending van het principe van de scheiding der machten. In het parlement stelt men dit principe steeds meer in vraag. Wij houden er ons nog aan : minister Weckx heeft deze zaak afgehandeld in alle eerlijkheid. Er zijn recent andere federale dossiers geweest, waar de Raad van State een andere positie innam als de minister. Daar moeten we mee leren leven : het is geen schande dat de Raad van State standpunten inneemt, die haaks op het beleid staan. We moeten ons houden aan de procedures.

De heer Dirk Van Mechelen : Mevrouw de voorzitter, ik ben het eens met het principe van de scheiding der machten. Maar we worden wel geconfronteerd met reclamespots, folders en een telefoonnummer waar we de boodschap te horen krijgen dat deze nieuwe zender start op 15 april. Is dat allemaal wenselijk ? De minister van Media kan daar klacht tegen indienen : het gaat om misleidende reclame en is niet wettelijk.

Minister Eric Van Rompuy : IEGA is een kabelmaatschappij die één gemeente bedient, namelijk de gemeente As. Ze moeten ons een dossier verschaffen, om ons in de mogelijkheid te stellen een oordeel te vellen. Ze zijn blijkbaar van mening dat ze ons niets moeten melden.

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door de heer Van Mechelen werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Zij moet uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering uitspreken.

Het incident is gesloten.

Wij gaan verder in besloten vergadering.

[...]

– *De vergadering wordt gesloten om 12.20.*
