



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1994-1995

OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN

HANDELINGEN

COMMISSIE VOOR HUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING
EN LANDINRICHTING

VERGADERING VAN 4 APRIL 1995

Interpellatie van de heer E. Schuermans tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvestingspremies

Bijlage

VOORZITTER : de heer F. Van den Eynde

— *De interpellatie wordt gehouden om 10.05 uur.*

Interpellatie van de heer E. Schuermans tot de heer N. De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvestingspremies

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Schuermans tot de heer De Batselier, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting, over de huisvestingspremies.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer E. Schuermans : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wij hebben reeds eerder de mogelijkheid gehad de aandacht te vestigen op een aantal problemen inzake de huisvestingspremies. Het gaat in het bijzonder over de terugval van het aantal aanvragen en toekenningen van huisvestingspremies.

Mijnheer de minister, u weet dat bij de aanvang van deze regeerperiode een grondige wijziging van het premiestelsel in het vooruitzicht werd gesteld. Dat is ook gebeurd. De klasieke eenmalige premie werd vervangen door een maandelijkse tussenkomst, althans voor het grootste

aantal premies - op de verbeterings- en aanpassingspremie na.

Er werd tevens gesleuteld aan de toekenningsvoorwaarden. Naast de eerder besliste wijzigingen werden in juli 1994 nog enige correcties aangebracht. Mijnheer de minister, er is een belangrijke terugval in het aantal aanvragen en toekenningen. In uw beleidsbrief Huisvesting, voorgesteld in november 1994, maakt u gewag van een terugval van 12.562 tot 5.207 aanvragen.

Het karakter van de tegemoetkoming, namelijk het loslaten van het premiestelsel en het overstappen naar een tegemoetkoming in de leninglast, is zeer belangrijk. Uit gegevens blijkt dat de cijfers voor de verbeterings- en aanpassingspremie - die zoals vroeger eenmalige premies zijn - zich boven de ramingen situeren. In uw beleidsbrief hebt u het over 3.500 dossiers. In de praktijk zijn evenwel voor 1994 3.939 beslissingen genomen inzake deze verbeterings- en aanpassingspremie.

De wijziging van het karakter van de premie, met name het niet meer in één keer uitbetalen, heeft heel wat gevolgen. Veel mensen die een bouw- of koopproject opstartten, calculeerden deze 250.000 frank in in de totale financiering van de bouwplannen. Deze laatste duizenden franken zijn vaak de belangrijkste wanneer men aan een bouwproject toe is.

Dit bedrag liet ook toe dat de leningscapaciteit verhoogde. De supplementaire voordelen verbonden aan een eenmalige premie, vallen weg wanneer men een maandelijkse tegemoetkoming krijgt. Dit maakt het wel gemakkelijker om een financieel engagement terug te betalen, maar het geeft niet de toegevoegde waarde van een eenmalige premie.

Betreffende de toekenningsvoorwaarden werd midden 1994 de inkomensgrens verhoogd. Is er sedertdien een stijging van het aantal aanvragen te merken ?

Inzake het karakter van de premie rijst de vraag of de aanvragers niet de keuze kunnen krijgen tussen een maandelijkse premie en een eenmalige premie.

Men wordt ook verplicht een hypothecaire lening af te sluiten. Is deze invalshoek wel de juiste ? Sommige mensen sparen bijvoorbeeld om renovatiewerken te kunnen uitvoeren. Hiervoor sluiten zij niet noodzakelijk een hypothecaire lening af. Zodoende vallen zij buiten het toepassingsgebied, of anders moeten zij zich beperken tot de meer bescheiden verbeterings- of aanpassingspremie. Is de verplichting een hypothecaire lening af te sluiten dus geen handicap ?

Mijnheer de minister, in verband met de timing en de vertragingen, heb ik reeds bij een andere gelegenheid gezegd dat er een grote inhaal-

Schuermans

beweging is gebeurd bij de achterstanden die er bij uw aantreden bestonden. Op het terrein heb ik ervaren dat er voor de aanpassings- en verbeteringspremie nog altijd een vertraging is in de procedures, zeker op het vlak van de uitbetalingen. Ik krijg de indruk dat de mensen die instaan voor de procedures dit ook als zodanig ervaren. Diegenen die een premie hebben aangevraagd, krijgen bericht dat er een tegemoetkoming komt, maar toch moeten zij langer wachten dan de vooropgestelde drie maanden om de uitbetaling te krijgen. Zijn daar redenen toe van administratief-technische aard?

Hieraan moet worden verholpen in het kader van een beperkte voorlichting van de betrokkenen. Deze mensen kijken uit naar de uitbetaling van de premie, ook bij relatief kleine aanpassings- en verbeteringswerken, want deze tienduizenden franken maken ook hier het plaatje rond. Er wordt deze mensen echter niet meegedeeld dat de vooropgestelde timing op het formulier, voor de uitbetaling vertraging kan oplopen.

De voorzitter : De heer Van Eetvelt heeft het woord.

De heer J. Van Eetvelt: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik wens een bijkomende vraag te stellen. Soms loopt de uitbetaling van de huursubsidies en installatiepremies wat vertraging op. Bestaat daar een bepaalde reden voor?

De voorzitter : De minister vice-president heeft het woord.

Minister vice-president N. De Batse-lier : Mijnheer de voorzitter, collega's, bij de opmaak van de nieuwe premie- en toelagenstelsels werd getracht tegemoet te komen aan enerzijds een aantal kritieken en anderzijds de budgettaire doelstellingen van de regering.

Een eerste kritiek was de bewering dat de subsidiëring ten goede kwam aan personen die reeds een woning

bezaten en dat het dus geen sociale premie was of die kort voordien een woning hadden vervreemd. Ook de grootte van de woning die werd gesubsidieerd kreeg kritiek. Hierdoor bevonden wij ons niet in een sociaal systeem, en de echte doelgroep werd in steeds mindere mate bereikt.

Trouwens, een studie van de Nationale Bank toonde aan dat deze premie niets meer te maken had met sociale woningbouw, maar een toelage was naargelang van het inkomen, waardoor wij totaal aan onze doelstelling voorbijgingen.

Een andere bemerking betrof de uitbetaling die toen zeer lang op zich liet wachten. In sommige gevallen duurde dat zes jaar.

Begin dit jaar heeft de administratie een nieuwe evaluatie van de huidige premiestelsels uitgevoerd.

Mijnheer Schuermans, u vroeg mij wat de oorzaak was van de terugval van het aantal aanvragen. Budgettair hadden wij als taak een aantal miljarden te besparen op de premies, en daar was de Vlaamse regering ook van uitgegaan. Wij bespaarden onder andere voor het Domus Flandria-project en voor Inbreidingsgerichte projecten in kansarme buurten (IKB).

De financiering daarvan gebeurde grotendeels door het selectiever maken van het premiestelsel.

Bij nieuwbouw ligt deze selectiviteit voornamelijk bij de verlaging van de toegelaten volumennorm. Het feit dat wij de norm die voorheen voor een rijwoning 765 kubieke meter, voor een half-open bebouwing 812 kubieke meter en voor een open bebouwing 866 kubieke meter bedroeg tot 525 kubieke meter hebben verminderd - dus tot een sociale woning - was de oorzaak van de grote terugval van de aanvragen bij nieuwbouw.

De reden voor de terugval van de aanvragen voor renovatie is tweeledig : enerzijds het afsluiten van een specifieke hypothecaire lening voor

de werken en anderzijds de verstrenghing van de voorwaarde inzake de bouwdatum van de woning. Voordien moest deze slechts 20 jaar oud zijn, thans moet de woning vóór 1946 zijn opgericht - uit een studie bleek dat de prioriteit te zijn.

De invoering van deze voorwaarden is ingegeven door de bekommernis om in eerste orde de personen die niet in staat zijn met eigen middelen de verbouwing te financieren, de toelaging te laten genieten. In bijkomende orde wordt de voorrang gegeven aan de sanering van het oudste deel van het bestaande woningpatrimonium.

Ten slotte doet ook blijkbaar de voorziene tussentijdse inkomenscontrole na 3 jaar een deel van de aanvragers met inkomens die de maximumgrens benaderen, afzien van de indiening van een aanvraag. Het voordeel weegt immers onvoldoende op tegen de bijkomende kosten van een hypothecaire lening indien men middelen ter beschikking heeft om de werken zonder deze lening te laten uitvoeren.

De verhoging van de inkomensgrens halfweg 1994 resulteerde in een toename van het aantal aanvragen zowel voor de tegemoetkomingen in de leningslast als voor de verbeterings- en aanpassingspremie. Een vergelijking tussen de tweede helft van 1993 en 1994 levert een positief verschil op van respectievelijk 1.467 en 2.235 aanvragen. Op dat vlak is een aanzienlijke wijziging ontstaan, en deze cijfers zijn ook uitgedrukt in een grafiek. Deze grafiek toont de prognose toen wij het systeem wijzigden. In de beginperiode zaten wij merkbaar onder deze prognose, maar nu, na de aanpassing van het systeem, bevinden wij ons daarboven. Ik heb het hier dan nog niet zozeer over de aanvragen, want die zijn niet zo relevant, maar wel over de uitbetalingen. Dit is ook zo voor de bouw, en in grote mate ook voor de aankoop. Op het vlak van de renovatie bevinden wij ons nog iets onder de norm, en voor de aanpas-

De Batselier

sings- en verbeteringspremie zitten wij er iets boven. Ik zal deze grafieken aan de commissie laten bezorgen (Bijlage).

Daardoor zijn wij bij onze optie gebleven om een besparingsinspanning te leveren van 2 miljard frank in deze sector. Na het lezen van de studie van de Nationale Bank en toen bleek op welke manier dit systeem sociaal maar effectief was, vonden wij dat die 2 miljard frank werden bespaard ten voordele van hen die het minder goed hadden op deze markt en niet ten voordele van hen die toch kunnen bouwen zonder deze lening.

De keuzemogelijkheid van een eenmalige of gespreide betaling is om budgettaire redenen dan ook niet aangewezen, en voorts heeft de Nationale Bank duidelijk geopteerd geen eenmalige premies uit te betalen. Voor diegenen die normaal bouwen, heeft dit allemaal geen zin. De vraag is wat wij doen voor diegenen die net niet zouden bouwen.

De Nationale Bank heeft geoordeeld dat dit het enige systeem is dat effect op de rentevoet heeft. Wij hebben gekozen voor het thans vigerende systeem om enige invloed op de rentevoet te hebben. In het kader van de begrotingsbespreking hebben wij het in deze commissie al tot drie keer toe over deze problematiek gehad. De bijsturing van de regeling medio 1994, inzonderheid de halvering van het vereiste minimumbedrag van de lening van 400.000 frank bij de renovatie, is er precies op gericht het mogelijke afschrikkingseffect van een hypothecaire lening enigszins te milderen. Uit de evaluatie blijkt dat er toch nog altijd problemen blijven bestaan.

Bovendien moet rekening worden gehouden met het feit dat een dergelijke lening ook een waarborg inhoudt dat de gesubsidieerde werken wel degelijk worden uitgevoerd - wat op vandaag nog altijd een pro-

bleem is. Op dit ogenblik moet ik jaarlijks meer dan 250 termijnsverlengingen toestaan in het oude stelsel van de saneringspremies, omdat de aanvragers er niet in slagen de werken uit te voeren - binnen het oude regime moest dit binnen de vijf jaar gebeuren.

Het schrappen van deze voorwaarde betekent dus dat een andere waarborg voor die uitvoering van de werken moest worden gevonden.

Ten slotte mag niet uit het oog worden verloren dat een belangrijk gedeelte van de personen met een laag inkomen en zonder lening uiteindelijk toch nog voor subsidiëring in aanmerking komt door middel van een eenmalige premie binnen de reglementering inzake de verbeterings- en aanpassingspremie.

Een onderzoek werd verricht nopens de gemiddelde tijdsduur van de afhandeling in de provinciale afdelingen enerzijds en de uitbetalingsprocedure anderzijds. Inzake de afhandeling werd nagegaan hoeveel dagen er liggen tussen de aanvraagdatum en de toezeggingsdatum op de provinciale afdelingen. Uit het onderzoek blijkt dat de in de reglementering gestelde behandelingstermijn van drie maanden voor de toezegging wordt gehaald voor de verbeterings- en aanpassingspremie en voor de tegemoetkoming in de leningslast voor nieuwbouw. De termijn wordt overschreden voor de tegemoetkoming in de leningslast voor koop en voor renovatie, maar dat blijkt te wijten te zijn aan het feit dat het aanvraagdossier niet alle vereiste stukken bevat bij de indiening. In feite zou men er bij een berekening moeten van uitgaan dat de procedure slechts mag worden gemeten vanaf het ogenblik dat het dossier volledig is.

Voor de uitbetaling op het hoofdbestuur werd onderzocht hoeveel dagen er liggen tussen de toezeggingsdatum en de opname in ordonnantie. De gemiddelde termijn ligt voor de tegemoetkoming in de le-

ningslast - voor nieuwbouw, koop in de privésector en renovatie - op 70 dagen, dus duidelijk onder de reglementair voorziene termijn.

Voor de iets langere duur van de uitbetalingsprocedure - 96 dagen - bij de tegemoetkoming in de leningslast voor de koop in de openbare sector treft de administratie geen schuld, aangezien het verlijden en de inzending van de leningsakte in die sector langer op zich laten wachten. Voor de verbeterings- en aanpassingspremie is de uitbetalingstermijn iets langer, namelijk 115 dagen. Die reglementering bevat geen betalingstermijn. Dat betekent dat het Rekenhof bij het nakijken van de dossiers voor het visum wellicht zijn tijd neemt. Het is trouwens opvallend dat het Rekenhof bij die premies meer tijd neemt dan in de dossiers voor tussenkomsten in de leningslast.

Inmiddels werden onder de leiding van het nieuwe afdelingshoofd enkele praktische acties ondernomen met het oog op de inkorting van de uitbetalingsprocedure, zowel voor de tegemoetkoming in de leningslast als voor de verbeterings- en aanpassingspremie. Deze zijn erop gericht de onderscheiden stappen voortaan zoveel mogelijk in eigen beheer te verrichten en de fysische verplaatsing van de uitbetalingsbundels tot een minimum te beperken. Deze stappen moeten op korte termijn hun vruchten afwerpen.

Ik wil toch nog even de cijfers aanhalen voor de termijn van de behandeling en uitbetaling. Wat de VAP's betreft, gebeurt de behandeling binnen de 91 dagen en de uitbetaling binnen de 115 dagen. We komen hierdoor op een totaal van 206 dagen in de plaats van 180. Deze 180 dagen gelden voor andere reglementeringen, maar in dit geval moet deze termijn niet worden gehaald.

De heer E. Schuermans : Op het moment dat betrokkenen te horen krijgen wat het bedrag is, wordt wel degelijk gesteld dat de uitbetaling aan een termijn is gebonden.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Dat is niet geval voor de
VAP's.

De heer E. Schuermans : Ik spreek
dat tegen, want indien u de docu-
menten ter hand zou nemen, zou u
zien dat dat wel degelijk het geval is.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Het kan misschien wel zijn dat
het op de documenten is weergege-
ven, maar het staat niet in de regle-
mentering. Dat is de verantwoorde-
lijkheid van de administratie.

Het is duidelijk dat er een verschil
bestaat van 26 dagen.

Op het vlak van de bouw bedragen
deze cijfers respectievelijk 94 en 69
dagen. Ik herhaal dat wij onder de
leiding van het nieuwe afdelings-
hoofd maatregelen hebben genomen
om de termijn voor de VAP's te ver-
mindern van 115 tot 90 dagen. Ik
ben het met u eens, mijnheer
Schuermans, en ik heb er geen enkele
moeite mee dit toe te geven, dat
het momenteel nog niet zo is.

Voor de bouw zitten wij goed, dit wil
zeggen 69 dagen. Ik heb u reeds uit-
gelegd wat het probleem is bij een
koop in de openbare sector - 96
dagen in plaats van 90. Wij hebben
daar zelfs een verklaring voor. Voor
een koop in de privé sector bedraagt
de termijn ook 69 dagen en voor een
renovatie bedraagt die 71 dagen.

Er is dus een probleem in één stelsel,
namelijk 115 dagen voor een VAP in
de plaats van 90 dagen van de ande-
re systemen.

Mijnheer Van Eetvelt, wat de huur-
subsidies betreft, krijgen de mensen
blijkbaar moeilijk hun dossier in
orde. De administratie heeft daarom
de opdracht gekregen de mensen te
laten bijstaan bij het invullen van bij-
komende formulieren. Het gaat dus
blijkbaar om een probleem van het
invullen van formulieren, eerder dan
de afhandeling van het dossier.

Er waren echter bij het hoofdbestuur
ook een aantal problemen bij de af-

handeling van de dossiers, en daar-
om is in januari 1994 de beslissing
genomen de dossiers in de provincia-
le buitendiensten te laten behande-
len. De betaling duurt drie maanden,
het Rekenhof spitst zijn aandacht
toe op de controle, en dus ontstaan
er problemen rond de timing. De ge-
meenten kunnen overigens ook bij-
dragen tot het goed invullen van de
dossiers - via de sociale diensten en
het OCMW - en hier zijn heel wat
verschillen te naar gelang van de ge-
meente.

Onlangs is een mondelinge vraag ge-
steld door de heer Hostekint om-
trent deze problematiek, waardoor
sommige OCMW's nu voorschotten
toekennen, wat uiteraard op zich
geen goed systeem is, want daardoor
is er geen stimulans meer bij de cen-
trale overheid om dit nog in orde te
brengen.

De voorzitter : Mijnheer de minister,
kunt u de statistieken waarover u het
had tijdens uw antwoord aan de
commissie bezorgen zodat zij bij het
verslag kunnen worden gevoegd ?

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Dat zal ik doen.

De voorzitter : De heer Schuermans
heeft het woord.

De heer E. Schuermans : Mijnheer
de minister, ik dank u voor uw ant-
woord.

Inzake de timing van de aanpassings-
en verbeteringspremie ben ik niet te-
vreden met uw antwoord. U stelt dat
er een maand bijkomt bovenop de
gestelde timing van drie maanden.
Volgens u is dat niet zo erg, omdat
er geen termijn is bepaald.

Dit lijkt mij niet correct, want aan de
betrokkenen wordt schriftelijk mee-
gedeeld dat zij de premie binnen de
drie maanden zullen ontvangen.
Deze mensen verwachten dat de
vooropgestelde termijn zal worden
gehaald. Ik vind uw antwoord dan
ook wat misplaatst voor de mensen
die een beroep doen op deze premie.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Ik betwist niet wat u eerst hebt
gezegd : het zijn vier maanden ge-
worden in plaats van drie.

Ik ben het ermee eens dat dit binnen
90 dagen mogelijk zou moeten zijn.

De heer E. Schuermans : Het ant-
woord is vrij eenvoudig. De andere
stelsels kennen geen succes. Het is
precies de aanpassings- en verbete-
ringspremie die zich als enige over-
eind weet te houden. In dat verband
zit u net iets boven de raming, maar
verder benadert u zelfs de vooropge-
stelde cijfers niet.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Mijnheer Schuermans, ik heb
net nog de gegevens aangehaald.

De heer E. Schuermans : Ik ga even
iets verder dan de beleidsbrief van
november 1994 en vermeld de meest
recente cijfers die op jaarbasis 1994
werden berekend. U had zowat
13.000 tegemoetkomingen ingescre-
ven, maar zelfs na bijsturing halfweg
1994 zijn er minder dan 4.000 beslis-
singen getroffen. Het zijn er 3.961 om
precies te zijn, terwijl u gewag maak-
te van 12.562. Ik kan aannemen dat
de administratie, die daar inderdaad
hard aan werkt, meer succes zal be-
halen inzake het vastleggen van be-
paalde termijnen dan u met de ver-
beterings- en aanpassingspremie.
Het nieuwe stelsel vormt dus voor de
tegemoetkoming in de leningslast
geen verbetering, wat niet wegneemt
dat het voor de bescheiden verbete-
rings- en aanpassingspremie toch het
verwachte succes oogst. Wat betreft
de timing en het niet-halen van de 90
dagen-termijn voor uitbetaling van
deze premies, gaat mijn grootste
zorg uit naar het feit dat u het "niet
zo belangrijk noemde" omdat het
niet in de reglementering was opge-
nomen. Dat kan geen argument vor-
men, want de betrokkene wacht ten-
slotte op de tegemoetkoming. Dat
telt. Bovendien deelt men de mensen
dan mee dat ze binnen een aantal
dagen hun betaling mogen verwach-
ten, terwijl men goed weet dat dat
niet het geval zal zijn.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Ik heb al verscheidene keren
schuldig gepleit in die zin. Het lijkt
me heel erg dat het nu drie maanden
en 26 dagen duurt in de plaats van
een jaar, zoals vroeger.

De heer E. Schuermans : U mag al-
leen niet stellen dat er geen pro-
bleem bestaat.

**Minister vice-president N. De Batse-
lier** : Het enige wat ik nog kan zeg-
gen, is dat de gegevens die ik bij heb,
tot februari 1995 lopen. U gebruikt

een oudere nota van de administra-
tie, die dus niet echt up-to-date is.
Aangezien het nieuwe systeem pas
op "kruissnelheid" is gekomen sinds
januari 1995, had u de administratie
ook in die zin om informatie moeten
vragen. Dan zou u ook hebben ge-
zien dat men ook telkens boven de
evaluatiemarge zit en dat het aantal
tegemoetkomingsaanvragen ook
merkbaar stijgt. Daarom stelde ik de
gegevens ook heel objectief voor. Ik
geef toe dat er nog kinderfouten
moeten worden weggewerkt, maar

als men niet naar redelijke argumen-
ten wil luisteren, heeft het geen zin
dat ik me hier nog voor uitsloof. Ik
zal hier dus geen bijkomende gege-
vens verstrekken, maar ze als bijlage
aan het verslag toevoegen.

— *Het incident wordt gesloten om
10.38 uur.*

BIJLAGE

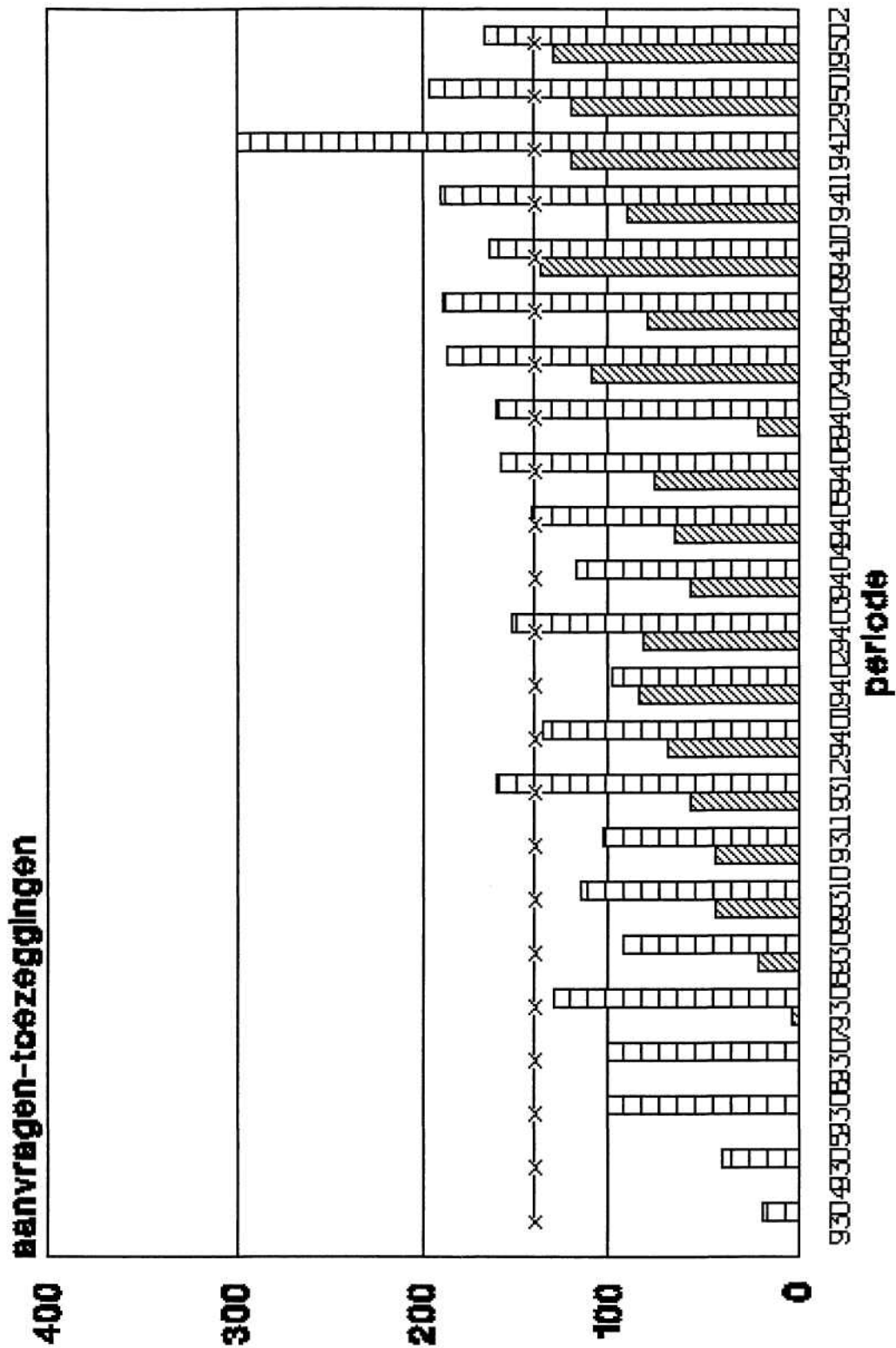
Aanvragen en toezeggingen

- koop
- renovatie
- VAP
- bouw

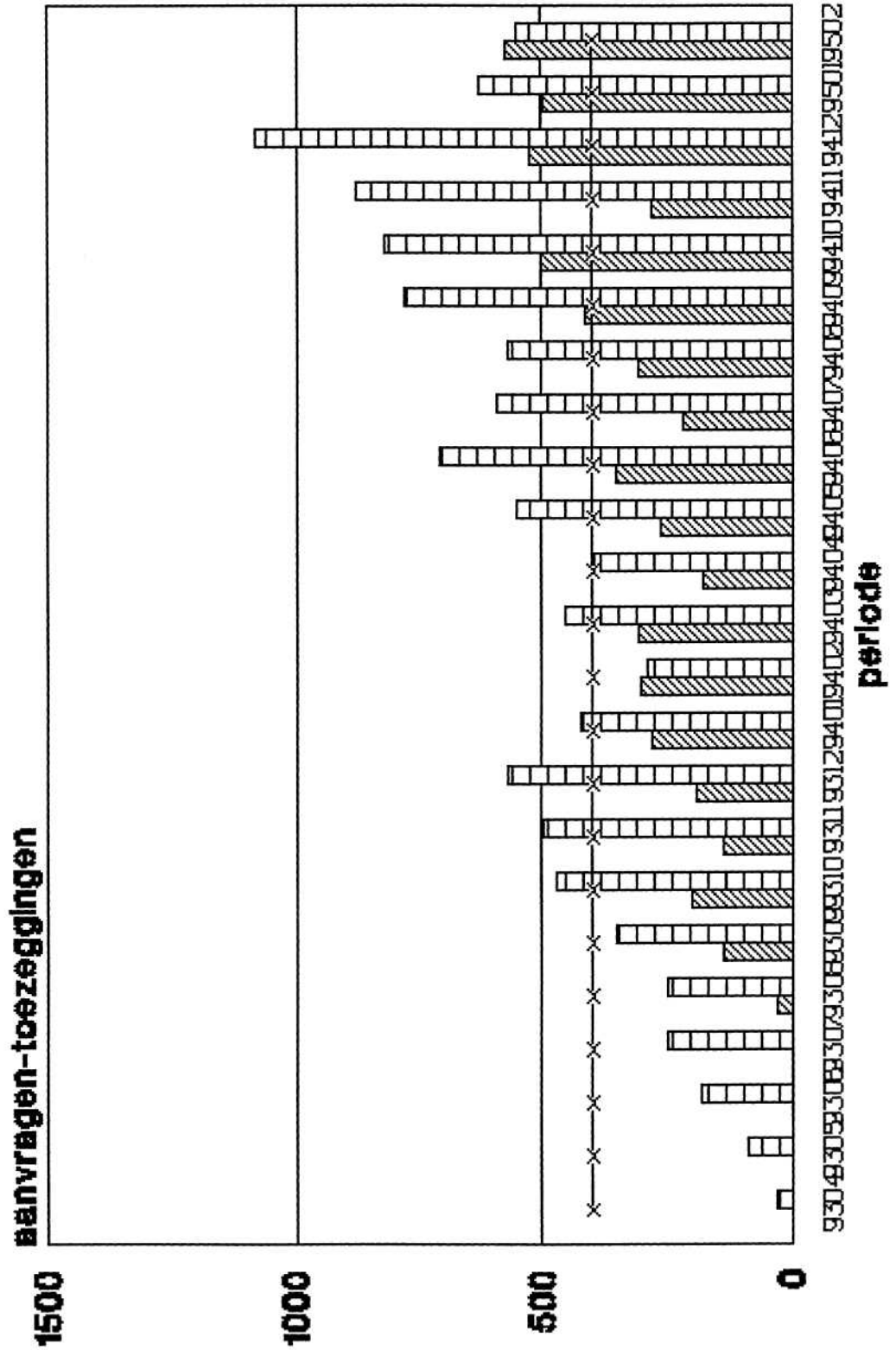
Tussenkomen in de leningslast

- bouw
- koop
- renovatie
- VAP

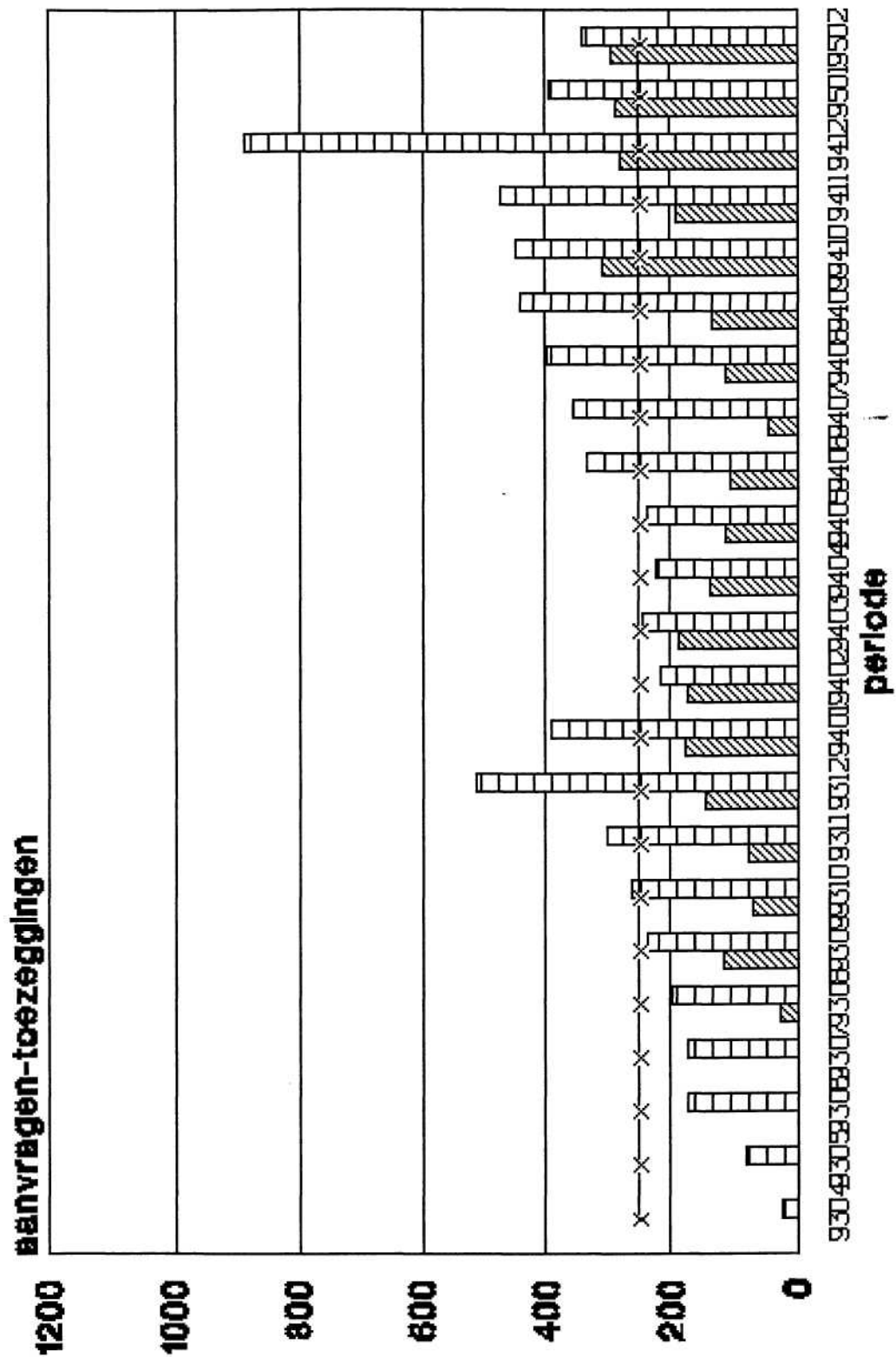
Aanvragen en toezeggingen renovatie



Aanvragen en toezeggingen VAP



Aanvragen en toezeggingen bouw



Tussenkomensten in de leningslast bouw

| Periode | Aantal aanvragen | Aantal toezeggingen | Raming bij aanpassing 01/07/94 | Aantal weigeringen |
|---------|------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| 9304 | 27 | 0 | 250 | 0 |
| 9305 | 82 | 0 | 250 | 0 |
| 9306 | 175 | 0 | 250 | 3 |
| 9307 | 175 | 0 | 250 | 48 |
| 9308 | 201 | 30 | 250 | 72 |
| 9309 | 240 | 117 | 250 | 98 |
| 9310 | 261 | 70 | 250 | 140 |
| 9311 | 305 | 80 | 250 | 90 |
| 9312 | 515 | 143 | 250 | 187 |
| 9401 | 394 | 177 | 250 | 193 |
| 9402 | 217 | 174 | 250 | 167 |
| 9403 | 243 | 190 | 250 | 167 |
| 9404 | 224 | 139 | 250 | 89 |
| 9405 | 240 | 114 | 250 | 139 |
| 9406 | 335 | 106 | 250 | 128 |
| 9407 | 358 | 48 | 250 | 92 |
| 9408 | 398 | 113 | 250 | 109 |
| 9409 | 442 | 137 | 250 | 165 |
| 9410 | 448 | 312 | 250 | 163 |
| 9411 | 476 | 192 | 250 | 176 |
| 9412 | 889 | 283 | 250 | 196 |
| 9501 | 395 | 290 | 250 | 192 |
| 9502 | 344 | 297 | 250 | 291 |
| Totaal | 7.384 | 3.012 | | 2.905 |

Tussenkomen in de leningslast koop

| Periode | Aantal aanvragen | Aantal toezeggingen | Raming bij aanpassing 01/07/94 | Aantal weigeringen |
|---------|------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| 9304 | 3 | 0 | 92 | 0 |
| 9305 | 12 | 0 | 92 | 0 |
| 9306 | 29 | 0 | 92 | 0 |
| 9307 | 40 | 0 | 92 | 13 |
| 9308 | 64 | 2 | 92 | 17 |
| 9309 | 83 | 18 | 92 | 34 |
| 9310 | 125 | 54 | 92 | 39 |
| 9311 | 104 | 38 | 92 | 39 |
| 9312 | 137 | 85 | 92 | 40 |
| 9401 | 275 | 72 | 92 | 42 |
| 9402 | 154 | 177 | 92 | 46 |
| 9403 | 101 | 140 | 92 | 48 |
| 9404 | 104 | 41 | 92 | 22 |
| 9405 | 121 | 82 | 92 | 30 |
| 9406 | 118 | 74 | 92 | 32 |
| 9407 | 70 | 26 | 92 | 16 |
| 9408 | 89 | 47 | 92 | 28 |
| 9409 | 79 | 82 | 92 | 43 |
| 9410 | 116 | 83 | 92 | 33 |
| 9411 | 133 | 78 | 92 | 23 |
| 9412 | 90 | 83 | 92 | 42 |
| 9501 | 168 | 83 | 92 | 19 |
| 9502 | 137 | 97 | 92 | 38 |
| Totaal | 2.352 | 1.362 | | 644 |

Tussenkomen in de leningslast renovatie

| Periode | Aantal aanvragen | Aantal toezeggingen | Raming bij aanpassing 01/07/94 | Aantal weigeringen |
|---------|------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| 9304 | 19 | 0 | 140 | 0 |
| 9305 | 41 | 0 | 140 | 0 |
| 9306 | 100 | 0 | 140 | 0 |
| 9307 | 101 | 0 | 140 | 26 |
| 9308 | 130 | 4 | 140 | 23 |
| 9309 | 93 | 21 | 140 | 44 |
| 9310 | 115 | 43 | 140 | 48 |
| 9311 | 104 | 44 | 140 | 31 |
| 9312 | 161 | 57 | 140 | 48 |
| 9401 | 136 | 69 | 140 | 66 |
| 9402 | 99 | 84 | 140 | 52 |
| 9403 | 152 | 82 | 140 | 52 |
| 9404 | 118 | 57 | 140 | 33 |
| 9405 | 141 | 66 | 140 | 64 |
| 9406 | 157 | 76 | 140 | 62 |
| 9407 | 161 | 22 | 140 | 40 |
| 9408 | 187 | 109 | 140 | 53 |
| 9409 | 188 | 80 | 140 | 66 |
| 9410 | 164 | 137 | 140 | 76 |
| 9411 | 190 | 90 | 140 | 59 |
| 9412 | 299 | 119 | 140 | 49 |
| 9501 | 195 | 120 | 140 | 61 |
| 9502 | 166 | 130 | 140 | 49 |
| Totaal | 3.217 | 1.410 | | 1.002 |

Verbeterings- en aanpassingspremies

| Periode | Aantal aanvragen | Aantal toezeggingen | Raming bij aanpassing 01/07/94 | Aantal weigeringen |
|---------------|------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| 9304 | 30 | 0 | 400 | 0 |
| 9305 | 89 | 0 | 400 | 0 |
| 9306 | 185 | 0 | 400 | 25 |
| 9307 | 251 | 0 | 400 | 94 |
| 9308 | 252 | 33 | 400 | 55 |
| 9309 | 354 | 137 | 400 | 143 |
| 9310 | 471 | 200 | 400 | 131 |
| 9311 | 498 | 140 | 400 | 134 |
| 9312 | 569 | 193 | 400 | 190 |
| 9401 | 420 | 280 | 400 | 237 |
| 9402 | 292 | 303 | 400 | 176 |
| 9403 | 453 | 307 | 400 | 194 |
| 9404 | 396 | 178 | 400 | 152 |
| 9405 | 553 | 262 | 400 | 225 |
| 9406 | 707 | 352 | 400 | 273 |
| 9407 | 592 | 217 | 400 | 186 |
| 9408 | 567 | 306 | 400 | 208 |
| 9409 | 780 | 417 | 400 | 250 |
| 9410 | 822 | 506 | 400 | 280 |
| 9411 | 877 | 283 | 400 | 180 |
| 9412 | 1.081 | 528 | 400 | 349 |
| 9501 | 627 | 499 | 400 | 307 |
| 9502 | 552 | 573 | 400 | 277 |
| Totaal | 11.418 | 5.714 | | 4.066 |

HANDELINGEN

De handelingen zijn het woordelijk verslag van de plenaire vergaderingen en van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties.

Ze worden in twee edities uitgegeven :

- de eerste, met witte kaft en het embleem van de Vlaamse Raad in goudkleur, bevat de handelingen van de plenaire vergaderingen :
- de tweede, met witte kaft en met onderaan rechts de letter C met een chronologisch volgnummer, de vermelding van de commissie met het volgnummer van de vergadering per commissie, bevat de handelingen van de in openbare commissievergaderingen gehouden interpellaties. Per commissie en per vergadering wordt een editie van de handelingen uitgegeven.

AZRV : Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften

BAAZ : Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken

BEAG : Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden

CULT : Commissie voor Cultuur

EELW : Commissie voor Economie, Energie, Landbouw en Werkgelegenheid

FIBE : Commissie voor Financiën en Begroting

HROL : Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting

LENA : Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

MEDI : Commissie voor de Media

ONVW : Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid

OPWV : Commissie voor Openbare Werken en Vervoer

SAMW : Commissie voor Samenwerking

WEGE : Commissie voor Welzijn en Gezondheid