

# VLAAMSE RAAD

BUITENGEWONE ZITTING 1992

Nr. 6

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

25 MEI 1992

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE MINISTERS</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (Regl. art. 74,3 en 4)</b>	
N. De Batselier, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting . . . . .	197
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden . . . . .	208
H. Weckx, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden . . .	239
L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Ambtenarenzaken .	242
J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staats- hervorming . . . . .	243
W. Demeester-De Meyer, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, Gezond- heidsinstellingen, Welzijn en Gezin . . . . .	244
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (Regl. art. 74,5)</b>	
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Orde- ning en Binnenlandse Aangelegenheden . . . . .	246
J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staats- vorming . . . . .	248
L. Detiège, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden .	249
<b>II. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMEN- TAIRE TERMLIN (Regl. art. 74,5)</b>	
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden . . . . .	249
<b>REGISTER . . . . .</b>	251

## 1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE MINISTERS

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (Regl. art. 74, 3 en 4)

#### N. DE BATSELIER

VICE-VOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPS MINISTER VAN LEEFMILIEU EN HUISVESTING

**Vraag nr. 92**  
**van 9 april 1992**  
**van de heer E. DE GROOT**

#### *Papierrecuperatiesector — Concurrentievervalsing*

Er wordt mij gesignaleerd dat in de sector van de papierrecuperatie ernstige concurrentievervalsing bestaat doordat buitenlandse ondernemingen genieten van steunmaatregelen. Op deze wijze kunnen zij hun producten aanbieden tegen lagere prijzen dan de Vlaamse bedrijven die actief zijn in die sector.

1. Kan de Minister deze toestand van concurrentievervalsing bevestigen ?
2. Zijn de steunmaatregelen die buitenlandse ondernemingen genieten in strijd met de Europese regelgeving ?
3. Wat kan de Minister ondernemen om deze concurrentievervalsing tegen te gaan ?

#### **Antwoord**

1. Concurrentievervalsing houdt in dat bepaalde marktfactoren, zoals bijvoorbeeld prijs, in- en uitvoer, kostenstructuur, . . . beïnvloed worden.

De papierrecuperanten in Vlaanderen vrezen een concurrentievervalsing vanwege de Duitse en Nederlandse oud-papierrecuperanten.

Deze dumpingprijzen vanuit Duitsland en Nederland zijn mogelijk omdat de gescheiden inzameling ondersteund wordt door de gemeenten. Deze gemeenten houden rekening met de totale kost voor ophaling en verwerking van huisvuil. De ondersteuning van de papierrecyclage vanuit de gemeente geeft nog steeds een batig saldo met betrekking tot de totale kost voor de verwijdering van het huisvuil.

Het oud papier in Duitsland en Nederland wordt na sortering (bijna) gratis aangeboden aan de recuperanten en papier- en kartonfabrieken. Dat heeft tot gevolg dat :

- de Duitse en Nederlandse papierfabrikanten goedkoper kunnen produceren ;
- het goedkoper is om oud papier in Duitsland te halen en te persen dan om op de binnenlandse markt te kopen.

2. De Vlaamse gemeenten kunnen eveneens dezelfde ondersteunende maatregelen nemen. Sommige gemeenten in Vlaanderen hebben reeds autonoom beslist om de papierinzameling binnen de gemeente te subsidiëren.

In welke mate deze steunmaatregelen strijdig zijn met de Europese regelgeving wordt nader onderzocht. Het lid zal hierover schriftelijk op de hoogte worden gebracht.

3. Door het Seminarie voor Agro-Marketing van de RUG werd, in opdracht van OVAM, de studie Doorlichting van de Belgische papiermarkt uitgevoerd. Deze studie werd in november 1991 gepubliceerd. Een nieuwe studie, die onder andere voorstellen zal bevatten voor het verbeteren van de concurrentiepositie van de oud-papierrecuperanten, zal in juni 1992 ter beschikking worden gesteld. Het is tevens de bedoeling om in de loop van dit jaar een volledig actieplan voor de recuperatie van oud papier uit te werken samen met de verschillende sectoren in de bedrijfskolom en hieromtrent uitgebreid overleg te voeren.

**Vraag nr. 93**  
**van 10 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### *Grove verbrandingsassen IBOGEM — Exploitatievergunning*

1. OVAM heeft een schrijven gericht aan IBOGEM op 15 juni 1983, 29 augustus 1983, 7 februari 1985, 14 mei 1986 en 24 augustus 1990, met het dringend verzoek om ook de grove verbrandingsassen af te voeren naar een daartoe vergunde stortplaats. Slechts na het laatste schrijven ging IBOGEM in op dat verzoek. Waarom heeft OVAM niet eerder ingegrepen (proces-verbaal opgesteld) om deze illegale situatie recht te trekken ?
2. IBOGEM beschikt over een goed overzicht van alle afnemers van deze verbrandingsassen. Zal er een inventaris worden gemaakt van al deze stortterreinen van beperkte omvang ? Op welke manier wordt aan een sanering van stortplaatsen overal te velde gedacht ? Worden die stortten opgenomen in de lijst van zwarte plekken in Vlaanderen ?
3. Uit een brief van Enviro Consult (dit is een begeleidende brief bij de aanvraag voor de verlenging van de exploitatie van IBOGEM) blijkt zwart op wit dat IBOGEM zijn verbrandingsresten niet naar een daartoe vergund klasse II-stort afvoert. Wij citeren : “De verbrandingsresten worden aan particulieren ter beschikking gesteld voor verhardingswerkzaamheden”. Waarom heeft de bestendige deputatie van Oost-Vlaanderen niettemin de exploitatievergunning verlengd ?

Welke maatregelen heeft de Minister, die bevoegd is voor deze materie, ondertussen genomen om de beslissing van de bestendige deputatie van Oost-Vlaanderen zo bij te sturen dat de verplichting wordt opgelegd om de verbrandingsresten naar een daartoe vergund stort te brengen ?

**Antwoord**

1. Door het decreet bestuurlijk beleid van 12 december 1990 worden de taken van OVAM inzake vergunningen en inspectie, bepaald in het decreet van 2 juli 1981 op het beheer van afvalstoffen, overgedragen aan de diensten van de AMINAL. Alle dossiers werden eveneens naar de respectieve provinciale buitendiensten van AMINAL getransfereerd.

De redenen waarom niet tijdig ingegrepen werd, alsook de stand van zaken in verband met het gebruik van deze grove verbrandingsassen, worden nader onderzocht. Ze zullen in een afzonderlijk schrijven aan het lid worden meegedeeld.

2. Het bestuur Realisatie en Sanering van de OVAM heeft het plan opgevat alle potentiële verontreinigde sites te inventariseren per provincie. In de provincie Antwerpen is dit project reeds gestart in samenwerking met het provinciebestuur. Voor de andere provincies is dit in voorbereiding. Bij deze inventarisatie wordt er door onderzoekers ter plaatse afgestapt bij elke gemeente met de vraag waar er eventueel potentiële verontreinigde sites aanwezig zijn. In die zin zullen ook de beschikbare gegevens van de Intercommunale IBOGEM worden opgevraagd en zullen normaal gezien deze plaatsen in de inventaris van OVAM worden opgenomen.

Uiteraard zullen de vele duizenden plaatsen die zo in heel Vlaanderen gekend worden niet tegelijkertijd kunnen worden aangepakt, maar zal er een spreiding moeten gebeuren over vele jaren. Hiertoe zal elke mogelijke verontreinigde site getoetst worden aan een nog te ontwerpen prioriteitsmodel. Afhankelijk van de prioriteit zal dan de eventuele noodzakelijke sanering worden aangevat. Wat de aangewezen saneringsmethode is, moet worden bepaald na onderzoek.

3. De bestemmingen van de verbrandingsresten ressorteert niet onder de bevoegdheid van de bestendige deputatie omdat deze aangelegenheid buiten het kader valt van de ARAB-reglementering, noch specifiek geregeld wordt door de **afvalstoffenvergunning**.

**Vóór** de inwerkingtreding van het VLAREM was de CV IBOGEM onderhevig aan minstens 2 vergunningsstelsels.

- a. Een exploitatievergunning in het kader van het ARAB :

Besluit bestendige deputatie van Oost-Vlaanderen van 22 augustus 1991 (20 jaar) voor het verder exploiteren van nutsvoorzieningen horende bij de verbrandingsinstallatie voor huishoudelijk afval. Dergelijke vergunning is volledig plaatsgebonden.

Hierin zijn enkel voorwaarden opgenomen betreffende de hinder en het risico voor de onmiddellijke omgeving. De bestemming van de verbrandingsresten heeft geen enkele invloed op het al dan niet verlenen van deze vergunning.

- b. Een vergunning in het kader van het beheer van afvalstoffen :

Besluit bestendige deputatie van 21 juni 1990 (tot en met 31 december 1992) voor het verder exploiteren van een huisvuilverbrandingsinstallatie.

De op te leggen voorwaarden bij dergelijke inrichtingen werden bij besluit van de Vlaamse Executieve geregeld, met name door het besluit van 21 april 1982 houdende algemene voorwaarden die gelden voor verbrandingsinstallaties voor huishoudelijke afvalstoffen en daarmee gelijkgestelde afvalstoffen.

De opgelegde voorwaarden in het besluit van de bestendige deputatie van 21 juni 1990 zijn een letterlijke overname hiervan.

In het genoemde besluit voorziet artikel 6 paragraaf 1, 2 in de verplichting om een werkplan op te maken dat onder meer de organisatie van de afvoer van de verbrandingsresten omvat. Ik heb de Milieu-inspectie opgedragen om te onderzoeken of dit werkplan aanwezig is en of de daarin opgenomen voorwaarden nageleefd worden.

**Vraag nr. 94**  
**van 10 april 1992**  
**van de heer J. ULBURGHS**

**Bedrijf Scana-Noliko in Bree — Geuroverlast voor omwonenden**

Op zaterdag 21 maart 1992 bracht ik op uitnodiging een bezoek aan buurtbewoners van het bedrijf Scana-Noliko gelegen op het industrieterrein Roermonderstraat 2, in Bree (kanaal Bocholt-Herentals, Noord). Dit bedrijf geeft een sterke geuroverlast. Als de wind in hun richting zit, kunnen de buurtbewoners het in hun eigen huis niet uithouden. De bewoners vermoeden dat deze geuroverlast te wijten is aan onder meer de volgende factoren :

1. het ontbreken van een filter op de schouw, waardoor vooral in periodes van schouwreiniging enorm veel vuil in de lucht gestoten wordt ;
2. de bezinkingsputten voor de afval van groenten, die waarschijnlijk ook gebruikt worden door sluikestorters van drijfmest uit Nederland (bepaalde week-ends). De reiniging van die putten moet dan op kosten van het bedrijf gebeuren, dat hiervan niet op de hoogte is. De burens onderscheiden duidelijk de geur van verrotte groenten en die van drijfmest.

Kan de Gemeenschapsminister mij antwoorden op de volgende vragen ?

1. Werd dit bedrijf geïnspecteerd door de Milieu-inspectie ?
2. Wordt de mogelijkheid onderzocht om deze hinderlijke milieuoverlast te verminderen :
  - a. door het vermijden van eventuele sluikestorten ;
  - b. door het aanbrengen van een filterinstallatie ?

3. Is er een zuiveringsinstallatie aanwezig en zo ja, voldoet die aan de capaciteiten van het bedrijf, rekening houdend met de voortdurende uitbreiding ?

**Antwoord**

1. Door het bestuur Milieu-inspectie werd op 25 februari 1992, 13 maart 1992 en 13 april 1992 het ander afvalwater dan huishoudelijk afvalwater van het bedrijf Scana-Noliko bemonsterd. Het bestuur Milieu-inspectie Limburg was niet op de hoogte van de geuroverlast voor omwonenden van het bedrijf Scana-Noliko, daar er in die zin nooit klachten geformuleerd werden bij dit bestuur. Er is dan ook tot op heden dienaangaande geen onderzoek verricht.

2. a. Het bestuur Milieu-inspectie Limburg zal een scherper toezicht uitoefenen. In de acties inzake de controle zullen desgevallend de gemeentelijke politie en de rijkswacht betrokken worden.

b. Op de schoorsteen van de stookinstallatie van de stoomketel werd geen filterinstallatie aangebracht. Door het bestuur Milieuvergunning Limburg zal nagegaan worden of de installatie kan voldoen aan de gestelde emissievoorwaarden. Het resultaat van dit onderzoek zal schriftelijk aan het lid worden meegedeeld.

3. Het bedrijf heeft een afvalwaterzuiveringsinstallatie in gebruik.

Uit de analyseresultaten van de stalen van het afvalwater genomen op 25 februari 1992 en 13 maart 1992 blijkt dat de concentraties van de geanalyseerde parameters beneden de normen opgenomen in de lozingsvergunning lagen. De analyseresultaten van het staal genomen op 13 april 1992 zijn nog niet gekend.

**Vraag nr. 95  
van 10 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Moerbeke- Waas — Stankoverlast**

Sedert jaren ondervindt de bevolking van Moerbeke-Waas hinder van ernstige stankoverlast, vermoedelijk veroorzaakt door de plaatselijke suikerfabriek. Tevens is de Moervaart sterk verontreinigd.

1. Houdt de verleende vergunning voor het exploiteren van de suikerfabriek in dat stankoverlast moet worden voorkomen en zo ja, is er controle op de naleving ? Door wie ?
2. Is het niet noodzakelijk dat aan de suikerfabriek bijkomende voorwaarden worden opgelegd om de stankoverlast bij de produktie te vermijden ?
3. Gebeurde er onderzoek naar de oorzaak van de verontreiniging van de Moervaart ?
4. Welke maatregelen zijn er eventueel genomen om de verontreiniging te beperken of ongedaan te maken ?

**Antwoord**

1. De suikerfabriek is vergund bij de besluiten van de bestendige deputatie van 11 augustus 1988 en van 13 juni 1991, verleend in uitvoering van het toen vigerende Algemeen Reglement voor de **Arbeidsbescherming**.

In het besluit van 13 juni 1991 werd een saneringsplan opgelegd ter beperking van luchtverontreiniging en stankoverlast. Als uitvoeringstermijn werd een periode van maximaal 12 maanden na de datum van het vergunningsbesluit vooropgesteld. Dit wil zeggen dat het saneringsplan uiterlijk vóór 13 juni 1992 moet worden voorgelegd aan mijn toezichthoudende administratie : AMINAL — Bestuur Milieu-inspectie, Apostelhuizen 26K in Gent.

2. De exploitatie van bedoelde inrichting is door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen vergund bij besluit van 11 augustus 1988 voor een termijn van 20 jaar.

Geoordeeld werd dat deze vergunning onvoldoende exploitatievoorwaarden oplegde voor onder meer de bestrijding van de luchtverontreiniging en van de stankoverlast. Bij besluit van 13 juni 1991 heeft dezelfde bestendige deputatie dan ook aanvullende voorwaarden opgelegd, waaronder de verplichting tot doorvoering van een saneringsplan steunend op een evaluatie van de bijdrage van de emissie tot de immissie .

3. De oorzaken van de verontreiniging van de Moervaart zijn gekend. De verontreiniging van de Moervaart is een algemeen beleidsprobleem. Heel wat rioolwater mondt er rechtstreeks of via het kanaal van Stekene in uit, te weten het rioolwater van de gemeenten Wachtebeke, Moerbeke, Stekene, Sinaai en een groot deel van de stad Sint-Niklaas.

4. De Vlaamse Milieumaatschappij is belast met de meting van de kwaliteit van de Vlaamse oppervlaktewateren. Ter bestrijding van de verontreiniging van de Moervaart door bedoeld bedrijf werd dit laatste verplicht tot het operationeel maken van een eigen afvalwaterbehandelingsinstallatie. De exploitatievergunning voor deze installatie werd door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen verleend op 13 juni 1991.

Met de uitbouw van het algemeen waterzuiveringsprogramma voor het Vlaamse Gewest zullen ook de andere oorzaken van verontreiniging aangepakt worden.

**Vraag nr. 99  
van 10 april 1992  
van de heer J. GEYSELS**

**Verbrandingsoven Brugge — Dioxine-metingen**

Kan de Gemeenschapsminister inlichtingen verschaffen over eventuele dioxine-metingen rond de verbrandingsoven van de Intercommunale Vereniging voor Vuilverwijdering en -verwerking voor Brugge en Ommeland (IVBO) ?

1. Wanneer werden die metingen verricht ? Door welke dienst en/of firma ?
2. Wat zijn de voornaamste resultaten van deze metingen ?

### Antwoord

- 1 en 2. In opdracht van het bestuur Milieu-inspectie of van OVAM of van IVBO zelf werden er rond de verbrandingsoven van de Intercommunale Vereniging voor Vuilverwijdering en -verwerking voor Brugge en Ommeland (IVBO) nog geen dioxine-metingen uitgevoerd.

Het bestuur Milieu-inspectie is evenwel van plan om in overleg met het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie dioxine-metingen te laten verrichten. Het meten van dioxine vereist immers speciale hoog-technische apparatuur.

Zowel de monsternamen als de analyse vereisen veel vakkundigheid. De metingen zijn dure analyses. Vooraleer over te gaan tot een dioxine-meting kunnen andere parameters onderzocht worden zoals stof, roet en chloor, die een eerste indicatie geven van het eventueel voorkomen van dioxine.

### Vraag nr. 100 van 10 april 1992 van de heer J. GEYSELS

#### **Afbraak nucleaire opwerkingsfabriek Eurochemic (Dessel) — Afvoer naar Remo-stort**

Sinds enige tijd is men begonnen met de ontmanteling van de voormalige nucleaire opwerkingsfabriek Eurochemic (Dessel). Een gedeelte van de afbraak (betonafval, . . . ) zou zijn afgevoerd naar het Remo-stort (Houthalen).

1. Werden de bevoegde diensten hierover ingelicht ? Zo ja, hoe is de coördinatie met NIRAS verlopen ?
2. Over welke hoeveelheid gaat het hier ?
3. Op basis van welke normering werd dit afval gestort ? Welke instantie heeft op die operatie controle uitgeoefend ?

### Antwoord

1. Uit het dossier blijkt dat zowel de OVAM als de Dienst voor de Bescherming van de Bevolking tegen Ioniserende Stralingen van het Ministerie van Volksgezondheid en Leefmilieu op de hoogte zijn gebracht van de afbraakwerken en de verwijdering van het betonpuin. Door een erkend controleorganisatie zijn vooraf metingen gebeurd waaruit gebleken is dat de betrokken gebouwen vrij waren van radioactieve besmettingen. In het betonpuin in zijn geheel werd geen radioactiviteit vastgesteld hoger dan de natuurlijke stralingsachtergrond.
2. Op de klasse II-stortplaats Remo werd in totaal 2.100 ton betonpuin aangevoerd.

3. Metingen van de radioactieve stralingen gaven aan dat de afvalstoffen niet radioactief waren. De afvalstoffen werden derhalve als gewone bouw- en sloopafval beschouwd. Bijgevolg kunnen de afvalstoffen overeenkomstig het afvalstoffendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten worden verwijderd.

Het toezicht op de bepalingen van het afvalstoffendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten behoort toe aan de OVAM voor zover die betrekking hebben op de melding, de aangifte, en de heffingen en tot het bestuur Milieu-inspectie van de administratie Milieu, Natuur en Landinrichting van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap voor wat de overige bepalingen betreft.

### Vraag nr. 104 van 13 april 1992 van mevrouw M. VOGELS

#### **Chemisch bedrijf in Borsbeek — Milieuhinder**

Hierbij stel ik opnieuw mijn vraag die ik al op 2 juli 1990 indiende, op 30 mei 1991 herhaalde en met toevoeging van nieuwe gegevens opnieuw stelde op 11 september 1991. Tot nu toe heb ik nooit een antwoord ontvangen.

Het bedrijf Progas gevestigd in Borsbeek op de grens met de gemeente Deurne, is een bedrijf dat chemische stoffen en LPG op- en overslaat en aan tankcleaning doet. Dit bedrijf, gesitueerd in een dichtbevolkte buurt, naast een groot winkelcentrum en rechtover een school, is al jaren voorwerp van ergernis en klachten van de omwonenden. Dat dergelijk bedrijf door permanent explosie- en brandgevaar niet thuishoort in een dichtbevolkte buurt, is herhaaldelijk benadrukt door de stedelijke overheid van Antwerpen. Ook naar aanleiding van interpellaties werd dit beklemtoond door de voorganger van de Minister, de heer Lenssens. Als gevolg hiervan werd de vergunning voor op- en overslag van LPG ingetrokken en werd uitgezien naar een meer aangepaste vestigingsplaats voor het bedrijf. Voorstellen om het bedrijf te verplaatsen naar Aartseelaar of Boom stotten op unanieme weerstand van de bevolking en de overheden van deze gemeenten. Het gevolg is dat nu in 1990, zeven jaar na de eerste proces-verbaal, het bedrijf nog steeds op dezelfde plaats is gevestigd.

Bovendien werden inmiddels 370 klachten geregistreerd voor overtreding van de vergunning, onder andere in verband met :

1. het ontbreken van een vergunning voor het werken met perslucht. Perslucht wordt er gebruikt voor het reinigen van containers voor droge lading in zeevervoer. Sommige containers droegen het kenmerk voor landbouwvergiften ;
2. het werken buiten de toegelaten uren ;
3. pistoolschilderen zonder vergunning ;
4. de lozing van spoelwater wanneer containers met water worden gereinigd, waardoor chemische vervuiling optreedt. Een standaardvergunning is door de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering ver-

strekt, op een aanvechtbare manier. Het spoelwater loopt ook vrij weg over de jarenlang met oliën en vetten doordrenkte en ondoordringbaar geworden grond. Bij regenweer loopt het water dus in de tuinen van de omwoners ;

5. het bestaan van een gasopslag (LPG) niettegenstaande de intrekking van de vergunning ;
6. las- en slijpwerken zonder speciale inrichting, terwijl geladen of niet ontgaste tankwagens op het terrein en in de onmiddellijke omgeving gestationeerd zijn.

Het bedrijf werd door de arbeidsauditeur correctioneel gedagvaard wegens herhaalde overtredingen van de ARAB-wetgeving.

Tot slot werd mij gemeld dat er op 21 juni 1991 een bezoek ter plaatse was van ambtenaren van de Milieu-inspectie, de civiele bescherming en de burgemeester.

1. Wat waren de bevindingen van dit onderzoek ?
2. Welke activiteiten hebben momenteel nog plaats op de terreinen van Progas ?
3. Wanneer zal het bedrijf verhuizen ?
4. Werden er afspraken gemaakt over de sanering van het bedrijfsterrein ?

### Antwoord

De NV Progas beschikt over een exploitatievergunning die op 25 mei 1997 afloopt en die het volgende omvat :

1 bovengrondse houder van 500 l voor opslag van vloeibaar gemaakt handelspropaan voor de verwarming van de burelen ;

1 ingegraven houder van 7.000 l voor opslag van benzine ;

1 ingegraven houder van 10.000 l voor opslag van diesel ;

opslag van 200 l methanol in bussen ;

garage voor 20 autovoertuigen ;

onderhouds- en herstelwerkplaats voor autovoertuigen met :

- luchtcompressor met e.m. van 15 kw ;
- metaalbewerkingsmachines met e.m. van samen minder dan 10 kw.

De activiteiten van het bedrijf beperkten zich de laatste jaren echter tot het bouwen, keuren en herstellen van gastankinstallaties. Sinds mei 1991 zijn alle bedrijfsactiviteiten ter plaatse gestopt.

De 370 klachten waarvan het lid gewag maakt, werden regelmatig opgevolgd. Nochtans wees nader onderzoek ter plaatse aan dat het merendeel van deze klachten en/of achterhaald bleken te zijn. Zo kon bijvoorbeeld bij een inspectiebezoek aan het bedrijf op 6 december 1989 met inspecteurs van OVAM, VMZ en AROL en in aanwezigheid van de substituut procureur des ko-

nings die belast was met het dossier, alleen maar vastgesteld worden dat er geen inbreuken meer werden gepleegd.

Wat de punten van overtreding van de vergunning betreft, kan ik het volgende meedelen :

1. Het bedrijf heeft wel degelijk een vergunning voor het werken met perslucht. Aanvankelijk was de vergunning verleend voor een luchtcompressor van 3,7 kw. Bij een inspectiebezoek op 11 januari 1989 bleek echter dat er zich in de inrichting een luchtcompressor van 15 kw bevond. Deze situatie werd geregulariseerd bij aktename door de bestendige deputatie op 27 juli 1989, waarbij de uitbreiding naar 15 kw werd toegestaan.
2. Het werken buiten de toegelaten uren heeft waarschijnlijk te maken met de klachten over overtredingen op het in- en uitrijden van vrachtwagens vóór 7.00 uur en na 20.00 uur. Welnu, de exploitatievergunning verbiedt geenszins het in- en uitrijden van vrachtwagens. In de vergunning wordt zelfs expliciet bepaald dat voertuigen geladen met vloeibaar gemaakt handelspropaan, benzine, gasolie, methanol en de stoffen en producten noodzakelijk voor de exploitatie van het bedrijf, toelating hebben om binnen de inrichting te komen (artikel 1-E-h van het besluit van de toenmalige Gemeenschapsminister van Leefmilieu van 19 maart 1985 houdende wijziging van de exploitatievergunning van NV Progas).

In de exploitatievergunning van de NV Progas wordt anderzijds wel bepaald dat voor 7.00 uur en na 20.00 uur geen arbeid mag worden verricht die de rust van de geburen kan storen. Door mijn administratie werd hierop nooit een overtreding vastgesteld. Indien de burelen van het in- en uitrijden van vrachtwagens hinder zouden ondervinden voor 7.00 uur en na 20.00 uur, kan best politie of rijkswacht worden verwittigd.

3. Bij de talrijke inspectiebezoeken aan het bedrijf kon niet worden vastgesteld dat ook aan pistoolschilderen werd gedaan. Het blijft een feit dat eenieder die over een luchtcompressor beschikt aan pistoolschilderen kan doen.
4. De bewering dat het spoelwater waarmee de tanks en de containers gereinigd worden, vrij wegloopt over de grond en op die manier in de tuinen van de omwonenden terecht komen waardoor bodemen grondwaterverontreiniging optreedt, wordt weerlegd door de resultaten van een bodemonderzoek dat op 18 december 1991 uitgevoerd werd door het Provinciaal Instituut voor Hygiëne op het Progas-terrein en in de tuin van een omwonende, dit in opdracht van het bestuur Milieu-inspectie. Uit de analyseresultaten blijkt namelijk dat er geen enkele vorm van bodemverontreiniging werd vastgesteld.

Het is evenmin bewezen dat de activiteiten van de NV Progas iets te maken hebben met het niet-drinkbaar zijn van het putwater van de omwonenden. Het is immers een algemeen bekend gegeven dat vele putwaters niet voldoen aan de kwaliteitsnormen van drinkwater.

5. Wat het opslaan van gas, niettegenstaande de in-trekking van de vergunning, betreft, kan ik het lid melden dat de vergunning voor de opslag voor ver-koopsdoeleinden van vloeibaar gemaakt handels-propaan opgeschort werd bij besluiten van 19 maart 1985 en 23 januari 1986 van de toenmalige Gemeen-schapsminister bevoegd voor het leefmilieu.

Op dit ogenblik bevinden zich gastanks met een inhoud van respectievelijk 80, 90 en 50 m<sup>3</sup> op het terrein, die evenwel leeg en afgekoppeld zijn.

Dat die tanks wel degelijk leeg zijn, werd trouwens vastgesteld bij een controle op de terreinen van het bedrijf uitgevoerd op 6 december 1991.

6. De hoofdactiviteit van het bedrijf ter plaatse was het volgende : de technische lege gastanks worden volledig gevuld met water zodat de laatste gasresten uit de tank verwijderd worden via een in de vergun-ning opgenomen ontluuchtingspijp. Daarna werd de tank getest op lektheid.

Het water waarmee de tanks opgevuld worden, dient met andere woorden niet om te „cleanen” en kan evenmin als gevaarlijk en giftig beschouwd wor-den.

Op de laatste 4 vragen over het plaatsbezoek van 21 juni 1991, uitgevoerd door de ambtenaren van het be-stuur Milieu-inspectie, de civiele bescherming en de burgemeester, kan als volgt geantwoord worden :

1. Het onderzoek ter plaatse werd uitgevoerd door de heer Froeyman (in opdracht van Minister Tobback), de burgemeester en de brandweercommandant van Borsbeek en twee ambtenaren van het bestuur Mi-lieu-inspectie. Het terrein was evenwel gesloten en er kon geen enkele activiteit worden vastgesteld.
2. Uit een verhoor afgenomen van de exploitant ver-klarde deze dat de NV Progas sedert half maart 1991 aan het verhuizen is naar de Scheldeweg 2 in Boom en dat de activiteiten in Borsbeek worden afgebouwd. Sinds mei 1991 zijn alle bedrijfsactivitei-ten ter plaatse gestopt.

De administratieve zetel blijft in Borsbeek geves-tigd. Bij een plaatsbezoek op 1 oktober 1991 door de diensten van het bestuur Milieu-inspectie werd deze verklaring bevestigd, namelijk dat de kantoren en de werkplaatsen gesloten waren. Er was niemand op het terrein aanwezig en er lagen enkel lege gas-tanks opgeslagen.

Op dit ogenblik worden de terreinen van de NV Progas gehuurd door de transportfirma Maerivoet om tijdens het weekend vrachtwagens met lege ci-terns te parkeren. Dit werd vastgesteld tijdens een controle uitgevoerd door het bestuur Milieu-inspec-tie Antwerpen op datum van 13 december 1991 tussen 18.00 uur en 19.00 uur. Deze activiteit past in de bestaande exploitatievergunning.

3. De administratieve zetel blijft daar gevestigd, de hoofdactiviteiten zijn echter al verhuisd.
4. De huidig geldende exploitatievergunning loopt nog tot 25 mei 1997. De exploitant kan hiervan dus nog steeds gebruik maken. De resultaten van het uitge-voerde bodemonderzoek waren negatief.

**Vraag nr. 105**  
**van 13 april 1992**  
**van mevrouw M. VOGELS**

***Chemisch bedrijf Protex in Deurne — Vragen omtrent de brand***

Op 13 april 1991 brandde het bedrijf Protex in Deurne af. Wat aanvankelijk een gewone bedrijfsbrand leek, bleek naderhand bijna een ramp die veeleer door een gelukkige samenloop van omstandigheden dan wel door een accuraat optreden werd voorkomen.

Bovendien bleek uit deze brand dat het geval Protex slechts het topje van de ijsberg is : dat net als Protex heel wat andere bedrijven werken zonder vergunning, zonder controle.

Op 18 april stelde ik samen met andere collega's tijdens het actuele-vragenuurtje een aantal precieze vragen over de verantwoordelijkheid van de gewestoverheid in dit dossier. De Minister beloofde op een aantal meer technische vragen een schriftelijk antwoord. Tot nu toe mocht ik hierop geen antwoord ontvangen. Ook de schriftelijke vraag van 31 mei 1991 werd nooit beantwoord. Kan de Minister 1 jaar na de feiten mij op volgende vragen antwoorden ?

1. Het bedrijf Protex was reeds sinds 1988 bekend bij AROL. De milieuadministratie wist dat het bedrijf zonder vergunning werkte en bovendien de verlopen vergunning en de milieuwetgeving constant overtrad. Getuige hiervan het rapport van OVAM en VMZ (rechtstreeks lozen van afvalwater, zonder vergunning en op een onverantwoorde wijze op-slaan van gevaarlijk afval, geen reservoir voor giftig bluswater . . . ), de verbalisering van 9 februari 1988 en de vraag van AROL zelf op 2 maart 1988 aan de burgemeester om het bedrijf te sluiten. Hoe komt het dat voor een dergelijk bedrijf, AROL 3 jaar wacht om een advies te formuleren ?
2. Is dit alleen het gevolg van een administratieve achterstand en gebrek aan coördinatie of zit hier ook politieke onwil achter en de angst om het bedrijf te moeten sluiten ?
3. Hoe is het mogelijk dat diezelfde milieuadministra-tie dan toch op 18 september 1990 een brief schrijft aan de gouverneur met de melding dat het voor het bedrijf Protex niet nodig is de ratificatielijst voor de Seveso-richtlijn te vervolledigen, omdat er zich in het bedrijf geen Seveso-plichtige instellingen meer bevinden en er dus geen rampenplannen voor het bedrijf moeten worden opgesteld ?
4. Waarom werden vanuit de diensten van de Minister voor Leefmilieu geen initiatieven genomen om de kwaliteit van lucht, bodem en water te onderzoeken toen de omvang van de brand duidelijk werd ?
5. Werd er reeds een vordering voor schadevergoeding ingediend voor de zware schade aan het waterzuive-ringsstation Schijnpoort ?
6. Welke dossiers klasse 1-aanvragen rusten er mo-menteel bij AROL ?
7. De diensten AROL-stedebouw brachten wél tijdig

hun advies uit. Hoe luidde dit betreffende de vestiging van een dergelijk bedrijf in een dichtbewoond gebied ?

**Antwoord**

1. De NV Protex diende op 16 april 1987 een aanvraag tot hermachtiging van de inrichting in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen. De op dat ogenblik lopende **exploitatievergunning** verviel op 28 juni 1987. Het inzake inspectie toenmalig bevoegde Bestuur voor Leefmilieu van de AROL verbaliseerde op 19 februari 1988 de exploitatie zonder vergunning.

Op 14 maart 1988 ging een vergadering door waarop diverse diensten en ook het voormelde Bestuur voor Leefmilieu, de OVAM en de VWZ vertegenwoordigd waren om de situatie bij Protex te bespreken. In het kader van de hermachtigingsaanvraag werden vervolgens de volgende adviezen uitgebracht :

- op 9 mei 1988 door het college van burgemeester en schepenen van Antwerpen ;
- op 16 juni 1988 door het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening ;
- op 16 juni 1988 ontvangt het Bestuur voor Leefmilieu de adviesaanvraag ; voormeld bestuur brengt het advies uit op 19 april 1991.

Op 25 april 1991 deed de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen uitspraak over de aanvraag.

De lange termijn voor het uitbrengen van het advies door het voormelde Bestuur voor Leefmilieu betekent allesbehalve dat gedurende al die tijd zou zijn „gewacht” om advies uit te brengen. Integendeel werd zeer grondig gewerkt aan de voorbereiding van dit advies, dat uiteindelijk 39 getypte bladzijden zou omvatten.

2. De reden dat dergelijke lange termijn werd gezet op de adviesuitbrenging is vooral te wijten aan de tussentijdse wijzigingen van het voorwerp van de aanvraag enerzijds en aan de toenmalige **onderbemanning** van de dienst anderzijds.
3. Uit de tussentijdse onderzoeken op 11 april en 6 juni 1990 ingesteld door het Bestuur voor Leefmilieu is gebleken dat het voorwerp van de exploitatie derwijze was verminderd dat het bedrijf inderdaad niet onder de Seveso-richtlijn viel.
4. Er werd wel degelijk een onderzoek ingesteld.
5. De schadeclaim die de VMM bij Protex heeft ingediend kan als volgt worden samengevat :
  1. kosten voor het uitvoeren van analyses ;
  2. kosten voor de verwerking van en het afvoeren van toxisch slib. Dit punt is reeds gedeeltelijk in opdracht en op kosten van de NV Protex uitgevoerd ;
  3. meerkosten om de installatie opnieuw te starten

en draaiende te houden. In dit punt zijn de kosten vervat voor de aanvoer van gezond actief slib van de RWZI Merksem ;

4. schadevergoeding voor de milieuschade als gevolg van het uitvallen van de RWZI Schijnpoort.
6. AROL bestaat niet meer sedert de herstructurering van de Vlaamse administratie. Op de buitendienst Antwerpen van het bestuur Milieuvergunningen zijn op dit ogenblik circa 450 eerste-klasse-inrichtingen in onderzoek.
7. Het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening bracht op 16 juni 1988 een ongunstig advies uit voor de opslagplaatsen U2 en U3 en een gunstig advies voor het overige.

**Vraag nr. 106  
van 22 april 1992  
van de heer J. DE MEYER**

**Vergunningen veestallen en opslagplaatsen meststoffen — Wachttijden**

De wijziging van de voormalige ARAB-indelingscriteria voor veestallen en opslagplaatsen van meststoffen, die bij besluit van de Vlaamse Executieve van 21 maart 1990 werd doorgevoerd, voorzag in een specifieke procedure van aangifte om zich in regel te stellen, en dit voor 3 oktober 1990. Voor klasse 1-inrichtingen moet de akteneming door de bestendige deputatie gebeuren.

De provincies wijzen erop dat de lange wachttijden hun oorzaak vinden in de trage werking en/of onderbezetting van de diensten van AMINAL. Deze lange wachttijden dienen de rechtszekerheid niet, de onzekerheid drukt op de bedrijfsleiders.

1. Kan de Minister mij mededelen hoeveel aanvragen in elke provincie in dit kader werden ingediend ?
2. Wat is de stand van zaken ? Hoeveel vergunningen werden reeds in elke provincie verleend ?
3. Wanneer zullen deze aanvragen behandeld worden ?
4. Is de Minister van oordeel dat een versnelde afhandelingsprocedure wenselijk is ?

**Antwoord**

1. De bedoelde aangiften moeten overeenkomstig artikel 25 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming ingediend worden bij de onderscheiden bestendige deputaties. Het Bestuur voor Milieuvergunningen van de AMINAL krijgt pas kennis van deze aangifte in de mate dat deze voor advies zijn overhandigd.

De volgende aangiften werden door de provincies al voor advies aan voormeld bestuur voorgelegd :

— buitendienst Antwerpen :	<b>846</b>
— buitendienst Brabant :	<b>374</b>
— buitendienst Limburg :	991
— buitendienst Oost-Vlaanderen :	1.430
— buitendienst West-Vlaanderen :	<b>3.956</b>
— totaal :	<b>7.597</b>



Daarnaast zouden er volgens de beschikbare informatie bij de provincies nog volgend aantal aangiften zijn ontvangen die vooraansnog niet voor advies aan het bestuur Milieuvergunningen zijn voorgelegd :

— buitendienst Antwerpen :	300
— buitendienst Brabant :	0
— buitendienst Limburg :	0
— buitendienst Oost-Vlaanderen :	120
— buitendienst West-Vlaanderen :	0
— totaal :	420

2. Het is niet zo dat het bestuur Milieuvergunningen enige vertraging heeft in de advisering van bedoelde aangiften. De door de onderscheiden provincies voor advisering voorgelegde dossiers zijn immers grotendeels afgehandeld.

Op dit ogenblik liggen er in de buitendiensten volgende aangiften voor advies voor :

— buitendienst Antwerpen :	5
— buitendienst Brabant :	0
— buitendienst Limburg :	0
— buitendienst Oost-Vlaanderen :	60
— buitendienst West-Vlaanderen :	518
— totaal :	583

Het merendeel van deze in behandeling zijnde aangiften werd pas recent door de provincies aan voormelde buitendiensten bezorgd.

Het bestuur Milieuvergunningen beschikt niet over een systematisch overhandigen van de door de provinciebesturen definitief afgehandelde dossiers.

3 en 4. Zoals uit de antwoorden op vorige deelvragen blijkt, is er op dit ogenblik nagenoeg geen achterstand in de advisering door het bestuur Milieuvergunningen van bedoelde aangiften. Deze advisering vormt bijgevolg geen hinderpaal voor de onderscheiden bestendige deputaties om vrij vlot tot de aktenamen van bedoelde aangiften te kunnen overgaan.

**Vraag nr. 107  
van 24 april 1992  
van de heer E. VAN VAERENBERGH**

**Vlaams-Brabant — Oplossing voor stortprobleem**

Meer dan 7 jaar geleden kreeg OVAM de opdracht op korte termijn de meest geschikte structurele oplossing voor het afval van Vlaams-Brabant te zoeken.

De Vlaams-Brabantse gemeenten betalen nu als stortkosten 2515,70 frank/ton in Mont-Saint Gibert.

Als er geen oplossing gegeven wordt in een Vlaams kader zullen de Vlaams-Brabantse gemeenten nog dit jaar budgettair ontwricht worden.

Kan de Minister mij meedelen waarom de politiek verantwoordelijk ke organen geen Vlaamse oplossing vinden op dit ogenblik, terwijl de stortkosten plots met meer dan 100 procent gestegen zijn ?

**Antwoord**

1. De OVAM heeft in samenwerking en in nauw overleg met de intercommunale Haviland volgende voorstellen naar voor gebracht, in chronologische volgorde :

- het inrichten van een centrale stortplaats in Beert (Pepingen) ;
- het bouwen van een vierde ovenlijn bij de huidige huisvuilverbrandingsinstallatie van de agglomeratie Brussel in Nederover-Heembeek. De onderhandelingen vonden plaats met de uitbater, de NV Siomab ;
- een stortplaats in Zemst (Bos van Aa) ;
- een huisvuilverbrandingsinstallatie in Grimbergen.

Over geen enkel voorstel werd in het arrondissement Halle-Vilvoorde onder alle betrokkenen een consensus gevonden.

De OVAM heeft altijd gewezen op het feit dat :

- a. elke subregio moet instaan voor de verwijdering van zijn eigen huisvuil ;
- b. het zeer gevaarlijk is afhankelijk te zijn van één stortuitbater van buiten het Vlaams Gewest en van het Waals Gewest dat zijn eigen beleid ter zake bepaalt.

De OVAM werd hierin bijgetreden door de intercommunale Haviland.

2. De oplossing bleef uit om volgende redenen :

- geen enkele gemeente aanvaardde een verwijderingsinstallatie op haar grondgebied ;
- de minder strenge vergunningsvoorwaarden die voorheen in het Waals Gewest toegepast werden hadden tot gevolg dat er lage storttarieven aangerekend werden, die financieel interessant waren voor de gemeenten en sommige ophaalintercommunales uit het arrondissement Halle-Vilvoorde.

3. Het afvalstoffenplan 1991-1995, goedgekeurd door de Vlaamse Executieve op 20 februari 1991, plant de bouw van een verbrandingsinstallatie voor huisvuil in Vlaams-Brabant. Om de scheidingsinstallatie, gebouwd in het arrondissement Halle-Vilvoorde op initiatief van de VZW PRO, maximale kansen van slagen te geven zal na evaluatie van 1 jaar werking van de scheidingsinstallatie beslist worden wat de noodzakelijke capaciteit van de verbrandingsoven moet zijn.

Dit sorteercentrum voor droge recycleerbare materialen uit huisvuil wordt nog dit jaar gebouwd. De gemeenten zullen materialen zoals glas, papier en karton, kunststoffen en metalen blikjes gratis kunnen leveren aan dit sorteercentrum.

**Vraag nr. 108**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer J. ULBURGHS**

***Sociale woonwijk Mommeplas in Heusden — Behoud speelterrein***

De Kantonale Bouwmaatschappij van Beringen heeft haar sociale wijk Mommeplas gerenoveerd in de tachtiger jaren. In de onmiddellijke nabijheid ligt het enige speelterrein voor de 350 kinderen van deze sociale wijk waar hoofdzakelijk een Turkse bevolking woont.

De bouwmaatschappij wil nu 26 huizen bouwen op dit speelterrein, tegen de wil van de bewoners in, die hierin gesteund worden door sociale en religieuze organisaties.

Wat denkt de Minister te doen voor de sociale accommodatie en de integratie van deze migrantenbevolking, in casu voor dit speelterrein ?

**Antwoord**

De woonwijk Mommeplas werd tesamen met de wijk Op 't Eynde in 1969 door de Kantonale Bouwmaatschappij van Beringen voor Huisvesting overgenomen van de industriële vennootschap Berkenbos : in totaal 250 woningen. Door de technische dienst van de toenmalige Nationale Maatschappij voor de Huisvesting werd advies gegeven tot afbraak van de woningen met het oog op een sanering van deze woonwijken.

Door de sociale huisvestingsmaatschappij werd een socioloog tijdelijk tewerkgesteld met het oog op een grondige sociologische studie van de problematiek van dergelijke concentratiebuurten. Deze studie concludeerde dat een gedeelte van de wijk na renovatie best behouden zou blijven, maar dat verder nieuwe woningen moeten worden gebouwd en open ruimten moeten worden geschapen. Dit had echter tot gevolg dat een groot deel van de bewoners elders zou moeten worden gehuisvest. Hiertegen is op dat ogenblik heel wat protest gerezen.

Onder druk van diverse Heusdense verenigingen werd uiteindelijk besloten de woonwijk te behouden en over te gaan tot renovatie, waarmee de huisvestingsmaatschappij dan in 1982 ook is gestart : totale kostprijs ± 300 miljoen frank. Hierbij werden een 12-tal woningen afgebroken om enkele open ruimten te scheppen en werd daarenboven veel aandacht besteed aan verkeersarme straten en speelstraten.

In 1982 kocht de sociale huisvestingsmaatschappij op verzoek van het gemeentebestuur het bewuste perceeltje grond aan, met het verzoek hierop duplexwoningen te bouwen gezien de dringende noodzaak aan sociale woningen. Wegens de budgettaire beperkingen die sindsdien de bouwactiviteiten afremden, kon nog niet worden overgegaan tot realisatie van dit project. In 1987 werd op vraag van de Heusdense Migrantendienst tijdelijk toelating verleend om deze bouwgrond, gelegen in het woongebied, te mogen gebruiken als speelplein tot op het ogenblik dat tot de bouw van woningen zou worden overgegaan.

Gezien de grote woningnood en onder druk van de

omstandigheden stond de sociale huisvestingsmaatschappij onder bepaalde voorwaarden bijwoning toe, waarvan in deze wijk groot gebruik wordt gemaakt. Dit verklaart de grote concentratie in deze buurt en bewijst eens te meer de grote behoeften aan bijkomende sociale huurwoningen.

Met het oog op de prioriteiten die enkele jaren geleden werden gelegd op de kansarme buurten en de woonnoodgebieden, werd dit terrein op voorstel van de gemeente opgenomen in de afgebakende woonnoodgebieden. Gezien de speciale kredieten die vorig jaar werden vrijgemaakt voor de kansarme buurten, diende de huisvestingsmaatschappij hiervoor een project in voor de bouw van 12 wooneenheden.

Sinds meer dan 10 jaren heeft de huisvestingsmaatschappij in de gemeente Heusden geen enkel nieuwbouwproject meer kunnen realiseren, bij gebrek aan beschikbare gronden. Dit bouwperceel is dus de enige mogelijkheid om de grote woningnood dan toch enigszins te lenigen. Ter illustratie : op 22 februari 1992 stonden 634 kandidaten op de wachtlijst voor een woning te Heusden en nog eens 207 voor de wijken Mommeplas en Op 't Eynde.

Door de raad van bestuur van de huisvestingsmaatschappij werd besloten dit bouwproject te realiseren en ook het gemeentebestuur heeft dit standpunt ingenomen ; door de gemeente werd recent nog gunstig advies gegeven voor de bouwvergunning. Bovendien heeft het gemeentebestuur Heusden-Zolder naar verluidt besloten een nabijgelegen perceel grond te verkopen met het oog op de inrichting van een speelplein voor de kinderen van de bewuste wijk. Het verstrekken van een speelterrein is trouwens inderdaad bij uitstek een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur. Op deze manier zal aan beide behoeften — huisvesting en speelterrein — gelijktijdig worden voldaan.

**Vraag nr. 109**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer J. ULBURGHS**

***BVBA Das in Bree — Illegale uitbreiding en milieuoverlast***

Kan de Gemeenschapsminister mij antwoorden op volgende vragen ?

1. Is het waar dat de helft van de gebouwen illegaal opgetrokken worden, namelijk de burelen A, het magazijn B, de garage C, een aanpalend magazijn, een nieuwe werkplaats op sectie nr. 1392 A en 1389 A en andere werkplaatsen richting Opitterkiezel die pas op 6 april 1987 gelegaliseerd werden ?
2. De exploitatievergunning werd door de bestendige deputatie van Limburg op 14 december 1988 geweigerd. Waarom werd over het beroep dat hiertegen werd ingediend op 7 maart 1989 bij de toenmalige Minister van Leefmilieu T. Kelchtermans, tot op vandaag geen uitspraak gedaan (ref. RO/R.V.B./V.V.D./2798 e n V/R.D.C./E.G./K.D.D./ 3496/B57337) ?
3. Wat denkt de Minister te doen ten aanzien van het

bedrijf BVBA Das dat zich steeds onwettelijk uitbreidde in woonuitbreidingsgebieden en waterwinningengebieden ?

4. Welke maatregelen denkt de Minister te nemen tegen de hoogst hinderlijke gevolgen van de ook onwettelijk geplaatste spuit- en verfinstallaties ?

### Antwoord

Vooreerst **weze** opgemerkt dat de eerste vraag een aangelegenheid betreft die tot de bevoegdheid behoort van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening.

Het bedrijf bezit een exploitatievergunning, verleend door de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 27 mei 1971 voor een termijn verstrijkend op 3 december 1999, voor het exploiteren van een werkplaats voor metaalbewerking, een ondergrondse opslagtank voor 5000 l benzine en een bovengrondse opslagtank voor 3000 l gasolie.

Op 19 januari 1989 werd door de bestendige deputatie van de provincie Limburg de uitbreidingsaanvraag van de bestaande inrichting, inzonderheid met een verfspuitinstallatie en een onderhoudswerkplaats voor motorvoertuigen, geweigerd. Over het beroep dat hiertegen door de exploitant werd ingediend kan tot dusver nog geen uitspraak worden gedaan bij gebreke van het advies van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening. Het is evenwel belangrijk te noteren dat voormeld beroep de weigeringsbeslissing in eerste aanleg niet opschort. Dit impliceert dat in eerste instantie de burgemeester van Bree gemachtigd is om op te treden tegen de exploitatie van de verfspuitinstallatie.

Gelet op het feit dat het beroepsdossier mij nog niet is voorgelegd en in afwachting van het advies van het bestuur Ruimtelijke Ordening, lijkt het mij niet opportuun nu reeds een standpunt in te nemen omtrent de beslissing die zal worden genomen.

### Vraag nr. 110 van 24 april 1992 van de heer J. DEMEULENAERE

#### **Zuiveringsinstallaties — Terugbetaling kosten aan gemeenten**

De termijn voor terugbetaling aan de gemeenten werd verlengd tot 31 december 1993.

Kan de Gemeenschapsminister mij mededelen :

1. van welke gemeenten de dossiers nog niet werden afgehandeld ;
2. om welke bedragen per gemeente het hier gaat, zowel wat prefinancieringskosten als investeringskosten betreft ?

### Antwoord

1. De Vlaamse Milieumaatschappij heeft alle dossiers administratief afgehandeld. De terugbetaling van de overnamelasten aan de gemeenten daarentegen zijn nog niet volledig geschied.

De prefinancieringskosten zullen worden terugbetaald aan de afstanddoende partijen in de loop van het jaar 1992.

De investeringskosten (gesubsidieerde materie) zullen worden terugbetaald in de loop van het jaar 1993.

2. Het overzicht van de nog terug te betalen prefinancieringen en investeringskosten per dossier wordt, gezien de omvang rechtstreeks aan het lid opgestuurd.

### Vraag nr. 111 van 24 april 1992 van de heer J. EEMAN

#### **Ongeval met loodcarbonaat geladen vrachtwagen — Gegevens**

In de vroege ochtend van donderdag 26 maart jongstleden kantelde op de E 40 te Affligem een met loodcarbonaat geladen vrachtwagen. Pas vele uren nadien kwam men tot de vaststelling dat het "witte produkt" giftig was.

In dit verband vernam ik graag het volgende van de Minister.

1. Waarom was de ADR-plaat niet aangebracht ?
2. Is het juist dat de vrachtbrieven niet in orde waren ?
3. Hebben leden van de hulpdiensten of personen uit de omgeving enige besmetting opgelopen ?
4. Is de reële oorzaak van het kantelen van de vrachtwagen gekend ?
5. Hoe is het te verklaren dat deze Britse vrachtwagen alle grensposten kan passeren zonder degelijk nazicht van vracht en vrachtbrieven ?
6. Is de omgeving inmiddels voldoende gereinigd, zodat geen gevaar voor enige besmetting meer bestaat ?

### Antwoord

De vragen 1 tot en met 5 behoren niet tot mijn bevoegdheid. De vaststellingen betreffende het ongeval gebeurde door de rijkswachtbrigade van Anderlecht. Een gerechtelijk onderzoek is aan de gang. De vragen 1 tot en met 5 maken het voorwerp uit van dit gerechtelijk onderzoek.

Op vraag 6 kan ik het volgende antwoorden :

Onmiddellijk na het ongeval werd door de civiele bescherming op voorstel van het bestuur Milieu-inspectie het terrein en de omgeving gereinigd voor wat de zichtbare verontreiniging betreft.

Na een controle ter plaatse door het bestuur Milieu-inspectie werd opdracht gegeven aan het VITO (Mol) om het terrein en de omgeving te bemonsteren (laag 0-30 cm en laag 30-50 cm) om de definitieve sanering te omschrijven.

De resultaten van de scheikundige analyse van de verontreinigde bodems werden reeds meegedeeld aan de

burgemeester en aan de OVAM die de sanering van de omgeving van het ongeval zal begeleiden. De resultaten zullen het lid worden meegedeeld door het bestuur Milieu-inspectie van AMINAL.

De zichtbare verontreiniging werd opgeruimd door de civiele bescherming. De scheikundige analyses toonden wel nog een verontreiniging aan van de bodem op de plaatsen waar het witte loodcarbonaatpoeder zichtbaar was.

In toepassing van artikel 54 van het afvalstoffendecreet en in samenwerking met de OVAM, werd de sanering ondertussen reeds uitgevoerd.

**Vraag nr. 112**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer F. VERMEIREN**

***Bescherming oppervlaktewateren — Heffingplichtigen***

Door het decreet van 21 december 1992 werd een heffing van het Vlaams Gewest ingesteld ter bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

Deze heffing is luidens de tekst op het aanslagbiljet verschuldigd door ieder die op 1 januari 1991 beschikt over een woonruimte gelegen in het Vlaams Gewest of die er een bedrijvigheid uitoefent.

Sommige beroepsmilitairen, sedert jaren in Duitsland gestationeerd en er verblijvend, beschikken over een woning in België die zij niet zelf bewonen, maar dikwijls verhuren. Toch werden hen aanslagbiljetten toegestuurd.

In dit verband vernam ik graag wie deze heffing moet betalen, de eigenaar of de huurder.

Betekent de op het aanslagbiljet voorkomende tekst dat vanaf het ogenblik dat men in België over een adres beschikt en dus ingeschreven is in de bevolkingsregisters, men onderworpen is aan deze heffing, zelfs als men in een ander landsgedeelte of in het buitenland zijn verblijfplaats heeft ?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan mevrouw W. Demeester-De Meyer, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin.

**Antwoord**

Om heffingplichtig te zijn volgens het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991, moet worden voldaan aan 2 voorwaarden :

1. beschikken op 1 januari van het belastingsjaar over een woonruimte gelegen in het Vlaamse Gewest (artikel 35bis paragraaf 1, 1, 4°) ;
2. de persoon te zijn aan wie de openbare watervoer-

zieningsmaatschappij in 1990 het waterverbruik heeft gefactureerd en/of die melding heeft gedaan van een eigen waterwinning.

Indien beroepsmilitairen, die in Duitsland gestationeerd zijn en er verblijven aan deze beide voorwaarden voldoen, moeten zij beschouwd worden als **heffingsplichtig** en moeten zij de heffing te betalen.

Indien zij hun woning in het Vlaamse Gewest verhuren, kunnen zij — op dezelfde wijze als ze het waterverbruik doorrekenen — de milieuheffing aan de effectieve waterverbruiker doorrekenen.

**Vraag nr. 114**  
**van 27 april 1992**  
**van de heer L. BARBE**

***Normen voor leidingwater — Afwijkingen***

Volgens de Europese richtlijn 80/778 en het besluit van de Vlaamse Executieve van 15 maart 1989 kunnen drinkwatermaatschappijen maar in twee gevallen van de drinkwaternormen afwijken. De laatste jaren hebben verschillende drinkwatermaatschappijen afwijkingen op de wettelijke normen aangevraagd en verkregen.

1. Welke drinkwatermaatschappijen hebben een afwijking van de normen voor drinkwater gekregen ?
2. Om welke normen ging het ? Met hoeveel mag men die overschrijden ? Voor hoelang geldt de afwijking ? Wat waren de redenen om de afwijking toe te staan ? (Graag gegevens per drinkwatermaatschappij).
3. Welke drinkwatermaatschappijen hebben een aanvraag ingediend om een afwijking van welke norm te krijgen ?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan mevrouw L. Detiège, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden.

**Antwoord**

Met betrekking tot de gestelde vragen stuur ik het lid het overzicht van de afwijkingaanvragen die op basis van de bepalingen van het Executievebesluit van 15 maart 1989 werden behandeld.

Bovendien kan ik het lid meedelen dat de AWW, de PIDPA, de VMW en de TMVW een aanvraag ingediend hebben tot verlenging van de afwijking voor parameter 55 (atrazine — simazine) die hen verleend werd bij ministerieel besluit van 2 juli 1990 voor een periode van 2 jaar. Overeenkomstig artikel 6 paragraaf 1 van bovenvermeld Executievebesluit werd deze aanvraag voor gemotiveerd advies overhandigd aan AMINAL en aan de Administratie voor Gezondheidszorg.

**T. KELCITERMANS**

GEMEENSCHAPS MINISTER VAN OPENBARE  
WERKEN, RUIMTELIJKE ORDENING EN  
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN

**Vraag nr. 85**  
**van 21 april 1992**  
**van de heer B. VANDENDRIESSCHE**

**Gentse Grote Ring (R 4) — Traject tussen Mariakerke en Merelbeke**

Uit de krant vernemen wij dat voornoemde ring naar schatting tegen 1998 klaar moet zijn. De realisatie zou verlopen in vijf fasen, afhankelijk van de beschikbare budgetten.

Dit sluitstuk van de Gentse Grote Ring werd steeds beschouwd als een prioriteit aangezien deze weg het verkeer op de Kleine Ring en in de binnenstad aanzienlijk zou kunnen ontlasten.

Bij de aanleg moeten de nodige maatregelen genomen worden ter bescherming van het natuurgebied Bourgoyen-Ossemeersen.

1. Hoe zijn de werken juist gepland en welke aanbestedingen zijn reeds gebeurd ?
2. In welke budgetten werd er al voorzien ?
3. Kunnen deze werken niet bespoedigd worden ?
4. Welke maatregelen worden er genomen om het natuurgebied Bourgoyen-Ossemeersen zo weinig mogelijk hinder te laten ondervinden van de werken ?

**Antwoord**

Vooraf moet erop gewezen worden dat de binnenoever-rijbaan tussen Mariakerke en Merelbeke afgewerkt is en voor het verkeer opengesteld werd sedert september 1989. De werken die aan de buitenoever-rijbaan nog uit te voeren zijn, worden hierna opgesomd in het antwoord op vraag 1.

1. Planning der werken — aanbestedingen
 

Rijstrook richting Mariakerke naar Merelbeke.

  - a. In uitvoering : bouwen van brug over de Ringvaart in Lovendegem. Na openbare aanbesteding voor een bedrag van 79.122.476 frank toegewezen aan de NV CEI.  
Einde der werken is begin 1993.
  - b. Gepland : bouwen van brug over de om te leggen Leie in Sint-Denijs-Westrem.  
Deze werken zijn thans gepland in het reserveprogramma 1992.  
De raming bedraagt : 48 MF.  
De uitvoering is gepland in de periode 1993-1994.

In voorstudie :

  - a. Wegenwerken :
    - Vak Brugse Vaart — N 466 (Drongense stwg).

Raming : 135 MF.

Uitvoering gepland in de periode 1994-1995.

Een gedeelte van dit vak (Brugse Vaart-Beekstraat : raming 60 MF) is opgenomen in het reserveprogramma 1992.

- Vak N 466 — Beukenlaan (Fl. Expo)  
Raming : 90 MF.  
Uitvoering gepland in 1995-1996.

b. Wegen- en kunstwerken :

- Aansluitingscomplex t. h.v. Flanders-Expo met R 4 (B 402 / R 4) w.o. de overbrugging van de Ringvaart (Raming : 250 MF).  
Uitvoering na 1996.
- Vak Zwijnaardse stwg. — Hundelgemse stwg. w.o. 3 bruggen :
  - brug over Scheldekanaal ; ,
  - brug over Getijde-arm ;
  - onderboring Hundelgemse stwg.
 Raming : 240 MF.  
Uitvoering na 1997.

2. Voorziene budgetten.

Zoals hierboven vermeld werd enkel de brug over de Ringvaart in Lovendegem reeds aanbesteed (± 80 MF). De brug over de omgelegde Leie te Sint-Denijs-Westrem en de wegenwerken van het wegvak Brugse Vaart (N 9) — Beekstraat (Mariakerke) zijn opgenomen in het reserveprogramma 1992, Totale raming : 48 MF + 60 MF = 108 MF.

3. De werken zouden bespoedigd worden in zoverre er voldoende budgettaire middelen ter beschikking gesteld worden. Vooral de aanleg van het wegvak Brugse Vaart — N 466 (Drongense stwg.) is prioritair te noemen vermits op deze wijze de verbinding gerealiseerd wordt tussen de E 40 en de N 9 (Gewestweg Gent-Maldegem-Knokke).
4. Maatregelen ter afscherming van het natuurgebied Bourgoyen-Ossemeersen.

Vooraf moet opgemerkt worden dat het natuurgebied gelegen langs de binnenoever van de Ringvaart weinig of geen hinder zal ondervinden van de toekomstige werken : deze worden immers uitgevoerd op de buitenoever van de Ringvaart.

Wél treedt er in het natuurgebied geluidshinder op afkomstig van het huidige verkeer op de binnenoever. Recente geluidsmetingen hebben aangetoond dat het niveau gelegen is tussen 55 en 60 dBA (dus heel wat lager dan bijvoorbeeld langs de E 17 waar pieken optreden tot 80 dBA).

Om een te hoge geluidshinder ter hoogte van het natuurgebied Bourgoyen-Ossemeersen te beperken zijn volgende oplossingen mogelijk :

- a. Een overlaging van het bestaand chemisch uitgewassen wegbeton van het kritiek gedeelte van de R 4 met een laag drainerende asfalt. Het natuurgebied grens aan de R 4 over een lengte ± 1500 m.  
Raming der overlaging : + 3 MF.  
Afname geluidsniveau : 4 à 5 dBA.

## b. Aanleggen van een gronddam.

Een dergelijke dam zou wegens plaatsgebrek op het domein Bourgoyen-Ossemeersen zelf verwezenlijkt moeten worden. Indien de dam kan worden opgevuld met onbruikbare gronden (klei, leem) afkomstig van de wegenwerken aan de buitenoever kan dit een financieel gunstige operatie zijn. Indien de gronden speciaal aangevoerd moeten worden van buiten de regio kunnen de kosten geraamd worden op 4.000 à 5.000 frank/strekkende meter dam (totale lengte dam :  $\pm$  1.500 m).

Voordeel van een dergelijke gronddam bestaat erin dat hij zich beter integreert in het landschap.

c. Ten slotte blijft er nog de theoretische oplossing van een geluidsscherm. Deze maatregel is mijns inziens af te raden, 1. om financiële redenen : kostprijs  $\pm$  10.000 frank/strekkende m., 2. om milieu-esthetische redenen.

Het oprichten van een dergelijke constructie zou een storend effect veroorzaken in het natuurgebied.

Tot op heden werd echter steeds voorrang gegeven aan het afschermen van woonwijken ten opzichte van natuurgebieden.

**Vraag nr. 86**

van 22 april 1992

van de heer **P. VAN GREMBERGEN*****Pandreitje in Brugge — Slopingsvergunning***

Op 13 juni 1991 stelde de heer P. Chevalier een actuele vraag aan de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting over de bestemming van de voorlopig beschermde gevangenis, het Pandreitje te Brugge.

Zonder in te gaan op alles wat sedertdien in het dossier is voorgevallen, kan de Minister hopelijk klaarheid brengen over een zin in het antwoord van Minister Walt Niel, die toen verklaarde : "ik bezit trouwens de nodige documenten waaruit blijkt dat de slopersvergunning onrechtmatig werd toegekend."

Ik neem aan dat zijn opvolger eveneens over deze documenten beschikt.

Mag ik vernemen :

1. wat de inhoud is van deze documenten ;
2. bij welke diensten van de Minister ze berusten ;
3. of er enige actie door de diensten van de Minister werd ondernomen om de uitvoering van een onrechtmatig toegekende vergunning te verhinderen ?

**Antwoord**

Noch ikzelf noch mijn administratie beschikt over de documenten waarop mijn voorganger, de heer Walt Niel, in zijn antwoord op de destijds aan hem gestelde vraag betreffende hetzelfde onderwerp, allusie gemaakt heeft.

Het is waarschijnlijk zo dat mijn voorganger bedoelde dat er indertijd een slopingsvergunning was verleend waarvan op het ogenblik van zijn antwoord op de vraag, de rechtsgeldigheid bij de rechtbank betwist werd. Deze slopingsvergunning werd echter noch vernietigd, noch ingetrokken. De rechtbank heeft blijkbaar geoordeeld dat de vergunning rechtmatig verleend was en is niet ingegaan op het verzoek tot opschorting van de slopingswerken.

**Vraag nr. 87**

van 22 april 1992

van mevrouw **V. DUA*****Heerles Hof in Hoogstraten — Bosgebied bedreigd***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Reeds enkele jaren bestaan er plannen om in het bosgebied Heerles Hof in Hoogstraten een golfterrein en infrastructuur voor paardesport aan te leggen. Het project plant de inname van ongeveer 140 ha, waarvan 133 ha bos.

Ondertussen heeft het gemeentebestuur een kapvergunning verleend en werd een belangrijke kapping uitgevoerd voor de aanleg van 18 holes.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag van de Minister het volgende vernomen.

1. Werde er reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Werde er reeds een gewestplanswijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?
3. Met welke oppervlakte-inname gaat dit project gepaard, en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
4. Zijn de reeds uitgevoerde kappingen in overeenstemming met de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en indien dit niet het geval is, werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te stellen ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
5. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag tot ontbossing rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen, gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Er werd geen principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van een golfterrein. Er is bij mijn buitendienst in Antwerpen geen gewestplanswijziging aangevraagd. Het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten heeft wel in zitting van 19 augustus 1991 een verzoek geformuleerd tot wijziging van het gewestplan

om een golfterrein met accommodatie te kunnen aanleggen. Dit verzoek was gericht aan de toenmalige Gemeenschapsminister bevoegd voor de ruimtelijke ordening alsook aan de toenmalige Gemeenschapsminister bevoegd voor het milieu.

De totale oppervlakte zou 146 ha zijn waarvan 133 ha bebost en waarvan 21 ha gekapt zou zijn.

De uitgevoerde kappingen zijn niet in overeenstemming met de stedenbouwwet; er werd door het bestuur proces-verbaal opgesteld. Het dossier is lopende bij de rechtbank.

**Vraag nr. 88**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Plannen voor recreatiezone in Mol-Rauw — Bos- en natuurgebied bedreigd***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Sun International NV wenst een recreatiezone aan te leggen in Mol-Rauw. Dit zal gepaard gaan met een belangrijk verlies aan bos- en natuurgebied.

De bedoelde zone is gelegen in een natuurkerngebied van de Groene Hoofdstructuur Vlaanderen.

Door het gemeentebestuur werden reeds 6 opeenvolgende bouwvergunningen verleend voor dit project, en de wettelijkheid van deze vergunningen wordt momenteel betwist via een procedure bij de Raad van State.

Op 7 februari 1990 wordt een gedeeltelijke inherzieningstelling van het gewestplan door de Vlaamse Executieve goedgekeurd, waardoor onder andere 30 hectare bos wordt omgezet in recreatiegebied. Meer dan 650 bezwaarschriften werden ingediend tegen dit voorstel.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag van de Minister het volgende vernomen.

1. Met welke oppervlakte-inname gaat het recreatieproject gepaard, en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
2. Wat is de huidige stand van zaken inzake de voorgestelde gewestplanwijziging ?
3. Zijn de reeds uitgevoerde kappingen in overeenstemming met de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en indien dit niet het geval is, werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
4. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag tot ontbossing rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en bossen, gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Naar aanleiding van een verzoekschrift bij de Raad van State is het dossier niet in mijn bezit. Het is mij dan ook niet mogelijk juiste gegevens inzake oppervlakte mee te delen.

Het gewestplan Herentals-Mol werd gedeeltelijk gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Executieve van 7 februari 1990 (Belgisch Staatsblad van 14 september 1990). De inherzieningstelling gebeurde bij besluit van 4 november 1987.

Wat de uitgevoerde kappingen betreft ben ik de mening toegedaan dat deze kaderen in de afgegeven bouwvergunningen voor het recreatieproject. De sterk onderbezette personeelsformatie laat mij niet toe ter plaatse na te gaan of de uitgevoerde werken in overeenstemming zijn met de afgegeven vergunningen.

Ten slotte wat de vierde vraag betreft, meen ik dat mijn bestuur slechts bevoegd is binnen de stedenbouwwet en dat het bestuur dat de beslissingsbevoegdheid heeft voor het afgeven van de vergunning, in onderhavig geval de gemeente, de zorg moet dragen alle adviezen in te winnen die noodzakelijk zijn om een behoorlijk besluit te nemen.

**Vraag nr. 89**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***KMO-zone in Ham — Vernietiging bosgebied***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Er bestaan plannen om een gemengd loofbos van 15 a gelegen te Ham, in eigendom van de Dienst der Scheepvaart, om te zetten in een KMO-zone met het oog op de uitbreiding van een asfaltbedrijf. Daarvoor werd een exploitatievergunning aangevraagd bij de bestendige deputatie. Deze vergunning zou momenteel geweigerd zijn.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreiging van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven inzake de realisatie van deze KMO-zone en de vernietiging van het bosgebied ?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
3. Zijn er momenteel vergunningsaanvragen in behandeling die een bedreiging kunnen vormen voor het gebied ?

**Antwoord**

Er werd aan de administratie opdracht gegeven het gestelde probleem onverwijld te onderzoeken. Zodra het resultaat van dit onderzoek mij wordt voorgelegd, zal ik niet nalaten het lid hiervan in kennis te stellen.

**Vraag nr. 90**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Uitbreiding industrieterrein in Arendonk — Bosvernietiging***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Arendonk wordt een uitbreiding van een bestaand industrieterrein gepland, gelegen aan de uitrit 26 van de E 34, en dit in het kader van een BPA opgesteld door de gemeente. Dit industrieterrein heeft momenteel een oppervlakte van 66 ha en de uitbreiding omvat 30 ha. Dit zal echter gepaard gaan met een bosvernietiging van 4,2 ha.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de uitbreiding van dit industrieterrein en de vernietiging van het bosgebied ?
2. Is dit voorstel in overeenstemming met de bepalingen van het gewestplan ?
3. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?

**Antwoord**

Het bijzonder plan van aanleg werd goedgekeurd door de Vlaamse Executieve op 7 januari 1992 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 17 januari 1992.

Bij de goedkeuring werden gedeelten gelegen in bosgebied uitgesloten.

**Vraag nr. 91**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Uitbreiding sociale woonwijk in Herentals — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Herentals werden enkele privé-boseigenaars onteigend voor de uitbreiding van een sociale woonwijk, gelegen aan de Poederleese weg.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Met welke oppervlakte-inname gaat dit project gepaard en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
2. Over welk soort bossen gaat het en werd reeds een bouwvergunning tot ontbossen uitgereikt ?
3. Wat is de stedenbouwkundige bestemming van dit gebied en in hoeverre is deze uitbreiding in overeenstemming met de bepalingen van het gewestplan ?

4. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur over concrete gegevens moeten beschikken ofwel omtrent de aanvrager (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen), ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 92**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Bossenstein in Ranst (Oelegem) — Kaalkapping***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Ranst (Oelegem) werd een kaalkapping uitgevoerd van meerdere hectaren bos in het gebied Bossenstein. Door deze kaalkap werd een ecologisch zeer waardevol eikebos vernietigd, alsook een perceel populierenbos.

Deze kappingen werden allicht uitgevoerd met het oog op de uitbreiding van het bestaande golfterrein. Het gemeentebestuur gaf toelating tot het kappen van "enkele bomen", maar in realiteit werden alle bomen gekapt en is hier dus sprake van een echte ontbossing zonder dat daarvoor een bouwvergunning werd verleend. Het betreft hier dus een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Bestaat er een officiële aanvraag tot uitbreiding van het golfterrein te Ranst ?
2. Hoe groot is de totale bosoppervlakte die werd vernietigd door deze illegale kappingen ?
3. Waarvoor wordt het ontboste terrein momenteel gebruikt ?
4. Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken te laten stilleggen of om proces-verbaal op te stellen, gezien het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
5. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien wel, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?



**Antwoord**

Er is geen officiële aanvraag bij de buitendienst in Antwerpen bekend. Het terrein beslaat ongeveer 6 hectare. Het huidige gebruik is mij niet bekend. Er werd proces-verbaal opgesteld op 11 april 1990 door een ambtenaar van het bestuur. Er is een gerechtelijke procedure lopende.

Op 9 september 1991 werd door de buitendienst Antwerpen bij de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen een herstellvordering met burgerlijke partijstelling ingeleid waarin in samenspraak met de dienst Waters en Bossen een herbebossing met gemengd loofhout op basis van inlandse eik werd gevorderd. Een dwangsom van 5.000 frank per dag werd gevorderd bij niet- of niet adequate uitvoering.

**Vraag nr. 93**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Wetschot/Walenmast in Beerse (Vlimmeren) — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het gebied in Wetschot/Walenmast in Beerse (Vlimmeren) wordt een bos van 5 ha, toebehorend aan 2 verschillende eigenaars, bedreigd door sluikse ontbossing. Het gaat daarbij om waardevol pijnbos van zeer goede kwaliteit.

Door één van de eigenaars werden zeer belangrijke kappingen uitgevoerd en werden ondertussen de stronken verwijderd, het terrein geëffend en een centrale afwateringsgracht gegraven met de bedoeling een vee-weide aan te leggen. Voor deze interventies werd geen toelating aangevraagd.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Zijn de reeds uitgevoerde kappingen in overeenstemming met de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en indien dit niet het geval is, werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te stellen ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
2. Waarvoor worden deze gronden nu gebruikt ?
3. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam,

straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 94**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Dal van de Kleine Nete in Nijlen — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Nijlen werd over een brede strook een prachtig jong eikenbos gekapt. Dit bos is gelegen in het beschermd landschap Dal van de Kleine Nete.

Voor deze ontbossing werd geen bouwvergunning verleend door het gemeentebestuur. Het betreft hier dus een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de totale bosoppervlakte die werd vernietigd door deze illegale kappingen ?
2. Waarvoor wordt het ontboste terrein momenteel gebruikt ?
3. Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, gezien het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ?
4. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 95**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Aanleg sportterreinen in Westerlo — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In **Westerlo** werd 7 ha bos gekapt, na onteigening door de gemeente, voor de aanleg van sportterreinen en bijhorende infrastructuur. De betreffende zone heeft op het gewestplan de bestemming van zone voor nutsvoorziening.

Momenteel wordt ook de aanleg van een parkeerterrein van 1 ha gepland, waarvan 0,5 ha gelegen is in bosgebied volgens het gewestplan.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de stand van zaken in dit dossier ?
2. In hoeverre kan dit parkeerterrein aangelegd worden, gelet op de bestemming op het gewestplan ?
3. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag tot ontbossing rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken wat was dan de motivatie daarvoor ?

#### **Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

#### **Vraag nr. 96 van 22 april 1992 van mevrouw V. DUA**

##### ***Aanleg golfterrein in Hertoginnekamp in Oud-Turnhout — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Oud-Turnhout bestaan er plannen om in het gebied Hertoginnekamp een golfterrein aan te leggen. Het gebied is 56 ha groot en omvat volgens het gewestplan zones met bestemming natuurgebied, verblijfsrecreatie en landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De realisatie van dit golfterrein zou gepaard gaan met de rooiing van een bos van 7,5 ha. De overblijvende bosvegetatie zal uit smalle stroken bestaan, gelegen tussen de holes. Slechts 5,3 ha bos zal bewaard blijven, versnipperd over 15 percelen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein en wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?

2. Werd er reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?
3. Werd er reeds een bouwvergunning tot ontbossing aangevraagd of verleend ?
4. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag tot ontbossing rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken wat was dan de motivatie daarvoor ?

#### **Antwoord**

Het eigendom is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie, een recreatiegebied met vliegveld en een natuurgebied.

Een bijkomend stuk (sectie F 885 b, e.v.) is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 27 februari 1990 werd door de buitendienst over de aanvraag tot een stedenbouwkundig attest geadviseerd dat dit terrein slechts in aanmerking kan komen voor een golfterrein na het opmaken en aanvaarden van een bijzonder plan van aanleg door de bevoegde overheid, voorafgegaan door een milieueffectenrapportering.

Het milieueffectenrapport werd conform verklaard op 16 juli 1991.

Gelet op de oppervlakte van het betrokken gebiedsdeel (35 ha 34 ca) heeft de zaakvoerder op 10 september 1991 een aanvraag tot een herziening van het gewestplan ingediend via het college van burgemeester en schepenen van Oud-Turnhout. Het verzoek is voor het ogenblik in onderzoek bij het hoofdbestuur.

Een bouwvergunning tot ontbossing is niet bekend bij de buitendienst.

#### **Vraag nr. 97 van 22 april 1992 van mevrouw V. DUA**

##### ***Bosgebied in Gierle — Zware overtredingen***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Gierle werden in een bosgebied langs de weg Gierle-Hemeldonk zware overtredingen vastgesteld : een ecologisch zeer waardevol bos werd gekapt, de bodem werd tot 2,5 m diep uitgegraven en opgevuld met steenbrokken, asfalt en ander afval en dit over een oppervlakte van 2 ha.

De ontbossing en de reliëfwijziging zijn zware overtredingen van het bosdecreet en de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, terwijl de sluikstorting een overtreding impliceert van de wetgeving inzake afval.

De eigenaar noch de aannemer blijken over een vergunning tot ontbossen en storten te beschikken.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen,

1. Werden reeds stappen ondernomen om deze illegale ontbossing en afvaldumping tegen te gaan en wat is daarvan het resultaat ?
2. Werden reeds herstelmaatregelen geëist van de betrokken personen en indien dit het geval is, werden deze reeds uitgevoerd ? Indien dit niet het geval is, is dan een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?
3. Werd het bestuur Milieu-inspectie reeds gecontacteerd in verband met dit dossier ?

### **Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoeken bij de gemeentebesturen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 98**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### ***Bosgebied De Roskam in Mol — Aanleg recreatiegebied***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

De gemeente Mol heeft een 13 ha groot bosgebied, De Roskam, voor een symbolische vergoeding overgedragen aan het provinciebestuur van Antwerpen. Dit gebied sluit aan bij het recreatiedomein Zilvermeer.

Er werd reeds 2 à 3 ha illegaal gekapt vooraleer een machtiging van de Vlaamse Executieve werd verleend voor vervreemding van dit openbaar bosdomein.

Via gewestplanwijziging werd de oorspronkelijke bestemming van natuurgebied ondertussen omgezet in bestemming verblijfsrecreatie.

Momenteel wordt nog de aanleg van een camping gepland. Tevens zal ook een Ecocentrum worden uitgebouwd en dit in een zone met bestemming natuurgebied.

Door de uitbouw van deze toeristische infrastructuur wordt het natuurreservaat Buitengoor volledig afgesloten van de meer noordelijk gelegen bossen en heidegebieden. De Roskam fungeerde als laatste corridor naar onder andere het natuurreservaat De Maat en vormde een doorgangsrouten voor het wild en andere dieren.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de totale oppervlakte van dit recreatieproject en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
2. Hoeveel ha bos werd ondertussen reeds gekapt en op welke data gebeurden deze kappingen ?
3. Wanneer werd een machtiging verleend voor vervreemding van dit openbaar bosdomein ?
4. Zijn de reeds uitgevoerde kappingen wettelijk en indien dit niet het geval is welke maatregelen werden er genomen en welk gevolg werd daaraan gegeven ?
5. Werd reeds een principiële goedkeuring verleend voor de oprichting van het Ecocentrum in een natuurgebied ?
6. Op welke manier zal de vernietigde corridorfunctie van dit gebied gecompenseerd worden ?
7. Welk advies werd door de dienst Waters en Bossen gegeven voor het globale project in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ?

### **Antwoord**

Op 28 mei 1991 werd een vergunning afgegeven voor infrastructuurwerken namelijk het aanleggen van parkeerplaatsen ten behoeve van een camping. Volgens het gewijzigd gewestplan goedgekeurd op 7 februari 1990 zijn deze gronden gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie.

Het advies van de houtvesterij van Turnhout was gunstig. De oppervlakte bedraagt ongeveer 1,5 ha.

Wat het ecocentrum (bouwheer provinciebestuur) betreft werd de bouwvergunning afgegeven op 7 april 1992. De vergunning werd afgegeven op basis van artikel 20 van de planologische voorschriften gelet op de functie van het gebouw als gemeenschapsvoorziening met betrekking tot de in de onmiddellijke nabijheid gelegen natuurgebieden en -reservatie.

**Vraag nr. 99**  
**van 22 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### ***Wortel-Hoogstraten — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In een populierenbos van 1,16 ha, gelegen tussen de centra van Wortel en Hoogstraten ten noorden van het Penitentiair Centrum, was er veel schade door de voorjaarsstormen van 1990. Naar aanleiding van het ruimen van de windval heeft de eigenaar het volledige bos kaalgekapt. Voor deze ontbossing werd geen vergunning aangevraagd zodat het hier een overtreding betreft van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ?
2. Wat is de huidige bestemming van het bedoelde terrein en waarvoor wordt het nu gebruikt ?
3. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de **aanvrager** moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 100  
van 22 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Bosdomein in Arendonk — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In een bosdomein van 27 ha, gelegen tussen de Heirbaan en Reenheide te Arendonk, veroorzaakten de voorjaarsstormen van 1990 schade in een fijnsparbestand (perceel sectie D nr. 100 f.).

Naar aanleiding van het ruimen van de windval heeft de eigenaar het volledige bosperceel kaalgekapt met de bedoeling dit terrein om te zetten in landbouwgrond, alhoewel de bestemming op het gewestplan bosgebied is. Voor deze ontbossing werd geen vergunning aangevraagd zodat het hier een overtreding betreft van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen

1. Wat is de totale oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ?
3. Wat is de huidige bestemming van het bedoelde terrein en waarvoor wordt het gebruikt ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd

daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Voor het betreffende perceel zijn bij de buitendienst Antwerpen geen recente overtredingen van de stedenbouwwet gekend. In 1992 werd de eigenaar reeds veroordeeld voor een gedeeltelijke ontbossing. Mijn bestuur zal een onderzoek ter plaatse verrichten en zonnodig proces-verbaal opstellen. Ik vestig wel de aandacht van het lid op de ontoereikende personeelsformatie en de onderbezetting, wat mij niet toelaat een doorlopend toezicht in het kader van de stedenbouwwet uit te oefenen.

**Vraag nr. 101  
van 22 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Leest (Mechelen) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Begin september 1991 werd in Leest (Mechelen) 1,5 ha populierenbos gekapt. Dit bos is gelegen op ongeveer 100 m afstand van de Tiendeschuurstraat in Leest.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat was de bestemming van dit bos op het gewestplan ?
2. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
5. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het be-

stuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 102**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Putse Heide in Schilde — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het bosgebied Putse Heide in Schilde werden tal van illegale weekendverblijven opgetrokken. Deze illegale bebouwingen gingen gepaard met ontbossingen, waarvoor evenmin een bouwvergunning werd verleend.

Recent werden terug ontbossingen uitgevoerd op de Putse Heide en op de hoek Konijnenbos-Dobbelhoevedreef. De gemeente Schilde is momenteel bezig deze toestand te regulariseren. Tevens wordt een wijziging van de bestemming in een bestemming verblijfsrecreatie aangevraagd, die nochtans nog niet is goedgekeurd.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de totale bosoppervlakte die reeds werd gekapt voor deze weekendverblijven ?
2. Werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven om de bestemming te wijzigen in een bestemming verblijfsrecreatie en wat is de stand van zaken in dit dossier ?
3. Werd door de gemachtigde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, gezien het hier overtredingen betreft van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ?
4. Werden herstelbeplantingen opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte gegevens zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 103**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Uitbreiding golfterrein in Aartselaar — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Aartselaar werden in een bosgebied aan de Valkenisseweg, in de buurt van het golfterrein Cleydaal, kappingen uitgevoerd. Deze kappingen gebeurden allicht met het oog op de uitbreiding van het bestaande golfterrein. In het verleden werd de uitbater van dit golfterrein reeds schuldig bevonden aan illegale kappingen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Bestaat er een officiële aanvraag tot uitbreiding van het golfterrein Cleydaal en indien ja, wat is de stand van zaken in dit dossier ?
2. Hoe groot is de totale bosoppervlakte die werd vernietigd door deze kappingen
3. Waarvoor wordt het ontboste terrein momenteel gebruikt ?
4. Werd voor de bedoelde ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
5. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
6. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
7. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de

juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 104**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Mechelen — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In een bos gelegen tussen de A 10 en de afrit E 19 Mechelen-Zuid op het grondgebied van Mechelen werden een aantal populieren gekapt. Op het gewestplan is dit bos gelegen in een bufferzone. De kappingen gebeurden in opdracht van een bouwpromotor die onlangs deze gronden opkocht.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de bosoppervlakte die werd gekapt ?
2. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
5. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 105**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Natuurgebied in Merksplas — Gewestplanwijziging**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Merksplas wordt een 8 ha groot natuurgebied, gelegen langs de Wolfstraat, bedreigd. Dit natuurgebied is een oude kleiontginningszone bezet met eik en berk. Er is een voorstel van de gemeente om deze zone via een gewestplanwijziging om te vormen tot woonparkgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven voor deze bestemmingswijziging ?
2. Werd er reeds een aanvraag tot gewestplanwijziging ingediend en wat is de stand van zaken in dit dossier ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 106**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Uitbreiding camping in Wuustwezel (Gooreind) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Wuustwezel (Gooreind) werd een strook bos geroid door een campinguitbater met het oog op uitbreiding van een camping.

Door het gemeentebestuur werd een kapvergunning verleend voor het kappen van enkele bomen, niet voor een ontbossing.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik het volgende graag van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de totale oppervlakte bos die werd vernietigd door deze kappingen ?

2. Wordt door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het hier een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft? Wat was het gevolg van dit optreden?
3. Wordt een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding?
4. Wordt reeds een officiële aanvraag tot uitbreiding van deze camping ingediend en indien dit het geval is, wat is de stand van zaken in dit dossier?

### Antwoord

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de **aanvrager** moeten beschikken (namelijk **naam**, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 107**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### *Gemeentebos in Ravels — Bestemmingswijziging*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

De gemeente Ravels heeft een BPA opgemaakt, waarin 2,5 ha gemeentebos de bestemming van ambachtelijke zone krijgt.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de bestemming van deze zone op het gewestplan en werd er reeds een principiële goedkeuring gegeven voor een bestemmingswijziging en voor de daarmee gepaard gaande vernietiging van bedoeld bosgebied?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier?

### Antwoord

Volgens het gewestplan zijn deze gronden gelegen in een bosgebied. Het bijzonder plan van aanleg werd goedgekeurd door de Vlaamse Executieve op 30 oktober 1991.

**Vraag nr. 108**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### *Molenbos in Nijlen — Bestemmingswijziging*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw-

vereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de gemeente Nijlen ligt het Molenbos, een natuurgebied van 9 ha, waarvan 5 ha bos en 4 ha heide. Het **Molenbos** is gelegen tussen de centra van Nijlen en Bevel en het gebied heeft een zeer belangrijke recreatieve waarde voor de plaatselijke bevolking.

De gemeente heeft plannen om dit **Molenbos** om te vormen tot een KMO-zone via een BPA. Er werd door de Nijlense bevolking sterk geprotesteerd tegen deze plannen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de bestemming van deze zone op het gewestplan en werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor deze bestemmingswijziging en voor de daarmee gepaard gaande vernietiging van bedoeld bosgebied?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier?

### Antwoord

Volgens het bij koninklijk besluit vastgestelde gewestplan Mechelen zijn de gronden gelegen binnen een aan te leggen hoofdverkeersweg, met als bestemming agrarisch- en bosgebied. De gronden worden overspannen door een bestaande hoogspanningsleiding.

In 1987 werd gestart met de procedure voor het opmaken van een bijzonder plan van aanleg. Het plan werd na gunstig advies van de streekcommissie definitief goedgekeurd door de gemeenteraad. De bestendige deputatie gaf ook een gunstig advies en het dossier werd aan de buitendienst van de provincie Antwerpen doorgezonden. Het dossier zal eerstdaags naar het hoofdbestuur worden toegezonden.

**Vraag nr. 109**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### *Aanleg recreatie- en bungalowpark in Eisdan en Langklaar — Bestemming bos- en heidegebieden*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Door Center Parcs wordt de aanleg van een recreatiepark De Maasvallei gepland op voormalige mijnterreinen gelegen op het grondgebied van de gemeenten Eisdan (Maasmechelen) en Langklaar (Dilsen). Daaraan gekoppeld zal een bungalowpark, bestaande uit 710 wooneenheden, gerealiseerd worden in het Langklaarderbos. Het globale project omvat een oppervlakte-inname van 250 ha, waaronder 60 ha dennenbos en 10 ha gemengd loofbos en heiderelicten. Een deel van deze bossen zijn volgens het gewestplan gelegen in natuurgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de realisatie van dit project ? Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
2. Wat is de geplande bestemming van de betrokken bos- en heidegebieden in dit project ?
3. Werd bij de beoordeling van dit dossier rekening gehouden met de adviezen van de diensten Waters en Bossen en Natuurbehoud ? Wat was de inhoud van deze adviezen ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

### Antwoord

Bij mijn administratie werd tot op heden enkel een aanvraag tot reliëfwijziging voor het gedeelte van het project gelegen in de gemeente Dilsem-Stokkem, ingediend. Aangezien de aanvraag van 9 april 1992 — ontvangen op 27 april 1992 — niet voldeed aan de geldende bepalingen inzake dossiersamenstelling, werd de aanvraag als onvolledig beschouwd.

Het terrein waarvoor de reliëfwijziging gevraagd wordt, ligt binnen het gebied waarvoor het gewestplan Limburgs Maasland gedeeltelijk in herziening gesteld werd bij het besluit van de Vlaamse Executieve van 10 juli 1991.

Gelet op de onvolledigheid van het dossier kan hierover nog niet geoordeeld worden en werd er nog geen advies gevraagd aan andere besturen.

### Vraag nr. 110 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### **ERC-project in Genk — Bedreiging voor bos- en heidegebieden**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Het grootschalig ERC-project te Genk heeft reeds diverse wijzigingen ondergaan. Volgens de laatste berichten in de pers zou dit project in de huidige vorm gepaard gaan met een oppervlakte-inname van 460 ha, waarvan 150 ha bos en 92 ha heide. Een deel van deze bossen zijn volgens het gewestplan gelegen in natuurgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de realisatie van dit project ? Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
2. Wat is de geplande bestemming van de betrokken bos- en heidegebieden in dit project ?
3. Welk advies werd door de dienst Waters en Bossen en de dienst Natuurbehoud gegeven in dit dossier ?

### Antwoord

1. Voor het gehele gebied van het ERC-project is door

de Vlaamse Executieve op 19 juni 1991 een besluit genomen houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk. Het openbaar onderzoek van deze gewestplanwijziging loopt van 1 maart tot 29 mei 1992. Een bouw aanvraag voor dit project is mij niet bekend.

2. De 460 ha zijn in het ontwerp-plan opgenomen als **ERC-kerngebied** (bijzonder voorschrift), of gebied voor verblijfsrecreatie, of recreatiegebied of **golfgebied** (bijzonder voorschrift). Daarnaast zijn in het ontwerp-plan, binnen het bijzonder voorschrift „Gebied voor ERC-project” vele honderden ha aangeduid als natuurgebied.
3. Een advies van de dienst Waters en Bossen en de dienst Natuurbehoud is mij niet bekend in het kader van deze gewestplanwijziging.

### Vraag nr. 111 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### **Bosgebied Heusden-Zolder en Beringen — Heraanplanting**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Een bos van 7,6 ha gelegen op het grensgebied tussen de gemeenten Heusden-Zolder en Beringen, werd kaalgekapt voor omzetting in landbouwgrond.

Dit terrein heeft als bestemming bosgebied op het gewestplan. Door het bestuur Ruimtelijke Ordening werd aangedrongen op heraanplanting van dit perceel. Op 26 april 1988 werd een proces-verbaal opgesteld door dit bestuur. Dit proces-verbaal werd door de rechtbank geseponeerd. Door het bestuur werd nadien een nieuw proces-verbaal opgemaakt met de bedoeling een vordering in te stellen bij de burgerlijke rechtbank, mits het opleggen van een dwangsom.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Welk gevolg heeft het laatst opgemaakte proces-verbaal gekend ?
2. Werden de herstelbeplantingen ondertussen reeds uitgevoerd ? Welke maatregelen kunnen genomen worden indien deze beplantingen niet werden uitgevoerd ?

### Antwoord

Volgens het verslag van de dienst Groen, Waters en Bossen werd het volledig kaalgekapte perceel (4 ha 90 a) in 1988 voor landbouw gebruikt. Volgens de planning van de eigenaar zou 2 ha 41 a worden bebost in 1990 en 2 ha 49 a in 1992, dit is vijf jaar na de kaalkapping.

In het vergunningsbesluit van het college van burgemeester en schepenen was een termijn van drie jaar na de kapping vastgesteld. Past men deze toe, dan



moet het perceel eind 1990 volledig zijn opgeplant (of voorjaar 1991). De termijn van drie jaar wordt normaal gegeven om het gevaar van snuitkeverschade vanuit de oude boomstronken voor de nieuwe beplanting uit te sluiten ; aangezien hier werd ontstronkt, is dit gevaar niet meer aanwezig.

Het herstel van de overtreding moet volgens de dienst Groen, Waters en Bossen bestaan uit de volledige herbemossing van het perceel, naar keuze van de eigenaar, met naaldhout (gewone den, Corsicaanse den) en/of loofhout (zomereik, Amerikaanse eik). De minimum plantafstand is 1,5 m x 1,5 m.

Uit vaststellingen gedaan door de buitendienst van het bestuur van de Ruimtelijke Ordening blijkt dat de genoemde percelen ondertussen volledig zijn herbeplant met loofhout, namelijk inlandse eiken met stamhoogte van respectievelijk 0,80 m en 1 m. Dit komt grotendeels overeen met het voorstel van herstelmaatregelen van de dienst Groen, Waters en Bossen.

Een definitief standpunt van de rechtbank is bij de buitendienst niet bekend.

Deze dienst zal de rechtbank inlichten omtrent de huidige situatie.

**Vraag nr. 112**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Aanleg golfterrein in Lanaken — Ontbossing en vernietiging natuurgebied***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Sedert enkele jaren bestaan er plannen om in het Pietersheimpark te Lanaken een golfterrein aan te leggen. Voor de realisatie van dit project wordt een oppervlakte-inname van 75 ha gepland.

Het beoogde gebied is grotendeels bebost en bestaat uit oude eikenbossen, eiken-beukenbossen en hakhoutbestanden. In dit gebied komt ook een opgevlude grindplas voor met als bestemming natuurgebied. Het Pietersheimpark werd op 11 mei 1983 beschermd als landschap. De realisatie van dit project zal gepaard gaan met een belangrijke ontbossing en met de vernietiging van het natuurgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Werd reeds een procedure tot gewestplanwijziging en tot „deklassering” als landschap ingezet en wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
3. Hoe groot is de oppervlakte bos begrepen in dit project ?
4. Werd bij de beoordeling van dit dossier rekening gehouden met de adviezen van de diensten Waters en Bossen en Natuurbehoud ? Wat was de inhoud

van deze adviezen ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Begin 1991 werd door de buitendienst van het bestuur Ruimtelijke Ordening een bouwaanvraag overhandigd aan het hoofdbestuur, dat ze op zijn beurt heeft voorgelegd aan de toenmalige Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening.

Tot nu toe kon in deze zaak nog geen beslissing worden getroffen.

**Vraag nr. 113**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Groenzone Solterheide in Neerglabbeek en Opitter — Ontgrinding***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Tussen de woonkernen van Neerglabbeek en Opitter ligt de uitgestrekte groenzone Solterheide, bestaande uit bossen, heide en landbouwgronden met hoge landschappelijke waarde. De gemeente heeft het exploitatierecht voor ontgrinding van 15 ha bos verkocht, op voorwaarde dat dit terrein achteraf herbebost wordt.

Een aanvraag tot exploitatie werd ingediend bij de bestendige deputatie, maar uit een milieueffectenstudie blijkt dat de ecologische waarde van deze zone zeer groot is.

Onder druk van diverse milieuorganisaties werd door de Vlaamse Executieve de principiële beslissing genomen om dit gebied te beschermen tegen ontgrinding en afgraving. Daartoe dient de bestemming van deze zone op het gewestplan gewijzigd te worden.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wordt definitief afgezien van de realisatie van dit project ?
2. Indien dit het geval is, werd reeds een procedure tot gewestplanwijziging ingezet en wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?

**Antwoord**

1. Het is niet mijn bevoegdheid om na te gaan of de initiatiefnemers afzien van dit project.
2. De procedure tot gewestplanwijziging is ingezet. Op 6 maart 1991 is een besluit van de Vlaamse Executieve houdende gedeeltelijke inherzieningstelling van het gewestplan Neerpelt-Bree genomen. Een ontwerp-besluit van de Vlaamse Executieve houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Neer-

pelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse Solterheide, is op 25 maart 1992 goedgekeurd. Dit besluit zal weldra verder administratief afgehandeld worden.

**Vraag nr. 114**  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA

***Aanleg vakantiedorp in Bergerven te Neeroeteren — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

De Intercommunale Maatschappij voor Ruimtelijke Ontwikkeling in Limburg wenst met behulp van een privé-initiatief (Sun Parcs) een prestigieus vakantie-dorp op te richten in het Bergerven te Neeroeteren (Maaseik), grenzend aan de Zuid-Willemsvaart. Het geplande project beoogt een oppervlakte-inname van 125 ha, waarvan 40 ha bos.

Het gebied heeft op het gewestplan gedeeltelijk de bestemming recreatiezone en gedeeltelijk de bestemming ontginningsgebied en reserve-ontginningsgebied met als nabestemming recreatiegebied.

De betrokken bossen maken deel uit van een uitgestrekt naaldboscomplex, dat zich uitstrekt over de gemeenten Dilzen, Zutendaal, Maaseik en Genk.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de realisatie van dit project ?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
3. Wat is de geplande bestemming van de betrokken bossen ?
4. Werd bij de beoordeling van dit dossier rekening gehouden met de adviezen van de diensten Waters en Bossen en Natuurbehoud ? Wat was de inhoud van deze adviezen ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Het gewestplan Limburgs Maasland werd op 29 april 1992 door de Vlaamse Executieve gedeeltelijk in herziening gesteld, ter vrijwaring van de aanwezige ecologische waarden in het gebied Bergerven — Neeroeteren.

**Vraag nr. 115**  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA

***Uitbreidingsplannen MS-kliniek op Lindense Heide (Overpelt) — Bos- en natuurgebied bedreigd***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Naar aanleiding van de fusie van de ziekenhuizen van

Lommel en Overpelt wordt een **boszone** grenzend aan het terrein van de MS-kliniek op de Lindense Heide in Overpelt bedreigd door uitbreidingsplannen.

De uitbreiding zal gefaseerd worden doorgevoerd en zal in het totaal een bosoppervlakte tussen de 10 en 15 ha innemen. Tevens wordt een uitbreiding van de wegeninfrastructuur gepland, waardoor rechtstreeks en onrechtstreeks tientallen hectaren bos- en natuurgebied bedreigd worden. Het betrokken gebied maakt deel uit van een natuurkerngebied van de Groene Hoofdstructuur.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor deze uitbreidingsplannen ?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
3. Werd reeds een onderzoek verricht naar de mogelijke implicaties van de uitbreiding van de **wegeninfrastructuur** op de omliggende bos- en natuurgebieden ? Zo ja, wat is het resultaat van dit onderzoek ?
4. Werd bij de beoordeling van dit dossier rekening gehouden met de adviezen van de diensten Waters en Bossen en Natuurbehoud ? Wat was de inhoud van deze adviezen ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Bij mijn bestuur is geen enkele aanvraag bekend. Tot op heden werd mijn bestuur in dit dossier niet geraadpleegd.

Gelet op de summiere gegevens die mij voorgelegd worden, is het niet mogelijk om de juiste **zonering** van het gewestplan door te geven.

**Vraag nr. 116**  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA

***Zangersheide in Lanaken — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de loop van de voorbije jaren werden door een privé-eigenaar ongeveer 3 ha bos kaalgekapt in het gebied Zangersheide in Lanaken met het oog op de uitbreiding van een paardestoeterij en een manège. Tevens werd een parking aangelegd. Door het bestuur Ruimtelijke Ordening werden diverse processen-verbaal opgesteld, maar de eigenaar blijft verder ontbossen en weigert de kaalgekapte terreinen te herbebossen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de totale bosoppervlakte die reeds werd kaalgekapt door de betrokken eigenaar ?

2. Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken te laten stilleggen of om proces-verbaal op te stellen, gezien het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
3. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

### Antwoord

1. Er kan niet meer worden nagegaan over welke oppervlakte het ging vermits geen gegevens betreffende de oorspronkelijk bestaande toestand voorhanden zijn.
2. In de zeventiger jaren werden meerdere vaststellingen van overtredingen gedaan zowel door de politie als door ambtenaren van het bestuur van de stedenbouw. Vaststellingen van overtredingen worden voor verder gevolg doorgegeven aan de bevoegde instanties.
3. De gerechtelijke instanties bepalen uiteindelijk het gevolg dat aan vaststellingen van overtredingen wordt gegeven.

Aangezien het aangelegenheden betreft die reeds meer dan 13 jaar oud zijn, beschikt het bestuur niet meer over nadere gegevens.

### Vraag nr. 117 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### **Valleien Zwarte Berk en Bosbeek in Lanaken-Bocholt — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de valleien van de Zwarte Beek en de Bosbeek (Lanaken-Bocholt) komen ecologisch zeer waardevolle elzen- en populierenbossen voor. Momenteel worden deze bossen bedreigd door omzetting in kweekterreinen voor bosbessenteelt. Op die manier zouden reeds meer dan 20 ha ontbost zijn.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd voor deze omzettingen een bouwvergunning voor ontbossing aangevraagd ?
2. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
3. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan

door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

4. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietigingen en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

### Antwoord

Bij gebrek aan juiste lokalisatie van deze terreinen en gegevens omtrent eigenaar en/of overtreder, is het onmogelijk de gevraagde gegevens te verstrekken.

### Vraag nr. 118 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### **Genk-Zuid — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de zone gelegen aan de Henri Fordlaan en de Tannusweg te Genk-Zuid werden reeds tientallen hectaren bos kaalgekapt voor de vestiging van diverse bedrijven.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat is de totale bosoppervlakte die door de vestiging van bedrijven in deze zone verloren ging ?
2. Zijn deze vestigingen in overeenstemming met de stedenbouwkundige bestemming van deze zone ?
3. Werd voor deze omzettingen een bouwvergunning voor ontbossing aangevraagd ?
4. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
5. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?
6. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietigingen en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

### Antwoord

Dergelijke kappingen van bos zijn mij of mijn buitendienst niet bekend.

Wellicht gaat het om een industriezone, aangelegd overeenkomstig de wet tot economische expansie, en in uitbouw sinds 1958.

**Vraag nr. 119**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Gemeentebos in Opglabbeek — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

De gemeente Opglabbeek wenst 4 ha gemeentebos te ontbossen voor de uitbreiding van het bedrijf Velda.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Is deze ontbossing in overeenstemming met de stede­bouwkundige bestemming van deze zone ?
2. Werd voor deze omzetting een bouwvergunning voor ontbossing aangevraagd ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

Bij de buitendienst van het bestuur Ruimtelijke Orde­ning is geen aanvraag tot ontbossing, noch enige bouw­aanvraag tot uitbreiding van het bedrijf bekend.

**Vraag nr. 120**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Aanleg golfterrein in bospark te Waasmunster — Land­duinen en weiland bedreigd***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw­vereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het bospark Oud Hof ter Rijen in Waasmunster wil de vereniging Wase Golfsport een golfterrein aanleg­gen van ongeveer 16 ha. Daarvan bestaat 8 ha uit beboste landduinen en de rest is weiland.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Werd reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?

**Antwoord**

Bij het bestuur Ruimtelijke Ordening zijn geen plannen bekend om een golfterrein aan te leggen.

**Vraag nr. 121**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Natuurgebied Zwalm/Zottegem — Kaalkapping***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw­vereniging signaleerde mij volgend dossier.

Op de grens tussen Zwalm en Zottegem werd een bosperceel, gelegen in natuurgebied op het gewestplan, kaalgekapt. De eigenaar had de gemeente vooraf in kennis gesteld van deze kappingen. De gemeente gaf te kennen dat rooiing niet vergunningsplichtig was, indien werd overgegaan tot heraanplanting. Achteraf blijkt dat deze heraanplanting niet werd uitgevoerd maar dat het bedoelde perceel gebruikt werd voor het storten van afbraakmateriaal, met een niveauwijziging van ongeveer 1 meter tot gevolg.

De ontbossing en de reliëfwijziging zijn overtredingen van het bosdecreet en de wet op de ruimtelijke orde­ning en de stede­bouw, terwijl de sluikestorting een over­tre­ding impliceert van de wetgeving inzake afval.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werden reeds stappen ondernomen om deze illegale ontbossing en afvaldumping tegen te gaan en wat is daarvan het resultaat ?
2. Werden reeds herstelmaatregelen geëist van de be­trokken personen en indien dit het geval is, werden deze reeds uitgevoerd ? Indien dit niet het geval is, is dan een dossier inzake herstelbeplanting in voor­bereiding ?
3. Werd het bestuur Milieu-inspectie reeds gecontac­teerd in verband met dit dossier ?

**Antwoord**

Mijn bestuur heeft het herstel gevorderd met burgerlij­ke partijstelling bij de bevoegde rechtbank.

Er werd op 26 september 1991 vonnis verleend, waarbij de betrokkene vrijgesproken werd voor de hem ten laste gelegde feiten. De burgerlijke vordering strekken­de tot het herstel van de plaats in de vorige staat werd dan ook afgewezen.

Mijn bestuur heeft beroep aangetekend tegen voor­meld vonnis. Ik heb nog geen kennis over een uitspraak in beroep.

**Vraag nr. 122**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Gaverebos in Gavere — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw­

vereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het Gaverebos te Gavere werd een perceel bos gerooid voor de aanleg van een boomgaard. Het betrokken perceel is gelegen in natuurgebied op het gewestplan.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het **volgende** van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de gerooide bosoppervlakte ?
2. Is deze omzetting in overeenstemming met de stedenbouwkundige bestemming van het gebied ?
3. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
4. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
5. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
6. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

Door het college van burgemeester en schepenen van Gavere werd op 13 november 1991 een bouwvergunning verleend voor het rooien van 21 bomen en het vellen van 10 populieren met heraanplanting.

Het advies van het bestuur Landinrichting was gunstig voor het rooien van 20 bomen met uitzondering van 1 boom, met name een merkwaardig exemplaar van boskers. Verder werd gesteld dat verschillende exemplaren door de storm erg waren toegetakeld. Het heeft geen zin enkele bomen uit deze groep te sparen en volledig onbeschut over te houden, vermits zij slechts hinderlijk kunnen zijn voor de fruitboomaanplanting, en op termijn toch zullen wegwijnen.

De zonering van het perceel op het gewestplan is militair domein en de velling van deze bomengroep wordt gevolgd door aanplanting van fruitbomen. Deze heraanplanting zal in genen dele het groene karakter van deze flank van de scheldevallei aantasten.

### Vraag nr. 123 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### *Reinakker in Sint-Gillis- Waas — Ontbossing*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het bosgebied Reinakker te Sint-Gillis-Waas werd 1 ha 30 a ontbost voor verkaveling en oprichting van 30 weekendhuisjes.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Is deze bebouwing in overeenstemming met de stedenbouwkundige bestemming van het gebied ?
2. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplanting in voorbereiding ?
5. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

Bij de buitendienst van het bestuur Ruimtelijke Ordening zijn geen nadere gegevens omtrent deze zaak bekend. Aan de gemeente werd gevraagd een onderzoek in te stellen.

### Vraag nr. 124 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### *Penebossen in Wachtebeke — Ontbossing*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de Penebossen te Wachtebeke werden in het totaal ongeveer 300 illegale weekendverblijven opgetrokken. Deze illegale bebouwingen gingen gepaard met ontbossing van de percelen. Voor de betrokken zone werd nooit een bouw- of kapvergunning verleend.

Door de gemeentepolitie werden in het totaal reeds 160 processen-verbaal opgemaakt, die echter alle gese-

poneerd werden. De procureur liet weten aan de gemeente dat het geen nut heeft processen-verbaal op te stellen.

In 1991 heeft de gemeente rechtstreeks een aantal betrokkenen gedagvaard. Deze zaken werden door de gemeente gewonnen, maar kosten ongeveer 60.000 frank per geval. Door het groot aantal overtredingen en de hoge kosten, besloot de gemeente geen verdere acties te ondernemen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de totale bosoppervlakte die reeds werd gekapt voor deze weekendverblijven ?
2. Bestaat de mogelijkheid om de betrokkenen te dagvaarden door het bestuur Ruimtelijke Ordening zodat de kosten ten laste van het bestuur betaald kunnen worden ?
3. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien ja, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

#### **Antwoord**

Over de kappingen in dat gebied zijn geen gegevens bekend. Bovendien is het bestuur van de Ruimtelijke Ordening niet bevoegd voor wat het bosaspect van deze aangelegenheid betreft.

Wanneer er concreet een ontbossing vastgesteld kan worden die zonder vergunning overeenkomstig artikel 44, 6, 1-2 van de stedenbouwwet uitgevoerd werd, dan kan er overeenkomstig artikel 65 een herstellvordering ingeleid worden bij de rechtbank. Over de gerechtskosten beslist de rechtbank. De kosten die het bestuur maakt bij aanstelling van een advocaat moet het bestuur dragen.

Aansluitend aan het antwoord op de eerste vraag, zijn mij hierover ook geen concrete gegevens bekend.

**Vraag nr. 125**  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA

#### **Aanleg golfterrein in Stekene — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Reeds sedert enkele jaren bestaan er plannen om in een bosgebied te Stekene een golfterrein aan te leggen. Door deze plannen zou een bosoppervlakte van 30 ha bedreigd worden.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?

2. Werd reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?

#### **Antwoord**

Voor een eigendom van 18 ha gelegen aan de Koestraat in Stekene werd een stedenbouwkundig attest aangevraagd met het oog op de aanleg van een golfterrein van 9 holes. Door de gemeente werd op 30 september 1987 een ongunstig stedenbouwkundig attest gegeven voor de aanleg van een golfterrein gelet op de tegenstrijdigheid met de bestemmingen van het gewestplan.

De voorgestelde lokalisatie is bovendien in strijd met de doelstellingen van de zogenaamde **Golfnota** voorgesteld door Minister L. Waltmiel en goedgekeurd door de Vlaamse Executieve. Het project kan dan ook in de huidige situatie niet goedgekeurd worden.

**Vraag nr. 126**  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA

#### **Kalkense Meersen in Wetteren (Schellebelle) — Heraanplanting**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In de Kalkense Meersen te Wetteren (Schellebelle) werd 5,5 ha populierenbos gekapt. Dit bos was gelegen in agrarisch gebied met ecologische waarde en in landschappelijk waardevol gebied. Er werd een vergunning tot kapping verleend, met de verplichting tot heraanplanting. De eigenaar ging in beroep tegen deze verplichting bij het bestuur Ruimtelijke Ordening, maar dit beroep werd door het bestuur verworpen op 1 augustus 1983.

Het perceel werd nog steeds niet bebost en wordt momenteel gebruikt als maïsakker.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

Welke maatregelen werden door het bestuur ondertussen genomen om de uitvoering van de heraanplantingsplicht te eisen ?

#### **Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 127**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Natuurgebied in Haaltert (Denderhoutem) — Heraanplanting***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse, Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Haaltert (Denderhoutem) werd in een natuurgebied 1 ha elzenbroek vernietigd voor de bouw van een vijver. Daarvoor werd in 1987 een vergunning verleend door het gemeentebestuur. Deze vergunning was echter gebaseerd op bedrieglijke inlichtingen. Deze werken werden voorgesteld als instandhoudingswerken aan een bestaande vijver, zonder dat de aanwezigheid van bos vermeld werd.

Het terrein werd volledig ontbost en het storten van het uitgegraven materiaal heeft de waterhuishouding grondig verstoord.

De vergunning werd dan ook achteraf vernietigd. Door het bestuur Ruimtelijke Ordening werd tevens herstel van de oorspronkelijke toestand geëist.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd ondertussen de oorspronkelijke morfologische toestand van het terrein hersteld ?
2. Werd een herstelbeplanting voor dit terrein geëist en indien dit het geval is, werd deze ondertussen reeds uitgevoerd ? Indien dit niet het geval is, is er een dossier inzake deze herstelbeplanting in voorbereiding ?

**Antwoord**

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 128**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Den Dijkbos in Oudenaarde — Heraanplanting***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Een populierenbos, Den Dijkbos, gelegen langs de ringbaan Oudenaarde-Gent ter hoogte van de Serpenstraat te Oudenaarde, werd in 1987 gekapt. De vergunning werd achteraf verleend, met de verplichting tot heraanplanting. De eigenaar verklaarde niet bereid te

zijn tot heraanplanting vermits het perceel gelegen is in woonuitbreidingsgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd de heraanplanting ondertussen reeds uitgevoerd en wanneer gebeurde dit ?
3. Indien dit nog niet gebeurde, welke maatregelen werden door het bestuur ondertussen genomen om de uitvoering van de herplantingsplicht vooralsnog te eisen ?

**Antwoord**

Er werden 27 canadapopulieren gerooid.

Er werd geen heraanplanting gevraagd gelet op de bestemming woonuitbreidingsgebied (koninklijk besluit van 24 februari 1977) en niet bosgebied.

De betrokkene heeft de transactiesom betaald van 25.000 frank (het maximum volgens het koninklijk besluit van 4 februari 1975 betreffende de transactiesommen).

**Vraag nr. 129**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

***Balegem — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Een bos gelegen langs de Rooigemlaan in Balegem werd in 1990 gekapt.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
5. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits

het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

Betreffende ontbossing langs de Rooigemstraat in Bailegem-Oosterzele bestaat bij de buitendienst Oost-Vlaanderen geen dossier. Volgens inlichtingen en na telefonisch contact met de gemeentelijke diensten zou het vermoedelijk gaan om de percelen 363c, 362a, 358a, 379d, 361d, 361b, 260b die aan een vijftal eigenaars behoren en die volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen zijn in een natuurgebied.

Gedurende de laatste jaren is voor deze gronden een kapvergunning aangevraagd in toepassing van de gemeentelijke verordeningen.

Een bouwvergunning in toepassing van artikel 44 van de stedenbouwwet was niet verplicht omdat het hier niet om ontbossen ging, maar om rooien van bomen en heraanplanting.

In de verschillende vergunningen door de gemeente verleend, wordt de heraanplanting in het eerstvolgende plantseizoen als voorwaarde opgelegd. Deze heraanplanting is niet gebeurd, ook niet na een schriftelijke aanmaning door de gemeente op 18 januari 1991.

De gemeente heeft geen advies ingewonnen bij het bestuur Waters en Bossen. De gemeente heeft nog geen proces-verbaal opgesteld. Om reden dat het bestuur niet op de hoogte was van deze situatie is de buitendienst hierin nog niet opgetreden. De zaak wordt verder opgevolgd.

De percelen hebben de volgende oppervlakte :

Nr. 363c : 2 ha ;  
 Nr. 362a en 358a : onbekend ;  
 Nr. 397d : 69 a 62 ca ;  
 Nr. 161b : 60 a 64 ca ;  
 Nr. 360b : 65 a 10 ca.

### Vraag nr. 130 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### *Eibos in Zottegem — Ontbossing*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Zottegem werd langs de weg Gent-Geraardsbergen een bos, genaamd Eibos, gerooid.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Waarvoor wordt dit terrein nu gebruikt ?
3. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
4. Ingeval een vergunning werd verleend, word bij de

beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juli 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?

5. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
6. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval en overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

Volgens de gegevens in de buitendienst Oost-Vlaanderen zijn geen feiten bekend over het ontbossen van het genaamde Eibos.

Het bestuur zal evenwel aan het college van burgemeester en schepenen van Zottegem vragen een onderzoek in te stellen.

### Vraag nr. 131 van 23 april 1992 van mevrouw V. DUA

#### *Oudenaarde-Eine — Ontbossing*

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Oudenaarde-Eine werd aansluitend bij het industrie-terrein De Bruwaan een populierenbos gerooid.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Waarvoor wordt dit terrein nu gebruikt ?
3. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
4. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
5. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
6. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruim-



**telijke** Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

Er zijn geen gegevens bekend over het rooien van een populierenbos te Eine.

Aan het college van burgemeester en schepenen wordt gevraagd een onderzoek in te stellen.

**Vraag nr. 132**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### **Kasteeldomein aan Ommegangstraat in Ronse — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Ronse werd een deel van het bos van het kasteel aan de Ommegangstraat geroid.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Waarvoor wordt dit terrein nu gebruikt ?
3. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
4. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dat de motivatie daarvoor ?
5. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
6. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

### Antwoord

De buitendienst Oost-Vlaanderen heeft geen weet van enige ontbossing aan de Ommegangstraat. Derhalve kan ik ook niet antwoorden op de gestelde vragen.

Naar verluidt zijn er langs de Ommegangstraat twee kasteeldomeinen. Tijdens de voorbije storm zouden er wel een aantal bomen geveld zijn.

Het bestuur zal evenwel aan het college van burgemeester en schepenen van Ronse vragen een onderzoek in te stellen.

**Vraag nr. 133**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### **Parkbos in Steenhuize (Herzele) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Door de eigenaar van het Parkbos in Steenhuize (Herzele) werd een villa opgetrokken zonder bouwvergunning. Dit ging gepaard met rooiing van het bosperceel. De werken werden in 1984 stilgelegd en het bouwterrein werd verzegeld door de politie. In 1990 werd de voorgevel van de woning met houten planken bezet in een poging dit gebouw als jachthut te laten regulariseren.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd de regularisatie ondertussen doorgevoerd ?
3. Indien dit niet het geval is, werd dan door het bestuur Ruimtelijke Ordening nog opgetreden tegen deze overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ? Welk gevolg werd daaraan gegeven ?
4. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien dit het geval was, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien dit niet het geval was, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

### Antwoord

De zonder vergunning opgetrokken woning heeft een oppervlakte van circa 88 m<sup>2</sup> met een oprit van 70 m<sup>2</sup>. Het totaal gerooid bos kan dus geraamd worden op ongeveer 160 m<sup>2</sup>.

Bij arrest van het Hof van Beroep te Gent, werd de overtreder veroordeeld tot de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte chalet op verbeurte van een dwangsom van 1.000 frank per dag. Vermits dit nog niet gebeurd is heeft de gerechtsdeurwaarder opdracht gekregen de dwangsom in te vorderen.

De laatste invordering van de dwangsom gebeurde op 25 februari 1992.

**Vraag nr. 134**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

### **Kasteeldomein in Zwijnaarde — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Op het domein van het Kasteel van Zwijnaarde (weg Zwijnaarde-Merelbeke) werd een bos gerooid met het oog op de aanleg van een gazon. Op 17 oktober 1990 werd door de politie een proces-verbaal opgemaakt. Op 26 oktober 1990 werd door de eigenaar een regularisatie aangevraagd.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd de regularisatie ondertussen doorgevoerd ?
3. Indien die niet het geval was, werd dan door het bestuur Ruimtelijke Ordening nog opgetreden tegen deze overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedebouw ? Welk gevolg werd daaraan gegeven ?
4. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien dit het geval was, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien dit niet het geval was, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?
5. Waarvoor worden deze terreinen nu gebruikt ?

#### Antwoord

Er werden een 40-tal bomen gerooid. Inmiddels werd vastgesteld dat de desbetreffende bomen werden heraanplant.

Tevens werd door het college van burgemeester en schepenen een vergunning verleend voor het rooien van 25 bomen, als onderhoud- en uitdunningswerken in het kader van de renovatie van de parkaanleg.

**Vraag nr. 135**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### **Haaltert (Denderhoutem) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Haaltert (Denderhoutem) werd door de politie op 23 januari 1990 een proces-verbaal opgesteld voor het uitvoeren van een illegale ontbossing en het aanleggen van een vijver zonder vergunning. Daarbij werd de eigenaar verplicht de oorspronkelijke toestand te herstellen en een heraanplanting uit te voeren.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werd de heraanplanting ondertussen uitgevoerd en werd de oorspronkelijke terreintoestand reeds hersteld ?
3. Indien dit niet het geval was, werd dan door het bestuur Ruimtelijke Ordening nog opgetreden te-

gen deze overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedebouw ? Welk gevolg werd daaraan gegeven ?

4. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien dit het geval was, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien dit niet het geval was, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?
5. Waarvoor worden deze terreinen nu gebruikt ?

#### Antwoord

In de vraagstelling wordt verwezen naar een proces-verbaal van 23 januari 1990.

Blijkbaar gaat deze vraag over de overtreding waarvoor door de gemeentelijke politie van Haaltert op 23 januari 1991 proces-verbaal werd opgesteld. Volgens dit proces-verbaal werden 18 hoogstammige bomen afgezaagd.

Op het perceel, kadastraal gekend sectie C nr. 1685 b, werd een loods (houtopslagplaats) opgericht en op de achterliggende gronden (sectie C nr. 1683 f) werd een vijver gegraven.

Aan de aanmaning om de vijver te dempen en de constructie af te breken werd geen gevolg gegeven. Er werd wel een regularisatieaanvraag door de overtreder ingediend.

**Vraag nr. 136**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### **Haasdonkse bossen (Beveren- Waas) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Haasdonk (Beveren-Waas) werd op 3 april 1991 een proces-verbaal opgesteld door het bestuur Ruimtelijke Ordening voor het optrekken van stallingen en bergplaatsen in de Haasdonkse bossen waarbij bos werd gerooid.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien dit het geval was, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien dit niet het geval was, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

#### Antwoord

Proces-verbaal werd opgesteld voor het plaatsen van houten paardenstallen-bergplaatsen en 2 stacaravans.

Hoeveel bomen hierbij werden gerooid is niet bekend.

Betrokkene werd verzocht voormelde constructies af te breken vóór 31 mei 1992.

**Vraag nr. 137**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Aanleg golfterrein in provinciaal domein Palingbeek (Hollebeek) — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

De Vennootschap voor Economische Regionale Activering (VERA) heeft in het provinciaal domein Palingbeek in Hollebeek een golfterrein aangelegd. Het project omvat een oppervlakte van 46 ha, die vroeger grotendeels bezet was met bos.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Werd reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?
3. Met welke oppervlakte-inname gaat dit project gepaard, en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
4. Zijn de reeds uitgevoerde kappingen in overeenstemming met de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en indien dit niet het geval is, werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te stellen ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
5. Is bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag tot ontbossing rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen gegeven in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken wat was dan de motivatie daarvoor ?

**Antwoord**

1. De bouwvergunning werd in zitting van 3 december 1990 door het schepencollege van Ieper verleend.
2. Bij besluit van 26 april 1990 (Belgisch Staatsblad van 14 juli 1990) werd het ontwerp-gewestplan vastgesteld. Het openbaar onderzoek werd op 1 september 1990 gestart. Mijn bestuur heeft nog geen kennis van de definitieve vaststelling.
3. De oppervlakte heeft betrekking op een normaal golfterrein ; het gedeelte langs de Palingbeek werd uitgesloten en het centrale beboste gedeelte werd volgens het advies van het bevoegde bestuur gevrijwaard door aanpassing van de fairways 8 en 11 en door afsluiting van dit deel.
4. De uitgevoerde werken zijn op basis van de bij de buitendienst bekende gegevens conform de verleende vergunning (de uitvoering werd begeleid door een adviescommissie met vertegenwoordigers van alle belangengroepen).

5. Bij het verlenen van de vergunning werd het advies van de bevoegde ambtenaar van Waters en Bossen overgenomen in het beschikkend gedeelte.

**Vraag nr. 138**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Kortemark-Handzame — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Op een perceel gelegen in de Ruidenbergstraat-Vinkenveldstraat in Kortemark-Handzame werd 10 are bos gerooid en omgezet in weiland. Op vraag van de gemeente werd door de dienst Waters en Bossen een kapmachtiging verleend voor het uitvoeren van een dunning. Door het bestuur Ruimtelijke Ordening werd een proces-verbaal opgesteld voor het uitvoeren van een ontbossing zonder bouwvergunning.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd een herstelaanplanting opgelegd aan de eigenaar ?
2. Werden de herstelbeplantingen reeds uitgevoerd en indien dit niet het geval is, is een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?
3. Waarvoor wordt dit perceel nu gebruikt ?

**Antwoord**

Bij vonnis van 5 februari 1992 van de rechtbank van eerste aanleg werd de betrokkene veroordeeld tot het herstellen binnen het jaar van de plaats in de voorgaande staat ; bij niet-uitvoering is de gemachtigde ambtenaar gerechtigd een dwangsom van 1.000 frank per dag te vorderen.

Thans is het perceel in gebruik als weiland.

**Vraag nr. 139**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Natuurgebied in Beernem — Plannen voor ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Tussen de E 40 en de spoorweg in Beernem wenst een meubelbedrijf een uitbreiding te realiseren van enkele hectaren groot. Dit impliceert echter de rooiing van een bos van 2 ha groot, dat op het gewestplan de bestemming heeft van natuurgebied. Door de gemeente wordt momenteel een BPA opgemaakt, met de bedoeling aan deze zone een andere bestemming te geven.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd reeds een principiële toestemming gegeven voor deze uitbreiding ?
2. Wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?

**Antwoord**

1. Het voorontwerp van het betrokken BPA werd besproken in plenaire vergadering van 2 december 1991. Het besluit van deze bespreking was dat er mee kan akkoord gegaan worden dat het gemeentebestuur, mits een aantal aanpassingen aan het plan en aan de stedenbouwkundige voorschriften, de procedure tot goedkeuring inzet.

Een van de voorwaarden was dat ter compensatie van het te rooien bos in het natuurgebied, in het aansluitend gebied circa 8,8 ha moest worden bebost onder begeleiding van de dienst Waters en Bossen. Deze bijkomende bebossing is gepland op weilanden die nu bemest worden met drijfmest, zodat de toekomstige begroeiing zowel uit biologisch-landschappelijk oogpunt, als op vlak van het milieu in het kader van de ligging binnen de beschermingszone van een drinkwatergebied, een positief resultaat zal opleveren.

- 2 Het BPA werd voorlopig aanvaard in de gemeenteraad van 4 mei 1992. Tijdens de periode van 15 mei tot en met 16 juni 1992 zal er een openbaar onderzoek worden georganiseerd.

**Vraag nr. 140  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Tielt- Winge — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Tielt-Winge werden in 1986 2 percelen ontbost zonder vergunning, en omgezet in weiland. De percelen waren bezet met canadapopulieren, waaronder een zeer gevarieerde en ecologisch waardevolle struik- en kruidvegetatie aanwezig was.

Op het gewestplan zijn deze percelen opgenomen als natuurgebied. Reeds in 1986 werd door het bestuur Ruimtelijke Ordening proces-verbaal opgesteld.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Hoe groot is de oppervlakte van het gerooide bos ?
2. Werden herstelmaatregelen opgelegd en werden deze ondertussen uitgevoerd ?
3. Indien dit niet het geval is, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

De administratie kreeg de opdracht dit probleem on-  
verwijld te onderzoeken.

Zodra het resultaat van dit onderzoek mij wordt voor-  
gelegd, zal ik niet nalaten het lid hiervan in kennis te  
stellen.

**Vraag nr. 141  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Begijnenbos in Kortenaeken — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw-  
vereniging signaleerde mij volgend dossier.

Het Begijnenbos te Kortenaeken is een zeer waardevol  
loofbosgebied in het Hageland en het werd op het  
gewestplan opgenomen als natuurgebied.

Door één van de eigenaars werden enerzijds een be-  
langrijk aantal niet-kaprijke eiken gekapt en anderzijds  
een aantal percelen gerooid voor omzetting naar laag-  
stamboomgaarden. De totale ontbossing bedraagt on-  
geveer 2,5 ha.

Voor deze ontbossing werd geen bouwvergunning ver-  
leend. Door diverse verenigingen werd tegen dé ont-  
bossing geprotesteerd en ook het bestuur Ruimtelijke  
Ordening werd op de hoogte gebracht van deze over-  
tredding.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en  
de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had  
ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd door de bevoegde ambtenaren van het be-  
stuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de  
werken te laten stilleggen of om proces-verbaal op  
te stellen, gezien het hier gaat om een overtreding  
van de wet op de ruimtelijke ordening en de stede-  
bouw ? Wat zijn de gevolgen van dit optreden ?
2. Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bos-  
vernietiging en indien ja, werd daaraan reeds gevolg  
gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze  
herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

De administratie kreeg de opdracht het probleem on-  
verwijld te onderzoeken.

Zodra het resultaat van dit onderzoek mij wordt voor-  
gelegd, zal ik niet nalaten het lid hiervan in kennis te  
stellen.

**Vraag nr. 142  
van 23 april 1992  
van mevrouw V. DUA**

**Realisatie of uitbreiding van woonzones — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouw-  
vereniging signaleerde mij een aantal dossiers die be-  
trekking hebben op de realisatie of de uitbreiding van  
woonzones, waardoor het aanwezige bos vernietigd  
wordt.

Dit geldt onder meer voor :

- de verkaveling Fazant in Wuustwezel, waardoor 3,5 ha pijnbos bedreigd wordt ;
- de uitbreiding van een sociale woonwijk aan de Poederleese weg in Herentals, waarvoor een aantal prive-eigenaars onteigend werden ;
- een verkaveling in Brecht, waardoor 23 ha bos bedreigd wordt ;
- een verkaveling van 9 ha bos in Weelde (Ravels) ;
- de verkaveling van een bosgebied van 25 ha groot, genaamd het Broek, in Willebroek ;
- een verkaveling gerealiseerd door Interleuven in Langdorp, waarbij een bos van 5 ha groot, bestaande uit den en eik, werd gekapt.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Waren deze bossen gelegen in woongebieden of woonuitbreidingsgebieden ?
2. Indien dit het geval is, wordt de vergunning tot ontbossing dan automatisch goedgekeurd ?
3. Worden in dergelijke gevallen maatregelen genomen om de bestaande bossen te behouden ?
4. Indien bij dergelijke dossiers het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 negatief is, wordt daarmee dan rekening gehouden ?

#### Antwoord

Het is mij niet mogelijk een inhoudelijk antwoord te geven. De verstrekte inlichtingen zijn immers te vaag. Om de eventuele dossiers terug te vinden zou het bestuur ofwel over concrete gegevens omtrent de aanvrager moeten beschikken (namelijk naam, voornaam, straat waar het perceel is gelegen) ofwel omtrent de juiste en volledige kadastrale gegevens. De sterk onderbezette personeelsformatie laat het bestuur niet toe opzoekingen ter plaatse uit te voeren.

**Vraag nr. 143**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### ***Uitbreiding voetbalveldencomplex in Diest (Molenstede) — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In Diest (Molenstede) werd een bos volledig gekapt voor de uitbreiding van een voetbalveldencomplex. Dit bos is volgens het gewestplan gelegen in een natuurgebied.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
2. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
3. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
4. Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

#### Antwoord

De bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening heeft de nodige vaststellingen verricht inzake de reliëfwijziging. De ontbossing werd vastgesteld door de ambtenaren van de dienst Waters en Bossen.

De herstelmaatregel inzake de reliëfwijziging is nog in onderzoek en zal in de loop van volgende weken aan het parket worden gezonden.

**Vraag nr. 144**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### ***Fresnaydomein in Beersel (Dworp) — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Het Fresnaydomein in Beersel (Dworp) is eigendom van de Fédération Catholique des Scouts de Belgique. Er werden reeds diverse aanvragen ingediend voor verkavelingen in dit bosgebied. Die werden geweigerd. Desondanks werden diverse percelen bos gekapt.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wat was de bestemming van dit bos op het gewestplan ?
2. Werd voor deze ontbossing een bouwvergunning aangevraagd en verleend ?
3. Ingeval een vergunning werd verleend, werd bij de beoordeling van de aanvraag rekening gehouden met het advies van de dienst Waters en Bossen in het kader van artikel 90 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ? Wat was de inhoud van dit advies ? Indien daarvan werd afgeweken, wat was dan de motivatie daarvoor ?
4. Werd een heraanplanting opgelegd en zo ja, werd daar reeds gevolg aan gegeven ? Indien niet, is er

een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?

- Indien geen vergunning werd verleend, werd dan door de bevoegde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken stil te leggen of om proces-verbaal op te maken, vermits het in dit geval een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw betreft ? Wat was het gevolg van dit optreden ?

**Antwoord**

- Het domein Fresnay is gelegen in het natuurgebied van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse.
- Uit inlichtingen ingewonnen bij de gemeente en de provinciale directie blijkt dat deze besturen geen kennis hebben van ontbossing van het domein.

**Vraag nr. 145**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Kortenaken — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In 1987 werden alle volwassen bomen gekapt in een oud inlands eikebos van 5,2 ha groot te Kortenaken. Op 6 augustus 1990 werd ook het schaarhout verwijderd, werden niveleringswerken uitgevoerd en werd het terrein omgevormd tot weiland.

Het terrein werd door het Waakzaamheidscomité terug beplant naar aanleiding van een actie tijdens de Week van het Bos 1991. In november 1991 werd deze aanplanting terug verwijderd en werd drijfmest gestrooid op het terrein.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

- Waarvoor wordt het ontboste terrein momenteel gebruikt ?
- Werd door de bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening opgetreden om de werken te laten stilleggen of om proces-verbaal op te stellen, gezien het hier gaat om een overtreding van de wet op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw ? Wat waren de gevolgen van dit optreden ?
- Werden herstelbeplantingen geëist voor deze bosvernietiging en indien wel, werd daaraan reeds gevolg gegeven ? Indien niet, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

De bevoegde ambtenaren van het bestuur Ruimtelijke Ordening hebben op 9 oktober 1990 een onderzoek ter plaatse ingesteld, proces-verbaal opgesteld en de werken stilgelegd. Ik verwijs naar het antwoord op de vraag nummer 215 van 17 september van de heer L. Vanhorenbeek, lid van de Vlaamse Raad (Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, 1990-1991, nr. 21 van 11

oktober 1991, blz. 1019). De vordering van de gemachtigde ambtenaar werd ondertussen aan het parket gezonden. Thans moet het resultaat van het gerechtelijk onderzoek worden afgewacht.

**Vraag nr. 146**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Domein De Winghe in Tielt-Winge — Herbebossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Het domein De winghe in Tielt-Winge bestaat deels uit landbouwgrond, deels uit ecologisch waardevol bos. Het bosgebied is volgens het gewestplan gelegen in natuurgebied en het werd als landschap beschermd bij besluit van 21 september 1962.

Desondanks werd toelating verleend voor de aanleg van een golfterrein, wat gepaard ging met ontbossingen. Door diverse natuurverenigingen werd sterk geprotesteerd tegen de voorgenomen bestemmingswijziging. Een aantal personen hebben zich burgerlijke partij gesteld bij de rechtbank en betwistten de wettelijkheid van het project. Door de uitspraak van de rechtbank van 15 januari 1992 werden deze personen in het gelijk gesteld : de ontbossing werd bewezen geacht en de eigenaar werd verplicht tot herstelbeplantingen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

- Hoe groot is de oppervlakte bos die onrechtmatig werd geroid ?
- Werden de opgelegde herbebossingen ondertussen reeds gerealiseerd ?
- Indien dit niet het geval is, is een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

**Antwoord**

Op 27 maart 1987 werd door de buitendienst Vlaams-Brabant van het bestuur Ruimtelijke Ordening proces-verbaal opgesteld voor het kappen van bomen. Volgens het begeleidend verslag ging het om plusminus 278 bomen van ongeveer 50 cm diameter.

Deze aangelegenheid werd doorgestuurd naar de bevoegde gerechtelijke instanties.

Naar verluidt werd tegen de uitspraak van de correctionele rechtbank beroep aangetekend door belanghebbende. Bijgevolg is deze procedure aanhangig bij de daartoe bevoegde rechtbank.

**Vraag nr. 147**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

**Kasteeldomein van Ossel in Meise — Ontbossing**

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

In het kasteeldomein van **Ossel** in Meise wordt de aanleg van een golfterrein gepland met een totale oppervlakte van 95 ha. Het betreffende gebied bestaat voornamelijk uit landbouwgronden maar bevat ook een populierenbos van 5 ha groot. Het gebied heeft op het gewestplan de bestemming natuurgebied en het werd in 1978 beschermd als landschap.

De aanvraag gaat uit van een grote bouwpromotor die, naast de aanleg van een golfterrein, ook een verkaveling voor het bouwen van grote villa's plant.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er een principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Werd reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit project en wat is de huidige stand van zaken in dit dossier ?
3. Met welke oppervlakte-inname gaat dit project gepaard, en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?

#### **Antwoord**

Voor de aanleg van een golfterrein werd geen officiële aanvraag bij de gemeente ingediend. De bevoegde buitendienst voor Vlaams-Brabant beschikt over geen dossier ter zake.

**Vraag nr. 148**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### ***Golfterrein in Floordambos te Steenokkerzeel (Melsbroek) — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Het Floordambos in Steenokkerzeel (Melsbroek) is een ecologisch zeer waardevol gemengd loofbos met vooral eik, populier en beuk. Dit bos werd beschermd als landschap bij besluit van 5 maart 1986.

Naar aanleiding van een aanvraag tot aanleg van een golfterrein in dit bos, werd het beschermingsbesluit in maart 1990 vernietigd door de Raad van State. Er werd een nieuwe beschermingsprocedure ingezet en de bescherming werd definitief bekrachtigd bij besluit van 26 juni 1991.

Ondertussen echter werd het golfterrein aangelegd. Er werden daarbij kappingen uitgevoerd zonder vergunning, waarvoor ook processen-verbaal werden opgesteld. Momenteel willen de uitbaters een uitbreiding van het golfterrein, waarvoor nogmaals 20 ha bos zal moeten sneuvelen.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Werd er een principiële goedkeuring gegeven voor

de aanleg van dit golfterrein en van wanneer dateert deze beslissing ?

2. Welk gevolg werd gegeven aan de diverse processen-verbaal die werden opgemaakt ?
3. Werden herstelbeplantingen opgelegd en werden deze reeds gerealiseerd ? Indien dit niet het geval is, is er een dossier inzake herstelbeplantingen in voorbereiding ?
4. Werd reeds een principiële goedkeuring gegeven voor de uitbreiding van het golfterrein en wat is de stand van zaken in dit dossier ?

#### **Antwoord**

De administratie kreeg de opdracht dit probleem onverwijld te onderzoeken.

Zodra het resultaat van dit onderzoek mij wordt voorgelegd, zal ik niet nalaten het lid hiervan in kennis te stellen.

**Vraag nr. 149**  
**van 23 april 1992**  
**van mevrouw V. DUA**

#### ***Golfterrein in Marnixdomein te Overijse — Ontbossing***

Het Waakzaamheidscomité van de Vlaamse Bosbouwvereniging signaleerde mij volgend dossier.

Door de PVBA Golf Practice Clubs werd een aanvraag ingediend voor de aanleg van een golfterrein in het Marnixdomein in Overijse. De betrokken gronden waren gelegen deels in agrarisch gebied, deels in een bosgebied aansluitend bij het Zoniënwoud. Dit domein werd beschermd als landschap op 12 december 1979, maar door de gebrekkige argumentatie werd het beschermingsbesluit vernietigd door de Raad van State.

Er werden terreinnivelleringen uitgevoerd en een belangrijk aantal bomen werden gekapt. Er werden diverse processen-verbaal opgesteld, waartegen de club beroep aantekende. Desondanks werd het golfterrein aangelegd. Momenteel loopt er een nieuwe beschermingsprocedure.

Gelet op de kleine bebossingsindex van Vlaanderen en de vele bedreigingen van het Vlaamse bosareaal, had ik graag het volgende van de Minister vernomen.

1. Wanneer werd de principiële goedkeuring gegeven voor de aanleg van dit golfterrein ?
2. Met welke oppervlakte-inname gaat dit project gepaard, en hoe groot is de betrokken bosoppervlakte ?
3. Werd reeds een gewestplanwijziging aangevraagd voor dit dossier en wat is de huidige stand van zaken ?
4. Welk gevolg werd gegeven aan de diverse processen-verbaal die werden opgemaakt ?
5. Werden herstelbeplantingen opgelegd en werden deze reeds gerealiseerd ? Indien dit niet het geval

is, is er een dossier inzake deze herstelbeplantingen in voorbereiding ?

### Antwoord

In de beleidsnota betreffende de golfterreinen in Vlaanderen, van de Vlaamse Executieve van 31 mei 1989, staat het volgende over de geplande golf in Overijse.

Punt 5.2.5. Overijse : voor het gebied waarin het terrein zich bevindt werd een BPA goedgekeurd waarop de bestemming golfspelen verboden wordt. De gemeente heeft derhalve alle middelen ter beschikking gekregen om de volgens haar stedenbouwkundige verantwoorde maatregelen te nemen.

In de beleidsnota van 21 november 1990 staat over de golf in Overijse onder punt 3 het volgende vermeld :

Nr. 25 Overijse — voor dit golfterrein is een BPA opgesteld en goedgekeurd om de golfactiviteiten te verbieden en stop te zetten. Het initiatief ligt bij de gemeente.

Er moet wel opgemerkt worden dat het BPA „post factum” tot stand gekomen is, dat wil zeggen op een ogenblik dat de golf al bestond. Deze golf is tot stand gekomen vóór het van kracht worden van het decreet, waarbij het aanleggen van een golf vergunningsplichtig is in het kader van artikel 44 van de wet op de ruimtelijke ordening.

Deze aangelegenheid vormt dan ook een betwisting tussen de eigenaar en de gemeente Overijse.

**Vraag nr. 150**  
**van 23 april 1992**  
**van de heer J. DE MEYER**

### **Weekendverblijven — Verplichte inschrijving op het adres van verblijfplaats**

In een zone voor weekendverblijven (volgens het gewestplan) worden weekendverblijven opgericht in regel met de wet op stedenbouw, wat onder andere inhoudt dat deze verblijven een maximale oppervlakte van 60 m<sup>2</sup> mogen hebben. Voor zover deze verblijven zich in deze woonzone bevinden en voor zover deze enkel voor verblijfsrecreatie (in de weekend en in vakantieperiodes) worden gebruikt, rijst er geen enkel probleem.

Meer en meer stelt men echter vast dat dergelijke verblijven de facto niet enkel als verblijfsrecreatie, dus als tweede verblijfplaats gebruikt worden, maar wel degelijk als hoofdverblijfplaats. Dit is onder meer af te leiden uit de min of meer permanente bewoning en uit een aantal veelal illegale uitbreidingswerken aan deze verblijven, waardoor de echte bewoonbare oppervlakte in feite wordt verhoogd. Dit betekent dat zich een ontelbare reeks overtredingen tegen de wet op stedenbouw opstapelt.

Bovendien doen zich naderhand allerlei andere problemen voor : de eigenlijke permanente bewoning creëert een aantal andere behoeften : nutsvoorzieningen (riolering, water, elektriciteit), huisvuilophaling, postbedeling, enzovoort. Allerlei functies die bij echte verblijfsrecreatie geen problemen stellen, maar bij permanente bewoning wel. Tot daar het probleem in de realiteit.

De gemeentebesturen worden daarenboven voor een dilemma geplaatst wat betreft de juridische afhandeling van bovenstaande problemen :

— enerzijds zou men repressief moeten optreden overeenkomstig de wet op stedenbouw ;

- anderzijds wordt men door het Ministerie van Binnenlandse Zaken gedwongen de personen die erom verzoeken in te schrijven op het adres van hun verblijfplaats, die hoewel zogenaamd een weekendverblijf, volgens Binnenlandse Zaken wel “bewoonbaar” is (en het de facto ook wel is gezien bepaalde uitbreidingen).

Dit inschrijven kan dan weer bij de bewoners de indruk wekken dat hun situatie geregulariseerd is en heeft tot gevolg dat een aantal eisen op gebied van nutsvoorzieningen gerechtmatig lijken : men is dan immers volwaardig inwoner van de gemeente, men betaalt belastingen, dus men heeft recht op een aantal voorzieningen.

Welke visie heeft de Minister hierover ?

### Antwoord

De administratie kreeg de opdracht dit probleem onverwijld te onderzoeken.

Zodra het resultaat van dit onderzoek mij wordt voorgelegd, zal ik niet nalaten het lid hiervan in kennis te stellen.

**Vraag nr. 151**  
**van 23 april 1992**  
**van de heer H. VAN DIENDEREN**

### **De Kwikaard in Zoersel — Ambachtelijke zone**

De Kwikaard in Zoersel wordt een ambachtelijke zone. Dat kan ik afleiden uit het uiterst beknopte antwoord dat de Minister mij geeft op vraag nummer 75 van 30 maart 1992 (Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, BZ 1992, nr. 3 van 3 april 1992, blz. 104).

1. Wat doet de Minister met het argument dat er nog voldoende niet-volzette ambachtelijke zones zijn in de streek ?
2. Op grond van welke argumenten legt de Minister het verzet van de omwonenden naast zich neer ?
3. Welke “planologische voorwaarden” werden de gemeente Zoersel opgelegd om de “te verwachten hinder tot een minimum te beperken” ?

### Antwoord

1. Onderzoek van de inventaris van de onbebouwde gronden binnen ambachtelijke zones in de streek leert dat deze geen mogelijkheden bieden om te voldoen aan de behoefte tot vestiging van nieuwe



kleinschalige ambachtelijke bedrijven met een plaatselijk verzorgend karakter, noch voor herlokalisatie van dito bedrijven die wegens plaatsgebrek voor uitbreiding of wegens milieuhinder uit de woongebieden moeten verdwijnen.

2. Een vestiging van een ambachtelijke zone kan steeds tot verzet leiden bij de in de omgeving wonende bevolking, omdat er altijd enige overlast (bijvoorbeeld bijkomend verkeer) zal zijn.

Door het feit echter dat de ambachtelijke zone KwiKaard (zie de beslissing van de Vlaamse Executieve van 1 april 1992) verder zal gerealiseerd worden op basis van een BPA, waarin beperkende voorschriften zullen worden opgenomen voor wat betreft de aard van de bedrijven, het gabariet van de gebouwen en het voorkomen ervan, alsook de aan te leggen bufferzones, kan voorkomen worden dat de omwonenden een abnormale hinder zullen onder vinden.

3. De planologische voorwaarden zullen bepaald worden in de studie van het BPA, waarbij maximaal gestreefd zal worden om hinder voor de omwonenden te voorkomen en de inpassing in het landschap zo goed mogelijk te verzorgen.

**Vraag nr. 152  
van 24 april 1992  
van de heer V. VAUTMANS**

**Bruggenonderzoek — Stand van zaken**

Sinds enkele jaren is het bekend dat een aantal van onze bruggen zich in een niet al te beste staat bevinden. De gebreken aan de bruggen zijn van uiteenlopende aard en de mogelijke gevolgen van die gebreken kunnen zeer verschillend zijn. Geregeld worden we herinnerd aan deze situatie door het instorten van een brug zoals recent in Melle of door het beperken van het verkeer op andere bruggen.

Enkele jaren geleden werd een systematisch bruggenonderzoek ingesteld en een zeer ambitieus programma voor brugherstellingen aangekondigd.

1. Wordt het systematisch bruggenonderzoek uitgevoerd ?
2. Hoeveel bruggen vertonen zodanig ernstige gebreken dat de veiligheid van de gebruikers en de economie van het land gevaar loopt ?
3. Welke bedragen worden jaarlijks ingeschreven voor brugherstellingen ? Volstaan deze om op korte termijn te komen tot een normale situatie ?

**Antwoord**

De organisatie van de controles en inspecties van de kunstwerken, waaronder de bruggen, wordt geregeld door de Richtlijnen voor het beheer van kunstwerken, die sedert 1 juli 1978 toegepast worden door het departement op bruggen, tunnels, viaducten en aanpalende steunmuren.

Deze richtlijnen voorzien in een systematisch onder-

zoek met algemene en bijzondere inspecties. De courante periodiciteit van de algemene inspecties bedraagt drie jaar. Voor kwetsbare kunstwerken wordt een kortere periodiciteit voorgeschreven.

Op het naleven van deze richtlijnen en instructies en op het nemen van de passende maatregelen wordt toezicht uitgeoefend door de commissie Beheer van de Kunstwerken, waaraan zowel de uitvoerende administraties als de administratie Ondersteunende Studies en Opdrachten (die het beheer coördineert) deelnemen.

2. Drieëntwintig bruggen vertonen zo'n gebreken dat op zeer korte termijn overgegaan moet worden tot vervanging of grondige herstelling. Voor deze vervangingen of grondige herstellingen zullen in de begrotingen 1992 en 1993 kredieten ingeschreven worden.

Deze bruggen staan onder permanent toezicht vanuit het oogpunt van veiligheid. Alle maatregelen werden genomen om de veiligheid van de gebruikers te garanderen. Er bestaat dus normaal geen gevaar, noch voor de weggebruikers, noch voor de economie van het land.

3. De laatste jaren werden er voor brugherstellingen en vervangingen kredieten ingeschreven die varieerden tussen 400 en 600 miljoen frank. Volgens een recente studie van de administratie Ondersteunende Studies en Opdrachten, die het beheer van de kunstwerken coördineert, moet er in een tienjarenprogramma circa 1 miljard frank per jaar uitgetrokken worden om het patrimonium van de kunstwerken te saneren.

Dit jaarlijks bedrag is gesteund op internationaal erkende criteria en vertegenwoordigt  $\pm 1$  procent van de waarde van het patrimonium der kunstwerken.

Ik neem mij voor om dienaangaande concrete voorstellen aan de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad voor te leggen.

**Vraag nr. 154  
van 24 april 1992  
van de heer V. VAUTMANS**

**Wegendienst in Limburg — Programma**

De laatste jaren werd het aantal investeringen in de provincie Limburg sterk teruggeschoefd. Volgens geruchten zou, hoewel de kredieten in belangrijke mate verminderd werden, in het begrotingsjaar 1991 toch een zeer belangrijk gedeelte van die kredieten, namelijk 375 miljoen frank, besteed zijn aan diversen binnen en buiten de provincie.

1. Welk was het vooropgesteld fysisch programma en de budgettaire ramingen voor Limburg in het jaar 1991 ?
2. Hoe ziet het uiteindelijk gerealiseerd fysisch programma met de vastgelegde bedragen eruit ?
3. Klopt het bedrag van 375 miljoen frank aan diversen ?

4. Kan een overzicht worden gegeven van waar en hoe die diversen werden besteed ?
5. Hoe wordt dat uitzonderlijk hoog bedrag aan diversen verklaard ?

**Antwoord**

1. Op het investeringsprogramma 1991 werd een bedrag van 988 miljoen uitgetrokken voor de buitendienst Limburg.
2. Het uiteindelijk gerealiseerd fysisch programma voor Limburg betreft 937 miljoen.
3. Van dit totaal bedrag werd 317 miljoen besteed aan diversen.

4 en 5. Hierna volgt een overzicht van de totale vastleggingen :

— Aanbestedingen (openbare en beperkte)	<b>620 M</b>
— Onderhandse overeenkomsten (proeven, BEE-verplaatsingen, deelname kosten rioleringen, betaling schadevergoedingen)	<b>64 M</b>
— Herzieningen	<b>24 M</b>
— Verrekeningen	<b>54 M</b>
— Onteigeningen	<b>99 M</b>
— Vergoedingen (bitumenvergoedingen — droogte zomer)	<b>49 M</b>
— Subsidies	5 M
— Proeven	4 M
— Verlichting — aanpassen seininstallaties	18 M
	<b>937 M</b>

Een bedrag van 317 miljoen aan diversen (33 procent van de begroting) is niet uitzonderlijk, rekening houdend met het vrij hoge bedrag aan onteigeningen (99 M in '91).

**Vraag nr. 155**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer V. VAUTMANS**

**Provinciale Technische Wegendienst Limburg — Studieopdrachten**

Al jaren is het optreden van de Provinciale Technische Wegendienst Limburg (PTD) als studiebureau een doorn in het oog van zeer veel private studie- en architectenbureaus. De redenen hiervoor zijn duidelijk : in zeer veel gevallen is de PTD rechter en partij : gemeentebesturen en overheden sturen gemakkelijk opdrachten door omdat ze op die wijze hopen op een voorkeurbehandeling. De PTD moet zich uiteraard laten verze-keren maar moet geen kosten van huisvesting en logis-

tiel rekenen, zodat zij goedkoper kan werken en de private studie-bureaus wegconcurrereert. Sinds zeer korte tijd treedt de PTD Limburg ook geregeld op voor opdrachten van de NV Aquafin.

Daarbij rekent de PTD Limburg geen BTW aan en sinds de laatste verhoging van de BTW op de studies tot 19,5 procent is uiteraard de vervalssing van de concurrentie nog veel acuter geworden.

1. Moet een overheid die op deze wijze optreedt voor andere overheden, geen privé-statuuat aan te nemen ?
2. Moet er geen BTW aangerekend worden voor dergelijke studies ? Stedelijke waterregies zijn voor gelijksoortige activiteiten wel BTW-plichtig.
3. Worden de studies aanbesteed conform de wet op de overheidsopdrachten ?

**Antwoord**

Gezien het hier een particuliere aangelegenheid betreft, zullen we dit verder onderzoeken en het lid persoonlijk de informatie laten geworden.

**Vraag nr. 156**  
**van 27 april 1992**  
**van de heer L. BARBE**

**Zwalm — Regularisatie onwettige planimeters**

De vijf planimeters die in 1988 door de gemeente Zwalm op een onwettige wijze werden geplaatst, blijven de plaatselijke gemoederen beroeren. Er zijn geruchten dat die vijf planimeters al geregulariseerd zouden zijn.

Graag zou ik over die problematiek het volgende willen vragen.

1. Welke diensten hebben van de gemeente Zwalm een regularisatieaanvraag ontvangen ? Wanneer en voor welke planimeters ?
2. Welke beslissing hebben de diensten genomen betreffende de regularisatie van de vijf planimeters, namelijk :
  - a. de planimeter aan de Saksenboom te Meilegem ;
  - b. de planimeter in de dorpskom van Dikkele ;
  - c. de planimeter te Rozebeke ;
  - d. de planimeter te Sint-Maria-Latem ;
  - e. de planimeter te Paulatem ?
3. Welke argumenten hebben de betrokken diensten aangevoerd voor die regularisatie en op basis van welk artikel is dit mogelijk ?
4. Welk effect heeft de eventuele toekenning van de regularisatie op de klachten die bij het parket van de rechtbank van Oudenaarde werden ingediend en van een vorige periode dateren ?
5. Wanneer, door welke dienst en op welk niveau werd de rechtbank van Oudenaarde op de hoogte gebracht van de eventuele regularisatie ?

**Antwoord**

Volgens het Groot Woordenboek der Nederlandse Taal van Van Dale is een planimeter een vlaktemeter, zijnde een instrument dat de oppervlakte van een willekeurige vlakke figuur bepaalt door het bewegen van een stift langs de omtrek.

Vermoedelijk bedoelt het lid de gemeentelijke aanwijzingsborden met het gemeentelijk stratenplan.

Binnen het kader van de wet op de ruimtelijke ordening worden dergelijke types van aanwijzingsborden beschouwd als straatmeubilair van geringe omvang langs openbare wegen, net zoals bijvoorbeeld rustbanken, vuilniszakken, wegwijzers, verlichtingspalen, vlaggenmasten en dergelijke. Volgens de bepalingen van het koninklijk besluit van 25 maart 1981 valt dergelijk straatmeubilair van geringe omvang onder de categorie van werken waarvoor geen bouwvergunning vereist is.

**Vraag nr. 158**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer L. VAN NIEUWENHUYSEN**

***Gemeentebestuur St. -Genesius-Rode — Berichten in Franstalig blad Carrefour***

Het Franstalig blad Carrefour dat in de Vlaamse rand rond Brussel huis aan huis wordt besteld en dat erop gericht is de Franstalige inwijkelingen ertoe aan te zetten zich niet aan te passen, bevat ook een rubriek berichten aan de bevolking, bestemd voor de inwoners van Sint-Genesius-Rode. Blijkbaar gaat het om officiële berichten van het gemeentebestuur.

Kan de Minister dit laatste bevestigen ?

Meent de Minister desgevallend dat dit wettelijk kan ?

**Antwoord**

Ik heb de gouverneur van de provincie Brabant reeds verzocht om de aangeklaagde situatie op het terrein te toetsen aan de dwingende bepalingen van de afdeling IV van het koninklijk besluit van 18 juli 1966 houdende coördinatie van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Ik heb de gouverneur ook gevraagd onmiddellijk de maatregelen te treffen die in het voorliggend geval nodig zijn.

Ik zal niet nalaten het lid per brief verder op de hoogte te houden.

**Vraag nr. 159**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer L. VAN NIEUWENHUYSEN**

***Taalgebruik in St. -Genesius-Rode — Straatnaamborden met Franstalige publiciteit***

Een aantal nieuwe straatnaamborden in Sint-Genesius-Rode vertonen Franstalige publiciteitsboodschappen.

Is de Minister hiervan op de hoogte ?

Welke maatregelen werden er desgevallend getroffen om deze toestand ongedaan te maken ?

**Antwoord**

Ik heb de gouverneur van de provincie Brabant reeds verzocht om de aangeklaagde situatie op het terrein te toetsen aan de dwingende bepalingen van de afdeling IV van het koninklijk besluit van 18 juli 1966 houdende coördinatie van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Ik heb de gouverneur ook gevraagd onmiddellijk de maatregelen te treffen die in het voorliggend geval nodig zijn.

Ik zal niet nalaten het lid per brief verder op de hoogte te houden.

**Vraag nr. 160**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer G. ANNEMANS**

***Bouw distributiebedrijf in Ardoois — Klachten middenstandsverenigingen***

Door enkele wettelijk erkende middenstandsverenigingen werden klachten ingediend tegen een distributiebedrijf dat vanaf half 1991 tot 6 april 1992 in Ardoois op onwettige wijze een grote vestiging aan het bouwen was. Tot op heden ontvingen deze verenigingen antwoord noch ontvangstbevestiging van deze klachten.

1. Kan de Minister mij mededelen welke maatregelen hij genomen heeft om aan deze onwettelijkheden een einde te maken ?
2. Welk gevolg werd er gegeven aan de klachten van deze middenstandsverenigingen ?

**Antwoord**

Gerzien de gestelde vraag betrekking heeft op een particulier geval en het niet tot de gewoonten behoort dergelijke gevallen in openbare documenten te behandelen, zal het lid met een afzonderlijk schrijven persoonlijk op de hoogte gebracht worden van deze zaak.

**Vraag nr. 161**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer R. VAN HOOLAND**

***Tweede verblijven — Belasting***

Heel wat inwoners van Vlaanderen houden er naast hun domicilie een tweede verblijf op na. Sommigen verkiezen fijne gemeenten voor hun domicilie, zoals Knokke-Heist of Oostduinkerke, waardoor hun andere woonst tweede verblijf wordt.

1. In verband met de belasting op de tweede verblijven zou ik graag het bedrag en het jaar van de eerste heffing vernemen.

2. Heeft het nationale of een ander bovengemeentelijk bestuursniveau ooit belasting geheven op tweede verblijven ? Zo ja, wanneer, voor welke bedragen en met welke jaarlijkse opbrengst ?

**Antwoord**

Zoals het lid ongetwijfeld weet, zijn de gemeenteraadsbesluiten inzake het heffen van belastingen enkel onderworpen aan het algemeen administratief toezicht, dat in eerste instantie op provinciaal niveau wordt uitgeoefend. Daarom beschik ik niet automatisch over de informatie met betrekking tot de eerste vraag.

Zodra ik de gegevens van de provinciegouverneurs heb ontvangen, zal ik ze, gelet op de statistische aard, rechtstreeks aan het lid bezorgen.

Wat de tweede vraag betreft, deel ik mee dat noch de Vlaamse Gemeenschap, noch de Vlaamse provincies een belasting vestigen om de tweede verblijven. Uiteraard ben ik niet bevoegd om een antwoord te geven inzake andere Gewesten of de nationale overheid.

**H. WECKX**

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR EN BRUSSELSE AANGELEGENHEDEN

**Vraag nr. 24  
van 21 april 1992  
van de heer R. RAES**

**Opera voor Vlaanderen — Personeel**

Bij de Opera voor Vlaanderen zou recent een gedeelte van het Vlaamse artistieke personeel zijn ontslagen of geen nieuw contract hebben gekregen. Tegelijkertijd zouden meerdere personen van vreemde nationaliteit zijn aangeworven, en dit doorgaans in hogere weddeschalen.

1. Hoeveel personen zijn er als artistiek personeel en hoeveel als niet-artistiek personeel in dienst bij de Opera voor Vlaanderen ? Graag een uitsplitsing volgens nationaliteit.
2. Hoe is de structuur van de weddeschalen ? Hoeveel personen, van welke nationaliteit, bevinden zich in elk van deze weddeschalen ?
3. Wat zijn bij aanwerving de normen en modaliteiten die bepalen wie in welke weddeschaal terechtkomt ?

**Antwoord**

Vermits de intercommunale Opera voor Vlaanderen CV sinds 1988 in vereffening is, wordt verondersteld dat de vragen van het lid betrekking hebben op de Vlaamse Operastichting VZW die in datzelfde jaar werd opgericht.

1. De VZW Vlaamse Operastichting beschikte op 31 december 1991 over een personeelsbestand van 230

medewerkers met een bedieningsstatuut, onderverdeeld in volgende beroepsclassificatie :

Directie	6
Orkestafdeling	76
Koorafdeling	56
Techniek + gebouwen	68
Administratie	24

De onderverdeling volgens nationaliteit is als volgt :

België	175
Nederland	14
USA	8
Bulgarije	5
Frankrijk	5
Rusland	5
Duitsland	4
Groot-Brittannië	3
Oostenrijk	2
China	1
IJsland	
Roemenië	1
Guatemala	1
Ierland	1
Spanje	1
Hongarije	1
Argentinië	1
Australië	

2. De VZW Vlaamse Operastichting beschikt over een eigen loonstructuur, die van toepassing is op al de medewerkers, ongeacht hun nationaliteit of geslacht. De loonstructuur omvat 10 verticale classificaties en 21 horizontale trappen.
3. Aanwervingen gebeuren overeenkomstig volgende criteria :
  - a. Het principiële akkoord wordt gegeven door de directie, in het raam van de budgettaire beschikkingen.
  - b. De vacature wordt intern kenbaar gemaakt aan de ondernemingsraad en door middel van aanplakking aan het personeel.
  - c. Elke vacature wordt schriftelijk medegedeeld aan de Opera voor Vlaanderen in vereffening.
  - d. De selectie gebeurt op basis van tests, al dan niet door het bedrijf zelf ingericht, en interviews.
  - e. Als voornaamste criterium geldt, dat de kandidaat die het best beantwoordt aan het functieprofiel aangeworven wordt. De ondernemingsraad wordt ingelicht over de aanwerving.

De functieclassificatie wordt bepaald bij de aanwerving en de weddeschaal is afhankelijk van de individuele beroepservaring en de leeftijd van de aangeworven medewerker.

**Vraag nr. 27  
van 21 april 1992  
van de heer F. DEWINTER**

**BRTN-radio in Brussel — Overstemming door vrije radio's**

Eerder stelde ik een schriftelijke vraag aan de heer P.

Dewael, toenmalig Gemeenschapsminister van Cultuur (zie vraag nummer 4 van 9 november 1989, Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, 1989-1990, nr. 5 van 8 januari 1990, p. 221) over de maatregelen die werden genomen om het overstemmen van BRT- 1 en BRT-2 in Brussel door lokale Marokkaanse of Turkse vrije radio's tegen te gaan.

De heer Dewael antwoordde mij dat deze toestand zou verbeteren midden 1990 door de bouw van een nieuwe mast te Waver.

We zijn nu 1992 en verschillende Brusselse luisteraars hebben er — terecht — over geklaagd dat er nog steeds geen verbetering merkbaar is.

Kan de Minister mij deze toestand verklaren ? Welke maatregelen neemt hij hieromtrent ?

### **Antwoord**

De eerder gestelde vraag aan de heer P. Dewael, toenmalig Gemeenschapsminister van Cultuur, had vooral betrekking op een specifiek probleem, met name het overstemmen van de BRTN-programma's in Brussel door lokale Marokkaanse of Turkse zenders.

Zo werd het BRTN-programma relatief sterk gestoord door een intermodulatie (in de ontvangers) tussen de frequentie 96,1 MHz van de RTBF-zender op het Rijksadministratief Centrum (RAC) in Brussel en de frequentie 106,8 MHz van een Arabische zender.

In de loop van 1990 werd de nieuwe zendmast van de RTBF in Waver in gebruik genomen, en verhuisde tegelijkertijd ook de frequentie 96,1 KHZ naar Waver ; meteen verdween ook de intermodulatie.

De storingen van de BRTN-programma's in het centrum van Brussel zijn echter omvangrijker zodat momenteel de ontvangst van de FM-radionetten in de hoofdstad inderdaad onbevredigend is.

Om een optimale radio-ontvangst te krijgen, waarbij de invloed van natuurlijke en kunstmatige stoorbronnen (vooral andere zenders) zoveel mogelijk wordt uitgeschakeld, moet het radiosignaal ter plaatse voldoende sterk zijn. Sedert de val van de 300 m hoge mast in Waver in oktober 1983 worden de programma's van Radio 1, Radio 2 en Radio 3 voorlopig uitgezonden vanuit Veltem. In het laaggelegen centrum van Brussel en langs de Zennevallei is het signaal zwak als gevolg van verschillende factoren : de slechte ligging van Veltem (20 km ten oosten van de Zennevallei), de beperkte hoogte van de mast (slechts 100 m) wegens de nabijheid van de Nationale Luchthaven en het gebruik van een 30 jaar oude antenne.

Bovendien is het stoorniveau afkomstig van de vele lokale zenders de laatste jaren zeer sterk toegenomen. In de buurt van elke lokale zender (ook van een bescheiden 50 Watt-zender) is het signaal zeer sterk en, vermits moderne ontvangers ontworpen worden om ook nog zwakke signalen te kunnen ontvangen, is het

niet verwonderlijk dat deze bij zeer krachtige ongewenste signalen een abnormaal gedrag beginnen te vertonen.

Bij de voorbereiding van het koninklijk besluit 1981, dat het verlenen van zendvergunningen aan de lokale radio's mogelijk maakte, werd herhaaldelijk op deze gevaren gewezen.

De ontvangst van de FM-radionetten van de BRTN in Brussel kan dan ook niet goed zijn : het eigen signaal is zwak en het stoorpotentieel is hoog. Bovendien is de kans klein dat dit stoorniveau nog ooit zal verlagen. Er blijft dus slechts één middel over : het versterken van de BRTN-signalen. In Sint-Pieters-Leeuw werd begin september de bouw aangevat van de nieuwe zendtoren. Na voltooiing van de werken in de lente van 1995 kunnen de BRTN-programma's in FM van hieruit uitgezonden worden. De signaalsterkte in het centrum van Brussel zal fors stijgen en de problemen zullen in grote mate afnemen.

Omdat de toestand steeds erger wordt, tracht de BRTN in tussentijd vanuit het stadscentrum uit te zenden. Maar hiervoor zijn bijkomende frequenties nodig die de BRTN niet bezit. Mee op mijn aandringen zijn momenteel enkele frequentiecoördinaties met het buitenland aan de gang.

De BRTN hoopt in de nabije toekomst de ontvangst in Brussel van een paar programma's (onder meer Radio 2) enigszins te kunnen verbeteren.

### **Vraag nr. 28**

**van 28 april 1992**

**van de heer R. VAN WALLEGHEM**

### ***BRTN-televisie — Opening van Euro Disney***

Op 11 en 12 april jongstleden werd op BRTN-TV 1 de opening van Euro Disney uitgezonden. Het betrof hier een vier uur durende uitzending zonder culturele waarde. Ik kan me niet van de mening ontdoen dat het om een opgezette reclamecampagne ging.

Vindt de Minister het opportuun dat de BRTN gedurende ettelijke uren reclame maakt voor een Amerikaanse multinational ?

Hoeveel mocht de BRTN ontvangen voor het uitzenden van deze reclamespot ?

Of heeft de BRTN hiervoor toch moeten betalen ? Wat heeft deze vier uur durende uitzending aan de BRTN globaal gekost ?

### **Antwoord**

De opening van Euro Disney was een internationale mediagebeurtenis. Getuige de ruime aandacht die alle kranten eraan hebben geschonken, ook de Vlaamse.

De BRTN heeft voor de verwerving van de uitzendrechten nauwelijks 343.750 frank per uur betaald, dit is een drieëntwintigste van de gemiddelde kostprijs van één uur televisie-uitzending.

**Vraag nr. 30**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer L. VAN NIEUWENHUYSEN**

**Kabelmaatschappij Coditel in Wemmel en Drogenbos**  
**— Franstalige uitzendingen Eurosport**

Sedert enige tijd kunnen in Wemmel en Drogenbos alleen nog de bezitters van een stereotelevisietoestel op de Nederlandstalige uitzendingen van Eurosport afstemmen. De bezitters van een gewoon televisietoestel krijgen automatisch het sein van de Franstalige uitzendingen.

Volgens de kabelmaatschappij Coditel moet de reden worden gezocht in de overname van Eurosport door TF1.

In buurgemeenten worden niettemin toch de Nederlandstalige uitzendingen ontvangen.

Heeft Coditel, in uitvoering van de bepalingen van het kabeldecreet van 28 januari 1987, de noodzakelijke toestemming van de Executieve gevraagd ?

Op welke gronden werd die desgevallend gegeven ? Welke maatregelen heeft de Minister getroffen indien geen toestemming werd gegeven ?

**Antwoord**

1. Het Eurosportprogramma is meertalig en wordt op het hele Coditelnet via één enkel kanaal in twee versies doorgegeven, namelijk in het Engels/Nederlands en in het Frans. Bezitters van een stereotelevisietoestel kunnen via de taalkeuzetoets kiezen tussen beide versies.

De bezitters van een gewoon televisietoestel (enkel mono) hebben deze keuzemogelijkheid niet en krijgen automatisch de Franstalige versie doordat deze versie op het monokanaal wordt doorgegeven. Deze situatie houdt wel verband met de samenwerking tussen Eurosport en TF1 omdat voordien enkel een Engels/Nederlandse versie van het Eurosportprogramma bestond.

Coditel deelt mij mee dat zij het probleem bestudeert, maar dat een oplossing op korte termijn niet mogelijk is.

Ik ben evenwel van oordeel dat in het Nederlandse taalgebied de Engels/Nederlandse versie door iedereen te ontvangen moet zijn. Ik zal Coditel dan ook verzoeken voor Drogenbos en Wemmel zo vlug mogelijk een regeling in die zin uit te werken.

2. Voor zover kon worden nagegaan is de situatie bij de andere kabelmaatschappijen in Vlaanderen gelijklopend. Uiteraard wordt daar op het monokanaal de Engels/Nederlandse versie van het programma doorgegeven.

3. Wat het Nederlandse taalgebied betreft, ressorteert de doorgifte van het Eurosport-programma onder de bepalingen van artikel 3 paragraaf 2 punt 4 a van het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in

de radio- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen.

Op 12 februari 1990 werd tussen de Vlaamse Gemeenschap en Eurosport een kaderovereenkomst afgesloten voor de vastlegging van de voorwaarden bedoeld in artikel 3 paragraaf 2 punt 4 a van bovenvermeld decreet. Deze regeling geldt voor de doorgifte van het programma in alle kabelnetten van het Nederlandse taalgebied.

In haar zitting van 27 januari 1991 besliste de Vlaamse Executieve deze kabelovereenkomsten af te schaffen.

4. Ten slotte voeg ik er nog aan toe dat Coditel in Wemmel en Drogenbos ook het Tele-Bruxelles-programma doorgeeft (zie vraag nummer 14 van 21 februari 1992, Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, BZ 1992, nr. 2 van 23 maart 1992, blz. 72). Ik zal de betrokken maatschappij ter zake ook aanschrijven en vragen dat zij zich aan de bestaande regeling aanpast.

**Vraag nr. 32**  
**van 30 april 1992**  
**van de heer G. ANNEMANS**

**CV Kinder-Atelier — Politiek getinte programma's**

Is de Minister ervan op de hoogte dat de door hem erkende Coöperatieve Vennootschap Kinder-Atelier vrij uitdrukkelijk een aantal politieke standpunten inneemt en gebruik maakt van de kinderen om een uitdrukkelijk politiek getint kinderprogramma af te leveren ? Die indruk krijgt men althans als men op de aankondigingen van de makers afgaat.

Heeft de Minister maatregelen genomen om althans in de beginfase na te gaan of deze radio al dan niet politieke of para-politieke programma's aan de kinderen zal opdringen ?

**Antwoord**

Ik moet het lid mededelen dat ik zijn indrukken over de programma's van de CV Kinder-Atelier niet kan bijtreeden, integendeel.

In de diverse adviezen die ik betreffende het erkenningsdossier van de CV Kinder-Atelier mocht ontvangen (zie Algemene Vergadering van de Vlaamse Mediaraad, inclusief het Comité van Experts en mijn bevoegde administratie) zijn trouwens ook nergens bedenkingen of opmerkingen in die zin geformuleerd.

Gelet op wat voorafgaat zijn de door het lid gevraagde maatregelen overbodig ; elk preventief toezicht op de programma's wordt zelfs afgewezen.

Conform de bepalingen van artikel 9 paragraaf 2 van het kabeldecreet van 28 januari 1987 moet „in de programma's elke vorm van discriminatie worden geweerd. De programma-opbouw geschiedt derwijze dat hij geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de onderscheiden ideologische of filosofische strekkingen”.

Individuele betwistingen, gerezen naar aanleiding van de toepassing van deze bepalingen zullen post factum

ressorteren onder de bevoegdheid van de Geschillenraad (zie artikel 14 kabeldecreet).

Ten slotte laat ik opmerken dat de CV Kinder-Atelier erkend werd als niet-openbare televisievereniging en niet als radio zoals het lid verkeerdelijk aangeeft.

**Vraag nr. 35**  
**van 7 mei 1992**  
**van de heer W. VERREYCKEN**

**Folder Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme — Voeren**

Er werd mij meegedeeld dat in de nieuwste folder die door het Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme wordt uitgegeven, Voeren niet wordt vermeld.

Kan de Minister mij meedelen hoe deze vergissing rechtgezet zal worden, en kan hij mij bevestigen dat op elke nieuwe folder de vruchtbare werking van een actieve Voerense VVV wel degelijk zal gehonoreerd worden door vermelding op die folder ?

Worden er voor de zomervakantie nog initiatieven genomen die het unieke wandel- en recreatiekarakter van Voeren benadrukken ?

**Antwoord**

De hier bedoelde folder is waarschijnlijk de brochure Toeristische Attracties 1992. Het betreft echter geen publikatie van het Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme, wel van de VZW Toeristische Attracties. Het VCGT is bij de publikatie niet betrokken geweest.

Ik kan het lid de verzekering geven dat Voeren in alle publikaties van het Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme is vermeld.

Voeren komt geregeld aan bod in de activiteiten van het VCGT. Zo werd in januari jongstleden nog een reportage van 14 minuten aan Voeren gewijd in het televisieprogramma Vlaanderen Vakantieland.

**L. VAN DEN BOSSCHE**

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERWIJS  
EN AMBTENARENZAKEN

**Vraag nr. 40**  
**van 21 april 1992**  
**van de heer E. VAN VAERENBERGH**

**Basisscholen — Werkingstoelagen**

Een kleine honderd basisscholen hebben nog altijd hun werkingstoelagen voor de eerste helft van dit jaar niet gekregen. Andere scholen hebben daarentegen het dubbele gekregen van waar ze recht op hadden. Het rekencentrum van het ministerie heeft een computerfoutje gemaakt.

De werkingstoelagen voor de basisscholen blijven dit

jaar duidelijk kopzorgen veroorzaken. Sommige directies van gedupeerde basisscholen zijn gedwongen geld te gaan lenen voor hun werking, en volgens hen zou er sprake van zijn die fout pas te herstellen bij de uitbetaling van de tweede schijf, tegen de zomervakantie.

Kan de Minister mij mededelen hoe het komt, dat de ene school geen werkingstoelage ontving en een andere een dubbele ?

Welke maatregelen zal de Minister nemen om de gedupeerde basisscholen zo vlug mogelijk van hun werkingstoelage te voorzien ?

**Antwoord**

Het is juist dat de uitbetaling van de voorschotten op de werkingstoelagen dit schooljaar vertraging heeft opgelopen ; de besluiten met betrekking tot de uitkering ervan werden ondertekend op 30 januari 1992 en de scholen ontvingen het voorschot op hun rekening op 2, respectievelijk 3 maart 1992.

Voor de regularisatie van de toestand van die scholen die geen of een onjuist voorschot hebben ontvangen enerzijds, en voor de uitkering van de saldi anderzijds, zijn alle nodige schikkingen genomen (de besluiten werden op 7 mei 1992 ondertekend) om de verschillende bedragen, zodra de begroting is goedgekeurd, onmiddellijk in vereffening te stellen.

De uitkering van deze werkingstoelagen gebeurt via een vrij lange procedure waarbij heel wat diensten betrokken zijn. Schikkingen zijn genomen opdat de termijn voortaan zou kunnen worden gerespecteerd. Wel blijft de tijdige uitbetaling van dat saldo (juni) geconditioneerd door de spoedige goedkeuring van de begroting 1992 door de Vlaamse Raad.

**Vraag nr. 41**  
**van 21 april 1992**  
**van de heer L. VAN NIEUWENHUYSEN**

**Onderwijs Vlaamse faciliteitengemeenten — Gegevens**

In antwoord op mijn vraag nummer 22 van 10 maart 1992 (Vragen en Antwoorden, Vlaamse Raad, BZ 1992, nr. 3 van 13 april 1992, blz. 106) verstrekt de Minister mij cijfers over de totaal uitgekeerde weddetoelagen voor het Franstalig onderwijs voor het schooljaar 1990-1991 in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel, evenals de kostprijs per leerling en de werking- en uitrustingskosten per leerling.

Kan de Minister mij gelijksoortige cijfers verstrekken voor de overige Vlaamse gemeenten met faciliteiten voor Franstaligen ?

**Antwoord**

1. Het totaal van de uitgekeerde weddetoelagen voor het Franstalig basisonderwijs in de taalgrensgebieden bedraagt 22.380.580 frank :

- 9.024.779 frank voor Voeren ;
- 13.355.801 frank voor Ronse.

De kostprijs per leerling bedraagt 58.283 frank (284 leerlingen).

2. De kostprijs per leerling van het basisonderwijs voor de werkings- en uitrustingsstoelagen in het schooljaar 1990-1991 bedraagt :

- 6.413,55 frank per leerling in het kleuteronderwijs ;
- 8.551,41 frank per leerling in het lager onderwijs.

**Vraag nr. 45**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer F. VERMEIREN**

**Sociale voordelen in het onderwijs — Facultatieve lessen in tweede taal**

In een omzendbrief van de uittreedende Gemeenschapsminister van Onderwijs, gedagtekend 25 juli 1991, werd een overzicht gegeven van de reglementering betreffende het gezondheidstoezicht en de sociale voordelen in het onderwijs.

Thans blijkt dat in vele scholen van het gemeentelijk onderwijs buiten het gewone lesrooster facultatieve lessen in een tweede taal zouden worden georganiseerd.

Vallen dergelijke lessen volgens de Minister onder de hoofding sociaal voordeel zoals bedoeld in voormelde omzendbrief ?

**Antwoord**

Het besluit van de Vlaamse Executieve van 24 juli 1991 (Belgisch Staatsblad van 6 september 1991) houdende bepaling van de begrippen gezondheidsstoezicht en sociale voordelen bedoeld in artikel 33 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, bepaalt wat als sociaal voordeel wordt beschouwd, namelijk het ochtend- en avondtoezicht, het middagtoezicht en het gebruik van de gemeentelijke infrastructuur.

De facultatieve lessen in een tweede taal die buiten het gewone lesrooster worden georganiseerd, vallen dus duidelijk niet onder deze reglementering.

**Vraag nr. 46**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer L. STANDAERT**

**Gemeenschapsonderwijs — Opvoeding personeel**

Leerkrachten kunnen net als andere ambtenaren krachtens artikels 6 en 7 van het decreet van 27 maart 1991 opgevorderd worden in het belang van het gemeenschapsonderwijs en van de instelling waar zij tewerkgesteld zijn, ook tijdens weekends en schoolvakanties.

In sommige gevallen neemt dit opvorderen buitensporige proporties aan :

- Zo weten leerkrachten van één school nu al dat ze

in de maand mei tijdens al de weekends opgeëist zullen worden, met alle persoonlijke en familiale gevolgen vandien.

- Ons zijn gevallen bekend waar het verband van de activiteit waarvoor ze opgevorderd worden, met het belang van de instelling of het gemeenschapsonderwijs totaal onbestaande is.
- Er zijn ook gevallen bekend van leerkrachten die na een volledige dagtaak opgeëist werden om tot 3 uur 's morgens een bar uit te baten na een schoolmanifestatie.

Het is de vraag of geschreven of ongeschreven bepalingen die opvoedingen inperken. Zo neen, acht de Minister het niet nodig, zowel wat de aard van de activiteit, het aantal activiteiten als de lengte van een dagtaak betreft, beperkingen op te leggen aan de inrichtingshoofden ?

**Antwoord**

Net zoals in het gesubsidieerd onderwijs kunnen de leerkrachten uit het gemeenschapsonderwijs, op grond van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie, gevraagd worden om tijdens weekends of schoolvakanties bepaalde prestaties te leveren. Het spreekt vanzelf dat de opvoedingen buiten de schooldagen niet onbeperkt kunnen zijn.

Het behoort echter niet tot mijn bevoegdheid om in deze materie beperkingen op te leggen vermits de Gemeenschapsminister van Onderwijs niet langer de inrichtende macht is van het gemeenschapsonderwijs.

In dit verband kan ik verwijzen naar het katholiek onderwijs, waar de representatieve vereniging van de inrichtende machten van het katholiek onderwijs en de Christelijke Centrales van het personeel in een algemeen reglement beperkingen hebben vastgelegd voor wat de prestaties tijdens weekends en vakanties betreft. Het komt de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs toe te oordelen of een gelijksoortig initiatief aangewezen is.

**J. SAUWENS**

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN VERKEER,  
 BUITENLANDSE HANDEL EN  
 STAATSHERVORMING .

**Vraag nr. 30**  
**van 4 mei 1992**  
**van de heer J. TAVERNIER**

**Drongengoedbos te Knesselare-Ursel — Geluidshinder**

De laatste jaren zijn er voortdurend klachten van wandelaars en omwonenden over geluidshinder en -overlast in en rond het Drongengoedbos te Knesselare-Ursel. In dit grootste bosgebied van Oost-Vlaanderen bevindt zich een NAVO-vliegveld.

De militaire overheid (hier : 5 KDR Oost- en West-



Vlaanderen) verleende twee private vliegclubs (Ursel en Brugge) de toelating om sportvliegerij te beoefenen. Deze vergunning steunt op de beslissing nummer 9489 van het Ministerie van Landsverdediging van 26 juni 1979.

Dit betekent dat er gedurende de hele dag tijdens de weekends en op feestdagen en gedurende de week, behalve op maandag, van 10 uur tot zonsondergang gevlogen wordt. Het aantal vluchten neemt voortdurend toe (ongeveer 8.000 in 1990) door het vermeerderen van het aantal toestellen. De motorlast wordt zwaarder. Er worden voortdurend proefvluchten door leerlingpiloten gedaan. Opstijgen, landen en cirkelen boven de woonkernen hinderen tal van mensen in hun rust en privacy.

Recent werden er door de provinciale dienst van de provincie Oost-Vlaanderen geluidsmetingen uitgevoerd die de gegrondheid van de klachten over geluidshinder en -overlast duidelijk bevestigen. Gouverneur Balthazar heeft de resultaten van de metingen aan het Ministerie van Verkeer, aan het Ministerie van Landsverdediging, en ook aan de Gemeenschapsminister van Leefmilieu doorgestuurd. Jammer genoeg heeft de provincie geen bevoegdheid om politieel op te treden.

In de vergunning van de vliegclubs werd duidelijk als voorwaarde opgelegd dat de vergunninghouder en zijn leden zich moeten houden aan de voorschriften van het Ministerie van Verkeerswezen — Bestuur van de Luchtvaart — én aan de wetgeving inzake milieubescherming.

Alle aangeschreven openbare diensten (AMINAL — Bestuur Milieu-inspectie, provincie Oost-Vlaanderen, kabinet Gemeenschapsminister van Leefmilieu) verwijzen zowel naar het Ministerie van Verkeer als naar dat van Landsverdediging qua bevoegdheden om de beslissingen te nemen die zich opdringen : namelijk de definitieve stopzetting van alle vliegactiviteiten van beide vliegclubs.

Welke stappen worden ondernomen om de geluidshinder en -overlast uit het Drongengoedbos te bannen, een bos dat gecatalogeerd staat als enig stiltegebied in Oost-Vlaanderen als er niet gevlogen wordt ?

### Antwoord

Ik kan alleen het antwoord van de geciteerde instanties bevestigen. De aangelegenheid waarover de vraag gesteld wordt behoort tot dé bevoegdheid van de federale Regering, met name de Minister van Verkeerswezen en Overheidsbedrijven, onder wie het Bestuur der Luchtvaart ressorteert, en de Minister van Landsverdediging.

**Vraag nr. 33**  
**van 7 mei 1992**  
**van de heer L. VAN NIEUWENHUYSEN**

**Vlaamse Dienst voor Buitenlandse Handel — Invloed van EER op toekenning subsidies prospectie-initiatieven**

Recent werd het verdrag tot oprichting van de EER (Europese Economische Ruimte) tussen de landen van

de Europese Economische Gemeenschap en van de Europese Vrijhandelsassociatie ondertekend. Heeft de Vlaamse Dienst voor de Buitenlandse Handel de tegemoetkomingscriteria nu aangepast bij het toekennen van subsidies of leningen aan de bedrijven voor hun prospectie-initiatieven in het buitenland, uitgezonderd de landen van de EG ?

### Antwoord

Zowel de huidige tegemoetkomingscriteria als de nieuwe die op 1 juli 1992 van kracht worden, hebben betrekking op prospectie- en promotie-initiatieven van Vlaamse ondernemingen in niet EEG-landen.

Dit komt erop neer dat initiatieven in EEG-landen niet in aanmerking komen voor financiële steun en deze in EVA-landen wel.

### W. DEMEESTER-DE MEYER

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING,  
GEZONDHEIDSINSTELLINGEN, WELZIJN EN GEZIN

**Vraag nr. 18**  
**van 13 april 1992**  
**van de heer J. VALKENIERS**

**Gezondheidsinstellingen — Verdeling Vlaanderen/Brussel**

Hoe is de verdeling van het aantal RVT-, PVT- en T-bedden over Vlaanderen en Brussel ?

Hoeveel diensten voor geestelijke gezondheidszorg zijn er in die Gewesten en waar bevinden ze zich ?

### Antwoord

Inzake de verdeling van de gezondheidsinstellingen en in het bijzonder het aantal RVT-, PVT- en T-bedden en de diensten voor geestelijke gezondheidszorg, over Vlaanderen en Brussel, kan ik op basis van de gegevens verstrekt door de administratie Gezondheidszorg het volgende meedelen.

1. Wat het aantal RVT-bedden betreft :

Op 31 december 1991 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 11.973 RVT-bedden erkend. Daarnaast zijn er nog 291 RVT-bedden waarvoor een vergunning tot opname in de programmatie werd verleend, maar die nog niet erkend zijn. Dit geeft een totaal van 12.264 waardoor het programmatiecijfer (11.538) met 726 is overschreden. Dit totaal aantal RVT-bedden is verdeeld over 305 RVT-instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd.

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	Aantal instellingen	aantal bedden (erkend + ge-programmeerd)
Antwerpen	75	3272 (3256 + 16)
Vlaams-Brabant	42	<b>1951 (1766 + 185)</b>
Limburg	33	1197 (1159 + 38)
Oost-Vlaanderen	74	2895 (2878 + 17)
West-Vlaanderen	81	2949 (2914 + 32)
<b>Totaal</b>	<b>305</b>	<b>12264 (11973 + 291)</b>

2. Wat het aantal PVT-bedden betreft :

Op 30 april 1992 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 1229 PVT-plaatsen erkend (906 uitdovend + 323 definitieve). Daarnaast zijn er nog 1597 PVT-plaatsen (637 uitdovende + 1283 definitieve) waardoor het programmacijfer (3444) nog ruimte laat voor 618 PVT-plaatsen. Dit totaal aantal PVT-plaatsen is verdeeld over 27 instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd.

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	aantal instellingen	aantal plaatsen (erkend/geprogrammeerd)
Antwerpen	5	55 u + 439 d (43 u + 107d/12u+ 332 d)
Vlaams-Brabant	6	208u + 95d(107u + 7 d / 101 u + 88 d)
Limburg	3	315 u + 101 d (138 u + 26 d / 177 u + 75 d)
Oost-Vlaanderen	10	826 u + 408 d (530 (- 14) u + 180 d / 296 u + 228
West-Vlaanderen	3	(+ 14) d 139u + 240 d (88 u + 3 d / 51 u + 237 d)
<b>Totaal</b>	<b>27</b>	<b>1534 u + 1283 d (906 u + 323d/ 637 u + 960 d)</b>

3. a. Wat het aantal T-bedden betreft :

Op 1 maart 1992 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 4735 T-bedden erkend. Dit totaal aantal T-bedden is verdeeld over 33 instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd.

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	Aantal instellingen	Aantal T-bedden
Antwerpen	6	1220
Vlaams-Brabant	6	722
Limburg	4	660
Oost-Vlaanderen	12	1133
West-Vlaanderen	5	1000
<b>Totaal</b>	<b>33</b>	<b>4735</b>

b. Wat het aantal t(d)-bedden betreft :

Op 1 maart 1992 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 856 t(d)-bedden erkend. Dit totaal aantal t(d)-bedden is verdeeld over 29 instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd .

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	Aantal instellingen	Aantal t(d)-bedden
Antwerpen	3	130
Vlaams-Brabant	6	136
Limburg		105
Oost-Vlaanderen	11	310
West-Vlaanderen	5	145
<b>Totaal</b>	<b>29</b>	<b>856</b>

c. Wat het aantal t(n)-bedden betreft :

Op 1 maart 1992 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 674 t(n)-bedden erkend. Dit totaal aantal t(n)-bedden is verdeeld over 32 instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd.

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	Aantal instellingen	Aantal t(n)-bedden
Antwerpen	5	115
Vlaams-Brabant	7	204
Limburg	4	105
Oost-Vlaanderen	11	190
West-Vlaanderen	5	60
<b>Totaal</b>	<b>32</b>	<b>674</b>

d. Wat het aantal „Tg”-bedden betreft :

Op 1 maart 1992 zijn er in de Vlaamse Gemeenschap in totaal 1205 T-bedden voor geriatrische patiënten die een neuropsychiatrische behandeling nodig hebben.

Dit totaal aantal “Tg”-bedden is verdeeld over 26 instellingen, die alle in het Vlaamse Gewest zijn gelokaliseerd.

Een overzicht per provincie geeft het volgende beeld :

Provincie	Aantal instellingen	Aantal “Tg”-bedden
Antwerpen	<b>5</b>	330
Vlaams-Brabant	<b>6</b>	240
Limburg	4	170
Oost-Vlaanderen	7	245
West-Vlaanderen	4	220
<b>Totaal</b>	<b>26</b>	<b>1205</b>

4. In totaal zijn er 84 centra voor geestelijke gezondheidszorg. Hiervan bevinden er zich 7 in het Brussels Gewest. De overige zijn als volgt over de Vlaamse provincies verdeeld :

Antwerpen : 21  
 Vlaams-Brabant : 10  
 Limburg : 12  
 Oost-Vlaanderen : 21  
 West-Vlaanderen : 13

**Vraag nr. 19**  
**van 24 april 1992**  
**van de heer F. VERMEIREN**

**Bescherming oppervlaktewateren — Heffingplichtigen**

Door het decreet van 21 december 1992 werd een heffing van het Vlaams Gewest ingesteld ter bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

Deze heffing is luidens de tekst op het aanslagbiljet verschuldigd door ieder die op 1 januari 1991 beschikt over een woonruimte gelegen in het Vlaams Gewest of die er een bedrijvigheid uitoefent.

Sommige beroepsmilitairen, sedert jaren in Duitsland gestationeerd en er verblijvend, beschikken over een woning in België die zij niet zelf bewonen, maar dikwijls verhuren. Toch werden hen aanslagbiljetten toegestuurd.

In dit verband vernam ik graag wie deze heffing moet betalen, de eigenaar of de huurder.

Betekent de op het aanslagbiljet voorkomende tekst dat vanaf het ogenblik dat men in België over een adres beschikt en dus ingeschreven is in de bevolkingsregisters, men onderworpen is aan deze heffing, zelfs men in een ander landsgedeelte of in het buitenland zijn verblijfplaats heeft ?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting.

**Antwoord**

De vraag heeft betrekking op milieuheffingen die worden geheven op grond van het decreet van 21 december 1990 — niet 1992 — houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991 (Belgisch Staatsblad van 29 december 1990).

Op grond van artikel 69 van dit decreet is de Vlaamse Milieumaatschappij belast met de vestiging, de inning en de invordering van de heffing en met de controle op de naleving van de verplichtingen inzake de heffing.

Bij besluit van de Vlaamse Executieve van 30 januari 1992 tot bepaling van bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve (Belgisch Staatsblad van 5 februari 1992) werd deze materie gebracht onder de bevoegdheden van de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting. Het komt hem toe op deze vraag te antwoorden.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (Regl. art. 74, 5)**

**T. KELCHTERMANS**

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN OPENBARE WERKEN, RUIMTELIJKE ORDENING EN BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN

**Vraag nr. 66**  
**van 24 maart 1992**  
**van de heer J. VAN EETVELT**

**Monumenten aan Scheldeoever (Bornem en St. -Amands) — Renovatie**

Twee unieke monumenten aan de boorden van de Schelde, het Sas in Bornem en de graftombe van Emile Verhaeren in Sint-Amands, raken in verval.

Het Sas in Bornem-Weert, het oudste waterbouwkundig monument in ons land (1592), is dringend aan een grondige restauratie toe. Bovendien moet er zo snel mogelijk een oplossing uitgedokterd worden voor de noodzaak die in 1981 tegen de sasdeuren werd geplaatst. De vrees dat de grondmassa de duurzaamheid van de sasdeuren zal aantasten is immers reëel. Toch vertoont de huidige eigenaar, de Dienst van de Zee-Schelde, niet veel bereidheid om aan dit beschermde monument de dringend nodige restauratiewerken uit te voeren.

Het grafmonument van dichter Emile Verhaeren aan de Scheldeoever in Sint-Amands is al jaren aan het vervallen. Nu dreigt er zelfs acuut instortingsgevaar. De betonnen constructie vertoont grote gaten en scheuren en het Scheldewater loopt bij elk hoogtij de onderbouw binnen. De vrees is dan ook groot dat het hele complex weldra zal instorten. Een bijkomend probleem is dat het vuile Scheldewater dat bijna dagelijks de omgeving van het graf overspoelt, het met allerlei rotzooi bedekt. Bovendien zijn ook de zitbanken aan het grafmonument stuk en dus dringend aan herstel toe.

Het huidige verval steekt schril af bij de landschappelijke waarde van deze graftombe. Dichter Emile Verhaeren ligt begraven op een unieke plaats aan de boorden van de Schelde, aangeduid door de beroemde architect Henri van de Velde.

Hierbij moet nog opgemerkt worden dat het Verhaeren-monument tot vandaag niet wettelijk beschermd is. Het monument is wel eigendom van de Vlaamse Gemeenschap, vermits het in 1927 werd opgericht door de Dienst van de Zeeschelde en het toen nog nationale Ministerie van Openbare Werken.

Graag vernam ik van de Minister welke maatregelen hij neemt om deze twee Scheldemonumenten van verder verval te redden en welke uitvoeringstermijn vastgesteld is voor de eventueel geplande renovatiewerken.

**Antwoord**

1. Sas in Bornem :

Het sas in Bornem is een beschermd monument dat nog een volledige restauratie moet ondergaan.

Gelet op het gevaar voor wateroverlast via het sas, werd in het verleden besloten het sas af te dammen. Dit gebeurde eerst door een nooddijk tegen de deuren te plaatsen en daarna door de geul naar het sas af te dammen.

Door deze behoudende maatregelen werd de restauratie van het sas niet in gevaar gebracht.

De opruiming van de afdamming zal slechts mogelijk zijn nadat de restauratie is uitgevoerd. Hiervoor zijn op heden echter nog geen plannen geconcretiseerd. Gelet op het feit dat de waterkering daar verzekerd is, wordt hieraan geen eerste prioriteit toegekend.

## 2. Graftombe van Emile Verhaegen in St.-Amands :

In het kader van de dijkwerken die thans op deze plaats worden uitgevoerd, werden de scheuren en gaten in de onderbouw van de graftombe hersteld. Tevens werden de rustbanken opnieuw voorzien van houten zittingen. Het houten vlechtwerk werd vervangen zodat, behoudens zeer hoger waterstanden, belet wordt dat allerhande vuil de omgeving van het graf overspoelt.

Daarnaast wordt overwogen de graftombe opnieuw in zijn vroegere glorie te herstellen. Daartoe werd reeds voorbereidend studiewerk gedaan. Vervolgens zal moeten worden onderzocht op welke wijze deze restauratie in de begroting kan worden ingepast. Hieromtrent werd nog geen beslissing genomen.

### Vraag nr. 70

van 26 maart 1992

van de heer E. VAN VAERENBERGH

#### **Omlegging provinciebaan Vilvoorde-Aalst buiten Wolvertem-centrum — Bekrachtiging gewestplanwijziging**

In oktober 1988 werd van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu een schrijven ontvangen waarbij het principe van een omleidingsweg werd aanvaard mits aanpassing van het tracé en de weginrichting.

Kan de Minister mij mededelen wanneer de wijziging aan het gewestplan, die reeds principieel in 1988 voor deze omlegging is aanvaard, bij wet of ministerieel besluit wordt bekrachtigd ?

#### **Antwoord**

Er werd nog geen besluit van de Vlaamse Executieve getroffen tot inherzieningstelling van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, met het oog op de omlegging van de provinciale baan Vilvoorde-Aalst in Wolvertem.

### Vraag nr. 77

van 31 maart 1992

van de heer H. BROUNS

#### **Dienst Ruimtelijke Ordening provincie Limburg — Gebrekkige personeelsbezetting**

Sinds enige tijd heeft de dienst Ruimtelijke Ordening van de provincie Limburg met een ernstig personeelstekort te kampen. Geschikt personeel in niveau 1 is het meest dringende probleem. Door gebrek aan geschikt personeel loopt de dossierafhandeling grote vertraging op.

Door het overlijden van twee architecten en door de bevordering van één architect blijft er in feite geen enkele architect over die betrokken kan worden bij de dossierafhandeling. Binnen de personeelsformatie zijn er nog 3 plaatsen van niveau 1 open en een plaats van niveau 2. Hiervoor komen in aanmerking : 2 architecten, 1 ingenieur-architect, 1 landschapsarchitect.

Ook voor dactylografie is er een probleem : binnenkort zal er nog slechts één deeltijdse dactylo beschikbaar zijn voor tikwerk. De plaatsen in de personeelsformatie zijn nu vooral opgevuld door klerken waarvan slechts enkele nuttig kunnen worden ingeschakeld voor de dienst.

1. Hoe kan dat personeelstekort zo snel mogelijk worden weggewerkt ?
2. Welke stappen zet de Minister om aan de onderbezetting van de dienst Ruimtelijke Ordening van de provincie Limburg een einde te maken ?

#### **Antwoord**

De personeelsdienst van het departement Leefmilieu en infrastructuur heeft in zijn laatste wervingsplannen het opvullen van de vacante betrekkingen van onder andere architect en landschapsdeskundige opgenomen.

Het departement Algemene Zaken en Financiën werd inderdaad verzocht om zo spoedig mogelijk 3 architecten en 4 landschapsdeskundigen op te vragen bij het Vast Wervingssecretariaat ten behoeve van de administratie Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.

Uit inlichtingen ingewonnen bij de directeur-generaal van de betrokken administratie blijkt dat minstens 2 van deze nieuwe personeelsleden prioritair ter beschikking gesteld zullen worden van de Buitendienst Limburg van het bestuur Ruimtelijke Ordening.

### Vraag nr. 79

van 9 april 1992

van de heer H. BROUNS

#### **Bergerven in Neeroeteren (Maaseik) — Gedeeltelijke inherzieningstelling van het gewestplan Limburgs Maasland**

Het gebied Bergerven is op het gewestplan Limburgs

Maasland grotendeels ontginningsgebied of uitbreiding van ontginningsgebied met nabestemming recreatie, en deels recreatiegebied.

De heer Theo Kelchtermans, in zijn functie van Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, schreef op 16 december 1991 een brief aan de heer L. Waltniel, toenmalig Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, om aan te dringen op een gedeeltelijke herziening van het gewestplan Limburgs Maasland-Bergerven te Neeroeteren. Hij stelt dat Bergerven een natuurkerngebied zou moeten zijn en dat de uitbouw van een groot recreatief centrum in Bergerven totaal onaanvaardbaar is. De intercommunale maatschappij Limburg voor Ruimtelijke Ordening plant al geruime tijd de uitbouw van een recreatiepark in de zone Bergerven. Indien de zone Bergerven op het gewestplan ingeschreven wordt als natuurkerngebied, hebben deze plannen uiteraard geen zin meer.

1. Blijft de Minister bij het standpunt dat hij vertolkte in zijn brief van 16 december 1991 aan Minister L. Waltniel, waardoor Bergerven beschouwd wordt als natuurkerngebied ? Zal hij in die zin ook een gedeeltelijke herziening van het gewestplan voor Limburgs Maasland-Bergerven te Neeroeteren (Maas-eik) doorvoeren ?
2. Zo neen, laat hij dan het gebied beschermen als recreatiegebied ?

#### Antwoord

Ik blijf bij mijn standpunt. Omwille van de waarde van het Bergerven als open ruimte en natuurgebied is een gedeeltelijke herziening van het gewestplan Limburg Maasland ter plaatse Bergerven noodzakelijk.

**Vraag nr. 83**  
**van 13 april 1992**  
**van de heer J. VALKENIERS**

#### *Ninoofsesteenweg in Dilbeek — Herinrichting*

Over de herinrichting van de Ninoofsesteenweg op het grondgebied Dilbeek, zoals gepland door het Ministerie van Openbare Werken, bracht het schepencollege van Dilbeek een negatief advies uit voor de bouwvergunning.

Graag had ik van de Minister vernomen of hij aan de bezwaren van de gemeente tegemoet denkt te kunnen komen.

Hoe ziet de planning eruit voor de herinrichting van deze steenweg ?

#### Antwoord

De nodige bouwvergunning voor deze werken werd verkregen op basis van de plan KN. 15.354, 15.355 en 15.356.

De bezwaren van het schepencollege van Dilbeek over de herinrichting van de Ninoofsesteenweg werden met

mijn administratie besproken op de vergadering van 27 april 1992.

Momenteel onderzoekt de Buitendienst der Wegen, Vlaams-Brabant, de opmerkingen en suggesties van de gemeente en zal zo nodig de uitvoeringsplannen hieraan aanpassen.

De goedkeuring der werken werd ondertussen betekend aan de aannemer. De aanvang der werken is gepland na het komende bouwverlof.

#### J. SAUWENS

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN VERKEER,  
BUITENLANDSE HANDEL EN  
STAATSHERVORMING

**Vraag nr. 20**  
**van 30 maart 1992**  
**van de heer H. VAN DIENDEREN**

#### *Openbaar vervoer — Aansluiting bus op trein*

Een openbaar-vervoergebruiker meldt me dat de busaansluiting op de trein voor de verbinding Antwerpen-Scherpenheuvel zeer slecht is. In Aarschot vertrekt de bus 4 minuten voor het tijdstip van aankomst van de trein uit Antwerpen. In Diest is dat 3 minuten vroeger. Telkens betekent dit bijna 1 uur oponthoud.

Kan dit niet beter worden geregeld ? Waarom niet ?

#### Antwoord

1. Aansluiting in Aarschot van de trein uit Antwerpen.

De marktstudie van de vermelde lijn, die destijds ondernomen werd bij de invoering van het IC-IR-plan, heeft uitgewezen dat de meeste busreizigers die in Aarschot aansluiting nemen met de trein, reizen in relatie met Leuven en Brussel. Voor de verbinding naar en van Antwerpen was er eerder een matige belangstelling.

Er werd geopteerd voor de klokvaste aansluiting in relatie met Leuven/Brussel.

De structuur van de openbare autobusdienst 35b Aarschot-Scherpenheuvel-Diest is bovendien van die aard dat de bus van de lijn 35b/II Aarschot-Averbode-Scherpenheuvel aansluiting moet nemen te Scherpenheuvel met de bus van de lijn 35b/II Aarschot-Rillaar-Scherpenheuvel-Diest.

Gelet op de onderlinge aansluiting te Scherpenheuvel en om de treincorrespondentie naar Brussel of Leuven en de klokvastheid van de dienstregeling niet in het gedrang te brengen, is het niet aangewezen om de vertrekken op het uur '55 uit Aarschot voor Diest aansluiting te laten nemen van de IC-treinen uit Antwerpen die om het uur '59 in Aarschot toekomen.

2. Aansluiting in Diest van de trein uit Antwerpen.

Om aansluiting te nemen in Diest van de trein uit

Antwerpen die op het uur '16 toekomt zou het nodig zijn het vertrek van de bus 35b te vertragen met 7 minuten (aankomst trein + 4 minuten overstaptijd).

Het oponthoud te Aarschot bedraagt slechts 5 minuten en laat bijgevolg het vertragen van de rit met 7 minuten niet toe.

Enkel het inschakelen van een bijkomend voertuig met personeel zou een oplossing bieden. Maar een dergelijke investering zal niet gedekt worden door extra-inkomsten.

Het is dan ook aangewezen de bestaande dienstregeling te behouden.

## L. DETIEGE

GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ,  
TEWERKSTELLING EN SOCIALE  
AANGELEGENHEDEN

**Vraag nr. 11**  
**van 9 april 1992**  
**van G. VANLEENHOVE**

### ***Sociaal Urgentieprogramma — Criteria voor steun***

Het Vlaams regeerakkoord voorziet in een sociaal urgentieprogramma ter bestrijding van de kansarmoede. De gelden die hiervoor vrijgegeven worden, zijn blijkbaar prioritair bedoeld voor die gemeenten die een beroep kunnen doen op het Vlaams Fonds voor Integratie van Kansarmen.

1. Kunnen ook andere dan de VFIK-gemeenten een beroep doen op de bijkomende financiële middelen van het Sociaal Urgentieprogramma ?
2. Welke criteria worden daarbij gehanteerd ?
3. Hoe en bij welke instantie moet daarvoor een aanvraag worden ingediend ?

### **Antwoord**

Het doet mij plezier te merken dat het lid interesse heeft voor de armoedeproblematiek en het Sociaal Urgentieprogramma, maar op dit ogenblik is deze vraag voorbarig.

Op 9 april 1992 besliste de Vlaamse Executieve immers :

1. Dat ik ben aangeduid om het Sociaal Urgentieprogramma inzake kansarmoedebestrijding te coördineren.
2. Dat via het college van secretarissen-generaal de administratie gevraagd zal worden om tegen 15 mei 1992 een volledige inventaris voor te leggen van de maatregelen en projecten die bijdragen tot de bestrijding van de kansarmoede. De Vlaamse Intersectoriële Commissie Armoedebestrijding (VICA), die waakt over de coördinatie van de verschillende initiatieven binnen de administratie, zal hierbij als coördinerend orgaan optreden.

3. Dat de leden van de Vlaamse Executieve mij uiterlijk tegen 15 mei 1992 hun beleidsintenties inzake het Sociaal Urgentieprogramma zullen kenbaar maken.

Op basis van die inventaris zal ik een beleidsnota Sociaal Urgentieprogramma opmaken tegen uiterlijk 15 juni 1992.

Vanzelfsprekend zullen de commissieleden de gelegenheid krijgen om deze beleidsnota te bespreken.

Een meer concreet antwoord omtrent de criteria die gehanteerd zullen worden en de instantie waartoe men zich moet richten om aanspraak te maken op middelen van het Sociaal Urgentieprogramma zal slechts op dat moment gegeven kunnen worden.

## II. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (Regl. art. 74,5)

### T. KELCHTERMANS

GEMEENSCHAPSMINIS'ER VAN OPENBARE  
WERKEN, RUIMTELIJKE ORDENING EN  
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN

**Vraag nr. 80**  
**van 9 april 1992**  
**van de heer J. DE BREMAEKER**

### ***Duwvaartkanaal bij Antwerpen — Stand van zaken***

De aanleg van het duwvaartkanaal in de buurt van Antwerpen is reeds jarenlang het onderwerp van een grote controverse, zeker in de gebieden die erdoor aangetast kunnen worden. Het kanaal doorkruist de groene long van Antwerpen en zal er onherstelbare schade veroorzaken. Daarom wordt ze als een symbool beschouwd van overheidsplanning die geen oog heeft voor het leefmilieu.

Economisch gezien is het rendement misschien wel negatief of zeker onvoldoende om de grote milieubezwaren te doen vergeten. Voor de haven van Antwerpen is het geen voordeel : de trafiek op het Albertkanaal zou niet meer op een natuurlijke wijze mee verbonden zijn. De aansluiting van het Albertkanaal op de haven van Rotterdam zou er ongetwijfeld door verbeterd worden.

1. Wat is het standpunt van de Minister in dit dossier ?
2. Houdt hij vast aan de gereserveerde ruimten in het gewestplan Antwerpen ?
3. Acht de Minister het niet beter om de financiële investering die de realisatie van het duwvaartkanaal zal vergen, te besteden aan de verbreding van het Albertkanaal in het Antwerpse, om een goede aansluiting voor de duwvaart te maken ? Deze optie moet gepaard gaan met het uitvaardigen van stede-

bouwkundige reservaties, samen met een toekomstvisie inzake industriële politiek voor deze zone.

4. Wat is het standpunt van de Minister inzake deze materie ?

**Vraag nr. 81**  
**van 9 april 1992**  
**van de heer J. DE BREMAEKER**

***Antwerps havengebied — Herbouwen van bruggen***

Naar aanleiding van het ongeval in Melle wil ik de aandacht van de Minister erop vestigen dat ook in het Antwerpse havengebied de toestand van de bruggen zeer slecht is.

In het antwoord op een parlementaire vraag van mijn ex-collega M. Schoeters, zegde de voorganger van de Minister de nodige financiële middelen toe om deze bruggen op enkele jaren te herbouwen. Hiervan is tot op heden niets gerealiseerd kunnen worden.

Graag had ik vernomen :

1. welke vooruitzichten er zijn voor de herbouwing van bruggen in de Antwerpse haven
2. welke programmatie hiervoor is en welke budgetten daarvoor worden uitgetrokken.

Ik hoop dat er eerst geen dramatisch ongeval moet gebeuren vooraleer de Vlaamse Executieve de gelden wil vrijmaken voor die allernoodzakelijkste herbouw.

## REGISTER

Vraag nr.	Datum	Vraagsteller	Onderwerp	Blz.
<b>N. DE BATSELIER, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting</b>				
92	09.04.1992	<b>E. De Groot</b>	<i>Papierrecuperatiesector — Concurrentievervalsing</i>	197
93	10.04.1992	<b>V. Dua</b>	<i>Grove verbrandingsassen IBOGEM — Exploatievergunning</i>	197
94	<b>10.04.1992</b>	<b>J. Ulburghs</b>	<i>Bedrijf Scana-Noliko in Bree — Geuroverlast voor omwonenden</i>	198
95	<b>10.04.1992</b>	<b>V. Dua</b>	<i>Moerbeke- Waas — Stankoverlast</i>	199
99	10.04.1992	<b>J. Geysels</b>	<i>Verbrandingsoven Brugge — Dioxine-metingen</i>	199
100	10.04.1992	<b>J. Geysels</b>	<i>Afbraak nucleaire opwerkingsfabriek Eurochemic (Dessel) — Afvoer naar Remo-stort</i>	200
104	13.04.1992	<b>M. Vogels</b>	<i>Chemisch bedrijf in Borsbeek — Milieuhinder</i>	200
105	13.04.1992	<b>M. Vogels</b>	<i>Chemisch bedrijf Protex in Deurne — Vragen omtrent de brand</i>	202
106	22.04.1992	<b>J. De Meyer</b>	<i>Vergunningen veestallen en opslagplaatsen meststoffen — Wacht-tijden</i>	203
107	<b>24.04.1992</b>	<b>E. Van Vaeren-bergh</b>	<i>Vlaams-Babant — Oplossing voor stortproblemen</i>	204
108	<b>24.04.1992</b>	<b>J. Ulburghs</b>	<i>Sociale woonwijk Mommeplan in Heusden — Behoud speelterrein</i>	205
109	<b>24.04.1992</b>	<b>J. Ulburghs</b>	<i>BVBA Das in Bree — Illegale uitbreiding en milieuoverlast</i>	205
110	<b>24.04.1992</b>	<b>J. Demeulenaere</b>	<i>Zuiveringsinstallaties — Terugbetaling kosten aan gemeenten</i>	206
111	24.04.1992	<b>J. Eeman</b>	<i>Ongeval met loodcarbonaat geladen vrachtwagen — Gegevens</i>	206
112	24.04.1992	<b>F. Vermeiren</b>	<i>Bescherming oppervlaktewateren — Heffingplichtigen</i>	207
114	27.04.1992	<b>L. Barbé</b>	<i>Normen voor leidingwater — Afwijkingen</i>	207
<b>T. KELCHTERMANS, Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden</b>				
66	24.03.1992	<b>J. Van Eetvelt</b>	<i>Monumenten aan Scheldeoevers (Bornem en St. -Amands) — Renovatie</i>	246
70	26.03.1992	<b>E. Van Vaeren-bergh</b>	<i>Omlegging provinciebaan Vilvoorde-Aalst buiten Wolvertem-cen-trum — Bekrachtiging gewestplanwijziging</i>	247
77	31.03.1992	<b>H. Brouns</b>	<i>Dienst Ruimtelijke Ordening provincie Limburgs — Gebrekkige personeelsbezetting</i>	247
79	09.04.1992	<b>H. Brouns</b>	<i>Bergerven in Neeroeteren (Maaseik) — Gedeeltelijke inderziening-stelling van het gewestplan Limburg Maasland</i>	247
80	○ 09.04.1992	<b>J. De Bremaeker</b>	<i>Duwvaartkanaal bij Antwerpen — Stand van zaken</i>	249
81	○ 09.04.1992	<b>J. De Bremaeker</b>	<i>Antwerps havengebied — Herbouwen van bruggen</i>	250
83	13.04.1992	<b>J. Valkeniers</b>	<i>Ninoofsesteen weg in Dilbeek — Herinrich ting</i>	248



85	21.04.1992	<b>B. Vandendriesche</b>	<b><i>Gentse Grote Ring (R 4) — Traject tussen Mariakerke en Merelbeke</i></b>	208
86	22.04.1992	<b>P. Van Grembergen</b>	<b><i>Pandreitje in Brugge — Slopingsvergunning</i></b>	209
87	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Heerles Hof in Hoogstraten — Bosgebied bedreigd</i></b>	209
88	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Plannen voor recreatiezone in Mol-Rauw — Bos- en natuurgebied bedreigd</i></b>	210
89	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>KMO-zone in Ham — Vernietiging bosgebied</i></b>	210
90	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Uitbreiding industrieterrein in Arendonk — Bosvernietiging</i></b>	211
91	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Uitbreiding sociale woonwijk in Herentals — Ontbossing</i></b>	211
92	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Bossenstein in Ranst (Oelegem) — Kaalkapping</i></b>	211
93	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Wetschotl Walenmast in Beerse (Vlimmeren) — Ontbossing</i></b>	212
94	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Dal van de Kleine Nete in Nijlen — Ontbossing</i></b>	212
95	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Aanleg sportterreinen in Westerlo — Ontbossing</i></b>	212
96	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Aanleg golfterrein in Hertoginnekamp in Oud-Turnhout — Ontbossing</i></b>	213
97	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Bosgebied in Gierle — Zware overtredingen</i></b>	213
98	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Bosgebied De Roskam in Mol — Aanleg recreatiegebied</i></b>	214
99	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Wortel-Hoogstraten — Ontbossing</i></b>	214
100	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Bosdomein in Arendonk — Ontbossing</i></b>	215
101	22.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Leest (Mechelen) — Ontbossing</i></b>	215
102	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Putse Heide in Schilde — Ontbossing</i></b>	216
103	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Uitbreiding golfterrein in Aartselaar — Ontbossing</i></b>	216
104	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Mechelen — Ontbossing</i></b>	217
105	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Natuurgebied in Merksplas — Gewestplanwijziging</i></b>	217
106	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Uitbreiding camping in Wuustwezel (Gooreind) — Ontbossing</i></b>	217
107	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Gemeentebos in Ravels — Bestemmingswijziging</i></b>	218
108	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Molenbos in Nijlen — Bestemmingswijziging</i></b>	218
109	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Aanleg recreatie- en bungalowpark in Eisden en Langklaar — Bestemming bos- en heidegebieden</i></b>	218
110	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>ERC-project in Genk — Bedreiging voor bos- en heidegebieden</i></b>	219
111	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Bosgebied Heusden-Zolder en Beringen — Heraanplanting</i></b>	219
112	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Aanleg golfterrein in Lanaken — Ontbossing en vernietiging natuurgebied</i></b>	220
113	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Groenzone Solterheide in Neerglabbeek en Opitter — Ontgrinding</i></b>	220
114	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Aanleg vakantieoord in Bergerven te Neeroeteren — Ontbossing</i></b>	221
115	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Uitbreidingsplannen MS-kliniek op Lindense Heide (Overpelt) — Bos- en natuurgebied bedreigd</i></b>	221
116	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Zangersheide in Lanaken — Ontbossing</i></b>	221
117	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b><i>Valleien Zwarte Berk en Bosbeek in Lanaken-Bocholt — Ontbossing</i></b>	222

118	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Genk- Zuid — Ontbossing</b>	222
119	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Gemeentebos in Opglabbeek — Ontbossing</b>	223
120	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Aanleg golfterrein in bospark te Waasmunster — Landduinen en weiland bedreigd</b>	223
121	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Natuurgebied Zwalm/Zottegem — Kaalkapping</b>	223
122	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Gaverebos in Gavere — Ontbossing</b>	223
123	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Reinakker in Sint-Gillis- Waas — Ontbossing</b>	224
124	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Penebossen in Wachtebeke — Ontbossing</b>	224
125	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Aanleg golfterrein in Stekene — Ontbossing</b>	225
126	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kalkense Meersen in Wetteren (Schellebelle) — Heraanplanting</b>	225
127	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Natuurgebied in Haaltert (Denderhoutem) — Heraanplanting</b>	226
128	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Den Dijkbos in Oudenaarde — Heraanplanting</b>	226
129	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Balegem — Ontbossing</b>	226
130	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Eibos in Zottegem — Ontbossing</b>	227
131	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Oudenaarde- Eine — Ontbossing</b>	227
132	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kasteeldomein aan Ommegangstraat in Ronse — Ontbossing</b>	228
133	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Parkbos in Steenhuize (Herzele) — Ontbossing</b>	228
134	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kasteeldomein in Zwijnaarde — Ontbossing</b>	228
135	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Haaltert (Denderhoutem) — Ontbossing</b>	229
136	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Haasdonkse bossen (Beveren- Waas) — Ontbossing</b>	229
137	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Aanleg golfterrein in provinciaal domein Palingbeek (Hollebeek) — Ontbossing</b>	230
138	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kortemark-Handzame — Ontbossing</b>	230
139	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Natuurgebied in Beernem — Plannen voor ontbossing</b>	230
140	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Tielt- Winge — Ontbossing</b>	231
141	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Begijnenbos in Kortenaeken — Ontbossing</b>	231
142	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Realisatie of uitbreiding van woonzones — Ontbossing</b>	231
143	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Uitbreiding voetbalveldencomplex in Diest (Molenstede) — Ontbossing</b>	232
144	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Fresnaydomein in Beersel (Dworp) — Ontbossing</b>	232
145	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kortenaeken — Ontbossing</b>	233
146	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Domein De Winghe in Tielt-Winge — Herbebossing</b>	233
147	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Kasteeldomein van Ossel in Meise — Ontbossing</b>	233
148	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Golfterrein in Floordambos te Steenokkerzeel (Melsbroek) — Ontbossing</b>	234
149	23.04.1992	<b>V. Dua</b>	<b>Golfterrein in Marnixdomein te Overijse — Ontbossing</b>	234
150	23.04.1992	<b>J. De Meyer</b>	<b>Weekendverblijven — Verplichte inschrijving op het adres van verblijfplaats</b>	235

151	23.04.1992	<b>H. Van Dienderen</b>	<i>De Kwikaard in Zoersel — Ambachtelijke zone</i>	235
152	24.04.1992	<b>V. Vautmans</b>	<i>Bruggenonderzoek — Stand van zaken</i>	236
154	24.04.1992	<b>V. Vautmans</b>	<i>Wegendienst in Limburg — Programma</i>	236
155	24.04.1992	<b>V. Vautmans</b>	<i>Provinciale Technische Wegendienst Limburg — Studieopdracht</i>	237
156	27.04.1992	<b>L. Barbé</b>	<i>Zwalm — Regularisatie onwettige planimeters</i>	237
158	30.04.1992	<b>L. Van Nieuwenhuysen</b>	<i>Gemeentebestuur St. -Genesius-Rode — Berichten in Franstalig blad Carrefour</i>	238
159	30.04.1992	<b>L. Van Nieuwenhuysen</b>	<i>Taalgebruik in St. -Genesius-Rode — Straatnaamborden met Franstalige publiciteit</i>	238
160	30.04.1992	<b>G. Annemans</b>	<i>Bouw distributiebedrijf in Ardoorie — Klachten middenstandsverenigingen</i>	238
161	30.04.1992	<b>R. Van Hooland</b>	<i>Tweede verblijven — Belasting</i>	238

#### **H. WECKX, Gemeenschapsminister van Cultuur en Brusselse Aangelegenheden**

24	21.04.1992	<b>R. Raes</b>	<i>Opera voor Vlaanderen — Personeel</i>	239
27	21.04.1992	<b>F. Dewinter</b>	<i>BR TN-radio in Brussel — Overstemming door vrije radio's</i>	239
28	28.04.1992	<b>R. Van Walleghem</b>	<i>BR TN-televisie — Opening van Euro Disney</i>	240
30	30.04.1992	<b>L. Van Nieuwenhuysen</b>	<i>Kabelmaatschappij Coditel in Wemmel en Drogenbos — Franstalige uitzendingen Eurosport</i>	241
32	30.04.1992	<b>G. Annemans</b>	<i>CV Kinder-Atelier — Politiek getinte programma's</i>	241
35	07.05.1992	<b>W. Verreycken</b>	<i>Folder Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme — Voeren</i>	242

#### **L. VAN DEN BOSSCHE, Gemeenschapsminister van onderwijs en Ambtenarenzaken**

40	21.04.1992	<b>E. Van Vaerenbergh</b>	<i>Basisscholen — Werkingstoelagen</i>	242
41	21.04.1992	<b>L. Van Nieuwenhuysen</b>	<i>Onderwijs Vlaamse faciliteitengemeenten — Gegevens</i>	242
45	24.04.1992	<b>F. Vermeiren</b>	<i>Sociale voordelen in het onderwijs — Facultatieve lessen in tweede taal</i>	243
46	24.04.1992	<b>L. Standaert</b>	<i>Gemeenschapsonderwijs — Opvordering personeel</i>	243

#### **J. SAUWENS, Gemeenschapsminister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming**

20	30.03.1992	<b>H. Van Dienderen</b>	<i>Openbaar vervoer — Aansluiting bus op trein</i>	248
30	04.05.1992	<b>J. Tavernier</b>	<i>Drongengoedbos te Knesselare-Ursel — Geluidshinder</i>	243
33	07.05.1992	<b>L. Van Nieuwenhuysen</b>	<i>Vlaamse Dienst voor Buitenlandse Handel — Invloed van EER op toekenning subsidies prospectie-initiatieven</i>	244

**L. DETIEGE, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling en Sociale Aangelegenheden**

11            09.04.1992    **G. Vanleenhove** *Sociaal Urgentieprogramma — Criteria voor steun*            249

**W. DEMEESTER-DE MEYER, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, Gezondheidsinstellingen, Welzijn en Gezin**

18            13.04.1992    **J. Valkeniers**    *Gezondheidsinstellingen — Verdeling Vlaanderen/Brussel*            244

19            24.04.1992    **F. Vermeiren**    *Bescherming oppervlaktewateren — Heffingplichtigen*            246