

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1986-1987

Nr. 16

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

16 JUNI 1987

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE MINISTERS</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 69,3 en 4)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid .....	665
R. Steyaert, Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnszorg .....	667
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Huisvesting .....	668
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu .....	669
J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening .....	680
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming .....	685
P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen .....	686
P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur .....	687
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 69,5)</b>	
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Huisvesting .....	691
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu .....	694
J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening .....	695
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming .....	716
P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen .....	716
P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur .....	718
<b>II. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 69,5)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid .....	730
J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening .....	731
P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur .....	735

## I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE MINISTERS

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 69, 3 en 4)

#### G. GEENS VOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID

Vraag nr. 61  
van 12 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

#### *Trekkingsrechten overheidsholdings — Verdeling tussen Vlaanderen en Wallonië, controlemiddelen voor „investen”*

Er zijn op dit ogenblik in ons land een groot aantal overheidsholdings, die met de verkregen trekkingsrechten pogen bestaande of nieuwe bedrijven financieel te helpen en te ondersteunen.

Daarbij stellen zich fundamentele vragen over de wijze van toekenning van de gelden, de criteria waarom een bedrijf wel en een ander bedrijf geen toelagen, kortdurende of langdurende leningen krijgt, enz. . .

Tot slot is er de vraag wie de Raad van Bestuur kan controleren ?

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Is er een gelijke verdeling tussen Vlaanderen en Wallonië in verband met trekkingsrechten ? Hoe valt dit te verklaren gezien het feit dat Vlaanderen een groter industrieel produktie-apparaat heeft in vergelijking met Wallonië ?
2. Mag ik een volledig overzicht van alle „investen” wat betreft hun trekkingsrechten ? Wat betreft de aanwending van hun gelden ?
3. Mag ik een volledig overzicht van de participaties, tussenkomsten, verlenen van leningen, enz. . . , aan alle bedrijven vanwege alle „investen” ?
4. Mag ik in verband met Alinvest I en II vernemen :
  - in welke bedrijven participeert men sinds de oprichting ;
  - in welke bedrijven heeft men sinds de aanvang geparticipeerd en is de tewerkstelling toegenomen en afgenomen ;
  - welke wijze van tussenkomst heeft men in bedrijven ;
  - welke criteria worden gehanteerd om in deze bedrijven te participeren, toelagen te verlenen, leningen toe te staan ;
  - welke instrestvoeten worden gehanteerd om leningen aan bedrijven toe te staan ;
  - waar worden deze leningen geplaatst, bij welke financiële instellingen en op welke wijze wordt dit geheel gecontroleerd ;
  - op welke wijze kan de volksvertegenwoordiging controle uitoefenen op de werking van deze „investen” ?

### Antwoord

Uit de vraagstelling van het geachte lid blijkt dat in ons land een té grote profielatie van diverse investen bestaat.

Zowel inzake beschikbaarheid aan middelen, criteria inzake tussenkomst, alsmede inzake controle op deze instanties is er grote onoverzichtelijkheid. Op deze situatie heb ik, als Voorzitter van de Vlaamse Executieve en Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid in het verleden herhaaldelijk gereageerd. Rekening houdend met de Staatshervorming van 1980 is deze toestand inderdaad onduidbaar en alleszins volledig in strijd met de geest van deze wetgeving.

Vanuit de Vlaamse Executieve heb ik geen mogelijkheid van toezicht op deze instanties die volledig onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken ageren. Derhalve is het mij onmogelijk op de zeer gerichte vragen van het geachte lid te antwoorden.

Tenslotte wil ik erop wijzen dat in het recente verleden, meer bepaald bij de tot standkoming van Limarex enerzijds, en daaropvolgend de Limburgse investeringsmaatschappij anderzijds, deze fout niet meer werd gemaakt. Deze initiatieven kwamen immers via een overleg tussen Gewest en nationale Regering tot stand.

Vraag nr. 62  
van 12 mei 1987  
van de heer A. BOURGEOIS

#### *Arbeidsbemiddeling via subregionale tewerkstellingsdienst Roeselare — Aan tal werkaanbiedingen door privé-sector*

Graag vernam ik van de geachte Voorzitter welke het aantal ontvangen werkaanbiedingen en niet-voldane werkaanbiedingen waren die in de privé-sector goedgekeurd werden op 31 december 1986 voor de Subregionale Tewerkstellingsdienst Roeselare, onderverdeeld per beroepsgroep.

### Antwoord

Wat de globale cijfers betreffende de werkaanbiedingen tijdens de maand december 1986 voor de Subregionale Tewerkstelling Dienst Roeselare betreft kan aan het geachte lid het volgende medegedeeld worden :

— Ontvangen werkaanbiedingen :	190
— Voldane werkaanbiedingen :	142
— Geannuleerde werkaanbiedingen :	11
— Lopende werkaanbiedingen op het einde van de maand :	292

De aandacht voor het geachte lid wordt erop gevestigd dat het aantal voldane werkaanbiedingen steeds aanzienlijk onderschat is gezien heel wat werkgevers slechts laattijdig of helemaal geen melding doen aan de bemiddelingsdiensten over de eventuele aanwerving van werkzoekenden die naar hem werden doorverwezen.

Gelet op de omvang van de statistische gegevens per beroepsgroep zullen deze rechtstreeks aan het geachte lid worden overgemaakt.

**Vraag nr. 64**  
**van 18 mei 1987**  
**van de heer R. WINDELS**

***Gesubsidieerde contractuelen — Aanwervings- en bezoldigingsvoorwaarden***

In zijn omzendbrief dd. 20 februari 1987, Ref. P/301.13 — AG CIV/3 hebben Minister G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve en Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid en Minister J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening aanvullende instructies gegeven over de aanwervings- en bezoldigingsvoorwaarden waaraan de door de Gemeentebesturen aangestelde Gesubsidieerde Contractuelen dienen te voldoen.

**a. Aanwervingsvoorwaarden**

De omzendbrief bepaalt dat door de gemeenteraad afwijkingen mogen voorzien worden die bepalen :

- geen leeftijdsgrens
- geen exclusieve nationaliteit
- geen selectieproeven

De diplomaverenisten en/of nuttige ervaring, het getuigschrift van goed gedrag en zeden en medische geschiktheid dienen evenwel van toepassing te blijven.

Nu houdt de provinciale overheid er een andere mening op na. Gezien de Gesco's dienen aangezien te worden als gemeentepersoneel dienen zij bij hun indiensttreding te voldoen aan de aanwervingsvoorwaarden voorzien in het statuut van het gemeentepersoneel en onder andere te slagen in een examen. Dit is tegenstelling met bovengenoemde omzendbrief, waar duidelijk staat „geen selectieproeven”. Ik meen dat hetzelfde geldt voor de Gesco's die in dienst treden ter vervanging van uit dienst getreden Gesco's.

Kunt u, mijnheer de Minister, mij de juiste stelling mededelen.

**b. Bezoldigingsregeling**

Genoemde omzendbrief laat de gemeentebesturen toe een onderscheid te behouden tussen de Gesubsidieerde Contractuelen en het vast gemeentepersoneel en mede om financiële redenen de anciënniteitsregeling slechts gedeeltelijk te laten gelden. Dit is niet in strijd met de bepalingen van het KB 474.

Aldus kunnen bij afwijking van het statuut van het gemeentepersoneel de Gesubsidieerde Contractuelen bij hun indiensttreding van een aanvangsanciënniteit genieten waarbij er rekening gehouden wordt met de effectieve anciënniteit in een TWW, BTK of DAC statuut, samen maximum 8 jaar. (De anciënniteitsbonificatie wordt niet in aanmerking genomen). Deze 8 jaar zijn een variant van de 6 jaar nuttige privé-diensten + 2 jaar anciënniteitsbonificatie zoals voorzien voor het vast gemeentepersoneel.

Kunt u, mijnheer de Minister, mij bevestigen of de hiervoor vermelde afwijking conform is aan de bepalingen van het KB 474.

**c. Anderzijds zou ik graag vernemen of dezelfde regelen inzake aanwervingsvoorwaarden en bezoldigingsregeling worden aangehouden voor de Gesco's uit de**

tweede lichting (5.000 bijkomende Gesco's ter beschikking gesteld door de regering — tegemoetkoming 230.000 frank).

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening.

**Antwoord**

Gelet op het feit dat de vragen betreffende de aanwervingsvoorwaarden en de bezoldigingsregeling van de gesubsidieerde contractuelen in het Vlaamse Gewest behoren tot het domein van het algemeen toezicht op de lokale besturen, verwijs ik het geachte lid naar het antwoord dat zal worden verstrekt door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, aan wie de vraag eveneens werd gesteld.

**Vraag nr. 67**  
**van 21 mei 1987**  
**van de heer N. DE BATSELIER**

***Bevlagging gemeentehuizen en officiële gebouwen tijdens Flanders' Technology International 1987 — Ministeriële omzendbrief van 7/5/1987***

In bovenvermelde brief van 7 mei 1987 verzoekt u, mijnheer de Gemeenschapsminister, om het gemeentehuis en officiële gebouwen in de gemeente te bevelagen gedurende de periode waarin te Gent „Flanders' Technology International” wordt georganiseerd, namelijk van 11 tot en met 17 mei 1987.

Ik zou u hierbij volgende vragen willen stellen.

1. Is dit een beslissing van de Vlaamse Executieve ?  
 Wanneer ?
2. Is dit de bevoegdheid van de heer Geens ?
3. Wat is de juridische basis voor dit verzoek ?
4. Kan in de toekomst elke Gemeenschapsminister dit vragen voor elke volgens hem belangrijke manifestatie ?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat ik op 7 mei laatstleden inderdaad een schrijven heb gericht aan alle Vlaamse gemeentebesturen met het verzoek om de gemeente- en stadhuisen en de officiële gebouwen te bevelagen tijdens de week van Flanders' Technology International 1987, meer bepaald van 11 tot en met 17 mei laatstleden.

Ik ging er bij dit verzoek van uit dat het feestelijk karakter van FTI '87, de internationale uitstraling van deze gerenommeerde vakbeurs voor nieuwe technologieën en de gevarieerdheid van het omkaderende aanbod passend kon onderstreept worden door een bevelaging van de gemeente- en stadhuisen en van de officiële gebouwen. Het was en blijft immers een belangrijk doelstelling van Flanders' Technology International om de beursbezoeker uit binnen- en buitenland kennis te

laten maken met het kennen en kunnen van heel Vlaanderen, en dit op verschillende domeinen : technologisch (de beurs zelf), maar ook wetenschappelijk (de begeleidende seminariereeks), creatief (verschillende wedstrijden die originele projecten bekroonden), industrieel (bedrijfsbezoeken), cultureel en toeristisch (de concerten en tentoonstellingen).

Op uw eerste concrete vraag luidt het antwoord : neen.

Gelet op het feit dat Flanders' Technology International een evenement is dat ondersteund wordt door de gehele Vlaamse Executieve, komt het mij volstrekt logisch voor dat de Voorzitter van de Executieve ter zake een initiatief genomen heeft.

**Vraag nr. 72**  
van 1 juni 1987  
van de heer M. DESUTTER

#### **Visserijsector — Steunverlening**

Graag vernam ik welke bedrijven voor welk bedrag een rentetoelage of kapitaalpremie hebben aangevraagd voor investeringen in de vishandel, de visnijverheid of de visserijsector in het algemeen in het jaar 1986 en de eerste drie maanden van 1987.

Tevens vernam ik graag welke dossiers werden goedgekeurd en afgehandeld.

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat investeringen gericht op handelsactiviteiten enkel kunnen betoelaagd worden in de wet van 4 augustus 1978 welke van toepassing is voor de KMO's.

Investeringen gericht op de visverwerking kunnen betoelaagd worden zowel in de wet van 4 augustus 1978 als in de expansiewetten van 17 juli 1959 en 30 december 1970 welke toepasselijk zijn op de grote ondernemingen.

Individuele gegevens in verband met de ingediende en/of goedgekeurde dossiers worden om begrijpelijke redenen echter nooit vrijgegeven.

**R. STEYAERT**  
GEMEENSCHAPS MINISTER VAN GEZIN EN  
WELZIJNSZORG

**Vraag nr. 33**  
van 11 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

#### **Provincie Limburg — Extra middelen**

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze

de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

N.B. Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### **Antwoord**

Ik heb de eer u te melden dat het antwoord op bovengenoemde vraag vervat zal zijn in het gecoördineerd antwoord dat de heer Voorzitter van de Vlaamse Executieve hieromtrent zal verstrekken.

**Vraag nr. 34**  
van 11 mei 1987  
van de heer M. DIDDEN

#### **Deconcentratiebeleid — Beleidsopties**

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende melden.

1. Met betrekking tot het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap verwijs ik naar het antwoord van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve.
2. Met betrekking tot een mogelijke deconcentratie van sommige instellingen van openbaar nut die onder mijn voogdij vallen, kan ik enkel stellen dat met betrekking tot de kinderopvang en de jeugdzorg de intentie aanwezig is om de buitendiensten te versterken. De versterking van de toekomstige provinciale comités van Kind en Gezin en de secretariaten ervan zullen zeker een langzame en gematigde deconcentratie meebrengen. Anderzijds zal door de toekomstige uitwerking van het decreet met betrekking tot de bijzondere jeugdbijstand, eveneens de deconcentratie van diensten worden bevorderd.

**Vraag nr. 35**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer E. VAN ROMPUY**

***Kinderopvang — Toepassing ministeriële omzendbrief van 14.8.1986***

De circulaire van de Minister van Onderwijs dd. 14.08.1986 houdende toepassing van het KB van 30.8.1984 in verband met de organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van lestijdenpakketten, voorziet in artikel 9 paragraaf 1 dat kinderen jonger dan 30 maanden niet meer aanwezig mogen zijn in de kleuterklassen, en derhalve ook niet meer kunnen meetellen voor de schoolbevolking.

Sommige schooldirecties en inrichtende machten omzeilen deze richtlijnen door het organiseren in hun school van zogenaamde peuterklassen, waarbij soms kinderen vanaf 18 maanden in de school opgenomen worden, zonder te beschikken over de nodige accommodaties en bekwaam en bevoegd personeel, zoals dat voorgeschreven wordt voor de erkende kinderdagverblijven. Trouwens dergelijke peuterscholen stellen zich concurrentieel op tegenover de erkende kinderdagverblijven die soms kinderen verliezen door deze alternatieve vorm van kinderopvang, waardoor de bezetting dreigt te evolueren naar het vereiste minimum, wat een subsidiëring in het gedrang brengt.

Aangezien deze peuterklassen meestal door de gemeentelijke overheid als inrichtende macht van het gemeentelijk onderwijs wordt betaald, of door privé-sponsoring, ontsnappen deze initiatieven én aan het toezicht van de inspectie van Kind en Gezin en uw departement anderzijds.

Graag vernam ik in het belang van de erkende kinderdagverblijven of de Minister bepaalde initiatieven oeweegt teneinde dit fenomeen van oneerlijke concurrentie en onverantwoorde kinderopvang, voor de toekomst te verhinderen.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de circulaire van de Minister van Onderwijs dd. 14 augustus 1986 waarnaar wordt verwezen, zeer strikt wordt toegepast door de Inspectiediensten van het Ministerie van Onderwijs. Het niet naleven van de bepalingen van het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 heeft

tuchtmaatregelen voor gevolg voor de overtredende scholen.

Het oprichten van peuterscholen in scholen valt buiten de bevoegdheid van de Inspectiediensten van het Ministerie van Onderwijs maar ressorteert onder Kind en Gezin.

Inderdaad, artikel 7 van het decreet van 29 mei 1984, houdende oprichting van Kind en Gezin, bepaalt dat iedereen die op bestendige wijze en al of niet tegen betaling kinderen beneden de zes jaar opvangt, gehouden is dit aan de instelling mede te delen.

Op dit ogenblik werkt Kind en Gezin voorstellen tot uitvoering van deze decretale bepaling uit, die nadien bij wijze van Executievebesluit zullen worden vastgelegd.

Deze decretale en reglementaire bepalingen zullen de garantie bieden om onwettelijke praktijken tegen te gaan.

**P. AKKERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN HUISVESTING**

**Vraag nr. 27**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

***Provincie Limburg — Extra middelen***

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de heer Voorzitter van de Vlaamse Executieve de elementen van antwoord op de voormelde vraag zal bundelen in een globaal antwoord.

**Vraag nr. 28**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Deconcentratiebeleid — Beleidsopties***

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofd-

stad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de heer Voorzitter van de Vlaamse Executieve de elementen van antwoord op de voormelde vraag zal bundelen in een globaal antwoord.

#### J. LENSSENS GEMEENSCHAPS MINISTER VAN VOLKSGE- ZONDHEID EN LEEFMILIEU

Vraag nr. 179  
van 4 mei 1987  
van de heer A. DE BEUL

#### *Natuurgebied het Galgeschoor — Inplanting containerterminal*

Op onze vraag nr. 133 van 31 maart 1987 werd geen antwoord verstrekt. Met enige goede wil zou men kunnen stellen dat één punt van deze vraag werd behandeld. We stellen deze vraag opnieuw in de hoop deze maal een antwoord op onze vragen te krijgen.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Hebt u deze principiële goedkeuring gesteund ?
2. Waarom werd door de Vlaamse Executieve niet

gewacht op het rapport van het Instituut voor Natuurbehoud ?

3. Het Galgeschoor vormt één van de zeldzaamste natuurgebieden in haar soort. Niettegenstaande haar internationale en nationale bescherming staat men de aanleg van een containerhaven in een deel van dit natuurgebied toe. Hoe valt zo'n beslissing te plaatsen in het Jaar van het Leefmilieu ?
4. Zal u het statuut natuurgebied onttrekken aan het Galgeschoor ? Welke procedure voorziet u hiervoor ?
5. Het Galgeschoor behoort tot één van de zes Wetlands die op de lijst van de Conventie van Ramsar werd geplaatst. Welke contacten werden er gelegd, ondermeer met de Minister van Buitenlandse Zaken, om de lijst van de Conventie te wijzigen of de Conventie op te zeggen ?
6. Welke waarde hebben natuurgebieden nog wanneer dergelijke waardevolle gebieden, zomaar geschrapt worden ?

#### Antwoord

Ik kan het geachte lid bevestigen dat de Vlaamse Executieve, naar aanleiding van een ingediende bouw aanvraag, beslist heeft haar goedkeuring te hechten aan het bouwen van een containerterminal in de haven van Antwerpen.

Deze beslissing is genomen in volle respect met de wettelijke beschikkingen en internationale verplichtingen en is gesteund op de resultaten van het onderzoek van het Instituut voor Natuurbehoud, dat in opdracht van het Ministerie van Openbare Werken wordt uitgevoerd.

Zoals voorgesteld in deze studie, heeft de Executieve het aan de Ramsarconventie onttrokken deelgebied in het Galgeschoor gecompenseerd door de aanwijzing van de IJzerbroeken te Lo-Reninge en Diksmuide als nieuw Ramsargebied. Hiermee werd aan de Ramsarconventie tegemoetgekomen.

Tevens wil ik de aandacht van het geachte lid vestigen op het feit dat het totale Ramsargebied in de Westerschelde ongeveer 445 hectare omvat. De bouw van een containerkaai langs de rechteroever van de Schelde maakt de inkrimping van het gebied met ongeveer 27 hectare noodzakelijk. Aan het erkend natuureservaat „Galgeschoor” wordt niet geraakt.

De ingenomen 27 hectare worden ruimschoots gecompenseerd door het nieuw aangewezen gebied dat meer dan 2000 hectare groot is.

De beslissing over de wijziging van de perimeter van een aangewezen Ramsargebied en de aanduiding van nieuwe gebieden is ingevolge de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980, een gewestelijke aangelegenheid.

De betekening gebeurt langs het Ministerie van Buitenlandse Zaken bij de Internationale Unie voor Natuurbehoud, die krachtens artikel 8 van de Ramsarovereenkomst het secretariaat inzake de lopende administratieve werkzaamheden uitoefent.

**Vraag nr. 180**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

**Rust- en verzorgingstehuizen — Provincie Oost- Vlaanderen**

Door de veroudering van de bevolking komt geleidelijk een uitgebreid net van **RVT's** tot stand.

Kan de geachte Gemeenschapsminister mij voor de Provincie Oost-Vlaanderen mededelen :

1. het aantal RVT-bedden reeds in gebruik ;
2. het aantal toegelaten RVT-bedden, die nog niet gebruikt worden ;
3. het aantal aangevraagde, maar nog niet toegestane bedden, telkens met de verdeling tussen de inrichtingen.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. Het aantal RVT-bedden reeds in gebruik :

1) Regio Gent		
Aalter	Veilige Have	40
Aalter	St. Antonius	70
Deinze	St. Jozef	26
Gent	Volksklipiek	116
Gent	De Bijloke	120
Gent	Zonneweelde,	
	Verplegingsinr .	60
Gent	St. Jozef	60
Gentbrugge	St. Jozefgesticht	26
Gentbrugge	Ter <b>Hovingen</b>	50
Zaffelare	St. Vincentius	30

Subtotaal 598

- 2) Regio Sint-Niklaas

Beveren	De Notelaar	60
Sint-Niklaas	Albert-Elisabeth	45
Sint-Niklaas	Ter Wilgen	30
Temse	De Reiger	48

Subtotaal 183

- 3) Regio Dendermonde

Hamme	OCMW-rusthuis „Meulebroek”	26
-------	----------------------------	----

Subtotaal 26

- 4) Regio Oudenaarde

Nukerke	Jericho	47
Zottegem	Klin. Dr. Goffaerts	60

Subtotaal 107

5) Regio Aalst		
Ninove	OCMW-Rustoord	45

Subtotaal 45

Totaal 959

2. Het aantal toegelaten RVT-bedden, die nog niet gebruikt worden :

Dit is het verschil tussen het aantal RVT-bedden voorzien volgens de programmacriteria (PC) en de som van het aantal erkende bedden (**Erk.**) en die waarvoor reeds een principieel akkoord (PA) werd verleend.

Regio	P.C.	Erk.	P.A.	Vershil
Gent	1.117	598	240	279
Sint-Niklaas	453	183	131	139
Dendermonde	346	26	0	3 2 0
Oudenaarde	273	107	135	31
Aalst	471	45	85	341
Totaal	2.660	959	591	1.110

3. Het aantal aangevraagde, maar nog niet toegestane bedden, telkens met de verdeling tussen de regio's :

Regio Gent	224
Regio Sint-Niklaas	88
Regio Dendermonde	60
Regio Oudenaarde	78
Regio Aalst	59

Totaal 509

**Vraag nr. 182**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

**Provincie Limburg — Extra middelen**

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limb<sup>ur</sup>g te verrichten op dit vlak ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, een gecoördineerd antwoord zal verstrekken op zijn vraag.

**Vraag nr. 183**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

**Deconcentratiebeleid — Beleidsopties**

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen wat volgt.

Met betrekking tot het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap zal de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, een gecoördineerd antwoord verstrekken.

Wat de instellingen van openbaar nut betreft, waren er in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest geen instellingen gevestigd die op 31 december 1986 onder mijn bevoegdheid ressorteerden.

Sinds 28 april 1987 is het Nederlandstalig personeel van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen Overgeheveld naar de Vlaamse Maatschappij voor Wa-

tervoorziening, die onder mijn bevoegdheid ressorteert. Het betreft hier 1.670 personeelsleden, waarvan er 377 bij het Hoofdbestuur te Brussel zijn tewerkgesteld.

**Vraag nr. 184**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

**Brandstoffen voor bedrijven — Wetgeving**

Onlangs was er sprake van een gifalarm in de gemeente Lixhe bij Wezet, waar de cementbedrijven via het verbranden van levensgevaarlijke afvalstoffen mogelijk dioxine hebben laten vrijkomen.

Het stelt in het algemeen het probleem van materialen die gebruikt worden door bedrijven die gebruik maken van processen waarin hoge temperaturen moeten bereikt worden en waarbij vaak multi-functionele verbrandingsinstallaties gebruikt worden.

In dit verband is de situatie zoals in Lixhe ook denkbaar in andere plaatsen.

Graag had ik van de geachte Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Is het juist dat in totaal 20.000 of 60.000 ton uiterst giftig en bij verkeerde behandeling levensgevaarlijk afval afkomstig uit West-Duitsland aan de cementbedrijven te Lixhe geleverd werd?
2. Welk onderzoek is naar aanleiding van de persberichten in dagbladen verricht? Wat zijn hiervan de resultaten?
3. In hoeverre bestaan er verbrandingsinstallaties in bedrijven die behalve gas, steenkool of bruinkool of zware stookolie andere brandstoffen gebruiken? Waar zijn deze bedrijven gelegen en welke brandstoffen in welke vorm en vanwaar afkomstig worden daarvoor gebruikt?
4. Is men in het algemeen bekend met de brandstoffen die door bedrijven gebruikt worden?
5. Hoeveel afval wordt ingevoerd uit welke landen naar België om gebruikt te worden als brandstof voor verbrandingsinstallaties?
6. Welke sluitende wetgeving regelt het gebruik van brandstoffen bij bedrijven?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Gezien Lixhe gelegen is in het Waalse Gewest en het de invoer van afvalstoffen betreft, moet voor deze specifieke informatie verwezen worden naar de bevoegde Waalse Gemeenschapsminister en naar de Staatssecretaris voor Leefmilieu.

In het Vlaamse Gewest beschikken een aantal bedrijven over een verbrandingsinstallatie waarin afvalstoffen worden verbrand. Deze afvalstoffen bestaan voornamelijk uit eigen productieafvalstoffen zoals hout, pa-



pier, karton, plastic, tapijtafval, vlasstof, industriële afvalstoffen en afvalolie.

De brandstoffen die bedrijven gebruiken zijn voor de overheid voldoende gekend, gezien de aard van de brandstof opgenomen is in de exploitatievergunning van het bedrijf.

Wat de hoeveelheid ingevoerde afvalstoffen betreft met het doel deze te verbranden verwijzen wij het geachte lid naar het Staatssecretariaat voor Leefmilieu.

Voor de wetgeving die het gebruik van brandstoffen regelt bij bedrijven dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de wetgeving op de luchtverontreiniging en de wetgeving op het afvalstoffenbeheer.

**Vraag nr. 185**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

#### **Bodemontleding — Prijsverschillen**

Organisaties voor biologische teeltmethoden wijzen erop dat er in ons land nogal een verschil is in prijs wat betreft bodemontleding.

In Wallonië ligt de prijs — afhankelijk uiteraard van de analyse — tussen 150 en 350 frank. In Vlaanderen bedraagt die momenteel 1.100 frank.

Het is duidelijk dat in het belang van ernstige bodemontledingen de prijzen op een redelijk peil dienen te blijven, zodat de glas- en andere tuinders maar ook landbouwers regelmatig bodemontledingen kunnen laten verrichten.

Daarom zou ik graag van de Minister vernemen :

1. hoe valt het prijsverschil te verklaren op het vlak van bodemontledingen tussen de Waalse provincies en Vlaanderen ?
2. Welke maatregelen denkt men te nemen in het kader van een positieve volksgezondheid om deze prijzen in Vlaanderen te drukken op een aanvaardbare wijze ?

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat de bodemontleding ter opsporing van verontreinigde stoffen niet het voorwerp uitmaakt van een specifieke prijstariefregeling.

Inzake de prijs van de door het geachte lid bedoelde kwalitatieve bodemontleding ten behoeve van glas- en andere tuinders evenals van landbouwers, wil ik het geachte lid er op wijzen dat dit een aangelegenheid betreft die niet tot mijn bevoegdheid behoort.

De prijzencontrole in het algemeen is overigens een aangelegenheid die onder de bevoegdheid ressorteert van de Minister van Economische Zaken.

**Vraag nr. 186**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

#### **Conventie van Ramsar — Ontheffing België inzake „Het Zwin”, de Blankaert en „Het Galgenschoor”**

Door op 4 juli 1986 de Conventie van Ramsar te onderschrijven was België het 39ste van de 40 landen, die deze Internationale Conventie ondertekend hebben. Naar verluidt wenst België nu reeds een ontheffing aan te vragen. Immers door het onderschrijven van de Conventie verbindt men er zich toe om watergebieden, die van internationale betekenis zijn voor het natuurbehoud, van een absolute bescherming te verzekeren.

Bij KB van 27 september 1984, maar pas aangemeld op 4 maart 1986, duidde ons land zes gebieden aan. Daarenboven is de Overheid niet ingegaan op de adviezen van wetenschappers om andere essentiële waterrijke gebieden aan de lijst toe te voegen.

Graag had ik van de Minister vernomen :

1. is het juist dat België wenst te overwegen om ontheffing te krijgen van één van zijn verplichtingen in verband met drie gebieden, namelijk „Het Zwin”, de Blankaert en „Het Galgenschoor” ?
2. Is er nog steeds sprake om in de bufferzone rond „Het Zwin” een aantal recreatie- en bouwprojecten uit te voeren ? Zo ja, welke projecten zijn dit ?
3. Welke stappen worden er ondernomen om de problemen rond de aanslepende ontwatering stil te leggen in de omliggende IJzerbroeken ? Acht de Minister het niet de hoogste tijd om ter zake definitief een einde te maken aan deze langzame doodsteek van dit zeer waardevolle natuurgebied ?
4. Is er inderdaad sprake van dat het noordelijk deel van het reservaat „Het Galgenschoor” bedreigd wordt door de geplande aanleg van een aanlegkade voor containerschepen nabij de Berendrechtshuis ?

#### **Antwoord**

De vragen gesteld door het geachte lid behoren tot de bevoegdheid van verschillende Gemeenschapsministers.

Wat mij betreft, heb ik slechts kennis van één aanvraag tot ontheffing van de verplichtingen ingevolge de Ramsarovereenkomst. Deze heeft betrekking op ongeveer 30 ha schorre van het gebied gevormd door de schorren te Doel, het Galgenschoor te Lillo, en het Groot Buitenschoor te Zandvliet (ongeveer 445 ha), ten behoeve van de bouw van een aanlegkade voor containerschepen op de rechter Scheldeoever.

De Vlaamse Executieve heeft besloten haar goedkeuring te geven voor de aanleg van die aanlegkade, voorgesteld door de minister van Openbare Werken en de stad Antwerpen.

Dit gebeurde na onderzoek door het Instituut voor Natuurbehoud naar de ecologische gevolgen van de aanleg van bedoelde kade voor de rest van het Ramsar-gebied en naar een passende compensatie ter vervan-

ging van de voormelde 30 ha, overeenkomstig artikel 2.5 van de Conventie van Ramsar.

In volle respect voor de Conventie van Ramsar heeft de Vlaamse Executieve de broeken van de IJzerbekken te Lo-Reninge en Diksmuide aangewezen als compenserend Ramsargebied.

**Vraag nr. 187**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

### **Conventie van Ramsar — Uitvoering en naleving**

Door op 4 juli de Conventie van Ramsar te onderschrijven was België het 39ste van de 40 landen, die deze internationale Conventie ondertekend hebben. Naar verluidt wenst België nu reeds een ontheffing aan te vragen. Immers door het onderschrijven van de Conventie verbindt men er zich toe om watergebieden, die van internationale betekenis zijn voor het natuurbehoud, van een absolute bescherming te verzekeren.

Bij KB van 27 september 1984, maar pas aangemeld op 4 maart 1986, duidde ons land zes gebieden aan. Daarenboven is de Overheid niet ingegaan op de adviezen van wetenschappers om andere essentiële waterrijke gebieden aan de lijst toe te voegen.

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Hoe valt te verklaren dat een Conventie, die in 1971 werd goedgekeurd, pas op 4 juli 1986 door België werd goedgekeurd ?

Op welke wijze zorgt België via welke diensten voor de uitvoering en naleving van deze conventie ?

2. Hoe valt te verklaren dat bij KB van 27 september 1984 zes gebieden werden aangeduid en pas op 4 maart 1986 aangemeld ?

3. Hoe valt te verklaren dat het slechts zes gebieden betreffen ?

4. Hoe valt te verklaren dat bij de aanduiding van de gebieden niet is ingegaan op de adviezen van de wetenschappers om andere essentiële waterrijke gebieden aan de lijst toe te voegen ?

### **Antwoord**

De overeenkomst inzake de watergebieden die van internationale betekenis zijn, in het bijzonder als woongebied voor vogels, opgemaakt te Ramsar op 2 februari 1971, werd bij wet van 22 februari 1979 goedgekeurd. Aangezien de goedkeuring en de bekrachtiging van dit internationale verdrag gebeurde onder nationale bevoegdheid en dateert van vóór de regionalisering van 1980, ben ik niet op de hoogte waarom deze overeenkomst niet vroeger werd goedgekeurd.

Bij koninklijk besluit van 27 september 1984 werden voor België zes watergebieden aangeduid. Vijf van deze gebieden liggen in Vlaanderen, dat duidelijk de grootste inspanning geleverd heeft voor de toepassing van voormelde overeenkomst.

Bovendien wil ik onderstrepen dat wat Vlaanderen betreft, alle gebieden die de toenmalige Vlaamse Kamer van de Hoge Raad voor Natuurbehoud in 1982 heeft voorgesteld, werden opgenomen in de lijst.

Behalve deze vijf gebieden werden nog twee andere gebieden van internationale betekenis door de Kamer bevoegd voor het Vlaamse Gewest van de Hoge Raad voor Natuurbehoud onderzocht. Deze twee gebieden werden uiteindelijk niet aangeduid ingevolge diverse negatieve adviezen, waarmede de voormelde Kamer op 1 september 1982 akkoord ging.

De voor België aanvaarde gebieden werden in 1984 na raadpleging van de gewesten bij koninklijk besluit aangeduid door het Staatssecretariaat voor Landbouw, in opdracht van het departement van Buitenlandse Zaken.

Ik wil in dit verband ook de aandacht van het geacht lid vestigen op het feit dat men de voorstellen voor de aanduiding van de watergebieden van internationale betekenis niet mag verwarren met voorstellen inzake gebieden van nationale betekenis of van gebieden bedoeld in artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG betreffende het behoud van de vogelstand.

De tijd tussen de publikatie van het koninklijk besluit van 27 september 1984 en de datum van neerlegging van de akte van bekrachtiging van de overeenkomst door België (4 maart 1986) werd, wat het Vlaamse Gewest betreft, besteed aan de finalisering van de gebiedsomschrijvingen van de aangeduide wetlands.

**Vraag nr. 188**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

### **Stortplaats Hooge Maey — Controlesaneringsmaatregelen**

Over de stortplaats Hooge Maey blijven — ondanks de zogenaamde sanering — berichten circuleren al zou er te weinig controle zijn op de ladingen die gebracht worden, op de zogenaamde labo-onderzoeken.

Graag had ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Welke zijn alle elementen die in het saneringsplan van de Hooge Maey zijn opgenomen ? Op welke wijze worden deze maatregelen gecontroleerd ?

2. Is het juist dat de controle van de aangevoerde vrachten uitsluitend gebeurt op basis van de vrachtbrief ? Worden er regelmatige of voortdurende controles gedaan op deze vrachten ? Welke opleiding heeft het personeel dat deze controles doet ?

3. Is het juist dat het labo dat aanwezig is op het stortterrein niet of nauwelijks de mogelijkheid geeft tot controles ? Worden deze controles, en welke zijn dat, uitgevoerd door niet-bevoegde personeelsleden ? Is het juist dat er geen laboranten aanwezig zijn om deze controles uit te voeren ?

### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het

volgende mededelen.

Het saneringsvoorstel voor gans de stortplaats voorziet naast effectieve en drastische saneringsmaatregelen een verregaande controle op de verdere impact van de vervuiling op het omliggend milieu.

De afwerking van de bestaande stortplaats en de verdere inrichting van de stortplaats bij uitbreiding van de stortactiviteiten, zal gebeuren volgens de meest strenge internationale milieutechnische vereisten, waarin onder meer zijn voorzien : pompputten voor het perkolaat, HDL-folie zowel bij afsluiting als bij definitieve afwerking, ondoorlatende berm, stortvakken, ringgrachten, drainagesysteem voor het perkolaat, stortgasonttrekkingssystemen, etc.

Essentieel is de centrale bemaling, waarbij 5.000 à 20.000 m<sup>3</sup> water per dag wordt onttrokken door een combinatie van drainagegrachten en een achttal pompputten. Het pomp- en drainwater zal worden gezuiverd in de waterzuiveringsinstallatie Antwerpen-Noord.

Een controle op de grondwaterhuishouding wordt voorzien door middel van piëzometers of grondwaterkwaliteitscontroleputten, waarin automatische registratieapparatuur wordt voorzien voor het meten van zowel grondwaterpeilen als de grondwaterkwaliteit of chemische samenstelling, op een quasi continue wijze.

Elke aangeboden vracht moet vergezeld zijn van een vrachtbrief. De storters moeten voor elke specifieke soort afvalstof een stortvergunning aanvragen aan de stad Antwerpen. Door de storttoezichter, aangesteld door de stad Antwerpen, worden per dag 3 à 5 stalen genomen. Deze worden ter plaatse in het eigen labo aan een eerste controle onderworpen. Bij twijfel worden de stalen overgemaakt aan een erkend laboratorium (PIH, Antwerpen). De frequentie hiervan bedraagt ongeveer 1 per dag. Ook de Milieupolitie van de stad neemt regelmatig stalen.

Het controlesysteem van de stad Antwerpen is een intern controlesysteem dat niet opgelegd is in de bijzondere uitbatingvoorwaarden. Uit vaststelling van de toezichthoudende ambtenaar volgen 2 laboranten van het Centrum tegen Lucht- en Waterverontreiniging (CLW) ter plaatse de analyses op.

De toezichthoudende ambtenaren van OVAM voerden in 1986 dertien inspecties uit.

**Vraag nr. 189  
van 12 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS**

**Afvalstoffenplan 1986-1990 — Stand van zaken en juridische bevoegdheid toezichthoudende ambtenaren van OVAM**

Tijdens een studiedag georganiseerd op 16 oktober 1986 in Antwerpen werd door de eerste adviseur bij OVAM een uiteenzetting gegeven over het Afvalstoffenplan 1986-1990 naar aanleiding van de verwerking van industrieel afval. Daarbij heeft de eerste adviseur onder meer de tip gegeven aan de aanwezige industriëlen bij eventuele processen de bevoegdheid aan te vechten van de toezichthoudende ambtenaren van

OVAM. De wetgever zou hier immers kunnen betrapt worden op juridische inconsequentie.

De Voorzitter van de NV INDAVER wist ook mede te delen dat de verwerkingsinstallatie voor giftig industrieel afval niet geschikt zal zijn voor verwerking van hooggechloreerde koolwaterstoffen.

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. In 1985 werd uitgebreid een inspraakronde georganiseerd rond het Afvalstoffenplan 1986-1990. Tot op heden is hiervan nog een uitvoeringsbesluit verschenen. Hoe valt te verklaren dat 1986 reeds voorbij is en dat dit Afvalstoffenplan nog steeds niet getekend is ? Is het juist dat de procedure hiervoor volledig moet overgedaan worden ?
2. Is het juist dat een ambtenaar van OVAM tijdens de hogervermelde studiedag een uitspraak heeft gedaan over de bevoegdheid van toezichthoudende ambtenaren van OVAM ? Is daarin een juridische inconsequentie ? Zo ja, welke ?
3. Hoe is de stand van zaken in verband met de NV INDAVER ? En is het juist dat de hooggechloreerde koolwaterstoffen niet in deze installatie kunnen verbrand worden ? Wat wordt dan het alternatief ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vragen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

1. Het plan inzake de verwijdering van afvalstoffen werd door de Vlaamse Executieve goedgekeurd op 25 februari 1987. Het besluit verscheen in het Belgisch Staatsblad van 25 april 1987 en kreeg een imperatieve kracht, 10 dagen na verschijning in het Belgisch Staatsblad.
2. De bevoegdheden van de toezichthoudende ambtenaar van de OVAM zijn gebaseerd op het afvalstoffendecreet van 2 juli 1981 en op het Besluit van 21 april 1982 houdende aanduiding van de ambtenaren belast met het toezicht op de uitvoering van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan. Op de studiedag van 16 oktober 1986 van de Belgische Vereniging voor Milieurecht werd door de secretaris van de betrokken vereniging melding gemaakt van een interpretatie die stelt dat in het Besluit van de Vlaamse Executieve meer bevoegdheden verleend worden dan opgenomen in het decreet van 2 juli 1981. Of dit een juridische inconsequentie is dient uitgemaakt te worden door de Raad van State.
3. De NV INDAVER heeft een vergunningsaanvraag, verleend door de Bestendige Deputatie, verkregen met betrekking tot de uitbating van een klasse I-deponie. Sommige activiteiten in het kader van deze vergunning zullen binnenkort starten. De verbrandingsoven zal laag gechloreerde industriële afvalstoffen verbranden. De hooggechloreerde afvalstoffen zullen ofwel op zee, ofwel in buitenlandse installaties vernietigd worden. Inzake de verwerking op zee moeten de Lid-Staten in het kader van het V<sup>er</sup>-drag van Oslo vóór 1990 beslissen welke maatregelen

len ze zullen nemen om de verbranding van industriële afvalstoffen op zee te beëindigen.

**Vraag nr. 190**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

***Mestoverschottenproblematiek — Belgisch-Nederlands overleg***

De Nederlandse Minister van Landbouw heeft in verband met de groeiende overschotten van mest een voorstel uitgewerkt dat in feite zal inhouden en reeds inhoudt dat voor de zogenaamde mestoverschotten uit Nederland, die worden uitgevoerd naar bijvoorbeeld België, de zogenaamde heffing op mestoverschotten zal teruggebracht worden tot 0,25 gulden in plaats van 0,50 gulden.

Dierlijke faecaliën in vloeibare vorm zijn weliswaar verboden om ingevoerd te worden ingevolge het besluit van 22 maart 1984. In dit besluit is weliswaar een afwijking voorzien die inhoudt dat het schepencollege een vergunning kan afgeven voor de invoer van drijfmest, wanneer deze gebruikt wordt voor normale bemestingsdoeleinden.

Graag had ik van de geachte Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Is er reeds enig overleg geweest met de Nederlandse Minister van Landbouw in verband met de heffing op mestoverschotten, die gehalveerd wordt als het mest uitgevoerd wordt ?
2. Acht de Minister het niet nodig om ter zake formeel protest aan te tekenen bij de Nederlandse Minister en te verzoeken geen enkele uitvoer naar ons land te doen ?
3. Welke gemeentebesturen hebben reeds toelating verleend om ingevoerd mest te laten gebruiken voor normale bemestingsdoeleinden ?
4. Acht de Minister het niet nodig om deze bepaling te verwijderen uit zijn besluit van 22 maart 1984 ?
5. Op welke wijze kan men controleren dat er inderdaad sprake is van normale bemestingsdoeleinden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn verschillende vragen kan ik het geachte lid mededelen, dat de Vlaamse Executieve op 18 februari 1987, haar besluit van 22 maart 1984 heeft ingetrokken. De gemeentebesturen kunnen sindsdien geen toelating meer verlenen voor het gebruik van buitenlands drijfmest. Sinds 1984 werden een honderdtal vergunningen afgegeven door verschillende gemeentebesturen in het grensgebied voor het gebruik van buitenlands drijfmest.

Met de Nederlandse Minister van Landbouw is er overleg in verband met de problematiek voor de mestoverschotten.

Het controleren van normale bemesting met drijfmest, <sup>s</sup> alleen mogelijk door het bijhouden van een mestkalaster, waarbij per bedrijf zowel het aantal dieren als

het gebruikte areaal aan cultuurgrond wordt geregistreerd. Een regeling ter zake is opgenomen in het voorontwerp van mestdecreet, dat wordt voorbereid.

**Vraag nr. 191**  
**van 12 mei 1987**  
**van mevrouw N. MAES**

***Cadmiumneerslag — Resultaten biologisch meetnet te Hoboken***

De resultaten van het biologisch meetnet wijzen zowel op dalende als op stijgende trends in cadmiumneerslag in Noord-Limburg.

Graag kenden wij de meetresultaten voor de gemeenten rond de Métallurgie te Hoboken, bij voorkeur in vergelijking met de in ons land aangehouden normen voor emissie en immissie.

**Antwoord**

In antwoord op haar vraag kan ik het geachte lid mededelen dat uit de resultaten van het in mijn opdracht door het Instituut voor Scheikundig Onderzoek te Teruren uitgebouwde biologisch meetnet met betrekking tot het groeiseizoen „mei tot december 1986” en tot de streek Hoboken-Kruibeke, volgende conclusies kunnen worden getrokken.

De zware-metalen-verontreiniging wordt vooral verspreid in het gebied van Hoboken, dat onder de overheersende zuidwestenwinden ten opzichte van een non-ferro bedrijf gelegen is. In het gebied Kruibeke is de vervuiling duidelijk aantoonbaar maar van een veel lagere orde.

De opmerkelijkste vervuiling door zware metalen wordt voor de elementen cadmium, lood, antimoon en kwik genoteerd. De koper en zinkvervuiling ligt in verhouding veel lager. In het afgelopen jaar 1986 werd het hoogste vervuilingsniveau vastgesteld in mei en in de periode augustus-september-oktober. De hoogste concentraties werden aldus opgestapeld in de planten in relatief droge zonnige perioden.

Vooraf in augustus-september werd de meeste verontreiniging vastgesteld.

In vergelijking met 1985 waren de concentraties aan cadmium, lood, zink en koper in 1986 hoger. De antimoonvervuiling daalde en voor koper werd zelfs een forse daling vastgesteld.

De stijging in concentratie van sommige elementen doet echter geen afbreuk aan de dalende tendens van de vervuiling van de grasculturen sedert de aanvang van de biologische metingen in 1980.

Voor lood en cadmium is deze daling ongeveer 50 % en voor koper 30-40 % over die periode.

Meer concreet werden de volgende gemiddelde cadmiumgehalten in grasculturen (blijvende cultuur) tijdens het groeiseizoen 1986 vastgesteld :

Plaats	Cd-gehalte
Hoboken	
— Curiestraat	10,1
— Meunierplein	5,2
— Spaaklaan	2,3
— Polderstad	0,3
Kruikeke	
— Dijk	0,9
— Polderstraat	0,37

Het betreft hier de gemeten gehalten in ongewassen culturen geteeld op niet verontreinigde bodems. Uit vroegere onderzoeken is reeds gebleken dat ongeveer 50 % van de opgestapelde cadmium kan worden afgewassen.

Verder geeft de berekening door het Instituut voor Scheikundig Onderzoek van de cadmiumdepositie op grasculturen in  $\mu\text{g}$  per  $\text{m}^2$  bodemoppervlakte en per dag voor de groeiseizoenen 1985 en 1986 volgende resultaten gemiddelden :

Proefveld	Techniek	Cd-depositie $\mu\text{g m}^{-2} \text{dag}^{-1}$	
		1985	1986
Hoboken			
— Curiestraat	Blijvende cultuur	35,8	58,8
	Wisselcultuur	64,7	59,8
	Maandcultuur	36,1	56,2
— Meunierplein	Blijvende cultuur	17,8	25,3
	Wisselcultuur	36,9	34,7
	Maandcultuur	30,9	33,3
— Spaaklaan	Blijvende cultuur	9,7	14,3
	Wisselcultuur	17,5	22,7
	Maandcultuur	—	20,3
— Polderstad	Blijvende cultuur	2,5	1,4
Kruikeke			
— Dijk	Blijvende cultuur	7,3	5,5
	Wisselcultuur	15,6	8,7
	Maandcultuur	—	7,2
— Polderstraat	Blijvende cultuur	2,9	2,0

Bij de evaluatie van deze meetgegevens past het rekening te houden met het feit dat het groeiseizoen 1986 (van mei tot oktober) droog en warm was, terwijl het groeiseizoen 1985 koud en vochtig was. Deze meteorologische omstandigheden verklaren volgens het Instituut voor Scheikundig Onderzoek reeds een groot gedeelte van de stijging ten opzichte van 1985 : meer stof, minder uitregenen en minder afregenen van de planten in 1986.

Inzake de door het geachte lid gevraagde vergelijking van bedoelde meetresultaten met de in ons land aangehouden emissie- en immissienormen, weze aangestipt dat het biologisch meetnet wel een aanduiding geeft van de emissies van verontreinigde stoffen waaraan de

culturen werden blootgesteld, doch op zichzelf geen cijfermatige immissie- noch emissiegegevens oplevert. Een vergelijking van de meetresultaten van het biologisch meetnet met de normen inzake de immissie van cadmium (volgens TA-Luft :  $0,040 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) en de cadmiumstofneerslag (volgens de richtwaarde voorgesteld door de Vlaamse Raad voor het Leefmilieu  $20 \mu\text{g}/\text{m}^2$  dag in landbouwgebieden) is derhalve niet mogelijk.

Tenslotte bestaat er met betrekking tot het cadmiumgehalte in grasculturen geen wettelijke norm. Wel wordt een opname door de mens in het totale voedselpakket van een hoeveelheid van 400 tot 500  $\mu\text{g}$  cadmium per week door de Wereldgezondheidsorganisatie als een aanvaardbare grens aangenomen.

In de gebieden waar de bodem door cadmium is verontreinigd is het dan ook vooral aangewezen de vereiste aandacht te besteden aan de soort van groenten die aldaar nog worden geteeld.

Met dit doel werden in mijn opdracht de eigenaars van de particuliere groentetuinen, waarvan de bodem werd geanalyseerd, reeds in de loop van april van dit jaar individueel en schriftelijk in kennis gesteld van de analysesresultaten samen met een advies inzake bekalking en de in hun tuin te telen groenten.

**Vraag nr. 192**  
**van 14 mei 1987**  
**van de heer F. WILLOCKX**

### **Milieuambtenaren — Bevoegdheden en aanduiding door Vlaamse Executieve**

Steeds meer gemeenten voeren een alternatieve milieupolitiek. Daartoe stellen zij hetzij specifieke milieuableidingen aan, hetzij worden politieambtenaren aangeduid om de milieuproblematiek nauwlettend op te volgen.

In beide gevallen stellen zich evenwel problemen wat betreft bevoegdheden. De milieuableiding, niet verbonden aan het politiekorps, heeft hoegenaamd geen specifieke bevoegdheden terwijl de politieambtenaren die door hun graad geen officieren van gerechtelijke politie zijn, evenmin enige bevoegdheid ter zake bezitten. Niettemin leert de praktijk dat in vele gevallen het ontbreken van enige bevoegdheid (bv. bemonstering, opstellen van proces-verbaal) een noodzakelijk dringend optreden in de weg staat.

Het decreet dd. 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen bepaalt in artikel 54 dat de Vlaamse Executieve de ambtenaren aanduidt die toezicht dienen te houden op de naleving van het betreffende decreet. De wet dd. 26 maart 1971 betreffende de bescherming van de oppervlaktewateren, voor het Vlaamse Gewest aangevuld door het decreet van 23 december 1980, bevat een soortgelijke bepaling in artikel 36.

Kunnen op grond van deze bepalingen de door hun bestuur daartoe voorgestelde ambtenaren (milieuableiding, politiepersoneel beneden de graad van hoofdinspecteur eerste klasse) door de Executieve aangeduid worden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid bevestigen dat het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen (artikel 54), de Vlaamse Executieve inderdaad machtigt de ambtenaren aan te wijzen die gelast zijn met het toezicht op de uitvoering van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Wat de verwijzing door het geachte lid naar de bepalingen van artikel 36 van de wet van 26 maart 1971 betreffende de bescherming van de oppervlaktewatervoren tegen verontreiniging betreft, weze opgemerkt dat dit artikel voor toepassing in het Vlaamse Gewest zal worden opgeheven bij de inwerkingtreding van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuv vergunning. Dit laatste decreet (artikel 29) machtigt de Vlaamse Executieve de ambtenaren aan te wijzen die gelast zijn met het toezicht op de toepassing van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten.

Naast deze decreten zijn er nog andere basiswetten inzake leefmilieuaangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, die eenzelfde machtiging aan de Executieve verlenen.

In toepassing van artikel 9 van de wet van 18 juli 1973 betreffende de bestrijding van de geluidshinder werden overigens reeds technische ambtenaren van de provincies en de gemeenten alsmede politieagenten die aan bepaalde voorwaarden voldoen bij Besluit van de Vlaamse Executieve van 7 november 1984 tot aanwijzing, voor het Vlaamse Gewest, van ambtenaren die bevoegd zijn voor het opsporen en vaststellen van de inbreuken op de regelen ter bestrijding van de geluidshinder, bevoegd verklaard voor het opsporen en het vaststellen van inbreuken op de regelen ter bestrijding van de geluidshinder.

Bepaalde ambtenaren van provincies en gemeenten kunnen derhalve wel degelijk voor het Vlaamse Gewest in toepassing van bedoelde decreten en basiswetten door de Vlaamse Executieve met toezichtopdrachten inzake leefmilieu-aangelegenheden worden gelast. Het is evenwel duidelijk dat deze bevoegdheden steeds beperkt blijven tot het toepassingsgebied bepalend in deze decreten en wetten.

Met het oog op het inschakelen van ambtenaren van provinciën en gemeenten voor bijkomende toezichttaken inzake leefmilieureglementeringen, heb ik op 10 december 1986 opdracht gegeven een studie uit te voeren naar de huidige uitbouw van gemeentelijke milieudiensten in Vlaanderen. Het ligt in mijn bedoeling mede aan de hand van de resultaten van deze studie onder bepaalde voorwaarden beperkte controletaken toe te vertrouwen aan technische ambtenaren van provincies en gemeenten.

**Vraag nr. 194**  
van 14 mei 1987  
van de heer J. VAN HECKE

**Kan kankeropsporingscampagnes VUB — subsidieering**

Door de Vlaamse Gemeenschap werd een subsidie van 50 miljoen frank ter beschikking gesteld voor de Vlaamse universiteiten, waaronder de VUB, om cam-

pagnes te voeren voor vroegtijdige opsporing van baarmoederhalskanker. De subsidie dekt normaal alle kosten, met inbegrip van het cytologisch onderzoek.

Door het gezondheidscentrum van de VUB worden bestendig kankeropsporingscampagnes ingericht op een manier die veel vragen doet rijzen. Niettegenstaande deze onderzoeken reeds gesubsidieerd worden, blijkt dat een bijkomende rekening wordt opgemaakt ten laste van de ziekteverzekering. Enkel wanneer geen enkel onderzoek gedurende de campagne in een ander laboratorium dan dat van de VUB onderzocht wordt, wordt er geen beroep gedaan op het ziekenfonds. Naar verluidt is er evenwel geen enkele gemeente waar de campagne van de VUB enkel met subsidiegelden wordt gevoerd.

Deze campagnes gebeuren met de actieve medewerking van de gemeentebesturen die, soms niets vermoedend onder de vlag van de VUB op hun beurt instaan voor bepaalde kosten die hiermee gepaard gaan.

Is het aanvaardbaar dat deze kankeropsporingscampagnes tweemaal worden vergoed ?

Welke maatregelen overweegt de Minister om dit desgevallend in de toekomst te voorkomen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat het niet zo is dat de kredieten die op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap worden ingeschreven voor de vroegtijdige kankeropsporing het geheel der kosten moeten dekken voor de diverse kankeropsporingscampagnes.

Meestal leveren de Gemeentebesturen trouwens zelf de nodige inspanningen om aan de kankeropsporingscampagnes binnen hun gemeente de nodige ruchtbaarheid te geven.

Het lijkt mij in dit verband erg onwaarschijnlijk dat deze gemeentebesturen niets vermoedend onder de vlag van het Centrum van de VUB aan deze campagnes zouden meewerken, daar dit centrum onder meer steeds officieel — met briefhoofd van de VUB — de gemeentebesturen bij deze campagnes betreft.

Wat de verdere elementen van de vraag betreft, kan ik het geachte lid nog volgende verduidelijking geven.

De VUB Dienst voor Kankeropsporing heeft zich met de nodige adviezen en richtlijnen (RIZIV, Provinciale Raad van Brabant, Orde der Geneesheren, Academie voor Geneeskunde) omringd telkens iets aan de organisatie van de kankeropsporingscampagnes werd veranderd.

De organisatie van kankeropsporingscampagnes door de VUB gebeurt met een totale vrijheid van keuze door de patiënt en geschiedt in overleg met de plaatselijke huisartsenkringen.

In dit verband bestaat de vrije keuze van laboratorium voor het onderzoek van uitstrijkjes. Dat hiervoor de gangbare financiële regeling toegepast wordt, strookt met het integratiebeleid van de kankeropsporing in de huisartspraktijk.

De subsidiëring van de gespecialiseerde kankeropsporingscentra gebeurt sinds 1983 op basis van ingediende projecten die goedgekeurd worden door de Vlaamse Adviescommissie voor Kankerpreventie. Het VUB-project bestaat uit actieonderzoek naar praktische mogelijkheden tot uitbouw van de opsporing van baarmoederhals- en dikkedarmkanker in de huisartsgeneeskunde. Voor deze projecten werd geen financiering gevraagd van de Pap-uitstrijkjes, zodat een dubbele financiering niet mogelijk is.

Binnen de VUB bestaat er een totale scheiding van het project, gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap en het VUB Cytologisch Laboratorium.

Zowel binnen de VUB als door de bevoegde Ministeriële Departementen worden de rekeningen van de WB Dienst Kankeropsporing onderworpen aan een controle, om de juistheid ervan na te gaan.

Bepaalde projecten werden opgezet door de VUB, om na te gaan of er financiële drempels bestonden met betrekking tot het kankeropsporingsonderzoek. Enkel in deze zeer specifieke gevallen werden zowel de medische onderzoeken als de laboratoriumonderzoeken integraal ten laste genomen voor subsidiëring door de Vlaamse Gemeenschap.

Binnen de beschikbare financiële middelen, biedt het WB-kankeropsporingsproject aan zowel openbare als private laboratoria, een samenwerking aan, inzake opleiding van personeel enerzijds, standaardisatie en kwaliteitsbevordering anderzijds.

Over de vorderingen van deze werkzaamheden wordt geregeld verslag uitgebracht aan de Vlaamse Adviescommissie voor Kankerpreventie.

**Vraag nr. 195**  
**van 15 mei 1987**  
**van de heer O. VAN OOTEGHEM**

***Evolutie ziekenhuisbedden en R VT-diensten — Stand van zaken in Oost-Vlaanderen in openbare en privé-ziekenhuizen***

In verband met de evolutie van ziekenhuisbedden en RVT-diensten zoals geschetst in de beleidsnota van de Minister van Sociale Zaken maart 1987, verzoek ik de geachte Minister mij volgende gegevens te willen bezorgen.

- Lijst der openbare en privé-ziekenhuizen in de provincie Oost-Vlaanderen, gerangschikt per regio en met opgave van :
  - juridisch statuut (OCMW-vzw — Intercommunale e.a.) ;
  - aantal erkende bedden, uitgesplitst over de soorten van acute diensten en niet acute V-diensten ;
  - toegestaan ligdagenpakket acute diensten.

**Antwoord**

Gelet op de omvang van de gevraagde gegevens, zal het geachte lid deze informatie rechtstreeks ontvangen.

**Vraag nr. 196**  
**van 15 mei 1987**  
**van de heer M. DESUTTER**

***Zwemwater aan de Belgische kust — Analyseresultaten***

Het is mij bekend dat het zeewater vanaf april tot en met september regelmatig bemonsterd wordt.

Graag vernam ik welke de toestand was van het strandwater per badplaats in 1985 en 1986.

Kunnen ook reeds resultaten medegedeeld worden van april 1987 ?

Welke badplaatsen beantwoorden aan de imperatieve normen door de EEG gesteld ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vragen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Volgend resultaat werd per badplaats toegekend op basis van de OESO-classificatie.

	1984	1985	1986
Zeebrugge	B	B	B
Wenduine	C	B	B
Oostende			
— Klein strand	D	C	C
— Kursaal	B	C	B
— Mariakerke		—	A
Knokke			
Lekerbek			A
— Albertstrand	A	A	A
Heist	A	A	A
De Panne	C	C	B
Koksijde			
— Koksijde-Bad	B	C	B
— St.-Idesbald	—	—	A
— Oostduinkerke	C	C	B
Nieuwpoort	C	C	B
Middelkerke	C	C	B
Westende	C	C	B
Bredene	C	B	B
De Haan	B	B	B
Blankenberge	B	B	B

De classificatie is samengesteld als volgt :

A : 95 % van de metingen blijven onder het imperatief ten minste 80 % van de metingen blijven onder het richtgetal ;

B : 95 % van de metingen blijven onder het imperatief minder dan 80 % van de metingen blijven onder het richtgetal ;

C : tussen 5 en 33 % van de metingen overschrijden het imperatief ;

D : meer dan 33 % van de metingen overschrijden het imperatief.

**Vraag nr. 197**  
**van 15 mei 1987**  
**van de heer W. VAN DURME**

**Gentse Kanaalzone — Aanleg superstort**

In de Kanaalzone van Gent wordt een superstort gepland.

Kan de geachte Minister mij het volgende mededelen :  
 1. op welke plaats wordt het stort voorzien ?  
 2. Hoe groot is de voorziene oppervlakte en hoogte ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De optie om een regionale industriële stortplaats in te richten in de Gentse Kanaalzone blijft behouden. Om een wetenschappelijk gefundeerde lokatie te bekomen heeft Prof. Anselin van het Seminarie voor Survey en Ruimtelijke Planning van de RUG in mijn opdracht een planologische studie uitgevoerd.

Hieruit blijkt dat verscheidene terreinen in aanmerking komen. De resultaten worden nader geanalyseerd.

**Vraag nr. 203**  
**vau 21 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

**Drinkwaterwinning — Bescherming kwaliteit**

„Een zwaar verontreinigde rivier als de Laak, die belast is met zware metalen en andere gifstoffen is dan weer funest. Dat bewijs wordt geleverd in Westerlo, waar waterwinning op geringe diepte door de Antwerpse maatschappij moest stopgezet worden omwille van infiltratie van de vervuilde Nete”, aldus de directeur van de Limburgse Waterleidingsmaatschappij .

Hoe dieper de waterlagen gelegen zijn en rekening gehouden met de geologische gesteldheid, is er blijkbaar minder gevaar.

De waterwinning op geringe diepte levert daarentegen wel gevaar op.

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Is het voorbeeld, geciteerd in het begin van de vraag, juist ? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak ?
2. Op welke andere plaatsen in ons land zijn er waterwinningsgebieden, die omwille van geringe diepte gesloten werden ?
3. Welke maatregelen denkt men nu eindelijk te nemen in verband met de overvloedige bemesting en een overdadig gebruik van drijfmest ?
4. Welke maatregelen denkt men nu eigenlijk te nemen in verband met de vervuiling door de industrie wat betreft het grondwater ?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid bevestigen dat PIDPA een aantal drinkwaterputten gelegen in onmiddellijke nabijheid van de Laak buiten dienst heeft gesteld, omdat er een beïnvloeding werd vastgesteld van het oppervlaktewater uit de Laak op het putwater.

In de rest van Vlaanderen, is de capaciteit van sommige waterwinningen, die op geringe diepte water onttrekken aan de freatische laag, beperkt geworden.

Dit is onder andere het geval voor de waterwinningen van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening te Snellegem, Beernem en Bredene.

In de eerste twee gevallen waren de redenen hiervoor de uitputting van de waterlaag met als gevolg een verlegging van de bovenliggende eigendommen en een degradatie van de waterkwaliteit (oxydatie van het in de ondergrond aanwezige ijzerpyriet).

In Bredene werd verzilting van het water vastgesteld. Verder is bij de Vlaamse Maatschappij ook afgezien van de realisatie van sommige waterwinningen langs de Maas, omwille van het te hoge nitraatgehalte in het grondwater.

Wat de beïnvloeding door industrie en landbouw betreft, verwijs ik naar de maatregelen, door de Vlaamse Regering genomen in uitvoering van het grondwaterdecreet op 25 maart 1985.

Wat het probleem van de mestoverschotten betreft, verwijs ik naar de exploitatiestop en het ontwerp van decreet dat in voorbereiding is.

**Vraag nr. 208**  
**van 25 mei 1987**  
**van mevrouw O. LEFEBER**

**Besmetting drinkwater door radio-actieve stoffen — Maatregelen**

In de pers van 21 mei jongstleden lees ik in een artikel, met betrekking tot een persconferentie ter gelegenheid van het jaarverslag 1986 van de Antwerpse Waterwerken dat, door de ramp van Tsjernobyl het Antwerpse drinkwater een verhoogde radioactiviteit vertoonde. De metingen die hieromtrent werden gedaan worden nu pas medegedeeld. zodat de bevolking zich hiervan niet bewust was.

Mag ik u vragen mij op volgende vragen te willen antwoorden.

1. Indien dit juist is dat het drinkwater radio-actief was, hoe hoog was deze radio-activiteit ?
2. Wanneer werd deze radio-activiteit vastgesteld ?
3. Is er een bepaalde reden dat dit niet aan de bevolking werd medegedeeld direct na de ramp in Tsjernobyl, maar dit wel een jaar later langs de pers moet vernemen.
4. Is het wel degelijk bewezen dat deze radio-activiteit te wijten is aan bovengenoemde ramp of moet de oorzaak niet gezocht worden bij een bepaalde



grondvervuiling door eventuele lozingen ? Zo ja, kan bewezen worden dewelke ?

5. Bestaat de mogelijkheid dat andere watermaatschappijen dezelfde vaststelling deden. Indien positief, welke maatschappijen zijn dit ?
6. Leverde het gebruik van zowel gekookt als ongekookt water geen gevaar op voor de gezondheid van de bevolking ?

#### Antwoord

Ik kan het geachte lid bevestigen, dat tijdens de periode met verhoogde radioactiviteit na het Tsjernobylincident, ook een tijdelijke verhoging van de radioactiviteit in het oppervlaktewater werd vastgesteld.

De verhoging van de radioactiviteit in het drinkwater, dat bereid wordt uit oppervlaktewater, was echter zeer sterk beperkt en bleef ver beneden de gehanteerde normen.

Alle drinkwater in Vlaanderen, dat bereid werd uit oppervlaktewater, is op radioactiviteit gecontroleerd.

Alle gegevens werden doorgegeven aan het Staatssecretariaat voor Leefmilieu en werden opgenomen in het rapport dat aan het parlement werd voorgelegd.

In het grondwater werd geen verhoogde radioactiviteit vastgesteld. Het gebruik van het drinkwater heeft nooit enig gevaar opgeleverd voor de gezondheid.

**Vraag nr. 213**  
**van 1 juni 1987**  
**van de heer J. PEPERMANS**

#### **Varkenshouderij rond Geraardsbergen — Regeling drijfmestafname**

De Bestendige Deputatie van de provincieraad van Henegouwen heeft op 26 maart 1987 de vestiging van een varkenshouderij met een capaciteit van 1.800 varkens te Deux-Acres (Lessen) goedgekeurd.

Punt 4 van de vergunning (nr. 32.325) stipuleert dat de beheerder van deze varkenshouderij geen drijfmest mag verkopen of afstaan aan landbouwers uit die zone.

De aanvrager heeft een schriftelijke verbintenis en een lijst van kandidaat-gebruikers uit Oost-Vlaanderen van drijfmest toegevoegd aan het dossier.

Gezien de overproductie van drijfmest in die streek en gelet op de huidige gewestelijke wetgeving ter zake, zou ik de geachte Minister volgende vragen wensen te stellen.

1. Zijn de kandidaat-gebruikers verplicht dit drijfmest te aanvaarden ?
2. Zal het Gewest dit drijfmest aanvaarden, rekening houdend met de bovenvermelde vergunning ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vragen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

In de huidige omstandigheden kunnen gebruikers **drijfmest** gebruiken afkomstig uit België.

Het gebruik van drijfmest uit het buitenland is overeenkomstig artikel 4 van het grondwaterdecreet van 24 januari 1984 verboden.

De gebruikers van drijfmest zijn er ook toe gehouden de voorschriften vermeld in de besluiten van de Vlaamse Executieve van 27 maart 1985 houdende reglementering van de handelingen binnen de watergebieden en de beschermzones, en van de handelingen die het grondwater kunnen verontreinigen na te streven.

In het in voorbereiding zijnde voorontwerp van decreet is opgenomen dat drijfmest van buiten het Vlaamse Gewest slechts via een erkende mestbank kan **ingevoerd** worden.

#### **J. PEDE** **GEMEENSCHAPSMINISTER VAN** **BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN EN** **RUIMTELIJKE ORDENING**

**Vraag nr. 131**  
**van 13 april 1987**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

#### **Investeringsfonds voor gemeenten — Datum inwerkingtreding**

Er is rond het zogenaamde „Investeringsfonds voor gemeenten”, dat de subsidies van de Vlaamse Gemeenschap zal verdelen over de verschillende gemeenten, en dit op basis van objectieve criteria, reeds heel wat te doen geweest. Waar dit reeds begin vorig jaar in werking had moeten treden, werd de startdatum nu, luidens persberichten, vastgelegd op 1 januari 1988.

Graag had ik nu van u vernomen, wanneer dit „Investeringsfonds voor gemeenten” precies van start zal gaan, alsmede op welke manier dit zou functioneren, welke procedure er zal dienen gevolgd te worden.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat ingevolge het decreet houdende wijziging van het decreet van 24 januari 1985 houdende instelling van een investeringsfonds de inwerkingtreding bepaald is op 1 januari 1988.

De modaliteiten van de werking van dit investeringsfonds zijn nog ter studie.

**Vraag nr. 132**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer L. KELCHTERMANS**

#### **Weekendhuisjes — Uitvoering van ter zake genomen vonnissen**

In 1985 werd een lijvige studie gewijd aan de etterbuil van de weekendhuisjes. Van de meer dan 33.000 bestaande weekendhuisjes zouden er ongeveer de helft

in overtreding zijn in het Vlaamse land. Door de Koning Boudewijnstichting werden een aantal voorstellen gedaan om een gedifferentieerde aanpak mogelijk te maken.

Thans 15 jaar na de wetwijziging van 1970 is er nog geen oplossing voor deze problematiek in het zicht. Heel wat mensen vragen zich af waarom deze procedure, om tot een vergelijk te komen, zo lang moet zijn.

Mag ik de geachte Gemeenschapsminister in verband hiermede het volgende vragen.

1. Hoeveel onwettige weekendhuisjes staan er nog in het Vlaamse land, verdeeld over de verschillende provincies ?
2. Tegen hoeveel hiervan werd proces-verbaal opgesteld, gespreid per provincie ?
3. Voor hoeveel weekendverblijven bestaat er een vonnis tot afbraak en voor hoeveel weekendverblijven werd het vonnis tot afbraak uitgevoerd ? Graag gespreid per provincie ?
4. Is er een opdracht gegeven aan uw diensten voor ruimtelijke ordening de vonnissen systematisch niet uit te voeren ?
5. Welke belissingen zijn reeds genomen of zijn in voorbereiding om aan dit probleem een adequate oplossing te geven ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat ook uit de studie van de Koning Boudewijnstichting komt vast te staan dat de overheid door de opname in de gewestplannen van de gegroepeerde in overtreding opgerichte weekendhuizen in zones voor verblijfsrecreatie een oplossing heeft willen bieden voor deze problematiek. Gezien het over bouw-misdrijven gaat dienen bepaalde voorwaarden vervuld te zijn vooraleer de regularisatievergunning kan verleend worden. Hiertoe dient soms eerst een verkavelingsvergunning verkregen te worden of een BPA opgesteld te worden.

De weekendhuisbezitters in deze zones nemen echter weinig initiatieven om zich geregulariseerd te zien.

Het grote probleem betreft de vóór 1974 in overtreding opgerichte weekendhuizen die niet gegroepeerd verspreid over alle mogelijke gebieden van gewestplannen opgetrokken worden. Deze komen niet voor regularisatie in aanmerking. De stedenbouwwet voorziet hiervoor de afbraak, aanpassingswerken of de meerwaarde. Uit hun overtredingstoestand kunnen immers geen rechten geput worden.

Het nieuwe probleem betreft de sinds 1974 in overtreding opgerichte weekendhuizen. Deze eigenaars pleiten ook voor regularisatie van hun toestand, alhoewel zij duidelijk wisten dat zij in strijd met de ontwerp-gewestplannen of de gewestplannen gebouwd hebben.

De procedure voor een vergelijk overeenkomstig art.

65 § 3 is niet lang. De meeste weekendhuizen voldoen echter niet aan de wettelijke voorwaarden om een vergelijk te kunnen tot stand brengen.

Wat nu uw concrete vragen betreft :

- 1 De laatst mij bekende cijfers over het aantal onwettig opgerichte weekendhuizen zijn ook deze van de door u geciteerde studie. Dit zijn benaderende gegevens. Het Bestuur Ruimtelijke Ordening bezit slechts de eindresultaten van de regularisatiecampagne van 1974. Toen werden 22.313 aanvragen ingediend, als volgt verspreid over Vlaanderen :
 

— West-Vlaanderen :	784
— Oost-Vlaanderen :	3.032
— Antwerpen :	11.985
— Limburg :	1.903
— Vlaams-Brabant :	4.609

Deze gegevens werden niet meer geactualiseerd. De good-will actie van mijn voorganger heeft een stap in die richting willen zetten, maar is om allerlei redenen zonder resultaat gebleven.

- 2 3. 4. Er zijn hierover geen statistieken voorhanden. Alleen is het mij bekend dat de centrale overheid nog niet overgegaan is tot het uitvoeren van ambtswege van dergelijke vonnissen of arresten. Ik heb de door u bedoelde opdracht tot het niet uitvoeren van vonnissen van afbraak niet gegeven. Het is mij niet bekend of mijn voorgangers dit wel zouden gedaan hebben.
- 5 Ik heb mij voorgenomen naar aanleiding van de aanpassing van de stedenbouwwet de Vlaamse Raad enkele wettelijke maatregelen voor te leggen, die in afweging met andere belangen van de Ruimtelijke Ordening, hier een oplossing zouden kunnen bieden.

**Vraag nr. 136  
van 17 april 1987  
van de heer A. BOURGEOIS**

***Openbare werken in het arrondissement Roeselare-Tielt - Principiële of vaste belofte van toelage***

Gaarne vernam ik van de Minister voor welke openbare werken in de arrondissementen Roeselare-Tielt in 1986 de principiële of de vaste belofte van toelage werd verleend.

- Zo mogelijk per gemeente :
1. aard van de werken ;
  2. kostenraming ;
  3. beloofde subsidies (principieel of vaste belofte).

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid hierbij een overzicht te verstrekken in verband met de vastleggingen 1986 voor openbare werken ondernomen in het Vlaamse Gewest door de ondergeschikte besturen.

Arrondissement Tielt  
Vaste beloften gegeven in 1986

	Art. 55	Industrie	Totaal
<b>Ardooie</b>	16.666.000	—	16.666.000
Dentergem	—	—	—
Meulebeke	—	100.722	100.722
Oostrozebeke	—	—	—
Pittem	—	—	—
<b>Ruislede</b>	13.874.000	—	13.874.000
Tielt	3.247.000	782.603	4.028.603
Wielsbeke	3.885.000	—	3.885.000
<b>Wingene</b>	1.429.000	—	1.429.000

Arrondissement Tielt  
Gegeven principiële beloften in 1986

	Art. 55	Totaal
<b>Ardooie</b>	—	—
Dentergem	—	—
Meulebeke	—	—
Oostrozebeke	—	—
Pittem	—	—
Ruislede	—	—
Tielt	1.249.000	1.249.000
Wielsbeke	—	—
<b>Wingene</b>	—	—

Arrondissement Roeselare  
Vaste beloften 1986

	Art. 55	Kerken	Industrie- terreinen	Totaal
Hooglede	916.000	68.000	—	984.000
Ingelmunster	2.022.000	—	—	2.022.000
Izegem	31.000	—	23.528.233	23.559.233
Ledegem	—	—	—	—
Lichtervelde	5.427.000	—	—	5.427.000
Moorslede	—	—	—	—
Roeselare	—	2.282.000	—	2.282.000
<b>Staden</b>	<b>5.739.000</b>	—	—	<b>5.739.000</b>

Arrondissement Roeselare  
Principiële beloften jaren 1986 en 1987  
(toestand 20/5/1987)

	Art. 55
Hooglede	—
Ingelmunster	—
Izegem	fietspaden Reperstraat 9.192.000
Ledegem	Toren Sint Pietersbanden 688.000
	Bunderhof 7.361.000
Lichtervelde	—
Moorslede	—
Roeselare	—
<b>Staden</b>	<b>—</b>

Vraag nr. 139  
van 4 mei 1987  
van de heer J. VALKENIERS

**Verkavelingsaanvraag in landschappelijk waardevol agrarisch gebied — Beroepsprocedure**

In Liedekerke werd een verkavelingsaanvraag ingediend voor de verkaveling van 1 ha in 10 percelen. Het gaat hier om sectie B, percelen 13p32 tot 13n32.

Deze aanvraag werd geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen van Liedekerke op 20 mei 1986 en door de Bestendige Deputatie van Brabant op 26 februari 1987.

Werd beroep aangetekend tegen deze beslissing ?

Wat is de houding van uw departement tegenover deze verkavelingsaanvraag gelegen in landschappelijk waardevol gebied (aansluitend Liedekerkebos) ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag van 4 mei 1987 heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat op 10 april 1987 beroep bij de Executieve werd ingesteld tegen de weigering door de bestendige deputatie van kwestieuze verkavelingsaanvraag.

Dit beroepdossier is nog in onderzoek bij de administratie. Slechts wanneer mij na afronding van dit onderzoek en na de eventuele hoorzitting een ontwerp van besluit voorgelegd wordt, zal ik met kennis van zaken een beslissing kunnen nemen. Ieder standpunt dat thans reeds zou ingenomen worden, is dan ook voorbarig te noemen.

Vraag nr. 141  
van 4 mei 1987  
van mevrouw M. VOGELS

**Sint-Joris-Winge — Aanleg van een golfterrein**

Er werd een aanvraag ingediend voor de aanleg van een golfterrein te Sint-Joris-Winge.

Naar wij vernamen heeft de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu het dossier negatief geadviseerd.

Kan de geachte Minister mij mededelen of het Kabinet ter zake reeds een standpunt innam en zo ja, vanuit welke motieven ?

**Antwoord**

In antwoord op de vraag van 4 mei kan ik het geachte lid het volgende mededelen :

1. Er werd inderdaad een aanvraag voor de aanleg van een golfterrein te Sint-Joris-Winge ingediend.
2. Door de Gemachtigde Ambtenaar werd op 9.3.1987 een ongunstig advies uitgebracht omwille van de strijdigheid met de voorzieningen van het gewestplan.

3. Inzake de aanleg van een golfterrein te Sint-Joris-Winge werd door mij nog geen standpunt ingenomen.

**Vraag nr. 145**  
van 11 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

**Provincie Limburg — Extra middelen**

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

NB : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

Op de door het geachte lid gestelde vraag, heb ik de eer hem te verwijzen naar het gecoördineerde antwoord dat de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve namens elke Gemeenschapsminister heeft verstrekt op een identieke vraag aan hem gericht.

**Vraag nr. 146**  
van 11 mei 1987  
van de heer M. DIDDEN

**Deconcentratiebeleid — Beleidsopties**

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

In antwoord op zijn voormelde vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat met betrekking tot het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, ik hem moet verwijzen naar de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, die bevoegd is in deze materie.

Voor wat punt 2 betreft van zijn vraag, deel ik het geachte lid mee dat ik geen enkele voegdij uitoefen over een instelling van openbaar nut.

**Vraag nr. 147**  
van 12 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

**„ Provinciaal belang” — Begripsomschrijving en bevoegdheden raadsleden**

Artikel 65 van de Provinciewet zegt : „De provincieraad beslist over alle zaken van provinciaal belang. Hij benoemt alle bedienden van de provincie, behalve die waarvan hij de benoeming aan de Bestendige Deputatie opdraagt. Geen akte, geen stuk betreffende het bestuur van de provincie mag aan het onderzoek van de leden van de raad worden onttrokken.”

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Wat moet men onder provinciaal belang verstaan ? Wie beoordeelt in het kader van dit artikel het provinciaal belang ?
2. Welke rechten heeft een raadslid indien de bevoegdheid van de benoeming van de bedienden is opgedragen aan de Bestendige Deputatie ? Is de Bestendige Deputatie niet verplicht om de raad regelmatig te informeren over haar benoemingspolitiek ?
3. Hoe valt te verklaren dat bij inzage van stukken regelmatig bewijsstukken niet voorgelegd worden of dat men antwoordt dat bepaalde stukken niet ingezien mogen worden, ondanks het feit dat zij betrekking hebben op bepaalde dossiers ?
4. Hoe valt te verklaren dat men in verband met financiële uitgaven verwijst naar het Rekenhof ? Heeft een raadslid dan het recht om deze stukken bij het Rekenhof te controleren ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen.

- 1 Evenmin als het mogelijk is een algemeen geldende bepaling te geven van het gemeentelijk belang, kan zulke definitie gegeven worden van het provinciaal belang.

Wel kan gesteld worden, dat zowel het provinciaal als het gemeentelijk belang door de wetgever gekwalificeerd worden.

Daar het niet mogelijk is in het raam van de parlementaire vragen een overzicht te geven van de rechtsleer ter zake, meen ik het geachte lid onder meer te mogen verwijzen naar het „Overzicht van het Belgisch Administratief Recht” van Prof. A. Mast (10e druk, 1986, nrs. 300,305 en 307) en naar „De begrippen gemeentelijk, provinciaal en algemeen belang” van Martin Denys (1969).

Het is vanzelfsprekend de Provincieraad die, in het kader van art. 65 van de provinciewet oordeelt of iets van provinciaal belang is, dit onder het toezicht van de Executieve die op grond van art. 7 van de Bijzondere Wet van 08.08.1980 het administratief toezicht op de provincie uitoefent.

2. De provincieraadsleden putten in artikel 65, laatste lid, en artikel 130, 2e lid van de provinciewet, het recht om geïnformeerd te worden betreffende de zaken die van provinciaal belang zijn. De uitoefening van het benoemingsrecht door de Bestendige Deputatie na opdracht door de Provincieraad is een zaak van provinciaal belang.

Het geachte lid zal ongetwijfeld reeds tot die bevinding gekomen zijn toen hij kennis nam van het antwoord dat de Minister van Binnenlandse Zaken hem verstrekt op zijn vragen nrs. 101 en 102 van 14.02.1986 (Bulletin van Vragen en Antwoorden 1986-1987, Kamer, p. 997).

3. en 4. De vragen lijken meer bepaalde, concrete gevallen op het oog te hebben. Zoals de Voorzitter van de Vlaamse Raad er in een nota van 27.11.1986 op wees, vallen particuliere aangelegenheden buiten het bestek van de schriftelijke parlementaire vragen.

**Vraag nr. 148**  
van 12 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

**Provinciewet — Toepassing artikel 47**

Artikel 47 van de Provinciewet zegt dat de Provincieraad niet mag beraadslagen of besluiten indien niet meer de helft van het door de wet bepaalde aantal leden aanwezig is.

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

- Hoe valt te verklaren dat men in de Provincieraad toch een aantal punten behandelt, die door de oppositie op de agenda zijn geplaatst en die bijvoorbeeld een bepaald standpunt van de Raad betreffen of die een beantwoording zijn van vragen door de oppositie gesteld met minder dan de helft van het aantal leden. Kan dit ?
- Is de Voorzitter niet verplicht ten allen tijde te be-

waken dat er voldoende leden aanwezig zijn ? En indien dit niet het geval is de vergadering te schorsen totdat er voldoende leden aanwezig zijn ?

- 3 Wat verstaat men in dit verband onder beraadslaging en besluiten ?

**Antwoord**

Onder beraadslaging verstaat men de gedachtenwisseling en bespreking die tot een besluit, een rechtshandeling, leidt. Het besluit zelf krijgt gestalte door een stemming.

Evenals de gemeenteraad, kan de provincieraad die niet in aantal is alles doen wat niet onder de begrippen beraadslaging en besluit valt.

Uit de vraag van het geachte lid kan opgemaakt worden dat hij geen beraadslaging en besluit in de voren aangehaalde betekenis op het oog heeft.

**Vraag nr. 150**  
van 12 mei 1987  
van de heer E. VAN ROMPUY

**Kinderopvang — Toepassing ministeriële circulaire van 14.8.1986**

Bij circulaire van de Minister van Onderwijs dd. 14.8.1986 betreffende de toepassing van het KB van 30.8.1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket, wordt in artikel 9 paragraaf 1 gesteld dat kleuters van minder dan 30 maanden niet meer in de kleuterklassen aanwezig mogen zijn. In de praktijk stelt men evenwel vast dat er toch nog kinderen beneden deze leeftijdsgrens in de school verblijven. Deze kinderen verblijven dan in zogenaamde peuterklassen of peutertuinen, in de lokalen van de school en onder toezicht van de schooldirectie. Het is duidelijk dat deze vorm van kinderopvang vraagtekens oproept. Tevens is deze handelwijze in concurrentie met de instellingen die werken als erkende kinderdagverblijven onder voogdij van de Minister van Gezin en Welzijnszorg en Kind en Gezin.

Gelet op de voogdijfunctie van de achtbare Minister vernam ik graag :

- of er onderrichtingen overwogen worden naar de steden en gemeenten om de aandacht te vestigen op het feit dat er geen bedragen in de begroting mogen ingeschreven worden om de werkingskosten van dergelijke peutertuinen in stand te houden ;
- of er onderrichtingen zullen gegeven worden aan de overheden bevoegd om de begrotingen goed te keuren om dergelijke eventueel voorziene bedragen te schrappen.

**Antwoord**

De toepassing van de wetgeving inzake de organisatie van het kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket behoort tot de bevoegdheid van de Minister van Onderwijs. Het komt dus in de eerste plaats

hem toe de nodige maatregelen te nemen om de terzake geldende wetsbepalingen te doen toepassen en aan eventuele misbruiken die hem worden gesignaleerd, een einde te stellen.

Inzake het administratief toezicht op de gemeentebegrotingen kan ik het geachte lid verzekeren dat de bestendige deputaties elke uitgave, waarvan zij vaststellen dat die onwettig is, uit de begrotingen verwerpen. Daar zijn geen bijzondere richtlijnen voor nodig.

De feiten waarnaar het geachte lid verwijst betreffen wellicht een concreet geval. Wanneer mij meer inlichtingen worden verstrekt laat ik niet na het provinciebestuur te verzoeken de nodige maatregelen te nemen.

**T. KELCHTERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERWIJS**  
**EN VORMING**

**Vraag nr. 58**  
**van 4 mei 1987**  
**van de heer O. VAN DEN BROECK**

***Bijkomend kwalificatiegetuigschrift Buitengewoon onderwijs — Toekenning studietoelage***

Naar verluidt verkiezen sommige leerlingen uit de opleidingsvorm 3 (buitengewoon onderwijs), na het behalen van een kwalificatiegetuigschrift, hun studies in een andere kwalificatietechniek en/of -afdeling verder te zetten.

Na twee jaar kunnen zij aldus een bijkomend kwalificatiegetuigschrift behalen waardoor hun kansen om in het arbeidsproces ingeschakeld te worden zeker verhoogden.

Nu zou blijken dat deze leerlingen niet meer in aanmerking zouden genomen worden om een studietoelage te bekomen.

Desbetreffend mocht ik van de geachte Gemeenschapsminister vernemen :

1. of deze maatregel inderdaad al dan niet overwoegen wordt, en zo ja waarom ;
2. of — gezien een hogere kwalificatievorm de kansen op een latere tewerkstelling rechtstreeks verhoogt — voornoemde maatregel, zo die toch zou worden ingevoerd, niet kan gecompenseerd worden op een ander terrein ?

**Antwoord**

Conform de bepalingen van artikels 2 en 4 van het koninklijk besluit van 23 augustus 1972 tot vaststelling van de procedure voor het indienen van de aanvragen en van de voorwaarden voor het toekennen van de studietoelagen voor secundair onderwijs, heeft recht op een studietoelage de leerling — al dan niet uit het buitengewoon secundair onderwijs — die met vrucht een leerjaar beëindigd heeft en de lessen volgt van een leerjaar van zelfde niveau van de klasseraad of van het hoofd van de school die bezocht werd.

Voor de toepassing van die artikelen, heb ik gesteld dat er steeds een gemotiveerd advies moet verondersteld worden ook al is dit niet expliciet bij het aanvraagdossier gevoegd. Wie vertrouwd is met de werkwijze van deze instellingen, weet immers dat de plaatsing in een bepaald leerjaar steeds gebeurt op basis van orthopedagogische overwegingen.

Ik heb de heren gouverneurs, die met het onderzoek van de aanvragen voor studietoelagen secundair onderwijs belast zijn, opdracht gegeven de betrokken aanvragen steeds in overeenstemming met deze beslissing te willen behandelen.

**Vraag nr. 61**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

***Provincie Limburg — Extra middelen***

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de Voorzitter van de Vlaamse Executieve een globaal antwoord op deze vraag zal verstrekken.

**Vraag nr. 62**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Deconcentratiebeleid — Beleidsoprijs***

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden.

Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

NB : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de Voorzitter van de Vlaamse Executieve een globaal antwoord op deze vraag zal verstrekken.

**Vraag nr. 69**  
**van 1 juni 1987**  
**van mevrouw N. MAES**

#### **Hersenverlamde kinderen — Aangepaste leerprogramma's**

Infantiele encefalopatie — hersenverlamming — is een algemene term die wijst op een hersenbeschadiging ontstaan vóór, tijdens of kort na de geboorte, ingevolge zuurstofgebrek. Daaruit resulteert een stoornis in de motoriek en veranderingen van intellect, spraak, gezichts- en gehoorvermogen.

Het is vooral in hun schoolse ontwikkeling dat zulke kinderen met zware problemen te maken krijgen. Zij bezitten niet de handvaardigheid om te schrijven of te tekenen. Een aantal onder hen kan zelfs niet spreken.

Toch is gebleken dat die kinderen in staat kunnen gesteld worden om tekeningen en zelfs sommen te maken en zich tegenover hun omgeving uit te drukken door middel van een computer die zij besturen met één toets. Die toets wordt bediend met het lichaamsdeel dat zij best onder controle kunnen krijgen. Dat kan zijn : een hand, een knie, een voet, het hoofd, de tong of de tanden.

Je zou kunnen juichen om wat de techniek aan dat kind heeft geschonken. Maar er is een probleem. In de aangepaste scholen zijn weinig en meestal niet aangepaste programma's voor die kinderen. Ten hoogste enkele reken- of schrijfprogramma's. Te weinig voor de verdere ontwikkeling. De hele waaier van programma's bestrijkt zowel de opvoeding en de vorming (rekenen, lezen, schrijven, tekenen, begripsvorming) als de ontspanning (allerlei computerspelletjes en robotspelletjes) en de tekstverwerking voor het schrijven van brieven, allerlei teksten en zelfs boeken.

Is de Gemeenschapsminister niet van oordeel dat het zou moeten verplicht worden dat de aangepaste scholen zich mits tussenkomst van de staat zo'n waaier van programma's zouden moeten aanschaffen om zo de gehandicapte kinderen een waardevollere ontwikkeling te bieden ?

#### Antwoord

Ik vestig de aandacht van het geachte lid erop dat het Buitengewoon Onderwijs, dat in haar vraag bedoeld wordt, ressorteert onder de bevoegdheid van de Minister van Onderwijs.

#### **P. DEPREZ** **GEMEENSCHAPSMINISTER VAN EXTERNE** **BETREKKINGEN**

**Vraag nr. 32**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

#### **Wet op de Wateringen — Belasting**

Ingevolge de wet op de Wateringen dd. 5 juli 1956 moet de Bestendige Deputatie de kohieren in verband met waterbelasting uitvoerbaar verklaren. Men kan binnen drie maanden hiertegen bezwaar indienen.

Graag had ik van de Minister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Mag ik van de Minister een overzicht van de waterbelasting die overal in Vlaanderen geheven wordt ?
2. Mag ik van de Minister vernemen of het normaal is dat aangelanden — in dit geval de BNVR uit Brussel in het geval van het Schulensbroek — een wateringslast moet betalen die minstens vijfmaal de huurlast betreft ?
3. Is het logisch dat gronden die het statuut van erkend natuureservaat of natuurgebied hebben en die een bufferende werking hebben door de minder snelle waterafvoer belast worden ?
4. Hoe valt te verklaren dat ondanks het feit dat er geen relatie bestaat tussen de dienstverlening van de watering, die in feite negatief is voor het erkend doel en wateringbelasting ?
5. Hoe valt te verklaren dat sommige wateringen werken uitvoeren in N en R gebieden zonder enige toelating ?
6. Op welke termijn denkt de Minister de wetgeving op de Wateringen te veranderen en aan te passen aan de actuele noden, waarbij een echte belangenafweging kan plaatsvinden ?

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende antwoorden te verstrekken.

1. Volgens de inlichtingen in mijn bezit, die slechts

betrekking hebben op circa twee derde van de watering, situeerde de belastingvoet zich in 1985 tussen 100 F en 500 F per hectare. De gedetailleerde cijfers kunnen ingezien worden bij de Dienst Landbouw, Belliardstraat, 12, te Brussel, mits telefonische afspraak. (02.513.99.20).

2. Wegens het in gebreke blijven van de algemene vergadering van de Watering Het Schulensbroek zag de Bestendige Deputatie van Limburg zich genoodzaakt zelf te voorzien in de vaststelling van de begroting 1986 en van de daartoe vereiste belastingen; de belasting werd vastgesteld op 2.310 frank. Dit niveau van de belasting is te wijten aan het feit dat de genoemde watering tijdens de voorbije jaren de begroting afsloot met een steeds toenemend tekort.
3. Het doel van een watering bestaat niet alleen in het afvoeren van overtollig water, maar evenzeer in het realiseren van een gunstige waterbeheersing en het handhaven van het daartoe vereiste peil. Hierbij dient ondermeer rekening gehouden te worden met de onderscheiden belangen. In het reglement kan een differentieel aandeel in de belastingen volgens de categorieën van de erven voorzien worden. Het komt de algemene vergadering toe de belastingvoet vast te stellen en eventuele reglementeringswijzigingen voor te stellen. Het is anderzijds niet evident dat een natuurgebied of natuurreservaat per definitie meer zou bijdragen tot een goede waterbeheersing dan enig ander erf.
4. De vraag van het geachte lid is niet duidelijk. Ik kan mij echter niet aansluiten bij de premisse dat de dienstverlening van de watering negatief uitvalt voor het erkend doel van een natuurgebied of -reservaat. Een goed beheerde watering dient rekening te houden met de belangen van alle erven.
5. Het is mij niet mogelijk op deze vraag te antwoorden zonder nadere informatie over de aard der werken en de identiteit van het uitvoerend bestuur.
6. De door het geachte lid bedoelde belangenafweging vereist niet noodzakelijk een wijziging van de wetgeving. Zoals bekend behoren de watering tot de meest democratische instellingen, aangezien alle belangrijke beslissingen genomen worden door de algemene vergadering, waaraan alle ingelanden hetzij persoonlijk hetzij via groepering van kleine ingelanden kunnen participeren.

Vraag nr. 33  
van 14 mei 1987  
van de heer F. VANDENBROUCKE

### **Begijnenbeek-Gele Gracht — Sanering**

In antwoord op een vraag van de heer L. Vanhorenbeek (vraag nr. 22 van 30 maart 1987) deelt u mee dat de Werken die thans met het oog op de afleiding van een gedeelte van het debiet van de Begijnenbeek en de Gele Gracht worden uitgevoerd, passen in het kader van de werken tot waterbeheersing in het stroomgebied van de Demer stroomop waarts van Diest. U vermeldt tevens verschillende vragen die de schade aan de landschappelijke elementen tot een minimum moeten be-

perken, rekening houdende met de gegevens van de begeleidende landschapsecologische studie.

Tijdens de bespreking van een begroting in de Vlaamse Raad (verslag 8/86-87 nr. 5) heeft u verklaard dat via informele contacten met de milieubeweging vele knelpunten kunnen opgevangen en opgelost worden.

Mag ik u vragen of in het concrete geval van de saneringswerken aan de Begijnenbeek-Gele Gracht, de bereidheid bestaat om op korte termijn nog tot een overleg te komen met de Regionale en Nationale Verenigingen die dit gebied als een reservaat beheren sinds 1986.

### **Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat, niettegenstaande de werken aan de Begijnenbeek en de Gele Gracht reeds in uitvoering zijn, overeenkomstig de vergunning die voor het uitvoeren van deze werken verleend werd, er toch nog overleg gevoerd wordt met de regionale en nationale afgevaardigden van de vzw Belgische Natuur- en Vogelreservaten en van de vzw Regionale Vereniging Natuur en Landschap. Aldus werd de invloed van de werken op de natuur en het landschap besproken op 11 mei 1987 en zal er in de loop van de maand juni 1987 een bespreking ter plaatse van de nog uit te voeren werken gehouden worden.

### **P. DEWAELE GEMEENSCHAPS MINISTER VAN CULTUUR**

Vraag nr. 192  
van 4 mei 1987  
van de heer O. VAN DEN BROECK

### **Museum voor Hedendaagse Kunst Antwerpen — Coördinatie aankoopbeleid en inventarisatie kunstwerken**

Naar verluidt wordt te Antwerpen eerlang het „Museum voor hedendaagse kunst” (MVHKA) geopend. Aldus zullen in Vlaanderen vier musea over een eigen collectie hedendaagse, d.w.z. vandaag levende kunstenaars, Vlaamse kunstenaars beschikken.

Het gaat om :

- het Museum voor Moderne Kunst te Brussel beheerd door de nationale Regering ;
- het Museum te Oostende (Provinciaal) in december van verleden jaar geopend ;
- het Stedelijk Museum te Gent ;
- het MVHKA.

Ten einde enerzijds overlappingsen en anderzijds lacunes in de aankoop van kunstwerken te voorkomen, zou ik graag van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord vernemen op de volgende vragen.

1. Welke maatregelen er eventueel genomen worden om hogervermelde overlappingsen en of lacunes te vermijden ?



2. Of er een algemene inventaris van de aangekochte kunstwerken bestaat ?
3. Of het mogelijk zou zijn zo deze inventaris nog niet bestaat, deze per museum te vernemen voor wat betreft de hedendaagse Vlaamse kunstenaars.

#### Antwoord

Het verheugt mij ten zeerste dat de Vlaamse Gemeenschap eerlang over een nieuw Museum voor Hedendaagse Kunst zal beschikken, over een eigengeaarde verzameling levende kunst en over een aangepast instrument om de scheppende kunstenaar in ideale omstandigheden te confronteren met het publiek.

De vaststelling dat hierbij vier verschillende en autonome instanties de beslissingsbevoegdheid bezitten is in de eerste plaats een positief en gelukkig argument voor een open kunstbeleid en kunstbeleving.

Het komt niet de Gemeenschapsminister van Cultuur toe de autonomie van onder meer de gemeentelijke overheid te beperken. Hoogstens kan de Minister pogen via een constant overleg en een passend subsidiëeringsbeleid storende concurrentie te voorkomen. Dit overleg en het bijhorend onderzoek naar de opportuniteit van eventuele hulp bij collectievorming krijgen nu reeds binnen de Vlaamse Gemeenschap ruime en constante aandacht.

Omwille van de autonomie der instellingen is er momenteel geen plaats voor een officiële algemene inventaris der aanwinsten al weet elke betrokkene duidelijk voor welke kunstenaars elk der musea die thuishaven wil zijn. De aanwinsten van het MUHKA te Antwerpen, volgens overeenkomst op te nemen in de inventaris van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, zullen aldus verschijnen in de tweejaarlijkse catalogus der recente aanwinsten.

**Vraag nr. 198**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer L. VANI-IORENBEEK**

#### ***Eurosongfestival — Vrijwaring Vlaamse identiteit***

Ter gelegenheid van het Eurosongfestival poogt de administrateur-generaal van de RTBF een dynamisch beeld op te hangen van de Franstalige Gemeenschap, Wallonië en België in zijn geheel.

Om de 500 miljoen kijkers te verwennen is ruim 236 miljoen frank nodig voor nauwelijks drie uur televisie. Daags na de uitzending wordt het gelegenheidspodium van circa 15.000 m<sup>2</sup> reeds afgebroken. Ondertussen werd er een toeristische film over België gemaakt en worden ook clips uitgezonden.

Vraag bij dit overheersend Franstalig geweld is nu, hoe de buitenlandse kijker ons land leert kennen.

Daarom ook durven wij aan de Minister vragen welke maatregelen hij getroffen heeft om de Vlaamse identiteit in gans dit Eurosonggebeuren te vrijwaren.

NB : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer P. Deprez. Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen.

#### Antwoord

Het is het geachte lid bekend dat de BRT beslist af te zien van het mede-organiseren van het Songfestival. De RTBF organiseerde het festival bijgevolg alleen en draagt er ook alleen de verantwoordelijkheid voor. Op de inhoud van RTBF-programma's kon ik geen invloed uitoefenen.

De Vlaamse Executieve heeft nochtans gebruik gemaakt van de mogelijkheid die door de RTBF geboden werd om korte toeristische filmpjes tussen de liedjes door te laten uitzenden. Vijf van deze filmpjes werden geproduceerd door het VCGT en door het Commissariaat-Generaal voor Internationale Samenwerking. De kostprijs voor produktie en uitzending was 25 miljoen frank.

**Vraag nr. 199**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer L. VANHORENBEEK**

#### ***Toeristische film over België — Kostprijs***

In samenwerking met het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme en het Office de Promotion du Tourisme, hebben RTBF en BRT een toeristisch promotiefilmpje over België gemaakt. Dit filmpje (12 minuten) wordt door de buitenlandse zenders aan hun kijkers gepresenteerd in de loop van de Eurosongavond.

Graag vernamen wij :

- a. de totale kostprijs van dit filmpje ;
- b. hoe werd het gefinancierd, met andere woorden hoe groot was het aandeel van het VCGT, het OPT, de BRT, de RTBF en de eventuele partners uit de privé-sector ;
- c. wie schreef de synopsis, het scenario en het draaiboek ;
- d. hoeveel tijd werd er besteed aan respectievelijk Brussel (en in welke taal), Wallonië, Vlaanderen en Duitstalig België ;
- e. wie was verantwoordelijk voor de realisatie, de regie en de produktie ?

NB : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer P. Breyne, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen.

#### Antwoord

De informatie waarover het geachte lid beschikt is onjuist. Bedoelde film is uitsluitend door de RTBF en onder zijn verantwoordelijkheid gemaakt. Het VCGT of de BRT hebben er niet aan meegewerkt, geen financiële ondersteuning gegeven en hebben ook geen inspraak gehad. De BRT heeft wel bestaand beeldmateriaal ter beschikking gesteld van de RTBF.

Het is ook niet waar dat deze film op de Eurosongavond door de buitenlandse zenders werd uitgezonden. Hij werd hun wel aangeboden maar is bij mijn weten tot nu toe nergens uitgezonden.

**Vraag nr. 200**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer L. VANHORENBEEK**

**Eurosongfestival 1987 — Promotiecampagne**

Tussen 26 april en 1 mei 1987 ontdekten honderd economische en toeristische journalisten uit de 21 deelnemende landen aan het Eurosongfestival ons land. Ze werden rondgeleid in Brussel, Wallonië en Vlaanderen, op uitnodiging van de betrokken ministers, in samenwerking met het VCGT en het OPT. Het bezoek dat zes dagen duurde, eindigde met een historisch banquet te Gent.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister :

- a. hoeveel dit bezoek in zijn totaliteit heeft gekost ;
- b. hoe de financiering gebeurde ; welk was het aandeel van alle betrokken ministeries, van het VCGT, het OPT, de organisatoren van Flanders' Technology en de eventuele partners uit de privé-sector ?

NB : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen.

**Antwoord**

Voor wat het toeristisch luik van de vraag betreft heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat er 52 toeristische journalisten deelnamen aan de reis mede door het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme georganiseerd.

- a. Alleen de netto uitgaven van het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme zijn bekend. Deze worden geraamd op 930.000 frank.
- b. Bij de rondreis voor toeristische journalisten werden de uitgaven op Vlaams grondgebied (hotels, maaltijden, vervoer, gidsen) gedragen door het VCGT, hierbij deels gesteund door provinciale toeristische organisaties, die sommige uitgaven voor hun rekening namen. Op het Waalse traject betaalde het OPT.

De uitgaven die in Brussel moesten worden gedaan werden voor 50 % door het VCGT betaald.

**Vraag nr. 204**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

**Nationaal Sportfonds — Ontvangsten 1986 Nederlandse sector**

Het is bekend dat het Nationaal Sportfonds jaarlijks wordt gestijfd, op basis van het KB van 28 april 1984, met behulp van de nettowinsten van de Nationale Loterij.

'aast deze inkomsten van de Nationale Loterij beschikt het Nationaal Sportfonds — Nederlandstalige sector nog over andere inkomsten (inkomsten sportkampen, opbrengst concessies, terugbetaling toelagen, enz.).

Welk was voor 1986 het totale bedrag van de inkomsten van het Nationaal Sportfonds ?

Over welke soorten inkomsten, en telkens voor welk bedrag ging het daarbij ?

**Antwoord**

Voor het begrotingsjaar 1986 werden volgende inkomsten opgetekend voor de Nederlandstalige sector van het Nationaal Sportfonds :

1. Toelage van de Nationale Loterij (waarvan 18.618.249 fr. achterstallen 1985)	279.070.402 fr.
2. Bijdragen weddenschappen	153.620 fr.
3. Sportkampen	82.362.564 fr.
4. Sportscholen	17.374.611 fr.
5. Werking centra	77.378.923 fr.
6. Terugbetalingen	3.320.751 fr.
7. Inschrijvingen cursussen	5.011.896 fr.
8. Abonnementen en verkoop uitgaven	1.452.059 fr.
9. Concessies	6.530.376 fr.
10. Diverse ontvangsten	2.148.095 fr.
<b>Totaal</b>	<b>474.803.297 fr.</b>

**Vraag nr. 205**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

**Aankoop van sportmateriaal — Subsidiering**

Naar verluidt worden door de Gemeenschapsminister van Cultuur toelagen verstrekt voor de aankoop van sportmateriaal. In dit verband had ik graag van de geachte Gemeenschapsminister volgende informatie bekomen :

1. op basis van welke reglementering gebeurt deze subsidiëring ?
2. Voor welk percentage van de kostprijs van het aangekochte materiaal wordt een subsidie verleend ?
3. Voor welk totaal bedrag werden in 1986 toelagen verleend ?
4. Voor welk bedrag werden toelagen verstrekt aan gedecentraliseerde besturen ? En over hoeveel aanvragers ging het ?
5. Voor welk bedrag werden toelagen verstrekt aan privé-organisaties en over hoeveel aanvragers ging het ?
6. Wordt bij de toekenning van subsidies bij gebrek aan financiële middelen voorrang verleend aan bepaalde sporten ?
7. Wordt over de toekenning van deze subsidies advies verleend door de Hoge Raad voor de Sport ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mede- delen dat :

1. de aankoop voor sportmateriaal gebeurt op basis

van de reglementering hierbijgevoegd.

2. de tegemoetkoming bedraagt maximum 50 % — vijftig procent (voor verenigingen van minder-validen vijfenzeventig procent — 75 %) van de kostprijs van het door de Administratie aanvaarde sportmateriaal en dit met inachtneming van de geldende maxima en met een minimum kostprijs van 10.000 frank.  
Onder kostprijs wordt verstaan : „de aankoopssom van het voorziene materiaal exclusief de BTW”.
3. Totaal bedrag aan toelagen verleend in 1986 : 9.892.155 frank.
4. Totaal bedrag aan toelagen verstrekt aan gedecentraliseerde besturen : 4.491.456 frank, aantal aanvragen : 43.
5. Totaal bedrag aan toelagen verstrekt aan privé-organisaties : 5.400.699 frank, aantal aanvragen : 55.
6. Er wordt bij de toekenning van subsidies bij gebrek aan financiële middelen geen voorrang verleend aan bepaalde sporten.
7. Er wordt over de toekenning van deze subsidies geen advies verleend door de Hoge Raad voor de Sport.

#### Bijlage

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Sport- en Openlucht recreatie  
BLOSO  
Koloniënstraat 29-31  
1000 Brussel

#### Reglement toelagen voor aankoop van sportmateriaal

##### art. 1.

Binnen de perken van de daartoe voorziene kredieten kunnen met het oog op de aanmoediging van de lichamelijke opvoeding, de sportbeoefening en het openluchtlevens, toelagen worden verleend voor de aankoop van sportmateriaal.

##### art. 2.

Deze toelagen kunnen toegekend worden aan ondergeschikte besturen, clubs aangesloten bij door het BLOSO erkende federaties en eventueel andere organismen die :

- 1° bewijzen dat zij geen winstooigmerken nastreven ;
- 2° bewijzen een gezond geldelijk beheer te hebben, en onder meer over de volle aankoopssom te beschikken ;
- 3° een minimum aantal beoefenaars (actieve leden) tellen, die de normale beoefening van de betrokken sporttak(ken) waarborgen ;
- 4° beschikken over sportaccommodaties die de betrokken sportbeoefening onder normale omstandigheden toelaten ;
- 5° zich verbinden :
  - a. het gesubsidieerde sportmateriaal als een goed huisvader te beheren ;
  - b. het gesubsidieerde sportmateriaal te kunnen bergen en beveiligen tegen slechte weersomstandigheden, diefstal en brand ;
- 6° aangesloten zijn bij de specifieke federatie om toelagen, te verkrijgen voor sportmateriaal dat typisch

is voor de beoefende sport ingeval het een club betreft ;

7° prioriteit zal verleend worden aan clubs aangesloten bij door het BLOSO erkende federaties.

##### art. 3.

De tegemoetkoming bedraagt maximum vijftig procent (voor vereniging van mindervaliden vijfenzeventig procent) van de kostprijs van het door het Bestuur aanvaarde sportmateriaal en dit met inachtneming van de geldende maxima en met een minimum kostprijs van 10.000 frank. Onder kostprijs wordt verstaan de aankoopssom van het voorziene materiaal exclusief de B.T.W.

##### art. 4.

De aanvragen worden in twee exemplaren ingediend op de daartoe voorziene formulieren (TM 2). Deze dienen zo nauwkeurig mogelijk te worden ingevuld, vooral de gegevens omtrent het lokaal en uurrooster van de activiteiten. De aanvragen van verenigingen, aangesloten bij landelijk georganiseerde sportverenigingen, moeten via deze laatste ingediend worden. De aanvrager moet bij de aanvraag offerten van minstens drie verschillende firma's in twee exemplaren voegen met de volledige en juiste beschrijving van het aangevraagd materiaal. Bedoelde prijsaanbiedingen moeten worden opgesteld met afzonderlijke opgave van de verschillende kostenposten, dit wil zeggen feitelijke prijs van het sportmateriaal — B.T.W. — kosten voor verpakking — vervoer — plaatsing.

##### art. 5.

Er dient bij voorkeur te worden aangekocht bij binnenlandse firma's. Alleen in uitzonderlijke gevallen — degelijk verantwoord — mag de aankoop gebeuren in het buitenland.

##### art. 6.

Iedere aanvraag moet ondertekend worden door minstens twee gemandateerden die zich door deze handeling verantwoordelijk stellen voor de toepassing van onderhavig reglement. Iedere wijziging van verantwoordelijkheid dient onmiddellijk per aangetekend schrijven te worden medegedeeld aan het Bestuur, Dienst Sportbegeleiding — Toelage voor aankoop sportmateriaal.

##### art. 7.

Geen enkele aankoop van het aangevraagd sportmateriaal mag gebeuren vooraleer de beslissing van de Minister werd meegedeeld aan de aanvragers.

##### art. 8.

De verantwoordelijken van de club, het openbaar bestuur of het organisme, die het gesubsidieerde materiaal hebben aangekocht, moeten de facturen voor ontvangst ondertekenen en de betalingsbewijzen bijvoegen : alleen betalingsbewijzen via post- en bankinstellingen worden aanvaard. Twee gemandateerden van het openbaar bestuur, de club of het organisme dienen de verbintenis, opgestuurd door het BLOSO, te ondertekenen ; tevens dienen zij eventueel het fabricage-nummer, van het aangekochte materiaal op de verbintenis te vermelden.

##### art. 9.

Eenzelfde aanvrager kan slechts éénmaal per begrotingsjaar van die toelage genieten.

Art. 10.  
De volledige verantwoordelijkheid voortvloeiend uit het bezit en gebruik van het gesubsidieerde sportmateriaal berust bij het begunstigd bestuur/organisme/club.

art. 11.  
Het gesubsidieerde sportmateriaal mag gedurende een periode van tien jaar noch te bezwaren, noch te kostelozen titel worden vervreemd.

art. 12.  
Indien één of meerdere voorwaarden, die tot toekenning van de toelagen aan de betrokken vereniging geleid hebben, binnen de eerstvolgende tien jaar veranderen, dient het BLOSO hiervan verwittigd te worden.

art. 13  
Administratieve sankties en/of gerechtelijke vervolgingen zullen ingesteld worden tegen verenigingen, die zich niet onderwerpen aan de toepassing van onderhavig reglement.

Brussel, 1 januari 1985.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 69,5)**

**P. AKKERMANS  
"JEMEENSCHAPS MINISTER VAN  
HUISVESTING**

***Erkende bouwmaatschappijen — Aantal verkochte, verhuurde en gerenoveerde woningen en personeelsbezetting in Veurne-Diksmuide-Oostende***

Wou de geachte Gemeenschapsminister mij kunnen

1. Wat de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting betreft.

meedelen :

1. welke erkende bouwmaatschappijen voor huisvesting werkzaam zijn in de administratieve arrondissementen Veurne-Diksmuide-Oostende ; welk hun contactadres is ;
2. hoeveel woningen in 1985/1986 door elk van deze maatschappijen verkocht werden ;
3. hoeveel woningen in 1986 door elk van deze maatschappijen verhuurd werden ;
4. hoeveel woningen in 1986 door 'elk van deze maatschappijen gerenoveerd werden (huur- of verkochte woningen) ;
5. hoeveel personen elk van deze maatschappijen in 1985/1986 tewerkgestelde ?

**Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vragen, heb ik de eer haar de volgende gegevens te verstrekken.

Benaming en adres van de vennootschap	Aantal woningen		Aantal personeelsleden 1985/1986	
	Verkocht in 1985	Verhuurd in 1986	Gerenoeverd in 1986	Bedienden Arbeiders
<b>Arrondissement Veurne-Diksmuide</b>				
"V. „Gewestelijke Mij. voor de Huisvesting, De Panne, centrum Adinkerke" te Adinkerke tationsstraat 11 470 De Panne	1	3	180 eengezinswoningen	5 1
"V. „De Nieuwpoortse Volkswoning" Nieuwpoort Nieuwpoort tuiverwijk 7 450 Nieuwpoort	4	273	eengezinswoningen	2
"V. „Veurnse Bouwmaatschappij" Zuidstraat 17 450 Veurne	1		494 eengezinswoningen + 12 app.	4+1 TWW 1 deeltijds

Benaming en adres van de vennootschap	Aantal woningen		Aantal personeelsleden 1985-1986	
	Verkocht in 1985	Verhuurd in 1986	Gerenoveerd in 1986"	Bedienden Arbeiders
Arrondissement Oostende C.V. „Eigen Haard is Goud Waard” te Gistel Eigen Haardstraat 36 8240 Gistel		190 eengezins- woningen 1 + 14 app.		
H.C.V. „De Gelukkige Haard” Huurderscoöp. te Oostende Seringenstraat 2 8400 Oostende	1	564 eengezins- woningen + 459 app.	146	6
C.V. „De Oostendse Haard” te Oostende Stadhuis 8400 Oostende	1	770 eengezins- woningen + 483 app.		5+1 TWW 1 deeltijds

° Onder renovatiewerken worden die werken verstaan die na voltooiing een surplus aan comfort bieden of besparingen in brandstofverbruik tot gevolg hebben. Noch onderhoudswerken, noch nieuwbouw ter vervanging van afgebroken woningen zijn in de opgegeven cijfers begrepen.

B. Wat de Nationale Landmaatschappij betreft.

Benaming en adres v.d. vennootschap	Aantal woningen		Aantal personeelsleden	
	Verkocht in 1985	Verhuurd in 1986	Bedienden	Arbeiders
Arrondissement Veurne-Diksmuide S.V. „Gewestelijke landmij. voor de arrondissementen Veurne-Diksmuide” Van Pouckestraat 2 8160 Diksmuide	33	6	—	1
Arrondissement Oostende Gewestelijke Landmij. „Onze Landelijke Woning” Pieter Bortierlaan 42 8240 Gistel	—	21	564 eengezins- woningen + 459 app.	1

**Vraag nr. 24**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. LECLERCQ**

#### **Huisvestingskredieten — Aandeel van de renovatie**

Sinds de stads- en dorpsvernieuwingscampagne, is vanuit verschillende hoek reeds herhaaldelijk aangedrongen op een hoger aandeel van de renovatie in de besteding van de verschillende kredieten in de sector huisvesting.

Sinds lang is wettelijk vastgelegd dat minimaal 30 ten honderd van de toegekende kredieten moet worden uitgetrokken voor ofwel de herhuisvesting van mensen die ongezonde woningen bewonen ofwel de sanering, verbetering of aanpassing van ongezonde, verbeterbare of gezonde maar functioneel onaangepaste woningen.

In de praktijk bleek dat op het vlak van stads- en dorpsvernieuwing een papieren maatregel aangezien de herhuisvesting van deze bewoners toch meestal in uitbreidingsprojecten gebeurde.

Sinds 29 maart 1983 konden sociale huisvestingsmaatschappijen op basis van het besluit van de Vlaamse Executieve inzake de subsidiëring van herwaarderingsoperaties ook participeren aan renovatie- en vervangingsbouwprojecten in erkende herwaarderingsprojecten. Eind '85 hadden de huisvestingsmaatschappijen in de eerste 113 erkende gebieden voor 6,3 miljard frank projecten ingediend.

Dit opende reële perspectieven dat de ombuiging van de sociale huisvesting naar inbreidings- en renovatieprojecten eindelijk zou worden gerealiseerd. Vooral het zover kon komen kwam de subsidiëring

opnieuw ter discussie en werd tussen u en Gemeenschapsminister Pede een protocol getekend dat voorziet in een wijziging van de subsidiëring van de herwaarderingsoperaties, uit te voeren door sociale huisvestingsmaatschappijen. De subsidiëring vanuit het budget stads- en dorpsvernieuwing daalt daarbij, wat betekent dat het aandeel in de financiering vanuit de sector sociale huisvesting via leningsmachtiging zal stijgen.

Voor de grootschalige projecten valt de rechtstreekse subsidiëring vanuit de stads- en dorpsvernieuwing volledig weg. Vanuit deze wisselende perspectieven in verband met de renovatie binnen de sociale huisvesting is de opmaak van een bilan omtrent het huidig aandeel van de renovatie in de besteding van de verschillende kredieten van de sector huisvesting niet overbodig.

Daarom had ik graag van de geachte Gemeenschapsminister het volgende vernomen.

1. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd besteed aan renovatieprojecten in erkende herwaarderingsgebieden ? Aan vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan nieuwbouw (op voorheen onbebouwde terreinen) ? Om hoeveel woningen ging het telkens ?
2. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd besteed aan renovatieprojecten buiten erkende waarderingsgebieden ? Aan de vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan nieuwbouw in inbreidingsgebieden ? Om hoeveel woningen ging het telkens .?
3. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd aangewend voor het toekennen van leningen aan particulieren voor ofwel de aankoop en renovatie van een woning, ofwel de aankoop, afbraak en de oprichting van vervangende nieuwbouw in erkende herwaarderingsgebieden ? Om hoeveel leningsdossiers ging het ?
4. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd aangewend voor het toekennen van leningen aan particulieren voor ofwel de aankoop en renovatie van een woning, ofwel de aankoop, afbraak en de oprichting van vervangende nieuwbouw in erkende herwaarderingsgebieden ? Om hoeveel leningsdossiers ging het ?
5. Welk budget van het in '86 voorziene vastleggingskrediet wat betreft de infrastructuur voor sociale woonwijken werd vastgelegd ten behoeve van de verbetering van de infrastructuur bij renovatieprojecten buiten erkende herwaarderingsgebieden ? Bij vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan nieuwe infrastructuur ten behoeve van nieuwbouwprojecten in inbreidingsgebieden ?

**Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vragen heb ik de eer hem de volgende gegevens te verstrekken.

**A. Wat de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting betreft.**

**1. Binnen herwaarderingsbieden**

Vervangingsbouw		Inbreiding		Totaal	
Beste- dingen	Woningen	Beste- dingen	Woningen	Beste- dingen	Woningen
189.347.000	108	-	-	189.347.000	108*

\* Van de 108 woningen werden er 67 betoelaagd à 60 % .41 woningen werden niet betoelaagd.

N.B. : In de loop van 1986 verwachtte de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting de principiële belofte voor 212 woningen. Conform het protocol worden 143 woningen niet betoelaagd.

Voor 28 woningen werd de principiële belofte van toelage op het einde van 1986 verleend.

Aangezien de aanbestedingen pas op 22 december 1986 en 3 februari 1987 konden plaats hebben, konden deze woningen niet opgenomen worden op het investeringsprogramma 1986.

**1. Buiten herwaarderingsbieden**

Vervangingsbouw		Inbreiding		Totaal	
Beste- dingen	Woningen	Beste- dingen	Woningen	Beste- dingen	Woningen
142.170.000	54	73.374.000	25	215.544.000	79

**B. Wat de Nationale Landmaatschappij betreft.**

**1. Binnen herwaarderingsgebieden**

- |   |              |
|---|--------------|
| a) Vervangende nieuwbouw                      | Bedrag       |
| 13 nieuwe woningen +                          |              |
| 1 renovatie, 16 garages                       | 46.842.000 F |
| b. Nieuwbouw op voorheen onbebouwde terreinen |              |
| nihil   |              |

**2. Buiten herwaarderingsgebieden**

- |                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| a) Vervangende nieuwbouw         | Bedrag          |
| nihil                            |                 |
| b. Nieuwbouw inbreidingsgebieden | Bedrag          |
| 471 woningen                     | 1.026.000.000 F |

- |  |              |
|--|--------------|
| 3. Aantal leningen aan particulieren           | Bedrag       |
| in erkende herwaarderingsgebieden : 7 leningen | 10.235.000 F |

4. Aantal leningen aan particulieren buiten erkende herwaarderingsgebieden : 99 leningen	Bedrag 140.209.273 F
C. Wat het Vlaams Woningfonds van de Grote Gezinnen betreft.	
1. Binnen herwaarderingsgebieden :	
— Aankoop 3 woningen :	1.479.932 F
— Verkoopovereenkomst 10 woningen :	5.730.000 F
— Voltooiing renovatiewerken aan 13 woningen :	3.371.541 F
2. Buiten herwaarderingsgebieden :	
— Aankoop 4 woningen :	2.609.783 F
— Renovatiewerken 3 woningen :	3.145.129 F
3. Aantal leningen toegestaan voor renovatiewerken in herwaarderingsgebieden :	
	Bedrag
8 leningen :	7.181.000 F

Wat tenslotte punt 5 aangaat kan ik het geachte lid het volgende meedelen :

- wat betreft de infrastructuurwerken voor sociale woonwijken bij renovatieprojecten buiten erkende herwaarderingsgebieden werd in 1986 circa 25,6 miljoen frank vastgelegd ;
- voor infrastructuurwerken bij vervangende nieuwbouw werd in 1986 circa 22,2 miljoen frank vastgelegd ;
- wat betreft het derde lid van punt 5 dien ik te stellen dat het begrip „uitbreidingsgebied” niet duidelijk omschreven is. Grosso modo worden thans alleen nog infrastructuurwerken uitgevoerd voor werken die aansluiten bij bestaande bebouwing.

**J. LENSSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN**  
**VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU**

**Vraag nr. 103**  
**van 18 februari 1987**  
**van de heer J. SLEECKX**

**Maatregelen tegen vervuiling Grote Laak en Grote Nete**

Zopas maakte de pers de resultaten bekend van een bodemonderzoek dat werd uitgevoerd door een internationaal bodemonderzoeksinstituut in opdracht van de Schepen van Leefmilieu van de gemeente Westerlo.

De resultaten lijken mij erg verontrustend. De bodemstalen van de Netedijken vertoonden de volgende concentraties van verontreinigende stoffen :

Arseen : 25 p.p.m.  
 Zink : 35 p.p.m.  
 Cadmium : 5 p.p.m.  
 Lood : 15 p.p.m.  
 Kobalt : 30 p.p.m.  
 Sulfaten : 0,14 %  
 Chloriden : 0,065 %  
 Fosfaten : 13,87 %

Deze verontreiniging wordt niet veroorzaakt door industrieën die op het grondgebied van de gemeente Westerlo gelegen zijn.

In de nabijheid van de verontreinigde bodem liggen weiden en waterputten voor menselijke en dierlijke consumptie.

Welke maatregelen dienen volgens de geachte Minister genomen te worden door de Gemeente Westerlo om dit leefmilieuprobleem op te lossen ? Welke maatregelen overweegt de geachte Minister om dit leefmilieuprobleem op te lossen ?

**-Antwoord**

In antwoord op zijn vragen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De problematiek van de vervuiling van de Grote Laak en Grote Nete is mij bekend. De verontreiniging van het water en de bodem wordt veroorzaakt door industriële lozingen. Gezien dergelijke zoutbelaste afvalwaters niet thuis horen in een zoetwaterrivier zoals de Nete, wordt de verontreiniging thans bij de bron aangepakt. Nochtans is het probleem pas volledig opgelost nadat de bewuste zoutbelaste industriële en voorgezuiverde lozingen in de Grote Laak gestopt worden door ingebruikname van de collector langsheen het Albertkanaal en de bodem van de Grote Laak gesaneerd zal zijn, een dossier dat thans ook wordt voorbereid.

Gezien de door u geciteerde resultaten afkomstig zijn van bodemmonsters van de Netedijken te Westerlo en op die plaats vroeger slibruiming heeft plaatsgehad komen de gehalten waarschijnlijk overeen met deze aanwezig in de huidige bodem van de beek.

De gevonden concentraties vereisen op zich geen bijkomend saneringsonderzoek. Het ligt evenwel in mijn bedoeling om eerlang een volledig onderzoek te laten verrichten in verband met grondwater- en/of bodemvervuiling langsheen de Grote Laak en de Grote Nete. Een eerste studieopdracht werd reeds in augustus 1986 gegeven aan het LISEC met betrekking tot de grondwaterverontreiniging te Tessengerlo en Ham en van het stroomgebied van de Grote Beek in de gemeente Laakdal. De resultaten van deze studie worden kortelings ingewacht,

**Vraag nr. 166**  
**van 10 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

**Grensoverschrijdende vervuiling Maaswater — Evolutie**

Zowel in het antwoord van mevrouw M. Smet, de Staatssecretaris voor Leefmilieu uit de nationale Regering, als in uw antwoord op mijn vraag nr. 340 komt geen enkele aanduiding voor over de evolutie inzake waterverontreiniging van het Maaswater langsheen de Maasgrens met Nederland, zulks ten gevolge van verontreiniging afkomstig van de industrie uit andere gewesten of vanwege DSM in Nederland.

Mag ik u vragen mij de parameters inzake de kwaliteit van het Maaswater mee te delen voor het jaar 1985 en 1986, zodanig dat kan nagegaan worden of voor de

diverse parameters een gunstige of een ongunstige evolutie plaats heeft ?

Gaarne kreeg ik een inzicht in de kwantitatieve en kwalitatieve evolutie van het Maaswater en de luchtverontreiniging in het Maasland.

#### Antwoord

Naar aanleiding van zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid ter kennis te brengen dat de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij tot nog toe geen kwaliteitscontrole heeft uitgevoerd van het Maaswater om volgende redenen :

1. een project werd opgezet door het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie (IHE), samen met de daartoe bevoegde Nederlandse instanties in verband met de bemonsteringen van de Maas.
2. een bijkomende controle van de kwaliteit van de Maas door de VWZ is op dit moment minder relevant gelet op het feit dat er op Vlaams grondgebied nagenoeg geen lozingen plaatsvinden in de Maas. De inbreng van het Vlaamse Gewest in de kwaliteit van het Maaswater beperkt zich tot de kwaliteitscontrole van een reeks kleine rivieren die uitmonden in de Maas.

Wat tenslotte de luchtverontreiniging in het Maasland betreft, moge ik het geachte lid verwijzen naar mijn antwoord op de schriftelijke vraag nr. 229 dd. 26 mei 1986 van collega L. Kelchtermans.

Hieraan kan worden toegevoegd dat uit de meetresultaten blijkt dat de 98ste percentiel van alle tijdens de periode van april 1985 tot maart 1986 gemiddelde dagwaarden voor zwaveldioxydeïmissies op de meetposten te Bree (NO27), te Gellik (N046) en te 's Gravenvoeren (N056) respectievelijk 169, 172 en 161  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bedroegen.

Volgens het koninklijk besluit van 16 maart 1983 tot vaststelling van grenswaarden en richtwaarden van de luchtkwaliteit voor zwaveldioxyde en zwevende deeltjes bedraagt de overeenstemmende grenswaarde voor zwaveldioxyden 250 respectievelijk 350  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  afhankelijk of de immissie aan zwevende deeltjes groter of lager is dan 150  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Deze norm wordt dus duidelijk op geen enkele van de drie meetposten overschreden.

#### J. PEDE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN EN RUIMTELIJKE ORDENING

Vraag nr. 49  
van 18 december 1986  
van de heer G. BOGAERTS

#### **Vaste beloften van toelage aan ondergeschikte besturen sedert 1.1.86 — Stand van zaken inzake openbare werken**

Mag ik de geachte Gemeenschapsminister verzoeken mij langs het Bulletin van Vragen en Antwoorden volgende inlichtingen te bezorgen.

1. Welke vaste beloften van toelage werden er sedert 1.1.86 aan de ondergeschikte besturen in verband met openbare werken toegekend ? Gelieve de informatie onder de vorm van een tabel te verstrekken, waarin volgende elementen worden opgenomen :

Naam gemeente, datum aanbesteding, bedrag der werken, datum indienen van het dossier, datum van de beslissing vaste belofte, bedrag toegestane toelage-

2. Welke dossiers zijn op dit ogenblik nog niet afgehandeld ? Gelieve de informatie onder de vorm van een tabel te verstrekken, waarin de volgende elementen worden opgenomen :

Naam gemeente, datum aanbesteding, bedrag der werken, datum indienen dossier.

#### Antwoord

In aansluiting op mijn voorlopig antwoord van 21 januari 1987, waarin ik u reeds zegde, dat de gevraagde gegevens inderdaad veel onderzoekswerk vergde, heb ik de eer het geachte lid een overzicht te verstrekken in verband met, enerzijds, de vaste beloften van toelagen die ik reeds toegekend heb sedert 1.1.1986 aan de ondergeschikte besturen en, anderzijds, de dossiers betreffende de wegen- en rioleringswerken die voor vaste beloften van toelagen vatbaar zijn maar op dit ogenblik nog niet afgehandeld zijn, dit om reden van het gebrek aan nodige kredieten.

Deze dossiers zijn opgesteld per provincie, gemeenten, dossiersnummers, aard der werken en aanbestedingsbedrag of subsidiebedrag.



Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
	Aanbestedingen van de provincie Antwerpen	
B 1005/25	Balen : aanleg wegen Wijngaardberg, Maalderstr.	1.940.000 F
B 1005/25	Balen : aanleg weg Paddekuil	1.913.000 F
B 1005/23	Balen : aanleg wegen Leeuwerikheide en Eekhoortjesdreef	2.118.000 F
B 1005/122	Balen : aanleg wegen Fazantdreef, Zwarte <b>Dreeferf</b> en Bosbessenweg	2.153.000 F
H 1108/2	Rumst : openbare verlichting in verschil. straten	558.000 F
C 1116/3	St. Katelijne-Waver : Riol. in de Valkstr. en Dendondreef	<b>5.889.000 F</b>
B 1147/13	Zandhoven	
H 1108/1	Rumst : aanpassingswerken en vervorming — O.V. in verschil. straten	<b>844.000 F</b>
H 1002/130	Antwerpen : O.V. Walenhoek — district Zandvliet	92.000 F
B 1110/14	Schilde : buitengewone herstelling Bethaniëlei	1.741.000 F
B 1144/19	Wommelgem : herinrichtingswerken van Tichelenlei	2.204.000 F
B 1000/41	Antwerpen : provincieweg Londerzeel-Temse vak Bornem-Hingene	1.905.000 F
B 1080/41	Mol : verbeteringswerken tenlandse Zillen	2.993.000 F
B 1150/12	Zoersel	
CB 1080/59	Mol : wegen- en <b>riol.</b> Wateringstr.	2.891.000 F
c 1080/18	Mol : rioleringswerken Kievitstraat	2.979.000 F
B 1105/13	<b>Rijkevorsel</b>	
B 1002/111	Antwerpen : wegen en riol. in de Cosbletstr. en Silsburgstr.	4.950.000 F
c 1042/12	Heist op den Berg : <b>Riol.</b> en afwateringswerken in Nieuwe Laan	<b>2.172.000 F</b>
B 1058/6	Kasterlee : wegen- en rioleringswerken Nachtegaalstr. e.a.	
B 1080/69	Mol : aanleg fietspad langsheen de Mol-, Netsstraat	
B 1005/16	Balen : aanleg weg „Het Noth”	
B 1005/21	Balen : verhardingswerken	
B 1021/31	Brasschaat : (BV) wegen en riol. in de Guylei	154.000 F
B 1021/32	Brasschaat : wegen en riol. in de Hoogboomstr. e.a.	12.580.000 F
B 1150/13	Zoersel : wegen en riol. Hallevelde e.a.	
H 1141/5	Wijnegem : O.V. in Merelstraat, Nachtegaalstraat e.a.	267.000 F
B 1147/114	Zandhoven : verbeterings- en buitengewone herstellingswerken in verschillende straten	2.387.000 F
B 1147/115	Zandhoven : verbeterings- en buitengewone herstellingswerken aan verschillende straten	2.094.000 F
B 1090/11	Olen : wegen en riol. in <b>Langepad</b> e.a.	2.333.000 F
H 1002/127	Antwerpen : O.V. Franklin Rooseveltplaats	427.000 F
B 1027/27	Deurne : Verbeteringswerken Muggenberglei (BV)	635.000 F
H 1046/13	<b>Herselt</b> : O.V. Westerlosesteenweg	381.000 F
H 1002/126	Antwerpen : O.V. Ploegstr. en Meregemele	+ 174.000 F
H 1102/4		
H 1102/5	Ravels : openbare verlichting	752.000 F
H 1102/6		
H 1021/13	Brasschaat : O.V. Hoogstraat	220.000 F
H 1098/1	Putte : ondergrondsbrengen electriciteitsnet en vervangen bestaande installatie	<b>480.000 F</b>
B 1057/16	Kapellen : <b>inbuizen</b> waterloop Zwarte Beek en fietspaden	3.695.000 F
C 1066/5	Lille : riolering 2de fase Deel II	33.315.000 F
B 1001/12	Aartselaar : buitengewone herstelling a/d B.G.V.B. (lot II)	1.674.000 F
B 1056/17	Kalmthout	1.851.000 F
B 1142/129	Willebroek : buitengewone herstelling in de E. Rollierstr.	2.103.000 F
B 1101/9	Ranst : aanleg nieuwe begraafplaats	1.528.000 F
B 1002/101	Antwerpen : riolerings- en bestratingswerken Boterbloemlaan	698.000 F
H 1034/1	Geel : uitbreiding O.V. op de Werft	111.000 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
<b>B 1021/36</b>	Brasschaat : aanpassen kruispunten Lage Kart, enz.	774.000 F
<b>DP 102117</b>	Brasschaat : wederinrichting v/d Vrijwilligerslei en aanleg openbare verlichting	1.228000 F
<b>DP 1021/8</b>	Brasschaat : inrichting plein St. Antoniuslei, groenaanleg	1.394000 F
<b>B 1046/18</b>	Herselt : wegen en riol. in de bw. nr. 101 en weg B (fase A)	2.341000 F
<b>B 1010/25</b>	Berlaar : rioleringswerken en aanleg parkeerstrook Itegemlaan	2004.000 F
<b>B 1002/106</b>	Antwerpen : riolerings- en bestratingswerken Essenstraat	990.000 F
<b>B 1046/17</b>	Herselt : buitengewone herstelling aan verschillende gemeentewegen	2.135000 F
<b>B 1101/10</b>	Ranst : bouwen toegangsweg naar containerplaats	1.334000 F
<b>H 1150/5</b>	Zoersel : O.V. in verschillende straten	581.000 F
<b>H 1002/131</b>	Antwerpen : O.V. Wim Saerensplein	104.000 F
<b>B 10021104</b>	Antwerpen : herprofileringwerken Legerstraat	2.988.000 F
<b>B 1002/107</b>	Antwerpen : riol. en bestratingswerken in Korte Annastraat e.a.	3.424000 F
<b>DP 1021/5</b>	Brasschaat : inrichting v/h kerkplein Maria-ten-Heide. Percelen 1, 2 en 3	4.189.000 F
<b>c 1044/4</b>	Herentals : riol. in de wijk „Ter Beuken”	31.734000 F
<b>B 1008110</b>	Lint : wegen en riol. Brouwerij- en Hoefeldstr.	3.133.977 F
<b>B 1010/24</b>	Berlaar : wegen en riol.	
<b>BC 108013</b>	Mol (deel gemeente) : wegen en riol. in de wijk Ezaart, fase 1	15.793000 F
<b>B 1000157</b>	Prov. Antwerpen : wegen en riol. aan de provinciale baan Mechelen-Dendermonde	22.845000 F
		1.316000 F
<b>B 1080157</b>	Mol : wegen en riol. Spoorwegstraat	4.540.848 F
<b>B 1002/116</b>	Antwerpen : riolerings- en bestratingswerken J. Moretuslei	13.162.575 F
<b>B 1042/31</b>	Heist op den Berg : wegen en riol. Mechelbaan	37.012000 F
<b>B 114119</b>	St. Amands : wegen en riol. in de Nieuwestr., As de Van der Loostr. en de verbindingsweg	8.613000 F
<b>B 1042/31</b>	Heist op den Berg : Mechelbaan	40.000.000 F
<b>B 1151117</b>	Zwijndrecht : Heidestr.	3.800000 F
<b>B 1080165</b>	Mol : Kerkhof Mol-Rauw	1.200.000 F
<b>B 1151110</b>	Zwijndrecht : Lindenstraat, Nijverheidslaan e.a.	12.300.000 F
<b>B 1080157</b>	Mol : W. en R. Spoorwegstr.	3.300.000 F
<b>B 1042126</b>	Heist op den Berg : W. en R. Terlaken en Dorpstr.	26.700.000 F
<b>B 1053118</b>	Hove : W. en R. Akkerstr.	4.300.000 F
Aanbestedingen van de provincie Brabant		
<b>B 2371111</b>	Linter : aanleggen van voetpaden langs de Harenberg-, Helonbos-, Korteweg en Nieuwstr. — deelgemeente Melkwezer-Orsmaal	3.089.000 F
<b>B 2371/12</b>	Linter : aanleggen van voetpaden langs de Heuf-, Kempeneers-, Lange-, Neerwinden- en O.L. Vrouwstraat — deelgemeente Neerhespen-Overhespen	3.330.000 F
<b>B 2371115</b>	Linter : aanleg van voetpaden langs de Donkel-, Molen- en Motstraat deelgemeente Drieslinter	3.743.000 F
<b>B 2267114</b>	Scherpenheuvel-Zichem : wegen en riol. in de Vossekotstr.	4.713.000 F
<b>B 2255113</b>	Rotselaar : verbeteringswerken in de Langestr. en stw. op Wezemaal (BGV nr. 45) en verbet. riol. in de Vleugtweg	29.524.000 F
<b>B 2092113</b>	Glabbeek : verbetering BW nr. 10 — kasseiweg (gedeelte tussen de Oude Trambedding en provinciebaan)	1.218.000 F
<b>B 2111121</b>	Herent : aanleg van voet- en fietspaden gedeelte Warotstraat	2.254.000 F
<b>B 2111122</b>	Herent : aanleg van voet- en fietspaden gedeelte Wiselesteenweg (deel tussen omleiding en grens Leuven)	3.849.000 F
<b>B 2111123</b>	Herent : aanleg van voet- en fietspaden in de Leo Meulemansstr.	2.275.000 F
<b>B 2111125</b>	Herent : verbeteringswerken aan het Keergat en deel Rijgelstr.	827.000 F
<b>B 2111/26</b>	Herent : verbeteringswerken aan de Broekveldstr.	1.237.000 F
<b>B 2111/27</b>	Herent : verbeteringswerken aan de Bergenstr.	2.357.000 F
<b>B 2137/7</b>	Kampenhout : verbeteringswerken in de Dorps-, Kerk- en Grootveldstr.	1.739.000 F
<b>B 2149/13</b>	Kortenaken : verbeteringswerken aan de Hoekstr. BW nr. 2 (Nieuwe toew.)	4.333.851 F
<b>B 2354/21B</b>	Landen : verbeteringswerken aan de BGV nr. 12 en uitbouw rioleringsstelsel in de deelgemeente Neerlanden — lot 2 ; aanleg collectoren persleiding en pompstation (nieuwe toewijzing)	27.663.111 F
<b>H 2354/1</b>	Landen : O.V. in de Pepijnstr. en Bovenpoortstr.	455.393 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
H 235412	Landen : O.V. in de Kerk- en Temsestr.	930.355 F
B 2162/60	Leuven : verbeteringswerken aan de Vaartdijk deel BGV 308 (nieuwe toew.)	17.716.186 F
C 2235113	Overijse : riolering langs RW nr. 4 (deel tussen de Heuvelstr. en de Stationstr.)	
C 2162/17	Leuven : aanleg v/e hoofdriool tussen de Platte-Lostraat en de Diestsesteenweg	2.812.340 F
C 234613	Zemst : riol. en wegenwerken in de Kreupelstr., Eikenbosweg e.a.	52.483.493 F
B 2290115	Steenokkerzeel : wegen en riol. in de Moorbosstr., Mastboomlaan en Boektsestr.	16.177.807 F
CB 233413	Wemmel : aanleg riolering Vijverslaan	39.593.050 F
B 2317/29	Vilvoorde : verbeteringswerken Duchéstr.	12031.425 F
B 2177117	<b>Machelen</b> : verbeteringswerken aan de Kosterstraat	5.284.192 F
C 2082/3	Galmaarden : riol. langs de Bakkersgracht	1.022.122 F
B 2284118	St. Pieters-Leeuw : verbeteringswerken aan de Kasteelstr. en de Bezemstr.	21.569.275 F
B 2060118	Dilbeek : wegen- en riol. in de Kaudenaardestr.	36.738.267 F
B 2284116	St. Pieters-Leeuw : verbeteringswerken in de J.B. Frocheaustraat	9.949.505 F
B 2066/6	Drogenbos : Boomgaardwijk	32.698.580 F
B 2168/6	Linkebeek : Verbeteringswerken Hallebeekstraat	28.825.918 F
B 237312	Lennik : Verbeteringswerken aan de Zavelstraat te Lennik	15.751.297 F
B 227719	Lennik : Verbetering BGV nr. 372 F. Devogellaan en Vanderkelerstraat	42.656.573 F
B 234414	Zaventem : Wegen- en rioleringswerken in de Van Bellingenstr. te Mossegem	2.023.303 F
B 2255115	Rotselaar : Wegenwerken Leuvensebaan	3.226.023 F
B 1008/20	Putte : Wegen- en rioleringswerken Peulisbaan e.a.	11.935.000 F
B 2162/69	Leuven : Wegen- en rioleringswerken Pr. Van Langendoncklaan e.a.	22.785.343 F
H 2354/5.	Landen : Modernisering <b>openb.</b> verlichting Raeymackersstr.	1.048.257 F
H 235413	Landen : Modernisering <b>openb.</b> verlichting Kaasstraat e.a.	671.490 F
H 235414	Landen : Modernisering <b>openb.</b> verlichting in het centrum	658.263 F
Aanbestedingen van de provincie Limburg		
B 7058150	Hasselt : W. Oude Trierbaan en Biezenstr.	26.862.731 F
B 7132118	Nieuwerkerken : W. + R. Ridderstr.	7.594.382 F
B 7014131	<b>Bilzen</b> : W. + R. Molendriesstr. e.a.	48.263.871 F
B 7016117	Bocholt : W. + R. Vinkstr. (deel)	4.893.810 F
B 7004122	As : Fietspaden Schansdijkstraat	4096.920 F
C 702718	Diepenbeek : R. Keistr. en Oude Baan	6.246.880 F
B 7076128	Houthalen-Helchteren : W. + R. Kolderstr. en Wolfsdal	31.294.318 F
C 710618	Lummen : R. + W. weg GV XXXII (Linkhoutstr.)	49.794.890 F
B 7016118	Bocholt : R. + W. Hoogstraat	4972.626 F
H 705819	Hasselt : O.V. Heksenbergstraat	283.211 F
H 705818	Hasselt : O.V. Herkenstr.	150.192 F
H 709712	<b>Lanaken</b> : O.V. Verkaveling Vlootgracht	310.799 F
H 705816	Hasselt : O.V. woonwagenterrein Oude Spoorbaan	2.410.134 F
H 7058/5	Hasselt : O.V. Kuringersteenweg	3.178.599 F
H 705811	Hasselt : O.V. Dreef tussen Genkerstwg.d en Leeuweriklaan	157.917 F
H 704411	Gingelom : O.V. Wijk Den <b>Kulter</b>	60.223 F
H 707111	Heusden-Zolder : O.V. Zolder centrum	1.266.826 F
H 705817	Hasselt : O.V. Stadsomvaart	230.073 F
H 7004/1	As : O.V. A. Dumontlaan	438.694 F
H 702011	<b>Borgloon</b> : O.V. Begijnhof	796.945 F
H 705911	Hechtel-Eksel : O.V. verkaveling „Aen den Berg”	552.377 F
H 705812	Hasselt : O.V. Smetstr. Smetstr. en Luikerstwg.	1.100.645 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
<b>H 7165/1</b>	St. Truiden : O.V. deelgemeenten Brustem en Aalst, Ordingen	3.921.573 F
<b>BC 7076/12</b>	Houthalen-Helchteren : W. + R. Ambachtstraat, Bijendries	45.259.921 F
<b>C 7076114</b>	Houthalen-Helchteren : R. Koolmijnlaan	10.822.415 F
<b>C 7014/16</b>	Bilzen : R. langs RW 445 Martenslinter	43.171.304 F
<b>B 7020/17</b>	Borgloon : W. + R. Tiechenstraat	6.403.553 F
<b>B 7010130</b>	Beringen : W. verschillende wegen (Duivenstr.)	3.807.162 F
<b>B 7010135</b>	Beringen : W. van groot verkeer nr. LXXXII	1.863.365 F
<b>BC 705716</b>	Hamont-Achel : W. + R. Koleneind en Dijk	16.887.093 F
<b>B 7058149</b>	Hasselt : W. + R. Platte Vijverstr.	16.382.012 F
<b>B 7027128</b>	Diepenbeek : W. + R. Dautenstraat	25.221.452 F
<b>BC 7105123</b>	Lommel : W. + R. Buntstr. e.a.	99.579.081 F
<b>C 721914</b>	Ham : R. + R. Berkenlaan e.a.	32.794.632 F
<b>H 706811</b>	Herk-De-Stad : O.V. Stevoortweg	3.135.572 F
<b>BC 706815</b>	Herk-De-Stad : W. + R. te <b>Schulen</b> 1ste fase	<b>34.147.307 F</b>
<b>B 7172/30</b>	Tongeren : W. + R. St. Evermarusstr.	3.203.879 F
<b>B 7172/31</b>	Tongeren : W. + R. weg nr. 8 (Heideweg)	9.209.490 F
<b>c 7172/34</b>	Tongeren : R. Rooierweg	13.725.321 F
<b>B 7010134</b>	Beringen : W. weg van groot verkeer nr. II en 506	3.473.362 F
<b>B 7010132</b>	Beringen : W. weg van groot verkeer nr. 509	<b>3.950.844 F</b>
<b>B 7010/28</b>	Beringen : W. verschillende wegen	3.756.036 F
<b>B 7113110</b>	Meeuwen-Gruitrode : W. Raffis- en Kapelstraat	5.922.741 F
<b>C 7107120</b>	Maaseik : W. + R. Niesstr. e.a.	14.928.457 F
<b>B 7022117</b>	Bree : W. Renkensweg en Wijkhagenstr.	3.026.438 F
<b>B 7141111</b>	Overpelt : W. Dommellaan — Breugelweg	6.486.647
<b>B 7144121</b>	Peer : idem als Overpelt	
<b>H 7041140</b>	Genk : O.V. parking kerk Kolderbos	145.499 F
<b>B 7041132</b>	Genk : W. Stalenstraat	5.312.899 F
<b>H 7058/3</b>	Hasselt : O.V. Parking en toegangsweg Grenslandhallen	1.665.735 F
<b>H 705814</b>	Hasselt : O.V. Maastrichtersteenweg	153.558 F
<b>B 7097132</b>	Lanaken : W. Blindenvijversweg	2.557.560 F
<b>B 7055115</b>	Halen : W. en R. Singellaan	5.889.229 F
<b>B 708518</b>	Kinrooi : W. Maanstr., De Belder e.a.	4.611.870 F
<b>B 7128122</b>	Neerpelt : W. + R. Achelsedijk en Boelehof	16.243.402 F
<b>BC 710517</b>	Lommel : R. Collector Kattenbos	32.404.136 F
<b>C 720517</b>	Zutendaal : R. Graafgracht, De Hoven e.a.	3.720.881 F
<b>B 7148114</b>	Riemst : W. verschillende straten te Herderen	2.759.190 F
<b>B 7148115</b>	Riemst : W. Groenstr. te Zichem	3.270.660 F
<b>B 7148116</b>	Riemst : W. verschil. straten te Valmeer	2.913.314 F
<b>C 7172/36</b>	Tongeren : R. Lindestr., Molenweg	7.984.632 F
<b>CB 7085/9</b>	Kinrooi : W. + R. Wieljesstraat e.a.	5.773.132 F
<b>BC 702716</b>	Diepenbeek : Moderniseren Kempens- en Gansensbroekstr.	45.386.491 F
<b>B 7148111</b>	Riemst : Opvulling mergelgrotten onder de Hennet, Burcht- en langs Tendofansstr.	13.398.255 F
	Aanbesteding van de provincie Oost-Vlaanderen	
<b>B 4000/126</b>	Provincie O.Vl. : provinciale weg Ronse-Berchem	50.108.000 F
<b>B 4003/12</b>	Aalter : Vrijhofstr. — BW nr. 63	2541.000 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
B 40001127	Provincie O. Vl. : prov. Aalst-Oudenaarde — riolering te Zwalm	1.260.000 F
B 4002164	Aalst : verbet . aan bw . nr. 3 en nr. 6	27.748.000 F
B 4029119	Beveren : Rodenbachlaan e.a.	2.344.000 F
BC 402718	Berlare : Heidewegel	3.009.000 F
B 4029/20	Beveren : Van Gervenstr.	1.952.000 F
B 4029118	Beveren : Breestr. e.a.	2.281.000 F
B 4029117	Beveren : Elzestr. e.a.	2.336.000 F
B 402915	Beveren : Van Raemdoncklaan e.a.	553.000 F
B 402914	Beveren : Oude Markt e.a.	615.000 F
B 402913	Beveren : Bijplaatsen van lichtpunten	238.000 F
B 4299116	Brake1 : Uitbreiding kerkhof omheen de St. Lambertuskerk	2.843.000 F
B 4037/7	Deinze : Verbetering van de St. Hubtusstr.	13.000000 F
B 4071149	Gent : Dr. E. Mayerstraat	1.722000 F
B 4071162	Gent : Wegen- en rioleringswerken St. Michielsstr., Poel Hoogstr. en Brugse Poortstr.	16.046000 F
B 4071152	Gent : Wegen- en rioleringswerken Kunstlaan	5.670.000 F
B 4083/13	Haaltert : verbet. bw. 16 en 17	5.498000 F
B 4228/8	St. Laureins : verbet . verschillende wegen	1.969000 F
B 4239164	St. Niklaas : Boonheimstr.	746.000 F
B 4239163	St. Niklaas : Verbet. Spieveldhoek	1.252000 F
H 423919	St. Niklaas : Modernisering openbare verlichting	800.000 F
H 424611	Stekene : Heikant	80.000 F
B 4246115	Stekene : verbet. bw. nrs. 5, 20 en 26	24.625000 F
CB 4246117	Stekene : Kasteeldreef	15.172000 F
B 4223120	St. Gillis-Waas : aanleg fietspad	6.681000 F
B 4144/26	Merelbeke : riolering Zwijnaardesteenweg	4.771000 F
B 4129112	Maldegem : verbet . van de Krommevege en Vliegplein	35.276.000 F
B 415816	Nazareth : Schraaienstraat	26.247000 F
B 415815	Nazareth : Ten Edestraat	26.174.000 F
B 4295/25	Zulte : d'Hogestraat	916.000 F
B 4295/24	Zulte : Groeneweg bw. nr. 12	1.626.000 F
B 4295123	Zulte : verbet. Terwallen e.a.	1.607.000 F
B 4295126	Zulte : verbet. Hoekstraat	1.381.000 F
B 4292114	Zomergem : verbet. Kerkstraat	2.187.000 F
B 4287/27	Zele : verbet. bw. 44 Oude Kouterdreef	20.172.000 F
CB 4276114	Wichelen : verbet. en riol. weg nr. 2 (deel) Wanzelestr. te Schellebelle en weg nr. 1	10.789.000 F
CB 4276118	Wichelen : verbet. aan verschillende wegen	3.027.000 F
B 4280120	Wortegem-Petegem : Zwaluwstraat	1.359.000 F
B 4188141	Oudenaarde : Buiteng. herstelling	1.705.000 F
B 4188140	Oudenaarde : overlagingenwerken en wegenis	1.714.000 F
B 4123137	Lokeren : Beelstraat	1.831.000 F
B 410216	Kaprijke : BW nr. 3 en 4	2.354.000 F
B 4123138	Lokeren : verbindingsstr.	1.736.000 F
B 4123136	Lokeren : Eekstraat	527.000 F
B 4124112	Lochristi : aanleggen fietspaden in verschillende straten	15.492.000 F
DP 4248118	Temse : wegen- en rioleringswerken wijk Vierstraat	452.000 F
B 4123129	Lokeren : wegen- en riolering bw. nr. 45	5.194.000 F
B 4180114	Oosterzele : verbet. BW nr. 6 en BW nr. 3	1.470.000 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
B 4276118	Wichelen : verbeteringswerken van verschillende wegen	4.747.122 F
CB 4276/14	Wichelen : verbeterings- en rioleringswerken weg nr. 2 en nr. 1 te Serskamp	21.197.828 F
B 4002/64	Aalst : Verbeteringswerken aan bw. nr. 3, Klaarhaag en nr. 6 — deel (Dorpstraat) te ex-Meldert	46.248.189 F
B 4291/17	Zingem : verbeteringswerken Omgangstraat, Kwaadstraat, Dompel	2.664.116 F
B 4071182	Gent : weg- en riol. St. Michielsstr., Poel-, Hoog-, Brugse Poortstraat	26.744.611 F
B 4071157	Gent : weg en riol. Hertooie en Van de Vergoetestraat en parking Rooskenstraat	7.196.172 F
H 4188/10	Oudenaarde : Openbare verlichtingsnet, stadsverkaveling Bevere-centrum	620.000 F
B 4228/7	St. Laureins : verb. werken B W nr. 27 (Nieuwsbedelf)	5.374.063 F
C 4123118	Lokeren : herstellingswerken aan de riolering	2.452.721 F
B 4071153	Gent : wegen- en rioleringswerken W. Blancke-, Hoefijzer-, Kleine Kerk- en Doorgangstraat	14.954.392 F
B 4276111	Wichelen : uitbreiden kerkhof Serskamp	4.934.528 F
H 422312	St. Gillis-Waas : uitbreiding openbare verlichting te Meerdonk	272.720 F
H 40711110	Gent : aanpassingswerken openbare verlichting Louis Schuermanstraat e.a.	809.607 F
H 40711109	Gent : aanpassingswerken openbare verlichting Pastorijdreef e.a.	3.093.669 F
H 40711108	Gent : aanpassingswerken openbare verlichting st. Godelievestraat e.a.	3.122.778 F
H 408312	Haaltert : modernisering openbare verlichting Driesplein en omgeving	1.282.944 F
H 4002/1	Aalst : openbare verlichting Hovenierspleintje	322.094 F
B 4201142	Ronse : buitengewone herstellingswerken J. Ferrantstr. en de Malanderplein	3.279.509 F
B 4115124	Lede : verbeteringswerken Speurtstraat te Oordegem	20.826.908 F
CB 4246118	<b>Stekene</b> : verbeteringswerken Merlan- en Edg. Zinelstraat	26.670.070 F
B 4083120	Haaltert : verbeteringswerken bw. nr. 13 (Molenbaan) te <b>Kerksken</b>	5.452.364 F
B 4201139	Ronse : buitengewone herstellingswerken Politieke Gevangenenstr.	3.352.977 F
B 4276117	Wichelen : verbetering Stationstr. en Molenstr. te Schellebelle	4.794.353 F
B 4180115	Oosterzele : begraafplaats Scheldewindeke, infrastructuur en groenaanleg	4.919.078 F
C 422314	St. Gillis-Waas : aanleg riol. Gentstr. bw. nr. 2	1.659.018 F
B 4114121	Lebbeke : verbeteringswerken Baasrodestr.	3.428.788 F
B 4114/22	Lebbeke : verbeteringswerken Opwijkstr.	
B 4114123	Lebbeke : verbeteringswerken „Dries”	
B 4201140	Ronse : herstellingswerken aan de lozingspunten Kruisstr.-Broeckestr.	2.214.043 F
B 4002/70	Aalst : (Hofstede) herstellingswerken aan de St.-Annastraat	3.190.675 F
B 4083119	Haaltert : verbeteringswerken bw. nrs. 6, 12 en 39 te Denderhoutem	4.704.349 F
B 4180113	Oosterzele : wegen- en rioleringswerken bw. nrs. 4, 5, 19 en 24-deel)	44.283.731 F
B 4002/65	Aalst : verbeteringswerken St. Apoloriastr., Paternosterstr. en Lindenstr.	28.817.497 F
Aanbesteding van de provincie West-Vlaanderen		
B 3000162	Prov. West-Vlaanderen : Provincieweg VIII, Diksmuide-, St. Pieterskapelle. Riolerings- en moderniseringswerken. <b>Wegvlak</b> op het grondgebied van Diksmuide (Leke-doortocht)	53.975.766 F
B 3013122	Beernem : Weg- en rioleringswerken in de Weldadigheidsstr.	8.532.350 F
H 302312	Blankenberge : Aanleg van openbare verlichting in de Kerk-, Molenstr. e.a.	<b>3.064.301</b> F
H 3030/1	Brugge : Openbare verlichting langs het fietspad tussen de Krakelebrug en Herdersbrug	3.517.978 F
B 3030178	Brugge : Verbeteringswerken in de p. Debbautstr. en Betferkerklaan te St. Michiels	5.589.930 F
B 3060/27	Harelbeke : Aanpassen en verbeteren <b>wegdelen</b> van de P. De Coninck- en Stationsstr.	6.326.029 F
B 3069115	Hooglede : Verbeteringswerken aan de bw. nr. 12 — Onledestr. te Gits	2.591.759 F
B 3069114	Hooglede : Verbeteringswerken aan de bw. nr. 4 — Middenstr. te Gits	2.434.534 F
B 3069116	Hooglede : Verbeteringswerken aan bw. nr. 13 — Bollestr.	1.950.406 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
C 3080110	Izegem : Rioleringswerken in de Kachtemsestr.	1.800.588 F
B 3080124	Izegem : Aanleg van stoepverlaging in diverse straten	1.005.293 F
C 3082/8	Jabbeke : Riolerings- en wegenwerken in de Ettelgem-Windmolen- en Weststr.	46.810.403 F
B 3098/13	Kortemark : Aanleg fietspad in 'de Ichtegemstr. — vak Doornstr. tot aan de Markhovenschool (fase 3)	3.183.891 F
B 3099132	Kortrijk : Wegen- en rioleringswerken in de Schorbeekstr.	4.789.274 F
B 310119	Kuurne : Aanleg van de parkeerplaats „Damier” aan de Lt. Gen. Gerardstr.	8.503.182 F
B 3111111	Lichtervelde : Verbetering van de Bolle- en Weststr.	3.406.443 F
B 3111113	Lichtervelde : Verbetering van de Hazelstr. — vak huis n. 100 tot Roeselarebaan	4.205.337 F
B 3111114	Lichtervelde : Verbetering van de Hazelstr. — vak Kortemarkstr. tot huis nr. 100	3.657.972 F
B 3111115	Lichtervelde : Verbeteringswerken Nieuwe Veldstr. — vak Mosselstr. — Oude Bruggeweg	2.979.478 F
B 3111118	Lichtervelde : Verbeteringswerken aan de Oude Bruggeweg	6.452.468 F
C 3121110	Menen : Inbuizing in het kader van het TRP tussen de Vlamingenstr. en de Leie te Menen en de <b>Maaibeek</b> te Lauwe	4.180.123 F
B 3121/74	Menen : Verbeteringswerken in de Stationsstr., Nieuw-, Keursten-, Dolfijn-, Ambacht- en Ontvoogdingstr. en deel Gombertstr.	12.147.980 F
B 3121/75	Menen : Verbetering Konings-, West-, Kortestr., Vandermeerschplein en deel R. Gombert-, <b>Osten-</b> , Wallecan-, en Poedermagazijnstr.	12.151.171 F
B 3125115	Meulebeke : Verbeteringswerken aan bw. nr. 27 — Bonestr.	3.572.561 F
C 312615	Middelkerke : Aanleggen van riolering in de Sluisvaartstr. en Oostendelaan bouwen pompstation	9.882.002
B 3132117	Moorslede : Weg- en rioleringswerken in de Passendaalstr. en Stadendreve	44870.369 F
H 31451114	Oostende : Moderniseren openbare verlichting in de Lange- en de Vlaanderenstr.	225.218 F
H 31451115	Oostende : Moderniseren openbare verlichting in de St. Sebastiaanstr.	178.725 F
H 31451116	Oostende : Moderniseren openbare verlichting in de Nieuwpoortsestwg. tussen Petit Paris en H. <b>Hartlaan</b>	211.035 F
H 31451119	Oostende : Moderniseren openbare verlichting in de Parijsstr., Blauwkasteelstr., Duinkerkeseweg, Nieuwpoortstwg., Onafhankelijkheidstr., Vrijheidstr., St. Pieterstr., Boudewijnstr., St. Petrus en Paulusplein	1.284.215 F
B 3146114	Oostkamp : Riol. en verbeteringswerken in de Zandstr.	7.120.862 F
B 3146117	Oostkamp : Verbetering van de b.w.g.v. nr. 49	4.978.894 F
B 3146121	Oostkamp : Aanleg fietspad en riolering in de „Lege Weg	38.455.591 F
B 3170147	Roeselare : Weg- en riol. in de Populier-, Aardappelhoek- en Kleine Ardooesestraat	17.150.946 F
B 3170152	Roeselare : Verbeterings- en rioleringswerken in de Verbrandhofstr. vak Meiboomlaan tot Meensestwg.	14.692.661 F
B 3203130	Tielt : Verkaveling Monteval — Wegen- en riol.	10.732.497 F
B 3203131	Tielt : Verbeteringswerken en beplantingen in de Egemsestwg.	6.293.451 F
H 3218/1	Waregem : Aanleggen bedrijfsklare verlichtingsinstallatie langs de wegen van de industriezone „ <b>Snepbeek</b> ”	283.604 F
B 3218127	Waregem : Weg en riol. in de Oude Kalsijde, Driesstr. en <b>IJzerenstr.</b> te Desselgem	18.890.969 F
B 3218128	Waregem : Buitengewone herstelling van het fietspad en rijweg in de Ooigemstr.	3.709.017 F
B 3223117	Wervik : Verbetering Groenesprietstr. te <b>Geluwe</b>	2.463.791 F
B 3230126	Wevelgem : Verbetering van diverse wegen	4.144.976 F
B 3230130	Wevelgem : Verbeteringswerken in de Klijt-, Daalstr. en Bosbolletra	9.851.136 F
B 3230133	Wevelgem : Verbeteringswerken in Ballingstr. (deel Ballingbosstr. tot Driemastenstr.)	8.081.157 F
B 3231/16	Wielsbeke : Aanleg toegangsweg naar sportterrein (Hulstersestr.) te ex-Ooigem	1.674.236 F
B 3234113	Wingene : Wegen en riol. in de Kaplotestr., Rozendalstr. en Hoogweg	6.151.736 F
B 324814	Zonnebeke : Verbetering van diverse buurtwegen — 1ste fase	24.850.790 F

Nr. dossier	Aard van de werken	Toelage
<b>B 3259/2</b>	Vleteren : Verbeteringswerken in de H. Deberghstr.	1.677.834 F
<b>B 3259/4</b>	Vleteren : Boterweg, Gildedreef, Catspontdreef, Tempeliersdreef e.a.	5.595.612 F
<b>B 3013/21</b>	Beernem : Weg en riol. werken in de Sijselsestr. vak Markt-Kerkeveld	10.997.508 F
<b>C 3078/7</b>	Ingelmunster : Weg en riol. in de verkaveling Vierbunder (BPA Ketenstr.)	21.439.546 F
<b>B 3208/27</b>	Veurne : Aanleg nieuwe begraafplaats langs de Noordstr.	22.750.329 F
<b>C 3077118</b>	Ieper : Riol. rijksweg nr. 9 — doortocht Vlamertinge tot Branderstr.	24.303.428 F
C 3145156	Oostende : Hernieuwen van riolering in de Koningsstraat	15.799.296 F
<b>B 3030/76</b>	Brugge : Aanleggen fietspad tussen de Krakeleweg en de Herdersbrug	8.939.810 F
B 3146123	Oostkamp : Aanleggen van parking nabij het winkelcentrum Nieuwenhove	3.453.036 F
<b>c 3146/3</b>	Oostkamp : Normalisering waterloop nr. 0.8.2. in uitvoering v/h T.R.P.	3.953.723 F
B 325913	Vleteren : Verbetering van de Kasteelstraat	3.395.319 F
B 307418	Houthulst : Riol. en bestratingswerken in de Terrestedreef, Slijp- en Mosselstr.	32440.443 F
B 3093118	Koekelare : Verbetering Hovaerestraat en Bisschopshoekstraat	16.665.108 F

Begrotingsjaar 1986

Decreetsartikel 55

Toelage ondergeschikte besturen uitvoering werken

Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
1	8659449 Boortmeerb. admin. centr. p. verwarm. vent. ea	61.000
2	8659448 Hooglede W & R bw gv 216 Stationstraat afr.	916.000
3	8659447 Kapellen wegen-riol. w. Hooboomsteenweg	22.839000
4	8659446 Zaventem wegverb. w. opstalstr. Driespl. 2	2.643000
5	8659445 Laakdal R. Eindh. Fl Plein-Meir. Poeleinde	16.995000
6	8659444 Laakdal r. herstellw. rw. 241& Smisstr.-Borgtst.	15.140000
7	8659443 Brugge Zuiderv. Boninv. L1 R. Nijverheidsstr.	6.646000
8	8659442 Maldegem riol. werk. westeindestraat	2.919.000
9	8659441 Prov. weg Steenbrugge-Heidelb. riol. t brug	50.000
10	8659440 Gent egw. bedrijv. aank. mater. v. openb. verl.	1.208000
11	8659439 Gent openb. verl. Nederbrug-Vogelhoekstr.	1.375000
12	8659438 Temse aanl. dorpspl. t. gemeenteh. ex- Steend.	3.851000
13	8659437 Temse verb. Elsstr. & St. Amelbergal. (deel)	4.510000
14	8659436 St. Lievens Houtem verb. buurtw. nr. 26 zong.	3.009000
15	8659435 Herk-De-Stad verb. openb. verl. Stevoortweg	925.000
16	8659434 Riemst b. herst. vers. weg. Zich-Kanne-Herde	1.713000
17	8659433 Riemst buit. herst. vers. wegen te Zossen	1.490000
18	8659432 Hove aanl. omgev. St. Laurentiusk. Openb. ver	5.259000
19	8659431 Edegem w. & r. werk. bejaardencomp. oude Gods	1.820000
20	8659430 Lendelede w & r werken in Hulstemolenstra.	7.095.000
21	8659429 Mechelen herinr. w. gr. Begijnhof & park. pisc.	4.684.000
22	8659428 Aalst Keizerhallen vern. dakconstr. afr.	41.000
23	8659427 Leuven kant geb. interl. ruwb. wijz. uitvoer	1.200000
24	8659426 Leuven kant. geb. interl. schilderw. wij. uit	129.000
25	8659425 Leuven kant geb. interleuv. elec. wijz. uity.	139.000
26	8659424 Heuvell. verb. gew. schoolgeb. drano. ontm. ce.	3.695.000



	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
27	8659423	Hoestelt verb. en uitbr. gemeentehuis elec.	527.000
-28	8659422	Erpe-Mere aanl. pendelp. Burst aank. onr. go	1.290.000
29	8659421	Gent aanl. openb. verl. a. Brackml. St. Amand	746.000
30	8659420	Beveren modem. openb. verl. Grote Markt	615.000
31	8659419	Beveren openb. verl. v. Raemdst. Lindel. e.a.	553.000
32	8659418	Gent modem. op. verl. Brusselsestw. Gent-Br.	759.000
33	8659417	Galmaarden verb. Muyleb.- & Zwaanst. Tollemb.	2.434.000
34	8659416	Zaventemverb. v. opstalstr. & Burggrachtst. Fl	2.911.000
35	8659415	Haaltert verb. Leistr. bw. N4 te ex Helderger	7.597.000
36	8659414	Brake1 wegherstelling Leinstraat	13.212.000
37	8659413	Hoeselt : verb. & uitbr. gemeentehuis c.v.	1.064.000
38	8659412	Mol riol.-verb. in ringlaan & Meidoomstr.	12.030.000
39	8659411	Gent wegenw. spadest. deel zeil & landbst. af	260.000
40	8659410	Peer : buitengew. herstel. weg gv. nr. LXXXIII	2.214.000
41	8659409	Merelbeke verbind. w. t. Asselk. & Diepest. af.	54.000
42	8659408	Lochristi : crematoriumcompl. perc.-ovens	15.780.000
43	8659407	Zwalm aank. huis zdl. 37 v. opr. gemeenteh.	3.450.000
44	8659406	Peer : adm. en ontmoetingscent. liftinstall.	523.000
45	8659405	Schoten : w. en r. Brechtsebaan lot 1	13.240.000
46	8659404	Merelbeke aanl. fietsenpad Kerkstraat afr.	99.000
47	8659403	St. Pieters-Leeuw verbet. Herdeweg afr.	79.000
48	8659402	Blankenberge weg. Blankenbergse Dijk afr.	165.000
49	8659401	Nazareth herinrichting kerkpl. te Eke afr.	279.000
50	8659400	Olen wegenw. Langepad & Vinkenstraat	2.345.000
51	8659399	Zoersel : riol. wijk „De Kievit”	22.705.000
52	8659398	Zuienkerke aanl. fietsenp. Statiesteenweg	1.340.000
53	8659397	Blankenberge : B.R.G. op moerriool „Noord”	51.571.000
54	8659396	Lendelede verbet. deel Kortrijkse-Orsestr.	2.970.000
55	8659395	Zwevegem : W & R.W. Industriezone „Knokke”	13.830.000
56	8659394	Ingelmunster opschikkingsw. Zandbergstr.	2.007.~
57	8659393	Brasschaat inricht. plein st. Antoniuslei	1.394.000
58	8659392	Brasschaat wederinr. vrijwilligerslei	1.228.000
59	8659391	Brasschaat aanp. kruisp. 1. kaart-Molenweg	774.000
60	8659390	Ternat verb. Monnikstraat	2.155.000
61	8659389	Ternat verb. Baron Liebaertstraat	2.040.000
62	8659388	Ardoeie w & r W. Brabantstraat	5.796.000
63	8659387	Ardoeie w & r W. Spriet-Beverebse-Brabantst.	10.870.000
64	8659386	Denderm. buiteng. herst. div. wegen (afr)	611.000
65	8659385	Blankenberge renovatie kerk- molenstraat	50.930.000
66	8659384	Mortsel : Aanleg voet- fietsp. Molenlei	975.000
67	8659383	Oostkamp : Herkalibr. onbev. waterl. Hertsb.	2.172.000
68	8659382	Nieuwp. : aanbr. Slemlaag op diverse wegen	1.365.000
69	8659381	St. Niklaas : v. Belle- Raapstr. Zonn. & ster	12.767.000
70	8659380	Oostende : vern. Vlaanderenstraat 3e fase	1.744.000
71	8659379	Gent : Brandweerkaz. Rodenhuize san. 1. afr.	205.000
72	8659378	Ingelm. : gemeenteh. electr. brandbev. afr.	15.000

	Vastlegingsnr.	Omschrijving	Bedrag
73	8659377	Leuven : B. kantoorgeb. & parking vers. verr.	131.000
74	8659376	Hasselt : verb. Molen- Broekstr. Stevoort	19.698.000
75	8659375	Gent-Zele : verb. w. te Destelbergen	7.037.000
76	8659374	Evergem : v. Belz.-Kerkweg-raling.& lijkst.	557.000
77	8659373	Evergem : verb. bw. 2 Tervenex ex-Ertvelde	651.000
78	8659372	Evergem : aanleg nieuwe begraafplaats	1.906.000
79	8659371	St.-Truiden : verb. bw. 72 „Rodestraat”	3.680.000
80	8659370	Hasselt : vern. riol. Kempische Steenweg	1.770.000
81	8659369	Lummen : R. Goerenstr. & Kriekelsehoekstr.	2.502.000
82	8659368	Tongeren : A. riol. rw. 414 Koninksemstr.	13.499.000
83	8659367	Zottegem : verb. bw. 84 Velzeke-Ruddershove	2.844.000
84	8659366	Wichelen : wr. Elsburg, Elsburgweg, Mosstraat	20.097.000
85	8659365	Brake1 : verb. Pevenage, Twaalfbunder e.a.	1.733.000
86	8659364	Wervik : U.W. binn. Bap „West Barrierestr.”	6.399.000
87	8659363	Oostende : verb. Koninginnel.-Groenedr. e.a.	2.444.000
88	8659362	Tielt : past.-str. v. Bandelvosstr.-Deinzestr.	2.799.000
89	8659361	Brugge : verbetering Werfstraat	3.165.000
90	8659360	Landen : verb. bw. 12 Neerwinden-Landen L. 1	26.349.000
91	8659359	Oostende : riol. & W.W. Esdoornlaan	3.565.000
92	8659358	Ieper : r. rw. 9 Doort. centr. Vlamertinge	23.630.000
93	8659357	Westerlo : wr. Hoeve-, Vest-, Waterstr. e.a.	18.144.000
94	8659356	Oud-Turnhout : w.r. a. parkings sportcentra	5.104.000
95	8659355	Niel : A. fietsp. landbouw- uitbr.-straat	2.130.000
96	8659354	Mortsel : w.w. Osylei & A. Stockmanslei	19.712.000
97	8659353	Herzele : v. bw. 9 Steenh.-Wijnh. & bw. 14-17	13.181.000
98	8659352	Beervelde : verb. bw. 1 & bw. 31 Ter Poelen	8.119.000
99	865935 1	Nevele : v. bw. 9-18 Braamdonk & 16 peperh.	1.861.000
100	8659350	Nevele : A. Wandel- voetpaden Kerrebroek	2.169.000
101	8659349	Ninove : verb. bw. 21 deel Langemurenstraat	2.290.000
102	8659348	Ninove : betonverh. bw. in Dg. Meerbeke e.a.	2.904.000
103	8659347	Zonhoven : herstel Lange Schouwenstraat	3.434.000
104	8659346	Zonhoven : verb. Bosveld- Ballewyerstr.	2.523.000
105	8659345	Borgloon : verb. & aanleg r. Grootloonstr.	14.759.000
106	8659344	Zonhoven : verb. Hazedansweg & Gr. Hemmenw.	2.273.000
107	8659343	Schoten : r & w. w. verzamelriol. oost L3 GIII	12.384.000
108	8659342	Oostende : r & w. W. Rogierlaan	6.475.000
109	8659341	Oudenburg-Ettelgem w & r Schoolstr.-O.-Kerkw.	20.349.000
110	8659340	Zedelgem verbet. Faliestr.	16.675.000
111	8659339	Brugge-St. Andries w & r Diksmuide heerweg	9.120.000
112	8659338	Meerhout w & r W. Meiberg	4.706.000
113	8659337	Mechelen aanl. fietsp. Brusselsesteenweg	3.594.000
114	8659336	Vorselaar B. herst. asfalw. Klissehoek-Dy	17.000
115	8659335	Schoten w & r. W. Molenbaan Lot 2	9.125.000
116	8659334	Zonhoven verb. Pleinstr. & Vilhoekstr.	3.042.000
117	8659333	Tessenderlo riol. RW669 Meerstr. & Hemelry	415 .000
118	8659332	Lommel aanl. Zuidelijke collect. Kattebos	1.733.000

Vastleggingsnr. Omschrijving			Bedrag
119	8659331	Halen verb. Tuinwijkstr. 2fase & Berkenstr.	4.784.000
120	8659330	Landen verb. BW12 Neerwinden centrum	30.270.000
121	8659329	Roosdaal w & r Kerkweg	9.120.000
122	8659328	Pepingen-Beert herst. grote baan deel B W3	1.001.000
123	8659327	Asse w & r Heidekouter	2.003.000
124	8659326	Asse w & r Diepestraat	2.564.000
125	8659325	Waasmunster verb. w. bw. 6 Oude Heirweg	2.363.000
126	8659324	Temse aanl. voet-fietspad Cauwenburg	3.406.000
127	8659323	Denderwindeke w & r bw. 12 Flierdendries	2.856.000
128	8659322	Ninove herst. betonverhard outerdend. wink.	2.995.000
129	8659321	Halle aanl. riol. Kasteelbrakerlswg. & Trempel	1.211.000
130	8659320	Linter aan. riol. Ransbergstr. bw gv 105	950.000
131	8659319	Ronse riol. w. Jagerstr. & Hof Geenenstr.	718.000
132	8659318	Evergem riol. Doonzeelsestr. & bw. nr. 61	10.308.000
133	8659317	Lovendegem w & r Oostveldkouter afr.	235.008
134	8659316	Knesselare-Ursel : verb. bw. 6 Brugstraat nt.	346.000
135	8659315	Maldegem : oprichten socio-cult. centrum	3.726.000
136	8659314	Brugge : vismijn Zeebr. p.1 ruwb. & Stabbil	18.175.000
137	8659313	Lokeren : electr. inst. brandweerkazerne	109.000
138	8659312	Denderm. : adm. centr. afw. & vast meubilair	471.000
139	8659311	Diest : verb. w. Stationsstr.-n.-Thysstr.	2.371.000
140	8659310	Diest : h. asfaltwegen Schaffen & Deurne	1.269.000
141	8659309	Lommel : riol. w. Albertl. & omgeving (afr.)	7.262.000
142	8659308	Dilsen : riol. & stoepen kantonsweg	1.142.000
143	8659307	Diest : dienstlift gehandicapten stadhuis	717.000
144	8659306	Tervuren : verb. Duisburgsestwg. bw. 63	18.335.000
145	8659305	Bilzen : verb. Zeepstr. & Frankrijkstr.	78.000
146	8659304	Stabroek : herst. w. bw. 7 (afr.)	320.000
147	8659303	Maldegem : rw. Speye-Brem-Rode Kruisstraat	21.397.000
148	8659302	Gent : O.V. Bevrijdingsl.-Brabantdam e.a.	2.335.000
149	8659301	Herzele : bw. 6 Velhoekstr.-Ex. Ressegem e.a.	17.216.000
150	8659300	Herzele : v. bw. 3 Steenhuize-Wijnhuize e.a.	9.070.000
151	8659299	Betonverh. d.g. Goeferinge-Grimminge e.a.	3.786.000
152	8659298	Kortrijk : aankoop gronden a. parkeerterr.	12.348.000
153	8659297	Oostende : heraanleg Wapenplein	13.107.000
154	8659296	Diest : A. verk.-drempels versch. wijken	63.000
155	8659295	Kapellen : fietsp. Streepstr., Heidestr.-N.	7.167.000
156	8659294	St.-Lievens-Houtem : verbet. bw. 1-2	6.145.000
157	8659293	Bornem : rw. Baerdem.-str. & K. Akkerst. L.1	42.595.m
158	8659292	Gent : rw. Bevrijdingsl.-E. Segherspl. e.a.	23.490.000
159	8659291	Gent (Mariak.) rw. : Zandloperstr. & Zuidbr.	28.177.000
160	8659290	Diepenbeek : riol. in Heidestraat (deel)	713.000
161	8659289	Brakel : R. Oudenaarsestr. & Hauwstr. Elst	6.891.000
162	8659288	Wortegem-Petegem : riol. w. 'T Jammelstraat	2.364.000
163	8659287	Oosterzele : A. riol. weg 2 Scheldewindeke	2.694.000
164	8659286	Staden : w. & riol. w. in Hospitaalstraat	3.698.000
165	8659285	Assenede : verb. bw. 8 kapellestraat	13.156.000

	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
<b>166</b>	8659284	Aalst-Oudenaarde : verb. rijweg Erpe-Mere	11.622.000
167	8659283	Wielsbeke : r. & wegenisw. Vlasstraat	3.885.000
168	8659282	Veurne : w.-riol. Beauvoorde, Bulskampstr.	19.294.000
169	8659281	Houthulst : verb. bw. 552 Groenebosdreef	8.946.000
170	8659280	Blankenb. : v. Steen-Groenstr. & A. Moerr.	20.268.000
171	8659279	Westm. : w. & r.w. Tichelmanstr. Oude b. e.a.	26.507.000
172	8659278	Brasschaat : riol. Leopoldslei	2.918.000
173	8659277	Hasselt : bouwen prov. adm. centrum	71.206.000
174	8659276	Schoten : verzamelriolen Schoten Oost L. IV	15.814.000
175	8659275	Bocholt : a. riol. Paakstr. & Past. Langenst.	2.450.000
<b>176</b>	8659274	Hasselt : riol. w. Genkerstwg. rw. 22	19.717.000
177	8659273	Riol. Walenweg D. Kalderstr. Zich. zu. Bold.	2.918.000
178	8659272	Riemst : R. Tongersestwg. rw. 40 Herderen	4.161.000
179	8659271	Brasschaat : w & r. fl. Verbraeken-Vredelei e.a.	100.000
180	8659270	Wachtebeke : verb. bw. 9 Akkerstr. afr.	135.000
181	8659269	Menen : verb. Veldstr. e.a.	669.000
182	8659268	Veurne : w & r Vleeshouwersstr. afr.	236.000
183	8659267	Erpe-Mere aanl. Pendelparking borst	3.829.000
184	8659266	Houthalen-Helchteren verb. st. Lambertus	3.727.000
185	8659265	Hasselt : verb. Oude Kermterbaan afr.	49.000
186	8659264	Glabbeek : verb. bw. nr. 13 Bunsbeek	883.000
187	8659263	Glabbeek : verb. bw. nr. 3 Varentstraat	919.000
188	8659262	Herentals : riol. wijk Koningsveld nt .	467.000
189	8659261	Lier : herst. bw. Magenbroeksestwg.	2.077.000
190	8659260	Lier : aanl. parkeerstr. & fietsp. Putsestwg.	2.064.000
191	8659259	De Panne : renov. Albertplein-Bonzelw.-Zeilw.	9.997.000
192	8659258	Wortegem-Petegem : herst. Krauwel-Kosterstr.	2.504.000
193	8659257	Ichtegem aanl. o. verl. BPA Brugse Heirweg	715.000
194	8659256	Riemst : riol. verb. weg Waterstr. e.a.	1.983.000
195	8659255	Huldenberg herst. Langestr. te Neeryse	840.000
196	8659254	Kapellen : aanl. fietsp. Streepstraat	1.190.000
197	8659253	Kapellen : wegenw. aanl. rijwielp. Heide-boss	3.695.000
198	8659252	De Pinte : aanl. fietsp. Langevelddreef	1.447.000
199	865925 1	Maarkedal : verb. Annovenstr. Schorisse	7.259.000
200	8659250	Zottegem : aanl. nieuwe begraafpl. Strypen	6.990.000
201	8659249	Herzele : Dorpskernh. Steenhuize-Wijnhuiz.	5.827.000
202	8659248	Staden (Oostnieuwkerke) : uitv. w. bpa centr.	5.739.000
203	8659247	Menen : verb. Zondputstr. & Ezelbrugstr.	825.000
204	8659246	Lichtervelde w & r Processieweg	5.427.000
205	8659245	Huldenberg herst. brug Yse kl. Waverstr.	711.000
<b>206</b>	8659244	Pepingen : herst. bgv. nr. 413	1.020.000
207	8659243	Pepingen : verb. Borrestr. Elingen	1.189.000
<b>208</b>	8659242	Rotselaar : verfb. Leuvenseb. d B W nr. 4	2.071.000
<b>209</b>	8659241	Scherpenheuvel — Zichem aanl. & verb. Adriaans	2.463.000
<b>210</b>	8659240	Duffel : verbeter. nieuw-kasteelstraat	4.933.000
211	8659239	Maasmechelen verb. wegen „Home Fabiola”	11.275.000
212	8659238	Aalst-Hofstade aanl. verb. riol. Aalststwg.	837.000
213	8659237	De Pinte riolen rw. 58	6.678.000

	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
'214	8659236	Stekene : r & w bw. 6-16 Koewacht-Vennestr.	12.341.000
215	8659235	Zulte : riol. gedeelte Waregemstraat	1.905.000
216	8659234	Wortegem-Petegem riol. w. Groenstraat	2.503.000
217	8659233	Deerlijk w & r Marqyettue-kl. Tapuitstr.	9.329.000
218	8659232	Roeselare riol. Ardooiesteenweg rw. 323	9.538.000
219	865923 1	Waregem w & r verkaveling „Groene Wandel”	45.837.000
220	8659230	Lochristi opr. crematorium onthaalgebouw	1.959.000
221	8659229	Waarschoot verbet. bw. 19 'T Hand	1.911.000
222	8659228	Waarschoot : heraanl. Kerkplein	1.508.000
223	8659227	Wortegem-Petegem : herst. w. Pontstraat	1.949.000
224	8659226	Wortegem-Petegem : herst. Gaver-Peerdekout.	2.274.000
225	8659225	Wortegem-Petegem : herst. Merkegemhoek &	2.499.000
226	8659224	Gooik. herinr. st. Pietersplein Brusselstr.	3.346.000
227	8659223	Gooik.-Oetingen verbet. W. Kasteelstr.	2.050.000
228	8659222	Zaventem : w & r Talmansstr. 8z Fr. Peetersstr.	4.115.000
229	8659221	Elewyt heraanleg Kerkplein	3.685.000,
230	8659220	Bornem w & r Hingenesteenweg Broekstr. P2	1.455.000
231	8659219	Maaseik r & w Opoeterseweg ketelstr. e.a.	10.318.000
232	8659218	Genk inject. herst. riol. in Volmolen	1.494.000
233	8659217	Bree aanp. w. overstort in Kanaalkaai	1.482.000
234	8659216	Gooik. riol. w. verschill. wegen	1.503.000
235	8659215	Meise riol. 0.1. Heerweg	2.132.000
236	8659214	Westerlo riol. K. Kardijnl. & Hollandsdreef	3.035.000
237	8659213	Schoten-oost riol. w. verzamelriol. L2 II	16.971.000
238	8659212	Merksplas riol. Pannenkruisstr. stwg. Hoogstr.	15.749.000
239	8659211	Geel riol. Stationsstr. dr. Vandeperrsstr.	48.833.000
240	8659210	Hamme aanl. fietsp. b.w. Neerstr.	3.823.000
241	8659209	Dendermonde herstel stadswegenis	2.623.m
242	8659208	Pr. w. Aalst-Oudenaarde herst. Cementverh.	5.301.000
243	8659207	Pr. w. Eeklo-Tielt herstel betonverhard.	2.660.000
244	8659206	Blankenberge w & r Ruiter- & Zw. Leeuwstr.	12.649.m
245	8659205	Avelgem w & r in Kapellestraat	2.056.000
246	8659204	Anzegem aanl. fietsp. riol. w. Zonnestr.	2.503.000
247	8659203	Ruislede verb. b.w. g.v. nr. 211 & 213	12.634.000
248	8659202	Dehaan-Wenduine uitr. w. bpa Steenovenwijk	12.949.000
249	8659201	Overijse vern. brug Yse Hagaardstr.	1.187.000
250	8659200	Londerzeel brandweerkaz. P3 C.V. n.t.	98.000
251	8659199	Meerhout r & w F4 gestel deel II Vennestr.	14.147.000
252	8659198	Meerhout r & w Eikenbooml. deel I	2.105.000
253	8659197	A'pen Wilrijk w & r crema Schoonselhof L.7	14.971.000
254	8659196	Kinrooi riol. Dwarsstr. Torenweg e.a.	4.150.000
255	8659195	Brasschaat op verl. groenaanl. rial.-afwat.	5.775.000
256	8659194	Houthalen Helchteren herst. varen Leonard	9.000
257	8659 193	Halen verbet. Sportlaan afr.	21.000
258	8659192	Londerzeel : opr. autobergpl. pol.-comm.	903.000
259	8659191	Meerhout : riol. & wegenw. in Mispad	878.000
260	8659190	Leuven : kant.-geb. & parking verw. & verl.	693.000
261	8659189	Genk : riol. langs rw. 22 weg naar As	10.310.000

	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
262	8659188	Lubbeek : verb.r. Oude Baan & Diestsestwg.	1.409.000
263	8659 187	Halle : riol. in centrum Lembeek. Fase 1A	18.388.000
264	8659186	Balen : verb.- en r.w. Wijk „Kruisblokken”	2.000.000
265	8659185	Zaventem : wegen- riol.w. Voskapellelaan	<b>4.955.000</b>
266	8659184	Bree : verbeteren 'T Hasseltstraat	2647.000
267	8659183	Zonhoven : aanleg riolering rw. 24	15.389.000
268	8659182	Zonhoven : verbet . riolering 4e fase	2.335.000
269	8659181	Hasselt : aanleg riol. Albertkanaalstr.	1.270.000
270	8659180	Hasselt-st.-Lambrechts herk w & r Kattendam	4.084.000
271	8659179	Ninove herinr . Winkelstr . Geraardsbergen	25.153.000
272	8659178	Bilzen riol. Hoogveld-, Bosstr.	1609.000
273	8659177	Zutendaal : afvoer scholen Wiemesmeer	965.000
274	8659 176	Hasselt : woonerf Windmolenstraat	8.494.000
275	8659175	Hasselt : parking Veldstraat	1.357.000
276	8659174	Hasselt : fietsp. & verb. Kuringer- Billijkst.	3.022.000
277	8659173	Haaselt verbet . Rozenstraat	2.413.000
278	8659172	Hasselt Kermt r & verb. Lindekensveldstr.	3.517.000
279	8659171	Hasselt verbet . Schellestr. te Stokrooie	3.386.000
280	8659170	Schoten r & w Wijnegemsebaan	1.220.000
281	8659169	Liedekerke toegangsweg begraafplaats	<b>2.023.000</b>
282	8659168	Leuven : fietspad Wygmaalsesteenweg	<b>5.790.000</b>
283	8659167	Retie riol. Boseind Meierend & Bergenstr.	<b>999.000</b>
284	8659166	Kalmthout w & r Tilborghstr.	12.622.000
285	8659165	Hemiksem w & r J. Sanderslaan	3.202.000
286	8659164	Balen verb. w. wegen Schoor- Dorp- Bergs.	1.132.000
287	8659163	Balen buiteng. herst. Olmensebaan	1.906.000
288	8659162	Liedekerke parking begraafplaats	1.053.000
289	8659161	Opwij k herst . weg 14-5 Bolstraat	2.424.000
290	8659160	Heuvelland Dorpshuis Dranouter p. iv. C.V.	40.000
291	8659159	Wingene : verbet. Ruspenstr. Zuid-Sprookj.	1.429.000
292	8659158	Geraardsbergen betonverhard. deelgemeent.	3.428.000
293	8659157	Kampenhout : w & riol. w. in Driesstr. bw. 2	2.854.000
294	8659156	Hasselt : a. wegen riol. in „Roode Berg”	7.823.000
295	8659155	Genk : v. & riol. & fietsp. in weg LXXXIV	40.305.000
296	8659154	Avelgem w.w. in bw. 26	1.895.000
297	8659153	Balen : verh. w . Krommepad, Reyensbergen	2.397.000
298	8659152	Ronse : h. betonverh. & riol. Glorieuxl. e.a.	2.455.000
299	8659151	Lokeren : uitbr. br.-kaz. ruwb. & san. (afr.)	2.417.000
300	8659150	Menen : B. douane-entrepot ruwbouw (afr.)	<b>1.770.000</b>
301	8659 149	Hasselt : uitbr. brandweerkazerne (afr.)	334.000
302	8659148	Menen : B. douane-entrepot p.2 verw. (afr.)	116.000
303	8659147	Zingem : verb. bw. 50 Toekomststraat	2.103.000
304	8659146	Tessenderlo : aanleg Kerkplein schoot	5.019.000
305	8659 145	Maaseik : h. st. Lambertuskerkstr. Neeroet.	2.857.000
306	8659144	Geraardsbergen : verb. Waarbekeplein bw. 24	4.600.000
307	8659 143	Hamme : aanleg fietsp. bw. 6 Kasteell. e.a.	3.050.000
308	8659 142	Wachtebeke : verb. b.w. 18 Langeboomstraat	2.107.000
309	8659141	Tessenderlo : aanleg sportpark centrum	1.697.000

	Vastleggingsnr .	Omschrijving	Bedrag
310	8659140	Zutendaal : riol. w. verb. Pandenstraat	3.103.000
311	8659139	Lanaken : verb. Grouwakkerstr. te Rekem	3.104.000
312	8659138	Zwevegem : w.r.w. diverse straten te Moen	47.761.000
313	8659137	St. Amands : w. riol. w. in Kattestraat (afr.)	272.000
314	8659136	Tielt : verfraaiingsw. omg. Lakenmarkt v. 1	197.000
315	8659135	Tielt : verbetering Huttegemstraat verr. 1	251.000
316	8659134	Berlare : riol. w. Loereveldstraat n.t.	124.000
317	8659133	Aalst : verb. bw. 28 „Merestraat”	11.473.000
318	8659132	Diepenbeek : w. riol. w. Dautenstraat	15.551.000
319	8659131	Haaltert : verbetering Lippensbekweg	1.819.000
320	8659130	Berlare : r. en verb. w. Heidekasteeldreef	1.063.000
321	8659129	Aarschoot : uitr. w. r. brandweerkaz. (afr.)	353.000
322	8659128	Wuustwezel : ww. in Doelen, Slijkstr. e.a. afr.	474.008
323	8659127	Gooik : v. hutselberg-, Wolven-, Boomgaardstr.	166.000
324	8659126	Gooik : herstel Gooikeveldstraat (afr.)	79.000
325	8659125	Gooik : vw. zw.-, Asseveld-, Kl. Hollands. afr.	106.000
326	8659124	Lille : rw. Kloosterstr., rw. 240, Gierleb. afr.	19.008
327	8659123	Leuven : a. fietsp. t. een Meib. & Vuurkruis	3.067.000
328	8659122	Beringen : herstel weg groot verk. nr. XXXV	2.057.000
329	8659121	Hoeselt : opr. n. gemeentehuis. Nieuwbouw	5.433.000
330	8659120	Hoeselt : gemeentehuis p.2 ruwbouw verb. w.	1.752.000
331	8659119	Antwerpen : verb. geb. stadsrein. Kielsbr.	2.267.000
332	8659118	Antw. : d. stadsrein. Kielsbroek centr. v.	810.000
333	8659117	Houthulst : gem.-huis Merkem. dyn. verw. afr.	88.000
334	8659116	Willebroek : openb. v. in Breendonkstr. afr.	15.000
335	8659115	Gooik : v. weg. Bonte- en Frankrijkstr. afr.	193.000
336	8659114	Merchtem : saneren Brussegemplen verr. 1	209.000
337	8659113	Bornem : wegenwerken in Boomstraat	6.376.000
338	8659112	Destelb. : w & rw. v. 102-122 ex.-Heusden	5.434.000
339	8659111	Ninove : verb. bw. 5 te Nederhasselt	21.431.000
340	8659110	Zingem : verb. bw. 1 „Spoelstraat”	16.127.000
341	8659109	Beringen : h. versch. bw., Ouderwijsstr. e.a.	2.325.000
342	8659108	Beringen : h. versch. bw., Meldertsweg. e.a.	2.255.000
343	8659107	Beringen : B. herstell. v. wegen, Motstr. e.a.	2.257.m
344	8659106	Beringen : a. weg z. Openb. nut Blijkvijver	2.355.000
345	8659105	Herk-De-Stad : riol.- & v.w. Kleine Hoolstr.	2.835.000
346	8659104	Berlare (Overmere) w & r Linde- Kattebroeks	19.829.m
347	8659103	Mol w & r Hannesblok & Koekenberg n. t.	16.000
348	8659102	Tervuren opr. politiecomm. pl ruwbouw	9.162.000
349	8659101	Kinrooi riol. Tennenstr. Kleinestr.	3.262.000
350	8659100	Lokeren riolering in Sinaaistraat	1.397.000
351	8659099	Zuienkerke renovatie Wenduinestr.	4.035.000
352	8659098	Galmaarden Tollembeek r & w Zwaanstr. e.a.	1.878.m
353	8659097	Vosselaar r & w Bevrijdingslaan Bredabaan	681.000
354	86559096	Zwalm herst. Kapelle- Paulatenstr. Bossev.	2.061.000
355	8659095	Zwalm verb. Steenstr. Gaverbosdr. Makkeg.	2.327.000
356	8659094	Aalst-Hofstade herst. Koen Babbelaarstr.	3.057.000
357	8659093	Aalst-Hofstade herstel Babbelaarstr.	2.360.000

	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
358	8659092	Aalst-Hofstade herst. Molen Bies Blekestr.	2.583.000
359	865909 1	Aalst herstel Nieuwbeek- & Beekveldstr.	2.631.000
360	8659090	Aalst-Hofstade herst. Overbroek-Zijpstr.	2.140.000
361	8659089	Aalst-Gijzegem herst. Drap- Water- LG Haar	2.937.000
362	8659088	Antwerpen suikerui Gr. Markt r & Bestr.	817.000
363	8659087	Brugge (st. Michiels) Kast. Tillegem verr. 1	115.000
364	8659086	Zwalm verbouwen gemeentehuis	2.033.000
365	8659085	Lommel c.v. brandweerkazerne afr .	188.000
366	8659084	St. Nikolaas Westerl. & Westerplein verb. w.1	400.000
367	8659083	Nylen Molenstr. w & r verr. 1	1.363.000
368	8659082	R.-en w.w. Thyskensstr. & deel Torendreef	7.365.000
369	8659081	Moerbeke Waas verb. w. Kl.-Sinaastr. nr. 8	6.967.000
370	8659080	Verbouwen „Hof van Goey” tot adm. centrum	3.656.000
371	8659078	Pl. sierverlicht. Lavendel-, Beverestr. e.a.	1.223.000
372	8659077	Verb. Markt-, Zavel-, Nieuw-, Kazernestr. e.a.	8.721.000
373	8659076	Mol wegenw. Kruisberg-Provincieweg n. t .	72.000
374	8659075	W.r. Schijnbeemdenl. & P. Benoitstr. (afr.)	91.000
375	8659074	Verb. w. Kruisstr., Vijverstr., Pijpelb. F.5	2.863.000
376	8659073	W. R. Borgerweert, Antw .-str., Kraaienhofl.	34.996.000
377	8659072	Verb. weg. groot verkeer nr. XLIII	23.039.000
378	8659071	Verb. weg. nr. 53 Houthamelstraat	1.437.000
379	8659070	Zonhoven verb. w. Grote Hellekensstr.	2.924.000
380	8659069	Zonhoven verbet. w. Schavertweg	2.738.000
381	8659068	Zonhoven verb. Dokerstr. & Keurstr.	1.493.000
382	8659067	Kortessem herst. g.v. XVI Vliermaalroot	2.038.000
383	8659066	Hasselt : verbet. Platte Vijverstraat	10.012.000
384	8659065	Hoeselt : verb. weg nr. 4 Bruiloftstr.	2.049.000
385	8659064	Aanleg riol. verb. Muizenberg te Kanne	6.548.000
386	8659063	W. & riol. w. bpa. nr. 4 mw.	1.240.000
387	8659062	Verb. w. Hazegrasstraat (afr.)	181 .000
388	8659061	W. & riol. w. Tereken (afr.)	388.000
389	8659060	Verb. w. Watermolenstr. st. Martens-Lierde	2.134.000
390	8659059	H. betonverh. v. bw. div. deelgem. (afr.)	340.000
391	8659058	W. & riol. w. Mispel- en Weynstr. (afr.)	577.000
392	8659057	Aanleg Dorpsplein Oosterzele centrum	5.736.000
393	8659056	Verb. w. bw. 1 & 3 verr. 1	324.000
394	8659055	Herinrichting Dorpsplein'te Baardegem	1.923.000
395	8659054	Overlagingsw. Lange haagstr. Gijzegem	1.590.000
396	8659053	Verb. w. Driesstraat	2.210.000
397	8659052	Verb. w. De Keyzerstraat	742.000
398	865905 1	Verb. w. Spoorwegstraat (afr.)	129.000
399	8659050	Herstel Rodestraat (afr.)	70.000
400	8659049	Verb. w. Outryve- en Spichtestr. Heestert	11.483.000
401	8659048	Brugge : uitr. w. bpa Hermitage 3e fase	4.972.000
402	8659047	W. & riol. w. Hoogkouter verr. 1	181 .000
403	8659046	As Duin-, Groenstr. verb. w. & aanl. riol.	629.000
404	8659045	Bouw Dorpszaal Westouter. afwerking (afr.)	48.000
405	8659044	Bouw brandweerstation centr. verw. (afr.)	31.000



	Vastleggingsnr.	Omschrijving	Bedrag
406	8659043	Lille : riol. w. 2e f. te Poederlee	19.694.m
407	8659042	Wegenw. in Mishagenstraat (afr.)	349.000
408	8659041	A. Moerriool in Leopoldstr., Gr. Markt e.a.	42.739.000
409	8659040	Verb. st. Hermeskwartier	1.313.000
410	8659039	Gent-Hundelgem vw. fietsp. (Gav.-Merelb.)	6.574.000
411	8659038	W.R.-W. For-, Maalder- en Boisstr. (afr.)	979.000
412	8659037	Rw. Hoomstr. v.m.-Burgsest.-Schoepenstr.	17.057.000
413	8659036	W.-riol. w. Gr. Jansdijk en Kalfstr. (afr.)	1.239.000
414	8659035	R. in B. Loverbeek St.-Baafs-Vijve (afr.)	153.000
415	8659034	A. riol. & fietspaden bw. 9 & 73 ex-Opdorp	16.869.000
416	8659033	A. fietspaden & riol. in bw. 5 Wanzele	11.690.000
417	8659032	W.-riol. w. Meester v.d. Borghtstraat	4.197.000
418	8659031	W.-riol.w. Meester v.d. Borghtstraat	30.502.000
419	8659030	Oprichten brandweerkaz. centr. verwarm.	2.780.000
420	8659029	Brandweerkazerne : sanitaire installatie	563.000
421	8659028	H.w. betonverh. buurtw. div. deelg. (afr.)	345.000
422	8659027	Verb. G. Huynenstraat verr. 1	124.000
423	8659026	E.G.W. Gasbedrijf verw. & ventil. D. CENTR.	1.537.000
424	8659025	Gent comp. Calseyde politiedienst. elec	2.578.000
425	8659024	Balen w & r Soef Gerheide 2F 3 verr.	2.459.000
426	8659023	Essen w & r Horendonksteenweg afr.	1440.000
427	8659022	Olen w r Voortkapelseweg & Kattestr. afr.	1.304.000
428	8659021	Lennik herw. marktpl. St. Kwintens Lennik	361.000
429	8659020	Ranst herst. b.w. Groot verkeer verr. 1	555.000
430	8659019	Lennik weg. G. riol. b.w. 8 (Rosweg) afr.	579.000
431	8659018	As verb. g. riol. Boshoeke-, Zavel-, Zandstraat	398.000
432	8659017	Lommel riol. w. Tuinwijk afr.	1.633.000
433	8659016	Tessendero (Engsbergen) herst. weg school	848.000
434	8659015	Gent compl. Calseyde politiedienst Lift	558.000
435	8659014	Gent huis Jac. art. & vd Colseyde v & V	3.054.000
436	8659013	Galmaarden bouw Poplyval. Gemeentezaal	1.803.000
437	8659012	Schellebelle verb. B.W. 10 (Stationstr.)	5.219.000
438	8659011	Waregem w & r Pyck-/Waregemstr./Zulteweg	121.000
439	8659010	Moerbeke- Waas aanl. groenz. E ksaardedam	2.044.000
440	8659008	Adm. centrum C.V. & sanitair (afr.)	42.000
441	8659007	Hundelgem : Parkeerstr. & fietsp. Merelbeke	3.951.000
442	8659006	Verb. Kleine Zevenhoek te Voorde	1.957.000
443	8659001	Riol. Bosstr. Lauw (afr.)	65.000
444	8659000	Aalter : R. Weibroekdr. T. Kestelstr. 2e f.	2.529.000

Begrotingsjaar 1986

Titel II : sekte : 85, art. 63.02.03

Subsidie lokale openbare besturen, kerkfabrieken, rechtspersonen, onroerende goederen

Vastleg- gingsnr.	Omschrijving	Vastleggings- bedrag	Geordonnan- ceerd bedrag	Saldo vastlegging	Ordonnance- ringsnummer	Ordonnance- ringsbedrag
170	8699999	Buiten visum	0	0	0	
171	8699998	Kredietopening	0	0	0	
172	8652605	Edegem herstel kerk O.L.Vrouw v. Lourdes & St. Antonius	271.000	0	271.000	
173	8652604	Gent herstel protestantse kerk Begijnhofl. meerw.	636.000	0	636.000	
174	84520603	Assenede herstel glasramen kerk v. Oosteeklo afr.	211.000	0	211.000	
175	8652342	Hooglede herst. muurbezett. & schild. kerk v. Gits e.a.	67.719	67.719	0	865360501 67.719
176	865234 1	Mol herstel dakgaten St. Willibrorduskerk v. Ezaart	28.000	28.000	0	865360501 28.000
177	8652340	Bonheiden verb. St. Ludwinakerk v. Zellaar el. inst. e.a.	19.000	19.000	0	865360501 19.000
178	8652339	Assenede vern. el. inst. kerk v. Boekhoute	272.000	0	272.000	
179	8652338	Zwalm herstel St. Matheuskerk v. Munkzwalm afr.	23.000	23.000	0	865360501 23.000
180	8652298	Bochelt vernieuw. centr. verwarm. kerk v. Kaulille	181.000	0	181.000	
181	8652275	Maasmechelen : H. pastorie Leut spec. techn. (afr.)	16.000	16.000	0	865360501 16.000
182	8652263	Nijlen vernieuwen koor St. Willibrorduskerk	160.000	0	160.000	
183	8652182	Bornem herstel toren St. Annakerk v. Weert	439.000	0	439.000	
184	8652175	Geel herstel & schilderw. kerk O.L.Vr. bezoeking Larum	1.348.000	0	1.348.000	
185	8652174	Gent herstel dak Verrijzeniskerk nt.	183.000	0	183.000	
186	865 1875	Bonheiden : c.v. St. Ludwinakerk Zellaar (afr.)	15.000	15.000	0	8655309601 15.000
187	865 1874	Gooik : herstel kerk van Kester (afr.)	37.000	37.000	0	865309601 37.000
188	865 1706	Riemst : herstel St. Albanuskerk v. Vlijtingen (afr.)	9.000	9.000	0	86527590 9.000
189	865 1460	Gent : herstel St. Macariuskerk	5.677.000	0	5.677.000	
190	8651459	Gent : St. Martinuskerk Baarle-Drongen vern. cv. inst.	15.000	15.000	0	86527596 15.000
191	865 1458	Kortrijk : herstel toren en voorgevel St. Rochuskerk	114.000	114.000	0	86527590 114.000
102	8651363	Lanaken bouw pastorie St. Jozefsparoch. smeerkaas	974.000	0	974.000	
193	865 1343	Gavere grof herstel Sint-Amanduskerk	1.009.000	0	1.009.000	
194	865 1342	Destelbergen vernieuw el. inst. kerk van Heusden	325.000	0	325.000	
195	8651341	Haasrode herstel dak pastorie O. L. Vrouwparochie	254.000	0	254.000	
196	8651121	Hamme herstel O.L. Vrouwkerk afr.	324.000	324.000	0	865207601 324.000
197	865 1120	Destelbergen herstel kerk van Heusden afr.	2.067.090	2.067.090	0	865207601 2.067.090
198	8651116	Assenede H. Kruiskerk van Boekhoute cv	530.000	0	530.000	

	Vastleg- gingsnr.	Omschrijving	Vastleggings- bedrag	Geordonna- ceerd bedrag	Saldo vastlegging	Ordonnance- ringsnummer	Ordonnance- ringsbedrag
199	865 1089	Aalst H. Hartkerk vernieuw. electr. instal.	45.000	45.000	0	865207601	45.000
200	865 1088	Beringen-Koersel St. Brigidakerk buitenherstelling.	141.000	141.000	0	865207601	141.000
201	8651055	Zingem : herstel pastorie van Huise	1.082.000	0	1.082.000		
202	865 1054	Bredene : h. ramen zijbeuken St. Rickierskerk heraanb.	25.000	0	25.000		
203	865 1053	Aalst : centr. verwarming H. Hartkerk (afr.)	177.000	177.000	0	865207401	177.000
204	865 1979	Veurne : pl. centr. verwarmingsinst. kerk v. Bulskamp	616.000	0	616.000		
205	8650942	St. Niklaas : herstel kerk van Kristus Koning	4.707.000	0	4.707.000		
206	8650941	St. Niklaas : herstel kerk te Nieuwkerken-Waas	3.657.000	0	3.657.000		
207	8650940	Wichelen : herstel St. Denijskerk van Serskamp	1.689.000	0	1.689.000		
208	8650939	Herzele : herstel glasramen kerk v. St. Antelinks	282.000	0	282.000		
209	8650938	Herzele : schilderwerken (interieur) kerk St. Antelinks	282.000	0	282.000		
210	8650937	Gent : v. electr. inst. St. Amanduskerk St. Amandsberg	525.000	0	525.000		
211	8650936	Oostende : St. Jozefskerk v. & terugpl. 2 glasramen	255.000	0	255.000		
212	8650935	Gent : herstel electr. inst. H. Hartkerk St. Amandsberg	428.000	0	428.000		
213	8650934	Kortrijk : herstel toren & voorgevel St. Eligiuskerk	5.305.000	0	5.305.000		
214	8650933	Ieper : herstel electr. install. kerk van Dikkebus	135.000	0	135.000		
215	8650920	Zandhoven : herstel St. Willibrorduskerk Viersel	1.310.000	0	1.310.000		
216	8650919	Zandhoven : herstel O.L.V.-kerk Pulderbos. verr. 1	734.000	411.000	323.000	865216701	411.000
217	8650902	Wvcvlgcm : herstel St. Hillariuskerk (afr.)	1.645.919	1.645.919	0	865207401	1.645.919
218	8650901	Turnhout : grofherstel kerk H. Hart (afr.)	4.187.506	4.187.506	0	865207401	4.187.506
219	8650900	Roeselare : herstel St. Michielskerk (afr.)	2.282.370	2.282.370	0	865207601	2.282.370
220	8650899	Roeselare : herstel kerk v. Beitem (mw.)	358.000	0	358.000		
221	8650898	St. Niklaas : Annexekerk H. Familie electr. inst. (afr.)	29.000	29.000	0	865207401	29.000
222	8650897	Oudenaarde : herstel kerk van Mater (Afr.)	687.007	687.007	0	865207501	687.007
223	8650896	Gent : binnenschilderwerken St. Livinuskerk Ledeberg	757.000	0	757.000		
224	8650895	Gent : herstel H. Kruiskerk te St. Amandsberg (afr.)	116.728	0	116.728		
225	8650894	Brugge : herstel St. Niklaaskerk v. Koolkerke (herz.)	894.570	894.570	0	865339901	894.570
226	8650880	Rijkevorsel herst. St. Jozefskerk verr. 2 & 3	186.000	186.000	0	865360501	186.000
227	8650879	Zoutleeuw herst. dekenij St. Leonardusparochie afr.	209.093	209.093	0	865140501	209.093
228	8650878	Bree kerk v. Tongerlo bouw verwarm. kelder afr.	28.308	28.308	0	865140501	28.308
229	8650877	Beernem Oedelem St. Pietersk. v. Oostveld herst.	917.000	0	917.000		
230	8650532	Herstel gebouw & ramen kerk overslag te Wachtebeke	462.000	0	462.000		
231	<b>8650531</b>	<b>Herstel St. Jozefskerk v. Erembodegem (afr.)</b>	<b>995.296</b>	<b>995.296</b>	<b>0</b>	<b>865118501</b>	<b>995.296</b>

Vastleg- gingsnr.	Omschrijving	Vastleggings- bedrag	Geordonnan- ceerd bedrag	Saldo vastlegging	Ordonnance- ringsnummer	Ordonnance- ringsbedrag	
232	8650425	St. Brigidakerk v. Koersel. Centr. verwarming (afr.)	2.000	2.000	0	865089201	2.000
233	8650424	St. Brigidakerk vloeren en altaarpodium	23.000	23.000	0	865089201	23.000
234	8650392	Herstel St. Jozefskerk (afr.)	1.098.540	1.098.540	0	865089201	1.098.540
235	8650391	Herstel St. Martinuskerk van Dormaal (afr.)	119.000	119.000	0	865089201	119.000
236	8650390	St. Niklaaskerk grove herst.-w. & schilderw. (afr.)	116.337	116.337	0	865089201	116.337
237	8650389	Bouw nieuwe pastorie te Oosterwijk (afr.)	160.311	160.311	0	865089201	160.311
238	8650388	Verbouwing St. Ludwinakerk (afr.)	224.982	224.982	0	865089201	224.982
239	8650387	Herstel St. Jozefskerk v. Jonkershove (mw.)	265.000	265.000	0	865331801	212.000
						865331801	53.000
240	8650384	Destelbergen : vernieuwen electr. install. kerk	343.000	0	343.000		
241	8650383	Herstel kerk O.L.V.-Hemelvaart te De Klinge (afr.)	484.000	484.000	0	865089201	484.000
242	8650328	Nieuwe Pastorie electr. install. (afr.)	5.000	5.000	0	865080201	5.000
243	8650327	St. Brigidakerk v. Koersel p.5 verb. weekkapel afr.	11.000	11.000	0	865080201	11.000
244	8650326	St. Brigidakerk P. II Plafonds (afr.)	19.000	19.000	0	865080201	19.000
245	8650299	Temse : herstel O.L.-Vrouwkerk afr.	507.549	507.549	0	865072701	507.549

**T. KELCHTERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERWIJS**  
**EN VORMING**

Vraag nr. 56  
 van 17 april 1987  
 van de heer A. LARIDON

**Organisaties voor beroepsopleiding of voor sociale en professionele opleiding jongeren — Subsidiëring**

Zou de geachte Minister mij willen informeren welke bedragen aan subsidiëring er werden toegekend aan organisaties — andere dan de RVA — die zich bezighouden met beroepsopleiding of met een vorming die onder te brengen is onder sociale en professionele opleiding van jongeren en dit voor de jaren 1984, 1985 en 1986 ?

**Antwoord**

Ik deel het geachte lid mede dat de subsidiëring van de organisaties die zich bezighouden met „beroepsopleiding of met een vorming die onder te brengen is onder sociale en professionele opleiding van jongeren” ressorteert onder verschillende besturen en diensten van de Administratie voor Onderwijs en Permanente Vorming van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Elk dezer besturen en diensten heeft een specifieke opdracht naar de beoogde doelgroepen toe en een eigen (organieke) subsidiëeringsregeling.

Derhalve is het aangewezen het antwoord op uw vraag uit te splitsen naar het toepassingsgebied vervat in de reglementering van de onderscheiden diensten :

Bestuur voor Onderwijs en Vorming — Dienst Vorming

1. De middenstandsopleiding

Wordt geregeld door het koninklijk besluit van 4 oktober 1976 en beoogt de opleiding en de voortgezette vorming van toekomstige en gevestigde zelfstandigen en hun naaste medewerkers.

De opleiding omvat dus een basisopleiding en een voortgezette vorming. Vermits de vraag uitsluitend betrekking heeft op de jongeren, dient alleen de basisopleiding in overweging te worden genomen. Deze opleiding wordt inzake cursussen verstrekt door 22 Centra voor Middenstandsopleiding en omvat 2 stadia :

- a. de leertijd bestemd voor jongeren die overwegend behoren tot de leeftijdsgroep tussen 15 à 20 jaar ;
- b. de opleiding tot ondernemingshoofd met een gemengd en wisselend deelnemersveld qua leeftijd. Uit een steekproef is gebleken dat ongeveer 85 % van deze deelnemers kan worden gerangschikt onder de jongerencategorie van 18 tot 25 jaar.

Rekening houdend met de vermelde gegevens en met de vaststelling dat bepaalde subsidies (infrastructuur) aan de centra worden toegekend voor

het geheel aan activiteiten inclusief de voortgezette vorming, kunnen mits toepassing van een omslagcoëfficiënt gebaseerd op de gebruiksduur, de volgende gegevens worden verstrekt :

Toegekende subsidies aan de VZW Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand betrekking hebbend op jongeren tussen 15 en 25 jaar :

1984	1985	1986
218.062.000 F	229.757.000 F	272.876.000 F

2. De landbouwvorming

In het raam van het K.B. van 23 augustus 1974, worden aan erkende Centra toelagen verleend voor de cursussen die zij organiseren met als doel de scholing en de bijscholing van de personen die in de landbouw werkzaam zijn te bevorderen.

Zonder specifiek de landbouwberoepsopleiding van jongeren te beogen dient het aantal deelnemers aan deze cursussen beneden de leeftijdsgrens van 25 jaar, op 35 % geraamd te worden.

Hiermede rekening houdend mag aangenomen worden dat volgende bedragen voor subsidiëring toegekend werden aan organisaties :

1984	1985	1986
6.735.000 F	17.600.000 F	26.200.000 F

3. Coördinatie Onderwijs

Toegekende subsidies :

1984 : nihil

1985 : nihil

1986 : subsidie van 429.512 fr. aan de vzw Hogere Fruitteeltleergangen.

Bestuur voor Sociaal-Cultureel Werk :

Overzicht van de subsidies, uitgekeerd in 1986 (periode september — december) aan organisaties in het kader van de Deeltijdse Vorming. Het betreft hier zowel sociale als professionele opleiding (met uitzondering van het Centrum voor Levensvorming Brussel, dat enkel sociale vorming verschaft).

— Vormingscentrum Foyer	2.859.820
— vzw Jongerenbegeleiding	789.849
— Centrum voor Levensvorming — Brussel	221.965

3.871.634

**P. DEPPEZ**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN**  
**EXTERNE BETREKKINGEN**

Vraag nr. 20  
 van 30 maart 1987  
 van de heer A. DE BEUL

**Cultuurtechnische werken — Vergunningsplicht**

In antwoord op onze interpellatie van 8 januari bevestigde Gemeenschapsminister Deppe ons standpunt dat in onze schriftelijke vraag aan u, nr. 16 van 14 februari 1986 werd vermeld.

Gemeenschapsminister Pede stelde dat de visie in onze parlementaire vraag nr. 16 van 14 februari 1986 door hem wordt bevestigd en als richtlijn aan de administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, wordt meegegeeld. Hij stelde tevens letterlijk dat „de ruilverkaveling als sectorbenadering diende in te passen binnen de facetmatige aanpak van de ruimtelijke ordening.”

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Hoe hebt u uw standpunt over het vergunningsplichtig zijn van cultuurtechnische werken aangepast aan het advies van de Raad van State ?
2. Wanneer en welke richtlijnen hebt u aan de ruilverkavelingscomités en polders en wateringen gegeven, opdat het advies van de Raad van State correct zal worden toegepast ?
3. In uw antwoord op onze vraag nr. 16 van 14 februari 1986 deelde u mee dat het advies van de Raad van State nader dient onderzocht te worden. Tevens lijkt volgens u dit advies niet verenigbaar met ondermeer de bepalingen van het koninklijk besluit van 25 maart 1981. Op welke juridische argumentatie is of was deze interpellatie gesteund ?
4. Gemeenschapsminister Pede stelde in antwoord op onze interpellatie van 8 januari 1987 dat de ruilverkaveling als sectorbenadering moet passen binnen de facetmatige aanpak van de ruimtelijke ordening. Hoe is deze situering van de ruilverkaveling binnen de facetmatige aanpak van de ruimtelijke ordening te rijmen met uw stellen dat „de verschillende diensten geen appreciatierecht hebben uit te oefenen over de eisen van de belangen die hun niet zijn toevertrouwd en geen maatregelen mogen nemen die zo verregaande zijn dat een andere dienst het buitenmate moeilijk krijgt om het beleid dat haar in uitvoering is opgelegd doelmatig uit te voeren” ?
5. Hoe en waar situeert u de ruilverkaveling binnen een sectoriële- en facetmatige benadering ?
6. Wanneer en hoe hebt u uw administratie, de ruilverkavelingscomités en de polders en wateringen ingeacht over het vergunningsplichtig zijn van cultuurtechnische werken ?

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende antwoorden te verstrekken.

1. Het vergunningsplichtig zijn van cultuurtechnische werken, uitgevoerd door het Vlaamse Gewest, Polders en Wateringen wordt niet in vraag gesteld. Sedert jaren worden bouwvergunningen aangevraagd voor werken, die vallen onder art. 44 van de wet van 29 maart 1962. Wat de cultuurtechnische werken betreft, uit te voeren door ruilverkavelingscomités in toepassing van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling, stel ik vast dat de Raad van State in zijn advies afwijkt van een vijftientigjarige jurisprudentie ter zake. Noch bij de goedkeuring van de wet van 25 juni 1956 noch bij deze van 22 juli 1970, die ter zake niet afwijkt van de opvattingen van de wet van 25 juni 1956, werd ook maar de eventualiteit van een vergunning voor cultuur-

technische werken in overweging genomen, gelet op het feit dat de inspraak en het medebeslissingsrecht van de bevoegde diensten van ruimtelijke ordening wettelijk geregeld is.

2. Geen richtlijnen werden verstrekt in verband met bedoeld advies.
3. Sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 25 maart 1981 zijn gesteund op het bestaan van „een infrastructuurplan voorzien in art. 70 van de wet van 11 augustus 1978 tot aanvulling van de wet van 22 juli 1970..

Welnu zowel de Regering als de Raad van State zijn steeds overtuigd geweest dat het plan, bedoeld in art. 70, geen infrastructuurplan is, maar uitsluitend tot doel heeft het administratief statuut van het openbaar domein te regelen. Anderzijds is het art. 3 van het K.B. volledig in tegenstrijd met de optie van de wetgever, die op 11 augustus 1978 het art. 2 van de wet van 22 juli 1970 schraptte ten einde te komen tot een geïntegreerde landinrichting, onafhankelijk van de bestemming van de landeigendommen.

4. Ik moge er het geachte lid op wijzen dat mijn zienswijze overeenstemt met deze van de Raad van State en er trouwens quasi een woordelijke weergave van is, namelijk : „...” geen enkel van die overheden, ..., mag bij het voeren van het beleid dat haar is toevertrouwd, zonder dat daartoe een minimum van redelijke gronden voorhanden is, zo verregaande maatregelen treffen dat een andere overheid het buitenmate moeilijk krijgt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren.” De Raad van State merkt trouwens dienaangaande op dat het zo even vermelde proportionaliteitsbeginsel een verbijzondering is van het redelijkheidsbeginsel, dat gelding heeft telkens wanneer de overheid, welke ook, over een discretionaire bevoegdheid beschikt.
5. Het geachte lid gelieve zich te wenden tot de heer Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening.
6. Zie mijn antwoorden sub 1 en 2.

#### Vraag nr. 30 van 11 mei 1987 van de heer J. GABRIELS

##### *Provincie Limburg — Extra middelen*

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

NB Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid **mededelen** dat op deze vraag een gecoördineerd antwoord zal gegeven worden door de Voorzitter van de Executieve.

**Vraag nr. 31**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

#### **Deconcentratiebeleid — Beleidsopties**

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

NB : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat op deze vraag een gecoördineerd antwoord zal gegeven worden door de Voorzitter van de Executieve.

#### **P. DEWAELE** **GEMEENSCHAPS MINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 131**  
**van 24 februari 1987**  
**van de heer P. BREYNE**

#### **Ensembles die oude muziek op historisch verantwoorde wijze brengen — Subsidiëring**

In de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1986, zoals goedgekeurd op 20 juni 1986, werd een nieuw begrotingskrediet ingeschreven onder S. 47-Art. 33.28.02 om subsidiëring mogelijk te maken van „ensembles die oude muziek op historisch verantwoorde wijze brengen.”

Op 17 december jongstleden stelde ik reeds een gelijkaardige vraag, waarop ik vermoedelijk een gedeeltelijk antwoord kreeg. Het begrotingskrediet bedroeg immers 5 miljoen frank. De mij meegedeelde subsidies bedragen evenwel samen slechts 806.000 frank.

Daarom moge ik mijn vraag bij deze herhalen.

1. Aan welke ensembles werden op het hogervermelde begrotingskrediet toelagen verleend ?
2. Welk was het bedrag van deze subsidies ?
3. Voor zover toelagen aan organisatoren van concerten werden verleend : wie waren de organisatoren van de concerten en welke ensembles traden op ?

#### Antwoord

Als antwoord op zijn vraag deel ik het geachte lid vooreerst mede dat mijn antwoord op zijn vraag van 17 december 1986 wel degelijk volledig was. Er werd dus in 1986 niet meer dan 806.000 frank besteed van het krediet ingeschreven onder Titel 1, Sectie 47, Artikel 33.28.02 van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986. De reden daartoe is dat de musici en de organisatoren een zekere tijd nodig hadden om zich aan te passen aan het door mij gevoerde beleid inzake de subsidiëring van de uitvoering van oude muziek op een historisch verantwoorde wijze.

Deel 1 en 2 van de vraag van het geachte lid werden dus reeds beantwoord. Als antwoord op het derde deel van de vraag kan het geachte lid hieronder de namen van de ensembles en de solisten vinden, die zijn opgetreden tijdens de in dit deel bedoelde concerten.

Naam organisator	Datum concert	Naam Ensemble of Solist
<b>Ruckers</b> Genootschap	12/01/86	Parnassus Ensemble
	26/01/86	Ensemble dell' Anima Eterna
	02/03/86	Kwartet o.l.v. Koen Dieltiens
	16/03/86	Le Plaisir des Dames
	19/10/86	Groep solisten o.l.v. Jos Van immerseel
Faculteit Letteren en Wijsbegeerte K.U.L. St. Pieterskoor — Koksijde Musica — Peer	29/10/86	Jos Van Immerseel, klavecijnist
	20/08/86	Chris Dubois, organist
	04/05/86	Marianne Buisseret (luitiste) Lieven Misschaert (luitist)
Centrum Bouckenborgh — Merksem	07/12/86	Capilla <b>Flamenca</b>
	09/11/86	Pandora
	05/10/86	Cantus Firmus
Cultureel Centrum „De Borre” — <b>Bierbeek</b> Provinciale Technische Scholen — Boom	13/09/86	Brabants Volksorkest
	05/12/86	Fiori <b>Musicali</b>
Gemengd Koor „Sarinande” — Hasselt	19/12/86	Johan Hermans, organist
	21/12/86	idem

Er dient ook nog te worden vermeld dat het **Barokensemble Dell' Anima Eterna** en het Ensemble Musica Polyphonica Flandriae voor een paar uitvoeringen zelf als organisator zijn opgetreden.

Vraag nr. 135  
van 3 maart 1987  
van de heer H. VAN WAMBEKE

#### **Verbouwingswerken Jeugdherberg „Schipken” te Geraardsbergen — Vertraging**

Op 10 september 1984 werd de tweede fase van de verbouwingswerken aan de jeugdherberg „Schipken” te Geraardsbergen aangevangen. Het bedrag van de aanbesteding beliep 15.431.000 frank.

Deze werken werden stilgelegd van 31 januari tot 7 oktober 1985, omdat de meerwerken niet goedgekeurd werden. Deze werden dan goedgekeurd voor een bedrag van 2.113.451 frank als eerste verzekering. Gevolg van de schorsing der werken was evenwel dat de betrokken aannemer een schadevergoeding van 3 miljoen frank eiste.

Als gevolg van de lange schorsingsperiode werd door de weersomstandigheden veel schade aangericht, met als gevolg nieuwe meerwerken waarvan het bedrag op 1 miljoen frank werd geraamd.

Op 8 september 1986 werden de werken een tweede maal stilgelegd en deze toestand duurt nog voort. Aangezien de reeds uitgevoerde meerwerken niet werden uitbetaald noch aanvaard, zal dit waarschijnlijk leiden tot de vraag van een nieuwe schadevergoeding, wellicht ook ten belope van 3 miljoen frank.

Op een totale kostprijs van ongeveer 20 miljoen frank zal een schadevergoeding van circa 6 miljoen frank moeten betaald worden.

Vindt de Minister dit normaal? Wat wordt gedaan om deze toestand te verhelpen en de geplande werken normaal af te werken? Te noteren dat „Schipken” geen onbelangrijke jeugdherberg is, aangezien er in 1986 ongeveer 4.000 overnachtingen werden geboekt.

#### **Antwoord**

Op de door het geachte lid gestelde vraag heb ik de eer hem het volgende mede te delen.

U maakt tweemaal melding van het stilleggen der werken, waarvoor door de aannemer een schadevergoeding wordt gevraagd. Voor de duidelijkheid moet het volgende gesteld worden.

De eerste maal constateerden de aannemer en de architect ongekende gebreken die de voortzetting van de werken beletten aan het te restaureren gebouw.

De meerwerken die nodig waren moesten door mijn voorganger goedgekeurd worden. Dit was enkel mogelijk, nadat de nodige bijkredieten in het bijblad goedgekeurd waren.

Bij het hernemen der werken heeft de aannemer, zonder opdracht van het Commissariaat-Generaal voor Toerisme, andere meerwerken uitgevoerd. Daardoor verkeert het VCGT in de onmogelijkheid deze meerwerken te betalen aangezien de wetgeving op de overheidsopdrachten niet werd nageleefd.

Daarop heeft de aannemer de werken dan op eigen initiatief stopgezet. Hij eiste betaling, verhoogd met de intresten, van de meerwerken die hij op eigen initiatief uitvoerde.

De aannemer werd ondertussen voor de uitgevoerde werken praktisch volledig betaald wat het niet betwist gedeelte betreft. Hij trekt deze betalingen evenwel op



eigen initiatief af van het bedrag dat hij aanreken aan intresten op zijn schadeaanvraag. Ondertussen zet hij de werken niet verder en eist hij telkens meer intrestgelden.

Het VCGT zal zich in die omstandigheden verplicht zien een gerechtelijke procedure aanhangig te maken.

**Vraag nr. 146**  
van 27 maart 1987  
van mevrouw N. MAES

**Publikaties Vlaamse Raad — Toezending aan openbare bibliotheken in Vlaanderen**

Er zijn reeds een aantal Vlamingen die weten dat er een Vlaamse Raad bestaat. Er zijn er zelfs die zich afvragen wat die Vlaamse Raad doet, of verzuimt.

Is de Gemeenschapsminister niet van oordeel dat het zinvol en totaal niet overbodig zou zijn indien men aan alle Openbare Bibliotheken in Vlaanderen gratis het Beknopt Verslag en het Bulletin van Vragen en Antwoorden zou toezenden ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mee te delen.

Het is zonder twijfel zinvol op zich en zeker niet overbodig de gebruikers van de openbare bibliotheken in Vlaanderen de gelegenheid te bieden met de werking van de Vlaamse Raad kennis te nemen via het ter beschikking stellen van het „Beknopt Verslag” en het „Bulletin van Vragen en Antwoorden”.

In dit verband kan ik het geachte lid informeren dat elke onder het bibliotheekdecreet van 19.06.1978 erkende Openbare Bibliotheek dient te beschikken over een informatie-afdeling, waarin de zogenaamde quick reference materialen worden verzameld. In deze afdeling zouden bij wijze van voorbeeld kunnen worden geraadpleegd verslagen van gemeenteraden, van culturele advieslichamen, van jeugd- en andere analoge raden, alsook algemene opzoekinstrumenten zoals stadsplannen, treingidsen en dergelijke. Uiteraard sluiten de door het geachte lid voorgestelde overheidspublicaties hierbij volkomen aan.

Het behoort echter tot de bevoegdheid van elke openbare bibliotheek om binnen de mogelijkheden van haar budget voor collectievorming te beslissen welke „quick reference” materialen concreet zullen worden aangekocht. Ik ben evenwel bereid te overwegen een aantal bibliotheken met grote regionale uitstraling bedoelde publikaties gratis ter beschikking te stellen, waarbij ik terzake hoop te kunnen rekenen op de generositeit van de Vlaamse Raad.

**Vraag nr. 147**  
van 27 maart 1987  
van de heer A. DE BEUL

**Internaatsgebouw Kasteel van Ham-Steenokkerzeel — Stand van zaken werken**

Op onze vraag nr. 90 van 29 januari 1987 deelde u

mee dat ingevolge de ongewoon lange duur van de werken en het daardoor onbeheerd staan van het gebouw er een aantal instandhoudingswerken nodig zijn. op deze wijze beschrijft u een totaal gebrek aan planning en management.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. De ruwbouwwerken werden aangevat op 18 augustus 1980 ; u voorziet een regelmatig gebruik van het gebouw in de tweede helft van 1987. Gelieve per datum aan te geven welke werken werden uitgevoerd en wat de normale en bedongen uitvoeringsdata voor deze werken waren ?
2. Waarom werden sommige werken niet tijdig uitgevoerd ? Heeft dit te maken met het niet tijdig aanbesteden van bepaalde werken ?
3. Voor welke posten werden boetes vastgesteld wegens het niet tijdig uitvoeren van de werken ?
4. Zoals het gebouw er nu staat en bemeubeld is, was volgens ons, een in gebruik stellen reeds gedurende neer dan een jaar mogelijk. Waarom werd het gebouw niet in gebruik gesteld ? Welke ontbrekende voorzieningen waren er oorzaak van dat het gebouw niet in gebruik werd gesteld ?
5. Is het mogelijk per deelopdracht van de werken, de datum van de definitieve oplevering, te vermelden ?
6. U stelt dat door de ongewoon lange duur van de werken en het daardoor onbeheerd staan van het gebouw, voor 900.000 frank instandhoudingswerken noodzakelijk zijn. Welke instandhoudingswerken worden bedoeld ?
7. Hoe komt het dat een nieuw gebouw niet gebruikt wordt er niet minste controle op het leegstaande, nieuwe gebouw gebeurt ? Wie was verantwoordelijk voor het onderhoud en het beheer van dit nieuwe leegstaande gebouw ?
8. Welke eindfase van de werken werd nog niet voltooid ? Wat is de oorzaak van het niet tijdig uitvoeren van de werken ?
9. Hoe zal de uitbating en beheer van dit gebouw gebeuren ? Welk beheersorgaan zal hiervoor verantwoordelijk zijn ?
10. U stelt dat de totale kostprijs van de tot nu toe uitgevoerde werken 103.059.247 frank bedroeg. Welke kosten zijn nog te verwachten ? Wat was het bedrag van de oorspronkelijke raming ?
11. Indien er een aanmerkelijk verschil is tussen de raming en de uiteindelijke kostprijs, wat is hiervan de oorzaak ?
12. Welke bezetting van het gebouw voorziet u voor de tweede helft van 1987 en voor volgend jaar . Welke speciale inspanningen zullen gebeuren om een „normale” bezetting van het gebouw te waarborgen ?

**Antwoord**

	Uitvoeringsdata	Termijnen
1. A. Ruwbouw	5.06.80	342 W.D.
B. Afwerking	1.10.82	223 W.D.
C. C.V.-klima	<b>19.10.81</b>	100 W.D.
D. Sanitair	19.10.81	80 W.D.
E. Bronbemaling	8.82	
F. Electriciteit	4.08.81	140 W.D.
G. Wateraansluiting	3.07.84	
H. Gasleiding		
I. Steenmassieven	5.03.84	60 W.D.
J. Tuinaanleg	3.09.84	130 W.D.
K. Keuken	1.09.86	95 W.D.

2. De meeste vertragingen vloeiden voort uit :
- A. Grondwaterproblemen tijdens de aanvang der ruwbouwwerken
  - B. Wateroverlast ten gevolge van hemelwater in 1982

Deze hadden evenwel geen invloed op de **aanbestedingsdata** van aansluitende werken.

3. Er werden geen boetes vastgesteld.
4. Een ingebruikname in 1986 was onmogelijk omdat :
- a. alleen een deel van de vaste meubelering was aangebracht ;
  - b. de keukeninstallatie ontbrak ;
  - c. er toen nog geen opleveringen dienden plaats te vinden ;
  - d. het gebouw wegens dit alles niet kon overgedragen worden aan het functioneel bestuur en er ten gevolge daarvan nog geen uitbatingspersoneel was.

5. Data van de definitieve opleveringen :

	Definitieve opleveringen	Raming
A. Ruwbouw	1.10.86	26.836.303
B. Afwerking	15.01.87	<b>19.359.314</b>
C. C.V. klima	4.05.88	10.691.034
D. Sanitair	4.05.87	2.763.148
E. Electriciteit	15.05.87	6.776.676
F. Steenmassieven	18.03.85	300.000
G. Tuinaanleg	5.08.88	10.026.633
H. Keuken	4.05.88	1.316.215

(excl. B.T.W. : **78.069.323 fr.**)

6. Volgende instandhoudingswerken worden bedoeld :
- Het behandelen van de buitengevels
  - Reiniging van alle terrassen + herstellen lekken
  - Raamherstelling
  - Algemene grondige opkuis binnen het gebouw
  - Nog enkele voltooiingswerken (aansluiting telefoon — plaatsing ingebouwde kast — beveiligingswerken aan waterleidingsinstallatie, enzovoort)
7. Het gebouw werd nog niet overgedragen in beheer aan het functionele bestuur. Er werd nog geen onderhoudscontracten, afgesloten, noch personeel aangesteld. De Algemene Technische Diensten staan in voor het toezicht op de werven.

8. A. Het uitvoeren van de onder vraag 6 omschreven opfrissingswerken.
- B. Het aanbesteden van de dossiers :
- „losse” meubelinrichting
  - basisuitrusting van de slaapkamers
  - basisuitrusting van de ontbijtruimte, receptie en bar.
9. Zodra de laatste bouwtechnische werken helemaal uitgevoerd zijn, zal de Vlaamse Executieve een definitieve beslissing moeten nemen over de overdracht aan het functionele bestuur alsook over de wijze van beheer en uitbating.

10. Na overdracht aan het functionele bestuur moet het gebouw nog ingericht worden met :
- losse meubelering (raming 1.250.000 frank) en met de basisuitrusting der kamers (raming 1.500.000 frank)

De oorspronkelijke raming bedroeg 78.069.323 frank met uitzondering van :

- de erelonen van de architecten en studie bureaus
- de BTW
- bronbemaling
- telefoon- water- en gasaansluiting
- losse meubelering
- basisuitrusting der kamers.

11. Om de uiteindelijke kostprijs van de uitgevoerde werken met de ramingen te vergelijken dienen de prijs van de bronbemaling, de aansluitingskosten van de nutsvoorzieningen en de maquetteprijs van de huidige kostprijs (103.059.247 frank) afgetrokken welke dan dient verminderd met de BTW (17 procent).

Dit wordt :	103.059.247
— bronbemaling	— 359.237
— wateraansluiting	— 532.751
— gasaansluiting	— 320.196
— maquette	— 64.278
	<hr/>
	101.782.785
—17 % BTW :	14.788.952
	<hr/>
	86.993.833
Raming	78.069.323
	<hr/>
	8.924.510

De voornaamste oorzaken van dit prijsverschil tussen de som der oorspronkelijke ramingen en de uiteindelijke kostprijs zijn :

- de herstellingskosten, vnl. aan de speciale technieken : c.v.-klima, sanitair en electriciteit bij het onder water lopen van de kelders wegens de wateroverlast in 1982 t.b.v. 3.810.675 frank.
- het resterend prijsverschil 5.113.835 frank is de indexatie (herzieningen) in de periode 1980-1987 gespreid over de verschillende loten.

12. In de 2<sup>e</sup> helft van 1987 kan het internaatgebouw functioneren. De bezetting en de opties daaromtrent zullen afhangen van de beslissingen, waarvan onder punt 9 melding is gemaakt.

**Vraag nr. 157**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Raad voor Culturele samenwerking van de Raad van Europa — Vertegenwoordiging Vlaamse Gemeenschap**

Graag vernam ik van de Minister op welke wijze en door welke personen de Vlaamse Gemeenschap wordt vertegenwoordigd in de Raad voor Culturele samenwerking van de Raad van Europa.

Tevens wens ik te vernemen of bij de aanduiding van bedoelde vertegenwoordiging van onze Gemeenschap rekening werd gehouden met de bepalingen van de Cultuurpactwet.

**Antwoord**

Afhankelijk van de themas die worden besproken via de Secretaris-generaal van de Vlaamse Gemeenschap de betrokken leidend ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap geraadpleegd, in casu vnl. de administratie Onderwijs en Permanente Vorming en Kunst en Toerisme.

Op basis van deze adviezen wordt aan de Gemeenschapsminister van Cultuur een zendingsoverdracht ter goedkeuring voorgelegd.

De keuze van de ambtenaren geschiedt op louter functionele gronden en na overleg met de betrokken culturele administraties.

Wanneer het gaat om een voorbereidende vergadering van het comité van ministers wordt ofwel een kabinetslid ofwel een afgevaardigde van de administratie met een zending gelast, in overleg met de betrokken respectieve functionele culturele administratie.

**Vraag nr. 159**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**ICC te Antwerpen — Bestemming Koninklijk Paleis**

Graag vernam ik van de Minister naar de toekomst toe, de preciese functionele bestemming is van het voormalig Koninklijk Paleis op de Meir te Antwerpen, waar tot op heden het ICC gevestigd is.

**Antwoord**

Het ligt in de bedoeling het Internationaal Cultureel Centrum, gevestigd in het voormalig Koninklijk Paleis op de Meir, aan te hechten bij het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Antwerpen.

De huidige opdracht van het ICC, namelijk de organisatie van internationale en actuele kunsttentoonstellingen, zal na de integratie uitgeoefend worden door het Departement Moderne Kunst van het Museum, waarbij de bevoegdheden ten opzichte van het Museum voor Hedendaagse Kunst duidelijk zullen moeten afgebakend worden.

Het is uiteraard niet uitgesloten dat in de nabije toe-

komst zich nieuwe taken voor de Vlaamse Gemeenschap aandienen waardoor eventueel voor het voormalige Koninklijk Paleis een nieuwe bestemming noodzakelijk wordt.

**Vraag nr. 160**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Kasteel, Urselstraat 7 te Bornem-Hingene — Restauratiewerken en bestemming**

Wil de Minister mij mededelen hoever het staat met de restauratie van het Kasteel, Urselstraat 7 te Bornem-Hingene, alsmede welke functionele bestemming hij voor dit cultureel patrimonium van de Vlaamse Gemeenschap heeft voorbehouden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag aangaande het Kasteel te Bornem-Hingene, kan ik het geachte lid mededelen dat dit goed nog steeds niet werd overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap.

Het is derhalve vooralsnog onmogelijk definitieve opties te nemen inzake restauratie en bestemming van dit kasteel.

**Vraag nr. 161**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Werken in het beschermd landschap Wijngaardberg (Rotselaar-Wezemaal) — Naleving beschermingsbesluit van 21 november 1977**

De Wijngaardberg (Rotselaar-Wezemaal) werd bij besluit van 21 november 1977 als landschap beschermd. Een 60 jaar geleden werd een heiligenbeeld (RK) opgericht. Dit beeld en daarbij horende grond werd eigendom van de kerkfabriek. Uit persberichten blijkt dat aan dit beeld en de omgeving werken zullen uitgevoerd worden.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Zijn uw diensten in kennis gesteld van de geplande werken ? Welk advies gaven uw diensten ?
2. Meent u niet dat herstelling op deze plaats niet wenselijk is en dat in de mate van het mogelijke Voor een andere inplantingsplaats moet gezorgd worden ?
3. Vermits men de onmiddellijk omgeving wenst te beplanten, is een advies van uw diensten noodzakelijk. Welke richtlijnen werden er ten aanzien van deze geplande beplantingen gegeven ?
4. Indien geen advies werd gevraagd of gegeven, welke stappen zal u zetten om het beschermingsbesluit integraal te doen naleven ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag aangaande de Wijngaardberg

te Rotselaar kan ik het geachte lid mededelen dat bij mijn diensten tot op heden geen aanvraag tot werken in dit beschermde landschap aanhangig werd gemaakt. Ik heb inmiddels mijn Bestuur voor Monumenten en Landschappen echter opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar de ware toedracht van de persberichten waarnaar het geachte lid refereert.

**Vraag nr. 164**  
van 3 april 1987  
van mevrouw N. Maes

***Speelplein werking — Laattijdige betaling subsidies***

De verantwoordelijk ken voor de speelpleinwerking in Vlaanderen beklagen zich over de al te trage uitbetaling van de subsidies.

Wij vernemen dat het saldo voor 1985 slechts op 25 maart 1987 kon uitbetaald worden.

Dit lijkt mij demotiverend voor de betrokkenen die veelal vrijwilligers zijn. Het brengt bovendien een goede organisatie in het gedrang.

Zal de situatie in de toekomst beter geregeld worden ?

**Antwoord**

De verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk worden gesubsidieerd op basis van het Decreet van 27.11.1984 houdende subsidiëring van verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk en van verenigingen voor jeugdvakanties. Artikel 9 van het Besluit van de Vlaamse Executieve tot uitvoering van het genoemde Decreet van 27.11.1984 stelt dat „de werking van de verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk en van de verenigingen voor jeugdvakanties van een bepaald jaar wordt gesubsidieerd met de daartoe voorziene kredieten op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van het daaropvolgende jaar”. De subsidiëring voor de werking 1985 dient dus te worden uitbetaald met de kredieten op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van 1986

Op basis van artikel 10 van het Besluit van de Vlaamse Executieve tot uitvoering van het Decreet van 27.11.1984 werd op 16.9.1986 een voorschot uitbetaald aan de verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk ten bedrage van 15512.561 frank (Ministerieel Besluit de dato 30.6.1986). Het Ministerieel Besluit houdende het saldo van de subsidie voor de werking in 1985 werd door de Gemeenschapsminister van Cultuur ondertekend op 27.10.1986. De effectieve uitbetaling van de saldobedragen geschiedde op 27.3.1987.

De verlate goedkeuring van het saldobesluit is het gevolg van het feit dat het Decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1986 pas werd goedgekeurd op 2.7.1986. Hierdoor kan de administratie slechts vanaf deze datum een aanvang nemen met de effectieve berekening van de uit te betalen subsidiebedragen. Ook het feit dat verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk en verenigingen voor jeugdvakanties in één dossier (in totaal ± 2.000 uitbetalingen) dienen te worden behandeld, speelt een belangrijke rol. Dit laatste element speelt nog sterker bij de opmaak en administratieve afhandeling van de vereffeningsborde-

rellen en het uitbetalingsdossier. De grote omvang van het dossier en de vele verschillende administraties (Administratie voor Onderwijs en Permanente Vorming, Administratie voor Financiën en Begroting, Rekenhof, Postchequediensten) die het moeten behandelen, resulteren in een cumulatief effect inzake supplementaire tijd nodig voor de afhandeling ervan.

In de toekomst zal vanuit de Administratie voor Onderwijs en Permanente Vorming gepoogd worden het dossier zo snel als mogelijk te behandelen, gedurende de verschillende fases die onder haar bevoegdheid ressorteren. Evenwel dient steeds rekening gehouden te worden met het feit dat de administratie in haar werkzaamheden afhankelijk blijft van de datum van goedkeuring van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en dat de omvang van het dossier vooral inzake verenigingen voor jeugdvakanties, nog steeds toeneemt.

De uitbetaling van de subsidies voor de werking 1986 zal in elk geval vlugger verlopen, aangezien het Decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1987 op 27.3.1987 werd goedgekeurd. Momenteel werd reeds een Ministerieel Besluit, houdende de toekenning van een voorschot ten bedrage van 23.377.000 frank aan de verenigingen voor vakantiespeelpleinwerk, ondertekend door de Gemeenschapsminister van Cultuur op 29.4.1987. De berekeningen voor het saldobesluit worden momenteel eveneens verricht in de Administratie voor Onderwijs en Permanente Vorming, Dienst Jeugdwerk.

**Vraag nr. 165**  
van 7 april 1987  
van de heer L. VANHORENBEEK

***Domein Hottat en omgeving — Bescherming als landschap***

Op 16 juni 1983 heeft de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen voorgesteld om het domein Hottat en omgeving te beschermen.

Totnogtoe blijken er echter geen concrete stappen ondernomen om dit voorstel ook effectief uit te voeren.

Mogen wij hier aandringen opdat dit prachtige domein en zijn omgeving de voor de hand liggende bestemming krijgt en welke maatregelen heeft de Minister daartoe reeds genomen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag aangaande het domein Hottat, kan ik het geachte lid mededelen dat mijn Bestuur voor Monumenten en Landschappen momenteel ter zake een gepast beschermingsvoorstel uitwerkt.

**Vraag nr. 166**  
van 9 april 1987  
van de heer M. DESUTTER

***Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme — Jaarthemata's***

In het verleden werkte het Commissariaat-Generaal

voor Toerisme met jaarthema's, waardoor de nadruk gelegd werd op bezienswaardigheden welke ons land onderscheiden.

Zo kenden wij het Jaar van de Kastelen, in 1973 van Abdijen en Begijnhoven, in 1974 het Jaar van de Folklore, in 1976 het Jaar van de Landschappen, in 1977 het Museumjaar, in 1978 en 1979 De Zeven Trofeeën van de Belgische Kunst, in 1980 het Jaar van de Ambachten, in 1981 de streekgerechten en -specialiteiten. Vanaf 1982 werd als thema gekozen Vakantie in eigen land, een thema welke niet bruikbaar is voor promotie in het buitenland, wat toch het hoofddoel is van het Commissariaat-Generaal.

Nu het personeelsbestand van het Commissariaat-Generaal voor Toerisme op peil zal gebracht worden, meent U niet dat het aangewezen is opnieuw te beginnen met jaarthema's om ons Vlaamse land beter te promoten. Ook de Europese Gemeenschap, de Unesco en andere internationale organismen gebruiken jaarthemata. Graag vernam ik welke themata voor 1988, 1989 en 1990 door deze of andere organismen werden verkozen.

#### Antwoord

Op de door het geachte lid gestelde vraag heb ik de eer hem het volgende mede te delen.

Het gebruik van jaarthema's heeft als nuttig effect vooral dat er bijzondere belangstelling gewekt wordt bij de buitenlandse pers voor het toerisme in ons land. Een belangrijke voorwaarde daarbij is dat er attracties of evenementen moeten worden aangeboden die anders niet voor het publiek toegankelijk zijn. Het organiseren van een themajaar vraagt een grondige en langdurige voorbereiding en de keuze van het thema moet passen in het algemeen marketingplan.

Het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme neemt zich voor om een onderzoek in te stellen naar de opportuniteit en de mogelijkheden om opnieuw themajaren te organiseren.

De jaarthema's die door internationale organisaties voor de eerstvolgende jaren worden gekozen zijn bij het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme niet bekend. Over het algemeen houden zij geen verband met het toerisme.

Vraag nr. 171  
van 9 april 1987

van de heer O. VAN OOTEGHEM

#### *Sint-Niklaaskerk te Gent — Restauratiewerken*

Op zaterdag 4 april 1987 werd een gedeelte van de Sint-Niklaaskerk opengesteld voor het publiek. Daardoor kunnen alle belangstellenden zich overtuigen van de vordering der restauratiewerken die op 15 september 1960 zijn begonnen en die in de loop van die 26 jaar 837 miljoen hebben gekost.

Wat de bezoekers niet weten en niet zien is dat in 1984 de kredietkraan werd dichtgedraaid, dat de stad Gent van de overheid nog 193 miljoen te goed heeft, wat haar jaarlijks 14 miljoen rentelast kost, dat het schip

van dat schitterend bouwwerk bouwvallig is, dat de nok over verschillende meters openligt, dat er veel schalies ontbreken en dat de restauratiewerken werden stopgezet ondanks een actuur instortingsgevaar.

Welke maatregelen zal de geachte Minister treffen om de prachtige Gentse Sint-Niklaaskerk van instorting te redden en te vermijden dat daardoor ook nog het werk en de investeringen van de voorbije 26 jaar nutteloos worden ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Door de Stad Gent werd met betrekking tot de restauratie van het schip van deze kerk een dossier ingediend ten bedrage van 295 miljoen frank, exclusief BTW. Dat zulks geen haalbare zaak is, wordt duidelijk wanneer men weet dat ik voor gans Vlaanderen op mijn begroting slechts 320 miljoen frank heb voor restauratie van beschermde gebouwen voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën. Mijn Bestuur voor Monumenten en Landschappen heeft derhalve in mijn opdracht dit dossier van 295 miljoen laten uitsplitsen in zes fasen. Uit de twee eerste fasen werden dan nogmaals de dringendste werken geventileerd. Dit resulteerde in een dossier ten bedrage van 48 miljoen frank, te spreiden over twee begrotingsjaren. Dit dossier wordt momenteel door mijn administratie en door de provinciale diensten van Oost-Vlaanderen onderzocht. Van de resultaten van dit onderzoek zal afhangen wanneer ik dit dossier in uitvoering zal kunnen laten brengen.

Wat het koor van de Sint-Niklaaskerk betreft, kan ik het Geachte Lid mededelen dat ik op 19 mei jongstleden de politiek-principiële belofte zoveel mogelijk uitstellen tot de lopende dossiers zijn afgewerkt en de sector van de kerken voldoende gesaneerd is omdat de ruwbouwfase van het koor thans afgewerkt is en ik het zinvol acht het koor nu ook technisch uit te rusten om hetzodoende opnieuw in gebruik te kunnen laten nemen.

Tenslotte wil ik het geachte lid mededelen dat ik zoek naar een oplossing voor de delging van de schulden uit het verleden. Deze schulden spruiten voort uit verbintenissen aangegaan door nationale of gewestministers tot wier bevoegdheid de restauratie van monumentale kerken behoorde vóór het aantreden van de huidige Vlaamse Executieve.

Vraag nr. 172  
van 9 april 1987

van de heer A. DE BEUL

#### *Pastorij Rotselaar — Bescherming*

Op onze parlementaire vraag nr. 40 van 23 januari 1986 antwoordde u dat het onderzoek tot bescherming van de pastorij te Rotselaar reeds afgerond was. stelt dat het voorontwerp „eerstdaags” aan u zal worden voorgelegd.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wanneer besliste u de pastorie van Rotselaar op de voorontwerplijst te plaatsen ?
2. Welk advies bracht het gemeentebestuur uit ?
3. Wanneer zal de pastorie van Rotselaar definitief beschermd worden ?
4. Het gemeentebestuur was zinnens werken uit te voeren. Wat was het resultaat van het aangekondigde contract met de gemeente ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag aangaande de pastorie van Rotselaar kan ik het volgende mededelen.

1. Tot op heden heb ik geen beslissing getroffen aangaande het inleiden van de beschermingsprocedure inzake het genoemde pand.
2. Het gemeentebestuur bracht tot op heden geen officieel advies uit. Dergelijk advies kan immers pas door mijn diensten worden gevraagd op basis van een door mij ondertekende voorontwerplijst.
3. Aangaande de datum waarop de definitieve bescherming van de pastorie van Rotselaar een feit zal zijn, kan momenteel nog geen uitspraak worden gedaan en wel hierom. Enerzijds werd, zoals gezegd, de procedure nog niet ingeleid, anderzijds is de definitieve bescherming van dit pand mede afhankelijk van de resultaten van het openbaar onderzoek dat moet worden georganiseerd en van de adviezen die dienen te worden ingewonnen in de loop van de beschermingsprocedure.
4. Het contact tussen mijn Bestuur voor Monumenten en Landschappen en de gemeente leverde een gunstig pre-advies van deze laatste op inzake het beschermingsvoorstel.

**A. Gesubsidieerde projecten**

Begunstigde	Aard van de subsidie.	Bedrag
Nieuwe Muziekgroep vzw. Gent	Tegemoetkoming in werkingskosten voor 1986	1.800.000 F.
Commissie tot Beheer van het Eigen Vermogen van het Koninklijk Vlaams Muziekconservatorium te Brussel	Tegenwaarde van het totaal der vergoedingen aan elf componisten voor de compositieopdrachten die ze van dit Muziekconservatorium hebben gekregen.	1.000.000 F.
Patrimonium van het Koninklijk Muziekconservatorium te Brussel	Tegenwaarde van het totaal der vergoedingen aan acht componisten voor de compositieopdrachten die ze van dit Muziekconservatorium hebben gekregen.	1.000.000 F.
Muzikon vzw Gent	Tegenwaarde van het totaal der vergoedingen aan acht componisten voor de compositieopdrachten die ze van deze vereniging hebben gekregen.	1.000.000 F.
Lemmensinstituut Leuven	Tegenwaarde van het totaal der vergoedingen aan eenentwintig componisten voor de compositieopdrachten die ze van deze onderwijsinstelling hebben gekregen.	1.000.000 F.

**Vraag nr. 176  
van 10 april 1987  
van de heer O. MEYNTJENS**

**Verspreiding Hedendaagse Vlaamse Muziek — Gesubsidieerde projecten**

In het najaar van 1986 werd bekendgemaakt dat de Vlaamse componisten, concertinrichters of platenproducenten bij de Administratie voor Kunst en Toerisme, dienst Muziek, een aanvraag konden indienen voor de financiële ondersteuning van hun projecten. Dit initiatief moest bijdragen tot een ruimere verspreiding van de Hedendaagse Vlaamse Muziek.

Mag ik van de Minister een antwoord op volgende vragen ?

1. Wordt dit initiatief in 1987 hernomen ? Zo ja, op welke datum moeten de aanvragen ingediend zijn ?
2. Welke Vlaamse componisten, concertinrichters of platenproducenten dienden in 1986 een aanvraag in ? Kan de Minister de projecten, waarvoor een aanvraag werd ingediend, kort omschrijven ?
3. Aan welke projecten verleende de Administratie voor Kunst en Toerisme financiële ondersteuning ? Welk bedrag werd aan de verschillende projecten toegekend ?
4. Welke normen werden er gehanteerd bij de selectie van de aanvragen ?

**Antwoord**

Het geachte lid gelieve hieronder de antwoorden te vinden op de verschillende punten van zijn vraag.

1. Het initiatief loopt verder in 1987. De aanvragen mogen gedurende gans het jaar worden ingediend.
- 2 en 3. Lijst van de projecten waarvoor in 1986 subsidie werd gevraagd.

Begunstigde	Aard van de subsidie	Bedrag
Festival van Vlaanderen Gent en Historische Steden	Tegemoetkoming in organisatiekosten van de uitvoeringen van Pools Requiem van Krystof Penderecki en van „Landschappen” van Wilfried Westerlinck tijdens Festival van Vlaanderen 1986.	977.500 F.
De Verenigde Passies Vlaanderen vzw — Gent	Tegemoetkoming in organisatiekosten van project „Les Cent Coupes” in december 1986. Dit is internationaal festival waarbij kunstenaars worden uitgewisseld tussen Vlaanderen, Wallonië-Brussel, Nord-Pas de Calais en Picardië.	858.750 F.
Lielight vzw Kortrijk	Tegemoetkoming in de organisatiekosten van de muziekmanifestaties van het project Interieur-Exterieur van 18 tot 26/10/86.	815.000 F.
Stichting Logos — Gent	Tegemoetkoming in werkingskosten voor 1986.	800.000 F.
W.I.M. vzw (Werkgroep voor Improviserende Musici) — Antwerpen	Tegemoetkoming in werkingskosten voor 1986.	500.000 F.
Cultureel Centrum, De Singel — Antwerpen	Dekking van geraamde onkosten teweeggebracht door organisatie in 1986 van drie concerten van hedendaagse muziek.	388.000 F.
Festival van Vlaanderen Gent en Historische Steden vzw	Dekking van geraamde onkosten teweeggebracht door twee produkties van hedendaagse muziek in het kader van het Off-Off Festival 1986.	378.250 F.
S.E.M. vzw (Studio voor Experimentele Muziek) Kontich	Tegemoetkoming in geraamde gecumuleerd deficiet tot 31 december 1986.	293.050 F.
Internationaal Filmgebeuren van Vlaanderen Gent vzw	Tegemoetkoming in organisatiekosten van concert op 10/10/86 met medewerking van het jazzorkest van het Koninklijk Muziekconservatorium te Gent en tegemoetkoming in de organisatiekosten van project L' Inhumaine” op 17/10/86.	268.000 F.
Eigen Wijs mw (vereniging ter Verspreiding van Vlaamse Muziek)	Tegemoetkoming in onkosten teweeggebracht door het graveren en drukken van partituren van hedendaagse Vlaamse componisten.	220.000 F.
Socio-Cultureel Centrum „Vooruit” vzw Gent	Tegemoetkoming in produktiekosten van „Runderen” uitgevoerd op 20/9/86 te Gent.	200.000 F.
Muzikon vzw — Gent	Tegemoetkoming in uitkoopsom van Nederlands ensemble „Kaalslag” voor optreden op 4/2/86.	180.000 F.
Lucifer Productions — Brussel (*)	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Peter Vermeersch voor compositieopdracht die hij heeft gekregen van het ensemble „Maximalist !”	180.000 F.
Leraarsvereniging van het Lemmensinstituut	Tegemoetkoming in organisatiekosten van het festival van hedendaagse muziek van jonge Vlaamse componisten in september 1986.	150.000 F.
Orphische Avonden — Antwerpen (*)	Tegemoetkoming in de organisatiekosten van de Orpheus — Prijs 1987 (Concours voor de interpretatie van eigentijdse Vlaamse Kamermuziek Antwerpen) 105.000 F. + Prijs van de Vlaamse Gemeenschap ter gelegenheid van deze wedstrijd 25.000 F)	130.000 F.
Jazz Hoeilaart International	Tegemoetkoming in de organisatiekosten van Jazz Hoeilaart 1986 : 50.000 F + Prijs van de Vlaamse Gemeenschap ter gelegenheid van de Jazz-Wedstrijd voor Jongeren-Orkesten 1986 : 50.000 F.	100.000 F.
Federatie van Jeugd en Muziek Vlaanderen vzw (*)	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Piet Swerts voor compositieopdracht : 50.000 F + tegenwaarde van vergoeding aan componist Wilfried Westerlinck voor leiden van Atelier voor Jonge Componisten tijdens het 26 e Internationaal Muziekkamp te Malle in augustus 1987 : 50.000 F.	100.000 F.

Begunstigde	Aard van de subsidie	Bedrag
Centrum Bouckenborgh vzw Merksem (*)	Tegemoetkoming in honorarium van componist Serge Verstockt voor computercompositie en tegemoetkoming in aankooprijks van software.	100.000 F.
<b>René GAILLY</b> International Productions p.v.b.a. <b>Brussel</b>	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Elias Gistelincq voor twee compositieopdrachten.	<b>100.000 F.</b>
Vlaamse Kameropera vzw. Antwerpen	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Elias Gistelincq voor het schrijven van een avondvullende kameropera.	100.000 F.
Vereniging voor het Museum van Hedendaagse Kunst te Gent vzw.	Tegenwaarde van vergoeding aan componisten Eric Sleichim en Thierry De Mey voor compositieopdracht ter gelegenheid van het project „Chambres d'amis”.	80.000 F.
Koninklijke Fanfare Sinte Cecilia vzw Londerzeel	Dekking van de geraamde onkosten teweeggebracht door de organisatie van compositiewedstrijd.	74.000 F.
Commyn vzw Muziekproducties-Boutersem Rudy De Sutter voor compositieopdracht.	Tegenwaarde van de vergoeding aan de componist	59.500 F.
Fiori Musicali Gemengd Koor St. Niklaas (*)	Tegemoetkoming in organisatiekosten van concert van hedendaagse muziek op 3/4/87.	50.000 F.
Pro Musica, concertvereniging — Lokeren (*)	Tegemoetkoming in organisatiekosten van concert van hedendaagse muziek op 4/4/87.	50.000 F.
J.P. Biesemans — Meise	Tegemoetkoming in organisatiekosten van concert van hedendaagse muziek op 27/9/87.	43.177 F.
Tony Bauwens, Strombeek-Bever cultureel akkoord tussen de Vlaamse en de Duitstalige	Honorarium voor het verzorgen van concert in Kelmis door het sextet Tony Bauwens in het kader van het Gemeenschap.	<b>40.000 F.</b>
Vlaamse Brass Band Federatie vzw.	Tegemoetkoming in honorarium van componist Karel De Wolf voor compositieopdracht.	40.000 F.
Muziektheater „De Spiegel” — Brugge	Tegemoetkoming in organisatiekosten van twee concerten van hedendaagse muziek op 25/10/86 en 6/12/86.	34.775 F.
Orphische Avonden — Antwerpen	Tegenwaarde van deficit teweeggebracht door de organisatie van drie concerten van hedendaagse muziek op 12/3/86, 18/4/86 en 17/11/86.	31.508 F.
Koninklijke Beiaardschool Jef Denyn — Mechelen	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Jos Van Looy voor compositieopdracht.	25.000 F.
Walburga Orgelconcerten „Fugato de Furnis” vzw Veurne	Tegenwaarde van vergoeding aan componiste Robert Steyaert voor compositieopdracht.	25.000 F.
ANZ vzw (Algemeen Nederlands Zangverbond)	Tegenwaarde van vergoeding aan componist Jan Van Der Roost voor compositieopdracht.	25.000 F.
Pro Musica, concertvereniging Lokeren	Tegemoetkoming in honorarium van componist Jo Van Eetvelde voor compositieopdracht.	20.000 F.
I.S.C.M. (International Society for Contemporary Music) Belgium	Tegemoetkoming in werkingskosten voor 1986.	15.000 F.
Gemeentelijke Muziekschool van Gavere	Tegemoetkoming in organisatiekosten van concert van hedendaagse muziek op 19/10/86.	<b>6.000 F.</b>



## B. Niet gesubsidieerde projecten

Aanvrager	Aard van project en reden waarom het niet wordt gesubsidieerd
Noordzee Braas Band Brugge	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer. Slechts de gevestigde platenfirma's kunnen hiervoor worden gesubsidieerd. Op deze manier zal worden getracht de Vlaamse platenindustrie, die momenteel in moeilijkheden verkeert, te beschermen.
Kortrijk Brass Band	Compositieopdracht aan Lucien Ghekiere. Het ensemble wordt reeds gesubsidieerd door de Dienst voor Volksontwikkeling. Dubbele subsidiering dient te worden vermeden.
Werkgroep Religieuze Muziek — Mol Socio-Cultureel Centrum „Vooruit” vzw Gent	Jubileumconcert op 25/10/87. Geen deficit voorzien. Concert op 31/10/86 door Dr. Umezu Band. Buitenlandse groep die geen enkel werk van een Vlaams componist uitvoert.
Coremanskring vzw Antwerpen	Vraag om aankoop aantal exemplaren van grammofoonplaat met liederen van Jef Van Hoof. Deze liederen kunnen niet als hedendaagse muziek worden beschouwd (d.w.z. uit de laatste 20 jaar).
CeBeDeM vzw (Belgisch Centrum voor Muziekdocumentatie) Brussel	Aanmaak partituren en orkestmateriaal van twee werken van Victor Legley. Dit behoort tot de normale taak van het CeBeDeM, dat hiervoor een jaarsubsidie ontvangt, die nominatief staat ingeschreven op de begroting van de Gemeenschappelijke Culturele Zaken.
Musica Nova — Boom	Uitgave van partituren van twee koorwerken van Vic Nees. Het subsidiëren van uitgeverijen valt buiten de bevoegdheid van het Ministerie.
Fedekam Oost-Vlaanderen vzw Kultuurraad der Leuvense Studenten vzw	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer. Project „Leuven vol Muziek” op 30/4/86. Werd reeds gesubsidieerd op grond van de vroegere subsidieregeling.
Brass Band Willebroek Elias Gistelincx	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer. Vraag om subsidie voor aankoop van 100 present-exemplaren van grammofoonplaat met werk van aanvrager. Dergelijke uitgaven mogen niet ten laste vallen van de Vlaamse Gemeenschap.
Musica Nova — Boom Mols Percussie Ensemble	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer. Compositieopdracht aan Lea Ouderits, leider van het Mols Percussie Ensemble. Compositieopdracht moet worden gegeven door een organisatie, waar de componist niet rechtstreeks bij betrokken is.
I.P.E.M. (Instituut voor Psyche-acustica en Electro- nische Muziek) Gent	Werkingsstoelage. Dossier wordt overgezonden naar de Stuurgroep van de Vlaamse Gemeenschap voor het Europees Jaar van de Muziek vzw.
Concertvereniging van het Koninklijk (Muziekconser- vatorium te Brussel).	Concert op 22/1/87. Deze concertvereniging krijgt reeds een jaarlijkse subsidie en de Stuurgroep van de Vlaamse Gemeenschap Voor het Europees Jaar van de Muziek heeft beslist aan deze concertvereniging een supplementaire toelage van 500.000 F. te verlenen.
Ivo Vander Borgh — Antwerpen	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer.
Jo Bogaert — Aalst	Uitgave van grammofoonplaat in eigen beheer.
Laboratorium voor Artificiële Intelligentie — VUB	Project Interactief Componeren. Heeft betrekking op muzikale vorming.

De met (\*) aangeduide adviezen worden aangerekend op het begrotingsjaar 1987. Deze initiatieven hebben immers plaats in 1987.

4. De aanvragen worden geselecteerd op grond van mijn rondschriften van 8 augustus 1986, betreffende de subsidiëring van de internationale hedendaagse en de hedendaagse Vlaamse muziek ; aan dit rondschrift werd in muziekmiddelen een ruime verspreiding gegeven. Zoals staat vermeld in dit rondschrift, dat rechtstreeks aan het geachte lid zal worden toegezonden, baseer ik mijn beslissingen inzake hedendaagse muziek hoofdzakelijk op de adviezen uitgebracht door de Stuurgroep van de Vlaamse Gemeenschap ter Bevordering van de Hedendaagse Muziek .

**Vraag nr. 179**  
van 17 april 1987  
van mevrouw O. LEFEBER

***Financiële tussenkomst voor topsporters — Weddetrekkende militairen***

Sommige weddetrekkende militairen, topsporters, nemen deel aan Olympische Spelen, aan internationale en nationale competities. Ze zijn dus aangesloten in een erkende sportfederatie van ons land.

Mag ik de geachte Minister verzoeken mij op volgende vragen een antwoord te willen geven ?

2. Zelfde vraag als vraag 1 maar dan voor de begeleiders en/of trainers van deze militaire topsporters en die ook weddetrekkende militair zijn ?

**Antwoord**

Ik dien het geachte lid mede te delen dat **wij** niet over de nodige gegevens beschikken om beide vragen te beantwoorden daar zij betrekking hebben op financiële tussenkomsten van privaat-rechtelijke organisaties waarin wij geen inzage hebben.

Voor wat betreft de Vlaamse Gemeenschap, kan ik U mededelen dat wij, via de erkende landelijke georganiseerde sportverenigingen, persoonlijke beurzen toekennen aan topsporters voor niet-bezoldigde sportactiviteiten, onafhankelijk van de beroepsactiviteit.

— 3.581.173 frank in 1985 voor 123 atleten waaronder 5 weddetrekkende militairen (drie in atletiek, een in roeien en een in judo)

— 4.060.000 frank in 1986 voor 108 atleten waaronder 5 weddetrekkende militairen (twee in atletiek — twee in judo en een in roeien).

**Vraag nr. 180**  
van 23 april 1987  
van de heer A. LARIDON

***IJzertoren — Erkenning als memoriaal van de Vlaamse ontvoogding***

De erkenning van de IJzertoren te Diksmuide tot memoriaal blijft maar reacties uitlokken. Vlaamse cultuurverenigingen als het August Vermeulenfonds en het Willemsfonds drukten hierover hun verontwaardiging uit. Vrijzinnige organisaties evenals vaderlandslievende verenigingen voelen zich diep geschokt door de

ze beslissing. Onder de Vlaams-nationalistische groeperingen zelf kwam het de laatste dagen tot scherpe tegenstellingen.

Meent U dan ook niet, Mijnheer de Minister, dat, gezien het in de praktijk meer dan duidelijk wordt dat een dergelijk eenzijdig memoriaal meer de hopeloze verdeeldheid dan wel de eendracht onder de Vlamingen symboliseert, een herziening van het decreet zich ten zeerste opdringt ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag, kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Het decreet van 23 december 1986 houdende uitroeping van het IJzermonument en het omringende domein te Diksmuide tot Memoriaal van de Vlaamse ontvoogding, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 14 februari 1987. Dit decreet was het resultaat van de goedkeuring van een parlementair initiatief genomen in de Vlaamse Raad zelf. De Vlaamse Executieve heeft als standpunt ingenomen destijds, deze aan gelegenheid aan de wijsheid van de Vlaamse Raad over te laten. In die omstandigheden meen ik dat het de decreetgever zelf, en niet de Executieve, toekomt een eventueel parlementair initiatief te nemen.

**Vraag nr. 183**  
van 23 april 1987  
van de heer G. CARDOEN

***Restauratie of bescherming gebouwen — Aantal dossiers***

In een omzendbrief gericht tot de Vlaamse gemeentebesturen, wijst u als Gemeenschapsminister van Cultuur op de onderhoudsplicht die de gemeentebesturen dienen in acht te nemen ten overstaan van beschermd gebouwen en monumenten.

Deze omzendbrief wekt bij de gemeentebesturen enige frustratie op, wetende dat de meeste dossiers met betrekking op dringende instandhoudingswerken soms maanden, zometijden jaren op een ministeriële goedkeuring met subsidiëring moeten wachten.

Is de Minister van de gang van zaken niet op de hoogte ? Is het de Minister bekend dat ook de meeste gemeentebesturen wordten met financiële moeilijkheden en ook nog andere noodzakelijke prioriteiten op de wachtlijst staan ?

Graag vernam ik van de heer Minister hoeveel aanvraagdossiers tot restauratie of bescherming van gebouwen en monumenten bij zijn diensten hangende zijn. (Liefst per provincie en met datum van indiening.)

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag aangaande de bescherming en de restauratie van gebouwen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Gelet op de positieve reacties die ik mocht ontvangen op mijn schrijven waarnaar het geachte lid refereert, meen ik te mogen concluderen dat heel wat gemeente-

besturen bereid zijn in samenwerking met de hogere overheid zorg te dragen voor ons onroerend cultureel patrimonium en dat mijn brief slechts bij een minderheid aan lokale besturen „enige frustratie” opwekt. Voorts dien ik te weerleggen dat „de meeste dossiers met betrekking op dringende instandhoudingswerken soms maanden, zometert jaren op ministeriële goedkeuring met subsidieering moeten wachten”. Het geachte lid refereert hierbij m.i. naar enkele dossiers die ingevolge administratief-technische moeilijkheden dienen te worden overgedaan en/of goedgekeurd raakten, ingevolge uitputting van mijn kredieten ter zake. Dat dringende instandhoudingswerken in mijn beleid de nodige aandacht krijgen bewijzen m.i. volgende cijfers. Van de circa 100 dossiers die ik onlangs goedgekeurde hadden een 40-tal betrekking op dringende instandhoudingswerken.

Het is mij bekend dat „de meeste gemeentebesturen worstelen met financiële moeilijkheden en ook nog andere noodzakelijke prioriteiten op de wachtlijst hebben staan”. Precies om de gemeenten niet nog zwaarder financieel te belasten met nodeloos dure restauraties, waardoor hun prioriteiten in het gedrang kunnen komen, wass ik in mijn schrijven op de wettelijk voorgeschreven onderhoudsplicht, die zulks kan helpen voorkomen.

In antwoord op zijn laatste vraag kan ik het geachte lid mededelen dat mijn Bestuur voor Monumenten en Landschappen opdracht kreeg de gevraagde gegevens zo spoedig mogelijk rechtstreeks aan het geachte lid te bezorgen.

**Vraag nr. 189**  
van 29 april 1987  
van de heer A. DE BEUL

***Rijkscentrum Frans Mareel te Kasterlee — Administratief onderzoek en resultaten***

In een bepaalde krant verschenen artikel waarbij het Masereelcentrum te Kasterlee in een kwalijk daglicht wordt gesteld. Er zou sprake zijn van wanbeheer van overheidsmiddelen, verduistering van kunstwerken en dubieuze activiteiten van het personeel.

Wil de Minister mij mededelen of er nopens deze aanlegenschap een administratief onderzoek werd geopend en zo ja, tot welke resultaten dit onderzoek heeft geleid.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen.

In het Frans Masereel-Centrum werd inderdaad naast de gebruikelijke controles een administratief onderzoek ingesteld naar de grond der bevindingen en geruchten lastens de overheidsinstelling. Het Hoog Comité van Toezicht met zijn ruimere bevoegdheden leidt een onderzoek, waarvan de resultaten mij nog niet bekend zijn. Mochten deze resultaten aanleiding geven tot een administratieve reorganisatie, zal ik niet nalaten de passende instructies te geven.

**II. Vragen waarop niet werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 69,5)**

**G. GEENS**  
**VOORZITTER VAN DE VLAAMSE**  
**EXECUTIEVE**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN ECONOMIE**  
**EN WERKGELEGENHEID**

**Vraag nr. 58**  
van 11 mei 1987  
van de heer J. GABRIELS

***Provincie Limburg — Extra middelen***

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Vraag nr. 59**  
van 11 mei 1987  
van de heer M. DIDDEN

***Deconcentratiebeleid — Beleidsopties***

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke, per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik

gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wil zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**J. PEDE**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN**  
**BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN EN**  
**RUIMTELIJKE ORDENING**

**Vraag nr. 117**  
**van 31 maart 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Aanleg containerterminal in natuurgebied Galgeschoor**  
**— Naleving gewestplan**

De Vlaamse Executieve gaf haar principiële goedkeuring voor de aanleg van een containerterminal in het natuurgebied Galgeschoor. Uw diensten adviseerden negatief voor een aanleg van een containerterminal in het Galgeschoor. Een alternatief ten noorden van de Zandvlietsluis werd voorgesteld.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wat is de juridische waarde en aard van deze principiële goedkeuring door de Vlaamse Executieve ?
2. Indien deze principiële goedkeuring betrekking heeft op een vergunning op basis van de wet op de stedenbouw en ruimtelijk ordening, wat is dan haar juridische verantwoording ?
3. Waarom werd het advies van AROL gewoon genegeerd ?
4. U stelt dat het ruimtelijk beleid een facetbeleid moet zijn. Uit de behandeling van het dossier van de containerterminal blijkt dat het sectorbeleid het duidelijk haalt op het facetbeleid. Vanuit ruimtelijk standpunt is een inplanting van een containerterminal op die plaats niet gewenst ; het advies van AROL is op dat terrein sprekend. Vindt u niet dat het ruimtelijk beleid als facetbeleid zich duidelijk schikt naar een bepaalde sector ? Is dit niet een flagrante logenstraffing van het begrip facetbeleid ?
5. Heeft u zelf, bevoegde Minister, het advies van AROL aanvaard ? Op welke juridische argumenten steunt u zich om van dit advies af te wijken ? Waarom volgt u uw administratie niet wanneer ze een advies opbouwt dat zich binnen het administratief en wettelijk kader bevindt ?
6. Hoe hebt u persoonlijk het standpunt van uw administratie, op de Vlaamse Executieve verdedigd ?
7. Hoe zal de wijziging van het gewestplan gebeuren of zal het beruchte koninklijk besluit van 28 decem-

ber 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, worden toegepast.

**Vraag nr. 133**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**BPA-Nieuwdonk — Afwijkingen van het gewestplan**

Volgens berichten zou het BPA-Nieuwdonk bij het besluit van 23 maart 1987 zijn goedgekeurd ; dit besluit zou aan de Gouverneur op 2 april 1987 betekend zijn. Aan het ontwerp BPA werden slechts twee zaken veranderd.

Dit BPA doet volledige afbreuk aan de bestemmingen van het gewestplan. Tevens wordt de ecologische waarde door het toestaan van actieve recreatie zwaar belast.

Kan de geachte Minister mij antwoord geven op de volgende vragen ?

1. Welke wijzigingen werden aan het ontwerp-BPA aangebracht ? Is het juist dat een zone voor ontginning en bepaalde stedenbouwkundige voorschriften uit het ontwerp werden gelicht ? Kan u deze wijzigingen gedetailleerd toelichten ?
2. Hoe valt de actieve recreatie te rijmen met de ecologische waarde van het natuurgebied ? Uw voorganger, Minister Akkermans antwoordde op een interpellatie van de heer J. De Mol (17 mei 1984) dat overwogen werd aan het gebied het statuut van landschapspark te geven. Welk advies gaf Minister Lenssens op dit BPA ? Werd door hem niet voorgesteld het gebied het statuut van landschapspark te geven ?
3. Het door de Gemeenteraad van Berlare goedgekeurde ontwerp deed volledig afbreuk aan de studie van professor Gijsels. Waarom werd in het bij besluit goedgekeurde BPA met deze studie geen rekening gehouden ? De diensten van professor Gijsels hebben het door de Gemeenteraad van Berlare goedgekeurde BPA totaal verworpen ; de voorgestelde actieve reactie zou volgens hen niet in overeenstemming zijn met de besluiten van de studie.
4. Uit de eerste informatie blijkt dat dit BPA voor vernietiging vatbaar is voor de Raad van State. Immers, dit BPA overstijgt duidelijk het gemeenschappelijk belang en is tevens in strijd met het advies van de Raad van State met betrekking tot de aanvaardbare afwijkingen van het gewestplan, via een BPA. Waarom werd met deze elementen geen rekening gehouden ?
5. Het is bijna zeker dat de vernietiging van dat BPA voor de Raad van State zal gevraagd worden. Het betreft hier immers ook een precedent. Meent u dat de door u zo geroemde rechtszekerheid van de gewestplannen, hierdoor een zware deuk krijgt ? Welke argumentatie werd gebruikt om deze beslissing te nemen ?

**Vraag nr. 134**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer M. OLIVIER**

**Jaarlijkse belasting op niet-bebouwde percelen en niet-vervallen verkaveling — Toepassing in het Vlaamse Gewest**

Artikel 70 van de wet van 29.1.1962 houdende de organisatie van de RC en van de stedebouw, gewijzigd door de wet van 22.12.1970, laat de gemeenten toe een jaarlijkse belasting te leggen op niet-bebouwde percelen in niet-vervallen verkavelingen. De betrokken belasting heeft als hoofddoel bij te dragen tot een grondbeleid door het aanzetten van de eigenaar van bouwgronden te verkopen en te bebouwen. De wet wil vermijden dat personen gronden verwerven om ze eerst tijdelijk te bevrozen en ze pas na een prijsbespreking in de Senaatscommissie (stuk Senaart nr. 525/1969-1970, blz. 79) „Daarenboven moet de belasting vooral een bestanddeel van grondbeleid zijn ; zij kan verantwoord zijn in gemeenten met een grote behoefte aan bouwgrond maar nutteloos en zelfs onrechtvaardig daar waar het aanbod van bouwgrond groot genoeg is om te voorzien in de behoeften”.

Mag ik van de geachte Minister vernemen :

1. in welke gemeenten van het Vlaamse Gewest deze belasting van toepassing is ;
2. welke voor deze gemeenten de gemiddelde belasting per m<sup>2</sup> is ?

**Vraag nr. 140**  
**van 4 mei 1987**  
**van mevrouw M. VOGELS**

**Fonds voor ambtshalve sloping (art. 66.03.03A) — Evolutie**

De wet van 29 maart 1962 betreffende de organisatie van de ruimtelijke ordening voorziet dwang- en strafbelegingen die er toe strekken de bouwer van gebouwen, opgericht in strijd met de voorschriften van deze wet, te penaliseren. Dit kan gaan van geldelijke boetes tot afbraak van de onrechtmatig opgetrokken gebouwen.

Op de begroting 1987 werd 100.000 frank voorzien om voor rekening van derden ambtshalve sloping te doen. Verder is er het fonds, opgenomen onder titel 4 van de begroting (art. 66.03.03A).

Kan de geachte Minister mij betreffende dit Fonds mededelen :

1. Hoeveel veroordelingen door de rechtbank werden uitgesproken in respectievelijk 1985, 1986 en 1987 ?
2. In hoeveel gevallen werd het herstel van de oorspronkelijke toestand uitgesproken ?
3. Welke instantie diende klacht in bij de rechtbank in respectievelijke 1985, 1986 en 1987 ?
4. Hoe is het enorme verschil te verklaren tussen de ontvangsten van het fonds, namelijk 15.992.473 frank in 1986 en 4.000.000 frank in 1987 ?

5. Hoe is het enorme verschil in werkingskosten te verklaren tussen 1986 100.000 frank en 1987 10.000.000 frank ?
6. Hoe wordt de 100.000 frank besteed, opgenomen in artikel 12.29.03 ?

**Vraag nr. 142**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. DE BREMAEKER**

**Arrondissement Antwerpen — Subsidiëring van openbare werken in 1986**

Kan de geachte Gemeenschapsminister me mededelen welke gemeenten in het arrondissement Antwerpen voor het jaar 1986 een vaste belofte van toelage hebben bekomen voor het aanleggen van straten, wegen, voetpaden, rioleringswerken, diverse verfraaiingswerken, enzovoort.

Welke is, per gemeente, de aard van het werk, de kostenraming en de datum van de vaste belofte ?

**Vraag nr. 143**  
**van 7 mei 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Regionale Commissie voor Advies — Samenstelling**

De samenstelling van de Regionale Commissie voor Advies wordt geregeld door artikel 7 van de wet van 29 maart 1962. De helft van de leden wordt rechtstreeks door de Koning benoemd en is samengesteld uit afgevaardigden van de regering, uit leden van Bestendige Deputaties, uit leden van de raden van beheer van verenigingen van gemeenten en uit leden van de schepencolleges uit de streek. Deze opsomming brengt mee dat het steeds gaat om takken van de uitvoerende macht ; op deze wijze worden enkele meerderheidsfracties van de verschillende niveaus vertegenwoordigd. Politieke fracties die op geen enkel niveau tot de meerderheid behoren, worden op deze wijze totaal uitgesloten.

Om dit te voorkomen zou men gemeenteraadsleden tot deze regionale Commissie — openbare sector — kunnen toelaten. De argumentatie dat gemeenteraadsleden niet als afgevaardigden van de regering kunnen worden beschouwd. Indien met afgevaardigden van de regering, enkel leden van de regering of hun ambtenaren worden bedoeld, dan lijkt deze argumentatie juist te zijn. Parlementsleden en provincieraadsleden kunnen echter evenmin als afgevaardigden van de regering worden beschouwd. In de meeste commissies voor advies (culturele sector, media . . .) wordt de term afgevaardigden van de regering zeer ruim omschreven maar steeds wordt de onverenigbaarheid met een parlementair mandaat aangeduid.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. In de meeste adviescommissies wordt een parlements lid niet beschouwd als een afgevaardigde van de regering ; meestal wordt zelfs uitdrukkelijk de onverenigbaarheid van het lidmaatschap van een adviescommissie met een nationaal mandaat voorop-

gesteld. Een lid van de wetgevende macht beschouwen als afgevaardigde van de uitvoerende macht lijkt ons niet zo direct in overeenstemming met een scheiding van de machten. Welke juridische argumentatie voert u aan om een parlementslid als afgevaardigde van de uitvoerende macht te beschouwen ?

2. In het antwoord op onze vraag nr. 96 van 20 februari 1987 deelt u mee dat gemeenteraadsleden niet als afgevaardigden van de regering kunnen worden beschouwd. Met welke juridische argumentatie ondersteunt u dezestelling, zeker wanneer u parlementsliden wel beschouwd als vertegenwoordigers van de regering ?

3. In besluit van 23 december 1986 houdende benoeming van de leden van de Commissie van Advies voor de Ruimtelijke ordening voor de streek Antwerpen, openbaresector, wordt een lid van een intercommunale aangeduid. In artikel 7 van de wet van 29 maart 1962 is duidelijk sprake van leden van de „raden van beheer” van vereniging van intercommunales. Vermits als hoedanigheid, lid van een intercommunale, wordt vermeld, voldoet deze persoon niet aan de gestelde criteria. Of deze persoon al dan niet is aangewezen door een raad van bestuur van een intercommunale doet niet ter zake, vermits het eenvoudig lid zijn van een intercommunale niet voldoende is. Welke argumentatie werd voor deze benoeming aangegeven ? Voorziet u een intrekking van dit benoemingsbesluit ?

4. In het benoemingsbesluit van 23 december 1986 houdende benoeming van de leden van de Commissie van Advies voor de Ruimtelijke Ordening voor de streek Oost-Vlaanderen, wordt zowel een lid van een intercommunale als een personeelslid (directeur) van een intercommunale vermeld. Deze benoemingen zijn eveneens in strijd met artikel 7 van de wet van 29 maart 1962. Voorziet u een intrekking van deze benoemingsbesluiten ?

5. Het benoemingsbesluit van 23 december 1986 houdende benoeming van de leden van de Commissie van Advies voor de Ruimtelijke Ordening van de streek West-Vlaanderen, duidt zowel een lid van een intercommunale (daarnaast ook een beheerder van een intercommunale) en een provincieraadslid aan. Ook deze benoemingsbesluiten zijn, op basis van het opgegeven mandaat, voor vernietiging vatbaar. Hoe wordt de benoeming van een lid, in zijn hoedanigheid van provincieraadslid, juridisch verantwoord ?

6. In tegenstelling met uw antwoord op onze vraag nr. 96 van 20 februari 1987 wordt in het benoemingsbesluit voor de Regionale Commissie voor Advies van Antwerpen een lid — in de hoedanigheid van gemeenteraadslid — benoemd. Welke juridische argumentatie voert u nu hiervoor aan ? We menen tevens reeds te mogen aanduiden dat eventuele andere functies geen rol spelen : het benoemingsbesluit duidt enkel het mandaat gemeenteraadslid aan.

7. Kan u per provincie meedelen hoe het systeem D'Hondt over de verschillende politieke fracties werd toegepast ? Met welke verkiezingsuitslagen werd rekening gehouden ?

8. In het hoger vernoemde benoemingsbesluit voor de

provincie Oost-Vlaanderen, werd een lid aangeduid als beheerder van een sociale woonhuisvestingsmaatschappij. Op grond van artikel 7 van de wet van 29 maart 1962 kan dit duidelijk niet vermits deze maatschappij geen vereniging van gemeenten is. Hoe wordt deze benoeming juridisch onderbouwd ? Voorziet u de intrekking van dit benoemingsbesluit ?

9. Waarom werden kleinere politieke fracties (Agalev) niet opgenomen ? Gelieve dit cijfermatig te illustreren.

**Vraag nr. 144  
van 8 mei 1987  
van de heer A. DE BEUL**

***Regionale Commissie voor Advies voor Brabant — Werking***

In antwoord op onze vraag nr. 96 van 20 februari 1987 deelde u mee dat u de regionale Commissie voor Advies voor Brabant uit 29 leden bestond en dat in 1986, 23 de vergadering niet bijwoonden.

In de veronderstelling dat deze zes personen — dit zal vermoedelijk niet altijd het geval geweest zijn — aanwezig waren, werd met 20 procent van het totaal aantal leden vergaderd. Dit kan bezwaarlijk als een ideale vorm van besluitvorming (advies) worden beschouwd.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Voor hoeveel vergaderingen van de streekcommissie van de provincie Brabant, werd artikel 2, 2de lid van het Ministerieel Besluit van 3 juni 1976 houdende vaststelling van het reglement van orde van de streekcommissies van advies voor de ruimtelijke ordening in het Vlaamse Gewest, toegepast ?
2. Hoeveel vergaderingen hadden er plaats in 1986 en 1987 ?
3. Hoe zullen dergelijke onaanvaardbare toestanden, in de toekomst voorkomen worden ?

**Vraag nr. 149  
van 12 mei 1987  
van de heer M. DESUTTER**

***Autosnelweg E40 te Jabbeke — Dienstverleningsgebied***

Te Jabbeke werd langs de autosnelweg de bouw van een motel gepland.

Deze werken zouden thans niet doorgaan.

De gronden, welke reeds onteigend zijn, worden nog steeds gebruikt door de zittende landbouwers. Geruchten doen de ronde dat thans aldaar een kampeerterrein zou opgericht worden.

Meent u niet dat in dat geval de bestemming, voorzien op het geldend Gewestplan, dient gewijzigd te worden van dienstgebied naar zone voor verblijfsrecreatie ?

Bestaat er ter zake een aanvraag ? Wat is het standpunt van de Minister ter zake ? Meent de Minister niet dat

het meest aangewezen is de zittende boeren op de gronden te laten in afwachting dat de oprichting van een motel aangevat wordt ?

Waar een motel hoort bij autoverkeer kan men zich wellicht vragen stellen over de wenselijkheid om in de nabijheid van een autosnelweg een kampeertrein aan te leggen.

**vraag nr. 151**  
**van 13 mei 1987**  
**van mevrouw M. VOGELS**

**Park- en recreatiegebieden — Stedebouwkundige verschillen**

In antwoord op de parlementaire vraag nr. 101 stelt u met betrekking tot parkgebieden (volgens gewestplan) dat : „In een parkgebied zijn immers slechts die handelingen toegedaan die strikt noodzakelijk zijn voor de opstelling, het behoud, de verfraaiing en/of aanleg van het park. het is geenszins de bedoeling parkgebieden te transformeren in gebieden voor actieve recreatie”.

Artikel 16 van het koninklijk besluit an 28 december 1172 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen geeft volgende definitie voor de recreatiegebieden :

- 5.0. De recreatiegebieden zijn bestemd voor het aanbrengen van recreatieve en toeristische accommodatie, al dan niet met inbegrip van de verblijfsaccommodatie. In deze gebieden kunnen de handelingen en werken aan beperkingen worden onderworpen ten einde het recreatief karakter van de gebieden te bewaren.
- 5.1. De gebieden voor dagrecreatie bevatten enkel de recreatieve en toeristische accommodatie, bij uitsluiting van alle verblijfsaccommodatie.
- 5.2. De gebieden voor dag- en verblijfsaccommodatie zijn bestemd voor de recreatieve en toeristische accommodatie alsmede de verblijfsaccommodatie met inbegrip van de kampeertreinen, de gegroepeerde chalets, de kampeerverblijfparken en de weekendverblijfparken.

Op een aantal plaatsen blijkt nogal verwarring te bestaan met betrekking tot de begrippen parkgebied en gebieden voor recreatie.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen.

1. Welk verschil is er stedebouwkundig tussen parkgebieden en recreatiegebieden ?
2. Welke infrastructuur mogen getroffen worden in parkgebieden ?
3. Welke infrastructuur mogen getroffen worden in recreatiegebieden ?
4. Mogen in parkgebieden permanente accommodatie worden aangebracht voor het beoefenen van sporten ? Zo ja, welke accommodatie voor welke sporten ?

**Vraag nr. 152**  
**van 13 mei 1987**  
**van de heer A. DENYS**

**Vlaams Gewest — Uitkering aan kerkfabrieken**

Graag had ik van de geachte Minister vernomen welk bedrag door de Gemeenten in het Vlaamse Gewest ten laste werd genomen voor uitkering aan kerkfabrieken ?

Graag dit bedrag per gemeente voor 1985 en 1986.

**Vraag nr. 153**  
**van 14 mei 1987**  
**van mevrouw C. BOERAËVE-DERYCKE**

**Aanleg golfterrein te Melsbroek — Naleving gewestplan**

Het blijkt dat zich om en rond het genoemd golfterrein een golf van onwettelijkheden voordoet.

Het kasteel werd omgebouwd tot golfclubhuis met daarin een restaurant, een technisch en administratief centrum, zonder enige vergunning.

Het parkgebied werd omgevormd tot een terrein voor actieve recreatie.

Een tribune werd opgericht zonder enige bouwvergunning. Aanplantingen werden uitgevoerd in de landbouwzone zonder enige vergunning.

In het beschermd gebied is een hele strook bos volledig gekapt.

Graag vernam ik van de geachte Minister wat hij sedert zijn aanstelling gedaan heeft om het Gewestplan aldaar te doen toepassen ? Wat de geachte Minister gedaan heeft om de geciteerde en andere overtredingen te beteugelen ?

Wat de geachte Minister gedaan heeft om alles in oorspronkelijke staat te laten herstellen.

of de geachte Minister niet van oordeel is dat het Floordambos verder dient beschermd te worden en deze bescherming uit te breiden tot de aangrenzende akkers en velden ?

**Vraag nr. 154**  
**van 14 mei 1987**  
**van de heer G. CARDOEN**

**Conferentie ruimtelijke ordening en regionale ontwikkeling te Valencia — Vlaamse vertegenwoordiging**

Van 28 tot en met 30 april 1987 ging te Valencia (Spanje) de Europese Conferentie door van de regionale verantwoordelijken voor de ruimtelijke ordening en de regionale ontwikkeling. als plaatsvervangend lid van de Raad van Europa werd ik in de mogelijkheid gesteld deze internationale ontmoeting bij te wonen.

In België behoort de ruimtelijke ordening tot de exclusieve bevoegdheid van de gewesten. Groot was dan ook mijn verwondering zo weinig deelnemers uit Vlaanderen te ontmoeten en dit in sterke tegenstelling met het Waalse Gewest.

Van Vlaamse zijde waren aanwezig : twee bestendig afgevaardigden van éénzelfde provincie, een directeur-generaal van een Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij en een ambtenaar van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Van Waalse zijde waren aanwezig : de bevoegde Gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening samen met 4 kabinetsmedewerkers en een drietal hogere ambtenaren. Bovendien waren er ook een zestal leden van de Waalse Gewestraad aanwezig en enkele vertegenwoordigers van de Franstalige gesproken en geschreven pers.

Het bleek dat alle leden van de Waalse Gewestraad door de bevoegde Waalse Gemeenschapsminister op de hoogte gesteld werden van deze conferentie en tevens uitgenodigd er aan deel te nemen.

Ik wou derhalve vernemen :

1. of u zelf werd uitgenodigd aan deze conferentie deel te nemen en zo ja, waarom u dan niet hebt deelgenomen aan deze belangrijke samenkomst waardoor een unieke kans werd gemist om uw inzichten inzake ruimtelijke ontwikkeling van Vlaanderen op internationaal vlak kenbaar te maken, een gelegenheid die uw Waalse collega niet heeft laten voorbijgaan door zelf uitgebreid het woord te voeren tijdens de zitting.
2. of u de leden van de Vlaamse Raad, of toch minstens de leden van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening van de Vlaamse Raad op de hoogte heeft gesteld van deze belangrijk Europese conferentie inzake ruimtelijke ordening.
3. in welke mate ambtenaren van uw bevoegde administratie deelnemen aan dergelijke internationale activiteiten, niet alleen door hun aanwezigheid op de conferenties zelf maar ook door eventuele medewerking aan de voorbereiding ervan. Het lijkt mij van het grootste belang onder meer omwille van de verrijkende invloed dat dit kan hebben op het eigen gewestelijke beleidsvoorbereidend werk. In dit verband is het eveneens belangrijk er op te wijzen dat een Europees schema voor de ruimtelijke ordening in voorbereiding is waarbij de ruimtelijke ontwikkeling van Vlaanderen ook op Europees niveau aan bod zou kunnen of moeten komen.
4. of de Globale Ruimtelijke Structuurschets voor de Benelux waarvan ik via positieve verwijzingen aan verschillende sprekers kennis kreeg, kenbaar werd gemaakt aan de leden van de Commissie Ruimtelijke Ordening van de Vlaamse Raad, en zo neen, waarom dit niet gebeurde alhoewel dit document in kringen van ruimtelijk ordening als zeer belangrijk wordt geacht onder meer omwille van het feit dat het om een enig document gaat als positief resultaat van internationale samenwerking, op het vlak van de ruimtelijke ordening, tussen staten en gewesten.

**P. DEWAELE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 191**  
**van 4 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

**Lokale radio's — Tweede erkenningsronde**

In uitvoering van het besluit van 9 september 1982 van de Vlaamse Executieve betreffende de erkenning van niet-openbare radio's werd een eerste erkenningsronde gestart met het oog op de erkenning der niet-openbare radio's.

Volgens artikel 3 worden de aanvragen voor advies voorgelegd aan de Raad van niet-openbare radio's, welke over een termijn van 75 dagen beschikt na ontvangst van de aanvraag door de Raad om het gevraagde advies uit te brengen. Indien deze Raad binnen deze termijn geen advies verstrekt kan de Gemeenschapsminister van Cultuur een beslissing treffen zonder advies.

Als de Raad of eventueel de Gemeenschapsminister besluit de radio te erkennen, wordt de RTT daarvan op de hoogte gebracht teneinde een frequentie te kunnen toewijzen. Met het oog op een twee erkenningsronde moesten de aanvragen ingediend zijn tegen uiterlijk 18 december 1986. Men zou blijkbaar alleen de aanvragen weerhouden voor lokale radio's in streken waar nog frequenties beschikbaar zijn.

Kan de geachte Gemeenschapsminister mij een antwoord verstrekken op volgende vragen.

1. Hoeveel lokale radio's deden vóór 18 december 1986 een aanvraag met het oog op erkenning ?
2. Wanneer zullen deze aanvragen voor advies worden voorgelegd aan de Raad voor de niet-openbare radio's ?
3. Wanneer zal de tweede erkenningsronde aangevat worden ?
4. Stellen er zich problemen onder meer van technische aard met de reeds erkende radio's en zo ja welke ? Zijn deze problemen oorzaak van het uitstel van de tweede erkenningsronde ?
5. Zullen de vertegenwoordigers van de nieuw erkende radio's kunnen deel uitmaken van de Raad voor de niet-openbare radio's ?

**Vraag nr. 193**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. DEVOLDER**

**BRT — Italiaanse taallessen**

Op zaterdagmorgen worden op de radio lessen in het Italiaans uitgezonden. Deze uitzending wordt verzorgd door een Nederlandse dame. Dit merkt de luisteraar aan de Nederlandse tongval en spreekwijze.

Waarom werd het geven van deze radiocursussen — waarvan de waarde niet wordt in twijfel getrokken — niet toevertrouwd aan een Belgische leraar of lerares



Italiaans ? Of bestaan er soms geen Vlaamse pedagogen die over het vereiste diploma beschikken ?

Graag vernam ik van de Minister om welke redenen de voorkeur werd gegeven aan een Nederlandse lesgeefster, welke honoraria haar hiervoor uitgekeerd worden en of er soms, op basis van reciprociteit, Vlamingen zijn die uitzendingen verzorgen voor de Nederlandse radiozenders ?

**Vraag nr. 194**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

***Aankoop sportmateriaal — Betoelaging***

Naar verluidt verstrekt de Vlaamse Gemeenschap toelagen aan particuliere sportverenigingen en ook aan gemeentebesturen voor de aankoop van sportmateriaal.

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister welke verenigingen en gemeentebesturen voor de begrotingsjaren 1984-1985 en 1986 een toelage bekwamen, welke het bedrag van deze toelage was, welke het aangekochte materiaal en wat hiervan de totale kostprijs was.

**Vraag nr. 195**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

***Sportmanifestaties en sportverenigingen — Toekenning propagandatoelagen***

De propagandatoelagen voor sportmanifestaties en sportverenigingen worden toegekend op basis van het KB van 28 april 1965 tot regeling van de toekenning van de toelage voor de activiteiten die de propaganda ten gunste van de lichamelijke opvoeding en sport dienen.

Graag had ik van de geachte Gemeenschapsminister een overzicht van de verstrekte toelage voor de begrotingsjaren 1984-1985 en 1986 met vermelding van de toelageontvanger het bedrag en e betoelagde activiteit verkregen.

**Vraag nr. 196**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer F. GHESQUIERE**

***Classificatie logiesverstreckende bedrijven — Wegwerken discriminaties***

Enkelen jaren terug werd als Europese richtlijn de Beneluxclassificatie ingevoerd op vrijwillige basis ook in ons land.

Mag ik vragen hoeveel uitbaters van erkende inrichtingen zich in de Vlaamse Gemeenschap aanmeldden sedert de invoering ?

Welk is dit aantal ten overstaan van het totaal aantal erkende inrichtingen ?

In hoeveel gevallen werden er classificaties toegekend sedert 1 januari 1986 ?

Indien het juist is dat men het toekennen ervan heeft opgeschort tot wanneer de uitvoeringsbesluiten zijn getroffen van het decreet op de logiesverstreckende bedrijven, dan komt dit mij discriminerend voor ten overstaan van die bedrijven die zich aanpasten aan de gestelde normen.

Welke maatregelen stelt de Gemeenschapsminister voor om aan deze toestand te verhelpen ?

**Vraag nr. 197**  
**van 5 mei 1987**  
**van de heer J. PEPERMANS**

***Toewijzing Dacebmedewerkers — Overleg met koepelorganisaties***

In antwoord op mijn vraag van 3 februari betreffende de toewijzing van de vroegere Daceb-medewerkers stelde u dat dit zou gebeuren in overleg met de koepelorganisaties.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen.

1. Hoeveel medewerkers zijn er op dit ogenblik nog niet geplaatst ?
2. Is er een consultatie geweest van de koepelorganisaties ? Zo ja, wanneer en met welke organisaties ?

**Vraag nr. 201**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

***Provincie Limburg — Extra middelen***

Reeds jaren wordt beloofd dat de provincie Limburg vanwege de nationale en de Vlaamse overheid een extra stimulans moet krijgen binnen de departementen, die verantwoordelijk zijn voor de verschillende beleidsdomeinen.

In dit verband had ik graag vernomen op welke wijze de provincie Limburg extra middelen, mogelijkheden krijgt vanwege uw ministerie ? Over welke middelen, mogelijkheden, projecten gaat het dan ?

Welk inhaaleffect werd sinds 1980 door uw departement met welke projecten gerealiseerd ?

Welke bijzondere inspanningen wenst u voor Limburg te verrichten op dit vlak ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Vraag nr. 202**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Deconcentratiebeleid — Beleidsopties***

Het is voor elkeen een bekend gegeven dat de hoofdstad Brussel in hoofdzaak een forenzenstad is geworden. Evenzo is het opvallend dat deze hoofdstad en haar randgemeenten de bevolkingsstroom die 's morgens en 's avonds de stad in en uit gaat onmogelijk

behoorlijk kunnen opvangen. Er doen zich massale opstoppingen voor in het verkeer.

Mag ik in dit verband van u vernemen op welke wijze uw departement aan dit probleem zou kunnen bijdragen ?

Bovendien zou ik zeer gaarne exacte cijfers bekomen over de tewerkstelling op de diensten welke per 31 december 1986 onder uw bevoegdheid ressorteerden. Gaarne had ik het exacte cijfer, opgesplitst per dienst ressorterend onder uw departement bekomen, zulks voor de aanwezigheid in de 19 gemeenten van het Brusselse Gewest.

Tevens had ik gaarne vernomen hoeveel vierkante meter kantoorruimte er door deze diensten op dezelfde datum werd ingenomen in hetzelfde gewest.

Tenslotte had ik gaarne vernomen of er voor uw departement en voor uw diensten plannen bestaan om sommige diensten te deconcentreren ? Ter zake had ik gaarne uw beleidsintenties gekend, alsmede de beslissingen die door u recent, dit wel zeggen gedurende de huidige of de vorige legislatuur werden genomen in het kader van de deconcentratie. Op hoeveel personeelsleden had zulks betrekking en welk is de kantoorruimte die daardoor in Brussel is vrijgekomen ?

N.B. : Deze vraag werd gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

**Vraag nr. 203**  
**van 11 mei 1987**  
**van de heer J. DE ROO**

**Sportinfrastructuur- Investerings in 1986 Vlaamse Gemeenschap**

In de beleidsvoorstellen voor de Sport, die de geachte Gemeenschapsminister naar aanleiding van de bespreking van de begroting 1986 aan de Vlaamse Raad voorlegde, wordt gezegd enerzijds dat „de Vlaamse Gemeenschap waarschijnlijk beschikt over voldoende infrastructuur” en anderzijds dat „enkel rendabiliteitsverhogende investeringen nog verantwoord zijn”.

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister welke investeringen voor sportinfrastructuur van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 werden vastgelegd en welke de preciese aard van de werken was.

**Vraag nr. 206**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer L. VANHORENBEEK**

**BRT — Handelspubliciteit**

Het oprichten van een exploitatievennootschap voor het opzetten van een commercieel station in Vlaanderen, lijkt niet van een leien dakje te lopen. De eigelijke financiering van die commerciële zender en de financiële participatie van pers en uitgevers blijft blijkbaar in het dak steken. Mits veel stimulansen en impulsen van overheidswege zal wellicht buitenlands kapitaal binnengehaald worden.

Ondertussen vloeit het reclamegeld rijkelijk naar buitenlandse stations. Terwijl de BRT met dit geld eigenlijke produkties zou kunnen bekostigen.

Waarom reageert de geachte Minister dan niet positief op de aanvraag van de gemeenschapsomroep en verleent hij niet de machtiging aan de BRT om — ten voorlopigen titel — omroepreclame uit te zenden ?

**Vraag nr. 207**  
**van 12 mei 1987.**  
**van de heer P. PEETERS**

**BRT-adviesraad van kijkers en luisteraars — Oprichting**

Het BRT-decreet van 1979 voorziet in de oprichting van een adviesraad van kijkers en luisteraard. Wij schrijven nu 1987 en de adviesraad werd nog steeds niet opgericht .

Zou de geachte Minister kunnen mededelen :

1. om welke redenen deze adviesraad nog steeds niet werd opgericht ?
2. Of de oprichting eerlang zal gebeuren zodat deze wettelijke voorziene adviesraad kan werken ?

**Vraag nr. 208**  
**van 12 mei 1987**  
**van de heer P. PEETERS**

**Berging van de Herald of Free Enterprise — BRT-„Show”**

De BRT zond de berging van de Herald of Free Enterprise gedurende een hele dag uit, zoals gebruikelijk is bij een koninklijk huwelijk, een pausbezoek, een ruimtewandeling of carnaval.

Zou de geachte Minister kunnen mededelen waarom de BRT deze uitzending nodig achtte en aldus op haar manier bijdroeg tot de goedkope sensatiesfeer die rond dit tragische gebeuren door een zekere dag- en weekbladers werd opgebouwd ?