

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 19861987

Nr. 13

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

5 MEI 1987

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE MINISTERS</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65,3 en 4)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid . . . . .	499
L. Waltiel, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting . . . . .	
R. Steyaert, Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnszorg . . . . .	504
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Huisvesting . . . . .	507
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu . . . . .	
J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening . . . . .	525
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming . . . . .	580
P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen . . . . .	584
P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur . . . . .	585
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65,5)</b>	
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu . . . . .	588
P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur . . . . .	594
<b>II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65,6)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid . . . . .	594
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Huisvesting . . . . .	594
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu . . . . .	596
T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming . . . . .	599
<b>III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65,5)</b>	
Nihil	
Rechtzettingen . . . . .	601

**1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING**

**A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)**

**G. GEENS**  
**VoORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID**

**Vragen mrs. 37, 3,19, 120, 41, 24, 151**  
**van april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

respectievelijk tot

**de heer G. GEENS, Voorzitter van de Vlaamse Executieve Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid ;**

**de heer L. WALTNIEL, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting ;**

**de heer P. AKKERMANS, Gemeenschapsminister van Huisvesting ;**

**de heer J. PEDE, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening ;**

**de heer T. KELCHTERMANS, Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming ;**

**de heer P. DEPREZ, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen ;**

**de heer P. DEWAELE, Gemeenschapsminister van Cultuur**

**Sociale diensten — Overzicht, structuur, financiering, beheer, tewerkstelling en kostprijs**

In artikel 13 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, staat bepaald dat de Koning de regelen bepaalt volgens dewelke de administratieve overheden de sociale diensten kunnen inrichten, hetzij door dit beheer zelf te organiseren, hetzij dit geheel of ten dele over te dragen aan één of verscheidene vakverenigingen.

In dit verband had ik gaarne een antwoord op een aantal concrete vragen.

1. Welke sociale diensten werden er onder toezicht van uw departement opgericht en wanneer ? (met inbegrip van regieën en openbare instellingen).
2. Welke is de doelstelling van deze diensten ?
3. Welke soorten individuele hulp wordt door deze diensten aan de personeelsleden verstrekt (leningen, bijstand, ...) en op welke wijze ?
4. Welke collectieve hulpverlening wordt aan de personeelsleden verstrekt ? (refters, restaurants, sport, cultuuractiviteiten, clubs en vakantiehuizen, ..) ?

5. Worden er door deze sociale diensten gezamenlijk initiatieven opgezet of samen initiatieven genomen met andere sociale diensten, eventueel van andere departementen ? (bijvoorbeeld middagmalen)
6. Door wie en op welke wijze worden deze diensten beheerd ?
7. Over welk personeelskader beschikken deze diensten en welk is het statuut van het personeel ?
8. Over welke kredieten beschikken deze diensten per jaar ? (referentiejaar 1986).
9. Welke is de aard van deze kredieten ? (departement, persoonlijke bijdragen)
10. Hoeveel personeelsleden zijn er tewerkgesteld in de dienstomschrijving van de sociale dienst ?
11. Welke is de bruto-loonkost van de personeelsleden genoemd onder 10) hiervoor ?
12. Geniet de sociale dienst nog andere (logistieke steun) vanwege uw departement ? (bijvoorbeeld in loonkost of huurtussenkomst)

**Antwoord**

In antwoord op de vraag gesteld aan al de Gemeenschapsministers omtrent de sociale diensten in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap verwijs ik het geachte lid — wat de punten 1, 2, 3, 4 en 6 betreft — naar het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 19.9.1984 betreffende de Sociale Dienst (B.S. van 19.12.1984).

Punt 5 : Artikel 12 van het besluit van 19 september 1984 stelt de mogelijkheid open voor de Instellingen van Openbaar Nut, die onder het gezag of het toezicht van de Vlaamse Executieve staan, om aan te sluiten bij de Sociale Dienst van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Tot op heden zijn er nog geen dergelijke initiatieven genomen en derhalve werd nog geen enkel protocol van aansluiting ter goedkeuring voorgelegd.

Punten 7 en 10 : Op de personeelsformatie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, zoals vastgesteld door de Vlaamse Executieve op 28 januari 1987, zijn voor de Sociale Dienst van het Ministerie de navolgende betrekkingen voorzien :

— Bestuurssecretaris of adjunct-adviseur . . . . .	1
— Maatschappelijk assistent of maatschappelijk assistent eerste klasse of e.a. maatschappelijk assistent (vlakke loopbaan) . . . . .	2
— Onderbureauchef . . . . .	1
— Rekenplichtige opsteller . . . . .	1
— Klerk-stenotypist of eerste klerk-stenotypist (vlakke loopbaan) . . . . .	1

Op dit ogenblik zijn de navolgende personeelsleden er tewerkgesteld :

— adjunct-adviseur . . . . .	1
— maatschappelijk assistent . . . . .	2
— onderbureauchef . . . . .	1
— klerk-stenotypist . . . . .	1

Het betreft uiteraard vaste personeelsleden die door de Executieve ter beschikking gesteld zijn.

Punten 8 en 9 : op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap is voor het begrotingsjaar 1986 onder artikel 33.03.01 van de sectie 20 een toelage aan de V.Z.W. Sociale Dienst toegewezen van 15.000.000 frank.

Punt 11 : de bruto-loonkost van de in de Sociale Dienst tewerkgestelde personeelsleden bedraagt ongeveer 4.300.000 frank per jaar (alle vergoedingen inbegrepen).

Punt 12 : evenals de toelage van 15.000.000 frank, die uitsluitend wordt aangewend ter financiering van de individuele en collectieve hulpverlening, zijn de overige kosten van de Sociale Dienst (loon, huisvesting, werking enzovoort.. ) ten laste van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

**Vraag nr. 41**  
**van 10 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

***Flanders' Technology — Industriële ontwikkeling van milieutechnieken***

Op dit ogenblik is men in de Vlaamse Gemeenschap in volle voorbereiding van de zoveelste uitgave van Flanders' Technology.

Graag vernamen wij van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, of er binnen Flanders' Technology een speciale plaats is voorbehouden voor de industriële ontwikkeling van milieutechnieken.

Tevens vernam ik graag hoe de Vlaamse industrie zich daarbinnen situeert, welke technieken desgevallend reeds zijn ontwikkeld en of er eigenlijk wel sprake is van een eigen Vlaamse milieu-industrie ?

Tot slot vernamen wij graag of binnen het Europees Jaar van het Leefmilieu door de Minister belangrijke stimulansen zullen worden aangebracht om de ontwikkeling van deze technologieën te stimuleren.

**Antwoord**

In het raam van FTI '87 worden door de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, een aantal initiatieven genomen met betrekking tot milieutechnologie.

Ik verwijs dan ook het geachte lid naar mijn collega aan wie dezelfde vraag werd gesteld.

**Vraag nr. 43**  
**van 10 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

***Europees Jaar van het Milieu — Beleidsaccenten inzake samenwerking met bedrijfsleven***

Onlangs werd het Europees Jaar van het Milieu geopend. Dit Jaar van het Leefmilieu zou een belangrijke bijdrage kunnen betekenen voor de verdere sensibilisering van de bevolking, maar zou tevens een stap kunnen betekenen van de integratie van het milieubeleid

in de andere beleidssectoren zoals economie, industrie, sociale zaken, landbouw. . . .

De centrale vraag hierbij is hoe natuur en milieu verbinden met de relance uit het economische dal. Hiervoor is een allesomvattende strategie nodig. Mag ik dienaangaande van u, mijnheer de Minister, de belangrijkste beleidsaccenten vernemen ?

**Antwoord**

Deze vraag valt binnen de bevoegdheid van de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu.

Ik verwijs het geachte lid naar mijn Collega aan wie dezelfde vraag werd gesteld.

**Vraag nr. 44**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. LECLERCQ**

***NV De Clerck — Overname door de Nederlandse onderneming Thomassen en Drijver- Verblifa***

Blijkens sommige persberichten zou de Nederlandse onderneming Thomassen en Drijver-Verblifa (TDV) de participatie van de Vlaamse Executieve in de Brugse blikverpakkingsonderneming NV De Clerck overgenomen hebben.

Deze operatie werd doorgevoerd via de GIMV, die de betrokken aandelen voor de Vlaamse Executieve in haar portefeuille had.

Hierbij rijzen de volgende vragen.

1. Tegen welke financiële voorwaarden werd deze operatie bedongen ?
2. Welke garanties heeft de overnemer gegeven inzake de voortzetting van de activiteiten in Brugge ?
3. Heeft de overnemer er zich toe verbonden de bestaande CAO's te eerbiedigen ?
4. Bood de overnemer de nodige garanties op het stuk van het behoud van de tewerkstelling, zoals bepaald in de CAO die er afloopt eind 1988 ?

**Antwoord**

De Vlaamse Executieve heeft op woensdag 18 maart een beslissing genomen tot verkoop van haar aandelen in de NV De Clerck aan de Groep TDV (Thomassen Drijver-Verblifa) via de NV Sobemi te Linter.

Deze overname gebeurt tegen een belangrijke meerwaarde waarvan het juiste bedrag evenwel om redenen van confidentialiteit niet kan worden vrijgegeven.

Bij de beslissing van de Vlaamse Executieve speelden volgende overwegingen een doorslaggevende rol.

1. De overlevings- en verdere expansiemogelijkheden van het bedrijf worden het best gegarandeerd in de mate dat het verder kan aansluiten bij een grote groep. De groep TDV heeft in België, naast een kleine participatie in de NV De Clerck, reeds aanzienlijke belangen, rechtstreeks en onrechtstreeks,

in zowel de NV Schuybroeck te Hoboken als in de NV Sobemi te Linter, zodat een gezamenlijke strategie naar de exportmarkten mogelijk wordt. Bovendien geven bepaalde herstructureringen van TDV in Nederland belangrijke mogelijkheden voor het Brugse bedrijf.

2. De verdere noodzaak van automatisering van de NV De Clerck wordt gewaarborgd via een pakket van belangrijke investeringen die voor de komende 5 jaar worden vooropgesteld. Deze investeringen zijn inderdaad de beste garantie voor de verderzetting en expansie van het bedrijf.
3. De groep TDV heeft zich tenslotte verbonden tot het behoud van de huidige tewerkstelling zoals bepaald in de bestaande collectieve arbeidsovereenkomst die loopt tot eind 1988.

**Vraag nr. 46**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

**Exploiteerbare waterlagen — Onderzoekresultaten**

In het kader van de exploratie van de ondergrond verneem ik dat er inzake geothermisch onderzoek boringen gebeuren in de omgeving van de gemeente Peer en in de buurt van de gemeente Voeren.

Uit sommige van deze onderzoeken blijkt dat exploiteerbare waterlagen aanwezig zijn in onder meer Noord-Limburg.

Gaarne had ik vernomen op welke wijze dit onderzoek zal verdergezet worden. Wie en op welke wijze is de Vlaamse Gemeenschap hierin betrokken ?

Het zou mij tevens benieuwen te weten of er reeds afnemers zijn gevonden voor wat betreft de exploiteerbare waterlagen ?

Ten slotte had ik gaarne vernomen op welke wijze de leden van de Vlaamse Raad nader kunnen geïnformeerd worden over dit onderzoek ?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid meedelen dat er inderdaad in Voeren boringen plaatsvonden door de Belgische Geologische Dienst welke een waterlaag zouden hebben opgeleverd van ongeveer 40° C. In Peer zijn door deze Dienst geen boringen verricht, doch er zou interesse zijn van een bedrijf, actief in de recreatiesector, naar de belangrijkheid van de plaatselijke waterlagen.

Wat betreft de planning der geothermische boringen via de Belgische Geologische Dienst verwijs ik u naar de bevoegde Minister, de heer Ph. Maystadt. De voorlopige resultaten der boringen te Voeren zullen nog nader onderzoek vergen wat waterkwaliteit, temperatuur en geologische grondlagen betreft. Mijn bevoegde Administratie Economie en Werkgelegenheid, Dienst Natuurlijke Rijkdommen en Energie, werd in kennis gesteld van de geothermische boringen. Aangezien op het vlak van drinkwatervoorziening, thermale bronnen en recreatie eventuele mogelijkheden kunnen ontstaan werden de bevoegde Gemeenschapsministers J. Lens-

sens en P. Dewael eveneens op de hoogte gebracht.

Zodra meer gegevens betreffende deze aangelegenheid bekend zijn, zal ik niet nalaten de Vlaamse Raad hierover te informeren.

**Vraag nr. 47**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

**Exploratie van de ondergrond — Modaliteiten en stand van zaken**

Door verschillende maatschappijen werden in de jaren 1977 en 1978 aanvragen gedaan om exploratie van de ondergrond te doen voor de opsporing en ontginning van aardolie en brandbare gassen.

Als ik mij niet vergis betrof het hier vijf maatschappijen. Tot in 1984 werd onder meer ingevolge bevoegdheidsproblemen hieraan geen gevolg gegeven. Sedert de Raad van State op 9 februari 1984 evenwel klaarheid heeft gebracht en de Vlaamse Executieve op 30 mei 1984 zich het recht tot opsporing en ontginning heeft voorbehouden is ter zake de mogelijkheid voorhanden dat men op basis van de vigerende KB's aan derden het exploratierecht zou overdragen.

Gaarne zou ik vernemen of er reeds concrete modaliteiten werden bepaald ? Tevens had ik gaarne gepleit om deze modaliteiten niet al te restrictief toe te passen, zodat men niet automatisch van de veronderstelling vertrekt dat elke exploratie ook tot een economische rendabele exploratie kan leiden.

Mag ik van de geachte Minister vernemen welke de stand van zaken is en of er reeds maatschappijen zijn die ingevolge het standpunt dat de Vlaamse Executieve op 30 mei 1984 heeft ingenomen nieuwe aanvragen hebben ingeleid ?

**Antwoord**

In de periode van 1977 tot 1984 zijn in totaal zeven aanvragen tot het bekomen van een uitsluitende vergunning voor opsporing en ontginning van petroleum en aardgas in het Vlaamse Gewest ingediend. De eerste vijf van deze aanvragen dateren van vóór de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en werden op nationaal niveau ingediend ; de twee volgende aanvragen werden in 1984 ingediend bij de Vlaamse Regering.

Door het besluit van de Vlaamse Executieve van 30 mei 1984 heeft het Vlaamse Gewest de rechten voor exploratie en ontginning van koolwaterstoffen op het geheel van zijn grondgebied aan zichzelf voorbehouden. Hierdoor kan het Vlaamse Gewest zelf exploratie- en eventuele ontginningsactiviteiten ontwikkelen of overgaan tot een gedeeltelijke overdracht van zijn rechten aan derden.

Op 1 april 1987 heeft de Vlaamse Executieve een beslissing genomen waardoor geopteerd is voor de overdracht van rechten aan privé-maatschappijen, die nu hiertoe een aanvraag bij de Vlaamse Regering kunnen indienen. De bevoegde Gemeenschapsminister is te-

vens gemandateerd voor het voeren van de onderhandelingen met de toekomstige aanvragers, ter bepaling van de voorwaarden die aan deze overdracht zullen verbonden worden.

Voor de verdere begeleiding van deze mogelijke projecten zal een adviescommissie worden opgericht, samengesteld uit vertegenwoordigers van de Gemeenschapsministers en administraties tot wiens bevoegdheid diverse deelaspecten van de opsporing en ontginning behoren, zoals de aspecten van ruimtelijke ordening, leefmilieu, natuurbehoud en financiën.

Aangezien de kansen op succes van de beoogde exploratie wellicht beperkt zijn wordt uiteraard niet uitgegaan van de veronderstelling dat deze exploratie ook tot economische rendabele exploitatie zal leiden. Het is pas na volledige verwerking van de resultaten van het exploratie-onderzoek door seismische proeven en proefboringen dat hierover uitsluitsel zal kunnen gegeven worden. De geologische informatie die uit een exploratieprogramma kan bekomen worden is echter op zichzelf reeds een waardevol resultaat dat het starten van een exploratieprogramma rechtvaardigt.

**Vraag nr. 48**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Expansiewetgeving — Cumulatie van Europese en Vlaamse toelagen***

De Vlaamse Regering heeft ingevolge het stelsel van de Europese toelagen, waaronder het EFRO-fonds, de mogelijkheid ingebouwd om daardoor de eigen uitgaven voor de expansiewetgeving te beperken. In feite is het zo dat door deze beperking de Vlaamse Regering bij een maximale subsidiëring van het EFRO-fonds eigenlijk geen enkele uitgave doet via de eigen middelen over de expansiewetgeving.

Aldus is een project dat gesubsidieerd wordt door de EFRO of andere Europese fondsen een erg goedkope toepassing van de expansiewetgeving. Het lijkt mij dan ook billijk dat deze toelage gecumuleerd zou worden met de toelage van de Regering, zodanig dat de ontwikkelingsgebieden een substantieel voordeel krijgen, zoals trouwens de bedoeling is bij de erkenning van ontwikkelingsgebieden door de Europese Gemeenschap.

In dit verband zou ik gaarne van de geachte Minister het volgende vernemen.

1. Zou u maatregelen kunnen nemen zoals onder meer in Wallonië is gebeurd naar aanleiding van de problemen bij Athus-Rodange, waardoor de supplementaire inspanning die door de Europese Gemeenschap wordt gedaan in cumulatie kan aangewend worden boven de expansiesteun ?
2. Indien dergelijke methoden, zoals gesuggereerd onder vraag 1, niet kunnen toegepast worden, had ik gaarne vernomen of desgevallend deze middelen uit het EFRO-fonds worden aangewend in het Regionaal Ontwikkelingsfonds (ROF), zodat het oorspronkelijk doel van de Europese fondsen niet wordt afgewend.

3. Verder had ik gaarne vernomen of in het kader van de reconversieproblemen in de oostelijke mijn gemeenten, waar de sluiting is voorzien voor einde 1989, door de Vlaamse Regering ten minste het supplement van de Europese toelagen kan worden toegekend, desgevallend in afwijking van het standpunt dat tot hiertoe door uw diensten en u zelf werd ingenomen.

**Antwoord**

In tegenstelling met hetgeen het geachte lid veronderstelt komt het EFRO-Fonds voor de subsidiëring van industriële projecten met tewerkstellingsvooruitzichten die in ontwikkelingszones worden gerealiseerd, slechts tussen ten belope van maximaal 50 % van de toegezegde tussenkomst van het Vlaamse Gewest. Bijgevolg zal het Expansiefonds, ook in geval van maximale tussenkomst van het EFRO, instaan voor de resterende 50 % .

Een cumulatie van de Europese steun bovenop de geweststeun lijkt mij niet opportuun temeer daar deze Europese steunmogelijkheden steeds terecht komen in het Regionaal Ontwikkelingsfonds (ROF) waarmee andere projecten in ontwikkelingszones kunnen worden gestimuleerd.

Bovendien moet ik het geachte lid er op wijzen dat deze EFRO-middelen eerder beperkt zijn en voor een groot gedeelte opgeslorpt zullen worden bij de realisatie van het geïntegreerd actieprogramma voor Limburg dat zeer recent door de EG-Commissie werd goedgekeurd.

Tenslotte wil ik het geachte lid wijzen op de bestaande fiscale en andere investeringsstimuli die voor de ontwikkelingsgebieden van toepassing zijn en die bij het opzetten van nieuwe industriële projecten een tussenkomst kunnen bieden tot ongeveer 50 % van het investeringspakket. Hierbij denk ik voornamelijk aan de cumulatie van de expansiesteun, de investeringsaftrek, het voordeel van de EGKS-reconversielening voor de Provincie Limburg samen met het statuut van fiscale reconversievennootschap.

Bij deze combinatie wordt er nauwlettend op toegekeken dat de bestaande EG-richtlijnen inzake cumulatie van steunmogelijkheden de maximaal toegelaten netto-subsidie-equivalenten niet overschrijden.

**Vraag nr. 49**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

***Regionale luchthavens — Onderhandelingen met de Vlaamse Executieve***

De onlangs opgerichte promotiegroep Flanders Airport International (FAI), een representatief orgaan, dat de diverse belangengroepen vertegenwoordigt die begaan zijn met het lot van de regionale luchthaven<sup>n</sup> Oostende, heeft het initiatief genomen te onderhandelen met de Vlaamse Executieve. Deze onderhandelingen hebben betrekking op de nieuwe beheersvormen<sup>n</sup> voor de regionale luchthavens.

Mag ik u vragen, mijnheer de Voorzitter, uw bijzondere aandacht te willen verlenen aan de voorstellen van deze promotiegroep en naar een oplossing te zoeken voor de prangende problemen van de regionale luchthavens in het algemeen en de regionale luchthavens van Oostende in het bijzonder ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat ik tot op heden enkel voorstellen ontving van de promotiegroep Argo-Ostend Airport Promotion Authority, alsook bracht de SERV een advies uit betreffende beheer en promotie der regionale luchthavens. Ik ben steeds bereid alle mogelijke voorstellen te overwegen gezien de prangende problemen der regionale luchthavens op exploitatievlak. Wel dien ik erop te wijzen dat deze aangelegenheid nog steeds een nationale materie is.

Voor gedetailleerde informatie desbetreffend verwijst ik u naar mijn antwoord op uw vraag nr. 50.

**Vraag nr. 50**  
van 17 april 1987  
van de heer A. LARIDON

#### *Regionalisering van de regionale luchthavens — Standpunt van de Vlaamse Executieve*

In een antwoord op een interpellatie in de Kamer van Volksvertegenwoordigers betreffende de regionale luchthavens van Oostende werd door de heer Minister van Verkeerswezen beweerd dat u, als Voorzitter van de Vlaamse Executieve, op zijn herhaaldelijke schriftelijke vragen tot eventuele regionalisering van de regionale luchthavens zoudt geantwoord hebben dat de Vlaamse Executieve hiervoor geen interesse betoont.

Mag ik van de heer Voorzitter van de Vlaamse Executieve vernemen of de versie, gegeven door de heer Minister van Verkeerswezen, juist is ?

#### Antwoord

De Regie der Luchtwegen belast met de inrichting, het onderhoud en de exploitatie van de luchthavens, heeft in opdracht van haar voogdijminister, i.c. de Minister van Verkeerswezen, schriftelijk gevraagd in welke mate de gemeenschappen en/of gewesten bereid zijn de regionale luchthavens en vliegvelden mee te helpen financieren, en onder welke voorwaarden.

Met een brief de dato 6 januari 1986 vanwege de heer H. De Croo, Minister van Verkeerswezen, werd een initiatief genomen tot het samenstellen van een Vlaamse werkgroep teneinde het beleid ten aanzien van de regionale luchthavens te herbenaderen. De Vlaamse Executieve heeft zich bereid verklaard aan dergelijk Overleg deel te nemen. Vanuit mijn kabinet werden totnogtoe slechts zeer beperkte initiatieven genomen Omdat tot op heden geen duidelijkheid bestaat omtrent de financiële draagwijdte voor de Vlaamse Gemeenschap van een eventuele rol bij de sanering of herdefiniëring van de regionale luchthavens.

Enkel wanneer het begrip „beheer” in ruime zin wordt geïnterpreteerd is de Vlaamse Gemeenschap een geïnteresseerde partner, dit wil zeggen het nieuwe beheer impliceert belissingsrecht inzake concessies, tarieven, landingsrechten, enzovoort. De Vlaamse Gemeenschap mag niet opgezadeld worden enkel met de verliezen zonder een inbreng te hebben in de eigenlijke luchthavenexploitatie.

Ook het bedrijfsleven, de gemeenten, de intercommunales, de GOM's en de Deputaties dienen hier hun verantwoordelijkheid te nemen.

Tot slot wens ik nog te stellen dat deze aangelegenheid nog steeds een nationale materie betreft en regionalisering van deze regionale luchthavens louter uit saneringsoverwegingen van de nationale overheid mij niet het beste uitgangspunt lijkt.

**Vraag nr. 51**  
van 17 april 1987  
van de heer J. GABRIELS

#### *Conservenfabrikant Marie-Thumas-Bonduel — Investerings en steunverleningen*

De Franse conservenfabrikant Marie-Thumas-Bonduel plant op dit ogenblik een investering in België en twijfelt daarbij tussen een vestigingsplaats te Jodoigne of in Limburg. De nieuwe eenheid zou bevroren groenten voor de Belgische en de Europese markt behandelen en bewaren. De investering belooft 500 miljoen frank. Hierbij zouden 600 werkplaatsen worden gecreëerd.

De Waalse Executieve heeft reeds een principebeslissing voor toekenning van 110 miljoen frank aan intrestsubsidies en kapitaalpremies getroffen. Naar verluidt zou de directie van Marie-Thumas-Bonduel ook met de Vlaamse Executieve onderhandeld hebben over eventuele overheidssteun. Uit goede bron verneem ik dat er begin april reeds besprekingen op het kabinet van de Voorzitter werden gevoerd.

In dit verband wenste ik van de Voorzitter het volgende te vernemen.

1. Klopt het dat een afvaardiging van Marie-Thumas-Bonduel met het kabinet van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve in contact is getreden om steun te bekomen voor een investering in Limburg ?
2. Klopt het dat door deze investering de creatie van 600 werkplaatsen mogelijk wordt ?
3. Welk voorstel heeft de Voorzitter van de Vlaamse Executieve met betrekking tot mogelijke steunverlening aan het bedrijf gedaan ?
4. Werd er door het bedrijf al een investeringsbeslissing genomen ?

#### Antwoord

De Franse groep Bonduel waarvan de NV Marie-Thumas te Mechelen deel uitmaakt, overweegt momenteel inderdaad een nieuwe vestiging op te richten voor de produktie van diepvriesgroenten.

De eerste contacten hierover met mijn Kabinet dateren reeds van in juli 1986 waarbij als eventuele vestigingsplaats de Provincie Limburg werd vooropgezet. Vanuit de Waalse Executieve werd, naar het zeggen van de bedrijfsleiding, Jodoigne naar voren geschoven.

Begin april van dit jaar had hierover een tweede onderhoud plaats met de directie van Marie-Thumas waarbij duidelijk werd gesteld dat in deze aangelegenheid nog geen enkele beslissing werd getroffen.

Om bedrijfseconomische redenen gaat de voorkeur van de bedrijfsleiding voor het opzetten van één of meerdere diepvriescellen echter voorlopig uit naar de bestaande exploitatiezetel te Mechelen.

Deze eventuele uitbreiding behelst een investeringsbedrag van ongeveer 500 miljoen frank terwijl het aantal nieuwe arbeidsplaatsen op 50 personen wordt geraamd.

De bedrijfsleiding houdt op dit ogenblik echter alles nog in beraad zodat ik op het vlak van de steunverlening nog geen enkele toezegging heb kunnen doen.

**Vraag nr. 53**  
**van 22 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Tertiaire sector — Investerings- en innovatiestimuli***

De expansiewetgevingen en de maatregelen ter ondersteuning van de economische activiteiten in Vlaanderen zijn bijna exclusief gericht op de secundaire sector, in het allerbeste geval ook de primaire sector en het toerisme. In zeer geringe mate wordt steun verleend aan de dienstensector of de tertiaire sector. Nochtans zouden in deze sector sedert 1970 bijna 500.000 nieuwe werkgelegenheden zijn gecreëerd, terwijl er in de primaire en secundaire sector sedertdien méér dan 500.000 arbeidsplaatsen verdwenen. Het is derhalve aangewezen een beleidsvriendelijk klimaat te scheppen voor de dienstensector.

Mag ik van u vernemen welke uw beleidsvoornemens op dit punt zijn, of de tertiaire sector bij het scheppen van werkgelegenheid beroep kan doen op investeringssteun en binnen welke voorwaarden ?

Zijt u bereid elke discriminatie die inzake investerings- en innovatiestimuli bestaat tussen de diverse economische sectoren op te heffen ?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat ik het belang zowel op investerings- als op tewerkstellingsvlak van de tertiaire sector onderken.

In een recent nummer van de Gids op Maatschappelijk Gebied werd gesteld dat van de 3,7 miljoen werkende Belgen er 2,5 miljoen werkzaam zijn in de tertiaire sector, 1,1 miljoen in de secundaire en 0,1 miljoen in de primaire sector. En ook het geachte lid merkt op dat sedert 1970 bijna een half miljoen arbeidsplaatsen in de tertiaire sector werden gecreëerd.

Toch durf ik tot een zekere voorzichtigheid aanmanen.

De dienstensector kent een zeer grote verscheidenheid. De laatste jaren bijvoorbeeld, is het belang van de kwartaire sector voor onze economie hoe langer hoe meer duidelijk geworden.

Tevens wens ik erop te wijzen dat de wetten op de economische expansie werden ingevoerd met de bedoeling het economisch bestel een nieuw elan te geven. De expansiewet van 17.7.59 voorzag zelfs niet in de betoelaging van bedrijven behorend tot de tertiaire sector. Een koninklijk besluit van 19.9.62 maakte dit mogelijk.

De budgettaire politiek noopt mij de laatste jaren de beperkte financiële middelen selectief aan te wenden. Er werd sedert verschillende jaren beslist investeringen die de industriële activiteit bevorderen te betoelagen, en commerciële en distributieve activiteiten uit te sluiten. De bedoeling hiermee was niet de traditionele investeringen verder te betoelagen maar de stimuli in die mate aan te wenden dat de technologische industriële onderbouw van de secundaire sector kwalitatief zou verbeteren. Een moderne secundaire sector heeft immers ook een multiplicatoreffect op de tertiaire sector.

Tenslotte wens ik te vermelden dat de tertiaire sector niet in zijn totaliteit uitgesloten is van betoelaging doch enkel de louter commercieel-distributieve activiteiten. Investerings- en sectoren als transport, logiesverstrekking, gespecialiseerde informatica, havenopslag, en andere blijven genieten van expansiesteun.

**R. STEYAERT**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN GEZIN EN**  
**WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 24**  
**van 31 maart 1987**  
**van mevrouw M. VAN PUYMBROECK**

***Dienstencentra voor bejaarden — Subsidiëringcriteria***

1. Wanneer denkt de geachte Minister subsidiëringcriteria betreffende dienstencentra voor bejaarden uit te werken en toe te passen ?
2. Ik wens te vernemen welke dienstencentra voor bejaarden zowel uit de privé- als overheidssector gesubsidieerd werden met fondsen van de begroting van 1986.

**Antwoord**

In antwoord op de vraag van het geachte lid omtrent de subsidiëringcriteria betreffende de dienstencentra, ben ik zo vrij te verwijzen naar het „Besluit van de Vlaamse Executieve van 10 juli 1985 tot regeling van de erkenning en subsidiëring van dienstencentra”.

Ten bezware van artikel 33.01.02 werd aan volgende niet-openbare dienstencentra een toelge verleend :

- VZW Trefcentrum 3de Leeftijd — Antwerpen : 250.000 frank,
- VZW Buurtwerk Noordwijk : 250.000 frank.

Ten bezware van artikel 43.02.02, sectie 57 van de gewone begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 werden aan de volgende openbare centra voor maatschappelijk welzijn toelagen verleend als tegemoetkoming in de werkingskosten van de door deze besturen beheerde dienstencentra voor bejaarden gedurende het jaar 1986.

Antwerpen	14 centra	<b>4.620.000</b> fr.
Mechelen	3 centra	<b>750.000</b> fr.
Turnhout	2 centra	<b>660.000</b> fr.
Vilvoorde	3 centra	990.000 fr.
Gent	5 centra	1.650.000 fr.
<b>Brugge</b>	8 centra	<b>2.640.000</b> fr.
Sint-Niklaas	1 centrum	<b>330.000</b> fr.
Buggenhout	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Dendermonde	2 centra	<b>500.000</b> fr.
Hasselt	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Huldenberg	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Ieper	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Oostende	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Peer	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Tielt	1 centrum	<b>250.000</b> fr.
Waregem	2 centra	<b>500.000</b> fr.
<b>TOTAAL :</b>		<b>14.390.000</b> fr.

**Vraag nr. 25**  
van 1 april 1987  
van de heer M. DIDDEN

**Sociale diensten — Overzicht, structuur, financiering, beheer, tewerkstelling en kostprijs**

In artikel 13 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, staat bepaald dat de Koning de regelen bepaalt volgens dewelke de administratieve overheden de sociale diensten kunnen inrichten, hetzij door dit beheer zelf te organiseren, hetzij dit geheel of ten dele over te dragen aan één of verscheidene vakverenigingen.

In dit verband had ik gaarne een antwoord op een aantal concrete vragen.

1. Welke sociale diensten werden er onder toezicht van uw departement opgericht en wanneer? (met inbegrip van regieën en openbare instellingen).
2. Welke is de doelstelling van deze diensten?
3. Welke soorten individuele hulp wordt door deze diensten aan de personeelsleden verstrekt (leningen, bijstand, ...) en op welke wijze?
4. Welke collectieve hulpverlening wordt aan de personeelsleden verstrekt? (refers, restaurants, sport, cultuuractiviteiten, clubs en vakantiehuizen, ...).
5. Worden er door deze sociale diensten gezamenlijk initiatieven opgezet of samen initiatieven genomen met andere sociale diensten, eventueel van andere departementen? (bijvoorbeeld middagmalen).
6. Door wie en op welke wijze worden deze diensten beheerd?

7. Over welk personeelskader beschikken deze diensten en welk is het statuut van het personeel?
8. Over welke kredieten beschikken deze diensten per jaar? (referentiejaar 1986).
9. Welke is de aard van deze kredieten? (departement, persoonlijke bijdragen).
10. Hoeveel personeelsleden zijn er tewerkgesteld in de dienstomschrijving van de sociale dienst?
11. Welke is de bruto-loonkost van de personeelsleden genoemd onder 10) hiervoor?
12. Geniet de sociale dienst nog andere (logistieke steun) vanwege uw departement? (bijvoorbeeld in loonkost of huurtussenkomst).

**Antwoord**

De instelling Kind en Gezin onderzoekt momenteel de opportuniteit inzake de oprichting van een eigen sociale dienst of de aansluiting bij de sociale dienst van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Ten voorlopige titel wordt de werking van de Vlaamse afdeling van de vroegere sociale dienst van het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn verdergezet.

**Vraag nr. 26**  
van 1 april 1987  
van de heer H. SUYKERBUYK

**Gebouw NWK te Oostduinkerke — Bestemming**

Kan de Minister mij mededelen of het voormalig gebouw van het NWK te Oostduinkerke is overgedragen aan Kind en Gezin.

Wat is de bestemming van dit gebouw?

Is het zo dat die instelling gesloten is?

Zo ja, is die sluiting definitief of zijn andere bestemmingen voor dit gebouw bedacht? Zo ja, dewelke?

De vraag dringt zich des te meer op vermits, ondanks de sluiting, vrij omvangrijke onderhoudswerken zouden aan de gang zijn.

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat het NWK-gebouw „Home Georges Theunis” per 1 februari 1987 werd overgedragen naar Kind en Gezin.

Op het ogenblik van de overdracht had het gebouw geen enkele bestemming, gezien het kinderopvangcentrum dat er voordien gehuisvest was, op 1 januari 1987 zijn activiteiten had stopgezet.

De Raad van Beheer van Kind en Gezin heeft onlangs beslist het gebouw te verkopen.

De onderhoudswerken, waarnaar het geachte lid verwijst, betreffen aanpassingswerken die in de jaren voor de sluiting in de instelling werden verricht.

Op dit ogenblik zijn geen onderhoudswerken aan de



gang. Wel spreekt het vanzelf dat Kind en Gezin het gebouw als een goed huisvader beheert met het oog op de verkoop.

**Vraag nr. 27  
van 3 april 1987  
van de heer H. SUYKERBUYK**

**Begeleiding slachtoffers van misdrijven — Stand van zaken**

De begeleiding van slachtoffers van misdrijven, de zogenaamde slachtoffershulp is zeer belangrijk, hetgeen ongetwijfeld ook de mening van de Gemeenschapsminister zal zijn.

Kan de Gemeenschapsminister een antwoord geven op de volgende vragen.

1. Hoeveel instellingen, dan wel comités voor slachtofferhulp in Vlaanderen bestaan en zich als zodanig bij u hebben aangemeld.
2. Hoeveel behoren tot de zogenaamde publieke sector (gemeenten en OCMW's) en hoeveel bestaan als vrije groep, hetzij met als enige doelstelling aan slachtoffershulp te doen, hetzij opgenomen in een breder welzijnsproject.
3. Voor welke instellingen of groepen werd in 1986 financiële tussenkomst verleend ; kan de instelling met het toegekende bedrag worden opgegeven.
4. Is in uw departement de mogelijkheid van logistieke steun aanwezig. Dit lijkt me minstens zo belangrijk als subsidiëring en daarom verzoek ik u mij aangaande de wijze waarop deze logistieke steun kan worden overgebracht, in te lichten.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag van 3 april 1987 kan ik het geachte lid mededelen dat er zowel in de ambulante — als in de residentiële welzijnssector hulp aan slachtoffers van misdrijven gegeven wordt.

We doen een poging om de 4 vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden ook al volgen we de vragen niet op de voet.

I. In Vlaanderen zijn thans zes ambulante diensten actief in het domein van de hulpverlening aan slachtoffers van misdrijven. Dit zijn :

1. het Centrum Slachtofferhulp te Leuven, een project van de v.z.w. Justitieel Welzijnswerk Leuven opgestart in april 1985. Justitieel Welzijnswerk Leuven is erkend overeenkomstig het B.V.E. van 24.07.1985 houdende de voorwaarden inzake erkenning en subsidiëring van diensten voor forensische welzijnszorg. Forensische welzijnsdiensten kunnen gespecialiseerd zijn in één of meerdere van volgende opdrachten : vroeghulp, detentiebegeleiding, reclasseringshulp en slachtofferhulp. Het centrum is erkend (BS 12.02.87) en ontving in 1986 toelagen ten bedrage van 2.112.036 frank, omvattende personeels- en werkingskosten.
2. Het Centrum voor hulp aan slachtoffers van misdrij-

ven te Herentals is een initiatief gegroeid binnen het Centrum voor Levens- en Gezinsvragen v.z.w. Hert C.L.G. te Herentals is erkend door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en streeft naar een erkenning van het Centrum voor hulp aan slachtoffers overeenkomstig het B.V.E. van 24.07.1985. Bedoeling is een totaal autonoom centrum op te richten. Momenteel kan het initiatief zich ontwikkelen daar het erkend is als BTK-project. Aangezien het project nog niet erkend is overeenkomstig hogervermeld besluit, is betoelaging ook niet mogelijk.

3. Het Oost-Vlaams Centrum Slachtofferhulp is een initiatief van de v.z.w. Welzijnswerk te Zottegem, welke als koepelvereniging fungeert over een centrum voor maatschappelijk werk, een centrum voor Levens- en Gezinsvragen, een vrijwilligerswerking en sinds kortelings een slachtofferproject. De initiatiefnemers richten zich in principe tot al de inwoners van Oost-Vlaanderen en zullen in de toekomst een officiële erkenningsaanvraag indienen als dienst voor forensische welzijnszorg. Dit initiatief werd derhalve nog niet gesubsidieerd door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.
4. Het Begeleidingscentrum voor Slachtoffers van misdrijven te Antwerpen is een v.z.w. bestaande uit actieve vrijwilligers. De dienst is momenteel enkel bereikbaar via telefonisch contact en huisbezoeken. Thans verlenen ook enkele werklozen — maatschappelijke assistenten en criminologen — hun medewerking. Binnenkort kan de dienst beschikken over lokalen ter beschikking gesteld door de stad Antwerpen. Een erkenning werd geweigerd op basis van artikel 4, 2° en 3° ; art. 5, 2°, 3°, 4° en 5° ; art. 2, § 1 en § 2 en art. 14, 2°, a) van het B.V.E. van 24.07.1985 houdende de voorwaarden inzake erkenning en subsidiëring van diensten voor forensische welzijnszorg.
5. Het Justitieel Welzijnswerk te Antwerpen erkend als dienst voor forensische welzijnszorg van het type B, categorie IV (BS 12.02.1987) start op 1 mei met een nieuw project „hulp aan slachtoffer van misdrijven”. Naast de vroeghulp, de detentiebegeleiding, de reclasseringshulp, neemt de vereniging met dit nieuw project slachtofferhulp, alle gespecialiseerde opdrachten zoals opgesomd in artikel 1 van het B.V.E. van 24.07.1985 in haar werking op. In 1986 ontving Justitieel Welzijnswerk Antwerpen, toen nog voorlopig erkend als dienst van het type B, categorie III, een toelage ten bedrage van 2.665.850 frank.
6. De Politie te Genk startte reeds in het verleden met een dienst ten behoeve van slachtoffers van misdrijven. Wegens gebrek aan personeel werd de werking tijdelijk onderbroken doch thans heeft men terug personeel ter beschikking om onderzoek en effectieve hulpverlening terug op te starten.

Vermeldenswaard is het feit dat al deze initiatieven<sup>n</sup> elkaar kunnen ontmoeten op bijeenkomsten georganiseerd door de Vlaamse Vereniging voor Forensisch Welzijnswerk. Een eerste kennismakingsvergadering vond plaats op 25.02.1987. Tijdens een tweede bijeenkomst op 1 april werden de eerste stappen gezet om gezamenlijke initiatieven te ontwikkelen met betrek-

king tot de bereikbaarheid van de doelgroep en de sensibilisering van de publieke opinie.

II. Naast de ambulante diensten worden vanuit de Administratie Gezin en Maatschappelijk Welzijn residentiële diensten onder de noemer „vluchthuizen voor mishandelde vrouwen” erkend en betoelaagd, die zorgen voor de opvang van vrouwen en kinderen die het slachtoffer zijn van mishandeling.

De erkenning en betoelaging gebeurt :

1. op basis van het koninklijk besluit van 30 oktober 1981 tot vaststelling, voor de Vlaamse Gemeenschap, van de voorwaarden inzake erkenning en subsidiëring van de onthaalcentra, gewijzigd door het Besluit van de Vlaamse Executieve van 24 juli 1985. De betoelaging bedraagt 715.000 frank voor een verantwoordelijke en 590.000 frank voor een hulpverlener ;
2. via het Interdepartementeel Begrotingsfonds (IBF) wordt een tussenkomst in de personeelskosten voorzien. De aanwerving van het personeel in het IBF dient te gebeuren via de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening onder de voorwaarden voorzien in het Koninklijk Besluit van 24 maart 1982 en het Uitvoeringsbesluit van 3 april 1982.

De aanwerving van deze personeelsleden dient tevens conform te zijn met het koninklijk besluit van 30 oktober 1981. De tussenkomst bedraagt 590.000 frank per personeelslid.

Het doel van de initiatieven is het opvangen en begeleiden van fysisch en/of psychisch mishandelde vrouwen en hun kinderen. Gedurende een periode (maximum 6 maanden) kunnen de vrouwen al dan niet vergezeld van hun kinderen in het opvanghuis terecht om de crisissituatie te boven te komen en worden ze begeleid (materieel, juridisch, psychisch, medisch) naar een zelfstandig bestaan of in hun verbeterde terugkeer naar hun partner.

Volgende „vluchthuizen” worden door de Administratie Gezin en Maatschappelijk Welzijn erkend en betoelaagd :

1. Vrouwen in Nood VZW te Brugge is erkend en betoelaagd in het kader van het K.B. van 30/10/1981 voor 1 verantwoordelijke en 1 hulpverlener. De toegekende subsidie bedraagt 1.305.000 frank (715.000 frank + 590.000 frank).
2. Volgende initiatieven zijn erkend in het kader van het K.B. van 30/10/1981 en worden betoelaagd in het IBF :
  - Kollektief voor Mishandelde vrouwen VZW Gent :
    - 2 personeelsleden : 1.180.000 fr. (2 x 590.000 fr.)
  - Vluchthuis Hasselt VZW :
    - 2 personeelsleden : 1.180.000 fr. (2 x 590.000 fr.)
  - Vluchthuis voor Mishandelde Vrouwen VZW Mechelen :
    - 2 personeelsleden : 1.180.000 fr. (2 x 590.000 fr.)
  - Vluchthuis Tamar Antwerpen :
    - 2 personeelsleden : 1.180.000 fr. (2 x 590.000 fr.)
  - Opvanghuis Diest VZW :
    - 2 personeelsleden : 1.180.000 fr. (2 x 590.000 fr.)

Deze initiatieven worden ondersteund op gebied van vorming, intervisie, beleid, subsidiëring en rechtspraak door de „Federatie Vrouwen tegen Mishandeling”. De Federatie krijgt via de Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming binnen het decreet van 27 juni 1985 (5e decreet) een toelage van 338.341 frank door haar aansluiting bij het Vlaams Overleg Geweld op Vrouwen en de Vereniging der Vlaamse Onthaalhuizen (VDVO) wordt de Federatie onrechtstreeks ondersteund. Het Vlaams Overleg Geweld op Vrouwen krijgt vanwege het Staatssecretariaat van Emancipatiezaken 2.100.000 frank en de VDVO vanwege Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnzorg 1.164.000 frank.

Zowel met de VDVO en de Federatie Vrouwen tegen Mishandeling onderhoudt de Administratie Gezin en Maatschappelijk Welzijn, dienst Maatschappelijk Welzijn, nauwe contacten.

Deze contacten betreffen subsidiëring, wetgeving en beleid. Daarnaast kunnen de initiatieven op elk moment terecht bij de dienst Maatschappelijk Welzijn waar de ambtenaren beschikbaar zijn om administratieve en logistieke steun te bieden.

Voor de ambulante hulpverlening kunnen ze beroep doen op een criminoloog en een maatschappelijk assistent ; voor de residentiële hulpverlening kunnen ze beroep doen op een sociologe en een sociaal agoog.

#### **P. AKKERMANS GEMEENSCHAPSMINISTER VAN HUISVESTING**

**Vraag nr. 18  
van 31 maart 1987  
van de heer J. SAUWENS**

#### **Onbebouwde kavels — Overzicht**

Hoeveel kavels liggen er, per provincie, onbebouwd te wachten aan volledig uitgeruste wegen van verkavelingen van de huisvestingsmaatschappijen ?

#### **Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag heb ik de eer hem volgende gegevens te verstrekken.

A. Wat de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting betreft.

Provincie	actueel aantal onbebouwde kavels aan uitgeruste wegen
Antwerpen	17
Vlaams-Brabant	94
Limburg	217
Oost-Vlaanderen	163
West-Vlaanderen	56
Vlaams Gewest	547

B. Wat de Nationale Landmaatschappij betreft

Provincie	aantal onbebouwde kavels aan uitgeruste wegen
Antwerpen	137
Vlaams-Brabant	116
Limburg	1.109
Oost-Vlaanderen	743
West-Vlaanderen	667
Vlaams Gewest	2.772

**Vraag nr. 21**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANKEIRSBILCK**

*Mijn werkersleningen — Interpretatie begrip „mijnzetel”*

In principe verliest een mijnwerker de voordelen van een mijnwerkerslening wanneer hij „uit eigen beweging” de mijn verlaat. Hij behoudt de voordelen echter wel in geval van sluiting van een „mijnzetel”.

In de praktijk bestaat er betwisting omtrent het begrip „mijnzetel”. In Limburg zou er juridisch maar één mijnzetel bestaan doch wel 5 exploitatiezetels.

Mag ik de geachte Minister vragen of het sluiten van 3 exploitatiezetels beschouwd wordt als sluiting van een mijnzetel zodat de mijnwerkers die ingevolge het herstructureringsplan moeten afvloeien hun voordelen kunnen behouden ?

**Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag heb ik de eer hem mee te delen dat een ontwerp van decreet is ingediend waarin wordt bepaald dat het voordeel van een rentevermindering bij een mijnwerkerslening aan de ontlener toegekend blijft bij een al dan niet, vrijwillige stopzetting van het beroep van mijnwerker ingevolge gehele of gedeeltelijke herstructurering of sluiting van de Kempische steenkolenmijnen.

**Vraag nr. 25**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*Arrondissement Roeselare-Tielt — Bouw-, sanerings- en kooppremies*

Gaarne vernam ik volgende gegevens voor het arrondissement Roeselare-Tielt.

1. Hoeveel aanvragen tot het bekomen van bouw-, sanerings- en kooppremies en eventuele andere werden respectievelijk in de jaren 1984-85-86 ingediend en toegekend ?
2. Welke globale bedragen werden in elk van deze categorieën en voor elk van deze jaren uitbetaald ?

**Antwoord ,**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vragen heb ik de eer hem de volgende gegevens te verstrekken :

Roeselare		
Toegekende huisvestingspremies		
	Aantal	Bedrag
1984		
Kooppremie	26	1.576.350
Bouwpremie appartement	9	1.930.000
Bouwpremie huizen	374	<b>83.563.000</b>
Saneringspremies	94	14520.679
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	8	16.721
— krotwoningen	2	1.630
1985		
Kooppremie	22	1.237.500
Bouwpremie appartement	2	<b>500.000</b>
Bouwpremie huizen	368	77.506.000
Saneringspremies	76	11.821.151
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	6	8.768
— krotwoningen	2	2.600
1986		
Kooppremie	(1)	(1)
Bouwpremie appartement	2	500.000
Bouwpremie huizen	269	<b>57.549.000</b>
Saneringspremies	160	23.083.777
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	(1)	(1)
— krotwoningen	(1)	(1)

Tielt		
Toegekende huisvestingspremies		
	Aantal	Bedrag
1984		
Kooppremies	5	219.500
Bouwpremie appartement	—	—
Bouwpremie huizen	280	<b>64.229.000</b>
Saneringspremies	44	5.677.750
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	2	3.589
— krotwoningen	2	4.900
1985		
Kooppremies	11	668.750
Bouwpremie appartement	2	360.000
Bouwpremie huizen	252	55.556.m
Saneringspremies	55	<b>8.331.606</b>
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	—	—
— krotwoningen	12	2.112
1986		
Kooppremies	(1)	(1)
Bouwpremie appartement	1	250.000
Bouwpremie huizen	184	39.716.m
Saneringspremies	94	1x455.907
Verhuis-, installatie-, huurtoelagen		
— bejaarden	(1)	(1)
— krotwoningen	(1)	(1)

(1) Gegevens nog niet beschikbaar.

**J. LENSSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN VOLKSGE-**  
**ZONDHEID EN LEEFMILIEU**

**Vraag nr. 114**  
**van 26 februari 1987**  
**van de heer J. ANSOMS**

**Bodemverontreiniging in Vlaanderen — Stand van zaken**

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister :

1. welke terreinen of domeinen of stortplaatsen in Vlaanderen zijn manifest zwaar verontreinigd (cf. Bocholt-arsenicum) ?

Is er reeds een schatting opgemaakt hoeveel de sanering van al deze verontreinigingen zal kosten ?

Wie gaat deze kosten dragen ?

2. Van welke terreinen, domeinen of stortplaatsen in Vlaanderen wordt door de diensten van de Gemeenschapsminister vermoed dat de bodem zwaar verontreinigd is ?

Wordt er een onderzoek gedaan naar deze toestanden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

In relatief korte tijd werden in het Vlaamse Gewest een aanzienlijk aantal gevallen van bodemverontreiniging gerapporteerd. Veelal betreft het al dan niet verlaten stortplaatsen waar afvalstoffen op onverantwoorde wijze op of in de bodem werden gedeponeerd en fabrieksterreinen waar de reststoffen van vroegere industriële activiteiten werden uitgespreid of gestoort.

In eerste instantie worden de lokaties die tengevolge van de aard van verontreiniging en de kwetsbaarheid van de ecologie van het gebied een nader onderzoek vereisen geïnventariseerd. Bij diverse instanties wordt momenteel gewerkt aan het in kaart brengen van de lokaties waar problemen inzake bodemverontreiniging, en de daaraan gekoppelde invloed op de ecologie van het gebied, zich voordoen (inventarisatie verontreinigde gebieden — OVAM ; opstellen grondwaterkwetsbaarheidskaarten — AROL ; ecologische waarderingskaarten — Ministerie van Volksgezondheid — IHE). Gezien het groot aantal gevallen dat voor een grondig wetenschappelijk experimenteel en toegepast onderzoek in aanmerking komt is het noodzakelijk om prioriteiten voor studie te verlenen om aldus te komen tot een gefaseerde aanpak van de problematiek.

In opdracht van OVAM wordt momenteel een uitgebreid onderzoek doorgevoerd naar de milieurisico's en de saneringsnoodzaak en/of -mogelijkheden van (vroegere) stortplaatsen.

Voor de terreinen te Gentbrugge, Zwijnaarde, Bocholt Beerse Kruishoutem, Middelburg, Genk, Antwerpen is het onderzoek ver gevorderd of afgerond.

Voor een aantal andere lokaties waaronder Dilsen, Tessenderlo, zijn de studies pas gestart. Het oriënterend onderzoek naar de ecologische impact van stortplaatsen en de eventuele verspreiding van verontreinigingen wordt door de diensten van OVAM uitgevoerd.

De kosten voor eventuele sanering van de onderzochte gebieden zijn rechtstreeks afhankelijk van de vastgestelde omvang van verontreiniging en van de saneringsmaatregelen die na evaluatie van de analyseresultaten van de respectievelijke onderzoeken, noodzakelijk blijken. Bijgevolg zijn deze kosten voor iedere site verschillend en is een globale kostenraming moeilijk met de vereiste nauwkeurigheid op te stellen.

Indien op basis van het onderzoek wordt besloten om tot sanering over te gaan en aangezien het onderzoek integraal deel uitmaakt van de eigenlijke sanering zullen alle kosten, bij het ingebreke blijven van de betrokkene, via een strafrechtelijke dan wel een burgerlijke procedure op de aansprakelijk gestelde perso(o)n(en) worden verhaald.

**Vraag nr. 118**  
**van 2 maart 1987**  
**van de heer M. GALLE**

**Opslag giftige afvalstoffen te Aalst — Verwijdering en verwerking**

In 1984 werd door de Izegemse firma Parmentier aan de „Ets. Copal” gevestigd te Aalst aan de Oude Gentbaan, een levering van 525.000 liter „fuel” verstrekt. De opslag gebeurde in een aantal opslagtanks aan de Ninovestraat te Erembodegem-Aalst. Al snel bleek dat het echter om geen onschuldige brandstof ging maar om gevaarlijk giftige afvalstoffen. Een in het kader van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen erkend laboratorium stelde vast dat het inderdaad giftige afvalstoffen betreft waarvan het vlampunt reeds bereikt wordt vanaf 5 graden Celsius. Deze afvalstof, die geen enkele commerciële waarde bezit, dreigde in juli 1986 zelfs tot zelfontbranding over te gaan, iets wat kon voorkomen worden door het constant natspuiten van de reusachtige opslagtanks.

Aanmaningen om de giftige afvalstoffen zo snel mogelijk te verwijderen, hadden geen effect wegens het financieel onvermogen van de exploitant van de opslagtanks. De zaak dreigt ondertussen duidelijk vast te lopen in een juridisch kluwen. Een ambtshalve verwijdering door de OVAM, in het kader van het afvalstoffendecreet, behoort immers, strikt genomen, niet tot de bevoegdheid van deze maatschappij omdat het geen gewone maar giftige afvalstoffen betreft. In dit geval zou de Gouverneur van de Provincie Antwerpen tot een eventuele opeising van een verwerkingsinstallatie, in casu de OVAM, dienen over te gaan overeenkomstig de wet van juli 1974 op de giftige afvalstoffen. Aangezien de OVAM echter niet over de ter zake vereiste vergunningen beschikt, lijkt deze oplossing evenzeer onmogelijk.

De situatie is en blijft echter zeer gevaarlijk en behoudt dan ook haar zeer dringend karakter. Uit een tank met een capaciteit van 1.000.000 liter ontsnapt bij warm weder een zichtbare hete gasstroom. Het risico op ontbranding en ontploffing is latent aanwezig. Het is dus vereist dat voor deze aangelegenheid een spoedige oplossing gevonden wordt.

De geachte Minister wordt dan ook verzocht nadere informatie te verstrekken over de te volgen procedure en de overeenkomstige benodigde termijnen om tot een algehele verwijdering en verwerking van de bij „Ets. Copal” opgeslagen giftige afvalstoffen te komen.

### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Vooreerst kan ik stellen dat uit een onderzoek dd. 8 juli 1986 van de gespecialiseerde firma De Pauw & Stokoe — in opdracht van de OVAM is gebleken dat de opslagtank in kwestie nog in zeer goede staat verkeert, zodat de situatie ter plaatse niet zo dramatisch is als op het eerste zicht zou lijken.

Bovendien mag hierbij niet uit het oog worden verloren dat er géén direct verband bestaat tussen de temperatuur van het vlampunt, in casu 5° Celsius, en de temperatuur waarbij de kwetsieve vloeistof tot zelfontbranding kan komen.

Dit laatste is slechts mogelijk bij hoge zomertemperatuur en kan relatief eenvoudig onder controle worden gehouden door het natspuiten van de tank.

Een vlampunt van 5° Celsius daarentegen duidt er slechts op dat vanaf deze temperatuur gassen ontstaan die, mits een vonk, kunnen ontstoken worden.

Het is duidelijk dat in deze zaak juist het grootste gevaar zal ontstaan wanneer er effectief wordt overgegaan tot de verwijdering zelf van de vloeistof.

In deze zaak volgt de OVAM, op verzoek van de heer Gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, een procedure van verwijdering overeenkomstig de bepalingen van de wet van 22 juli 1974 op de giftige afval, die enigszins aansluit bij de decretaal voorziene amts-halve verwijdering.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 en 17 van de wet van 22 juli 1974, is het de Provinciegouverneur van Oost-Vlaanderen die in casu de bevoegdheid heeft om de giftige afval te laten verwijderen en vernietigen. De Gouverneur heeft beroep gedaan op de OVAM om de giftige afval te verwijderen.

Voor de verwijdering zelf zal beroep gedaan worden op een vergunde en erkende onderneming.

Alleen het aspect toezicht en controle, met voorbereidende onderzoeken, monsternames enzovoort, zal door de OVAM zelf worden uitgevoerd.

Het is de betrachting van de OVAM deze verwijdering in de loop van 1987 uit te voeren,

**Vraag nr. 127**  
**van 5 maart 1987**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

**Oude Schelde-arm — Maatregelen tegen illegale lozings door Sidac-UCB**

Toen het rivieractieschip de Beluga van Greenpeace

op 4 april 1986 naar Gent vaarde en er door de sluisen van Merelbeke werd versast, ging plots het alarmsignaal van het automatisch meetnet. Even voorbij de sluisen was de Beluga de oude Schelde-arm ingevaren. De volgende morgen werden de diverse lozingspijpen op het betreffende stuk van dichterbij bekeken. Enkel het bedrijf Sidac-UCB loosde zijn afvalwaters in de oude Schelde-arm. Enkele stalen uit deze lozingspijpen werden onderzocht. Een pH-waarde 3 en een chemisch zuurstofverbruik (COD) van 343 werden vastgesteld.

Zowel de Vlaamse Zuiveringsmaatschappij als Sidac-UCB weigerden aan Greenpeace de lozingsvergunning bekend te maken. Men kent enkel de sectoriële lozingsnormen voor de sector viscose-productie waartoe Sidac-UCB behoort. De volgende waarden mogen bijvoorbeeld niet worden overschreden : COD max 250 mg/l en pH min. 6,5. Sidac-UCB bleek dus in overtreding voor beide waarden. Ook mogen geen organohalogeenvormingen in het afvalwater voorkomen, wat bij Sidac-UCB wel het geval was.

Graag vernam ik van de Gemeenschapsminister :

1. of hij op de hoogte is van deze (illegale) lozings door het bedrijf Sidac-UCB ;
2. of het bedrijf over de nodige lozingsvergunning beschikt en of deze aan mij kan worden bekendgemaakt ;
3. welke maatregelen werden of worden getroffen om aan deze vervuiling een einde te maken ;
4. of de openbaarheid van gegevens met betrekking tot de lozingsvergunning snel kan worden gerealiseerd.

### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij is op de hoogte van de problemen in verband met de afvalwaters van de NV UCB-Sidac. Het bedrijf beschikt over een zuiveringsinstallatie, maar de werking ervan is niet optimaal en dient verbeterd te worden. Er werd een proces-verbaal van overtreding opgesteld door de v w z .

Het onderzoek aangaande de actualisatie van de lozingsvergunningen is afgesloten en zal zeer binnenkort resulteren in een nieuwe lozingsvergunning.

De vennootschap beschikt over vijf lozingsvergunningen, uitgereikt op datum van 31.8.1977 door het Ministerie van Volksgezondheid, Dienst voor Zuivering van Afvalwater.

De NV UCB-Sidac heeft een saneringsprogramma opgesteld dat door de VWZ is goedgekeurd en in twee fasen zal worden uitgevoerd :

- a. de uitbreiding en verbetering van de bestaande zuiveringsinstallatie en verdere scheiding van de afvalwaters. Deze werken moeten uitgevoerd zijn voor eind juli 1987 ;

b. het bouwen van een slibfiltratie-eenheid waarvan de uitvoering is voorzien voor eind 1987.

De totale investeringskost bedraagt ongeveer 22,5 miljoen frank.

**Vraag nr. 128  
van 5 maart 1987  
van de heer L. VANVELTHOVEN**

**Remo-stort — Bescherming freatische waterlaag**

Uit het antwoord dat de Minister gaf op mijn vragen nrs. 11 en 12 van 12 november 1986, leiden we af dat een ondiepe freatische waterlaag aan de overgang kwartair — tertiair onvoldoende beschermd is tegen verontreiniging. Een laterale beveiliging aangepast aan de situatie dringt zich op (antwoord op vraag 11).

De aan te brengen laterale afdichting moet voldoende garanties bieden inzake waterdooordringbaarheid. Gelet op de te verwachten mijnverzakkingen komt een kunststoffolie hiervoor niet meer in aanmerking. (Antwoord op vraag 12)

Hoewel blijkt dat een laterale afdichting door middel van kunststoffolie niet volstaat wordt nog steeds gestort op de vroeger vergunde stortplaats. (Met laterale afdichting, met plastic folie)

Graag vernam ik van de Gemeenschapsminister :

1. of bovenstaande gegevens bevestigd kunnen worden en hoe deze situatie kan worden verklaard ;
2. welke maatregelen hij zal treffen om de grondwaterlagen in dit gebied een betere bescherming te garanderen ;
3. welke mogelijke laterale afsluitlagen aan te brengen zijn.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

In het kader van het beroep ingesteld tegen de verleende exploitatievergunning voor de uitbreiding van de stortplaats Remo wordt de uitvoeringsvorm van de afsluitlaag nader onderzocht.

Het beroep is nog in behandeling.

**Vraag nr. 133  
van 31 maart 1987  
van de heer A. DE BEUL**

**Natuurgebied „Het Galgeschoor” — Inplanting containerterminal**

Het Jaar van het Leefmilieu wordt door verschillende, **erg** betwistbare beslissingen van de Vlaamse Executieve of via één van haar leden, een echt rampjaar. Philips Petroleum Tessenderlo en de containerterminal in „het Galgeschoor” vormen de voorlopige hoogtepunten.

De inplanting van een containerterminal in het natuur-

gebied „het Galgeschoor” heeft naast de vernieling van een uniek natuurgebied ook een enorme symbolische waarde. In weerwil van internationale bescherming (Conventie van Ramsar), planologische inpassing (natuurgebied) van landschappelijke bescherming geeft de Vlaamse Executieve de principiële goedkeuring voor een containerterminal.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Hebt u deze principiële goedkeuring gesteund ?
2. Waarom werd door de Vlaamse Executieve niet gewacht op het rapport van het Instituut voor Natuurbehoud ?
3. „Het Galgeschoor” vormt één van de zeldzaamste natuurgebieden in haar soort. Niettegenstaande haar internationale en nationale bescherming staat men de aanleg van een containerhaven in een deel van dit natuurgebied toe. Hoe valt zo'n beslissing te plaatsen in het Jaar van het Leefmilieu ?
4. Zal u het statuut natuurgebied onttrekken aan „het Galgeschoor” ? Welke procedure voorziet u hiervoor ?
5. „Het Galgeschoor” behoort tot één van de zes Wetlands die op de lijst van de Conventie van Ramsar werd geplaatst. Welke contacten werden er gelegd, ondermeer met de Minister van Buitenlandse Zaken, om de lijst van de Conventie te wijzigen of de Conventie op te zeggen ?
6. Welke waarde hebben natuurgebieden nog wanneer dergelijke waardevolle gebieden, zomaar geschrapt worden ?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid bevestigen dat de Vlaamse Executieve, naar aanleiding van een ingediende bouwvraag, beslist heeft haar principiële goedkeuring te hechten aan het bouwen van een containerterminal in de haven van Antwerpen.

Een definitieve beslissing zal genomen worden in volle respect voor de wettelijke beschikkingen en internationale verplichtingen.

Het totale Ramsargebied in de Westerschelde omvat ongeveer 445 hectare.

De eventuele bouw van een containerkaai langs de rechteroever van de Schelde zou ongeveer 27 hectare van de slikken in beslag kunnen nemen. Van het erkend natuurreservaat zou geen oppervlakte worden ingenomen.

De Overeenkomst van Ramsar aanvaardt dat, omwille van redenen van nationaal belang, de grenzen van een volgens de bedoelde overeenkomst aangewezen watergebied opgeheven of gewijzigd worden. Daarbij zal dan, volgens de termen van de overeenkomst, voor zover zulks mogelijk is, een verlies worden gecompenseerd hetzij in hetzelfde gebied, hetzij elders.

Met het Ministerie van Openbare Werken, die als bouwheer optreedt voor de containerterminal, werd

een overeenkomst gesloten voor ecologisch onderzoek door het Instituut voor Natuurbehoud.

De resultaten van het onderzoek naar de compensatiemogelijkheden en de ecologische inpasbaarheid zal dienstig zijn bij de concretisering van een definitieve beslissing over de aanleg van de containerkaai.

**Vraag nr. 134**  
**van 31 maart 1987**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

**Waterzuiveringsstations — Dumping van drijfmest, beer en aal**

Graag vernam ik of in de waterzuiveringsstations mag gedumpt worden :

1. drijfmest, afkomstig van veeteeltbedrijven ;
2. beer- en aal, opgehaald en vervoerd door ondernemers beer- en aalruimers.

Zo ja, kan mij medegedeeld worden welke dergelijke hoeveelheden in 1986 op deze wijze werden gedempt in waterzuiveringsstations.

**Antwoord**

Naar aanleiding van zijn vraag, kan ik het geachte lid het navolgende mededelen.

Drijfmest afkomstig van veeteeltbedrijven mag niet gedumpt worden, noch in de riolering, noch in een RWZI.

Dergelijke lozingen kunnen vergund worden met inachtnaam van tenminste de sectoriële voorwaarden voor varkensmesterijen — mengmest of kalvermesterijen.

Voor beer en aal, opgehaald door ruimfirma's werd in overleg tussen VWZ-WZK-OVAM een plan uitgewerkt waarbij :

- op korte termijn de restcapaciteit van de bestaande RWZI's zal aangewend worden om maximale hoeveelheden septisch materiaal te verwerken via de biologische zuivering, samen met het gewone afvalwater ;
- op middellange termijn een aantal RWZI's zullen voorzien worden van specifieke opvangenheden voor septisch materiaal teneinde onder meer rechtstreekse invoer in de slibgisting mogelijk te maken. Het betreft de RWZI's Gent „Ossemeersen”, Dendermonde, Aalst, Sint-Niklaas, Leuven, Hasselt, Deurne „Schijnpoort”, Mechelen, Hoogstraten, Kasterlee, Beerse en Westerlo.

Er zullen overeenkomsten afgesloten worden met de ruimers teneinde de verwerkbare hoeveelheden vast te stellen en tevens de noodzakelijke garanties te bepalen in functie van de RWZI-exploitatie.

**Vraag nr. 136**  
**van 1 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

**Sociale diensten — Overzicht, structuur, financiering, beheer, tewerkstelling en kostprijs**

In artikel 13 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, staat bepaald dat de Koning de regelen bepaalt volgens dewelke de administratieve overheden de sociale diensten kunnen inrichten, hetzij door dit beheer zelf te organiseren, hetzij dit geheel of ten dele over te dragen aan één of verscheidene vakverenigingen.

In dit verband had ik gaarne een antwoord op een aantal concrete vragen.

1. Welke sociale diensten werden er onder toezicht van uw departement opgericht en wanneer ? (met inbegrip van regieën en openbare instellingen).
2. Welke is de doelstelling van deze diensten ?
3. Welke soorten individuele hulp wordt door deze diensten aan de personeelsleden verstrekt (leningen, bijstand, . . .) en op welke wijze ?
4. Welke collectieve hulpverlening wordt aan de personeelsleden verstrekt ? (refters, restaurants, sport, cultuuractiviteiten, clubs en vakantiehuizen, . . .).
5. Worden er door deze sociale diensten gezamenlijk initiatieven opgezet of samen initiatieven genomen met andere sociale diensten, eventueel van andere departementen ? (bijvoorbeeld middagmalen).
6. Door wie en op welke wijze worden deze diensten beheerd ?
7. Over welk personeelskader beschikken deze diensten en welk is het statuut van het personeel ?
8. Over welke kredieten beschikken deze diensten per jaar ? (referentiejaar 1986).
9. Welke is de aard van deze kredieten ? (departement, persoonlijke bijdragen).
10. Hoeveel personeelsleden zijn er tewerkgesteld in de dienstomschrijving van de sociale dienst ?
11. Welke is de bruto-loonkost van de personeelsleden genoemd onder 10) hiervoor ?
12. Geniet de sociale dienst nog andere (logistieke steun) vanwege uw departement ? (bijvoorbeeld in loonkost of huurtussenkost).

**Antwoord**

In antwoord op zijn bovenvermelde vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat er bij de Openbare Instellingen die onder mijn gezag of controlebevoegdheid staan (Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij en Waterzuiveringsmaatschappij van het Kustbekken) nog geen sociale diensten operationeel zijn.

Bij de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij werden door de administratie in 1986 de volgende sociale tege­moetkomingen ten bate van de personeelsleden verwezenlijkt :

- a. Keuken : 636.879 frank, waarvan 459.155 frank be­stemd voor de koffiebedeling en 177.724 frank die aangewend werden als tussenkomst in de werkings­kosten van het R.T.T.-restaurant te Herentals, waar de personeelsleden van deze buitendienst het mid­dagmaal kunnen gebruiken.
- b. Sinterklaasfeest : 157.675 frank.

Wat de Waterzuiveringsmaatschappij van het Kustbek­ken betreft, werd in 1986 door de administratie het bedrag van 1.067.808 frank aan sociale doeleinden ge­spendeerd.

Deze som werd aangewend als tussenkomst in de maal­tijden van het personeel en ter ondersteuning van spor­tieve en culturele activiteiten.

**Vraag nr. 138**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer O. VAN OOTEGHEM**

**Sluikstort NV Sidac, Ottergemsesteenweg 801, Gent —**  
**Maatregelen**

Door de NV Sidac werd op haar bedrijfsterrein een illegale stortplaats ingericht. Op die stortplaats wordt het slib afkomstig van de afvalwaterbehandeling en van het schoonmaken van kolken en rioleringen binnen het bedrijf gestort.

Daarvoor werd op 5 februari 1987 Pro-Justitia opge­maakt.

Naar verluidt rijdt een tankwagen regelmatig het be­drijf binnen om er vloeibaar industrieel afval, afkom­stig van andere bedrijven, te lozen. Die informatie is gemakkelijk te controleren. Hoe dan ook, er werd een overtreding vastgesteld. Er bestaat een manifest gevaar voor de grondwaterverontreiniging en voor de vervui­ling van de aanpalende visvijver en waterlopen.

Welke maatregelen zal de geachte Minister treffen om het storten van industrieel afval door de NV Sidac op een legale, gecontroleerde en ecologisch verantwoorde manier te laten geschieden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Er werd inderdaad vastgesteld dat op de terreinen van de NV Sidac neutralisatieslib en slib van het schoonma­ken van kolken en rioleringen op een illegale stort­Plaats op het bedrijfsterrein gestort wordt. Daarom werd door de OVAM op 5 februari 1987 Pro-Justitia opgemaakt. Er kon echter niet worden vastgesteld dat afvalstoffen van buiten het bedrijf gestort worden.

Het ligt in de bedoeling van het bedrijf om een filter­Perssysteem te installeren, met afvoer van het resul­terende slib naar een vergunde stortplaats.

Indien binnen de maand geen vergunningsaanvraag en een saneringsplan ingediend wordt, zal de OVAM de site laten verzegelen.

**Vraag nr. 140**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer O. VAN OOTEGHEM**

**Sintelstort van de Stad Gent — Maatregelen tegen grond­**  
**waterverontreiniging**

Aan de Ottergemse steenweg te Gent bevindt zich een stort waarop de sintels van de verbrandingsinstallatie van de Stad Gent worden gestort. Hiervoor beschikt de Stad over een vergunning.

Niet reglementair is evenwel het feit dat de beerwagens van de stedelijke ruimdienst eveneens het sintelstort op en af rijden en zonder vergunning hun lading faeca­liën daar lossen. Ook het rioolslib wordt daar gedepo­neerd met het gevolg dat het grondwater wordt veront­reinigd en dat het vervuilde water via grachten in de ringvaart terecht komt.

Daardoor wordt het Stadsbestuur zelf de grootste sluk­storter van Gent.

Welke maatregelen heeft de Minister getroffen om een einde te maken aan de onaanvaardbare toestand en welke oplossingen worden in het vooruitzicht gesteld ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende antwoord mededelen.

Op 6 juni 1986 werd aan het Stadsbestuur van Gent een vergunning verleend tot verdere exploitatie van de stortplaats voor sintels (klasse II) te Gent (Zwijnaar­de).

Artikel 2 van de vergunningsvoorwaarden omvat onder andere dat er waterzuiveringsslib en afval' afkomstig van kolkenzuigers mag gestort worden.

Faecaliën worden niet rechtstreeks gestort, maar on­dergaan eerst een beluchting in een waterzuiveringssta­tion. Door de toezichthoudende ambtenaar zal in de eerstvolgende dagen een grondig onderzoek van de stortplaats worden verricht.

**Vraag nr. 141**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer N. DE BATSELIER**

**Arrondissement Dendermonde — Erkenningsnormen**  
**ziekenhuizen**

Graag zou ik van de heer Minister volgende gegevens bekomen, om te kunnen nagaan welke de gevolgen van zijn beleid inzake de nieuwe normen voor de er­kenning van de ziekenhuizen kunnen zijn in het arron­dissement Dendermonde.

1. Hoeveel openbare en private ziekenhuizen zijn er heden in het arrondissement Dendermonde ?
2. Hoeveel ziekenhuisbedden en hoeveel personeelsle-



den (verpleegkundigen, geneesheren, andere) zijn er heden per ziekennuis ?

3. De nieuwe normen hebben welke gevolgen vanaf wanneer op :
  - a. ziekenhuizen ;
  - b. ziekenhuisbedden ;
  - c. personeel ;
  - d. patiënten.
4. Bestaat niet het gevaar dat hele streken zonder ziekenhuis zullen komen ?
5. Is de concentratie naar een relatief groter ziekenhuis wel medisch en psychisch te verantwoorden ?
6. Wat is de kostprijs per bed in dezelfde afdeling in de diverse ziekenhuizen in het arrondissement Dendermonde ?

### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat volgende ziekenhuizen in het arrondissement Dendermonde erkend zijn voor het vermelde aantal bedden :

Openbare ziekenhuizen

Dendermonde : Stedelijk Ziekenhuis : 154 bedden (94 excl. V)

Hamme : Fabiolaziekenhuis : 88 bedden

Zele : OCMW-ziekenhuis : 102 bedden (V)

Wetteren : OCMW-kliniek : 88 bedden

Private ziekenhuizen

Dendermonde O.L. Vrouw van Troost : 274 bedden

Zele : O.L. Vrouw Middelaars : 61 bedden.

In antwoord op het tweede deel van zijn vraag, dien ik het geachte lid mede te delen dat de **personeelsstatistiek** wordt opgevraagd in een enquête, zoals bepaald bij KB dd. 20.12.73 en KB dd. 30.11.78. Zowel de opvraging als de verwerking van deze gegevens behoren tot de bevoegdheid van de Nationale Minister.

Het koninklijk besluit dd. 8.12.86 houdende vaststelling van aanvullende normen voor de erkenning van ziekenhuizen en ziekenhuisdiensten, alsmede tot nadere omschrijving van de ziekenhuisgroeperingen en van de bijzondere normen waaraan deze moeten voldoen, treedt in werking op 1 januari 1988, behoudens de bepalingen van artikel 2 § 3 en van hoofdstuk III, die in werking traden op het ogenblik van bekendmaking van genoemd besluit.

In de aanvullende normen vermeld in voornoemd koninklijk besluit werd zowel met het inwonersaantal als met de onderlinge afstand tussen de instellingen rekening gehouden.

De nieuwe normering beoogt een bepaalde afbouw van ziekenhuisbedden en geenszins een verschuiving van de bedden van kleine naar grote ziekenhuizen. Hierdoor kan een rationele organisatie van de ziekenhuizen en een optimale aanwending van de infrastructuur worden bewerkstelligd met de verbetering van de kwaliteit van de verstrekte zorgen als gevolg.

In antwoord op het laatste deel van zijn vraag, kan ik het geachte lid mededelen dat de bepaling van de ver-

pleegdagprijs behoort tot de bevoegdheid van de Minister van Sociale Zaken.

### Vraag nr. 142 van 3 april 1987 van de heer W. VAN DURME

#### Vaste vergoeding Nationale Maatschappij der Waterleidingen — Verhoging

In 1986 bedroeg de vaste vergoeding, aangerekend door de Nationale Maatschappij der Waterleidingen 636 frank (BTW inbegrepen). Voor 1987 bedraagt deze 1.511 frank (BTW inbegrepen). Deze forse verhoging treft vooral de laagste inkomens en betekent een onrechtstreekse verhoging van de belastingen.

Kan de heer Minister mij een antwoord mededelen op de volgende vragen.

1. Om welke reden een vaste vergoeding aangerekend wordt (bestemming van de geïnde vergoeding) ?
2. Welke beweegredenen aan de grondslag liggen van deze verhoging ?
3. Of de grote industriële afnemers van water een hogere vaste vergoeding betalen ?
4. Of het niet aangewezen is de mensen met een **minimum**-inkomen vrij te stellen van de vaste vergoeding ?

### Antwoord

In antwoord op zijn verschillende vragen kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De Nationale Maatschappij der Waterleidingen (NMDW) past verschillende tarieven toe in haar verschillende waterdistributiediensten. De vraag van het geachte lid heeft betrekking op de Distributiedienst van de oude Scheldevallei.

Het streven van de NMDW naar eenvormige tarieven in de gebieden van haar respectievelijke gewestelijke directies (in casu Gent voor Oost-Vlaanderen) heeft geleid tot de eenmaking van de tarieven van, enerzijds de Distributiedienst van de Oude Scheldevallei en, anderzijds, de Distributiedienst van de Denderstreek.

Het eenvormig tarief voor deze diensten is 1.425 frank plus 6 % BTW. Het geeft recht op het gratis verbruik van 30 m<sup>3</sup> water. Alle meerverbruik wordt aangerekend aan 33 F./m<sup>3</sup>.

Het vorige tarief voor de „Oude Scheldevallei” was 600 frank plus 6 % BTW dat evenwel geen recht gaf op gratis verbruik. Alle m<sup>3</sup>, vanaf de eerste, werden aangerekend tegen 33 frank de eenheid.

Rekening houdend met het ter beschikking stellen van 30 m<sup>3</sup>, is er geen forse tariefverhoging geweest.

De vaste vergoeding wordt aangerekend enerzijds als vergoeding van de 30 m<sup>3</sup> water en anderzijds als aandeel in de vaste kosten voor de waterlevering.

De grote industriële afnemers betalen in principe **geen**

hogere vaste vergoeding. Het contract dat met hen wordt afgesloten, bepaalt echter een minimumafname die betaald wordt, zelfs indien minder verbruikt wordt.

De vaste kosten van de NMDW worden hier dus op een andere manier gedekt.

De NMDW is een parastatale instelling, die geen winsten kan maken. Haar ontvangsten dekken alleen de financiering van haar installaties en haar werking.

Zij heeft niet de bevoegdheid om tariefverminderingen toe te kennen op basis van het inkomen van de abonnee.

**Vraag nr. 147**

van 7 april 1987

van de heer L. KELCHTERMANS

**Maatschappij voor de Waterleidingen — Voorzorgfonds**

Wanneer de maatschappij voor de waterleidingen met een exploitatie boni het boekjaar kan afsluiten wordt er intern een voorzorgfonds opgebouwd. Hieruit mag elke gemeente tot een welbepaald bedrag putten om over te kunnen gaan tot de financiering van uitbreidingen.

Indien echter de gemeente een uitbreiding plant, waarvan de raming haar aandeel in het voorzorgfonds overtreft, wordt deze uitbreiding afgewezen, ook al is de gemeente bereid het tekort aan rechten op te vullen met eigen betalingen.

Deze manier van werken lijkt in te gaan tegen elke logica en schept een sfeer van onbehagen bij de gemeentebesturen die met hun laatste uitbreidingen bezig zijn.

Mag ik de geachte Minister vragen :

1. kan een gemeentebestuur inderdaad op geen enkele wijze beschikken over haar tegoed in het **voorzorgfonds** bij de maatschappij der waterleidingen indien haar voorstel haar rechten aldaar overtreffen ? Ook n iet als deze besturen wensen bij te betalen ? Waarop steunt men zich hiervoor ?
2. Welke initiatieven heeft de Minister genomen of werden gepland om aan deze momenteel irrationele en onbehaaglijke toestand een einde te stellen ?
3. Kan in de nieuwe statuten van de Vlaamse maatschappij der waterleidingen een afdoende oplossing weerhouden worden ?

**Antwoord**

Het voorzorgfonds van een bepaalde exploitatiedienst van de NMDW wordt gestijfd met het **exploitatieoverschot** van de waterverkoop. Elke gemeentelijke vennoot van die dienst kan aanspraak maken op een aandeel in dit fonds, evenredig met het aantal **indienst** zijnde huisaansluitingen.

Dit gemeentelijk aandeel kan gebruikt worden nadat het Comité voor Advies van de dienst (samengesteld uit de gemeentelijke-vennoten) daarover zijn advies

heeft uitgebracht en de Raad van Bestuur van de Nationale Maatschappij beslist heeft.

Overeenkomstig deze statutaire bepalingen kan elke gemeente haar aandeel in het voorzorgfonds van de dienst gebruiken voor het financieren van uitbreidingen.

Indien haar aandeel onvoldoende is kan de gemeente het resterende deel op een andere manier financieren bijvoorbeeld met kontanten.

De statuten van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening werden door de Vlaamse Executieve vastgesteld op 17.5.1985.

Het principe van een voorzorgfonds is hierin weerhouden.

**Vraag nr. 148**

van 7 april 1987

van de heer J. VALKENIERS

**Preterm kliniek Den Haag — Reclame**

Onlangs kregen heel wat Vlaamse dokters een brief toegestuurd door de Preterm kliniek, Frederik Hendrikplein 1, 2582 AT Den Haag, waarin publiciteit werd gemaakt voor hun kliniek.

Zonder veel omhaal wordt in dit schrijven ook aangekondigd dat bij hen zwangerschapsonderbrekingen zowel eerste als tweede trimester mogelijk zijn. Men vraagt zelfs naar geen enkele indicatiestelling.

Meent u niet dat u in deze materie contact moet opnemen met uw Nederlandse collega daar het hier echt gaat om het ronselen van kandidaten voor abortus ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te antwoorden dat het bestaan van bedoelde brief mij tot op heden onbekend is.

Tevens kan ik het geachte lid mededelen dat het voeren van publiciteit voor een ziekenhuis in het buitenland, niet tot mijn bevoegdheid behoort.

**Vraag nr. 150**

van 9 april 1987

van de heer M. GALLE

**Wet op het natuurbehoud van 12 juli 1973 — Overzicht per 1 april 1987**

De wet op het natuurbehoud van 12 juli 1973 introduceerde een aantal reservaten (in hoofdstuk III) :

- het staatsnatuurreservaat ;
- het erkend natuurreservaat ;
- het bosreservaat ;
- het natuurpark.

Mag ik van de geachte Gemeenschapsminister vragen mij een overzicht te willen geven voor het Vlaamse Gewest, toestand op 1 april 1987, waarin zijn opgenomen :

— naam ;  
 — ligging (gemeente, provincie) ;  
 — oppervlakte  
 dit voor elk van de vier onderscheiden categorieën reservaten.

### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid hierna de gevraagde inlichtingen te verstrekken :

1. Staatsnatuurreservaten  
zie tabel 1.
2. Erkende natuurreservaten  
zie tabel 2.
3. Bosreservaten

Er werden geen bosreservaten ingesteld in het Vlaamse Gewest.

4. Natuurparken  
Er werden geen natuurparken ingesteld in het Vlaamse Gewest.

Staatsnatuurreservaten van het Vlaamse Gewest

Provincie West-Vlaanderen

1. De Westhoek te De Panne  
Oppervlakte : 340 ha
2. De Viconia Kleiputten te **Diksmuide-Pervijze/**  
Stuivekenskerke  
Oppervlakte : 22 ha

Provincie Oost-Vlaanderen

3. De Schorren van de Durme te Hamme  
Oppervlakte : 22 ha

Provincie Antwerpen

4. De Kalmthoutse Heide te Kalmthout  
Oppervlakte : 914 ha
5. Het Stort te Bornem  
Oppervlakte : 17 ha
6. Het Zwart Water te Lichtaart-Kasterlee  
Oppervlakte : 13 ha 50 a
7. Het **Goorken** te Arendonk  
Oppervlakte : 40 ha

Provincie Limburg

8. De Mechelse Heide te Maasmechelen  
Oppervlakte : 545 ha
9. De Vallei van de Zijpbeek te **Lanaken**  
Oppervlakte : 161 ha
10. Ven Onder de Berg te Maasmechelen  
Oppervlakte : 6 ha
11. Heiderbos te As  
Oppervlakte : 14 ha
12. De Platweyers te Zonhoven  
Oppervlakte : 101 ha
13. De Neerharerheide te **Lanaken**  
Oppervlakte : 42 ha
14. De Tenhaagdoornheide te Houthalen-Helchteren  
Oppervlakte : 357 ha
15. De Teut te Houthalen-Helchteren en Zonhoven  
Oppervlakte : 332 ha
16. Het Welleke te Zonhoven  
Oppervlakte : 4 ha
17. De **Welberg** te Voeren  
Oppervlakte : 1 ha 9 a 15 ca
18. De **Oudsberg** te Meeuwen-Gruitrode  
Oppervlakte : 60 ha

Tabel 2 — Erkende natuurreservaten  
(toestand op 1 april 1987)

k n°	Naam van het reservaat	oppervlakte			Gemeente	Datum v. h. MB van erkenning	Beherende
		ha	a	ca			
1	Het Torfbroek	17	77	79	Berg (Kamphenhout)	16.12.1981	B.N.V.R.
2	Het Molsbroek	75	01	97	Lokeren	16.12.1981	V.Z.W. Durme
3	De Blankaart	70	37	90	Woumen (Diksmuide)	21.12.1982	B.N.V.R.
4	De Maten	145	48	67	Genk. Diepenbeek	21.12.1982	B.N.V.R.
5	De Bourgoyen-Ossemeersen	44	19	97	Gent	21.12.1982	Stad Gent
6	De Grote Geule	21	59	58	Kieldrecht (Beveren)	28.12.1984	K.V.N.S.
7	De Slangebeekbron	12	98	30	Zonhoven	21.12.1982	S.L.L.
9	Het Mechels Broek	4	5		Mechelen	29.12.1982	De Wielewaal
10	De Fonteintjes	12			Brugge	21.12.1982	B.N.V.R.
11	De Grote Geul	13	96	74	Assenede	05.07.1983	B.N.V.R.
13	Het Hageven	48	15		Neerpelt	25.03.1984	B.N.V.R.
14	De Zegge	86	98	72	Geel	22.04.1985	K.M.D.A.
16	De Tikkebroeken	19	48	42	Kasterlee	26.03.1986	De Wielewaal
17	Gust Claesheide	2	26	70	Heusden-Zolder	03.09.1985	S.L.L.
18	De Doode Bemde	7	98	37	Oud-Heverlee/ Huldenberg	21.09.1985	B.N.V.R. + V.M.W.H.B.
19	De Vallei van de Zwarte Beek	39	06	35	Beringen	21.09.1985	B.N.V.R.
21	Groot Buitenschoor en Gelgenschoor	261	15		Antwerpen	03.09.1985	B.N.V.R.
22	Fort 7	15	87	78	Antwerpen	03.09.1985	De Wielewaal
23	De Kooldries	14			Brecht	03.09.1985	De Wielewaal
24	De Korhaan	1	83	46	Arendonk	03.09.1985	De Wielewaal
25	De Rietsnijderij		92	30	Waasmunster	17.11.1986	B.N.V.R.

k n°	Naam van het reservaat	oppervlakte		Gemeente	Datum v. h. MB van	Beherende erkenning	
		ha	aca				
26	De Vlassenbroekse Schorre	4	58	42	Dendermonde	17.11.1986	De Wielewaal
28	Het Zomerklokje	1	61	20	Ranst	17.11.1986	De Wielewaal
29	De Steenbeemden	10	23	50	Nijlen	17.11.1986	De Wielewaal
30	Het Groot Schoor	8	65	80	Dendermonde	31.12.1986	B.N.V.R.
33	De Potpolder — Mechels Broek	58	66	07	Mechelen — Bonheiden	31.12.1986	B.N.V.R.
34	Het Burreken	1	25	70	Brakel	31.12.1986	B.N.V.R.

**Vraag nr. 151**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Afvalwatercollector Albertkanaal — Ingebruikname en onderhandelingen met Antwerps stadsbestuur**

De afvalcollector langsheen het Albertkanaal is niet alleen belangrijk voor de bescherming van het Netebekken, maar is tevens van bijzondere betekenis voor het voortbestaan van de scheikundige industrie in West-Limburg.

In het recente verleden heeft u, mijnheer de Minister, nog verklaringen gedaan over de operationaliteit van deze collector en heeft u hierbij verwezen naar een studie gemaakt door vier professoren.

Mogen wij van u vernemen, mijnheer de Minister, of u de verklaring nog altijd staande houdt dat de afvalcollector inderdaad voor afvalwater zal warden benut en dat alle andere alternatieve toepassingen afgeschreven zijn ?

Mogen wij tevens vernemen of het destijds aangekondigd proefdraaien reeds plaatsvond ?

Tot slot vernamen wij graag de stand van zaken van de onderhandelingen die momenteel gevoerd worden met de bedrijven in Tessenderlo over de kwaliteit van de te lozen waters.

Kan u ons tevens inlichten over de stand van zaken bij de onderhandelingen met het Antwerps stadsbestuur dat rechtstreeks, volgens uw zeggen, zal betrokken worden bij het operationeel worden van deze afvalcollector.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De sanering van de afvalwaters van de bedrijven te Tessenderlo dient te gebeuren in functie van de afgegeven lozingsvergunningen. De gezuiverde maar nog steeds zouthoudende afvalwaters zullen via de collector langsheen het Albertkanaal afgevoerd worden naar het zoute ontvangende milieu, „de Schelde”.

Een proeflozing met ongezuiverd afvalwater is niet zinvol, hetgeen door het team van deskundigen in hun eindverslag werd bevestigd.

**Vraag nr. 152**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Phillips Petroleum te Tessenderlo — Afgifte nieuwe exploitatievergunning**

Het recent afgeven van de exploitatievergunning aan Phillips Petroleum werd in feite door niemand van de betrokken partijen in dank afgenomen, noch door de milieuorganisaties, noch door het bedrijf, noch door het schepencollege.

Misschien is de burger hierbij, alhoewel werd gezegd dat hij ongerust is, dit in mindere mate dan de media laat uitschijnen en is hij niet zo erg geboeid door het opnieuw verlenen van een exploitatievergunning.

Graag vernamen wij van de Minister tot wanneer de nieuwe exploitatievergunning loopt ; of er een verschil is tussen de nieuwe en de oude exploitatievergunning. Hoe staat het met een mogelijke onteigening van de Hofstraat ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid te laten weten dat de exploitatievergunning, die bij besluit van 5 maart 1987 aan het bedrijf Phillips Petroleum te Tessenderlo werd verleend, geldig is voor een vergunningstermijn van drie jaar te rekenen vanaf de datum van het vergunningsbesluit. De toegekende exploitatievergunning vervalt dus op 5 maart 1990.

Ten aanzien van de vroegere vergunning werden in de nieuwe exploitatievergunning hoofdzakelijk bijkomende voorwaarden opgelegd die een nog meer efficiënte controle en toezicht moeten mogelijk maken. Concreet kunnen volgende verschillen worden geciteerd :

1. de opstelling van een omgevingsrapport met de medewerking van bevoegde deskundigen (art. 5 punt B-2) ;
2. oplegging van geactualiseerde technische diensten met betrekking tot het hermetisch zijn van de in de buitenlucht en van op afstand bediende afsluitkranen (art. 5 punt B) 3.1.2.3.) ;
3. de te verwezenlijken aansluiting op de dataprocessor van de IHE-meetpost (opgesteld in de Hofstraat) met de bedoeling dat het bedrijf kennis heeft van het eventueel bereiken van de alarmdrempel van 5 ppb waarbij het bedrijf de werkzaamheden dient stop te zetten (art. 5 punt B) 3.1.4.3.) ;

4. de opstelling van een emissiejaarverslag (art. 5 punt B) 3.4.) ;
5. verplichting tot periodieke keuringen van de installaties door een erkend organisme (art. 5 punt B) 8.2.1) ;
6. de verplichting elke telefonische melding van een incident schriftelijk binnen de 48 uren te bevestigen (art. 5 punt B) 8.6.6.) ;
7. de opstelling van een milieujaarverslag (art. 5 punt B) 8.8.) ;
8. het verbod (art. 4) om de produkten thiodyglycol en methylmercaptaan te produceren.

Wat het probleem van de eventuele onteigening van eigendommen gelegen langsheen de Hofstraat betreft, kan ik het geachte lid mededelen dat dit een aangelegenheid betreft die niet onder mijn bevoegdheid ressorteert.

**Vraag nr. 153**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Traject TGV — Bescherming leefmilieu en beleidsaccenten**

Ingevolge de aanleg van het traject van de supersnelle trein TGV op het Vlaamse grondgebied is er sprake van enige maatschappelijke onrust. Ter zake rijzen opnieuw vragen over woon- en werkmilieu, over de schaarste aan open ruimten en inzake natuur- en landbouwgebieden.

In feite worden wij hier echter geconfronteerd met een algemene discussie over de mobiliteit en de rol die uit hoofde van het begrip mobiliteit, enerzijds door de particulieren en anderzijds door het openbaar vervoer moet worden vervuld.

Ik meen, mijnheer de Minister, dat er in verband met het openbaar vervoer, en dit in het kader van het Jaar van het Leefmilieu, een mooie kans is weggelegd voor de Gemeenschapsminister van Leefmilieu om aan te sturen op een geïntegreerd beleid voor leefmilieu en ruimtelijke ordening. Het aantal verkeersslachtoffers dat jaarlijks nog valt is indrukwekkend.

Tevens is er nog de bescherming van het historisch bouwpatrimonium, de leefbaarheid van steden en gemeenten, de overlast die door het verkeer veroorzaakt wordt, de dagelijkse ellenlange files die ons door de media worden meegedeeld. Mogen wij van de Minister vernemen welke initiatieven hij ter zake zal nemen ?

**Antwoord**

Ik deel de bekommernis van het geachte lid in verband met de effecten van de aanleg van het traject van de hoge snelheidstrein op het werk- en woonmilieu en op de natuur- en landbouwgebieden in Vlaanderen.

Daarom heb ik vorig jaar het Instituut voor Natuurbehoud de opdracht gegeven hierover een studie te maken : „Het TGV-project in Vlaanderen. Globale be-

schouwingen en eerste elementen voor een milieueffect-rapport.” Op 10 december 1986 heb ik het geachte lid een exemplaar van deze studie overgemaakt.

De Vlaamse Executieve heeft in haar zitting van 8 april 1987 beslist dat eventuele snelle spoorverbindingen een integrerend onderdeel moeten vormen van het eigen spoorwegnet, en mede gericht dienen te zijn op betere spoorverbindingen in Vlaanderen.

Daarom wenst de Executieve ten volle betrokken te worden bij de Ministeriële Commissie, opgericht binnen de nationale Regering, die het dossier behandelt.

De Executieve wil ook dat de Regering geen beslissingen neemt, zelfs niet principieel, zolang geen MER is uitgevoerd. Deze MER mag zich niet beperken tot de studie van het tracé, maar het onderzoek moet in een ruimere planologische context plaatsvinden.

Bij deze MER dienen tevens de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap betrokken te worden, ondermeer de AROL en het Instituut voor Natuurbehoud.

**Vraag nr. 154**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Waterzuiveringsprogramma — Realisatie basisinvesteringen**

In de begroting 1987 vinden wij een belangrijk pakket inzake waterzuivering.

Mogen wij van de Minister vernemen of er geen techniek denkbaar is waarbij er een raming tot stand kan komen over het aantal arbeidsplaatsen dat met deze investeringen gemoeid is ?

Kan de Minister ons tevens mededelen wanneer uiteindelijk dit investeringsprogramma, want er zijn nog altijd een aantal basisinvesteringen inzake waterzuivering te realiseren, grosso modo als beëindigd zal kunnen worden beschouwd ?

**Antwoord**

De vraag naar arbeid tengevolge van investeringen kan onder andere geraamd worden aan de hand van de input-output-techniek.

Voor de tewerkstellingseffecten van milieu-investeringen kunnen wij ons baseren op gegevens uit de studie naar de tewerkstellingseffecten van het milieubeleid in Vlaanderen die het Hoger Instituut voor de Arbeid van de K.U. Leuven in mijn opdracht heeft uitgevoerd. Deze studie is de eerste die voor Vlaanderen een algemeen beeld schetst van de milieumaatregelen, -kosten en de economische gevolgen ervan, zowel bij overheid als industrie.

Om de vraag naar arbeid ten gevolge van investering<sup>en</sup> met betrekking tot afvalwaterzuivering te berekenen kan, in navolging van bovenvermelde studie, de toelatingsstructuur van de publieke milieu-investering<sup>en</sup> voor Duitsland overgenomen worden.

Dit lijkt mij verantwoord omwille van het grote belang

van de bouwsector waar meer dan drie vierden van de directe vraag naar toe gaan.

Volgens deze ramingen creëren de 2,087 miljard frank investeringen voor afvalwaterzuivering in 1987 een directe vraag naar arbeid van 991 en indirect van 828 arbeidsplaatsen, zij in totaal 1819 arbeidsplaatsen.

Het directe tewerkstellingseffect komt voornamelijk de bouwsector ten goede, indirect genieten vooral de diensten- en handelssectoren en in mindere mate de bedrijfstakken bouwmaterialen en produkten uit metaal.

Wanneer het investeringsprogramma voor afvalwaterzuivering zal beëindigd worden, is momenteel nog moeilijk uit te maken.

De investeringsprognoses vloeien immers voort uit het Algemeen Waterzuiveringsprogramma (AWP) — studies op het niveau 3.

Voor talrijke zuiveringssectoren zijn deze detailstudies, die opgesteld worden op basis van kosten-baten-analyses, nog in opmaak. Het is pas wanneer deze studies voor alle zuiveringsgebieden uitgevoerd zullen zijn, dat een volledig inzicht in de investeringsvooruitzichten zal mogelijk zijn. Het is te verwachten dat eind 1988 alle studies zullen klaar zijn.

**Vraag nr. 155**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Eerstelijnsmilieuzorg — Taakomschrijving milieu-ambtenaar**

De zorg van het leefmilieu is geen beleidsmaterie die tot de uitsluitende bevoegdheid hoort van de regionale overheid.

Graag vernamen wij dienaangaande van de geachte Minister welke de rol is die voor de gemeenten is weggelegd ?

Eveneens menen wij dat, als wij het hebben over de rol van de lokale besturen met betrekking tot wat meer en meer wordt genoemd de eerstelijnsmilieuzorg, dit ook betekent de inzet van mensen en middelen, waarbij de milieu-ambtenaar steeds meer naar voren wordt geschoven.

Mogen wij van de Minister vernemen of er daar reeds een typologie van taakomschrijving aanwezig is (of in de maak) ten einde daar enige coördinatie te verkrijgen.

Tot slot vernamen wij graag of er enige subsidiëringmogelijkheid is voorzien voor deze nieuwe soort ambtenaren en of er al dergelijke ambtenaren actief zijn bij sommige ondergeschikte besturen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn schriftelijke vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Het is mijn overtuiging dat de lokale besturen belang-

rijke taken te vervullen hebben voor de zorg voor het leefmilieu.

Ik heb deze overtuiging beleidsmatig gerealiseerd in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning dat de colleges van burgemeesters en schepenen bevoegd maakt voor bepaalde vergunningen.

De uitbouw van een gemeentelijke milieudienst is inderdaad noodzakelijk om deze taken behoorlijk uit te voeren.

Ik heb vroeger de gemeenten de mogelijkheid geboden om de milieudienst uit te bouwen door middel van tijdelijk tewerkgesteld personeel.

Voor de taakomschrijving van de gemeentelijke milieudienst verwijs ik naar hoofdstuk XII van de brochure „Milieubeleid in de gemeente” en naar het derde nummer van het tijdschrift „Gemeente en Milieu”.

Voor milieuambtenaren, die door de gemeente in het vast kader aangeworven worden, zijn door de Vlaamse Gemeenschap geen subsidiëringmogelijkheden voorzien.

**Vraag nr. 156**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

**Milieu-educatie — Samenwerking openbare en privé-sector**

Binnen het Europees Jaar van het Milieu, en nauw verband houdend met de relatie milieu-werkgelegenheid, is het aspect milieu-educatie.

Voorals in het onderwijs, inzake bewustmaking en sensibilisatie speelt dit aspect een belangrijke rol.

Welke rol is hier volgens de Minister respectievelijk weggelegd voor de openbare en voor de privé-sector ?

Tot slot vernamen wij graag of er in het beleid, zoals dit tot uiting komt in de begroting 1987, stimulansen aanwezig zijn en welke hiervan de repercussies zijn op de werkgelegenheidscreatie ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn schriftelijke vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mee te delen.

Dat het onderwijs een belangrijke rol heeft inzake milieu-educatie zal niemand ontkennen.

Ik meen dat het de taak is van de openbare sector om de leerkrachten te ondersteunen bij deze opdracht.

Ik heb de Leefmilieucampagne van de Vlaamse Regering dan ook de opdracht gegeven permanent ter beschikking te staan van de leerkrachten. Daarnaast worden door de Administratie inspanningen geleverd om hun werkzaamheden kenbaar te maken aan het grote publiek en aan de schoolgaande jeugd in het bijzonder.

De inspanningen van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu tijdens de „Week van het Bos” zijn hiervan een treffend voorbeeld.

Naar aanleiding van het Jaar van het Milieu zal nieuw materiaal aangemaakt worden door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij, door de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij en door de Leefmilieucampagne.

Tenslotte wil ik het geachte lid wijzen op de centra voor natuur- en milieueducatie die in het Vlaamse Gewest uitgebouwd worden.

Aanvullend op initiatieven van de provinciale en lokale besturen en van particuliere organisaties, beheert de Dienst Waters en Bossen van mijn departement diverse natuureducatieve opvangstructuren. Recent nog kreeg het domein „De Hoge Dijken” te Jabbeke en Oudenburg in zijn geheel een natuur-educatieve bestemming.

**Vraag nr. 158  
van 10 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

***Europees Jaar van het Milieu — Beleidsaccenten inzake samenwerking met bedrijfsleven***

Onlangs werd het Europees Jaar van het Milieu geopend. Dit jaar van het leefmilieu zou een belangrijke bijdrage kunnen betekenen voor de verdere sensibilisering van de bevolking, maar zou tevens een stap kunnen betekenen van de integratie van het milieubeleid in de andere beleidssectoren zoals economie, industrie, sociale zaken, landbouw, . . .

De centrale vraag hierbij is hoe natuur en milieu verbinden met de relance uit het economische dal. Hiervoor is een allesomvattende strategie nodig. Mag ik dienaangaande van u, mijnheer de Minister, de belangrijkste beleidsaccenten vernemen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn schriftelijke vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mee te delen.

De integratie van het milieubeleid in andere, vooral economische sectoren is een belangrijke doelstelling van het Europees Jaar van het Milieu.

Deze benadering is trouwens het uitgangspunt van het 4e Milieu-Aktieprogramma van de Europese Commissie, waarin gesteld wordt dat stringente milieunormen bij economische besluitvorming niet langer facultatieve factoren zijn maar als *conditio sine qua non* beschouwd moeten worden.

Ik heb de Vlaamse Raad voor het Leefmilieu verzocht het 4e Milieu-Aktieprogramma te bestuderen en een advies voor te leggen over de concrete uitvoering van dit programma in de Vlaamse milieuwetgeving.

Het Economisch en Sociaal Comité van de EG stelt dat een stringent milieubeleid niet in tegenstelling staat met de economische relance en met de groei van de tewerkstelling. Om deze stelling wetenschappelijk te onderbouwen heb ik het Hoger Instituut voor de Arbeid de opdracht gegeven de tewerkstellingseffecten van het milieubeleid in Vlaanderen te analyseren.

In het najaar van 1987 zullen de resultaten van deze studie besproken worden op het colloquium : „Milieu, economie en tewerkstelling”.

**Vraag nr. 159  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

***Arsenicumstort te Bocholt — Juridische afbakening verantwoordelijken***

Enige tijd geleden kwam de gemeente Bocholt in de actualiteit met de ontdekking van arsenicum.

Mogen wij van de Minister vernemen welke de preciese draagwijdte is van dit milieuprobleem voor natuur en bevolking ; of er een aantal bijkomende onderzoeken zijn bevolen en hoe het precies zit met de juridische afbakening van de verantwoordelijken ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Inzake de verontreiniging van het leefmilieu op de terreinen van de voormalige arseenfabriek te Bocholt blijkt uit de resultaten van het huidige onderzoek dat het gehele bedrijfsterrein als sterk verontreinigd met arseen moet worden beschouwd. De As-concentraties in de toplaag (0-0,5 m) variëren van 0,3 % tot ruim 6 % met een gemiddelde van ongeveer 1,1 %. Nevenverontreiniging met cobalt, koper en lood werd vastgesteld. Op het centrale terreingedeelte is de grond tot een diepte van ruim 5 meter beneden maaiveld verontreinigd met arseen.

Op het fabrieksterrein werden hoge arseengehaltes in het grondwater aangetroffen. Een verspreiding van de verontreiniging in noordelijke richting werd vastgesteld. Tengevolge van oxidatie en neerslagvorming van arseenverbindingen in de bodem is de afstand waarover deze verspreiding heeft plaatsgevonden evenwel relatief beperkt. Door de Inspectie voor Volksgezondheid werd de grondwaterkwaliteit van alle private waterwinningen binnen een straal van 4 km rond het fabrieksterrein gecontroleerd.

Met betrekking tot de vermelde, bijkomende onderzoeken, kan ik het geachte lid bevestigen dat op 31 maart 1987 een vervolgstudie werd toegewezen voor een termijn van 6 maanden, waarbij de saneringsmethoden worden onderzocht.

Aangaande de juridische afbakening van de verantwoordelijkheden ter zake, kan gesteld worden dat deze herleid kunnen worden tot de vraag in hoeverre de vroegere uitbater en eigenaar of de huidige eigenaars aansprakelijk kunnen worden gesteld op basis van de huidige wetgeving en reglementering voor de voorheen ontstane situaties.

Zowel de huidige als de vroegere eigenaars werden in gebreke gesteld. Er gebeurt verder onderzoek naar de preciese juridische afbakening van de verantwoordelijkheden. Er wordt onder andere onderzocht in welke mate door de vroegere exploitant niet aan de bijzondere voorwaarden voor de exploitatievergunning voldaan werd. In geval, in verband met de verwijdering van afvalstoffen, aan deze voorwaarden niet werd voldaan kan beroep worden gedaan op het begrip „voortdurend misdrijf”. Dit houdt in dat het initiële misdrijf blijft

bestaan zolang de illegaal opgeslagen of gestorte afvalstoffen aanwezig blijven.

**Vraag nr. 160  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

**Milieuscanning — Stand van zaken**

Milieuscanning is nog een relatief jonge techniek met als bedoeling op een doorgedreven manier analyse te verrichten van een aantal bijzonder gevaarlijk geachte sites.

**Mogen wij** van de Minister vernemen :

- de huidige stand van zaken van deze techniek ;
- of men hiermee reeds tot enige resultaten is gekomen ;
- welke de lopende opdrachten zijn ;
- welke gebieden momenteel worden onderzocht ;
- wie dit onderzoek uitvoert.

Tot slot vernamen wij graag van de Minister of hij geen vrees koestert voor de financiële implicaties bij eventuele noodzakelijke saneringen. Zijn er momenteel voldoende budgettaire middelen aanwezig om deze problematiek grondig aan te pakken ?

Wat zijn de juridische consequenties in verband met de preciese afbakening van de verantwoordelijkheden indien men stuit op een aantal gevaarlijke plekken ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vragen kan ik het geachte lid meedelen dat ik op 5 december 1986 de drie Leefmilieu-inspecties, met name het Bestuur voor Leefmilieu van AROL, de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij opdracht heb gegeven gezamenlijke inspectie-onderzoeken in te stellen in de risicovolle bedrijven gelegen in de zones Antwerpen, Gent en Vilvoorde.

Deze milieuscanning is gestart in de zone te Antwerpen. Van de 27 aldaar te bezoeken ondernemingen werden er reeds 18 onderzocht.

In twee ondernemingen hiervan werden geen overtredingen vastgesteld. In acht ondernemingen werden kleinere en in acht andere ondernemingen werden meer belangrijke overtredingen vastgesteld waarvoor door een of meerdere van de genoemde inspectiediensten processen-verbaal van overtreding werden opgesteld.

De reeds ingestelde onderzoeken hebben tevens bevestigd dat in praktisch al deze bedrijven grote hoeveelheden ontvlambare producten zijn opgeslagen.

Vastgesteld werd dat vrij algemeen door de bedrijven een grote zorg is besteed aan de brandbestrijding.

Nergens werden zeer zware overtredingen vastgesteld die een onmiddellijk gevaar inhouden.

Daarentegen werd vastgesteld dat meerdere activiteiten werden uitgeoefend zonder dat de hiervoor vereiste

vergunning werd bekomen, waaronder zelfs een installatie voor de verwerking van giftige afval.

Gelet op het feit dat bedoelde onderzoeken vrij recent werden uitgevoerd, kan vooralsnog niet worden medegedeeld in welke mate de overtredingen intussen werden verholpen.

Rekening houdend met de aard van de tot dusver vastgestelde overtredingen (hoofdzakelijk met betrekking tot de opslag van ontvlambare vloeistoffen) kan er van uitgegaan worden dat de financiële implicaties van de door de ondernemingen te treffen saneringsmaatregelen relatief beperkt zijn.

Wat de budgettaire middelen voor de grondige aanpak van deze problematiek betreft, kan gesteld worden dat bepaalde inspecties en het Bestuur voor Leefmilieu van AROL zeer in het bijzonder, een enigszins beperkte personeelsbezetting hebben.

De nodige procedures zijn ingezet om de vacante plaatsen in de personeelsformatie op te vullen.

Deze beperkte bezetting vormt evenwel geen enkel beletsel om de milieuscanning grondig aan te pakken.

Daarentegen beïnvloedt zij wel de termijn waarbinnen de gecoördineerde bezoeken zullen kunnen worden uitgevoerd.

Het door het geachte lid gestelde probleem van de juridische consequenties in verband met de preciese afbakening van de verantwoordelijkheden indien men stuit op een aantal gevaarlijke plekken, dient bekeken op basis van concrete situaties. Tot dusver werd een dergelijke gevaarlijke situatie in het kader van bedoelde milieuscanning niet gesteld.

**Vraag nr. 161  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

**Pyrietstort te Tessenderlo — Sanering**

Langs de boorden van het Albertkanaal ligt, op het grondgebied van de gemeente Tessenderlo, 150 à 200.000 ton probleemafval (pyrietassen) opgestapeld. Destijds werd een proces-verbaal opgemaakt omwille van het afwezig zijn van een stortvergunning en het niet voorhanden zijn van een Iozingsvergunning.

Wij hoeven de Minister ongetwijfeld niet te wijzen op de ernstige milieuproblemen die zich kunnen stellen ingevolge de aanwezigheid van zware metalen en de mogelijke verontreiniging van het Albertkanaal.

Mogen wij vanuit onze bekommernis voor de kwaliteit van het leefmilieu vernemen welk het resultaat is geweest van de onderhandelingen tussen het bedrijf Tessenderlo Chemie, OVAM en de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg ?

Binnen welke termijn is dit probleem definitief van de baan ; wie staat in voor de eventuele latere afgravingen van de door zware metalen sterk verontreinigde bodem ? Zijn hiervoor middelen voorzien ?



**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat thans nog verder onderhandelingen worden gevoerd met de belanghebbenden inzake de sanering van het pyrietassenstort te Tessenderlo.

De onderhandelingen hebben ertoe geleid dat tot op heden reeds 26.075 ton pyrietassen zijn afgevoerd en dat het tempo van de afvoer ook in de toekomst zal aangehouden worden.

Op heden is echter nog een beroepsprocedure lopende tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg waarbij vergunning werd geweigerd voor de tijdelijke opslag van de genoemde assen.

De eis van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest ten opzichte van de producent van de afvalstof, houdende de totale afvoer en sanering van het terrein blijft van kracht.

**Vraag nr. 162  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

***Omloop van Zolder — Maatregelen tegen milieuhinder en aanpassing exploitatievergunning***

De omloop van Zolder is op toeristisch en economisch vlak vrij belangrijk voor een provincie in volle reconversie. Naast de economische baten moet men ook respect hebben voor de geciteerde problemen van geluidshinder.

Door de Vlaamse Executieve en door de Raad van Bestuur van de omloop werden ten aanzien van dit probleem dan ook belangrijke investeringen gedaan met het oog op de verhoging van de veiligheid, de verbetering van de infrastructuur en de vermindering van de geluidsoverlast. In dit verband verwijs ik naar de geluidsstudie die werd beëindigd, naar de permanente meetapparatuur die werd opgesteld en naar de geluidswerende muur die in opbouw is om de omloop.

Mogen wij informeren of de Minister over enige informatie beschikt waaruit blijkt dat de gedane inspanningen inderdaad ook een verbetering van de leefkwaliteit rondom de omloop tot gevolg hebben? Zal een eventuele verbetering desgevallend aanleiding geven tot het bijsturen van de tweejaarlijkse exploitatievergunning in een latere, meer permanente vergunning?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag; kan ik het geachte lid mededelen dat uit de tussentijdse resultaten van de geluidsstudie, gedaan ter uitvoering van het toelatingsbesluit van 19 maart 1986 gebleken is dat met het oog op een meer efficiënte controle een herdefiniëring aangewezen was van de drie categorieën van activiteiten.

Met name werd door de geluidskundige voorgesteld het geluidsniveau van de voertuigen niet meer te meten bij stilstand maar wel al rijdend. Aldus wordt een permanente geluidscntrole van alle op de omloop rijdende voertuigen mogelijk gemaakt.

Om deze reden werd een wijziging van het toelatingsbesluit van 19 maart 1986 opportuun geacht. De Consultatieve Commissie voor Motorsport (CCM) bracht op 21 januari 1987 omtrent de voorgestelde wijziging advies uit.

Rekening houdend met de elementen vervat in dit advies van de CCM evenals met het advies uitgebracht door de bevoegde administratie heb ik bij besluit van 8 april 1987 het toelatingsbesluit van 19 maart 1986 gewijzigd voor wat betreft de periode van 1 mei 1987 tot 31 december 1987. Naast de reeds voornoemde herdefiniëring van de categorieën (A, B en C) van activiteiten, werden ook een aantal wijzigingen in de activiteitenkalender gedurende de beschouwde periode toegestaan, gelet op het nationaal en regionaal karakter van bepaalde manifestaties. Tegelijkertijd werd evenwel het aantal dagen uitgebreid dat het inrichten van A-, B- en C-activiteiten volledig is verboden.

Aldus wordt het inrichten van deze activiteiten verboden:

- tijdens de periode van 6 tot 29 juli 1987;
- tijdens de periode van 10 tot en met 17 augustus 1987;
- tijdens de periode van 20 tot en met 31 december 1987.

Inzake de geluidsabsorberende proefwand, waarvan de oprichting in het toelatingsbesluit van 19 maart 1986 werd verplicht gesteld, zijn de resultaten met betrekking tot het geluidswerend effect ervan vooralsnog niet gekend. Het is dan ook niet mogelijk nu reeds conclusies te trekken voor de periode na 31 december 1987.

**Vraag nr. 163  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

***Afvalverwijdering in Limburg — Herstructurering intercommunales***

Bij de herstructurering van de afvalverwijdering in Limburg stellen er zich, zoals u weet enkele problemen inzake financiële middelen, operationalisering en coördinatie van de drie intercommunales.

Mogen wij van de Minister vernemen of hij bij de onderhandelingen die momenteel aan de gang zijn over een mogelijke herstructurering of fusie van deze intercommunales voor afvalverwijdering en verwerking in de provincie Limburg betrokken is?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat mijn-diensten namelijk de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest op de hoogte zijn van de besprekingen betreffende de samenwerking van de drie Intercommunales voor huisvuilverwerking in de provincie Limburg en erbij betrokken worden. Deze besprekingen gebeuren op initiatief en onder leiding van het Provinciebestuur van Limburg.

**Vraag nr. 164  
van 9 april 1987  
van de heer E. VANDEBOSCH**

**Reconversie in de provincie Limburg — Investeringspakket inzake leefmilieu**

Het verheugt ons ten zeerste dat de Vlaamse Executieve het ernstig meent met de reconversie in de provincie Limburg en bijgevolg ook op een selectieve manier daarmee rekening heeft gehouden door het inzetten van overheidsmiddelen in diverse departementen.

Kan de Minister ons meedelen welke inspanningen hij, als Minister van Leefmilieu en Volksgezondheid, heeft voorzien in het investeringspakket voor Limburg ?

Antwoord

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag kan ik hem mededelen dat voor de provincie Limburg voor het 1ste kwartaal de betoelaging van volgende milieudossiers werd goedgekeurd.

Sector collectoren en zuiveringsinstallaties		
Tongeren	Bouw van een hoogspanningscabine op de R.W.Z.I.	865.000
Hasselt	Bouw van een hoogspanningscabine op de RWZI	1.729.000
Verschillende verrekeringen, onteigeningen, grondverwervingen, herzieningen in de provincie Limburg		
		21.332.000
Sector rioleringswerken		
Sint-Truiden R.W. nr. 3		
Hasselt	Bergstraat, Gen. Lemanstraat e.a. Afrekening	14.000
Genk	Aanleg riolering Stalenstraat	591.000
Overpelt	Aanleg riolering Heidestraat e.a.	565.000
Dilsen	Afrekening	171.000
Heusden-Zolder	Amadeuslaan	43.750.000
Beringen	Riolering in Holstraat	30.569.000
Lommel	Riolering Weyerken — overwelling Klagloop	59.980.000
Diepenbeek	Riolering Kleistraat en Oude Baan	3.851.000
Maaseik	Riolering Grenaraweg en Willibrordusstraat	2.208.000
Genk	Riolering Hermesdijk - Afrekening	78.000
Leopoldsburg	Riolering Kanaalstraat	4.633.000
Hasselt	Afrekening	149.000
Kinrooi	Afrekening	100.000
Dilsen	Afrekening	223.000
Sector waterleidingswerken		
Peer	Buizen en apparaten (watertoren)	2.540.000
Paal	Schaffen — toevoer lot 1	1.361.000
Opittem	Proefpomp	111.000
Lommel	Buitencabine	202.000
Diepenbeek	Toevoer watertoren	927.000
Lommel	Toevoer watertoren	27.872.000
Bocholt	Toevoer watertoren	302.000
Eisden	Toevoer watertoren	101.000
Hamont Achel	Toevoer watertoren	49.000
Riemst	Toevoer watertoren	135.000
Limburg (Provincie)		
Zutendaal	Toevoer watertoren	606.000
Zutendaal	Toevoer watertoren	40.000
Tongeren	Toevoer watertoren	63.000
Hamont Achel	Toevoer watertoren	49.000

Beringen	Toevoer watertoren	1.843.000
Hasselt	Toevoer watertoren	803.000
Tessenderlo	Toevoer watertoren	520.000
Bocholt	Toevoer watertoren	302.000
Bocholt	Toevoer watertoren	576.000
Maasmechelen	Toevoer watertoren	1.307.000
Bocholt	Toevoer watertoren	1.613.000
Sector afvalverwerking		
Zonhoven	Containerpark	4.156.000
Tessenderlo	Containerpark Hakselaar	563.000

**Vraag nr. 165  
van 10 april 1987  
van de heer O. MEYNTJENS**

**Exploitatievergunning Métallurgie Hoboken — Maatregelen tegen en onderzoeksresultaten van bodemverontreiniging door zware metalen**

In opdracht van de Gemeenschapsminister voor Leefmilieu werd een onderzoek uitgevoerd naar de bodemverontreiniging in de gemeenten Kruikebeke, Bazel, Ruppelmonde, Zwijndrecht, Burcht, Schelle en Hemiksem ten gevolge van de vastgestelde cadmiumvervuiling. Bijna 100 van de 284 onderzochte tuintjes werden als gepollueerd bestempeld. De eigenaars van de onderzochte tuintjes werden op de hoogte gebracht van de onderzoeksresultaten en kregen een advies inzake bestrijding van de verontreiniging met behulp van kalk.

Mag ik van de Minister een antwoord op de volgende vragen.

1. Zullen de bewoners in de gepollueerde gebieden ingelicht worden aangaande de gevaren van de cadmiumvervuiling en aangaande de preventie ?
2. Tonen deze onderzoeksresultaten de noodzaak niet aan om bedrijven waar cadmium in het productieproces voorkomt te onderwerpen aan zeer strenge normen ?
3. Zal de Minister naar aanleiding van dit onderzoek bijkomende exploitatievoorwaarden opleggen aan het non-ferro bedrijf Métallurgie Hoboken ?
4. Zullen de getroffen gemeenten om advies gevraagd worden bij het verlenen van een nieuwe exploitatievergunning voor dit bedrijf ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vragen, kan ik het geachte lid het volgende meedelen.

De eigenaars van de groentetuinen die werden onderzocht werden niet alleen individueel schriftelijk geïnformeerd omtrent de onderzoeksresultaten, maar kregen naast een bekalkingsadvies tevens aanbevelingen in verband met de teelt van groenten.

Het eindverslag van het in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap door het Instituut voor Scheikundig Onderzoek te Tervuren uitgevoerde onderzoek van de cadmiumverontreiniging in de bodems van Kruikebeke en omgeving, werd door mij aan de burgemeesters van de betrokken gemeenten Kruikebeke en Hemiksem bezorgd.

Dit eindverslag bevat de nominatieve lijst der onderzochte groentetuinen met de respectieve onderzoeksresultaten. Tevens blijkt uit dit eindverslag dat indien de adviezen in verband met de teelt van groenten en in verband met bekalking van de bodem opgevolgd worden, er weinig gevaar is dat de grenswaarde aanbevolen door de Wereldgezondheidsorganisatie overschreden wordt (wekelijkse opgenomen hoeveelheid cadmium lager dan 500 ug).

Uit de resultaten van het door het IHE beheerde meetnet neerslagkruiken blijkt dat het jaargemiddelde voor cadmium in neervallend stof te Kruibeke (meetposten MN-101 en MN-102) 23 respectievelijk 44  $\text{ug/m}^2/\text{dag}$  en te Burcht (meetpost MN-107) 15  $\text{ug/m}^2/\text{dag}$  in de periode 1985-1986 bedroeg.

De werkgroep Lucht van de Vlaamse Raad voor Leefmilieu heeft een voorlopige richtwaarde voor cadmium in neervallend stof voor landbouwgebieden van 20  $\text{ug/m}^2/\text{dag}$  voorgesteld. Deze richtwaarde wordt te Kruibeke overschreden. Alhoewel de gemeten resultaten wellicht ook een gedeelte opwaaiend stof van de verontreinigde bodems omvatten is een verdere sanering van de bedrijven die tot cadmiumemissies aanleiding geven inderdaad noodzakelijk.

Wat het non-ferro bedrijf Metallurgie Hoboken betreft, is de op 21 januari 1985 door het bedrijf ingediende aanvraag tot hernieuwing van de exploitatievergunning voor de Benedenfabriek, nog steeds in behandeling in eerste aanleg. Het Bestuur voor Leefmilieu van AROL-Antwerpen, dat volgens de voorgeschreven procedure ter zake advies zal moeten uitbrengen, zal onder meer rekening houden met de onderscheiden meetresultaten gepaste voorstellen inzake exploitatievoorwaarden aan de Bestendige Deputatie van Antwerpen adviseren.

De procedure tot behandeling van de door het bedrijf ingediende exploitatievergunningsaanvraag is geregeld in titel 1 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming. Overeenkomstig artikel 2 — laatste lid van dit reglement is het bevoegd gemeentebestuur dat van de plaats van de exploitatie. Het behoort tot de bevoegdheid van de Bestendige Deputatie van Antwerpen om in eerste aanleg uitspraak te doen over de op 21 januari 1985 door het bedrijf ingediende exploitatievergunningsaanvraag.

**Vraag nr. 168**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. PEPERMANS**

**Rupel te Puurs — Gipslozingen van Prayon Rupel**

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen.

1. Heeft de VWZ deze lozingspijp reeds gecontroleerd ?
2. Is het juist dat er proces-verbaal werd opgemaakt voor illegale lozing in de Rupel langs deze pijp ?
3. Indien er geen lozingsvergunning voor deze pijp werd verleend, waarom werd deze pijp dan aangelegd ?

4. Waarom is deze pijp zodanig geconstrueerd dat het uiteinde altijd onder-water-niveau blijft zodat visuele controle onmogelijk is, met andere woorden waarom is het uiteinde niet zichtbaar ?
5. Wie controleert er of deze pijp al dan niet wordt gebruikt en hoe gebeurt deze controle ?

**Antwoord**

Prayon Rupel heeft op 23 december 1982 een vraag tot het bekomen van een vergunning ingediend bij de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij voor lozing van gips in de Rupel via de door het geachte lid bedoelde lozingspijp.

Deze aangevraagde lozingsvergunning is niet uitgereikt. Het gips dient afgevoerd te worden naar vergunde stortplaatsen volgens de modaliteiten door OVAM opgelegd aan het bedrijf.

De waterkwaliteit in de afvoerpijp wordt gecontroleerd na staalname via de toezichtsschouwen op deze leiding.

**Vraag nr. 171**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

**Medische schoolinspectie en leerlingenvervoer — Organisatie en kostprijs**

De nationale Regering heeft in Hertoginnedal een reeks maatregelen getroffen in de sector van het leerlingenvervoer.

Zou ik mogen vernemen welke de repercussies van deze maatregelen zullen zijn op de organisatie en de kosten van dit leerlingenvervoer naar de centra voor medisch schooltoezicht ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn bovengemelde vraag, kan ik het geachte lid het volgende mededelen :

De terugbetaling van de kosten inzake vervoer naar de centra voor medisch schooltoezicht is voor de Vlaamse Gemeenschap nog steeds geregeld door het Koninklijk Besluit van 4 augustus 1969 tot vaststelling van de kosten van de tegemoetkoming van het Rijk in de kosten die inzake medisch schooltoezicht uit het vervoer van de leerlingen voortvloeien, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 31/8/70 en 13/4/71. (B.S. 221811969, 5/9/70 en 15/5/71).

De door het geachte lid vermelde beslissingen van de nationale Regering hebben hieraan geen wijzigingen gebracht.

**Vraag nr. 172**  
**van 22 april 1987**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

**Nieuwe vergunning Phillips Petroleum — Verbod op produktie van Methylmercaptaan en Thiodiglycol**

Graag vernam ik van de Gemeenschapsminister een

antwoord op de volgende vragen.

1. In alle vorige vergunningen aan de onderneming was van dergelijke produktie geen sprake. Voorheen waren deze produkten dus niet vergund. Graag vernam ik of deze produkten voorheen wel werden geproduceerd.
2. Houdt het verbod van de produktie van Thiodiglycol ook in dat Ethylmercaptaan niet meer mag geproduceerd worden, aangezien bij deze produktie TDG vrijkomt als „verontreiniging” en „bijprodukt” ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vragen heb ik de eer het geachte lid hierna de gevraagde inlichtingen te bezorgen.

Vooreerst kan ik het geachte lid meedelen dat de vorige vergunning, met name het intussen vernietigd koninklijk besluit nr. R. 10.245 van 11 september 1979, de exploitatie van een fabriek voor de vervaardiging van petrochemische zwavelverbindingen tot voorwerp had.

Welnu, zowel methylmercaptaan als thiodiglycol behoren tot de groep petrochemische zwavelverbindingen en vielen dus — in tegenstelling tot wat het geachte lid meent — wel degelijk onder voornoemde exploitatievergunning.

Het bedrijf beschikt over vijf synthese-lijnen. Eén hiervan, omvattende een continu reactor voor exotherme syntheses van zwavelderivaten van ethyleenoxyde en propyleenoxyde, is uitgerust om onder meer thiodiglycol te vervaardigen.

In 1983 werd overigens inderdaad effectief een hoeveelheid thiodiglycol door het bedrijf geproduceerd.

Het produkt methylmercaptaan daarentegen werd tot dusver nooit door het bedrijf geproduceerd.

Geen van de vijf syntheseslijnen is trouwens uitgerust om dit produkt onmiddellijk zonder fundamentele aanpassingen te kunnen vervaardigen.

In tegenstelling tot hetgeen het geacht lid meent komt thiodiglycol niet vrij noch als „verontreiniger”, noch als „bijprodukt” bij de fabrikatie van ethylmercaptaan.

**Vraag nr. 173**  
**van 23 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

#### **Medische schoolinspectie en leerlingenvervoer — Organisatie en kostprijs**

De nationale Regering heeft in Hertoginnedal een reeks maatregelen getroffen in de sector van het leerlingenvervoer.

Zou ik mogen vernemen welke de repercussies van deze maatregelen zullen zijn op de organisatie en de kosten van dit leerlingenvervoer naar de centra voor medisch schooltoezicht ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid te verwijzen naar mijn antwoord op zijn vraag nr. 171, van 17 april 1987 met dezelfde inhoud.

#### **J. PEDE** **GEMEENSCHAPSMINISTER VAN BINNEN-** **LANDSE AANGELEGENHEDEN EN RUIMTE-** **LIJKE ORDENING**

**Vraag nr. 102**  
**van 6 maart 1987**  
**van de heer L. VANHORENBEEK**

#### **Tielt- Winge — Maatregelen tegen boomkappingen in beschermd natuurgebied**

Naar aanleiding — en allicht ter voorbereiding — van de bouw aanvraag voor het aanleggen van een golfterrein in de bossen en velden van de gemeente Tielt-Winge, werden en worden grote kappingen uitgevoerd op de beboste hellingen ten noorden van de vijvers van het kasteel. Hele stroken worden kaalgekapt, zonder enige bouw aanvraag.

Graag vernam ik van de heer Minister :

- a. of deze informatie juist is ;
- b. of er boomkappingen mogen uitgevoerd worden in een beschermd natuurgebied ;
- c. op welke juridische basis deze kappingen werden uitgevoerd ;
- d. welke maatregelen de Minister getroffen heeft om een beschermd landschap als geheel te vrijwaren ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag van 6 maart 1987 heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat kwestieuze kappingen zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning werden uitgevoerd.

Het gaat hier over het kappen van ongeveer 278 bomen van 0,50 m diameter op de Wingenberg, kadastraal bekend als sectie B nr. 183 a en 257 m en 257 n.

Volgens artikel 44, punt 2 van de wet van 22 maart 1962 houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en de Stedebouw, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970 moet onder meer voor een ontbossing een vergunning worden aangevraagd. Een dergelijke aanvraag tot kapping van bomen zal natuurlijk onderzocht worden in het licht van de voorziene werken of bestemmingen die men, na kapping aan de gronden wenst te geven.

Door de provinciale directie AROL Vlaams Brabant werd dan ook op 27 maart 1987 ten laste van de eigenaar van de gronden een proces-verbaal opgesteld en overgemaakt aan het parket van Leuven.

Gezien de boomkappingen zouden gebeurd zijn binnen

de grenzen van een beschermd landschap, waarvoor een beheerplan zou opgesteld zijn, dien ik u voor dit aspect te verwijzen naar de Gemeenschapsminister van Cultuur.

**Vraag nr. 103**  
**van 6 maart 1987**  
**van de heer L. VANHORENBEEK**

**Tielt- Winge — Aanleg golfterrein in landbouwgebied**

Enkele dagen geleden werd bij de AROL een bouw-aanvraag — na gunstig advies van het Schepencollege — ingediend voor het aanleggen van een golfterrein in de bossen en de velden ten noorden van de rijksweg Leuven-Diest op het grondgebied van Tielt-Winge. Het terrein zou 30 hectare bos en 20 hectare landbouwgrond omvatten.

Het Gewestplan voorziet dat het beoogde terrein grotendeels natuurgebied is, en voor een deel landbouwgebied. Bovendien is een gedeelte van het natuurgebied al 25 jaar beschermd. (KB 21.9.1926).

Graag vernam ik van de heer Minister :

1. of deze informatie correct is ;
2. of de aanleg van een golfterrein mogelijk is in een landbouwgebied, dat rond de Oude Diestsebaan zelfs landschappelijk waardevol is ;
3. of de aanleg van een golfterrein mogelijk is in een natuurgebied en in een beschermd natuurgebied ;
4. welke maatregelen hij genomen heeft om het gewestplan in deze bouw-aanvraag te doen respecteren ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag van 6 maart 1987 kan ik het geachte lid mededelen :

1. dat het schepencollege van Tielt-Wingene de bouw-aanvraag voor het aanleggen van een golfterrein gunstig adviseerde, maar dat de gemachtigde ambtenaar een ongunstig advies uitgebracht heeft ;
2. dat de aanleg van een golfterrein in een landbouwgebied of in een landschappelijk waardevol landbouwgebied mogelijk is in zoverre de aanleg van het golfterrein niet gekoppeld is aan de verplichting tot het verkrijgen van een bouwvergunning ;
3. dezelfde redenering moet gevolgd worden voor wat betreft de natuurgebieden ;
4. gelet op bovengenoemde gegevens komt deze vraag zonder voorwerp te vallen.

**Vraag nr. 109**  
**van 17 maart 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Vegetatiewijzigingen — Uitvoeringsbesluiten art. 44 § 1, 4**

In antwoord op onze vraag nr. 12 van 6 november 1986

deelde u mee dat er geen ontwerpbesluit ter uitvoering van artikel 44 § 1, 4 wordt voorbereid. Als reden wordt vermeld dat de wetgeving zal hervormd worden en dat een beleidsplan zal worden voorbereid met ondermeer als doel de open ruimten te vrijwaren.

Door dit antwoord wordt afbreuk gedaan aan de toezeggingen van uw vroegere adjunct-kabinetschef aan de vertegenwoordigers van milieuverenigingen. Tevens is het eigenaardig dat een Minister de hem geboden bevoegdheid om op dit terrein uitvoeringsbesluiten te treffen, niet opneemt. De Minister verschuilt zich achter een reeds lang aangekondigde globale decreetswijziging. Intussen worden waardevolle gebieden totaal verknoeid.

Graag vernam ik van de geachte Minister een antwoord op de volgende vragen.

1. Waarom neemt u uw verantwoordelijkheid niet op om uitvoeringsbesluiten bij art. 44 § 1, 4 uit te vaardigen ?
2. Waarom werd door uw voormalig kabinetschef uitdrukkelijk aan de milieuverenigingen, deze uitvoeringsbesluiten toegezegd ? Waarom veranderde u deze houding ?
3. Hoe zullen in de periode dat er nog geen decreetswijziging is, deze waardevolle gebieden specifiek worden beschermd ?
4. Technisch is er geen enkel probleem om de uitvoeringsbesluiten bij art. 44 § 1, 4 te treffen. Hoeveel ontwerpen werden er door de administratie opgemaakt en overgemaakt ? Welk is de recentste datum dat u een ontwerpbesluit (art. 44 § 1, 4) aan de administratie vroeg ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat sedert mijn antwoord op zijn vraag nr. 12 van 6 november 1986 de problematiek met betrekking tot vegetatiewijzigingen verder wordt onderzocht.

Overtuigd dat een uitvoeringsbesluit van artikel 44, § 2, 4° van de Stedebouwwet een oplossing zou kunnen bieden voor diverse problemen van vegetatiewijzigingen in de plannen van aanleg, die thans niet vergunningsplichtig en niet strafbaar zijn, heb ik op 30 januari 1987 aan de administratie de opdracht gegeven mij een geactualiseerd ontwerp te willen voorleggen van de voorstellen die reeds vroeger op het bestuur ontwikkeld werden.

Op 2 april 1987 mocht ik dit ontwerp van besluit ontvingen. Eerstdaags zal ik aan de Vlaamse Executieve de toelating vragen mijn ontwerp van besluit voor advies aan de Raad van State te mogen voorleggen.

**Vraag nr. 113**  
**van 20 maart 1987**  
**van de heer M. GALLE**

**Betoelaging werken uitgevoerd voor rekening van gemeenten — Vereffening eindafrekening**

De gemeentebesturen die voor de uitvoering van hun

werken toelagen hebben gevraagd moeten bij het voltooiën van die werken zeer dikwijls verwijlntresten betalen. Dit is het gevolg van het feit dat de goedkeuring van de eindafrekening van de betoelaging, waarvoor het visum van het Rekenhof vereist is soms lang op zich laat wachten.

De gemeentebesturen die over de vereiste financiële middelen beschikken hebben voordeel met eigen middelen onmiddellijk de eindafrekening te vereffenen. De opbrengst van eigen middelen is lager dan de inrestvoet die zij voor verwijlntresten aan de aannemer moeten betalen.

Sommige gemeenteontvangers zijn echter van oordeel de eindafrekening niet te kunnen vereffenen zolang deze van de betoelaging voor het bepaald werk niet geregeld is.

Naar mijn oordeel zijn dit twee verschillende zaken. Enerzijds de overeenkomst tussen gemeente en de aannemer tot uitvoering van de werken en de daaruit voor de gemeente voortvloeiende verplichting voor de uitgevoerde werken te betalen en anderzijds de toelagen waarop de gemeente aanspraak meent te kunnen maken.

Mag ik vragen mij in deze context een antwoord te geven op de volgende vragen.

1. De door de gemeenteraad goedgekeurde eindafrekening wordt aan de provinciegouverneur toegezonden voor het uitoefenen van het administratief toezicht. Indien dit besluit binnen de voorgeschreven termijn van vijftig dagen, na ontvangst ervan, door de provinciegouverneur niet werd geschorst of vernietigd, heeft het besluit uitwerking. Mag de gemeenteontvanger vanaf die dag aan het betalingsbevel uitwerking geven indien de vereiste kredieten ingeschreven zijn in de begroting ?
2. In bevestigend geval onder welk artikel en onder welke benaming moeten de kredieten in de begroting ingeschreven staan ?
3. Welk soort van beschikbare gelden moeten in onderhavig geval aangewend worden :
  - a. toelagen (soms van een ander werk) ;
  - b. gelden voortkomende uit een eigen lening voor de uitvoering van werken ;
  - c. eigen middelen op de gewone dienst ?
4. Indien geen sluitend antwoord kan gegeven worden op voornoemde vragen, op welke wijze dan en aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat na goedkeuring van de eindafrekening door de gemeenteraad het resterend gedeelte aan de aannemer kan worden vereffend om de betaling van verwijlntresten te voorkomen ?

Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen.

Betreffende de buitengewone uitgaven, waartoe de gemeenten wensen over te gaan, wijs ik erop dat voor elke afzonderlijke investering afzonderlijke kredieten in de begroting moeten worden ingeschreven. Daar-

naast bepaalt de begroting voor elke investering op welke wijze zij zal worden gefinancierd.

Het is dus de gemeenteraad die, onder goedkeuring van de bestendige deputatie, beslist welke investeringen kunnen worden uitgevoerd en op welke wijze zij zullen worden gefinancierd. Het is de bestuurders niet toegestaan om buitengewone uitgaven, zelfs voorlopig, te betalen met de beschikbare thesauriemiddelen of ze te financieren op een andere wijze dan door de gemeenteraad werd vastgesteld in de begroting. Het gebruiken van gewone kasmiddelen voor het pre-financieren van investeringen druist niet alleen in tegen de wil van de gemeenteraad die bevoegd is voor het begrotingsbeleid maar kan de betaling van de toekomstige gewone uitgaven in het gedrang brengen. Deze praktijk schept bovendien verwarring in de boekhouding en het correcte beheer van de buitengewone dienst.

Het door het geachte lid opgeworpen probleem is een illustratie van de verwarring die ontstaat wanneer een College van Burgemeester en Schepenen de gemeentelijke begrotings- en boekhoudingsregelen niet naleeft.

Ik wijs erop dat voor het bedrag van de vast beloofde toelagen verdisconteringsleningen kunnen worden opgenomen in afwachting dat de toelagen werkelijk worden ontvangen. Zo kunnen de aannemers tijdig worden betaald en worden nalatigheidsintresten vermeden. Anderzijds besef ik ten volle dat er maatregelen moeten worden genomen om de effectieve uitbetaling van de beloofde toelagen te versnellen.

De ontvanger, die een betalingsbevel krijgt betreffende een buitengewone uitgave, gaat dus niet alleen na of het administratief toezicht is uitgeoefend op de besluiten die aanleiding hebben gegeven tot de investering, maar onderzoekt eveneens of de door het College van Burgemeester en Schepenen voorgestelde financieringswijze overeenstemt met hetgeen daarvoor in de goedgekeurde begroting is bepaald. Hij is in het ontkennende geval, verplicht het mandaat overeenkomstig artikel 141 van het Algemeen Reglement op de Gemeentecomptabiliteit, onuitgevoerd naar het College van Burgemeester en Schepenen terug te sturen.

**Vraag nr. 114**  
**van 20 maart 1987**  
**van de heer M. GALLE**

***Nederlandstalige openbare bibliotheken — Personeelsformatie administratief en geldelijk statuut***

Het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwezen, inzonderheid de personeelsaangelegenheden, schept voor de gemeentebesturen geregeld problemen.

Ik veroorloof mij dan ook een paar concrete vragen te stellen.

1. Welke instantie is bevoegd voor het vaststellen van :
  - a. de personeelsformaties ;
  - b. het administratief statuut (aanwerving — bevordering)
  - c. het geldelijk statuut en de weddeschalen ?
2. Is er een onderscheid naar gelang het leidend en

technisch personeel of administratief, meester-, vak- en dienstpersoneel betreft ?

3. Zijn bovengenoemde handelingen onderworpen aan het algemeen en/of het bijzonder toezicht ? Door wie wordt dit toezicht uitgeoefend ?
4. Op welke rechtsgrond steunt de uitoefening van dit toezicht en wordt het decreet van 28 juni 1985 houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie van de procedure alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten, in acht genomen ?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur.

### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat mijn antwoord dient gezien te worden in het licht van mijn bevoegdheden als Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening.

Het administratief statuut (met inbegrip van de voorwaarden voor de verwerving en de bevordering) en de bezoldigingsregeling van het leidend en technisch personeel van de gemeentelijke openbare bibliotheken, en het personeelskader, het administratief statuut (met inbegrip van de voorwaarden voor de werving en de bevordering), de bezoldigingsregeling en de weddeschalen van het overig personeel van de gemeentelijke openbare bibliotheken, worden vastgesteld door de gemeenteraad.

Gemeenteraadsbesluiten betreffende de vaststelling van het administratief statuut van het bedoeld personeel, met uitzondering evenwel van besluiten nopens de voorwaarden voor de werving en de bevordering, zijn onderworpen aan de regelen van het algemeen administratief toezicht (toepassing van de artikelen 86 en 87 van de gemeentewet en de artikelen 8 en 9 van het decreet van 28 juni 1985 houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie van de procedure alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten). Dit toezicht wordt in eerste instantie uitgeoefend door de provinciegouverneurs, de Vice-gouverneur van Brabant en de Vlaamse Executieve (i.c. bij besluit van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening).

De gemeenteraadsbesluiten betreffende de andere bedoelde personeelsaangelegenheden, zijn onderworpen aan de regelen van het bijzonder administratief toezicht (toepassing van artikel 84, § 1, van de gemeentewet, artikel 71, § 1, van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel en artikel 5 van het voormelde decreet van 28 juni 1985). Dit goedkeuringstoezicht wordt uitgeoefend, voor de gemeenten die meer dan 20.000 inwoners tellen, door de Vlaamse Executieve (i.c. bij besluit van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening), en voor de andere gemeenten, door de provinciegouverneurs en de vice-gouverneur van Brabant.

Voor de overige aspecten van zijn vraag, verwijs ik het geacht lid naar het antwoord dat hem zal verstrekt worden door de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, aan wie de vraag eveneens werd gesteld.

Nuttigheidshalve moet de aandacht gevestigd worden op het feit dat ik als Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, niet handelend kan optreden wanneer de heer Gemeenschapsminister van Cultuur, overeenkomstig het bepaalde bij het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwezen, bevoegd is.

### Vraag nr. 115 van 20 maart 1987 van de heer M. GALLE

#### *Vervreemdingen en verkrijgingen door lokale besturen — Schattingsverslagen*

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden van de Senaat van 24 februari 1987 (nr. 20) als antwoord op vraag nr. 147 van de heer Van Ooteghem van 28 januari 1987 (N) staat te lezen dat :

„De ontvangers van de Registratie zijn er toe gehouden, op uitdrukkelijk verzoek van de provinciën, de gemeenten enzovoort... , een voorafgaand schattingsverslag op te maken betreffende de onroerende goederen die deze instellingen voornemens zijn te vervreemden en die gelegen zijn in het ressort van hun kantoor.”

Het zesde lid van dit antwoord vervolgt :

„Ter zake wordt opgemerkt dat de omvang van deze bijkomende werkzaamheid trouwens eerder beperkt is, te meer daar bij artikel 2 van de wet van 3 december 1984 tot wijziging van de bepalingen betreffende het toezicht op de handelingen van de gemeentelijke overheden, het advies van de bestendige deputatie en de koninklijke goedkeuring ten aanzien van de beslissingen van de gemeenteraad betreffende onder meer de vervreemdingen, verkrijgingen, dadingen en ruilingen van onroerende goederen werd afgeschaft ; dit terwijl de schattingsaanvragen voornamelijk hierin kaderen.”

Dit antwoord geeft voor de lezer de indruk dat de schattingsverslagen bij verkrijgingen en vervreemdingen niet meer noodzakelijk zijn.

Graag vernam ik van de geachte Minister een antwoord op de volgende vragen.

1. Moeten de gemeentebesturen ingeval van vervreemdingen, verkrijgingen, dadingen en ruilingen nog een schattingsverslag door de ontvanger laten opmaken ?
2. Welke is de huidige door de gemeenteoverheid te volgen procedure ingeval van vervreemdingen, verkrijgingen, dadingen en ruilingen en uit welke documenten moet het dossier samengesteld zijn ?
3. Ingeval van gerechtelijke onteigening, welke is daar de te volgen procedure en welke documenten moet het einddossier bevatten ?

**Antwoord**

1. Het is het geachte lid zeker niet ontgaan dat de vraag die Senator Van Ooteghem op 28 januari 1987 aan de Minister van Financiën heeft gesteld, betrekking heeft op de vergoeding en de fiscale aspecten daarvan, die de Ontvanger van Registratie bekomt, wanneer hij een schattingsverslag opmaakt van een onroerend goed naar aanleiding van een onroerende verrichting door een openbaar bestuur. De vraag van de heer Senator had dus geenszins betrekking op de procedure inzake de uitoefening van het administratief toezicht op die onroerende verrichtingen. De heer Minister van Financiën is overigens niet bevoegd in die materie.

Het is dan ook zeker niet terecht als uit het antwoord van de Minister blijkt dat het administratief toezicht inzake onroerende verwervingen en vervreemdingen door de wet van 3 december 1984 zou zijn afgeschaft. Bij die wet werd enkel het bijzonder goedkeuringstoezicht op de gemeenteraadsbesluiten die dergelijke verrichtingen tot voorwerp hebben, opgegeven en vervangen door het algemeen toezicht, bedoeld door de artikelen 86 en 87 van de gemeentewet. Het geachte lid heeft, als ambtsvoorganger, bevoegd voor het administratief toezicht, bij omzendbrief van 27 december 1984 overigens de gemeenten erop gewezen dat alle raadsbesluiten inzake onroerende verrichtingen met het oog op de doeltreffende uitoefening van het algemeen toezicht naar de provinciegouverneur moeten worden opgestuurd **tesamen** met dezelfde dossierstukken die vereist waren voor de uitoefening van het bijzonder toezicht. De samenstelling van de dossiers is dus niet gewijzigd. Het verslag, opgemaakt door de Ontvanger van Registratie of het Comité tot Aankoop, dat de objectief geschatte waarde van de goederen bepaalt, is zowel voor de gemeenteraad als voor de toezienende overheid onmisbaar om de voorgenomen verrichting en de weerslag daarvan op de begroting te kunnen beoordelen.

2. In geval van onderhandse onroerende verrichtingen is uitsluitend de gemeenteraad bevoegd om tot de verwerving, vervreemding, ruiling of dading te beslissen. Het College van Burgemeester en Schepenen voert de onderhandelingen met de eigenaars.

Het dossier is als volgt samengesteld :

- a. Drie authentieke uittreksels uit het register der beraadslagingen van de gemeenteraad betreffende de definitieve beslissing. De raadsbesluiten bevatten de volgende gegevens :
- de identificatiegegevens betreffende het goed : aard, ligging, oppervlakte, kadastrale gegevens ;
  - de prijs, die in geval van verwerving in principe de geschatte waarde van het goed niet te boven mag gaan ;
  - het doel van de verrichting ;
  - de identiteit van de medecontractant.
- b. Een schattingsverslag, opgesteld door de Ontvanger van Registratie en Domeinen of door het Comité tot Aankoop van Onroerende Goederen voor rekening van de Staat.

- c. Een metingsplan met opgave van de aard, de ligging en de oppervlakte van de onroerende goederen,
- d. Een uittreksel uit de kadastrale legger en uit het kadastraal plan.
- e. Een hypothecaire getuigstaats.
- f. Het ontwerp van akte.
- g. Andere nuttige gegevens betreffende de verrichting, zoals de begrotingsregeling, de eventuele toekomstige uitgaven die nodig zullen zijn voor het verwezenlijken van het doel van de verrichting, alsmede eventueel een tijdschema voor de realisatie van de aanvullende investeringen die nodig zijn om het onderhands te verwerven goed gebruiksklaar te maken.
- h. Eventuele adviezen van overheidslichamen die bevoegd zijn inzake het voorwerp **van** de verrichting.
3. Gerechtelijke onteigeningen kunnen door de gemeenten slechts worden doorgevoerd nadat de bevoegde minister het algemeen nut van de voorgenomen verwerving heeft erkend en de gemeente de machtiging heeft verleend om tot de onteigening over te gaan.

De gemeenteraad treft eerst een principiëbesluit op basis waarvan het College van Burgemeester en Schepenen de onteigeningsprocedure inzet, de te onteigenen personen individueel, schriftelijk en aangetekend verwittigt en het openbaar onderzoek start. Nadien volgt een nieuw gemeenteraadsbesluit waarin de raad zich uitdrukkelijk uitspreekt over de ontvangen bezwaren en de definitieve onteigening vaststelt.

Het dossier is als volgt samengesteld :

- a. Drie authentieke uittreksels uit het register der beraadslagingen van de gemeenteraad betreffende zowel de principiële als de definitieve onteigening. Deze raadsbesluiten vermelde dezelfde gegevens als die inzake de onderhandse verwervingen (identificatie van de goederen, doel van de verwerving, identiteit van de eigenaars).
- Daarnaast bevat het definitieve raadsbesluit de beraadslaging en beslissing omtrent de binnengekomen bezwaren tegen de onteigening en de gegevens betreffende het onderzoek. Ingeval de toepassing wordt gevraagd van de wet van 26 juli 1962 inzake de onteigening bij hoogdringende omstandigheden, dient de hoogdringendheid afdoende te worden gemotiveerd.
- Het raadsbesluit bevat ook overwegingen waarom de verwerving van algemeen nut is voor de gemeente.
- b. De bewijzen van berichtgeving aan de te onteigenen personen.
- c. De bewijsstukken betreffende het openbaar onderzoek.
- d. De binnengekomen bezwaarschriften.



- e. Een onteigeningsplan in 3 exemplaren, waarop de te onteigenen goederen duidelijk met een bepaalde kleur zijn aangeduid. Het plan vermeldt tevens de kadastrale gegevens, de te onteigenen oppervlakte van elk perceel en de totale oppervlakte (in tabelvorm).
- f. Een schat tingsverslag, opgesteld door de Ontvanger van Registratie of het Comité tot Aankoop.
- g. Uittreksels uit de kadastrale legger en uit het kadastraal plan.
- h. Hypothecaire getuigstaten.
- i. Andere nuttige gegevens betreffende de verrichting, zoals de begrotingsregeling, de eventuele toekomstige uitgaven die nodig zullen zijn voor het verwezenlijken van het doel van de onteigening, alsmede eventueel een tijdschema voor de toekomstige investeringen die nodig zijn om het te verwerven goed bruikbaar te maken.
- j. Eventuele adviezen van overheidslichamen die bevoegd zijn inzake het voorwerp van de onteigening. Deze adviezen worden normaliter door mijn administratie ingewonnen zodat ik mij met kennis van zaken over het verantwoord karakter van de voorgenomen verrichting kan uitspreken wanneer het dossier mij voor beschikking wordt voorgelegd.

**Vraag nr. 118**  
**van 31 maart 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Vergunningsplichtige cultuurtechnische werken — Resultaten onderzoek**

Op onze parlementaire vraag nr. 42 van 14 februari 1987 deelde u mee dat „pas nadat het onderzoek zal afgerond zijn betreffende de juridische toestand van deze ruilverkavelingen, kan onderzocht worden of er herstelmaatregelen dienen opgelegd te worden.”

In onze interpellatie over hetzelfde onderwerp vroegen we de resultaten van dit onderzoek. Meer dan een jaar na onze schriftelijke vraag en meer dan twee maand na onze interpellatie werden deze gegevens nog steeds niet meegedeeld.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wanneer zullen de resultaten van het aangekondigde onderzoek worden meegedeeld ?
2. Wanneer en aan welke dienst heeft u opdracht gegeven tot het uitvoeren van dit onderzoek ?
3. In uw antwoord op onze vraag nr. 42 van 14 februari 1987 deelde u tevens mee dat de Dienst **Coördinatie** en Planning van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu een nota voorbereidt over de problematiek van de ruilverkaveling in verband met de toepassing van artikel 48 van de wet op de stedenbouw en van het koninklijk besluit van 25 maart 1981 tot vaststelling voor het Vlaamse Gewest van de op openbaar domein door publiekrechtelijke

rechtspersonen uit te voeren werken of te verrichten handelingen waarvoor volgens hun geringe omvang geen vergunning vereist is (BS van 10 februari 1984). Wat is de inhoud van deze nota en welk gevolg werd er aan gegeven ? Wordt deze nota gepubliceerd **en** hoe kan ze worden verkregen ?

4. Op 14 februari 1987 werd u, volgens uw antwoord, voor het eerst in kennis gesteld van het advies van de Raad van State. Worden sinds die datum, bedoelde werken in ruilverkavelingen stilgelegd wanneer een bouwvergunning ontbreekt ? In hoeveel gevallen werd een overtreding vastgesteld ?
5. In aansluiting bij onze eerste en tweede vraag zouden we graag vernemen wat er zal gebeuren met de ruilverkavelingen die na het advies van de Raad van State werden uitgevoerd zonder bouwvergunning ?
6. Zal in deze gevallen van bouwvoertreding een herstel in vroegere toestand een meerwaarde of regularisatie worden voorgesteld ?
7. Wat is het resultaat van het in antwoord op onze interpellatie van 8 januari 1987 aangekondigde overleg met Gemeenschapsminister Deprez ? Op welke data had dit overleg plaats ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat gevolgzaam aan mijn verzoek het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening reeds op 10 juni 1986 een nota heeft voorgelegd met de bevindingen van haar onderzoek in verband met de juridische toestand van de ruilverkavelingen.

Blijkens die nota van mijn administratie werd vastgesteld dat de ruilverkavelingscomités steeds volgens de richtlijnen ter zake van de toenmalige Gemeenschapsminister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening hebben gehandeld.

Dientengevolge heb ik op 27 juni 1986 beslist, bij wijze van overgangsmaatregel, alle ruilverkavelingswerken te doden die tot dusver werden beëindigd. Voor de werken die op dat ogenblik nog in uitvoering waren moeten regularisatieaanvragen ingediend worden.

Zoals ik het geachte lid reeds liet weten in mijn antwoord op zijn interpellatie van 8 januari 1987, werd het betreffende advies van de Raad van State van 18 februari 1982 als richtlijn aan mijn administratie overgemaakt en werd daarbij formeel de opdracht gegeven aan mijn ambtenaren die betrokken zijn bij de ruilverkavelingsoperaties om erover te waken dat de wettelijk voorziene verplichtingen tot aanvraag van een bouwvergunning nageleefd worden. Een afschrift van deze richtlijn werd ter kennisgeving eveneens gezonden aan het Bestuur Landinrichting en aan de Voorzitters van de ruilverkavelingscomités.

Teneinde de vergunningsplicht meteen te kunnen invoeren en de situatie van de zonder vergunning in uitvoering zijnde werken zo spoedig mogelijk te normaliseren werd, om praktische redenen, begonnen met overleg van de provinciale directies van de ruimtelijke ordening met de Voorzitters van de ruilverkavelingsco-

mités en de provinciale directeurs van de Landmaatschappij ·

Hierbij werd per provincie een regeling afgesproken naar inhoud en naar vorm conform met de voor de openbare besturen geldende voorzieningen. Sindsdien werden reeds een aantal bouwvergunningen gevraagd en bekomen, in hoofdzaak regularisatievergunningen. Overtredingen werden nog niet vastgesteld. Wanneer dit wel gebeurt, dienen per overtreding de te nemen maatregelen te worden bepaald.

Betreffende het K.B. van 25 maart 1981 werden mij nog geen voorstellen voorgelegd teneinde bepaalde werken in de ruilverkavelingen van de bouwvergunningsverplichting vrij te stellen.

Het overleg over deze materie met de Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen heeft zich tot op heden beperkt tot enkele brieven, waarin mijn hierboven uiteengezet standpunt medegedeeld werd.

Tenslotte heb ik de indruk dat deze nieuwe afspraken in verband met de bouwvergunningsverplichting correct nageleefd worden door de administratie, zodat geen bijsturing in het vooruitzicht dient gesteld te worden.

**Vraag nr. 119**  
**van 30 maart 1987**  
**van de heer N. DE BATSELIER**

**Slachthuis „PVBA De Moor” te Wetteren — Maatregelen tegen milieuhinder**

Reeds jaren voeren de bewoners van de Wegvoeringstraat actie tegen de onuitstaanbare hinder welke de uitbating van het slachthuis in dezelfde straat door de „PVBA De Moor” meebrengt.

Het eigenaardige in deze zaak zou echter zijn dat ondanks alle beperkingen en voorwaarden die aan de uitbating van het slachthuis door diverse overheidsinstanties werden opgelegd, het bedrijf dit hoegenaamd niet respecteert.

Alle klachten over strafbare burenhinder en overtredingen tegen de reglementeringen ten spijt, werd er tot op heden nooit effectief opgetreden.

De klachten kunnen als volgt worden samengevat.

- De betrokken PVBA breidt haar vestiging uit zonder over de nodige vergunningen te beschikken en zonder zich te houden aan de wettelijke normen.
- Er wordt regelmatig afval in de Schelde geloosd, zonder dat over de nodige vergunningen wordt beschikt.
- De reglementering betreffende de inrichting en uitbating van een slachthuis wordt constant overtreden.

Garne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Stroken deze klachten met de realiteit ?
2. Klopt het dat desbetreffend reeds diverse proces-

sen-verbaal en meldingen werden gemaakt aan de overheid ?

3. Wat was tot heden de reactie van de overheid ?
4. In 1986 werd gevraagd dit dossier op basis van allerlei klachten te herzien. Wat is de reactie van de gewestelijke overheid hierop ?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu.

**Antwoord**

In antwoord op zijn in rand vermelde vraag heb ik de eer het geachte lid in verband met de stedenbouwkundige aspecten van dit dossier het volgende mede te delen :

1. Op 10.7.1986 werd door het Bestuur Ruimtelijke Ordening van de provinciale directie Oost-Vlaanderen een gunstig advies in verband met het bouwdoosier uitgebracht. Deze vergunning hield eveneens de regularisatie in van vooral inwendige constructies, die het bedrijf had uitgevoerd om te voldoen aan de EG-normen in verband met de exploitatie van slachthuizen. Op 7 augustus 1986 gaf de gemeente Wetteren de bouwregularisatievergunning af. In de loop van de maand september 1986 betaalde vergunninghouder de gevraagde transactiesom. De eerste klachten met betrekking tot PVBA De Moor liepen pas binnen op het Bestuur Ruimtelijke Ordening, provinciale directie Oost-Vlaanderen op 30 september 1986.
2. De problemen in verband met de lozings- en exploitatievergunning ressorteren onder de bevoegdheid van mijn collega J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu.

**Vraag nr. 121**  
**van 1 april 1987**  
**van de heer W. VAN DURME**

**Gent — Samenstelling Agglomeratiecommissie van Advies en werking**

In de wet houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw is bij de opmaak van APA's en BPA's een essentiële rol weggelegd voor de verschillende commissies van advies. Zo worden volgens artikel 20 de commissie betrokken bij alle voorontwerpen en ontwerpplannen. Artikel 21 bepaalt de voorlegging ter beoordeling van het door de gemeenteraad voorlopig goedgekeurd plan van aanleg, samen met de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren en opmerkingen.

Voor de Gentse agglomeratieraad werd een commissie van advies samengesteld respectievelijk bij KB van 4/9/1967 en 17/7/1970. Na de fusie van gemeenten waarbij, op Zelzate na, alle andere gemeenten van de agglomeratie met Gent werden gefusioneerd werd de betreffende commissie van advies niet meer samengesteld. Sinds 1980 hebben aldus geen vergaderingen van een agglomeratiecommissie meer plaatsgehad. Ondertussen werden echter door de Stad Gent heel wat BPA's opge-

maakt of gewijzigd. In het verloop bij de goedkeuring van BPA's op de Gentse gemeenteraad wordt heden steeds vermeld: „De commissie van advies van de agglomeratie werd niet geraadpleegd, gezien deze niet meer samenkomt.” De BPA's van de stad Gent worden dus goedgekeurd alhoewel een essentieel deel van de voorgeschreven procedure wordt overgeslagen.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen.

1. Wat waren de redenen gedurende al die jaren om de commissie van advies van de agglomeratie Gent niet meer opnieuw samen te stellen en de werking ervan op die manier veilig te stellen?
2. Beoogt de Minister de commissie opnieuw samen te stellen? In ontkennend geval, om welke redenen? Moeten de voorlopig door de gemeenteraad aangenomen ontwerpplannen dat niet worden voorgelegd aan de zopas opnieuw ingestelde regionale commissie van advies, dit in afwachting van de eventuele oprichting van een gemeentelijke commissie van advies voor de stad Gent?
3. Wat is de juridische waarde van BPA's die werden opgemaakt zonder de in de wet vereiste raadpleging van een commissie van advies?

#### Antwoord

Wat betreft de agglomeratiecommissie van Gent kan ik het geachte lid het volgende mededelen:

Met besluit d.d. 6 januari 1983 (BS van 19.0483) van de Vlaamse Executieve werd bepaald dat de grenzen van de agglomeratie Gent samenvallen met de grenzen van de Stad Gent en werd tevens het koninklijk besluit van 4 september 1967 opgeheven in zoverre het de grenzen van de agglomeratie Gent vaststelt.

Met brief d.d. 2 september 1983 aan de heer Voorzitter van de Streekcommissie verzocht mijn voorganger het nodige te doen voor de samenstelling van de agglomeratiecommissie conform artikel 19 van de wet. Tijdens haar vergadering van 17 oktober 1983 beslist de Streekcommissie van advies om naar analogie met de gemeentelijke commissies van advies, voorstellen ter zake te vragen aan de Stad Gent. Dit gebeurde bij brief d.d. 21 oktober 1983 aan de Stad Gent. Op 16 februari 1984 werd aan de Stad een herinneringsschrijven gericht, doch tot op heden zonder gevolg. De redenen waarom die commissie niet meer samengesteld geraakte zijn mij niet bekend.

Deze aangelegenheid komt opnieuw ter sprake tijdens de eerstvolgende bijeenkomst van de streekcommissie van advies. Initiatieven vanwege de Stad Gent tot het oprichten van een gemeentelijke commissie van advies zijn mij ook niet bekend. Het is echter ook mijn bedoeling deze toestand genormaliseerd te zien.

Wat de laatste vraag van het geachte lid betreft, vestig ik er de aandacht op dat bij de goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg van de Stad Gent volgende overweging in het besluit tot goedkeuring wordt aangegeven: „Overwegende dat de Commissie van advies voor de Stad Gent niet werd geraadpleegd aangezien deze niet meer samenkomt”.

Gezien de in artikel 19 voorgeschreven vereiste vervuld is, namelijk „het instellen van die commissie”, kan overeenkomstig artikel 21 voorlaatste lid op een wettige wijze geacht worden dat het advies van die commissie na 60 dagen gunstig is. Het niet-samenstellen of het niet-bijeenkomen van die commissie doet aan dat principe geen afbreuk.

#### Vraag nr. 122 van 1 april 1987 van de heer J. DEPRE

#### Stads- en dorpskernherwaardering - Investerings van steden en gemeenten

De laatste jaren werden ontwerpen tot erkenning van stads- en dorpskernherwaardering sterk gepromoveerd bij steden en gemeenten.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Welke stads- en dorpskernherwaarderingsgebieden werden reeds erkend?
2. Welke steden en gemeenten hebben investeringsdossiers in dit verband ingediend? Voor welk respectievelijk bedrag werden beloften van toelage verleend? Welk krediet was in de begroting van 1986 voorzien en welk krediet is ingeschreven op de begroting van 1987?

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid, in antwoord op zijn schriftelijke vraag nr. 122 van 1 april 1987, de volgende gegevens mede te delen.

1. Tot op heden werden 117 stads- en dorpskernherwaarderingsgebieden erkend. Een chronologische opsomming wordt als bijlage toegevoegd.
2. In het kader van de stads- en dorpskernherwaardering worden door de steden en gemeenten geen investeringsdossiers ingediend. Wel kunnen de gemeenten, de sociale bouwmaatschappijen, de OCMW's, de intercommunales en het Vlaams Woningfonds als (openbare) initiatiefnemers dossiers indienen tot het bekomen van de principiële of de vaste belofte van betoelaging.

Voor 1986 werden op het begrotingsartikel 63.15.03 „Toelagen aan ondergeschikte besturen” 450 miljoen vastleggingskredieten voorzien (inclusief 170 miljoen frank bijkredieten).

Dit krediet werd quasi volledig opgebruikt voor de vastlegging van 174.428.527 frank verwervingen en 274.833.950 frank werken, in totaal 449.262.477 frank.

Voor 1987 werden eveneens 450 miljoen frank vastleggingskredieten voorzien, zoals blijkt uit het decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1987.

Stads- en dorpsherwaardering

Gemeente	Herwaarderingsgebied	Besl. VI. Ex.	Dat. Belg. st.	Tot. bedr. raming \	Termijn	Opp.
Toestand 1982						
1. Borgerhout-Antwerpen	„Krugerpark”	(bij M.B. 11.3. 1981 op grond van K.B. 15.12 .1978)				32 ha
2. Mechelen	„Klein-Begijnhof-Heembeemd”	30 juli 1982	5 nov. 1982	403.253.000	5 jaar	12 ha
	+ uitbreiding	17 okt. 1984	4 sept. 1985	150.000.000	3 jaar	
3. Mechelen	„Hoogstr.-Nieuwe Kapucijnenstr.	8 dec. 1982	15 febr. 1983	82.742.000	3 jaar	1ha 3
4. Herk-De-Stad	„Centrum”	13 okt. 1982	13 jan. 1983	159.000.000	5 jaar	9ha
	+ uitbreiding	17 dec. 1986				
5. Hasselt	„Noord-Oosthoek”	17 nov. 1982	22 jan. 1983	499.850.000	10 jaar	14 ha 70
	+ uitbreiding	17 dec. 1986				
6. Gent	„Patershol”	29 sept. 1982	2 aug. 1983	115.000.000	4 jaar	6ha
7. Leuven	„Coutereelstraat”	22 dec. 1982	21 april 1983	162.000.000	6 jaar	5ha25
Toestand 1983						
8. Menen	„De Barakken”	12 jan. 1983	21 april 1983		5 jaar	26 ha 80
	uitbreiding operaties	26sept. 1984	31 okt. 1984	271 .000.000	4 jaar	
9. Menen	„Centrum”	3 febr. 1983	21 apr. 1983		6 jaar	7ha93
	uitbreiding	26 sept. 1984	29 nov. 1984	290.500.000	3 jaar	
10. Wevelgem	„De Kafhoek”	27 jan. 1983	22 maart 1983	134.000.000	6 jaar	1ha60
11. Temse	„t Foort + Soc. woninbouw”	23 maart 1983	20 mei 1983	110643.000	9 jaar	10 ha 17
		Q26 jan. 1984	18 apr. 1984	104.436.515	6 jaar	
		20 nov. 1985	22 jan. 1985			
12. Torhout	„Winkelput”	27 april 1983	17 juni 1983	188.301.000	10 jaar	3ha
13. Lokeren	„Roomstr.-Oude Vismijn”	12 okt. 1983	7 jan. 1984	47.300.000	5 jaar	3ha
14. Lokeren	„Kazernestraat”	12 okt. 1983	7 jan. 1984	37.100.000	5 jaar	1 ha 17
	+ uitbreiding	20 nov. 1985	5 apr. 1986			
15. Lokeren	„Brugstraat-Zelestraat”	12 okt. 1983	7 jan. 1984	178.700.000	5 jaar	17 ha 69
	+ uitbreiding	17 dec. 1986				
16. Eeklo	„Cocquytstr. en omgeving”	26 okt. 1983	27 jan. 1984	136.900.000	7 jaar	8ha
17. Bornem	„Centrum”	26 okt. 1983	7 jan. 1984	147.724.400	6 jaar	15 ha 70
18. Leuven	„Wagenweg, Beursgang en omg.”	23 nov. 1983	23 maart 1984	<b>292.000.000</b>	4 jaar	3ha
19. Buggenhout	„Centrum”	21 dec. 1983	18 april 1984	50.000.000	5 jaar	2ha
Toestand 1984						
20. Veurne	„Avekapelle-centrum”	11 jan. 1984	19 april 1984	35.000.000	5 jaar	5 ha
21. Brugge	„Sint-Gillis” + uitbr.	11 jan. 1984	19 apr. 1984	208.625.000	4 jaar	31 ha
		+ 20 juni 1984	+ 4 dec. 1984			
22. Dilsen	„Stokkem-Zuid”	26 jan. 1984	13 maart 1984	87.250.000	10 jaar	7ha30
23. Oostende	„Visserskwartier 1”	26 jan. 1984	16 maart 1984	136.100.000	4 jaar	5ha70
24. Veurne	„Handboogwijk”	1 febr. 1984	16 maart 1984	<b>81.500.000</b>	5 jaar	4ha
	+ uitbreiding	26 juni 1985	4 sept. 1985			
25. Sint-Niklaas	„Hazewindwijk”	15 febr. 1984	18 april 1984	396.200.000	6 jaar	9ha80
26. Beringen	„Botermijn”	22 febr. 1984	31 maart 1984	<b>201.880.000</b>	7 jaar	8ha
27. Maaseik	„Ts. Bleumer- en Hepperpoort”	22 febr. 1984	31 maart 1984	286.300.000	6 jaar	6ha
28. Essen	„Statiewijk”	29 febr. 1984	18 april 1984	138.939.500	6 jaar	13 ha 10
29. Sint-Niklaas	„Stationsbuurt”	7 maart 1984	17 april 1984	339600.000	6 jaar	5 ha20
30. Peer	„Binnen de Vesten”	14 maart 1984	10 mei 1984	<b>346.530.000</b>	5 jaar	12 ha
31. Roeselare	„Hof van 't Henneken”	11 april 1984	30 mei 1984	<b>288.000.000</b>	5 jaar	8ha
32. Roeselare	„Kattenstraat”	11 april 1984	30 mei 1984	231.800.000	5 jaar	14 ha
33. Bornem	„Wintam”	2 mei 1984	30 juni 1984	<b>83.100.000</b>	6 jaar	37 ha 50
34. Bornem	„Mariekerke”	2 mei 1984	30 juni 1984	81.500.000	6 jaar	30 ha 50
35. Niel	„Hellegat”	2 mei 1984	17 juli 1984	<b>190.000.000</b>	8 jaar	4ha50
36. Galmaarden	„Oude Cité”	2 mei 1984	30 juni 1984	85.700. 000	5 jaar	10 ha

## Stads- en dorpsherwaardering

Gemeente	Herwaarderingsgebied	Besl. Vl. Ex.	Dat. Belg. st.	Tot. bedr. raming	Termijn	Opp.
37. St.-Genesius-Rode	„H.G. 1”	2 mei 1984	30 juni 1984	190.000.000	5 jaar	45 ha
38. St.-Genesius-Rode	„H.G. 2”	2 mei 1984	16 juni 1984	84.000.000	5 jaar	17 ha 50
39. Aalst	„Linkeroever” + uitbreiding operatie	2 mei 1984 28 nov. 1984	30 juni 1984 28 febr. 1985	89.325.000 26.300.000		11 ha70
40. Beveren	„Kieldrecht-Marktpllein”	16 mei 1984	30 juni 1984	26.050.000	3 jaar	2ha80
41. Genk	„Tuinwijk-Waterschei I” + uitbreiding	16 mei 1984 12sept. 1984 26 juni 1985	25 juli 1984 31 okt. 1984 23 okt. 1985	5.000.000	ong. 5 jaar	33 ha
42. Antwerpen	„Krugerpark” (uitbreiding)	30 mei 1984	25 juli 1984	138.148.000	5 jaar	46ha71
43. Antwerpen	„Stuivenberg” + uitbeiding	30 mei 1984 6 nov. 1985	17 juli 1984 1 febr. 1986	269.400.000 914.075.000	5 jaar 4 jaar	31 ha 45
44. Antwerpen	„St. Andries” + uitbr.	30 mei 1984 19 dec. 1984	17 juli 1984 19 febr. 1984	110.000.000 180.000.000	5 jaar 3 jaar	36 ha 74
45. Antwerpen	„Sint-Paulus” + uitbr.	6 nov. 1985 30 mei 1984 6 nov. 1985	22 jan. 1986 17 juli 1984 15 feb. 1985	699.600.000 <b>65.000.000</b> 751.500.000	4 jaar 5 jaar 4 jaar	10 ha 35
46. Antwerpen	„Dam”	30 mei 1984	20 juli 1984	48.700.000	2 jaar	57 ha 75
47. Beveren	„Doel”	30 mei 1984	11 aug. 1984	26.500.000	3 jaar	12 ha
48. Izegem	„Marktcentrum”	20 juni 1984	30 aug. 1984	73.500.000	5 jaar	1ha90
49. Hoogstraten	„Het Hoefijzer”	20 juni 1984	11 aug. 1984	<b>44.884.000</b>	+ 3 jaar	1 ha35
50. Borgloon	„t Speelhof,”	20 juni 1984	30 aug. 1984	213.075.000	+ 4 jaar	6ha
51. Geraardsbergen	„De Oude Stads kern” + uitbreiding	17 juli 1984 6nov. 1985	160kt. 1984 4 jan. 1986	<b>169.900.000</b>	6 jaar	10 ha
52. Koekelare	„De Mokker”	12 sept. 1984	31 okt. 1984	59.000.000	5 jaar	8ha33
53. Blankenberge	„Uitkerke-Dorpskom” + uitbreiding	26 sept. 1984 6 nov. 1985	4 dec. 1984 29 maart 1986	238.250.000 63.000.000	5 jaar 2 jaar	19 ha 50
54. Schelle	„Vlietstraat”	26 sept. 1984		37.800.000	5 jaar	1 ha
55. Hoogstraten	„Begijnhof”	26 sept. 1984	31 okt. 1984	56.000.000	6 jaar	1ha90
56. Hamont-Achel	„Stadswaag”	10 okt. 1984	30 nov. 1984	204.172.000	5 jaar	16 ha
57. Genk	„Tuinwijk Waterschei II” + uitbreiding operatie	17 okt. 1984 26 juni 1985	4 dec. 1984 23 okt. 1985	246.549.439 25.000.000	3 jaar 10 jaar	35 ha
58. Oostende	„Acht-Urenhuis”	31 okt. 1984	20 dec. 1984	54.000.000	5 jaar	1,3 ha
59. Spiere-Helkijn	„Sint-Janswijk”	31 okt. 1984	21 dec. 1984	54.856.135		2,6 ha
60. Menen	„Opstal”	21 nov. 1984 20 nov. 1985	7 maart 1985 5 april 1986	206.450.000 36.000.000	8 jaar	11ha
61. Turnhout	„Muylenbergh”	21 nov. 1984	27 febr. 1985	123.620.000	10 jaar	25 ha
62. Kortrijk	„Markstraat-Marke”	28 nov. 1984	7 maart 1985	223.890.000	8 jaar	7 ha
63. Lendeledede	„t Gangske”	28 nov. 1984	14 maart 1985	104.304.934	7 jaar	3ha
64. Sint-Niklaas	„Het Lam”	28 nov. 1984	6 febr. 1985	493.000.000	8 jaar	15 ha
65. Kortessem	„Kortessem-centrum”	12 dec. 1984	30 april 1985	71.000.000	5 jaar	12 ha 42
66. Kortessem	„Vliermaal-dorp”	12 dec. 1984	6 febr. 1985	46.400.000	5 jaar	2ha55
67. Sint-Pieters-Leeuw	„Stationstr., Vorstsestw. en Gieterijstraat,”	12 dec. 1984	22 febr. 1985	208.000.000	6 jaar	16 ha
68. Boom	„Noeveren”	19 dec. 1984	26 april 1985	107.000.000	10 jaar	62ha88
69. Oudenaarde	„Pamele”	19 dec. 1984	14 juni 1985	425.000.000	7 jaar	22 ha
Toestand 1985						
70. Knokke-Heist	„De Garre”	23 jan. 1985	11 mei 1985	94.306.900	4 jaar	2ha55
71. Wetteren	„Stuyvenbergh”	23 jan. 1985	7 maart 1985	313.075.000	7 jaar	14 ha
72. Sint-Martens-Latem	„Dorpskom Deurle”	13 febr. 1985	11 mei 1985	25.600.000	2 jaar	4ha
73. Bilzen	„Hees”	6 maart 1985	25 april 1985	120.930.000	7 jaar	12 ha
74. Kortrijk	„Centrum”	5 maart 1985	26 april 1985	266.640.000	7 jaar	4ha78
75. Kontich	„Centrum”	13 maart 1985	20 april 1985	98.828.000	8 jaar	10 ha 49
76. Izegem	„MelkmarktT	17 april 1985	22 april 1985	187.800.000	6 jaar	11ha
77. Riemst	„MillenT	24 april 1985	2 juli 1985	42.500.000	6 jaar	1 ha27
78. Koekelare	„De Platse”	2 mei 1985	14 juni 1985	94.000.000	3 jaar	2 ha
79. Begijnendijk	„Belekom-centrum”	2 mei 1985	28 juni 1985	62.500.000	5 jaar	5ha50
80. Machelen	„Centrum”	8 mei 1985	14 juni 1985	384.220.000	5 jaar	11 ha50
	„Gasmeter, Spoorweg-, Guillaumestraat”	8 mei 1985	4 juni 1985	<b>37.750.000</b>	5 jaar	<b>3 ha 34</b>

Stads- en dorpsherwaardering

Gemeente	Herwaarderingsgebied	Besl. Vl. Ex.	Dat. Belg. st.	Tot. bedr. raming	Termijn	Opp.
82. Tienen	„Gele en Potterij” + uitbreiding	15 mei 1985 20 nov. 1985	12 juli 1985	146.500.000	5 jaar	26 ha
83. Aalst	„Rechteroever-Varkensmarkt”	5 juni 1985	12 juli 1985	109.878.000	4 jaar	14 ha 90
84. Kuurne	„Centrum”	12 juni 1985	4 sept. 1985	192.482.876	10 jaar	5 ha
85. Borsbeek	„Centrum”	12 juni 1985	4 sept. 1985	205.375.950	5 jaar	6ha70
86. Vorselaar	„Kerkstraat”	3 juli 1985	8 okt. 1985	58.000.000	5 jaar	1ha60
87. Sint-Truiden	„Broekwijk”	17 juli 1985	12 sept. 1985	120.408.544	5 jaar	1 ha50
88. Halle	„Molenborre en omgeving”	17 juli 1985	20 nov. 1985	576.000.000	10 jaar	9ha
89. Puurs	„Centrum”	17 juli 1985	12 sept. 1985	117.000.000	10 jaar	17 ha 50
90. Kruibeke	„Het Schelleke”	24 juli 1985	24 okt. 1985	445.000.000	6 jaar	28 ha
91. Bree	„Centrum”	24 juli 1985	22 okt. 1985	<b>317.204.000</b>	10 jaar	19 ha 05
92. Waregem	„Den Olm”	24 juli 1985	15 okt. 1985	512.000.000	10 jaar	11ha
93. Diest	„Allerheiligenberg”	24 juli 1985	20 nov. 1985	137.000.000	6 jaar	6ha50
94. Zwevegem	„Het Station”	25 sept. 1985	27 nov. 1985	91.574600	5 jaar	3ha20
95. Ternat	„Centrum”	25 sept. 1985	8 feb. 1986	<b>165.000.000</b>	5 jaar	7ha
96. Deerlijk	„Stationswijk”	23 okt. 1985	6 dec. 1985	122.460.000	5 jaar	15 ha
97. Gent	„St.-Elisabethbegijnhof	6 nov. 1985	22 jan. 1986	177.000.000	6 jaar	7ha
98. Gent	„St.-Macharius”	6 nov. 1985	22 jan. 1986	115.200.000	6 jaar	19 ha
99. Zaventem	„Centrum”	6 nov. 1985	4 jan. 1986	<b>95.000.000</b>	5 jaar	11ha
100. Antwerpen	„Dokske”	6 nov. 1985	27 feb. 1986	399.650.000	4 jaar	19 ha 82
101. Antwerpen	„De Smalle Straatjes”	6 nov. 1985	14 jan. 1986	494.700.000	5 jaar	9ha69
102. Antwerpen	„St.-Amandus”	6 nov. 1985	14 jan. 1986	535.400.000	4 jaar	17 ha64
103. Antwerpen	„Hagelkruis”	6 nov. 1985	14 maart 1986	93.300.000	4 jaar	12 ha
104. Lokeren	„Kapellestr.-Sterrestr.”	6 nov. 1985	15 feb. 1986	55.000.000	5 jaar	10 ha
105. Lokeren	„Boutstr.-Dam”	6 nov. 1985	15 feb. 1986	74.500.000	5 jaar	11ha
106. Lokeren	„Torenstraat”	6 nov. 1985	27 feb. 1986	83.400.000	5 jaar	1 ha70
107. Lokeren	„Luikstraat-Bosmansstraat”	6 nov. 1985	14 jan. 1986	39.700.000	5 jaar	3ha50
108. Tongeren	„De Leure” + uitbreiding	6 nov. 1985 17 dec. 1986	14 jan. 1986	220.450.000	8 jaar	10 ha 50
109. Mechelen	„Vis-, Drabstraat, Persoonshoek”	6 nov. 1985	14 jan. 1986	<b>205.600.000</b>	7 jaar	0 ha 74
110. Mechelen.	„Fr. de Merodestr.-Nieuwwerk”	6 nov. 1985	14 jan. 1986	47.350.000	7 jaar	0 ha 54
111. Mechelen	„St. Katelijne-Arme Clarenstraat”	6 nov. 1985	27 feb. 1986	<b>84.100.000</b>	7 jaar	2ha79
112. Zaventem	„Liekendael”	20 nov. 1985	18 feb. 1986	220.000.000	5 jaar	17 ha
113. Gent	„Prinsenhof”	20 nov. 1985	14 feb. 1986	73.000.000	6 jaar	13 ha
114. Antwerpen	„Dorp”	20 nov. 1985	18 feb. 1986	242.850.000	5 jaar	14 ha
Toestand 1986						
115. Lier	„Pettendonk”	17 dec. 1986		7.000.000	5 jaar	6ha
116. Zele	„Den Bunder”	17 dec. 1986		49.491.000	5 jaar	3ha37
117. Schelle	„Centrum”	23 dec. 1986		13.000.000	10 jaar	36 ha 50

**Vraag nr. 124**  
**van 3 april 1987**  
**van mevrouw M. TYBERGHIE-VANDEBUS-**  
**SCHE**

***Buitendiensten Bestuur Ruimtelijke Ordening — Personeelsformatie en te behandelen dossiers***

In het BS van 15.3.87 verscheen de nieuwe **personeelsformatie** van de diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, zo ook deze voor de buitendiensten van het Bestuur van Ruimtelijke Ordening, op niveau 1.

Naar mijn informatie worden er per provincie statistieken bijgehouden over de „nieuwe” dossiers die op tafel komen.

1. Het zou mij echt interesseren te vernemen hoeveel dossiers (nieuwe) behandeld werden per provincie in de jaren '85 en '86 en zo mogelijk ook voor de drie eerste maanden van '87.
2. Wordt er onderscheid gemaakt tussen de ingediende aanvragen, volgens hun aard ? Zo ja, kunt u de grootste groepen aanduiden voor West-Vlaanderen, b.v. woonhuizen, stallenbouw, industriegebouwen, verbouwingen, verkavelingen ? Want bepaalde aanvragen moeten verschillende keren behandeld worden **vóór** en na de opgelegde adviezen die moeten opgevraagd worden.
3. Is het zo dat deze norm telt, of zijn er andere normen waarop men de personeelsformatie bepaalt op niveau 1 ? Op welke basis worden de andere

niveaus toegewezen en hoeveel ambten zijn dat voor de provincie West-Vlaanderen in de huidige toestand in vergelijking met vorige jaren ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid hierbij de gevraagde statistische informatie te verschaffen.

1. In de statistieken vindt u de tabellen voor 1985, 1986 en voor januari 1987. Ze bevatten de laatste beschikbare gegevens met het aantal behandelde bouw- en verkavelingsaanvragen voor de verschillende provincies en voor het Vlaamse Gewest. Van de andere behandelde dossiers worden geen **statistische** gegevens bijgehouden bij gebrek aan **personeel**.
2. De statistiek bevat gegevens voor bouwaanvragen en verkavelingsaanvragen. Voor de bouwaanvragen worden 7 verschillende categorieën voorzien, zoals blijkt uit de bijgevoegde tabellen en er wordt ook onderscheid gemaakt tussen nieuwbouw, verbouwing en sloping. Het aantal gunstige (G) en het aantal ongunstige (0) aanvragen worden afzonderlijk vermeld. De tabellen hebben betrekking op alle aanvragen, afgegeven volgens de artikelen 45, 46 en 48 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en de **Stedebouw**.
3. Voor wat punt 3 betreft heb ik de eer het geachte lid te verwijzen naar de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, die het personeelsbeleid binnen zijn bevoegdheid heeft.

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
 Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu

Statistiek van de — bouwaanvragen  
 — verkavelingsaanvragen  
 — woongelegenheden

Index

	Maandelijks	Cumulatief
<b>BOUWAANVRAGEN</b>		
Art. 45		
Antwerpen	1	38
Vlaams-Brabant	2	39
Limburg	3	40
Oost-Vlaanderen	4	41
West-Vlaanderen	5	42
Art. 46		
Antwerpen	6	43
Vlaams-Brabant	7	44
Limburg	8	45
Oost-Vlaanderen	9	46
West-Vlaanderen	10	47
Art. 48		
Antwerpen	11	48
Vlaams-Brabant	12	49
Limburg	13	50
Oost-Vlaanderen	14	51
West-Vlaanderen	15	52
Art. 45 Totaal voor Vlaams Gewest	16	53
Art. 46 Totaal voor Vlaams Gewest	17	54
Art. 48 Totaal voor Vlaams Gewest	18	55
Art. 45 + 46 + 48		
Antwerpen	19	56
Vlaams-Brabant	20	57
Limburg	21	58
Oost-Vlaanderen	22	59
West-Vlaanderen	23	60
Art. 45 + 46 + 48 Vlaams Gewest	24	61
<b>VERKAVELINGSAANVRAGEN</b>		
	25	62
<b>WOONGELEGENHEDEN</b>		
<b>MEERGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	26	63
Verbouwing + uitbreiding	27	64
Sloping	28	65
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	29	66
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	30	67
Vlaams Gewest	31	68
<b>EENGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	32	69
Verbouwing + uitbreiding	33	70
Sloping	34	71
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	35	72
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	36	73
Vlaams Gewest	37	74



Directie : Antwerpen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	4.532	96	170	4	4.702	2.124	92	190	8	2.314	233	86	38	14	271	6.889	398
4 tot 7 bouwlagen	35	92	3	8	38	10	77	3	23	13	1	33	2	67	3	46	8
8 tot 12 bouwlagen	2	100	0	0	2	2	100	0	0	2	1	100	0	0	1	5	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>4.569</b>	<b>96</b>	<b>173</b>	<b>4</b>	<b>4.742</b>	<b>2.136</b>	<b>92</b>	<b>193</b>	<b>8</b>	<b>2.329</b>	<b>235</b>	<b>85</b>	<b>40</b>	<b>15</b>	<b>275</b>	<b>6.940</b>	<b>405</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	87	90	10	10	97	165	87	25	13	190	9	69	4	31	13	261	39
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	11	85	2	15	13	8	89	1	11	9	2	100	0	0	2	21	3
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	8	100	0	0	8	5	83	1	17	6	1	100	0	0	1	14	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>106</b>	<b>90</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>118</b>	<b>178</b>	<b>87</b>	<b>27</b>	<b>13</b>	<b>205</b>	<b>12</b>	<b>75</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>296</b>	<b>43</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	159	84	30	16	189	305	87	46	13	351	22	<b>88</b>	3	12	25	486	79
Para-agrarische bedrijven	3	75	1	25	4	9	69	4	31	13	4	80	1	20	5	16	6
<b>Subtotaal C</b>	<b>162</b>	<b>84</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>193</b>	<b>314</b>	<b>86</b>	<b>50</b>	<b>14</b>	<b>364</b>	<b>26</b>	<b>87</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>30</b>	<b>502</b>	<b>85</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	52	81	5	9	57	90	94	6	6	96	11	73	4	27	15	153	15
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	13	93	1	7	14	7	100	0	0	7	1	100	0	0	1	21	1
> 10.000 m <sup>3</sup>	10	100	0	0	10	9	90	1	10	10	0	0	0	0	0	19	1
<b>Subtotaal D</b>	<b>75</b>	<b>93</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>81</b>	<b>106</b>	<b>94</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>113</b>	<b>12</b>	<b>75</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>193</b>	<b>17</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	90	83	18	17	108	98	78	27	22	125	25	89	3	11	28	213	48
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	57	92	5	8	62	145	94	9	6	154	15	100	0	0	15	217	14
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	24	100	0	0	24	100	98	2	2	102	4	4	100	96	104	128	102
Subtotaal E	171	88	23	12	194	343	90	38	10	381	44	30	103	70	147	558	164
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	12	100	0	0	12	74	95	4	5	78	5	83	1	17	6	91	5
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	12	100	0	0	12	21	91	2	9	23	0	0	0	0	33	2	
Sport-, dagrecreatiecentra	25	78	7	22	32	38	88	5	12	43	1	100	0	0	1	64	12
Horeca-bedrijven	10	71	4	29	14	35	78	10	22	45	0	0	0	0	0	45	14
Subtotaal F	59	84	11	16	70	168	89	21	11	189	6	86	1	14	7	233	33
G Recreatie																	
Caravans	3	75	1	25	4	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0	3	3
Campings	0	0	2	100	2	0	0	2	100	0	0	0	0	0	0	2	
Weekendhuisjes	63	71	26	29	89	13	81	3	19	16	0	0	2	100	2	76	31
Subtotaal G	66	69	29	31	95	13	72	5	28	18	0	0	2	100	2	79	36
Algemeen totaal	5.208	95	285	5	5.493	3.258	91	341	9	3.599	335	68	158	32	493	8.801	784

Directie : Vlaams-Brabant  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	2.840	94	168	6	3.008	1.494	93	111	7	1.605	109	95	6	5	115	4.443	285
4 tot 7 bouwlagen	102	100	0	0	102	50	98	1	2	51	5	100	0	0	5	157	1
8 tot 12 bouwlagen	18	90	2	10	20	5	100	0	0	5	2	100	0	0	2	25	2
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotaal A	2.960	95	170	5	3.130	1.549	93	112	7	1.661	116	95	6	5	122	4.625	288
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	25	93	2	7	27	58	91	6	9	64	0	0	0	0	0	83	8
Winkels, warenhuizen tot 1 .000 m <sup>2</sup>	4	80	1	20	5	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	6	1
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	5	83	1	17	6	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	8	1
Subtotaal B	34	89	4	11	38	63	91	6	9	69	0	0	0	0	0	97	10
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	96	91	10	9	106	61	87	9	13	70	3	100	0	0	3	160	19
Para-agrarische bedrijven	9	75	3	25	12	9	100	0	0	9	0	0	0	0	0	18	3
Subtotaal C	105	89	13	11	118	70	89	9	11	79	3	100	0	0	3	178	22
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	17	100	0	0	17	15	100	0	0	15	1	100	0	0	1	33	0
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	17	15	100	0	0	15	1	100	0	0	1	33	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
Subtotaal D	19	100	0	0	19	18	100	0	0	18	1	100	0	0	1	38	0

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven</b>																	
Ambachtelijke bedrijven	69	86	11	14	80	103	87	15	13	118	9	100	0	0	9	181	26
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	16	94	1	6	17	17	94	1	6	18	3	100	0	0	3	36	2
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	8	89	1	11	9	33	100	0	0	33	1	100	0	0	1	42	1
<b>Subtotaal E</b>	<b>93</b>	<b>88</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>106</b>	<b>153</b>	<b>91</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>169</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>259</b>	<b>29</b>
<b>F Gemeenschapsvoorzieningen</b>																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	20	100	0	0	20	59	97	2	3	61	4	100	0	0	4	83	2
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	5	100	0	0	5	9	90	1	10	10	2	100	0	0	2	16	1
Sport-, dagrecreatiecentra	21	88	3	13	24	19	95	1	5	20	2	100	0	0	2	42	4
Horeca-bedrijven	10	100	0	0	10	11	85	2	15	13	1	100	0	0	1	22	2
<b>Subtotaal F</b>	<b>56</b>	<b>95</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>59</b>	<b>98</b>	<b>94</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>104</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>163</b>	<b>9</b>
<b>G Recreatie</b>																	
Caravans	787	95	39	5	826	2	50	2	50	4	0	0	0	0	0	789	41
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	19	79	5	21	24	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	20	5
<b>Subtotaal G</b>	<b>806</b>	<b>95</b>	<b>44</b>	<b>5</b>	<b>850</b>	<b>3</b>	<b>60</b>	<b>2</b>	<b>40</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>809</b>	<b>46</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>4.073</b>	<b>94</b>	<b>247</b>	<b>6</b>	<b>4.320</b>	<b>1.954</b>	<b>93</b>	<b>151</b>	<b>7</b>	<b>2.105</b>	<b>142</b>	<b>96</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>148</b>	<b>6.169</b>	<b>404</b>

Directie : Limburg  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bij komende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	2.629	96	102	4	2.731	688	87	100	13	788	60	86	10	14	70	3.377	212
4 tot 7 bouwlagen	3	100	0	0	3	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	4	0
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>2.632</b>	<b>96</b>	<b>102</b>	<b>4</b>	<b>2.734</b>	<b>689</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>789</b>	<b>60</b>	<b>86</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>70</b>	<b>3.381</b>	<b>212</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	27	84	5	16	32	37	82	8	18	45	1	100	0	0	1	65	13
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	9	82	2	18	11	8	100	0	0	8	0	0	0	0	0	17	2
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>36</b>	<b>82</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>85</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>53</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>82</b>	<b>16</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	91	69	41	31	132	70	77	21	23	91	6	100	0	0	6	167	62
Para-agrarische bedrijven	16	62	10	38	26	12	55	10	45	22	0	0	0	0	0	28	20
<b>Subtotaal C</b>	<b>107</b>	<b>68</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>158</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	<b>31</b>	<b>27</b>	<b>113</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>195</b>	<b>82</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	14	100	0	0	14	17	94	1	6	18	4	100	0	0	4	35	1
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>95</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>38</b>	<b>1</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	67	80	17	20	84	66	75	22	25	88	3	100	0	0	3	136	39
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	36	88	5	12	41	55	95	3	5	58	0	0	0	0	0	91	8
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	6	100	0	0	7	0	0	0	0	0	13	0					
Subtotaal E	109	83	22	17	131	128	84	25	16	153	3	100	0	0	3	240	47
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	19	90	2	10	21	56	93	4	7	60	1	100	0	0	1	76	6
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	6	86	1	14	7	4	100	0	0	4	1	100	0	0	1	11	1
Sport-, dagrecreatiecentra	32	80	8	20	40	18	95	1	5	19	0	0	0	0	0	50	9
Horeca-bedrijven	7	100	0	0	7	5	71	2	29	7	0	0	0	0	0	12	2
Subtotaal F	64	85	11	15	75	83	92	7	8	90	2	100	0	0	2	149	18
G Recreatie																	
Caravans	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	19	90	2	10	21	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Subtotaal G	19	83	4	17	23	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	20	4
Algemeen totaal	2.981	94	198	6	3.179	1.048	86	172	14	1.220	76	88	10	12	86	4.105	380

Directie : Oost-Vlaanderen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	3.619	95	209	5	3.828	3.541	91	331	9	3.872	275	84	17	6	292	7.435	557
4 tot 7 bouwlagen	20	87	3	13	23	14	100	0	0	14	2	100	0	0	2	36	3
8 tot 12 bouwlagen	1	50	1	50	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
13 en meer bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>3.641</b>	<b>94</b>	<b>213</b>	<b>6</b>	<b>3.854</b>	<b>3.555</b>	<b>91</b>	<b>331</b>	<b>9</b>	<b>3.886</b>	<b>277</b>	<b>94</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>294</b>	<b>7.473</b>	<b>561</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	46	82	10	18	56	76	82	17	18	93	5	83	1	17	6	127	28
Winkels, warenhuizen tot 1 .000 m <sup>2</sup>	6	100	0	0	6	10	100	0	0	10	0	0	0	0	0	15	2
Grootwarenhuizen > 1 .000 m <sup>2</sup>	2	67	1	33	3	13	93	7	14	0	0	0	0	0	15	2	
<b>Subtotaal B</b>	<b>54</b>	<b>83</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>65</b>	<b>99</b>	<b>85</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>117</b>	<b>5</b>	<b>83</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>158</b>	<b>30</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	192	89	23	11	215	303	92	28	8	331	15	88	2	12	17	510	53
Para-agrarische bedrijven	35	90	4	10	39	41	89	5	11	46	1	100	0	0	1	77	9
<b>Subtotaal C</b>	<b>227</b>	<b>89</b>	<b>27</b>	<b>11</b>	<b>254</b>	<b>344</b>	<b>91</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>377</b>	<b>16</b>	<b>89</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>587</b>	<b>62</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	35	92	3	8	38	27	93	2	7	29	8	100	0	0	8	70	5
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	3	100	0	0	3	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	6	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>39</b>	<b>93</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>42</b>	<b>32</b>	<b>94</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>79</b>	<b>5</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	105	845	20	16	125	134	77	39	23	173	8	100	0	0	8	247	59
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	45	98	1	2	46	58	98	1	2	59	3	100	0	0	3	106	2
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	13	100	0	0	13	20	95	1	5	21	4	100	0	0	4	37	1
Subtotaal E	163	89	21	11	184	212	84	41	16	253	15	100	0	0	15	390	62
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	30	91	3	9	33	43	98	1	2	44	4	80	1	20	5	77	5
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	10	77	3	23	13	18	90	2	10	20	4	100	0	0	4	32	5
Sport-, dagrecreatiecentra	14	99	2	13	16	24	96	1	4	25	3	100	0	0	3	41	3
Horeca-bedrijven	10	83	2	17	12	37	88	5	12	42	4	100	0	0	4	51	7
Subtotaal F	64	86	10	14	74	122	93	9	7	131	15	94	1	6	16	201	20
G Recreatie																	
Caravans	82	73	30	27	112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	82	30
Campings	2	67	1	33	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1
Weekendhuisjes	183	88	26	12	209	1	50	1	50	2	1	100	0	0	1	185	27
Subtotaal G	267	82	57	18	324	1	50	1	50	2	1	100	0	0	1	269	58
Algemeen totaal	4.455	93	342	7	4.797	4.365	91	435	9	4.800	337	94	21	6	358	9.157	798



Directie : West-Vlaanderen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	3.169	96	147	4	3.316	1.995	95	102	5	2.097	180	99	2	1	182	5.344	251
4 tot 7 bouwlagen	52	98	1	2	53	5	71	2	29	7	20	100	0	0	20	77	3
8 tot 12 bouwlagen	23	96	1	4	24	1	100	0	0	1	6	100	0	0	6	30	1
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotaal A	3.244	96	149	4	3.393	2.001	95	104	5	2.105	206	99	2	1	208	5.451	255
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	39	93	3	7	42	133	99	1	1	134	7	88	1	13	8	179	5
Winkels, warenhuizen tot 1 .000 m <sup>2</sup>	1	50	1	50	2	2	100	0	0	2	1	100	0	0	1	4	1
Grootwarenhuizen > 1 .000 m <sup>2</sup>	1	50	1	50	2	2	100	0	0	2	1	100	0	0	1	4	1
Subtotaal B	47	92	4	8	51	151	99	1	1	152	8	89	1	11	9	206	6
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	351	96	15	4	366	406	99	6	1	412	19	100	0	0	19	776	21
Para-agrarische bedrijven	42	91	4	9	46	41	98	1	2	42	1	100	0	0	1	84	5
Subtotaal C	393	95	19	5	412	447	98	7	2	454	20	100	0	0	20	860	26
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	26	100	0	0	26	32	100	6	0	32	5	100	0	0	5	63	0
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	5	100	0	0	5	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	9	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotaal D	31	100	0	0	31	36	100	0	0	36	5	100	0	0	5	72	0

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	157	89	20	11	177	181	92	15	8	196	9	90	1	10	10	347	36
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	85	93	6	7	91	116	97	3	3	119	4	100	0	0	4	205	9
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	10	100	0	0	10	17	94	1	6	18	3	100	0	0	3	30	1
Subtotaal E	252	91	26	9	278	314	94	19	6	333	16	94	1	6	17	582	46
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	27	96	1	4	28	45	100	0	0	45	2	100	0	0	2	74	1
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	8	100	0	0	8	24	100	0	0	24	3	100	0	0	3	35	0
Sport-, dagrecreatiecentra	27	96	1	4	28	29	97	1	3	30	2	100	0	0	2	58	2
Horeca-bedrijven	17	89	2	11	19	36	97	1	3	37	4	100	0	0	4	57	3
Subtotaal F	79	95	4	5	83	134	99	2	1	136	11	100	0	0	11	224	6
G Recreatie																	
Caravans	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Campings	3	100	0	0	3	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0
Weekendhuisjes	3	100	0	0	3	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	7	0
Subtotaal G	7	100	0	0	7	7	100	0	0	7	0	0	0	0	0	14	0
Algemeen totaal	4.053	95	202	5	4.255	3.090	96	133	4	3.223	266	99	4	1	270	7.409	339

Totaal Vlaams Gewest  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 85

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	16.789	95	796	5	17.585	9842	92	834	8	10.676	857	9	73	8	930	27.488	1.703
4 tot 7 bouwlagen	212	97	7	3	219	80	93	6	7	86	28	93	2	7	30	320	15
8 tot 12 bouwlagen	44	92	4	8	48	8	100	0	0	8	9	100	0	0	9	61	4
13 en meer bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>17.046</b>	<b>95</b>	<b>807</b>	<b>5</b>	<b>17.853</b>	<b>9.930</b>	<b>92</b>	<b>840</b>	<b>8</b>	<b>10.770</b>	<b>894</b>	<b>92</b>	<b>75</b>	<b>8</b>	<b>969</b>	<b>27.870</b>	<b>1.722</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	224	88	30	12	254	469	89	57	11	526	22	79	6	21	28	715	93
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	37	88	5	12	42	44	98	1	2	45	2	100	0	0	2	83	6
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	16	80	4	20	20	23	92	2	8	25	2	100	0	0	2	41	6
<b>Subtotaal B</b>	<b>277</b>	<b>88</b>	<b>39</b>	<b>12</b>	<b>316</b>	<b>536</b>	<b>90</b>	<b>60</b>	<b>10</b>	<b>596</b>	<b>26</b>	<b>81</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>32</b>	<b>839</b>	<b>105</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	889	88	119	12	1.008	1.145	91	110	9	1.255	65	93	5	7	70	2.099	234
Para-agrarische bedrijven	105	83	22	17	127	112	85	20	15	132	6	86	1	14	7	223	43
<b>Subtotaal C</b>	<b>994</b>	<b>88</b>	<b>141</b>	<b>12</b>	<b>1.135</b>	<b>1.257</b>	<b>91</b>	<b>130</b>	<b>9</b>	<b>1.387</b>	<b>71</b>	<b>92</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>77</b>	<b>2.322</b>	<b>277</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	144	95	8	5	152	181	95	9	5	190	29	88	4	12	33	354	21
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	22	96	1	4	23	19	100	0	0	19	1	100	0	0	1	42	1
> 10.000 m <sup>3</sup>	12	100	0	0	12	12	92	1	8	13	0	0	0	0	0	24	1
<b>Subtotaal D</b>	<b>178</b>	<b>95</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>187</b>	<b>212</b>	<b>95</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>222</b>	<b>30</b>	<b>88</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>420</b>	<b>23</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
3 Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	448	85	86	15	574	582	83	118	17	700	54	93	4	7	58	1.124	208
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	239	93	18	7	257	391	96	17	4	408	25	100	0	0	25	655	35
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	61	98	1	2	62	177	98	4	2	181	12	11	100	89	112	250	105
Subtotaal E	788	88	105	12	893	1.150	89	139	11	1.289	91	47	104	53	195	2.029	348
2 Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	108	95	6	5	114	277	96	11	4	288	16	89	2	11	18	401	19
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	41	91	4	9	45	76	94	5	6	81	10	100	0	0	10	127	9
Sport-, dagrecreatiecentra	119	85	21	15	140	128	93	9	7	137	8	100	0	0	8	255	30
Horeca-bedrijven	54	87	8	13	62	124	86	20	14	144	9	100	0	0	9	187	28
Subtotaal F	322	89	39	11	361	605	93	45	7	650	43	96	2	4	45	970	86
3 Recreatie																	
Caravans	873	92	72	8	945	2	33	4	67	6	0	0	0	0	0	875	76
Campings	5	63	3	38	8	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	8	3
Weekendhuisjes	287	83	59	17	346	20	83	4	17	24	1	33	2	67	3	308	65
Subtotaal G	1.165	90	134	10	1.299	25	76	8	24	33	1	33	2	67	3	1.191	144
Algemeen totaal	20.770	94	1.274	6	22.044	13.715	92	1.232	8	14.947	1.156	85	199	15	1.355	35.641	2.705

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 62A

Kumulatief jaar : 85

## STATISTIEK VERKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Art.45					Art. 46					Art. 48				
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.
Antwerpen	<b>602</b>	<b>88</b>	82	12	684	75	91	7	9	82	19	83	4	17	<b>23</b>
<b>Vlaams-Brabant</b>	567	68	261	32	828	50	93	4	7	54	4	<b>100</b>	<b>0</b>	0	<b>4</b>
Limburg	475	81	110	19	585	35	92	3	8	38	8	100	<b>0</b>	0	<b>8</b>
Oost-Vlaanderen	885	83	183	17	1.068	10	67	5	33	15	19	79	5	21	<b>24</b>
West-Vlaanderen	240	74	86	26	326	38	83	8	17	46	<b>24</b>	24	78	76	<b>102</b>
Voor het Vlaams Gewest	2.769	79	722	21	3.491	208	89	27	11	235	74	46	87	54	<b>161</b>

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 62B

Kumulatief jaar : 85

## STATISTIEK VERKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Totaal 45 + 46 + 48					Aantal percelen goedgekeurde verkavelingen				Totaal
	G	%	0	%	Tot.	Ar. 45	Art. 46	Art. 48		
Antwerpen	696	89	89	11	785	2.920	318	118	<b>3.356</b>	
Vlaams-Brabant	621	70	265	30	886	1.476	245	11	<b>1.732</b>	
Limburg	518	82	113	18	631	1.609	144	43	<b>1.796</b>	
Oost-Vlaanderen	914	83	188	17	1.102	3.021	37	360	<b>3.418</b>	
West-Vlaanderen	302	76	94	24	396	1.527	223	451	<b>2.201</b>	
Voor het Vlaams Gewest	<b>3.051</b>	80	749	20	3.800	10.553	967	983	<b>12.503</b>	

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
 Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu

Statistiek van de — bouwaanvragen  
 — verkavelingsaanvragen  
 — woongelegenheden

Index

	Maandelijks	Cumulatief
<b>BOUWAANVRAGEN</b>		
Art. 45		
Antwerpen	1	38
Vlaams-Brabant	2	39
Limburg	3	40
Oost-Vlaanderen	4	41
West-Vlaanderen	5	42
Art. 46		
Antwerpen	6	43
Vlaams-Brabant	7	44
Limburg	8	45
Oost-Vlaanderen	9	46
West-Vlaanderen	10	47
Art. 48		
Antwerpen	11	48
Vlaams-Brabant	12	49
Limburg	13	50
Oost-Vlaanderen	14	51
West-Vlaanderen	15	52
Art. 45 Totaal voor Vlaams Gewest	16	53
Art. 46 Totaal voor Vlaams Gewest	17	54
Art. 48 Totaal voor Vlaams Gewest	18	55
Art. 45 + 46 + 48		
Antwerpen	19	56
Vlaams-Brabant	20	57
Limburg	21	58
Oost-Vlaanderen	22	59
West-Vlaanderen	23	60
Art. 45 + 46 + 48 Vlaams Gewest	24	61
<b>VERKAVELINGSAANVRAGEN</b>	25	62
<b>WOONGELEGENHEDEN</b>		
<b>MEERGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	26	63
Verbouwing + uitbreiding	27	64
S l o p i n g	28	65
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	29	66
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	30	67
Vlaams Gewest	31	68
<b>EENGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	32	69
Verbouwing + uitbreiding	33	70
Sloping	34	71
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	35	72
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	36	73
Vlaams Gewest	37	74

Directie : Antwerpen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal			
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0	
<b>A Woongebouwen</b>																		
1 tot 3 bouwlagen	3.482	95	176	5	3.658	1.279	93	95	7	1.374	162	91	16	9	178	4.923	287	
4 tot 7 bouwlagen	30	94	2	6	32	15	100	0	0	15	1	100	0	0	46	2		
8 tot 12 bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
<b>Subtotaal A</b>	<b>3.513</b>	<b>95</b>	<b>178</b>	<b>5</b>	<b>3.691</b>	<b>1.294</b>	<b>93</b>	<b>95</b>	<b>7</b>	<b>1.389</b>	<b>163</b>	<b>91</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>179</b>	<b>4.970</b>	<b>289</b>	
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																		
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	53	87	8	13	61	115	88	15	12	130	3	75	1	25	4	171	24	
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	7	100	0	0	7	6	<b>86</b>	1	14	7	1	100	0	0	1	14	1	
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	6	100	0	0	6	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	8	0	
<b>Subtotaal B</b>	<b>66</b>	<b>89</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>74</b>	<b>123</b>	<b>88</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>139</b>	<b>4</b>	<b>80</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>193</b>	<b>25</b>	
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																		
Landbouwbedrijven	201	62	122	38	323	142	71	59	29	201	2	50	2	50	4	345	183	
Para-agrarische bedrijven	4	67	2	33	6	7	100	0	0	7	1	50	1	50	2	12	3	
<b>Subtotaal C</b>	<b>205</b>	<b>62</b>	<b>124</b>	<b>38</b>	<b>329</b>	<b>149</b>	<b>72</b>	<b>59</b>	<b>28</b>	<b>208</b>	<b>3</b>	<b>50</b>	<b>3</b>	<b>50</b>	<b>6</b>	<b>357</b>	<b>186</b>	
<b>D Administratie</b>																		
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	52	88	7	12	59	58	84	11	16	69	4	100	0	0	4	114	18	
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	8	100	0	0	8	4	67	2	33	6	0	0	0	0	0	12	2	
> 10.000 m <sup>3</sup>	5	100	0	0	5	11	100	0	0	11	0	0	0	0	0	16	0	
<b>Subtotaal D</b>	<b>65</b>	<b>90</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>72</b>	<b>73</b>	<b>85</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>86</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>142</b>	<b>20</b>	

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>E</b> Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	87	82	19	18	106	71	82	16	18	87	3	100	0	0	3	161	35
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	73	94	5	6	78	57	86	9	14	66	3	100	0	0	3	133	14
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	34	97	1	3	35	90	97	3	3	93	3	100	0	0	3	127	4
Subtotaal E	194	89	25	11	219	218	89	25	11	219	218	89	28	11	246	9	100
D 0	9	421	53														
<b>F</b> Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	22	100	0	0	22	48	94	3	6	51	3	75	1	25	4	73	4
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	7	88	1	13	8	16	94	1	6	17	1	100	0	0	1	24	2
Sport-, dagrecreatiecentra	21	75	7	25	28	14	74	5	26	19	0	0	0	0	0	35	12
Horeca-bedrijven	8	73	3	27	11	28	78	8	22	36	1	100	0	0	1	37	11
Subtotaal F	58	84	11	16	69	106	86	17	14	123	5	83'	1	17	6	169	29
<b>G</b> Recreatie																	
Caravans	4	80	1	20	5	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	4	7
Campings	1	50	1	50	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Weekendhuisjes	70	69	31	31	101	4	67	2	33	6	3	100	0	0	3	77	33
Subtotaal G	75	69	33	31	108	4	57	3	43	7	3	100	0	0	3	82	36
<b>Algemeen totaal</b>	4.176	92	386	8	4.562	1.967	89	231	11	2.198	191	90	21	10	212	6.334	638



Directie : Vlaams-Brabant  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bij komende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	3.047	93	223	7	3.270	2.323	89	281	11	2.604	172	94	11	6	183	5.542	515
4 tot 7 bouwlagen	0	0	0	0	0	1	50	1	50	2	0	0	0	0	0	1	1
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>3.047</b>	<b>93</b>	<b>223</b>	<b>7</b>	<b>3.270</b>	<b>2.324</b>	<b>89</b>	<b>282</b>	<b>11</b>	<b>2.606</b>	<b>172</b>	<b>94</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>183</b>	<b>5.543</b>	<b>516</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	25	83	5	17	30	80	85	14	15	94	1	100	0	0	1	106	19
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	4	57	3	43	7	5	83	1	17	6	0	0	2	100	2	9	6
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	1	100	1	5	100	0	0	5	0	0	0	0	0	5	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>29</b>	<b>76</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>38</b>	<b>90</b>	<b>86</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>105</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>67</b>	<b>3</b>	<b>120</b>	<b>26</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	111	79	30	21	141	47	76	15	24	62	3	100	0	0	3	161	45
Para-agrarische bedrijven	4	44	5	56	9	4	57	3	43	7	2	100	0	0	2	10	8
<b>Subtotaal C</b>	<b>115</b>	<b>77</b>	<b>35</b>	<b>23</b>	<b>150</b>	<b>51</b>	<b>74</b>	<b>18</b>	<b>26</b>	<b>69</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>171</b>	<b>53</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	31	82	7	18	38	28	93	2	7	30	2	100	0	0	2	61	9
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	6	100	0	0	6	2	67	1	33	3	0	0	2	100	2	8	3
> 10.000 m <sup>3</sup>	50	1	50	2	9	100	0	0	9	0	0	0	0	0	10	1	
<b>Subtotaal D</b>	<b>38</b>	<b>83</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>46</b>	<b>39</b>	<b>93</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>42</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>79</b>	<b>13</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	83	84	16	16	99	137	80	35	20	172	8	100	0	0	8	228	51
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	13	93	1	7	14	28	82	4	18	22	1	100	0	0	1	32	5
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	11	92	1	8	12	24	77	7	23	31	2	67	1	33	3	37	9
Subtotaal E	107	86	18	14	125	179	80	46	20	225	11	92	1	8	12	297	65
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	17	100	0	0	17	49	96	2	4	51	3	100	0	0	3	69	2
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	7	100	0	0	7	10	91	1	9	11	3	100	0	0	3	69	2
Sport-, dagrecreatiecentra	19	90	2	10	21	21	88	3	13	24	0	0	0	0	40	5	
Horeca-bedrijven	3	50	3	50	6	14	70	6	30	20	1	100	0	0	1	18	9
Subtotaal F	46	90	5	10	51	94	89	12	11	106	7	100	0	0	7	147	17
G Recreatie																	
Caravans	14	70	6	30	20	2	33	4	67	6	1	100	0	0	1	17	10
Campings	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Weekendhuisjes	2	40	3	60	5	1	50	1	50	2	0	0	0	0	3	4	
Subtotaal G	17	65	9	35	26	3	38	5	63	8	1	100	0	0	1	21	14
Algemeen totaal	3.399	92	307	8	3.706	2.780	88	381	12	3.161	199	93	16	7	215	6.378	704

Directie : Limburg  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	2.510	96	112	4	2.622	727	87	113	13	840	61	97	2	3	63	3.298	227
4 tot 7 bouwlagen	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>2.514</b>	<b>96</b>	<b>112</b>	<b>4</b>	<b>2.626</b>	<b>727</b>	<b>87</b>	<b>113</b>	<b>13</b>	<b>840</b>	<b>61</b>	<b>97</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>63</b>	<b>3.302</b>	<b>227</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	33	80	8	20	41	36	90	4	10	40	0	0	0	0	0	69	12
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	6	100	0	0	6	7	64	4	36	11	1	100	0	0	1	14	4
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>39</b>	<b>81</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>48</b>	<b>43</b>	<b>84</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>51</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>83</b>	<b>17</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	45	56	36	44	81	101	83	20	17	121	19	91	1	9	11	156	57
Para-agrarische bedrijven	22	76	7	24	29	23	82	5	18	28	1	100	0	0	1	46	12
<b>Subtotaal C</b>	<b>67</b>	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>39</b>	<b>110</b>	<b>124</b>	<b>83</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>149</b>	<b>11</b>	<b>92</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>202</b>	<b>69</b>
<b>D Administratie</b>																	
v a n 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	35	88	5	13	40	20	91	2	9	22	2	100	0	0	2	57	7
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	3	100	0	0	3	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	5	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>38</b>	<b>88</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>43</b>	<b>23</b>	<b>92</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>63</b>	<b>7</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
3 Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	69	76	22	24	91	93	79	24	21	117	3	100	0	0	3	165	46
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	45	96	2	4	47	54	95	3	5	57	0	0	0	0	0	99	5
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	6	100	0	0	6	20	100	0	0	20	1	100	0	0	1	27	0
Subtotaal E	120	83	24	17	144	167	86	27	14	194	4	100	0	0	4	291	51
7 Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	6	86	1	14	7	64	98	1	2	65	2	67	1	33	3	72	3
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	1	100	0	0	1	11	92	1	8	12	2	100	0	0	2	14	1
Sport-, dagrecreatiecentra	29	91	3	9	32	24	100	0	0	24	1	100	0	0	1	54	3
Horeca-bedrijven	3	50	3	50	6	20	91	2	9	22	1	100	0	0	1	24	5
Subtotaal F	39	85	7	15	46	119	97	4	3	123	6	86	1	14	7	164	12
3 Recreatie																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	0	0	1	100	1	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	3	1
Weekendhuisjes	8	89	1	11	9	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	10	1
Subtotaal G	8	80	2	20	10	5	100	0	0	5	0	0	0	0	0	13	2
Algemeen totaal	2.825	93	202	7	3.027	1.208	87	179	13	1.387	85	96	4	4	89	4.118	385

Directie : Oost-Vlaanderen

Artikel : 45 + 46 + 48

Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	3.925	96	168	4	4.093	4.630	91	461	9	5.091	302	92	28	8	330	8.857	657
4 tot 7 bouwlagen	26	87	4	13	30	15	100	0	0	15	1	100	0	0	1	42	4
8 tot 12 bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13 en meer bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>3.953</b>	<b>96</b>	<b>172</b>	<b>4</b>	<b>4.125</b>	<b>4.645</b>	<b>91</b>	<b>461</b>	<b>9</b>	<b>5.106</b>	<b>303</b>	<b>92</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>331</b>	<b>8.901</b>	<b>661</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	49	80	12	20	61	104	85	19	15	123	7	100	0	0	7	160	31
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	5	83	1	17	6	5	63	3	38	8	2	100	0	0	2	12	4
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	6	100	0	0	6	6	86	1	14	7	0	0	0	0	0	12	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>60</b>	<b>82</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>73</b>	<b>115</b>	<b>83</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>138</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>184</b>	<b>36</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	103	85	18	15	121	405	94	26	6	431	5	83	1	17	6	513	45
Para-agrarische bedrijven	15	71	6	29	21	47	92	4	8	51	1	100	0	0	1	63	10
<b>Subtotaal C</b>	<b>118</b>	<b>83</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>142</b>	<b>452</b>	<b>94</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>482</b>	<b>6</b>	<b>86</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>576</b>	<b>55</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	27	100	0	0	27	36	90	4	10	40	3	100	0	0	66	4	
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	Q2	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>29</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>29</b>	<b>37</b>	<b>90</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>69</b>	<b>4</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	120	75	39	25	159	239	84	47	16	286	7	100	0	0	7	366	86
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	37	97	1	3	38	90	97	3	3	93	8	100	0	0	8	135	4
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	5	100	0	0	5	51	100	0	0	51	1	100	0	0	1	57	0
Subtotaal E	162	80	40	20	202	380	88	50	12	430	16	100	0	0	16	558	90
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	18	95	1	5	19	56	90	6	10	62	4	100	0	0	4	78	7
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	3	100	0	0	3	19	90	2	10	21	2	100	0	0	4	78	
Sport-, dagrecreatiecentra	18	75	6	25	24	30	83	6	17	36	1	100	0	0	1	49	12
Horeca-bedrijven	7	70	3	30	10	37	65	20	35	57	1	100	0	0	1	45	23
Subtotaal F	46	82	10	18	56	142	81	34	19	176	8	100	0	0	8	196	44
G Recreatie																	
Caravans	28	80	7	20	35	3	75	1	25	4	0	0	0	0	0	31	8
Campings	0	0	1	100	1	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	31	8
Weekendhuisjes	74	84	14	16	88	17	81	4	19	21	0	0	0	0	0	91	18
Subtotaal G	102	82	22	18	124	24	83	5	17	29	0	0	0	0	0	126	27
Algemeen totaal	4.470	94	281	6	4.751	5.795	91	607	9	6.402	345	92	29	8	374	10.610	917

Directie : West-Vlaanderen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	2.724	97	84	3	2.808	2.238	97	60	3	2.298	197	96	8	4	205	5.159	152
4 tot 7 bouwlagen	39	100	0	0	39	3	100	0	0	3	12	100	0	0	12	54	0
8 tot 12 bouwlagen	12	100	0	0	12	1	100	0	0	1	4	100	0	0	4	17	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>2.775</b>	<b>97</b>	<b>84</b>	<b>3</b>	<b>2.859</b>	<b>2.242</b>	<b>97</b>	<b>60</b>	<b>3</b>	<b>2.302</b>	<b>213</b>	<b>96</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>221</b>	<b>5.230</b>	<b>152</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	41	98	1	2	42	136	99	1	1	137	13	100	0	0	13	190	2
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	6	100	0	0	6	3	100	0	0	3	1	100	0	0	1	10	0
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	5	83	1	17	6	3	100	0	0	3	1	100	0	0	1	9	1
<b>Subtotaal B</b>	<b>52</b>	<b>96</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>54</b>	<b>142</b>	<b>99</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>143</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>209</b>	<b>3</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	429	96	19	4	448	606	100	1	0	607	22	100	0	0	22	1.057	20
Para-agrarische bedrijven	50	94	3	6	53	61	98	1	2	62	2	100	0	0	2	113	4
<b>Subtotaal C</b>	<b>479</b>	<b>96</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>501</b>	<b>667</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>669</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>1.170</b>	<b>24</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	18	95	1	5	19	13	100	0	0	13	1	100	0	0	1	32	1
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	3	100	0	0	3	2	100	0	0	2	1	100	0	0	1	6	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>23</b>	<b>96</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>40</b>	<b>1</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	203	93	16	7	219	279	98	7	2	286	17	94	1	6	18	499	24
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	65	98	1	2	66	64	98	1	2	65	1	100	0	0	1	130	2
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	6	86	1	14	7	12	100	0	0	12	0	0	0	0	0	18	1
Subtotaal E	274	94	18	6	292	355	98	8	2	363	18	95	1	5	19	647	27
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	16	100	0	0	16	51	100	0	0	51	4	100	0	0	4	71	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	8	100	0	0	8	26	100	0	0	26	1	100	0	0	1	35	0
Sport-, dagrecreatiecentra	30	100	0	0	30	38	97	1	3	39	7	100	0	7	75	1	
Horeca-bedrijven	12	86	2	14	14	48	100	0	0	48	4	100	0	0	4	64	2
Subtotaal F	66	97	2	3	68	163	99	1	1	164	16	100	0	0	16	245	3
G Recreatie																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	2	100	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	130	100	0	0	130	7	100	0	0	7	0	0	0	0	0	137	0
Subtotaal G	132	100	0	0	132	9	100	0	0	9	0	0	0	0	0	141	0
Algemeen totaal	3.801	97	129	3	3.930	3.593	98	72	2	3.665	288	97	9	3	297	7.682	210



Totaal Vlaams Gewest  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Kumulatief jaar : 86

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bij komende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	15.688	95	763	5	16.451	11.197	92	1.010	8	12.207	894	93	65	7	959	27.779	1.838
4 tot 7 bouwlagen	99	94	6	6	105	34	97	1	3	35	14	100	0	0	14	147	7
8 tot 12 bouwlagen	14	100	0	0	14	1	100	0	0	1	4	100	0	0	4	19	0
13 en meer bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>15.802</b>	<b>95</b>	<b>769</b>	<b>5</b>	<b>16.571</b>	<b>11.232</b>	<b>92</b>	<b>1.011</b>	<b>8</b>	<b>12.243</b>	<b>912</b>	<b>93</b>	<b>65</b>	<b>7</b>	<b>977</b>	<b>27.946</b>	<b>1.845</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen c 750 m <sup>2</sup>	201	86	34	14	235	471	90	53	10	524	24	96	1	4	25	696	88
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	28	88	4	13	32	26	74	9	26	35	5	71	2	29	7	59	15
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	17	85	3	15	20	16	94	1	6	17	1	100	0	0	1	34	4
<b>Subtotaal B</b>	<b>246</b>	<b>86</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>287</b>	<b>513</b>	<b>89</b>	<b>63</b>	<b>11</b>	<b>576</b>	<b>30</b>	<b>91</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>789</b>	<b>107</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	889	80	225	20	1.114	1.301	91	121	9	1.422	42	91	4	9	46	2.232	350
Para-agrarische bedrijven	95	81	23	19	118	142	92	13	8	155	7	88	1	13	8	244	37
<b>Subtotaal C</b>	<b>984</b>	<b>80</b>	<b>248</b>	<b>20</b>	<b>1.232</b>	<b>1.443</b>	<b>92</b>	<b>134</b>	<b>8</b>	<b>1.577</b>	<b>49</b>	<b>91</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>54</b>	<b>2.476</b>	<b>387</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	163	89	20	11	183	155	89	19	11	174	12	100	0	0	12	330	39
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	21	100	0	0	21	11	79	3	21	14	1	33	2	67	3	33	5
> 10.000 m <sup>3</sup>	9	90	1	10	10	21	100	0	0	21	0	0	0	0	0	30	1
<b>Subtotaal D</b>	<b>193</b>	<b>90</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>214</b>	<b>187</b>	<b>89</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>209</b>	<b>13</b>	<b>87</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>393</b>	<b>45</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven</b>																	
Ambachtelijke bedrijven	562	83	112	17	674	819	86	129	14	948	38	97	1	3	39	1.419	242
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	233	96	10	4	243	283	93	20	7	303	13	100	0	0	13	529	30
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	62	95	3	5	65	197	95	10	5	207	7	88	1	13	8	266	14
<b>Subtotaal E</b>	<b>857</b>	<b>87</b>	<b>125</b>	<b>13</b>	<b>982</b>	<b>1.299</b>	<b>89</b>	<b>159</b>	<b>11</b>	<b>1.458</b>	<b>58</b>	<b>97</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>60</b>	<b>2.214</b>	<b>286</b>
<b>F Gemeenschapsvoorzieningen</b>																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	79	98	2	2	91	268	96	12	4	280	16	89	2	11	18	363	16
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	26	96	1	4	27	82	94	5	6	87	9	100	0	0	9	117	6
Sport-, dagrecreatiecentra	117	87	18	13	135	127	89	15	11	142	9	100	0	0	9	253	33
Horeca-bedrijven	33	70	14	30	47	147	80	36	20	183	8	100	0	0	8	188	50
<b>Subtotaal F</b>	<b>255</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>290</b>	<b>624</b>	<b>90</b>	<b>68</b>	<b>10</b>	<b>692</b>	<b>42</b>	<b>95</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>44</b>	<b>921</b>	<b>105</b>
<b>G Recreatie</b>																	
Caravans	46	77	14	23	60	5	45	6	55	11	1	100	0	0	1	52	20
Campings	4	57	3	43	7	9	100	0	0	9	0	0	0	0	0	13	3
Weekendhuisjes	284	85	49	15	333	31	82	7	18	38	3	100	0	0	3	318	56
<b>Subtotaal G</b>	<b>334</b>	<b>84</b>	<b>66</b>	<b>17</b>	<b>400</b>	<b>45</b>	<b>78</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>58</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>383</b>	<b>79</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>18.671</b>	<b>93</b>	<b>1.305</b>	<b>7</b>	<b>19.976</b>	<b>15.343</b>	<b>91</b>	<b>1.470</b>	<b>9</b>	<b>16.813</b>	<b>1.108</b>	<b>93</b>	<b>79</b>	<b>7</b>	<b>1.187</b>	<b>35.122</b>	<b>2.854</b>

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 62A

Kumulatief jaar : 86

## STATISTIEK VERKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Art. 45					Art. 46					Art. 48				
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.
Antwerpen	845	83	174	17	1.019	76	85	13	15	89	22	96	1	4	<b>23</b>
Vlaams-Brabant	612	<b>79</b>	280	31	892	62	91	6	9	68	6	86	1	14	7
Limburg	557	83	113	17	670	56	90	6	10	62	29	85	5	15	34
Oost-vaanderen	761	83	154	17	915	8	89	1	11	9	7	100	0	0	7
West-Vlaanderen	298	73	113	27	411	43	93	3	7	46	33	100	0	0	33
Voor het Vlaams Gewest	3.073	79	834	21	3.907	245	89	29	11	274	97	93	7	7	104

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 62B

Kumulatief jaar : 86

## STATISTIEK VBRKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Totaal 45 + 46 + 48					Aantal percelen goedgekeurde verkavelingen			Totaal
	G	%	0	%	Tot.	Art. 45	Art. 46	Art. 48	
Antwerpen	943	83	187	17	1.130	2.894	347	217	3.458
Vlaams-Brabant	680	70	286	30	966	1.549	186	23	1.758
Limburg	642	84	119	16	761	1.811	218	176	2.205
Oost-Vlaanderen	776	83	155	17	931	3.084	34	30	<b>3.148</b>
West-Vlaanderen	374	76	116	24	490	1.742	185	380	<b>2.307</b>
Voor het Vlaams Gewest	3.415	80	863	20	4.278	11.080	970	826	12.876

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
 Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu

Statistiek van de — bouwaanvragen  
 — verkavelingsaanvragen  
 — woongelegenheden

Index

	Maandelijks	Cumulatief
<b>BOUWAANVRAGEN</b>		
Art. 45		
Antwerpen	1	38
Vlaams-Brabant	2	39
Limburg	3	40
Oost-Vlaanderen	4	41
West-Vlaanderen	5	42
Art. 46		
Antwerpen	6	43
Vlaams-Brabant	7	44
Limburg	8	45
Oost-Vlaanderen	9	46
West-Vlaanderen	10	47
Art. 48		
Antwerpen	11	48
Vlaams-Brabant	12	49
Limburg	13	50
Oost-Vlaanderen	14	51
West-Vlaanderen	15	52
Art. 45 Totaal voor Vlaams Gewest	16	53
Art. 46 Totaal voor Vlaams Gewest	17	54
Art. 48 Totaal voor Vlaams Gewest	18	55
Art. 45 + 46 + 48		
Antwerpen	19	56
Vlaams-Brabant	20	57
Limburg	21	58
Oost-Vlaanderen	22	59
West-Vlaanderen	23	60
Art. 45 + 46 + 48 Vlaams Gewest	24	61
<b>VERKAVELINGSAANVRAGEN</b>	25	62
<b>WOONGELEGENHEDEN</b>		
<b>MEERGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	26	63
Verbouwing + uitbreiding	27	64
Sloping	28	65
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	29	66
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	30	67
Vlaams Gewest	31	68
<b>EENGEZINSWONING</b>		
Nieuwbouw	32	69
Verbouwing + uitbreiding	33	70
Sloping	34	71
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding	35	72
Nieuwbouw + verbouwing + uitbreiding — sloping	36	73
Vlaams Gewest	37	74

'Directie : Antwerpen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Maand : januari / Jaar : 87

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bij komende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	260	90	30	10	290	86	92	7	8	93	10	83	2	17	12	356	39
4 tot 7 bouwlagen	3	100	0	0	3	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	5	0
8 tot 12 bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>264</b>	<b>90</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>294</b>	<b>88</b>	<b>93</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>95</b>	<b>10</b>	<b>83</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>362</b>	<b>39</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	3	75	1	25	4	10	77	3	23	13	0	0	0	0	0	13	4
Winkels, warenhuizen tot 1 .000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal B</b>	<b>3</b>	<b>75</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>80</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	14	54	12	46	26	15	56	12	44	27	0	0	0	0	0	29	24
Para-agrarische bedrijven	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	1
<b>Subtotaal C</b>	<b>14</b>	<b>54</b>	<b>12</b>	<b>46</b>	<b>26</b>	<b>15</b>	<b>54</b>	<b>13</b>	<b>46</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>29</b>	<b>25</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	2	100	0	0	2	4	80	1	20	5	0	0	0	0	0	6	1
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	5	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>89</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>1</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	2	100	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	11	100	0	0	11	6	86	1	14	7	0	0	1	100	1	17	2
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	1	50	1	50	2	29	100	0	0	29	1	100	0	0	1	31	1
Subtotaal E	14	93	1	7	15	35	97	1	3	36	1	50	1	50	2	50	3
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	1	100	0	0	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Sport-, dagrecreatiecentra	0	0	1	100	1	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	2
Horeca-bedrijven	0	0	1	100	1	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	2
Subtotaal F	1	50	1	50	2	3	75	1	25	4	0	0	0	0	0	4	2
G Recreatie																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	15	63	9	38	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	9
Subtotaal G	15	63	9	38	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	9
Algemeen totaal	314	85	54	15	368	161	86	26	14	187	11	79	3	21	14	486	83

Directie : Vlaams-Brabant

Artikel : 45 + 46 + 48

Maand : januari / Jaar : 87

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	167	92	15	8	182	105	86	17	14	122	10	100	0	0	10	282	32
4 tot 7 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>167</b>	<b>92</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>182</b>	<b>105</b>	<b>86</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>122</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>282</b>	<b>32</b>	
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen C 750 m <sup>2</sup>	2	50	2	50	4	4	80	1	20	5	0	0	0	0	0	6	3
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal B</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>80</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	7	70	3	30	10	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0	7	5
Para-agrarische bedrijven	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	1	100	0	0	1	1	1
<b>Subtotaal C</b>	<b>7</b>	<b>70</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>6</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven</b>																	
Ambachtelijke bedrijven	6	86	1	14	7	9	90	1	10	10	2	100	0	0	17	2	
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	2	100	0	0	2	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	4	0
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0
<b>Subtotaal E</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>93</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>2</b>
<b>F Gemeenschapsvoorzieningen</b>																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Sport-, dagrecreatiecentra	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Horeca-bedrijven	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	1
<b>Subtotaal F</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>67</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>G Recreatie</b>																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal G</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>Algemeen totaal</b>	<b>186</b>	<b>89</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>208</b>	<b>128</b>	<b>85</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>151</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>327</b>	<b>45</b>



Directie : Limburg  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Maand : januari / Jaar : 87

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	231	97	6	3	237	65	89	8	11	73	6	100	0	0	6	392	14
4 tot 7 bouwlagen	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>231</b>	<b>97</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>238</b>	<b>65</b>	<b>89</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>73</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>392</b>	<b>15</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	1	100	0	0	1	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	3	75	1	25	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
<b>Subtotaal B</b>	<b>5</b>	<b>83</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	2	40	3	60	5	11	79	3	21	14	0	0	0	0	0	13	6
Para-agrarische bedrijven	0	0	1	100	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
<b>Subtotaal C</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>67</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>80</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>7</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	2	100	0	0	2	0	0	2	100	2	3	2
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	5	71	2	29	7	17	89	2	11	19	0	0	0	0	0	22	4
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotaal E	5	71	2	29	7	21	91	2	9	23	0	0	0	0	0	26	4
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sport-, dagrecreatiecentra	0	0	0	0	0	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0
Horeca-bedrijven	0	0	1	100	1	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0	0	3
Subtotaal F	0	0	1	100	1	5	71	2	29	7	0	0	0	0	0	5	3
G Recreatie																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Weekendhuisjes	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Subtotaal G	0	0	1	100	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Algemeen totaal	244	94	16	6	260	108	88	15	12	123	6	75	2	25	8	358	33

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	319	90	34	10	353	369	84	68	16	437	31	45	38	55	69	719	149
4 tot 7 bouwlagen	3	100	0	0	3	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0	7	0
8 tot 12 bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>322</b>	<b>90</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>356</b>	<b>373</b>	<b>85</b>	<b>68</b>	<b>15</b>	<b>441</b>	<b>31</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>55</b>	<b>69</b>	<b>726</b>	<b>140</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	4	100	0	0	4	12	86	2	14	14	1	100	0	0	1	17	2
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
<b>Subtotaal B</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>89</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>2</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	11	85	2	15	13	51	93	4	7	55	1	100	0	0	1	63	6
Para-agrarische bedrijven	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0
<b>Subtotaal C</b>	<b>11</b>	<b>85</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>54</b>	<b>93</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>58</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>66</b>	<b>6</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	6	100	0	0	6	6	100	0	0	6	0	0	0	0	0	12	0
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>0</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	12	75	4	25	16	25	76	8	24	33	0	0	0	0	0	37	12
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	9	100	0	0	9	5	100	0	0	5	0	0	0	0	0	14	0
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	1	100	1	2	100	0	0	2	1	100	0	0	1	3	1
Subtotaal E	21	81	5	19	26	32	80	8	20	40	1	100	0	0	1	54	13
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	2	100	0	0	2	9	100	0	0	9	1	100	0	0	1	12	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	1	100	0	0	1	0	0	1	100	1	0	0	0	0	0	1	1
Sport-, dagrecreatiecentra	3	100	0	0	3	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0	3	2
Horeca-bedrijven	1	100	0	0	1	0	0	6	100	6	0	0	0	0	0	1	6
Subtotaal F	7	100	0	0	7	9	50	9	50	18	1	100	0	0	1	17	9
G Recreatie																	
Caravans	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	9	90	1	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1
Subtotaal G	11	92	1	8	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	1
Algemeen totaal	382	90	42	10	424	491	84	91	16	582	35	48	38	52	73	908	171

Directie : West-Vlaanderen  
Artikel : 45 + 46 + 48  
Maand : januari / Jaar : 87

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	204	95	11	5	215	140	98	3	2	143	3	100	0	0	3	347	14
4 tot 7 bouwlagen	6	100	0	0	6	0	0	0	0	0	3	100	0	0	3	9	0
8 tot 12 bouwlagen	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	2	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>211</b>	<b>95</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>222</b>	<b>140</b>	<b>98</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>143</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>358</b>	<b>14</b>
<b>B Wirkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	1	100	0	0	1	7	100	0	0	7	0	0	0	0	0	8	0
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal B</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	22	100	0	0	22	53	100	0	0	53	5	100	0	0	5	80	0
Para-agrarische bedrijven	10	100	0	0	10	0	0	6	100	6	0	0	0	0	0	10	6
<b>Subtotaal C</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32</b>	<b>53</b>	<b>90</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>59</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>90</b>	<b>6</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	1	100	0	0	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
E Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	28	97	1	3	29	24	89	3	11	27	2	100	0	0	2	54	4
industriële complexen 10.000 m <sup>3</sup>	11	100	0	0	11	9	100	0	0	9	0	0	0	0	0	20	0
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	10	100	0	0	10	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	11	0
Subtotaal E	49	98	1	2	50	34	92	3	8	37	2	100	0	0	2	85	4
F Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	2	100	0	0	2	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	5	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	0	0	0	0	0	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0
Sport-, dagrecreatiecentra	2	100	0	0	2	3	100	0	0	3	0	0	0	0	0	5	0
Horeca-bedrijven	0	0	0	0	0	6	100	0	0	6	0	0	0	0	0	6	0
Subtotaal F	4	100	0	0	4	14	100	0	0	14	0	0	0	0	0	18	0
G Recreatie																	
Caravans	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Campings	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Weekendhuisjes	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Subtotaal G	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Algemeen totaal	300	96	12	4	312	249	95	12	5	261	14	100	0	0	14	563	24

STATISTIEK VAN DE BOUWAANVRAGEN

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping				Algemeen totaal		
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>A Woongebouwen</b>																	
1 tot 3 bouwlagen	1.181	92	96	8	1.277	765	88	103	12	868	60	60	40	40	100	2.006	239
4 tot 7 bouwlagen	12	92	1	8	13	6	100	0	0	6	3	100	0	0	3	21	1
8 tot 12 bouwlagen	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	3	0
13 en meer bouwlagen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal A</b>	<b>1.195</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>8</b>	<b>1.292</b>	<b>771</b>	<b>88</b>	<b>103</b>	<b>12</b>	<b>874</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>104</b>	<b>2.038</b>	<b>240</b>
<b>B Winkels en grootwarenhuizen</b>																	
Winkels, warenhuizen < 750 m <sup>2</sup>	111	79	3	21	14	35	85	6	15	41	1	100	0	0	1	47	9
Winkels, warenhuizen tot 1.000 m <sup>2</sup>	3	75	1	25	4	5	100	0	0	5	0	0	0	0	0	8	1
Grootwarenhuizen > 1.000 m <sup>2</sup>	1	100	0	0	1	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
<b>Subtotaal B</b>	<b>15</b>	<b>79</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>41</b>	<b>87</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>47</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>57</b>	<b>10</b>
<b>C Landbouw, para-agrarische bedrijven</b>																	
Landbouwbedrijven	56	74	20	26	76	130	86	21	14	151	6	100	0	0	192	41	
Para-agrarische bedrijven	10	91	1	9	11	4	33	8	67	12	1	100	0	0	1	15	9
<b>Subtotaal C</b>	<b>66</b>	<b>76</b>	<b>21</b>	<b>24</b>	<b>87</b>	<b>134</b>	<b>82</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	<b>163</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>207</b>	<b>58</b>
<b>D Administratie</b>																	
van 0 tot 3.000 m <sup>3</sup>	9	100	0	0	9	16	94	1	6	17	0	0	2	100	2	25	3
van 1.000 tot 10.000 m <sup>3</sup>	2	100	0	0	2	6	100	0	0	6	0	0	0	0	0	8	0
> 10.000 m <sup>3</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Subtotaal D</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>96</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>3</b>

	Nieuwbouw					Verbouwing-bijkomende cons.					sloping					Algemeen totaal	
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	0
<b>E</b> Industriële complexen en ambachtelijke bedrijven																	
Ambachtelijke bedrijven	53	87	8	13	61	75	84	14	16	89	4	100	00	0	4	132	22
Industriële complexen tot 10.000 m <sup>3</sup>	33	100	0	0	33	26	96	1	4	27	0	0	1	100	1	59	2
Industriële complexen > 10.000 m <sup>3</sup>	12	86	2	14	14	34	100	0	0	34	2	100	0	0	2	48	2
Subtotaal E	98	91	10	9	108	135	90	15	10	150	6	86	1	14	7	239	26
<b>F</b> Gemeenschapsvoorzieningen																	
Scholen, pedagogische inrichtingen	6	100	0	0	6	16	100	0	0	16	1	100	0	0	1	23	0
Teh. ziek. — & bejaardenzorg	1	100	0	0	1	4	80	1	20	5	0	0	0	0	0	5	1
Sport-, dagrecreatiecentra	5	100	0	0	5	7	78	2	22	9	0	0	0	0	0	12	2
Horeca-bedrijven	1	33	2	67	3	6	38	10	63	16	0	0	0	0	0	7	12
Subtotaal F	13	87	2	13	15	33	72	13	28	46	1	100	0	0	1	47	15
<b>G</b> Recreatie																	
Caravans	2	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Campings	0	0	0	0	0	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Weekendhuisjes	26	68	12	32	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	12
Subtotaal G	28	70	12	30	40	1	100	0	0	1	0	0	0	0	0	29	12
<b>Algemeen totaal</b>	<b>1.426</b>	<b>91</b>	<b>146</b>	<b>9</b>	<b>1.572</b>	<b>1.137</b>	<b>87</b>	<b>167</b>	<b>13</b>	<b>1.304</b>	<b>79</b>	<b>65</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>122</b>	<b>2.642</b>	<b>356</b>



MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 25A

Maand : januari / jaar : 87

## STATISTIEK VERKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Art. 45					Art. 46					Art. 48				
	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.	G	%	0	%	Tot.
Antwerpen	49	67	24	33	73	15	100	0	0	15	1	100	0	0	1
Vlaams-Brabant	21	100	0	0	21	4	100	0	0	4	0	0	0	0	0
Limburg	42	78	12	22	54	4	80	1	20	5	1	100	0	0	1
Oost-Vlaanderen	68	67	33	33	101	0	0	2	100	2	0	0	0	0	0
West-Vlaanderen	36	75	12	25	48	5	100	0	0	5	4	100	0	0	4
Voor het Vlaams Gewest	216	73	81	27	297	28	90	3	10	31	6	100	0	0	6

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ADMINISTRATIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING EN LEEFMILIEU

Page 25B

Maand : januari / jaar : 87

## STATISTIEK VERKAVELINGSAANVRAGEN

Directie	Totaal 45 + 46 + 48						Aantal percelen goedgekeurde verkavelingen			Totaal
	G	%	0	%	Tot.	Ar. 45	Art. 46	Art. 48		
Antwerpen	65	73	24	27	89	149	30	0	179	
Vlaams-Brabant	25	100	0	0	25	50	10	0	60	
Limburg	47	78	13	22	60	126	15	17	158	
Oost-Vlaanderen	68	66	35	34	103	192	0	0	192	
West-Vlaanderen	45	79	12	21	57	168	31	29	228	
Voor het Vlaams Gewest	250	75	84	25	334	685	86	46	817	

**Vraag nr. 125  
van 7 april 1987  
van de heer L. VANHORENBEEK**

***Sanering Begijnenbeek-Gele Gracht (Aarschot-Diest) — Bescherming landschappelijk waardevol gebied en naleving gewestplan***

Het zeer belangrijk bron-kweekgebied van de Gele Gracht ter hoogte van de grens Webbekom-Assen wordt sinds 1968 beheerd als reservaat door de Regionale Vereniging Natuur en Landschap van Bekkevoort en door de Belgische Natuur- en Vogelreservaten.

De geplande beeksanering stroomafwaarts zou door zijn ingrijpend karakter de uitbreiding van het bedoelde reservaat in de toekomst zwaar hypothekeren.

Stroomopwaarts in Assent werd de Begijnenbeekvallei reeds erg beschadigd door ophoging (sluikstort) en inplanting van industrie, hetgeen in strijd was met het gewestplan.

Graag zouden wij van de geachte Minister willen vernemen welke maatregelen hij heeft getroffen om dit gebied, dat op het gewestplan Aarschot-Diest als „landschappelijk waardevol gebied met ecologisch belang” werd ingekleurd, te vrijwaren voor verdere aantasting.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid medelen dat voor normalisatiewerken aan de Begijnenbeek en omlegging naar het Webbekombroek reeds op 26.3.80 en 11.2.82 een bouwvergunning verleend werd. Op 30.1.86 werd een nieuwe bouwvergunning verleend op basis van de herwerkte plannen. Op de omlegging werd destijds aangedrongen omwille van knelpunten in de waterafvoer van de Begijnenbeek in de benedenloop, in het gewestplan gelegen in het woongebied.

Het gewestplan heeft door dit gebied als landschappelijk waardevol gebied met ecologisch belang op te nemen automatisch een grotere bescherming willen waarborgen.

Het komt nu aan de overheden toe, die gevat worden door aanvragen tot het uitvoeren van werken in dat gebied, deze met de nodige zorg te behandelen in functie van de bestemming die het gebied gekregen heeft.

Het Schepencollege heeft daartoe de eerste en de belangrijkste verantwoordelijkheid op te nemen.

**Vraag nr. 126  
van 7 april 1987  
van de heer L. VANHORENBEEK**

***Ontwatering Gasthuisbos Webbekom-Diest — Bescherming en naleving Gewestplan Aarschot-Diest***

Naar verluidt zouden er plannen bestaan om de natuurlijke loop van de Begijnenbeek en de Gele Gracht te wijzigen door ze één loop te laten vormen en de overblijvende waterlopen te dempen. In de ecologisch zeer waardevolle Begijnenbeekvallei en het Gasthuisbos, die onscheidbaar zijn, zouden bovendien draineringswerken voorzien worden.

Onlangs werd echter vastgesteld dat men reeds bezig is met grootschalige ontwatering in het Gasthuisbos en met de kaalkap van waardevolle houtkanten.

Graag vernam ik van de geachte Minister :

1. of deze informatie juist is ;
2. welke maatregelen hij getroffen heeft om het Gewestplan Aarschot-Diest te doen respecteren ?

**Antwoord**

Als antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid volgende informatie verschaffen :

- 1.— Mij is geen bouwaanvraag bekend voor kaalkap of ontbossing in het Gasthuisbos. Voor de werken aan de Begijnenbeek verwijs ik het geachte lid naar zijn vraag nr. 125 van 7 april 1987.
- 2.— Het Gasthuisbos is in het gewestplan aangeduid als natuurgebied, gelegen temidden van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het gewestplan heeft bindende en verordenende kracht voor overheid en burger.

De door U vermelde ontwateringswerken zijn volgens de wet op de stedebouw niet vergunningsplichtig. Er kunnen derhalve geen maatregelen vanuit ruimtelijke ordening in dit kader genomen worden.

Voor andere maatregelen naar aanleiding van drainerings- of ontwateringswerken in relatie tot de zonerings van de gewestplannen dien ik U te verwijzen naar mijn Collega bevoegd voor de Landinrichting, meer concreet de landbouwhydraulica.

Het kappen van houtkanten kan het voorwerp uitmaken van een gemeentelijke bouwverordening op beplantingen. Het ontwerp van beplantingsverordening van de Stad Diest is nog in onderzoek en werd mij tot op heden nog niet voor ministeriële goedkeuring voorgelegd.

**Vraag nr. 127  
van 7 april 1987  
van de heer L. KELCHTERMANS**

***Gemeentelijke belastingsrollen — Goedkeuring door Bestendige Deputatie***

Krachtens de gemeentewet is de gemeenteraad bevoegd tot de vaststelling der gemeentebelastingen. Het is het schepencollege, krachtens haar uitvoeringstaak, die de belastingsrollen opmaakt en aan de goedkeuring van de bestendige deputatie overmaakt.

Sommige voorgedijoverheden stellen dat de belastingsrollen slechts aan de goedkeuring van de bestendige deputatie mogen voorgelegd worden nadat de begroting van het dienstjaar, waarnaar de rollen verwijzen, voorafgaandelijk goedgekeurd is. Ook al zijn de belastingsreglementen reeds lang vastgesteld en goedgekeurd.

Een aantal gemeentebesturen ervaren deze handelwijze als een soort bevoegdheidsoverschrijding en zijn de mening toegedaan dat in het belang van een tijdige

inning de belastingsrollen voor goedkeuring mogen voorgelegd worden, zodra het betreffende belastingsreglement is goedgekeurd.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wanneer mag een gemeentelijke belastingsrol aan de goedkeuring van de toezichtsoverheid voorgelegd worden ?
2. Is het nodig dat de gemeentebegroting reeds vastgesteld en/of goedgekeurd is vooraleer de belastingsrollen te kunnen voorleggen aan de bestendige deputatie ?
3. Welk verhaal heeft een gemeente indien over de goedkeuring der belastingsrollen geen beslissing genomen wordt door de toezichtsoverheid ?

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen :

Om een belasting te kunnen invorderen moet aan de volgende voorwaarden voldaan zijn :

- a. De gemeenteraad moet een belastingverordening hebben vastgesteld, waarover het algemeen administratief toezicht is uitgeoefend en die is bekendgemaakt overeenkomstig artikel 102 van de gemeentewet.
- b. In de gemeentebegroting moet de vermoedelijke opbrengst van de belasting zijn ingeschreven op het daarvoor bestemde artikel.

Het bestaan van een goedgekeurd begrotingskrediet is noodzakelijk omwille van het jaarlijks karakter van de belastingen, een grondwettelijk principe dat ook voor de gemeenten van toepassing is. Belastingverordeningen kunnen door de gemeenteraden inderdaad voor verschillende jaren worden aangenomen. Er wordt aanvaard dat de gemeenteraad door het vaststellen van het begrotingskrediet, elk jaar bevestigt dat de bestaande verordening van kracht blijft. Het annemen van het krediet kan worden beschouwd als een formele machtiging van de vertegenwoordigende vergadering dat het uitvoerend orgaan de belasting mag innen.

Gelet op wat voorafgaat vindt het geachte lid hierna een antwoord op zijn concrete vragen :

1. Vermits de gemeenteraad door het aannemen van het begrotingskrediet aan het College van Burge-meester en Schepenen de machtiging verleent om de belasting in te vorderen en er daarenboven een uitvoerbare verordening moet bestaan, kan het belastingskohier pas aan de bestendige deputatie worden voorgelegd nadat aan beide hierbovenvermelde voorwaarden is voldaan.
2. Nadat de gemeenteraad de verordening heeft vastgesteld en de begroting heeft aangenomen moet er niet worden gewacht om de kohieren naar de bestendige deputatie te sturen tot de toezien- overheid de begroting heeft goedgekeurd. Het provinciaal college zal de kohieren evenwel pas uitvoerbaar verklaren nadat de begroting de vereiste goed-

keuring heeft bekomen. De goedkeuring van de begroting geeft aan de begrotingskredieten kracht van uitvoerbaarheid.

3. Volgens de wet moeten de belastingskohieren uitvoerbaar zijn verklaard uiterlijk op 31 maart van het jaar, volgend op dat van de belasting. De bestendige deputaties zijn voldoende bewust van het belang van de tijdige inning van de belastingen en streven er daarom naar de kohieren zo spoedig mogelijk uitvoerbaar te verklaren. De wet voorziet in geen beroep of sanctie ingeval laattijdig een besluit wordt genomen.

#### T. KELCHTERMANS GEENSCHAPS MINISTER VAN ONDERWIJS EN VORMING

Vraag nr. 42  
van 1 april 1987  
van de heer H. SUYKERBUYK

#### Muziekonderwijs — Versoepeling toelatingsvoorwaarden lesgevers

Voor een aantal betrekkingen in het muziekonderwijs mag de inrichtende macht geen aanstellingen doen, zonder dat de gegadigden een getuigschrift van pedagogische bekwaamheid hebben.

Is deze regel niet te nuanceren, of aan te vullen met een alternatief bv. enkele jaren ervaring.

Inderdaad moet worden vastgesteld dat de pedagogische leergangen, die tot het gevraagde getuigschrift leiden, twee jaar bedragen, hetgeen een gevoelige verzwaring is van de toelatingsvoorwaarden om les te geven.

Dit is temeer zo omdat het volgen van lessen haast niet vernigbaar is met het onderhouden van de praxis van instrumentenbeoefening, of het geven van lessen.

#### Antwoord

Het geachte lid gelieve hierna het antwoord te vinden op de door hem gestelde vraag.

In principe dienen de kandidaat-leraars in het muziekonderwijs met beperkt leerplan houder te zijn van een basisdiploma en een pedagogisch getuigschrift in de specialiteit van het te onderwijzen vak.

Bij ontstentenis van de kandidaten die houder zijn van deze bekwaamheidsbewijzen kan toch een weddetoelage bekomen worden voor de aanwerving van een kandidaat die niet in het bezit is van een getuigschrift van pedagogische bekwaamheid.

Deze afwijking is uitdrukkelijk geregeld in de desbetreffende omzendbrieven van 19/8/1985 en 10/12/1985, referte KO/M/85.14 en KO/M/85 — 14 bis.

Een afschrift van deze omzendbrieven zal rechtstreeks aan het geachte lid toegezonden worden.

Verder vestig ik er de aandacht op dat het pedagogisch

diploma in elke onderwijsvorm terecht een vereiste is, daar het vakdiploma in het algemeen — in dit geval het artistiek diploma — niet verwijst naar enige pedagogische opleiding, welke toch noodzakelijk is voor een leraar. De ervaring wijst overigens uit dat het zeker niet onoverkomelijk is voor kandidaten die geïnteresseerd zijn in een onderwijsloopbaan om dit diploma te behalen.

**Vraag nr. 43**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer G. WILLEMS**

**Subsidiëring leninglasten Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand — Berekening activiteitseenheid**

Hoeveel bedragen de jaarlijkse subsidie van de leninglasten van de respectievelijke Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand in Oost-Vlaanderen ?

Werd er rekening gehouden bij het vaststellen van het bedrag der vaste toelagen per activiteitseenheid, voorzien bij ministerieel besluit van 27.3.1979, met de verwerving van een gebouw met de rijkstoelage vóór het verschijnen van dit besluit en nadien ?

Hoe werd de berekening van de activiteitseenheid gedaan ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid volgende gegevens mede te delen :

1. Bedrag van de subsidie van de leninglasten van de Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand in Oost-Vlaanderen in 1986 uitbetaald :

Kapitaal	Intrest	Totaal	
CEMOV	1.339.750	1.790.919	3.130.669
IMOV	3.203.374	6.506.704	9.710.078
CMO-Waasland	2.521.009	12.665.933	15.177.942

Bij het interpreteren van de respectieve bedragen dient rekening gehouden te worden met :

- a. het tijdstip waarop gebouwd werd en bijgevolg de lening werd aangegaan ;
  - b. de op dat ogenblik geldende rentevoet ;
  - c. de omvang van het Centrum die rechstreeks afhandelbaar is van het aantal en de aard van de georganiseerde cursussen en het leerlingenaantal ;
  - d. het bedrag dat het Centrum als eigen kapitaal kon inbrengen, aangezien dit normaliter 20 % en minimaal 10 % van de totale bouwkost moet vertegenwoordigen.
2. Bij het van kracht worden van het ministerieel besluit van 27 maart 1979 kwamen toelagen per activiteitseenheid in de plaats van de voorheen geldende diverse toelagen als organisatiekosten (per

lesuur en per leerling), directiekosten, coördinatiekosten, werkingskosten, enz.

Deze vereenvoudiging in de voorheen te sterk uitgesplitste subsidiëeringswijze gebeurde op een zo neutraal mogelijke wijze voor al de organisatoren, weliswaar binnen de perken van de ingeschreven kredieten. De berekening van de activiteitseenheden werd derhalve gedaan op basis van de beschikbare massa. Een correctie werd aangebracht door naast de activiteitseenheden die direct in relatie staan tot het aantal georganiseerde activiteiten, ook in een vergoeding per regelmatige lesvolger te voorzien.

Aangezien het bedrag van de vroegere „werkingskosten” in al zijn bestanddelen, opgenomen werd in de berekening tot het vaststellen van het bedrag per activiteitseenheid, dient er geen onderscheid te worden gemaakt inzake het verwerven van een gebouw vóór en na het van kracht worden van dit besluit.

**Vraag nr. 44**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer G. WILLEMS**

**Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand — Rijkstoelage leninglasten verbouwingswerken**

De volgende Centra voor Voortdurende Vorming van de Middenstand : acebe Antwerpen, CMO Bergerhout, vcz Genk, zijn prachtige verbouwingswerken geweest.

In welk jaar werden deze verbouwingen gerealiseerd ?

Voor welk respectievelijk bedrag van de rijkstoelagen werden er leningen toegestaan en aan welke intrestvoeten ?

**Antwoord**

Hierbij deel ik het geachte lid mede dat de verbouwingen door de respectieve vzw's, Centra voor Middenstandsopleiding, werden gerealiseerd in :

acebe-Antwerpen : 1967, 1979-1981  
cmo-Antwerpen (Bergerhout) : 1982, 1985-1986  
vcz-Genk : 1977-1981

Behoudens acebe-Antwerpen, werden door de betrokken vzw's Centra, de volgende leningen aangegaan, na beslissing van de bevoegde Ministers of Gemeenschapsminister om de lasten van de lening, overeenkomstig het ministerieel besluit van 27 maart 1979 houdende bepaling van de rijkstoelagen voor het stelsel van de voortdurende vorming ten laste te nemen :

	Bedrag	Rentevoet	
cmo-Antwerpen (Bergerhout)	38.000.000	12,4 %	
	52.000.000	12,4 %	
	14.000.000	10,75 %	
vcz-Genk	18.523.000	11,75 %	thans 10,50 %
	16.813.000	13 %	10,15 %
	8.160.000	12,65 %	10,50 %

In hoofde van acebe-Antwerpen bestaat geen ten lasteneming van leninglasten; dit Centrum ontvangt een toelage-huur gebaseerd op de venale waarde van het gebouw bij toepassing van artikel 13,§ 1, van het voormelde besluit.

**Vraag nr. 50**  
**van 16 april 1987**

van **de heer** P. BREYNE

***Beroepsopleiding in het kader van de reconversie Westhoek — Verdelingscriteria van de beschikbare middelen***

Door het Beheercomité van de RVA werd op 9 april laatstleden een voorstel goedgekeurd tot uitbreiding van de opleidingsinitiatieven van de RVA-centra onder eigen beheer in 3 ontwikkelingsgebieden (Limburg — Kempen — Westhoek)

Graag had ik van de geachte Gemeenschapsminister vernomen welke de verdelingscriteria geweest zijn voor de toebedeling van de beschikbare kredieten aan de drie voornoemde regio's, vermits slechts 10 ten honderd werd toebedeeld aan de Westhoek, hoewel deze streek plusminus 25 ten honderd van de bevolking over de drie regio's vertegenwoordigt en de globale sociaal-economische indicatoren (werkloosheid, inkomensniveau, pendelarbeid enzovoort) er zeker niet gunstiger zijn dan in de andere ontwikkelingsgebieden.

**Antwoord**

Als antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid te laten weten dat inzake de verdeling van de kredieten voor bijkomende beroepsopleidingen in de drie reconversiezones een beslissing werd genomen door het Beheerscomité van de RVA in zijn zitting van 21.01.87. Uit de notulen van die zitting blijkt dat bij de verdeling gesteund wordt op het aantal uitkeringsgerechtigde volledig werklozen in de drie zones.

Van de uitkeringsgerechtigde volledig werklozen in de reconversiezones zijn er 59 % in Limburg gevestigd, 31 % in de Kempen en 10 % in de Westhoek.

Het Beheerscomité besliste daarom dat bij de verdeling van de bijkomende middelen volgende verdeling moet nagestreefd worden: 60 % voor Limburg, 30 % voor de Kempen en 10 % voor de Westhoek.

**Vraag nr. 51**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer** A. LARIDON

***Bijscholing van de leerkrachten — Bedrag voorzien in nationale begroting***

De nationale Regering heeft in de begroting een bedrag van 800 miljoen voorzien voor de bijscholing en de recyclage van de leerkrachten. Op voorstel van de nationale Ministers van Onderwijs is de Regering thans bezig nieuwe mogelijkheden voor de bijscholing van de leerkrachten op punt te stellen.

Het is een vaststaand feit dat de bijscholing en de recyclage van de leerkrachten behoort tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen.

Mag ik van de Gemeenschapsminister van Onderwijs en Vorming vernemen welke stappen hij reeds heeft ondernomen teneinde het deel van de 800 miljoen waarop de Vlaamse Gemeenschap recht heeft op te eisen?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat aangaande de mogelijkheid en de opportuniteit om de bijscholing van leerkrachten naar de Gemeenschappen over te hevelen, geregeld gesprekken worden gevoerd met de Minister van Onderwijs. Deze hebben — gelet op de complexiteit van de materie — nog tot geen besluiten geleid, zodat er tot op heden nog geen „eisen” gesteld werden om een deel van de vermelde 800 miljoen frank naar de Vlaamse Gemeenschap over te hevelen.

**Vraag nr. 52**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer** A. LARIDON

***Muziekscholen tweede categorie — Overplaatsing naar eerste categorie***

Zullen de nog bestaande muziekscholen 2<sup>e</sup> categorie (32 in Vlaanderen) vanaf volgend schooljaar in 1<sup>e</sup> categorie geplaatst worden zodat ze onder hetzelfde statuut zullen vallen als de inrichtingen van de eerste categorie, waardoor ze onder de toepassing vallen van de wet van 29 mei 1955 en waardoor een discriminatie uit de weg geruimd wordt.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat aan de administratie op 15 september 1986 de opdracht werd gegeven, zo mogelijk en in één beweging de bevordering van de muziekscholen van tweede naar eerste categorie te realiseren. Daartoe worden momenteel de nodige inspectiebezoeken verricht en de vereiste adviezen ingewacht.

**Vraag nr. 53**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer** A. LARIDON

***Muziekonderwijs en onderwijs in de beeldende kunsten met beperkt leerplan — Structuurhervorming***

Tijdens de bespreking van het ontwerp van begroting van 1986 heeft de Minister toen reeds het voornemen bekend gemaakt om tegen het schooljaar 1987-1988 de nodige hervormingen door te voeren in het muziekonderwijs met beperkt leerplan en onderwijs in de beeldende kunsten met beperkt leerplan.

Hoever staat het met de voorbereiding van deze structuurhervorming? Mag de inwerkingtreding ervan verwacht worden met ingang van het volgend schooljaar? Wanneer zal de Minister zijn beleidsopties in dit verband kenbaar maken en zullen de betrokken inrichtende overheden en inrichtingen nog vóór het einde van dit schooljaar kunnen ingelicht worden opdat

tijdig de nodige voorbereidingen zouden kunnen treffen?

Zijn hier ook aspecten aan verbonden die nationale materie zijn waardoor overleg met de Franstalige sector nodig is of kunnen deze structureelhervormingen enkel voor de Vlaamse Gemeenschap worden doorgevoerd?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de voorbereiding van de structureelhervorming van het secundair kunstonderwijs met beperkt leerplan, op zijn einde loopt, zodat in de maand mei 1987 de officiële consultatie doorgang kan vinden. Op dat ogenblik zal **blijken** of de geplande hervormingen vanaf het volgend schooljaar kunnen worden doorgevoerd.

In voorkomend geval zullen nog tijdens dit schooljaar de nodige richtlijnen verspreid worden.

Een aantal aspecten zullen via koninklijk besluit moeten geregeld worden.

Dienaangaande wordt op het niveau van de betrokken ambtenaren het contact bewaard.

**Vraag nr. 54**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

***Rationalisatie en programmatie van het kunstonderwijs met beperkt leerplan — Samenstelling groep deskundigen***

Tijdens de bespreking in de Commissie hebt u enkel medegedeeld dat de verslagen van de Commissie ad hoc Beeldende Kunsten en van de ronde-tafelconferentie muziekonderwijs werden ingediend en dat een beperkte groep deskundigen U een advies zal bezorgen dat dienstig zal zijn om het plan voor rationalisatie en Programmatie van het kunstonderwijs met beperkt leerplan op te stellen.

Nadien zal de onderwijscommissie van de Vlaamse Raad desgewenst dit ontwerp kunnen bespreken (zie bladzijde 149 van het verslag).

Mag ik in dit verband aan de geachte Minister de volgende vraag stellen?

Is het zo dat in die beperkte groep deskundigen de representatieve verenigingen niet zullen vertegenwoordigd zijn?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de beperkte groep deskundigen, waarvan sprake, enkel uit technici is samengesteld en geen vertegenwoordigers van verenigingen bevat. Uiteraard zullen alle voorstellen te gepasten tijde voorgelegd worden aan de officiële adviesinstanties, waarvan de representatieve verenigingen deel uitmaken.

**Vraag nr. 55**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

***Hervorming van het Hoger Kunstonderwijs — Advies van de Hoge Raad voor het Artistiek Hoger Onderwijs***

Heeft de Hoge Raad voor het Artistiek Hoger Onderwijs reeds adviezen uitgebracht over de hervorming van het Hoger Kunstonderwijs? Wordt hierover overleg gepleegd met de nationale Regering met het oog op het indienen van een wetsontwerp? Wanneer mag ter zake een ontwerp van wet worden verwacht?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de Hoge Raad voor het Artistiek Hoger Onderwijs in zijn vergadering van 15 april jongstleden een advies heeft uitgebracht over een ontwerp van wet tot hervorming van het hoger kunstonderwijs.

Van zodra dit ontwerp in mijn bezit is, zal hierover met de heer Coens, Minister van Onderwijs, overleg gepleegd worden en de verdere procedure, waaronder het moment van indienen, worden bepaald.

**Vraag nr. 57**  
**van 22 april 1987**  
**van de heer P. BREYNE**

***Kunstonderwijs — Rechtstreekse weddebetaling***

Bij KB nr. 477 (in werking sedert 1.9.1986) werd beslist de rechtstreekse betaling door de Staat door te voeren van de wedden van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs. Na een overgangperiode van 3 jaar moet deze beschikking zonder uitzondering van kracht zijn voor alle gesubsidieerde onderwijsinstellingen die onder de toepassing vallen van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving. Ook de gemeentelijke inrichtingen voor kunstonderwijs vallen dus onder de toepassing van dit genummerd KB.

Voor de gemeentelijke administratie is er slechts een reëel gunstig effect van dergelijke beschikking te constateren indien deze voor alle gemeentelijke onderwijsinrichtingen op dezelfde manier van toepassing is.

Ik had derhalve graag van de geachte Gemeenschapsminister vernomen waarom de rechtstreeks betaling momenteel nog niet toegepast wordt in het officieel gesubsidieerd kunstonderwijs, en voor welke toepassingsdatum deze rechtstreekse betaling gepland wordt.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat het in de bedoeling ligt dat ook voor het officieel gesubsidieerd kunstonderwijs, het stelsel van rechtstreekse betaling, wordt ingevoerd.

Voor de administratie voor kunstonderwijs onderstelt de omschakeling van globale naar individuele betalingen onder meer de bijwerking van alle weddedossiers,

alsook de opvraging van een aantal bijkomende gegevens zodat elk dossier op punt gesteld kan worden.

Het is tevens noodzakelijk, verschillende organieke reglementeringen aan te passen en te vervangen.

Soortgelijke operaties vergen begrijpelijkerwijze heel wat tijd en voorbereiding.

De dienst voor kunstonderwijs die als administratie bij het nationale Ministerie van Onderwijs is ingedeeld, kampt echter sinds jaren met een onderbezet personeelseffectief. Herhaaldelijk heb ik er bij de Minister van Onderwijs op aangedrongen, aan deze toestand in de mate van het mogelijke en binnen de kortst mogelijke tijd te verhelpen.

Pas zodra aan dit probleem een grondige en definitieve oplossing gegeven is, zal hogergenoemde complexe ingreep zonder nadelige gevolgen voor de personeelsleden van de betrokken inrichtingen voor kunstonderwijs kunnen verlopen.

**P. DEPREZ**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN EXTERNE**  
**BETREKKINGEN**

**Vraag nr. 19**  
**van 27 maart 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Watermolen te Rotselaar — Bouwen van een sluis en stand van zaken dossier**

Op vraag nr.7 van 8 januari 1986 antwoordde U dat op 22 januari 1986 opdracht aan de ontwerper werd gegeven ; de kostprijs zal slechts bekend zijn als dit ontwerp opgesteld is.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wat is de huidige stand van het dossier ?
2. Welke raming van de werken werd vooropgesteld ? Gelieve dit per uitgave op te splitsen.
3. Wanneer zullen de werken worden aanbesteed ?
4. Wanneer voorziet U het einde van deze werken ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid het volgende antwoord op zijn vragen te verstrekken.

1. Het ontwerp betreffende het bouwen van een automatische stuwinstallatie op de Dijle te Rotselaar werd door de ontwerper afgewerkt. Alhoewel dit ontwerp principieel aanvaard werd, kunnen vóór de aanbesteding toch nog een aantal kleinere wijzigingen aangebracht worden.
2. Voor de werken in verband met de hogervermelde stuwinstallatie werd door de ontwerper de volgende raming gemaakt :

— Toegangsweg naar de stuw 586.400,-F

— Stuw- Bouwkundig deel 17.860.860,-F  
— Stuw- Electromechanische deel 11.171.160,-F

3 en 4 Het is voornamelijk onmogelijk om zelfs maar approximatieve data voor de aanbesteding of het beëindigen van de werken voorop te stellen.

**Vraag nr. 21**  
**van 27 maart 1987**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

**Milieu- en/of natuurrampen — Internationale coördinatie**

Graag vernam ik van de Gemeenschapsminister :

1. welke plannen momenteel bestaan om de samenwerking tussen binnen- en buitenlandse hulporganisaties bij ernstige milieu- en/of natuurrampen optimaal te organiseren en te coördineren ;
2. welke stappen hij zal ondernemen om de communicatie en de coördinatie tussen Belgische en buitenlandse hulporganisaties spoedig te verbeteren.

**Antwoord**

Als antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat de plannen om de samenwerking tussen binnen- en buitenlandse hulporganisaties bij ernstige milieu-en/of natuurrampen te organiseren en te coördineren, ressorteren onder de bevoegdheid van de nationale Regering.

Dit neemt niet weg dat in het raam van de Europese Kaderovereenkomst inzake grensoverschrijdende samenwerking tussen territoriale gemeenschappen en autoriteiten (Madrid, 1 mei 1980) op regionaal niveau ook deze problemen aan de orde zullen komen.

**Vraag nr. 25**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer L. KELCHTERMANS**

**Waterbeheersing Dommel in Noord- Limburg — Alternatieve studie**

Voorheen werd voor deze waterloop van eerste categorie, door de bevoegde rijksdiensten met behulp van een privé-studiebureau, een studie opgezet tot sanering.

Het voorstel tot saneringsplan vergde zware ecologische, ingrijpende maatregelen onder andere herprofilering, aanbrengen van schanskorven, terugbrengen der bodemhelling, bouw van vijf stuwen, enzovoort. Heel wat mensen waren toen de mening toegedaan dat de voorstellen een te sterke ingreep betekenden in de ecologische toestand van de Dommelvallei, dat ze bovendien erg kostelijk waren en niet noodzakelijk de gehele problematiek oplossen.

Met medewerking van de verenigingen tot streekontwikkeling Noord-Limburg, werd er in de helft van 1986 een alternatieve studie voorgelegd door de gemeenten waar deze waterloop gelegen is. Deze voorstellen voorzagen onder andere hermeandering, instelling wacht-

**bekkens**, versterking oevers, bodemval, vertraging waterafvoer, enzomeer.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Hoever staat het met de evaluatie van deze alternatieve studie over de waterbeheersing in de Dommel? Zijn er reeds besluiten door uw diensten hieromtrent? Zo ja, dewelke?
2. Hoe zien uw diensten thans de sanering van deze waterloop met betrekking tot de waterbeheersing? Hoe denken ze de piekafvoeren te kunnen spreiden? Is er reeds een consensus over de te bouwen stuwen en/of bodemgevalen voor de stockage van waters.
3. Is er reeds enige timing vooropgesteld bij de uitvoering van sommige werken hiervoor?

### Antwoord

het geachte lid gelieve hierna het antwoord op de door hem gestelde vragen in verband met de studie tot waterbeheersing in de vallei van de Dommel in Neerpelt en andere te vinden.

1. De zogenaamde alternatieve studie, opgesteld in opdracht van de gemeenten Hechtel-Eksel, Lommel, Overpelt en Peer en gecoördineerd door de v.z.w. Streekontwikkeling Noord-Limburg, heeft inderdaad een aantal bezwaren, die vooral betrekking hebben op de voorgenomen werken aan het vak van de Dommel tussen het Kempisch Kanaal en de Nederlandse grens, naar voor gebracht. Deze studie zal dan ook geëvalueerd worden in het kader van het Bijzonder Waterbeheersingsplan van de Dommel stroomafwaarts het Kempisch Kanaal. Met het opstellen van dit Bijzonder Waterbeheersingsplan kan ten vroegste einde 1987 worden aangevangen.
2. Zowel in de studie die in opdracht van het Vlaamse Gewest werd uitgevoerd, als in de zogenaamde alternatieve studie gelden voor de verbetering van de waterloop en de spreiding van de piekafvoeren dezelfde uitgangspunten. Vooreerst worden de overstromingen te Neerpelt voorkomen en worden de ingrepen aan de Dommel tot een minimum beperkt door de aanleg van een wachtbekken stroomopwaarts van Neerpelt. Ten tweede worden de erosie en de sedimentatie door de grote stroomsnelheid, bestreden door aanpassing van de bodemlijn, door de bouw van stuwen, door hermeandering waar dit nog mogelijk is en door oeverdediging. Voor het gedeelte van de Dommel stroomafwaarts het Kempisch Kanaal zal in het kader van het Bijzonder waterbeheersingsplan naar een consensus gestreefd worden; een dergelijke consensus wordt eveneens beoogd voor de werken uit de oorspronkelijke studie in het vak van de Dommel stroomopwaarts het Kempisch Kanaal.
3. Voor de werken aan de Dommel stroomafwaarts het Kempisch Kanaal kan uiteraard geen tijdschema van uitvoering worden gegeven vooraleer het Bijzondere Waterbeheersingsplan is opgesteld. Voor de werken stroomopwaarts het Kempisch Kanaal kan

slechts tot uitvoering worden overgegaan nadat het definitieve ontwerp zal opgesteld zijn, nadat de bouwvergunning bekomen is en de nodige gronden verworven zijn. Het lijkt mij dan ook voorbarig nu reeds een tijdschema voor de uitvoering van deze laatste werken voorop te stellen.

### P. DEWAELE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR

Vraag nr. 139  
van 18 maart 1987  
van de heer H. COVELIERS

#### Stageverblijven voor kunstenaars in Comacina — Comomeer Italië

Het eiland Comacina in het Comomeer had — ingevolge zijn bijzonder statuut als eiland toebehorend aan België — ettelijke decennia gedurende de zomermaande, Belgische beeldende kunstenaars als gast, afwisselend behorend tot de Vlaamse en Franse Gemeenschap.

Een tijdlang had ook BLOSO een centrum op het eiland, maar dat is thans gevestigd op het vasteland.

Er blijken nu sinds 1983 moeilijkheden te rijzen voor wat betreft het verblijf van Nederlandstalige kunstenaars op het eiland. Ook in de Belgisch-Italiaanse vereniging die fungeert als een soort basisstructuur voor deze uitwisseling, heerst er een malaise.

Kan de geachte Gemeenschapsminister ter zake antwoorden op volgende vragen.

1. Welke is thans de geldende regeling voor het verblijf van de Nederlandstalige kunstenaars op dit eiland?
2. Op welke manier is de Gemeenschapsminister betrokken bij de verdeling van deze verblijven?
3. Is er een vaste afspraak ter zake met de bevoegde Minister van de Franstalige Gemeenschap?
4. Volgens welke criteria worden de kunstenaars aangewezen?

### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen.

1. Op dit ogenblik bestaat er geen regeling voor het verblijf van de Nederlandstalige kunstenaars op dit eiland. De verblijven op Comacina zijn immers, volgens de jongste gebruikers en volgens het Consulaat-generaal te Milaan, onbewoonbaar geworden en onveilig.

Van enige afvaardiging van kunstenaars kan in de gegeven omstandigheden dan ook geen sprake zijn. Van de kunstenaars die toch een aanvraag hebben ingediend, wordt een wachtlijst aangelegd tot de situatie opgelost is.

2. Statutair gezien wordt het beheer van het eiland uit-



gevoerd door een vereniging met juridische rechtspersoonlijkheid volgens Italiaans recht. In de Raad van Beheer zetelen de Italiaanse partner, en namens de Belgische Staat de Consul-generaal van België in Milaan. De tendens bestaat echter om, naast de Consul-generaal die het Koninkrijk vertegenwoordigt, ook waarnemers van de beide Gemeenschappen in de Raad te laten zetelen. De Gemeenschapsminister is op dit ogenblik dus niet rechtstreeks betrokken bij de verdeling van de verblijven.

3. Met verwijzing naar het vorige punt is ook de Minister van de Franstalige Gemeenschap niet betrokken bij het beheer van het eiland, zodat ter zake geen vaste afspraken tussen beide Gemeenschappen kunnen gemaakt worden.

Bedoeling is echter wel de 3 villa's als volgt te verdelen : één voor de Italiaanse partner, één voor de Vlaamse Gemeenschap en één voor de Franse Gemeenschap.

Daartoe dient echter eerst een aanvang genomen met de grondige restauratie van de villa's. Gesprekken zijn aan de gang om eerlang enkele deskundigen naar het eiland te sturen om een grondige evaluatie van de toestand te maken en adviezen met betrekking tot de restauratie te formuleren.

4. De kunstenaars dienen een schriftelijke aanvraag in te dienen bij de Gemeenschapsminister of bij de Administratie voor Kunst. De Gemeenschapsminister laat zich bij de selectie van de kunstenaars adviseren door de Leden van de Vlaamse Commissie voor Beeldende Kunsten die samengesteld is uit deskundigen op het vlak van de Beeldende Kunst die samengesteld is uit deskundigen op het vlak van de Beeldende Kunst (kunstcritici, museumverantwoordelijk ken. . .)

**Vraag nr. 143**  
**van 20 maart 1987**  
**van de heer J. DEPRE**

***BRT-R TB-zendmast te Waver- Tombeek — Heroprichting***

Op 17 oktober 1983 is de hoogste mast van de BRT-RTB in de buurt van het zendstation Waver-Tombeek omgevallen wegens een nog niet nader bepaalde oorzaak

Dank zij die mast was er voor radio een uitstekende ontvangst, ondermeer voor het leger in de Bondsrepubliek.

Ook op het stuk van televisie bestreek het tweede programma op UHF een bijzonder groot deel van ons land en verzekerde die zendmast overal een goede ontvangst met een privé-antenne op zolder of op de TV-ontvanger.

Sinds het omvallen van de mast van het zendstation Waver-Tombeek zijn de kijkers die onder meer graag sportmanifestaties volgen, verplicht aan te sluiten op de kabel om het tweede TV-programma te kunnen volgen. Naar verluidt wordt het tweede TV-programma momenteel immers slechts uitgezonden dank zij een kleine zender op een administratief gebouw te

Brussel en waarborgt alleen op de hoogvlakte rond Brussel voldoende ontvangst.

Vastgesteld wordt dat de TV-kijkers ondanks het feit dat zij op bepaalde plaatsen zeer slecht of helemaal het tweede programma niet kunnen ontvangen, reeds nagenoeg vier jaar het volle kijkgeld moeten betalen.

Nochtans is blijkbaar in Waver-Tombeek nog in heel wat accommodatie voorzien om de mast terug op te richten. Zo is het gebouw met de zenders niet beschadigd en is de netvoeding op hoogspanning ruim voorzien. De funderingen met tientallen kubieke meters beton in de grond voor oprichting van de mast zijn best herbruikbaar, er is geen hinder voor luchtvaart-routes en er zijn tientallen kilometers koperdraad in de grond verwerkt als aardingsnet, die zondermeer kunnen aangewend worden.

Graag vernam ik van de geachte Minister welke maatregelen hij zal nemen om maximaal opnieuw een optimale ontvangst voor de TV-kijkers te verzekeren ?

**Antwoord**

BRT en RTBF zijn openbare instellingen, die beide het verzorgen en uitzenden van radio- en tv-programma's als taak hebben, doch ten dienste van verschillende cultuurgemeenschappen staan en verschillende landsdelen dienen te bereiken. Genoemde instellingen behoren dan ook tot de bevoegdheid van verschillende Gemeenschapsministers van Cultuur. Het is voor mij dan ook niet mogelijk een antwoord te verstrekken dat voor beide instellingen zou gelden.

Hoewel te Waver een accommodatie voorhanden is om er een nieuwe mast op te richten en de bijhorende zenders te herbergen, hebben zowel RTBF en BRT de voorkeur gegeven aan een nieuwe vestigingsplaats, ongeacht de meeruitgaven die daarmee gepaard zouden gaan. Volgende redenen pleiten voor genoemde voorkeur :

1. de signaalverzwakking ingevolge de aanwezigheid van het Zoniënwoud tussen Waver en Brussel verhindert een behoorlijke ontvangst in de laag gelegen stadsgedeelten der valleien van de Woluwe, de Maalbeek en de Zenne in de hoofdstad, inzonderheid op de autoradio en de draagbare radio- en tv-ontvangers met ingebouwde antenne ;
2. voor de BRT bestaat ook het nadeel van een excentrische ligging, die de ontvangst bemoeilijkt in bepaalde delen der dienstzone (onder meer in de richting Sint-Niklaas).

Daarenboven hebben beide instellingen elk een eigen mast verkozen boven één gemeenschappelijke, tenein de over de nodige ruimte te beschikken voor hun TVI-antennes, die zich thans nog te Waver op de 240 m mast bevinden. Wanneer deze antennes over enkele jaren aan vervanging toe zullen zijn, zullen zij bij voorkeur de voorbehouden ruimte op de nieuwe zelfdragende masten innemen, daar de opstelling op een getuide mast sinds de val in 1983 door BRT en RTBF niet meer als volkomen veilig aangezien wordt. Een noodzakelijk slanke getuide mast met een zware antennebelasting aan de top kan namelijk in uitzonderlijke omstandigheden in resonantie met zijn tuinen, gevaarlijk gaan trillen. Inzonderheid bij samenvoeging op één

enkele getuide mast van alle antennes voor twee radio- en tv-instellingen, zou, zowel zelfdragend als getuid, een in Europa niet eerder geziene constructie ontstaan. Ook vóór 1983 bevonden die antennes zich immers op twee verschillende masten. Genoemde uitzonderlijke constructie zou daarenboven, om behoorlijk aan al haar functies te beantwoorden, meerdere tientallen meters hoger en derhalve duurder uitvallen : het is eveneens zeer de vraag of die hogere constructie voor de luchtvaart aanvaardbaar zou zijn. Bij gelijke hoogte zou de mast voor sommige functies minder efficiënt zijn.

Bij al deze overwegingen is de BRT voornemens, in Vlaams-Brabant ten zuiden van de hoofdstad, een zelfdragende antennetoren met bijhorend zendstation te bouwen, waardoor opnieuw een behoorlijke dienstverlening aan circa 200.000 luisteraars verzekerd worden. De daartoe bestemde vestigingsplaats, zowat de enige waaraan alle voorwaarden (onder meer voor de luchtvaart) kan worden voldaan, is een akker van minder dan 1 hectare te Sint-Pieters-Leeuw. Haast drie jaar na de indiening der aanvraag kon de BRT echter nog geen principiele bouwvergunning verkrijgen en ligt een start der marktraadpleging voor ontwerp en bouw van genoemde toren nog steeds niet in het verschiet.

**Vraag nr.144**  
**van 25 maart 1987**  
**van de heer J. VAN ELEWYCK**

***Ervaring opgedaan tijdens „vervangende legerdienst” — Aan wervingscriteria gemeenten***

Voor door uw departement gesubsidieerde ambten (bij voorbeeld stafmedewerkers in culturele centra) worden door gemeentebesturen aanwervingscriteria voorgescreven. Tot deze criteria behoort steeds het beschikken over de nodige ervaring.

Sommige kandidaten verkozen de (langere) „vervangende legerdienst” boven de militaire dienstplicht. In het kader van deze „vervangende legerdienst” werd bij voorbeeld in stedelijke musea belangrijke ervaring opgedaan.

Kan het, dat uw departement de gemeenten aanbeveelt (of oplegt. ...) deze ervaring als niet-bestaande te beschouwen?

Op welke reglementaire gronden?

Antwoord

In antwoord op zijn vraag, deel ik het geachte lid mee dat ervaring, opgedaan tijdens burgerdienst, niet wordt aanvaard bij de aanwerving van cultuurfunctionarissen voor Culturele Centra. Dit principe is door de Administratie door de jaren heen consequent toegepast.

De voormalige Gemeenschapsministers van Cultuur hebben altijd gemeend dat dit een discriminatie zou betekenen van degenen die hun legerdienst vervullen. Een burgerdienst in plaats van een legerdienst vervullen is een persoonlijke keuze van de betrokkenen. Beide dienstvervullingen worden door de Administratie als gelijkwaardig behandeld.

Wanneer de ervaring uit een burgerdienst zou worden

aanvaard moeten ook de militaire dienstplicht als ervaring worden aanvaard. Dit lijkt ons in strijde met de logica.

**Vraag nr. 153**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

***BRT-decreet van 28 december 1979 — Uitvoering artikel 1.5 §1***

Artikel 15 § 1 van het BRT-decreet van 1979 voorziet in de oprichting van een adviesraad van kijkers en luisteraars met als taak de Raad van Beheer van de BRT te adviseren in verband met de algemene inhoud en programmatie van de radio- en televisie-uitzendingen.

Wil de Minister mij mededelen welke maatregelen hij genomen heeft of zal nemen om de oprichting van deze adviesraad mogelijk te maken.

Antwoord

Op 20 juni 1984 heeft de toenmalige Gemeenschapsminister van Cultuur het advies van de Raad van State gevraagd over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve inzake de samenstelling en werking van een Adviesraad van kijkers en luisteraars.

In zijn advies van 27 september 1984 (L.16.24418) zegt de Raad van State dat deze Raad moet gezien worden als de „vaste adviescommissie”, waarvan de oprichting is opgelegd in de Cultuurpactwet, wet van 16 juli 1973, artikel 19, tweede lid.

Artikel 15, §1, tweede lid van het omroepdecreet bepaalt, dat de leden van deze Raad moeten worden gezocht in de „socio-culturele kringen”. Dit betekent volgens de Raad van State niets anders dan „alle erkende” verenigingen van gebruikers en alle ideologische en filosofische strekkingen” (Cultuurpactwet, artikel 19, tweede lid).

De Raad van State merkt daarbij op, dat dergelijk systeem van vertegenwoordiging pas kan werken als de „verenigingen van gebruikers” erkend zijn. Daaruit volgt dat de erkenningsvoorwaarden en -procedure moeten vastgelegd zijn. Volgens de Cultuurpactwet (artikel 3, § 3) moeten deze regels inzake erkenning bij decreet worden vastgesteld. Zolang die niet gebeurd is, is volgens de Raad van State elk besluit over de samenstelling van de betrokken adviescommissie en haar werking voorbarig. De Raad van State wijdde bijgevolg geen tekstonderzoek aan het ontwerpbesluit nr. L. 16.24418.

De oprichting van de Adviesraad van kijkers en luisteraars is dus volgens de Raad van State onmogelijk, zolang er geen decreet is inzake de erkenning van verenigingen van gebruikers.

Een dergelijk decretaal initiatief, dat bovendien niet voorzien is in het Regeerakkoord, is echter op dit ogenblik niet prioritair voor de Vlaamse Executieve.

**Vraag nr. 155**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Stichting „De Brakke Grond” te Amsterdam — Werking bestuursorganen**

Om in regel te zijn met de wettelijke voorschriften van Nederlands recht, werd voor het Vlaams cultureel centrum „De Brakke Grond” te Amsterdam een stichting opgericht onder de benaming „Cultureel Centrum van de Vlaamse Gemeenschap — De Brakke Grond”.

Wil de Minister mij mededelen :

1. wie de voorzitter is van deze Stichting ?
2. Welke de overige leden ervan zijn ?
3. Hoeveel maal de bestuursorganen van deze Stichting sinds de oprichtingsvergadering van 6 september 1982 effectief hebben vergaderd ?
4. Welke de voornaamste beslissingen zijn door bedoelde bestuursorganen in de loop van de jaren 1985-1986 getroffen ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid de volgende gegevens mede te delen.

Stichting De Brakke Grond

Voorzitter :  
 de heer Marcel Van Der Bruggen, wonende 9241 Merelbeke (Schelderode), België, Hogen Bos 7 ;

Ondervoorzitter :  
 de heer Marcel Nicolai, wonende 3009 Herent, België, Diependaalweg 15 ;

Leden :

mevrouw Diane Verstraeten, wonende 2600 Berchem, België, Fruithoflaan 87/8 A ;  
 de heer Ernest Van Buynder, wonende 2000 Antwerpen, België, Markgravelei 134 ;  
 de heer Eric Van Lerberghe, wonende 1150 Brussel, België, L. van Gorplaan 5 ;  
 mevrouw Carla Galle, wonende 1780 Teralfene, België, Daalstraat 197 ;  
 de heer Eric Antonis, wonende 2300 Turnhout, België, Smalvoortstraat 61 ;  
 de heer Piet Jaspert, wonende 3500 Hasselt, België, Justus Lipsiuslaan 19 ;  
 de heer Hugo Servaes, wonende 2960 Mechelen (Muzen), België, Beukenboomstraat 15 ;  
 de heer Luc Gaelens, wonende 8300 Knokke-Heist, België, Zeedijk 494 ;  
 de heer Albert De Winter, wonende 9300 Aalst, België, Gentse Steenweg 496 ;

Commissarissen :  
 de heer Jean Dujardin, wondende 9000 Gent, België, Lisbloemstraat 58 ; en  
 de heer Eric De Prycker, wonende 9090 Stekene, België, Drie Schouwen 71.

Aantal vergaderingen sinds 6/9/82 : nihil

Aangezien de Raad van Bestuur van de Stichting sinds haar oprichtingsvergadering niet meer is samengekomen, zijn er tijdens 1985 en 1986 geen beslissingen meer genomen.

**Vraag nr. 162**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

**Invoering van de benaming VRT — Kostprijs voor BRT**

In de discussie rond het al dan niet invoeren van de benaming VRT voor de BRT, vormen de daaraan verbonden kosten een belangrijk element.

Ik meen te weten dat bij de NOS in Nederland een kostenvoorstel ter tafel ligt voor de invoering van een nieuwe huisstijl

Uit dit kostenvoorstel kan wellicht makkelijk afgeleid worden wat de directe kosten zijn van een naamsverandering.

Graag vernam ik dan ook van de Minister op hoeveel deze directe kosten bij de NOS worden begroot, om aldus een idee te hebben van de kosten verbonden aan het eventueel invoeren van de benaming VRT.

**Antwoord**

In 1969 heeft de invoering van een nieuwe huisstijl als gevolg van de naamsverandering van NTS in NOS 180.000 gulden gekost voor de directe weerslag in radio en televisie.

Momenteel ligt er bij de NOS een kostenvoorstel ter tafel voor de invoering van een nieuwe huisstijl voor het facilitair bedrijf dat zelfstandig gaat opereren. Deze operatie wordt gebroot op 2.792.000 gulden.

In dit totaal bedrag is 580.000 gulden uitgetrokken voor de directe kosten als gevolg van de nieuwe huisstijl (ontwerp, briefpapier, wagenpark, enzovoort). Het resterende bedrag wordt besteed aan een interne en externe campagne.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (r.v.O. artikel 65,5)**

**J. LENSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU**

**Vraag nr. 16**  
**van 13 november 1986**  
**van de heer G. BOGAERTS**

**Vaste beloften van toelage aan ondergeschikte besturen — Stand van zaken inzake rioleringswerken**

Mag ik de geachte Gemeenschapsminister verzoeken

mij langs het Bulletin van Vragen en Antwoorden volgende inlichtingen te bezorgen.

1. Welke vaste beloften van toelage werden er sedert 1.1.86 aan de ondergeschikte besturen in verband met rioleringswerken toegekend ?  
Gelieve de informatie onder de vorm van een tabel te verstrekken, waarin volgende elementen worden opgenomen : Naam gemeente, datum aanbesteding, bedrag der werken, datum indienen van het dossier, datum van de beslissing vaste belofte, bedrag toegestane toelage.
2. Welke dossiers zijn op dit ogenblik nog niet afgehandeld ? Gelieve de informatie onder de vorm van een tabel te verstrekken, waarin volgende elementen worden opgenomen : Naam gemeente, datum aanbesteding, bedrag der werken, datum indienen dossier.

### Antwoord

De inlichtingen door het geachte lid gevraagd werden hem reeds per afzonderlijke zending toegezonden door mijn collega Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, de heer J. Pede en dit in antwoord op de vraag nr. 49 betreffende de stand van zaken — openbare werken. Op de hem overgemaakte listing komt eveneens de stand van zaken in verband met rioleringswerken voor.

### Vraag nr. 41 van 2 december 1986 van de heer J. GABRIELS

#### **Inventarisatie bodemverontreiniging door zinkasse — Stand van zaken en maatregelen.**

In Nederland zoekt men naar liefst 200.000 ton zinkasse die een ernstige vervuiling van de bodem en het drinkwater c.q. grondwater inhouden. Niemand weet echter waar ze zich bevinden.

Dergelijke problemen doen zich ook voor in ons land. Men weet evenwel niet waar sintels overal gebruikt worden en nog steeds verkocht worden. De overheid weigert ondanks alle onderzoeken door OVAM en Lisec op te treden.

Graag had ik van de Gemeenschapsminister een antwoord vernomen op de volgende vragen.

1. Bestaat er een volledige inventarisatie van verontreinigde bodems in ons land ?
2. Bestaat er een volledig overzicht van bedrijven die gesloten werden en die toen ze nog functioneerden voor de nodige vervuiling hebben gezorgd ?
3. Welke onderzoeken zijn'er door het IHE tot op heden verricht in ons land in verband met de vervuiling van het grondwater en bodem ten gevolge van zware materialen ?
4. Is het juist dat in de omgeving van Rotem nog steeds sintels worden verkocht ondanks een duidelijke waarschuwing dat ze een gevaar voor de ge-

zondheid kunnen vormen ? Is het bekend wie deze sintels verkoopt en op welke wijze denkt men hieraan een einde te stellen ? Is het juist dat in een aantal waterputten een zeer zware vervuiling door zware metalen is vastgesteld ? Op welke wijze wordt hieraan een einde gesteld ? In hoeverre heeft men een aantal waterputten onderzocht en voor gebruik verboden ?

### Antwoord

Als antwoord op de vragen gesteld door het geachte lid kan ik hem het volgende mededelen.

De inventaris van de verontreinigde bodems, oude stortplaatsen en verontreinigde bedrijfsterreinen wordt geleidelijk opgebouwd. Dit is eveneens het geval voor bodems die door het storten van zinkasse verontreinigd werden. De inventarisatie wordt systematisch bijgewerkt aan de hand van analytisch onderzoek van vermoedelijk verontreinigde bodems.

De bedrijven die gesloten werden en die toen ze nog operationeel waren voor de nodige vervuiling hebben gezorgd zijn vooral non-ferrobedrijven. Dit neemt echter niet weg dat nog andere maar kleinere gesloten bedrijven eveneens oorzaak waren van een bepaalde bodemverontreiniging.

Het IHE voert slechts bij uitzondering bodemonderzoek uit, ter gelegenheid van sommige casu-studies. Bodemonderzoek wordt meestal door het Instituut voor Scheikundig Onderzoek (ISO-Tervuren) uitgevoerd. Dit instituut heeft in 1980, in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap, een inventaris van de bodemvervuiling in Vlaanderen opgesteld. Het IHE onderzoekt regelmatig het water van een aantal grondwaterwinnings onder andere :

Provincie Limburg : Eisden, As, Neerpelt, Lommel en Voort. Provincie Oost-Vlaanderen : Eeklo en Moerbeke.

Een staal uit elk van deze winningen wordt twee maal per jaar geanalyseerd op de volgende parameters : zuurtegraad, geleidbaarheid, oxydeerbaarheid met warme permanganaat, organisch koostoftotaal, totale hardheid, alkaliniteit met methylooranje, sulfaten, chloriden, fluoriden, ammonium, nitrieten, nitraten, fosfaten, fenolen, detergenten, cyaniden, vluchtige organohalogenen, niet vluchtige organohalogenen met actieve kool, calcium, magnesium, natrium, kalium, cadmium, chroom, cobalt, koper, lood, nikkel, ijzermangaan, zink, aluminium, pesticiden en PCB. Verder onderzoekt het IHE de door de bevolking aangeboden putwaters wat eveneens toelaat een beeld van de grondwatervervuiling te vormen.

In Limburg werd een werkgroep zware metalen opgericht. In het kader van deze werkgroep (subgroep water) wordt de verontreiniging van het grondwater door cadmium en zink in de gemeenten Lommel, Overpelt, Neerpelt en Dilsen onderzocht. Op dit ogenblik is de studie voor het onderzoek van putwaters uit de gemeenten Bocholt, Peer, Meeuwen en Bree gestart.

In het kader van deze werkgroep zware metalen wordt het bodemonderzoek door het LISEC uitgevoerd.

Eveneens in het kader van deze werkgroep (subgroep lucht) werd in Limburg een meetnet van neerslagkruiken opgesteld. Met deze neerslagkruiken wordt maandelijks de hoeveelheid neervallend stof gemeten. Dit soort metingen maakt het mogelijk de voortschrijdende bodemvervuiling te volgen.

De OVAM is in het bezit gesteld van een exploitatieaanvraag van het bedrijf dat zal instaan voor de afbraakwerken van een zinkfabriek in Rotem. Dit dossier is nog in onderzoek. Het is belangrijk dat strenge voorwaarden opgelegd worden zodat geen sintels verhandeld worden, welke na het storten een gevaar voor de gezondheid zouden kunnen opleveren. Bovendien wordt in opdracht van de OVAM een saneringsonderzoek van de terreinen uitgevoerd rond de terreinen rond de fabriek. Naar gelang de resultaten van dit onderzoek, zullen dan eventuele saneringswerken kunnen aangevat worden om de kwaliteit van de bodem en het grondwater te vrijwaren.

**Vraag nr. 71**  
**van 13 januari 1987**  
**van de heer W. VAN DURME**

***Illegale stortplaats van mestoverschotten te Deinze — Maatregelen***

Mestoverschotten worden in toenemende mate illegaal gestort. In Astene (deelgemeente Deinze) is onder meer een illegale stortplaats „ontdekt”, waar menselijk en dierlijk mest in grote hoeveelheid in de nabijheid van de Leie wordt geloosd.

Het blijkt dat de plaatselijke overheden doorgaans geen uitweg voor het probleem weten.

Kan de geachte Minister mij mededelen :

1. of er een systematische controle gebeurt op het lozen van menselijke en dierlijke afvalstoffen bij de betrokken bedrijven ;
2. of deze „beerruimers” over een vergunning moeten beschikken en wie deze toekent ;
3. of de gemeentebesturen voldoende ingelicht worden over de maatregelen die zich opdringen bij het verwijderen van bovenvernoemde afvalstoffen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen. Het probleem van de verwijdering van mest, beer, septisch materiaal en dergelijke wordt gezien de aard van de afval en de impact op het milieu vanuit verschillende hoeken (grondwater, waterzuivering, afval) benaderd, zowel op wetgevend vlak als op het vlak van de administratieve opvolging.

Zo gebeurt de controle op het lozen respectievelijk door de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij (VWZ). De controle op de overtredingen in het kader van het grondwaterdecreet de dato 21 januari 1984 wordt uitgeoefend door de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu (AROL) conform artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve de dato 23 maart 1984.

Het ruimen van beer, septisch materiaal en dergelijke is momenteel niet vergunningsplichtig. Het moet voor zover er geen nuttig gebruik van wordt gemaakt, afgevoerd worden naar een vergunde inrichting. Door de waterzuiveringsmaatschappijen werd een regeling uitgewerkt die de ruimers de gelegenheid biedt aan bepaalde waterzuiveringsstations te leveren.

Bij de toepassing van het grondwaterdecreet worden de gemeentebesturen betrokken.

**Vraag nr. 96**  
**van 13 februari 1987**  
**van mevrouw M. VOGELS**

***Metallurgie Hoboken — Resultaten bodemonderzoek***

Kan de geachte Minister mij mededelen of er een onderzoek gebeurd is naar de aanwezigheid van zware metalen op de terreinen van de Metallurgie Hoboken, vestiging Olen ?

In bevestigend geval, kan de geachte Minister mij hiervan de resultaten bekend maken ?

**Antwoord**

In antwoord op haar vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Op het terrein van de Metallurgie Hoboken, vestiging Olen werd geen onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van zware metalen. Wel worden immisies van de zware metalen gemeten in de omgeving. Tevens werd opdracht gegeven aan de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest een nader onderzoek uit te voeren naar de invloed van de stortplaats aldaar op het grondwater en de eventuele noodzaak aan bijkomende uitbatingsvoorwaarden en saneringsmaatregelen.

**Vraag nr. 98**  
**van 16 februari 1987**  
**van de heer J.P. PILLAERT**

***Heraanlegging Zuidkaai te Izegem — Maatregelen tegen bodemverontreiniging***

Twee jaar terug werd de Zuidkaai te Izegem heraangelegd waarbij tevens de kaaimuur hersteld werd en nieuwe rioleringen werden aangelegd.

Het WZK heeft ter gelegenheid van deze werken een nieuwe collector geïnstalleerd die thans nog niet in gebruik werd genomen.

De zuurtegraad van deze grond blijft nu echter zodanig hoog te zijn dat de collector er de riolering totaal aangevreten zijn en zullen moeten worden vernieuwd.

Waarom heeft men geen bodemonderzoek verricht vooraleer over te gaan tot de uitvoering van de werken ?

Zelfs tijdens de werken kon men de verzuring vaststellen, gezien de rubberen laarzen van de werklieden danig aangevreten werden dat zij om de 3 à 4 **dagen** nieuwe laarzen moesten aantrekken.

Is het de Minister bekend wie de oorzaak is van deze vervuiling ?

Zo ja, wat zal hij ertegen ondernemen ?

Zo neen, zal hij de vervuiler opsporen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid meedelen dat bedoelde rioleringswerken werden uitgevoerd tussen 6.8.1984 en 5.12.1984. In de periode tussen de voorlopige en definitieve oplevering werd een verzakking vastgesteld in de nieuw aangelegde weg. Als gevolg hiervan werden graafwerken uitgevoerd en een opening en de riolering vastgesteld ten opzichte van het regenwaterlozingspunt van de firma NV Vandemoortele. Over het ontstaan van de opening ontstond een geschil tussende verzekeringsmaatschappij van de aannemer, die tot de definitieve oplevering verantwoordelijk is voor de uitgevoerde werken, en de firma Vandemoortele.

De rechtbank van Kortrijk stelde een expert aan om de zaak te onderzoeken. De uitspraak is nog niet gekend. De definitieve oplevering is uitgesteld.

Aan de bevoegde instantie namelijk de Waterzuiveringsmaatschappij van het Kustbekken is reeds de opdracht gegeven de nodige controles uit te voeren in verband met de lozingen van voormelde firma.

**Vraag nr. 101  
van 17 februari 1987  
van de heer M. GALLE**

**Rioolwaterzuiveringsinstallaties — Exploitatievoorwaarden (artikel 10, a en c) op de wet ter bescherming van de oppervlaktewateren.**

Eén van de bevoegdheden van de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij bestaat erin dat zij de bestaande waterzuiveringsinstallaties van openbare besturen, instellingen van openbaar nut of intercommunale verenigingen dient over te nemen, aan te passen, te verbeteren. Tevens dient ze deze installaties te exploiteren en te onderhouden (wet van 26 maart 1971 artikel 10 a en c)

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Hoeveel waterzuiveringsinstallaties, pompstations, persstations en vijzelgemalen worden er door de VWZ momenteel geëxploiteerd en waar ?
2. Hoeveel waterzuiveringstations, pompstations, persstations en vijzelgemalen zijn er tot op heden door de VWZ overgenomen ? Hoeveel moeten er nog worden overgenomen en waar ? Wat belet de heer Gemeenschapsminister over te gaan tot overname ?
3. Wat is de huidige personeelsbezetting binnen het kader van de VWZ op de respectieve stations ? Wat is het huidige personeelsbestand per station en is dit huidige personeelsbestand in staat te voorzien

in de normale continue werking van de stations ? Zijn er stations die werken zonder personeel. Zo ja, waar bevinden zich deze stations ?

4. Wat voorziet de heer Gemeenschapsminister buiten de normale werkuren t.t.z. 's avonds, 's nachts, op zaterdag, zondag en wettelijke feestdagen teneinde te voorzien in de continue werking ervan.
5. Wie draagt juridisch de verantwoordelijkheid van iedere installatie ? Zijn voornoemde verantwoordelijkheden officieel gedelegeerd ? Zijn de verantwoordelijken aangeduid ? Kunnen zij de verantwoordelijkheden dragen in geval van ongevallen ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Momenteel exploiteert de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij op volgende plaatsen rioolwaterzuiveringsinstallaties met bijhorende infrastructuur :

Leuven	Tienen	Genk
Lanaken	Bocholt	Tongeren
Bree	Lommel	Heusden
Beverlo	Neeroeteren	Maasmechelen
Zonhoven	Bokrijk	Koersel
Lanaken	Borgloon (Nerem)	Borgloon (Tivoli)
Overpelt	Hoogstraten	Kalmthout
Wiekevorst	Westerlo	Mol
Nijlen	Dessel	Turnhout
Ravels	Poppel	Tessenderlo
Geel	Itegem	Grobbendonk
Zandhoven	Merksplas	Baarle-Hertog
Retie	Malle	Lichtaart
Beerse	Herentals	Baarle-Hertog (Zondereigen)
Balen	Vosselaar	Essen
Zoersel	Dendermonde	Aalst
Ninove	Hamme	Lokeren
Zele	Berlare	Sint-Niklaas
Gent, Ossemeersen	Drongen	Zelzate
Sinaai	Aalter	Laarne
Lede	Nevele	Wilrijk
Bornem	Sint-Amands	Burcht
Schijnpoot	Antwerpen	Brasschaat
Schoten	Boechout	Edegem
Hove	Duffel	Zemst (Hofstade)
Merksem	Mechelen	Walem
Weert		

Wat de overname van installaties betreft, heeft de Raad van Bestuur van de VWZ reeds 142 beslissingen genomen, te weten 51 voor de Buitendienst Gent, 29 voor de Buitendienst Herentals, 41 voor de Buitendienst Leuven en 21 voor Mechelen. Verder kan verwezen worden naar het Executievebesluit van 16 januari 1985, houdende bepaling van de nadere regelen voor de toepassing van artikel 32 quinquies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, tot uitvoering van het decreet van 5 april 1984, dat de modaliteiten voor de overdracht van de dossiers omschrijft. Vooraleer de VWZ daadwerkelijk tot de overname van de gemeentelijke installaties en ontwerpdocumenten kan overgaan, wordt elk bundel onderworpen aan een onderzoek. De artikels 11 en 14 van dit besluit stellen dat de afstand van de goederen dient gerealiseerd binnen de drie jaar

na de inwerkingtreding van hogervermeld Executievebesluit.

Er zijn 147 betrekkingen voorzien op het exploitatiekader van de VWZ. Met het huidig personeelsbestand kan de normale werking van de stations, verzekerd worden.

In de toekomst zullen er mede door de hulp, die op dit ogenblik nog geboden wordt door het gemeentelijk personeel van overgenomen installaties, mobiele exploitatieploegen opgericht worden terwijl een doorgevoerde automatisatie een vlotte exploitatie moet mogelijk maken.

Op één station na (RWZI Schijnpoort) zijn alle andere zuiveringsinstallaties, zodanig geconcipieerd dat zij buiten de normale kantooruren automatisch verder kunnen functioneren.

Indien er storingen optreden, wordt de verantwoordelijke automatisch verwittigd, zodat iemand ter plaatse kan gestuurd worden.

De klaarmeester is verantwoording verschuldigd aan de exploitatie-ingenieur van de buitendienst die op zijn beurt de directie van de buitendienst inlicht. Deze laatste is verantwoording verschuldigd aan de algemene directie van de VWZ.

**Vraag nr. 104**  
**van 18 februari 1987**  
**van de heer O. MEYNTJENS**

**Vaststelling sectoriële lozingsnormen voor petrochemische bedrijven — Bespoediging**

Een groot petrochemisch bedrijf in Antwerpen, dat wil overgaan tot belangrijke investeringsuitbreidingen waarmee een belangrijke tewerkstellingsaanwinst zou gepaard gaan, wordt gehinderd om de investeringsbeslissing te nemen omdat er geen duidelijkheid bestaat omtrent de behandeling van afvalwaters. De overheid heeft nog altijd geen sectoriële normen voor de petrochemische nijverheid vastgelegd. De Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij kan geen vergunning verlenen aangezien bepaalde voorstellen sinds meer dan een jaar, ter behandeling liggen bij de Raad van State.

Graag vernam ik van de Minister hoeveel vergunningen er ten gevolge van deze vertraging nog moeten verleend worden door de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij ?

**Antwoord**

Naar aanleiding van zijn vraag, kan ik het geachte lid mededelen dat het KB houdende „sectoriële normen voor de petrochemie”, in het Belgisch Staatsblad van 11 april 1987 verschenen is.

Door de directeur van de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij worden nu systematische vergunningen afgegeven of bestaande geactualiseerd.

Prioriteit wordt hierbij verleend aan de lozingen met de meeste impact op de kwaliteit van het oppervlaktewater.

**Vraag nr. 111**  
**van 24 februari 1987**  
**van de heer J. GABRIELS**

**OVAM — Samenwerking met gemeenten**

De gemeentebesturen kunnen steeds beroep op OVAM doen om na te gaan of exploitatievergunningen worden nageleefd. In het verleden is deze samenwerking steeds erg goed geweest.

Sinds enige tijd komen er echter meer en meer klachten over OVAM aangezien plots geen gegevens meer worden doorgespeeld aan de gemeenten.

Kan de Minister mij mededelen of dit juist is en wie hiervoor de opdracht aan OVAM heeft gegeven ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

In verband met de genoemde problematiek heb ik aan de Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest opdracht gegeven bij het vrijgeven van analysesresultaten onderscheid te maken tussen globaal verwerkte gegevens enerzijds en afzonderlijke meetresultaten en individuele gegevens anderzijds.

Gegevens dienen verwerkt en geduid te worden in een rapport dat ter goedkeuring aan mij wordt voorgelegd en dan eventueel openbaar gemaakt wordt.

Individuele gegevens en afzonderlijke meetresultaten kunnen bekomen worden mits mijn toelating.

**P. DEWAEL**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 134**  
**van 25 februari 1987**  
**van de heer K. VAN MIERT**

**BRT- Toewijzing opdracht tot doorlichting**

Ik verneem dat de BRT door het Britse studie bureau Peat Marwick werd doorlicht.

Ondertussen blijkt uit de pers dat er aanvankelijk aan gedacht werd om deze doorlichting te laten gebeuren door een Vlaams bedrijf. Wegens bepaalde redenen is men daarvan afgestapt. Niettegenstaande die Vlaamse firma gunstiger prijsafspraken kon maken en van de Vlaamse omroepwereld beter op de hoogte was.

Graag had ik van de geachte Minister vernomen :

1. Welke bedrijven en hun nationaliteit er kandidaat waren om de BRT door te lichten ?
2. Welke criteria er uiteindelijk toe geleid hebben dat de Britse firma Peat Marwick de opdracht kreeg toegewezen ?
3. Hoeveel de kostprijs bedraagt van deze doorlichting ?

4. Hoeveel die prijsverhouding is ten opzien van de prijsofferte van de andere bedrijven ?
5. Wie de kosten voor de doorlichting ten laste dient te nemen ?

**Antwoord**

1. Er is aan 4 bedrijven een offerte gevraagd om een beperkte doorlichting uit te voeren van de BRT :
  - Peat Marwick (Engels)
  - Triconsult (Belgisch)
  - Bekaert Stanwick (Belgisch)
  - Berenschot (Nederlands)
2. De vergelijking van de offertes is gebeurd op basis van een aantal duidelijke criteria : de nauwkeurige omschrijving van de grenzen van de opdracht, de voorgesteld methodiek, de samenstelling van het onderzoeksteam en de kwalificaties van de verschillende leden ervan, de omvang van de aangeboden prestaties, de totale kostprijs en de voorgelegde referenties.

De offerte werd onderzocht door een speciaal daartoe in het leven geroepen directiecomité. Alle leden waren het erover eens om Triconsult en Berenschot na een eerste gespreksronde te elimineren. Daarna werd een vergelijking gemaakt van de twee overblijvende kandidaten. De voorkeur ging daarbij uit naar Peat Marwick maar uiteindelijk werd men het erover eens dat de mogelijke kwalitatieve verschillen niet opwogen tegen het grote verschil in kostprijs. Daarom werd aan de Vaste Commissie van de Raad van Beheer voorgesteld om de opdracht toe te vertrouwen aan Bekaert Stanwick. De Vaste Commissie nam dit voorstel over. Op 17 oktober vroeg de Regeringscommissaris van de BRT de beslissing van de Vaste Commissie op te schorten. Hij vroeg meer uitleg over de redenen die het directiecomité ertoe had aangezet Bekaert Stanwick voor te stellen. De Regeringscommissaris vond met name dat de offerte van Bekaert Stanwick gebrek aan nauwkeurigheid kon worden verweten. Bovendien was hij van oordeel dat de door deze firma voorgestelde termijn van 150 man-dagen veel te kort leek in vergelijking met de tijd die andere kandidaat-doorlichters voor de opdracht nodig meende te hebben.

De Regeringscommissaris legde er de nadruk op dat hij geen beroep zou aantekenen bij de Voogdijminister mocht uiteindelijk toch Bekaert Stanwick worden gekozen. Mocht evenwel naderhand blijken dat zijn niet zo gunstige indruk van de offerte van Bekaert Stanwick door de feiten werd bevestigd dat zou het niet meer dan logisch zijn dat de resultaten van de doorlichting door de Voogdijminister met enige reserve zouden worden bekeken, zonder daarom van argwaan te spreken.

Rekening houdend met het feit dat recente cijfers aanwezen dat de begrotingstoestand enige financiële ruimte bood werd de discussie in de beheersorganen opnieuw geopend.

Men kwam tot de constatacie dat er gegronde redenen waren om de vroegere beslissing te herzien.

Er werd vastgesteld dat inhoudelijk de voorkeur werd gegeven aan Peat Marwick, een studie bureau dat een grote ervaring heeft met het doorlichten van omroepen.

Gelet op die gegevens en op de door de Regeringscommissaris vertolkte bezwaren inzake de offerte van Bekaert Stanwick alsmede op het feit dat de evolutie van de begroting 1987 de nodige financiële ruimte leek te bieden, werd door de Raad van Beheer besloten de beperkte doorlichting van de BRT toe te vertrouwen aan het studie bureau Peat Marwick.

3. De kostprijs van de doorlichting door Peat Marwick bedraagt 12.138.000 fr.
4. De andere 3 studie bureaus hadden volgende prijsoffertes ingediend :
 

— Bekaert Stanwick	6.140.000 fr.
— Triconsult :	
1 <sup>e</sup> variant :	7.216.160 fr.
2 <sup>e</sup> variant :	9.838.920 fr.
— Berenschot:	8.000.000 fr.
5. De kosten van de doorlichting zijn volledig ten laste van de BRT.

**Vraag nr. 136  
van 3 maart 1987  
van de heer P. PEETERS**

**Kampmateriaal voor jeugdbewegingen — Tekort**

Ieder jaar moet het Bestuur voor Jeugdvorming aanvragen van jeugdbewegingen voor het ontlenen van kampmateriaal tijdens de maanden juli en augustus weigeren bij tekort aan materieel.

Zou de geachte Minister kunnen mededelen hoeveel aanvragen in 1986 om deze reden moesten worden geweigerd ?

Welke maatregelen worden getroffen om in 1987 aan alle aanvragen te kunnen voldoen ? Kan desgevallende geen overeenkomst met het leger worden afgesloten voor dit ontbrekend materieel ?

**Antwoord**

In antwoord op de vraag van het geachte lid, kan ik het volgende mededelen.

De Dienst Jeugdwerk moest in 1986 van de 1.824 ontvangen aanvragen voor ontlening van kampeermateriaal er 198 weigeren.

Bij het begin van de zeventiger jaren kon de uitleendienst voor een beperkte logistieke ondersteuning een beroep doen op het Ministerie van Landsverdediging.

De ter beschikking gestelde tenten waren evenwel van zeer uiteenlopende types en veelal in slechte staat zodat de jeugdverenigingen het moeilijk hadden van dit materiaal een optimaal gebruik te maken.

Aangezien daarenboven het vervoer volledig ten laste viel van de ontleners betekende deze formule geen ech-



te oplossing om het tekort aan kampeermateriaal op te vangen.

Na de beslissing van het Ministerie van Landsverdediging midden de jaren '70 om deze hulpverlening stop te zetten, werd er door de Dienst Jeugdwerk gestreefd om via een doorgedreven financiële inspanning, de eigen voorraad tenten uit te breiden.

Zowel op de begroting 1986 als op de begroting 1987 is een verhoogd krediet uitgetrokken met het oog op het aanschaffen van tenten.

Ten gevolge van deze financiële inspanningen een-deels en door de invoering van de automatisatie in de uitleendienst anderdeels, zal het vanaf 1987 mogelijk zijn het aantal weigeringen te verminderen.

Dit blijkt nu reeds uit een meer intens gebruik van het materieel gedurende de maand augustus.

Deze verschuiving was realiseerbaar omdat men sneller over de nodige informatie met betrekking tot het ont-leende materiaal kon beschikken.

De ervaring heeft geleerd dat een constante bijsturing ter verbetering van de werking van de uitleendienstver-kiesbaar is boven een hernieuwde inschakeling van het Ministerie van Landsverdediging.

Het Vlaamse Jeugdwerk staat hier ook achter.

Tenslotte moet ik er ook op wijzen dat het kampeerma-teriaal niet uitsluitend gebruikt wordt door jeugdorga-nisaties gedurende de zomerperiode.

Van 15 maart tot 15 november staan de tenten even-eens ter beschikking van het Jeugdwerk, de socio-cul-turele verenigingen en de openbare besturen.

Zo maakten in 1986, naast de 954 jeugdkampen, niet minder dan 672 groeperingen gebruik van dit materiaal buiten de maanden juli en augustus.

## II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANT- WOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. artikel 65,6)

### G. GEENS VOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIE- VE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID

**Vraag nr. 40**  
**van 9 april 1987**  
**van de heer A. DE BEUL**

#### *Administratie van de Vlaamse Gemeenschap — Culture- le werkzaamheden*

Wil de Voorzitter van de Vlaamse Executieve mij me-  
dedelen hoeveel personeelsleden van de Administratie  
van de Vlaamse Gemeenschap werkzaamheden ver-  
richten in verband met de culturele bevoegdheden op-  
ge-

somd in artikel 4 van de bijzondere wet van 8 augustus  
1980 tot hervorming van de instelling.

Tevens gelieve hij me mee te delen hoeveel van deze  
personeelsleden werken:

- in vast verband ;
- als tewerkgestelde werkloze ;
- als tijdelijke ;
- als occasionele medewerker ;
- als contractuele medewerker ;
- onder de vorm van burgerdienst.

### **Voorlopig antwoord**

Ingevolge zijn voormelde vraag moge ik het geachte  
lid meedelen dat de Administraties van het Ministerie  
van de Vlaamse Gemeenschap wier werkingssfeer één  
of meerdere der culturele bevoegdheden opgesomd in  
het artikel 4 van de bijzondere wet van 08.08.1980 tot  
hervorming van de instellingen bestrijkt, werd ge-  
vraagd het aantal en de hoedanigheid (vastbenoemd,  
tijdelijk, contractueel, occasioneel, tewerkgestelde  
werkloze of burgerdiens) te preciseren van de perso-  
neelsleden, die binnen hun kader, werkzaamheden ver-  
richten die specifiek verband houden met hogervermel-  
de bevoegdheden.

De desbetreffende aantallen en hoedanigheden zullen  
het geachte lid onverwijld worden medegedeeld zodra  
deze mij door de betrokken Administraties zijn ter  
beschikking gesteld.

### **P. AKKERMANS GEMEENSCHAPSMINISTER VAN HUISVES- TING**

**Vraag nr. 20**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer O. MEYNTJENS**

#### *NMH — Wegwerken ach terstand*

Uit het antwoord van de Gemeenschapsminister van  
Ruimtelijke Ordening op mijn parlementaire vraag nr.  
85, de dato 4 februari 1987, blijkt dat er momenteel  
36 dossiers inzake verwervingen in behandeling zijn.

Aan 21 dossiers dient nog een goedkeuring gegeven te  
worden door de Raad van Beheer van de Nationale  
Maatschappij voor Huisvesting.

Deze dossiers vertegenwoordigen samen een bedrag  
van 99.633.240 Bfr. Over acht aanvragen, ingediend  
in de periode 1984-1985, werd nog steeds geen beslis-  
sing genomen door de Raad van Beheer van de Natio-  
nale Maatschappij voor Huisvesting.

Mag ik van de Minister een antwoord op volgende  
vragen

1. Hoe verklaart de Minister de achterstand van de  
Raad van Beheer van de 'Nationale Maatschappij  
voor de Huisvesting bij de goedkeuring van aanvr-  
gen inzake verwervingen ?

2. Welke maatregelen zal de Minister treffen om deze achterstand weg te werken ?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onmiddellijk bijkomende informatie heb laten inwinnen bij de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting.

Zodra deze in mijn bezit is, zal ik hem onverwijld een definitief antwoord verstrekken.

**Vraag nr. 23**  
**van 16 april 1987**  
**van mevrouw M. TYBERGHEN-VANDENBUS-**  
**SCHE**

**Erkende bouwmaatschappijen - Aantal verkochte, verhuurde en gerenoveerde woningen en personeelsbezetting in Veurne- Diksmuide-Oostende**

Zou de geachte Gemeenschapsminister mij kunnen meedelen :

1. welke erkende bouwmaatschappijen voor huisvesting werkzaam zijn in de administratieve arrondissementen Veurne-Diksmuide-Oostende ; welk hun contactadres is ;
2. hoeveel woningen in 1985/1986 door elk van deze maatschappijen verkocht worden;
3. hoeveel woningen in 1986 door elk van deze maatschappijen verhuurd werden ;
4. hoeveel woningen in 1986 door elk van deze maatschappijen gerenoveerd werden (huur- of verkochte woningen) ;
5. hoeveel personen elk van deze maatschappijen in 1985/1986 tewerkstelde ?

### Voorlopig antwoord

Ik dien het geachte lid te melden dat mij vooralsnog een aantal gegevens ontbreken om op bovenstaande vragen een volledig antwoord te kunnen verstrekken.

De Nationale Maatschappij voor de Huisvesting en de Nationale Landmaatschappij kregen de opdracht mij zo spoedig mogelijk de nodige inlichtingen te bezorgen.

Zodra ik deze ontvangen heb, zal ik haar zonder verwijl mijn antwoord ter zake verstrekken.

**Vraag nr. 24**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. LECLERCQ**

**Huisvestingskredieten — Aandeel van de renovatie**

Sinds de stads- en dorpsvernieuwingscampagne, is vanuit verschillende hoek reeds herhaaldelijk aangedrongen op een hoger aandeel van de renovatie in de besteding van de verschillende kredieten in de sector huisvesting. Sinds lang is wettelijk vastgelegd dat minimaal 30 ten honderd van die toegekende kredieten moet worden

uitgetrokken voor ofwel de herhuisvesting van mensen die ongezonde woningen bewonen ofwel de sanering, verbetering of aanpassing van ongezonde, verbeterbare of gezonde maar functioneel onaangepaste woningen.

In de praktijk bleek dat op het vlak van stads- en dorpsvernieuwing een papieren maatregel aangezien de herhuisvesting van deze bewoners toch meestal in uitbreidingsprojecten gebeurde. Sinds 29 maart 1983 konden sociale huisvestingsmaatschappijen op basis van het besluit van de Vlaamse Executieve inzake de subsidiëring van herwaarderingsoperaties ook participeren aan renovatie- en vervangingsbouwprojecten in erkende herwaarderingsprojecten. Eind '85 hadden de huisvestingsmaatschappijen in de eerste 113 erkende gebieden voor 6,3 miljard frank projecten ingediend.

Dit opende reële perspectieven dat de ombuiging van de sociale huisvesting naar inbreiding- en renovatieprojecten eindelijk zou worden gerealiseerd. Vooraleer het zover kon komen kwam de subsidiëring opnieuw ter discussie en werd tussen U en Gemeenschapsminister Pede een protocol getekend dat voorziet in een wijziging van de subsidiëring van de herwaarderingsoperaties, uit te voeren door sociale huisvestingsmaatschappijen. De subsidiëring vanuit het budget stads- en dorpsvernieuwing daalt daarbij, wat betekent dat het aandeel in de financiering vanuit de sector sociale huisvesting via leningsmachtiging zal stijgen.

Voor de grootschalige projecten valt de rechtstreekse subsidiëring vanuit de stads- en dorpsvernieuwing volledig weg. Vanuit deze wisselende perspectieven in verband met de renovatie binnen de sociale huisvesting is de opmaak van een bilan omtrent het huidig aandeel van de renovatie in de besteding van de verschillende kredieten van de sector huisvesting niet overbodig.

Daarom had ik graag van de geachte Gemeenschapsminister het volgende vernomen.

1. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd besteed aan renovatieprojecten in erkende herwaarderingsgebieden ? Aan vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan nieuwbouw (op voorheen onbebouwde terreinen) ? Om hoeveel woningen ging het telkens ?
2. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd besteed aan renovatieprojecten buiten erkende waarderingsgebieden ? Aan de vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan de nieuwbouw in inbreidingsgebieden ? Om hoeveel woningen ging het telkens ?
3. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd aangewend voor het toekennen van leningen aan particulieren voor ofwel de aankoop en renovatie van een woning, ofwel de aankoop, afbraak en de oprichting van vervangende nieuwbouw in erkende herwaarderingsgebieden ? Om hoeveel leningsdossiers ging het ?

4. Welk budget van het in '86 voorziene investeringsprogramma van respectievelijk de NMH, de NLM, het Woningfonds van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen werd aangewend voor het toekennen van leningen aan particulieren voor ofwel de aankoop en renovatie van een woning, ofwel de aankoop, afbraak en de oprichting van vervangende nieuwbouw in erkende herwaarderingsgebieden ? Om hoeveel leningsdossiers ging het ?
5. Welk budget van het in '86 voorziene vastleggingskrediet wat betreft de infrastructuur voor sociale woonwijken werd vastgelegd ten behoeve van de verbetering van de infrastructuur bij renovatieprojecten buiten erkende herwaarderingsgebieden ? Bij vervangende nieuwbouw (op dezelfde plaats na afbraak van verkrotte woningen of gebouwen) ? Aan nieuwe infrastructuur ten behoeve van nieuwbouwprojecten in inbreidingsgebieden ?

#### **Voorlopig antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting, de Nationale Landmaatschappij en het Vlaams Woningfonds van de Grote Gezinnen, verzocht heb mij alle nuttige inlichtingen te laten geworden.

Zodra ik deze in mijn bezit heb, zal ik niet nalaten hem onmiddellijk een definitief antwoord te geven.

#### **J. LENSSENS GEMEENSCHAPSMINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU**

#### **Vraag nr. 135 van 30 maart 1987 van de heer N. DE BATSELIER**

#### ***Slachthuis „PVBA De Moor” te Wetteren — Maatregelen tegen milieuhinder***

Reeds jaren voeren de bewoners van de Wegvoering straat actie tegen onuitstaanbare hinder, welke de uitbating van het slachthuis in dezelfde straat door de "PVBA De Moor" meebrengt.

Het eigenaardige in deze zaak zou echter zijn dat ondanks alle beperkingen en voorwaarden die aan de uitbating van het slachthuis door diverse overheidsinstanties werden opgelegd, het bedrijf dit hoegenaamd niet respecteert.

Alle klachten over strafbare burenhinder en overtredingen tegen de reglementeringen ten spijt, werd er tot op heden nooit effectief opgetreden.

De klachten kunnen als volgt worden samengevat.

- De betrokken PVBA breidt haar vestiging uit zonder over de nodige vergunningen te beschikken en zonder zich te houden aan de wettelijke normen.
- Er wordt regelmatig afval in de Schelde geloosd, zonder dat over de nodige vergunningen wordt beschikt.

- De reglementering betreffende de inrichting en uitbating van een slachthuis wordt constant overtreden.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Stroken deze klachten met de realiteit ?
2. Klopt het dat desbetreffend reeds diverse processen-verbaal en meldingen werden gemaakt aan de overheid ?
3. Wat was tot heden de reactie van de overheid ?
4. In 1986 werd gevraagd dit dossier op basis van allerlei klachten te herzien. Wat is de reactie van de gewestelijke overheid hierop ?

NB. Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer J. Pede. Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening.

#### **Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

#### **Vraag nr. i37 van 1 april 1987 van de heer W. VAN DURME**

#### ***Lovendegem — Maatregelen tegen stankhinder***

Sedert de tweede helft van 1986 wordt, vooral als de wind uit het noord-oosten waait, in de streek van Lovendegem-Waarschoot een prikkelende geur waargenomen. Zelfs autogebruikers, rijdend op de baan Gent-Eeklo, klagen over deze stankhinder die vanaf Maria-kerke tot voorbij Lovendegem merkbaar is. Voorheen kwam dit verschijnsel niet voor.

Kan de geachte Minister mij mededelen :

1. welke de vermoedelijke oorzaak is van de stankhinder, waargenomen gedurende de jongste maanden in de streek van Lovendegem ;
2. of er een verband kan gelegd worden met eventuele nieuwe bedrijven of nieuwe productieprocessen in de Gentse Kanaalzone ;
3. als er een onderzoek gebeurde naar mogelijke effecten op de volksgezondheid en/of de hinder alleen beperkt is tot geurhinder ?

#### **Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 139**  
**van 3 april 1987**  
**van de heer O. VAN OOTEGHEM**

**Gifstort van voormalige Fabelta te Gent — Maatregelen tegen waterverontreiniging**

Op het grondgebied van de stad Gent, aan de grens met Merelbeke, ligt een tientallen hectaren groot stort van de gewezen NV Fabelta. Het stort is vrij toegankelijk langs de Geizegemstraat en de Kappetragel. De symbolische draadafsluiting en zijn zo goed als onbestaande en de sparreomheining is zo goed als afgestorven.

Men hoeft geen deskundige te zijn om te zien dat hier een onvoorstelbare aanslag op onze waterhuishouding bezig is. Grote opvangbekkens staan vol smerig — door chemicaliën gekleurd — water en het terrein is bezaaid met industrieel afval, chemische produkten en sluikstortingen.

Via openingen in de aarden omwalling loopt het giftige water naar een gracht en vandaar rechtstreeks in de Schelde.

Dit stort is door OVAM gekend. Er werd een onderzoek aan het probleem gewijd.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wie is de eigenaar van het terrein ?
2. Wie is verantwoordelijk voor de chaotische toestand van het stort ?
3. Wie heeft de vergunning afgegeven voor het storten van giftige stoffen ?
4. Wat zijn de tot hiertoe bekende resultaten van het onderzoek ?
5. Waarom wordt het stort niet afgesloten voor onbevoegden, spelende kinderen en sluikstorters ?
6. Door wie wordt op het terrein gejaagd en wat gebeurt er met het geschoten wild ?
7. Waarom wordt het afval niet toegedekt met aarde ?
8. Welke maatregelen zal de geachte Minister treffen op korte en middellange termijn om de besmetting van het grond- en oppervlaktewater te vermijden ?
9. Welke uiteindelijke bestemming zal aan het terrein worden gegeven ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 143**  
**van 6 april 1987**  
**van de heer A. Laridon**

**Diensten voor geestelijke gezondheidszorg — Tussenkoms Vlaamse Gemeenschap**

Mag ik vernemen — in uitvoering van het KB van 20 maart 1975 (Staatsblad 24 mei 1975) — vernemen onder welke voorwaarden de Vlaamse Gemeenschap tus-

senkomst verleent aan de diensten voor geestelijke gezondheid ?

Wat is het totale bedrag van de subsidies die respectievelijk in 1985, 1986 en 1987 (vooruitzichten) aan deze diensten werden toegekend met een onderscheid tussen diegenen die in Vlaanderen en Brussel gevestigd zijn ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag later verstrekt worden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 144**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer L. KELCHTERMANS**

**Drinkwaterverontreiniging door nitraten in Noord-Limburg — Maatregelen**

Door de verschillende studies die de Nationale Maatschappij der Waterleidingen alsook het Limburgs Instituut voor Toegepaste Ecologie uitvoeren, is duidelijk aangetoond dat het nitraatgehalte in het grondwater in Noord-Limburg jaar na jaar stijgt. Ook de dieper liggende waterreserves worden aangetast. In sommige putten voor drinkwatervoorziening komt men reeds aan een vervuiling van 45 mg/l., dus kort bij de maximumnorm van 50 mg/l.

Praktisch alle gemeenten in deze regio geven geen vergunning tot spreiding van aal, afkomstig uit het buitenland en toch stijgt het nitraatgehalte. Heel wat mensen die begaan zijn met deze problematiek, zijn van oordeel dat alleen sterk ingrijpende maatregelen een oplossing kunnen brengen.

Gaarne vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Welke is de laatste, bij uw dienst bekende, vervuilingsgraad door nitraten van grondwater in de gemeenten Hamont-Achel, Neerpelt, Overpelt, Hechtel-Eksel, Peer, Bree, Bocholt en Meeuwen-Gruit rode ?
2. Welke trend is er terug te vinden in de evolutie van deze nitraatsverontreiniging de laatste 5 jaar in de genoemde gemeenten ?
3. Welke oplossingen zijn uitgewerkt of worden voorbereid om deze verontreiniging tegen te gaan ? Is hiervoor reeds een timing vooropgesteld ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 145**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer L. KELCHTERMANS**

**Cadmiumgehalte in grondwater van „De Dommel” —**  
**Analyseresultaten en maatregelen**

Door de ingestelde studies is het geweten dat er hele gebieden in Overpelt, Lommel en Neerpelt sterkt aangetroffen zijn met cadmium afkomstig van de Metallurgie Hoboken-Overpelt te Overpelt.

De Nederlanders stellen in de media dat er jaarlijks grote hoeveelheden cadmium naar Nederland afgevoerd worden door het water van de Dommel.

Mag ik de geachte Minister vragen :

1. is de Minister het eens met deze stellingen van de Nederlandse overheden ?
2. Zijn er analyses geweest om het cadmiumgehalte in het oppervlaktewater van de Dommel gemeten ? Zo ja, wanneer zijn ze geweest, welke zijn de besluiten ervan ? Hoeveel cadmium zou jaarlijks tesamen met het water van de Dommel naar Nederland afgevoerd worden ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 146**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer L. KELCHT.ERMANS**

**Waterzuivering „ De Dommel” — Kostprijs sanerings-**  
**plan en uitvoering**

Met medewerking van de verenigingen tot streekontwikkeling Noord-Limburg werd, door de gemeenten in Noord-Limburg in de eerste helft van 1986, de studie afgesloten over de sanering van de Dommel. Hierbij besteedde men veel aandacht enerzijds aan de waterbeheersing en anderzijds aan de waterzuivering, wiens wat er ten dele moet dienen voor de drinkwaterbevoorrading van de stad Eindhoven in Nederland.

Er werd gesteld dat er dringend nood is aan het leggen van 1 km collector in Overpelt, 3 km collector in Neerpelt met een klein zuiveringsstation in Neerpelt, 3 kleine zuiveringsstations voor Peer, Eksel en Hechtel. Hierdoor zou 77 procent tot 94 procent van het afvalwater van de gemeenten die in de Dommel lozen, kunnen gezuiverd worden. Daarenboven vraagt men een regelmatige controle op de kwaliteit van het water in de „Eindergatloop” (bijriviertje van de Dommel) waarin de metaalfabrieken van Overpelt lozen.

Mag ik de geachte Minister vragen :

1. is er reeds een totaal plan opgesteld voor zuivering van het afvalwater voor de rioleringen die in de Dommel uitmonden op Belgisch grondgebied ? Zo ja, wat houdt het in ?

2. Welke werken zijn voorzien of gepland die bijdragen tot de zuivering van het afvalwater in de Dommel ? Is er reeds een timing hiervoor ?
3. Welke kredieten zijn hiervoor voorzien of gepland in de eerstvolgende jaren ?
4. Hoeveel wateranalysecontroles zijn er in 1986 geweest in de „Eindergatloop” ? In welke mate voldoen de uitslagen ervan aan de lozingsnormen die opgelegd worden aan de metaalfabrieken te Overpelt ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 149**  
**van 7 april 1987**  
**van de heer O. MEYNTJENS**

**Industriegebieden Antwerpen, Gent en Vilvoorde —**  
**Resultaten steekproeven**

Drie inspectie instanties doen een aantal steekproeven in de grote industriegebieden van Antwerpen, Gent en Vilvoorde. Bij 18 onderzoeken in het Antwerpse industriegebied werden 8 grote en 8 kleine overtredingen vastgesteld. Slechts twee ondernemingen voldeden aan alle voorschriften.

Mag ik van de Minister een antwoord op volgende vragen.

1. Beschikt de Minister reeds over de onderzoeksresultaten van de steekproeven in de industriegebieden van Gent en Vilvoorde ? Zo ja, welke zijn de resultaten ?
2. Kan de Minister een omschrijving geven van de overtredingen, grote en kleine, die in het Antwerpse industriegebied werden vastgesteld ? Hebben deze overtredingen een nadelig effect gehad op de kwaliteit van ons milieu ?
3. Zijn de produkten waarvoor geen vergunning werd gegeven, in het VIBNA-dossier opgenomen ?
4. Zullen de gemeentebesturen, waar de onderzoeken werden verricht, ingelicht worden over de resultaten van deze steekproeven ?
5. Welke initiatieven zal de Minister nemen om de betrokken sectoren meer verantwoordelijkheidsgevoel bij te brengen ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoeken worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 166**  
**van 10 april 1987**  
**van de heer M. DIDDEN**

***Grensoverschrijdende vervuiling Maaswater — Evolutie***

Zowel in het antwoord van mevrouw M. Smet, de Staatssecretaris voor Leefmilieu uit de nationale Regering, als in uw antwoord op mijn vraag nr. 340 komt geen enkele aanduiding voor over de evolutie inzake waterverontreiniging van het Maaswater langsheen de Maasgrens met Nederland, zulks ten gevolge van verontreiniging afkomstig van de industrie uit andere gewesten of vanwege DSM in Nederland.

Mag ik u vragen mij de parameters inzake de kwaliteit van het Maaswater mee te delen voor het jaar 1985 en 1986, zodanig dat kan nagegaan worden of voor de diverse parameters een gunstige of een ongunstige evolutie plaats heeft ?

Gaarne kreeg ik een inzicht in de kwantitatieve en kwalitatieve evolutie van het Maaswater en de luchtverontreiniging in het Maasland.

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoekingen worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 167**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer O. VAN OOTHEGEM**

***Kanaal van Zwijnaarde — Opgevlude zijarm***

Op de landkaart ziet men haaks op het kanaal van Zwijnaarde en de Scheldekanaaltrageel een korte zijarm of insteekdok.

Tijdens een plaatsbezoek zag ik dat de waterloop verdwenen is. Intussen vernam ik dat die zijarm van het kanaal van Zwijnaarde volgestort werd met afval en toegedekt met aarde.

Kan de geachte Minister een antwoord verstrekken op de volgende vragen.

1. Wanneer werd die waterloop opgevlud ?
2. Welk soort afval werd daarvoor gebruikt ?
3. Welke voorzorgsmaatregelen werden getroffen om het grondwater te beschermen ?
4. Door wie werd het storten gecontroleerd ?
5. Wie heeft de vergunning verleend ? Wanneer ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoekingen worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 169**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. PEPERMANS**

***Gipslijn Prayon Rupel naar OTL-Rumst — Overstromingsgevaar***

De 8,5 km lange gipspijplijn loopt zowel door de Rupelbedding als langs de flank van de Rupeldijken.

Is de geachte Minister zich bewist van de potentiële schade en eventuele overstromingen wanneer de hogedruk-leiding springt en minder dan geen tijd de dijk overspoelt ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoekingen worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**Vraag nr. 170**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer J. PEPERMANS**

***Gipspijplijn Prayon Rupel naar OTL-Rumst — Voorzorgsmaatregelen***

De gipspijplijn wordt in de Rupelbedding verankerd. Welke maatregelen zijn er voorzien indien de pijp onder water zou scheuren en het gips de rivier instroomt ? Wie controleert een eventuele beschadiging van de pijp ?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat onderzoekingen worden verricht, ten einde op zijn vraag te kunnen antwoorden.

Een definitief antwoord zal later verstrekt worden.

**T. KELCHTERMANS**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN ONDERWIJS**  
**EN VORMING**

**Vraag nr. 47**  
**van 10 april 1987**  
**van de heer E. VANDEBOSCH**

***Milieu-educatie — Samenwerking openbare en privé-sector***

Binnen het Europees Jaar van het Milieu, en nauw verband houdend met de relatie milieu-werkgelegenheid, is het aspect Milieu-educatie.

Vooral in het onderwijs, inzake bewustmaking en sensibilisatie speelt dit aspect een belangrijke rol.

Welke rol is hier volgens de Minister respectievelijk weggelegd voor de openbare en voor de privé-sector ?

Tot slot vernamen wij graag of er in het beleid, zoals dit tot uiting komt in de begroting 1987, stimulansen aanwezig zijn en welke hiervan de repercussies zijn op de werkgelegenheidscreatie ?

#### **Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat de opdracht is gegeven een onderzoek ter zake in te stellen. Het definitief antwoord zal binnen de kortst mogelijke tijd worden verstrekt.

**Vraag nr. 49**  
**van 16 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

#### ***Alternatieve methodes zonder proefdieren — Toepassing van het desbetreffende decreet***

Op 16 november 1983 werd het decreet houdende aanvulling van de examenmateries voor de kandidaturen in de wetenschappen, groep biologie, de farmaceutische wetenschappen, de geneeskundige wetenschappen, de dierengeneeskundige wetenschappen, de tandheelkunde en landbouwkundig ingenieur, met **alternatieve** experimentele methodes zonder proefdieren, en waarbij een aanvullende examenmaterie nopens de alternatieve, experimentele methodes zonder proefdieren wordt ingelast, zowel in commissie als in openbare vergadering met eenparigheid goedgekeurd.

Zou ik van de geachte Minister mogen vernemen in hoeverre dit decreet in de diverse universiteiten in de praktijk werd opgevolgd ?

#### **Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn vraag, heb ik de eer het geachte

lid mede te delen dat de opdracht is gegeven, een onderzoek ter zake in te stellen.

Het definitief antwoord zal binnen de kortst mogelijke tijd worden verstrekt.

**Vraag nr. 56**  
**van 17 april 1987**  
**van de heer A. LARIDON**

#### ***Organisaties voor beroepsopleiding of voor sociale en professionele opleiding jongeren — Subsidiëring***

Zou de geachte Minister mij willen informeren welke bedragen aan subsidiëring er werden toegekend aan organisaties — andere dan de RVA — die zich bezighouden met beroepsopleiding of met een vorming die onder te brengen is onder sociale en professionele opleiding van jongeren en dit voor de jaren 1984, 1985 en 1986 ?

#### **Voorlopig antwoord**

In antwoord op uw vraag heb ik de eer het geachte lid mee te delen dat de opdracht is gegeven, een grondig onderzoek ter zake in te stellen.

Het definitief antwoord zal binnen de kortst mogelijke tijd worden verstrekt.

#### **III. Vragen waarop niet werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. artikel 65,5)**

Nihil

### Rechtzettingen

Bulletin van Vragen en Antwoorden Nr. 12 van 21 april 1987

-- Blz. 481—2e kolom  
Vraag nr. 113  
van 25 februari 1987  
van de heer L. KELCHTERMANS

Aan de tekst van het antwoord toevoegen wat volgt :

De OVAM wordt via een maandelijks staat van de Belgische Douane op de hoogte gebracht van het aantal vrachten afvalstoffen die de grens overschrijden.

De buitenlandse afvalstoffen kunnen volgens art.

6bis van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen niet gestort worden in Vlaanderen. Voor wat betreft Wallonië is het mij, gelet op de bevoegdheden, niet mogelijk precieze inlichtingen te verstrekken.

Via overleg met de Nederlandse overheidsdiensten en de Waalse administratie wordt een inzicht verkregen in de afvalstoffenstromen. Precieze informatie over invoer en uitvoer is enkel aanwezig voor de giftige afvalstoffen via de aangifteplicht in het kader van wetgeving op de giftige afval.

In functie van een efficiënte administratieve opvolging en controle werd principieel beslist een protocol af te sluiten enerzijds met mijn Waalse collega en anderzijds tussen de Executieven en de nationale Regering.

— Blz. 495 en 494

Bovengenoemde bladzijden van plaats verwisselen.