

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1982- 1983

Nr. 11

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

29 MAART 1983

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid . . . . .	363
K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur . . . . .	363
M. Galle, Gemeenschapsminister van binnenlandse aangelegenheden . . .	371
Mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg .	372
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud . . . . .	372
J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting . . . . .	373
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)</b>	
Nihil . . . . .	377
<b>II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)</b>	
K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur . . . . .	377
<b>III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)</b>	
Mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg .	378
J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting . . . . .	380
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs . . . . .	380

## I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)

#### G. GEENS VOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID

Vraag nr. 32  
van 3 maart 1983  
van de heer R. WINDELS

#### *Vlaamse Gewest — Steunmaatregelen inzake rentetoelagen in kapitaalpremie*

Ingevolge beslissing van de Ministerraad werden de verhoogde rentetoelage, kapitaalpremie en de arbeidsplaatspremie voorzien in de herstellwet van 10/2/1981, alsmede de premie voor jongeren eerste vestiging als zelfstandige, ten bedrage van 50.000 fr. op nationaal vlak opgeschort per 1/6/1982.

De gewesten mogen deze bijkomende steunmaatregelen ten laste nemen van hun eigen begroting.

Het Brusselse Gewest deed dit, behalve voor de vestigingspremie.

Het Waalse Gewest heeft de verhogingen afgeschaft. Het Vlaamse Gewest heeft dienaangaande nog geen beslissing genomen.

Dit houdt in dat om en bij de 5.400 dossiers op afhandeling wachten, hetzij ongeveer 500 inzake rentetoelage en kapitaalpremie, 2.000 inzake arbeidsplaatspremie en 3.000 inzake vestigingspremie.

Het betreft hier alle dossiers van jonge mensen die het nog aandurven in deze harde economische tijden een zelfstandige zaak te beginnen, die de steun best kunnen gebruiken en ze meest nodig hebben.

Mag ik de geachte Minister vragen wanneer dienaangaande een beslissing zal genomen worden en wat het te verwachten resultaat zal zijn?

#### Antwoord

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag kan ik mededelen dat de Vlaamse Executieve op woensdag 23 maart een beslissing zal nemen over het al dan niet verlengen van één of meerdere tegemoetkomingen, voorzien in de Herstellwet inzake de Mid-denstand van 10 februari 1981, die inmiddels door de nationale regering werden opgeschort.

Het geachte lid zal onmiddellijk in kennis worden gesteld van de door de Executieve genomen beslissing.

Vraag nr. 38  
van 26 november 1982  
van de heer C. DE CLERCQ

#### *Rijkssportcentra — Oprichting, uitgaven, personeel en werking*

Gelieve per rij kssportcentrum de volgende informatie te willen verstrekken.

1. Oprichting.  
De datum van ingang.
2. Patrimonium.  
Welk is het totaal bedrag aan gedane investeringen inzake aankoop gronden, oprichting gebouwen, infrastructuur, enz.?
3. Materiaal en uitrusting.  
Welk is het globale bedrag inzake aankoop van materiaal en uitrusting, met vermelding van de aard?
4. Personeel (1981 en 1982).  
Hoeveel bedraagt het personeelsaantal, met vermelding van hun statuut (vastbenoemd, BTK, contractuele overeenkomst, tewergestelde werkløzen, detachering, enz.)?
5. Werking jaren 1981 en 1982.
  - a. Inkomsten: welke inkomsten werden geboekt betaald door gebruikers, clubs, verpachting, cafetaria, restaurant, enz.?
  - b. Uitgaven : welke zijn de werkingskosten en -uitgaven met opsplitsing per onderwerp?

#### Antwoord

Aangezien het antwoord vrij omvangrijk is zal er rechtstreeks aan het geachte lid geantwoord worden.

#### K. POMA VICEVOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR

Vraag nr. 45  
van 7 december 1982  
van de heer D. VERVAET

#### *Brouwerij „De Kam ” te Wezembeek-Oppem — Bestemming en restauratie*

In Wezembeek-Oppem op de hoek van de Beekstraat met de J.B. Overloopstraat, aan het nr. 136, staat de zogenaamde „De Kam ”.

Deze voormalige brouwerij, reeds in de 15e eeuw vermeld, is een beschermd gebouw. Het is opgericht in gekalkte baksteen met gepikte plint en in gesloten verband opgesteld rondom een geplaveide binnenplaats.

Dit gebouw verkeert echter in een verregaande staat van verkrotting.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op volgende vragen ?

1. Wie is de eigenaar van het gebouw?
2. Welke bestemming heeft het gebouw nu?
3. Bestaat er een restauratiedossier?
4. Zo ja, wanneer zullen de restauratiewerken worden aangevat ?

**Antwoord**

Aansluitend bij zijn vraag kan ik het geachte lid punt voor punt het volgende meedelen.

1. Het gebouw z.g. „De Ram” is bij KB 14.10.1975 als monument beschermd. Het is door het Rijk aangekocht en het wordt beheerd door de ‘Regie der Gebouwen — Directie Vlaams Brabant.
2. Door deze dienst werd een ontwerper aangeduid, nl. architectenbureau Devos en Kint, die belast werden met het restauratiedossier.
3. In voorontwerpfase werd dit dossier, mits een aantal opmerkingen, goedgekeurd. Het voorontwerp voorziet dat de gebouwen worden ingericht als ontmoetingscentrum (polyvalente zaal, cafetaria, vergaderzalen en conciërgewhuis).
4. Pas na het indienen en de goedkeuring van een definitief dossier kunnen de werken aangevat worden. Dit is nog niet gebeurd. Ondertussen hebben de gebouwen geen bestemming.

vraag nr. 49

van 7 december 1982

van de heer F. VAN STEENKISTE

***Kleiputten te Kortrijk — Bescherming***

Mijn bezorgdheid en deze van menig Kortrijks natuurvriend gaat uit naar het hoger omschreven natuurgebied.

Naar verluidt zijn reeds pogingen ondernomen om bedoeld terrein als natuurgebied te beschermen.

Deze pogingen hebben echter tot dusver nog niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Graag kreeg ik van de geachte Minister antwoord op volgende vragen.

1. Werd er reeds een procedure tot bescherming op gang gebracht en zo ja, op welke datum werd het dossier geopend?
2. Wie waren de initiatiefnemers van deze aanvraag?
3. Wat is de reden waarom het dossier „administratief” is blijven hangen?
4. Aan welke instantie zal het beheer van het terrein worden toevertrouwd na bescherming?
5. Bij negatief antwoord op vraag 1, vernam ik graag welke de plannen zijn van de geachte Minister ter bestemming van het bedoeld gebied.

**Antwoord**

Naar aanleiding van zijn vraag, deel ik het geachte lid het volgende mede.

Op 19.01.1977 werden de oude kleigroeven en hun omgeving voorlopig als landschap gerangschikt. Deze voorlopige rangschikking werd toendertijd echter niet gevolgd door een definitieve bescherming bij koninklijk besluit. Daarom wordt momenteel door de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg nagegaan of het gebied nog langer in aanmerking kan

komen voor eventuele bescherming, hetgeen gepaard gaat met bijkomend terreinonderzoek. Dat kan nog enige tijd in beslag nemen. Zodra de wetenschappelijke waarde van het gebied kan aangetoond worden zou de procedure tot rangschikking opnieuw kunnen ingesteld worden.

De bescherming werd in 1977 aangevraagd door een plaatselijke groepering van buurtbewoners.

Bij beslissing van mevrouw R. De Backer van 3 mei 1977, werd de afbakening beperkt tot enkel de kleiputten zelf.

Aangezien deze beslissing de verkaveling van de omgeving toeliet en de bescherming van de kleiputten los van de omgeving weinig zinvol was, heeft de ingezette procedure niet tot een definitieve bescherming geleid.

De huidige wetgeving voorziet niet in het beheer van gerangschikte landschappen. Wel kan in samenwerking met de eigenaar, de gemeente, natuurverenigingen en de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg, indien gewenst, een beheersplan opgesteld worden.

Vraag nr. 60

van 21 december 1982

van de heer A. DE BEUL

***Mediabib — Video-apparatuur en tijdschrift***

Sedert geruime tijd bestaat er een dienst van het Ministerie van Nederlandse Cultuur die op video opgenomen educatieve TV-programma's ter beschikking stelt van sociaal-culturele organisaties, genaamd Mediabib.

Graag vernam ik van de geachte Minister volgende inlichtingen.

1. Hoeveel personeelsleden zijn aan deze dienst verbonden? Hoeveel daarvan zijn vaste personeelsleden en hoeveel hebben een tijdelijk statuut, bv. BTK, tewerkgestelde werkloze?
2. Hoeveel uitleningen zijn er reeds gerealiseerd? Overzicht per jaar?
3. Hoeveel en welke sociaal-culturele organisaties hebben reeds gebruik gemaakt van deze dienst?
4. Op welke manier is de praktische organisatie geregeld bv. het uitlenen van video-apparatuur, het ter beschikking stellen van technisch personeel enz. ?
5. Op welke manier worden de organisaties op de hoogte gebracht van de mogelijkheden en nieuwe programma's van Mediabib? Wordt het tijdschrift Mediabib nog uitgegeven of niet? Wat is of wat was de kostprijs van dit tijdschrift?
6. Werd er reeds een evaluatie gemaakt zowel van het inhoudelijke als van de praktische aspecten van Mediabib?

**Zoniet**, meent de Minister niet dat het nuttig zou zijn over zo'n evaluatie te beschikken en aan de dienst Mediabib en de organisaties (de gebruikers) enkele evaluatievragen te stellen?

Uit het evaluatierapport zouden dan de conclusies kunnen getrokken worden voor de verdere werking van de dienst.

**Antwoord**

Aansluitend bij zijn vraag kan ik het geachte lid punt per punt het volgende mededelen.

1. Eén personeelslid van de Dienst Volksontwikkeling behartigt deeltijds de dagelijkse werking en de eindredactie van het tijdschrift Mediabib.
2. Mediabib bestaat drie jaar. Het eerste jaar waren er een 50-tal uitleningen, het tweede jaar een 1.200-tal terwijl in 1982 de 2.000 bereikt werden. Men kan stellen dat het aantal uitleningen elk jaar ongeveer verdubbelt.
3. Praktisch alle erkende verenigingen en instellingen deden reeds een beroep op Mediabib, hetzij voor het bekomen van documentatie, hetzij voor het aanvragen van het tijdschrift of van cassettes. Naast de verenigingen en instellingen die aangesloten zijn bij de Koepels behoren ook andere vormings- en dienstcentra en sociale scholen tot de cliënteel van Mediabib. In 1982 maakten ca. 1.200 sociaal-culturele organisaties en 800 instellingen of sociale scholen gebruik van Mediabib.
4. De praktische organisatie wordt uitgelegd in de brochure „Mediabib : Videocassettes voor Vormingswerk”. Deze brochure wordt rechtstreeks aan het geachte lid overgemaakt.
5. De mogelijkheden en de programma's van „Mediabib” worden voorgesteld in het tijdschrift „Mediabib” dat nog steeds om de 3 maanden verschijnt. Het abonnement is gratis.
6. „Mediabib” is momenteel in volle ontplooiing. De selectiecommissie zal een evaluatie maken na verloop van de „inrij-periode”. Op het einde van elk jaar wordt in het tijdschrift alvast een summier evaluatie opgenomen.

**Vraag nr. 74  
van 11 januari 1983  
van de heer D. VERVAET**

**Openbare bibliotheken — Erkenning**

In het Bulletin van Vragen en Antwoorden Vlaamse Raad nr. 6 van 3 maart 1981, verscheen als antwoord op vraag nr. 91 van 5 januari 1981, een eerste lijst van bibliotheken die op 1 januari 1981 reeds waren erkend in het kader van de artikelen 3 en 4 van het zogenaamde bibliotheekdecreet.

Graag vernam ik van de geachte Minister antwoord op volgende vragen.

1. Hoeveel aanvragen tot erkenning van openbare bibliotheken werden ingediend tussen 31 december 1980 en 1 januari 1983 en door welke gemeenten, provincies, verenigingen van gemeenten en provincies of door privaatrechtelijke verenigingen?

2. Hoeveel bibliotheken er daarvan bijkomend werden erkend in het kader van de artikelen 3 en 4 van het decreet tussen 31 december 1980 en 1 januari 1983 met opgave van de benaming van de bibliotheek, het juiste adres, en de datum van het erkenningsbesluit?

**Antwoord**

In aansluiting op zijn vraag, meen ik het geachte lid in eerste instantie te moeten verwijzen naar de volgende intussentijd en ter zake reeds verschenen gegevens :

1. de lijst met de op 31 december 1981 erkende POM, COB en SOB (Vraag nr. 11 van de heer A. De Beul — Vragen en Antwoorden nr. 1 dd. 9 februari 1982);
2. de lijst met de in 1980 en 1981 erkende openbare bibliotheken, met opgave van de datum van erkenning en de publikatie van het erkenningsbesluit in het Belgisch Staatsblad, evenals een aantal gegevens m.b.t. de subsidiëring van deze instellingen (Vraag nr. 59 van de heer W. Seeuws — Vragen en Antwoorden nr. 1.1 dd. 29 juni 1982);
3. de lijst van de erkenningsaanvragen als POB en SOB die werden ingediend tussen eind 1981 en 1 maart 1982 (Vraag nr. 32 van de heer W. Seeuws Vragen en Antwoorden nr. 4 dd. 23 maart 1982).

Aan de onder punt 3 vermelde aanvragen om erkenning, moeten ook de erkenningsaanvragen als COB vanwege Antwerpen, Aalst, Mechelen en Sint-Niklaas worden toegevoegd.

Van al deze aanvragen werden niet gehonoreerd:

- a. de aanvragen om erkenning als gemeentelijke POB

Berchem	Roosdaal
Borsbeek	Steenokkerzeel
Brecht	Ternat
Grobbendonk	Herzele
Ravels	Laame
Schilde	Sint-Gillis- Waas
Wilrijk	Sint-Martens-Latem
Affligem	Harelbeke
Asse	Jabbeke
Bierbeek	Knokke-Heist
Glabbeek-Zuurbemde	Nieuwpoort
Hoegaarden	Wingene
Liedekerke	Zedelgem
Lintar	Zuienkerke
Lubbeek	

- b. de aanvragen om erkenning als privaatrechtelijke POB

Voeren  
Haaltert (Brielstr.)  
De aanvragen van Anderlecht (Neerpede), Assenede (Boekhoute) en Gent (Borluutstr.) werden ingetrokken nadat de erkenningsprocedure was ingezet.

- c. de aanvragen om erkenning als COB Antwerpen, Aalst, Mechelen en Sint-Niklaas

De wel erkende instellingen zijn opgenomen in de lijst van de op 1/1/1983 erkende POB, COB en SOB. Zij zijn aangestipt met de kengetallen 1982 of 1983.

Telkens is tevens de datum van het erkenningsbesluit vermeld.

Deze lijst wordt rechtstreeks aan het geachte lid overgemaakt.

Statistisch gezien, geeft dit volgend overzicht:

- er zijn op 1/1/1983 208 erkende openbare bibliotheken
- de onderverdeling is de volgende:
  - a. 1 COB ingericht door de provincie Limburg
  - b. 4 SOB
    - 2 voor gezichtsgehandicapten
    - 2 voor ziekenhuispatiënten
  - c. 203 POB
    - 1 ingericht door de NCC
    - 30 privaatrechtelijke instellingen
    - 172 gemeentelijke instellingen
      - 2 in Brussel-Hoofdstad
      - 170 in het Nederlandse taalgebied waarvan 5 te Antwerpen
- op 1/1/1983 beschikten 166 van de 308 gemeenten van het Nederlandse taalgebied dus over een erkende gemeentelijke POB.

**Vraag nr. 96**  
**van 26 januari 1983**  
**van de heer A. DE BEUL**

***Overheidsbeleid inzake lectuurspreiding — Subsiëring***

Open Deur, 82/6 besteedt uitvoerige aandacht aan het overheidsbeleid ten aanzien van de lectuurspreiding, inzonderheid aan de organisatie van het overheidsbeleid ter zake.

1. De beslissingen van de Minister inzake ondersteuning van auteurs, verenigingen en tijdschriften. De beslissingen steunen op adviezen van de Commissie van Advies voor de Bevordering van de Nederlandse Letterkunde. Graag vernam ik de huidige samenstelling van deze commissie, de wijze waarop de leden worden aangewezen, de duur van hun mandaat en de vergaderfrequentie.
2. Uit het Nationaal Fonds voor de Letterkunde worden eveneens toelagen ter beschikking gesteld, dit door een commissie van advies. Mag ik eveneens de huidige samenstelling van deze commissie van advies vernemen, de wijze waarop de leden ervan worden aangewezen, de duur van hun mandaat en de vergaderfrequentie.
3. Het Commissariaat-generaal voor Internationale Culturele Samenwerking (en met „Betrekkingen” zoals dit in Open Deur wordt genoemd)! verleent financiële steun om Vlaamse boeken in vertaling op de markt te kunnen brengen en door het subsidiëren van de verspreiding van onze literatuur in het buitenland. Graag vernam ik op welke wijze deze beslissing tot financiële steun aan een vertaling tot stand komt, wie daarover advies uitbrengt en om welke bedragen het gaat voor de jaren 1978, 1979, 1980, 1981, 1982. Welke werken werden met deze steun vertaald in voornoemde periode?

4. De commissie voor het boek, opgericht in 1977, bevordert de spreiding van het boek. Graag vernam ik de huidige samenstelling, de wijze waarop de leden ervan worden aangewezen, de duur van hun mandaat en de vergaderfrequentie.
5. Open Deur vermeldt op blz. 128 een lijst van bestemmingen van de aangekochte boeken, met o.m. : 13 vertalers en personen van belang voor het onderhouden van contacten ter bevordering van de Nederlandse Letteren in het buitenland. Graag vernam ik de namen van deze personen.

**Antwoord**

Het gelieve het geachte lid kennis te nemen van het antwoord wat betreft drie commissies:

de Commissie van Advies voor de Bevordering van de Nederlandse Letterkunde.

- De huidige samenstelling met ingang van 1 januari 1983 is als volgt: Marcel Janssens (voorzitter), Willy Spillebeen, Hugo Raes, Ben Cami, Nic van Bruggen, Hugo Bousset, Jo Verbruggen, Femand Van Der Auwera, Mevr. 1 Van Der Veken, Mevr. Clara Hasaert, Mevr. Henriette Van Haelewyn. Ze worden aangewezen bij ministerieel besluit, verdeeld over volgende secties: proza, poëzie, essay, toneelletterkunde, jeugd- en kinderliteratuur, zulks ingevolge KB van 12 maart 1963 zoals dit gewijzigd werd bij KB van 9 augustus 1967 en van 6 maart 1970 en van 1 juni 1972. De voorzitter is aangeduid voor een periode van 6 jaar (niet hernieuwbaar), de leden zijn benoemd voor 2 jaar (zonder onderbreking slechts 1 maal hernieuwbaar). Gemiddeld wordt tweemaal per jaar vergaderd per sectie; ook plenair vergadert men gemiddeld tweemaal per jaar.

de Commissie van Advies ter advisering van het Nationaal Fonds voor de Letterkunde.

- De huidige samenstelling is als volgt: A. Demedts (voorzitter), B. Decorte (ondervoorzitter), Mevr. A. Deprez (secretaris), J. Weisgerber, C. Coupe, C. Bittremieux, A. Van Eyck, Mevr. M. Rosseels. Die leden worden benoemd door de Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde voor een periode van drie jaar; ze worden gerecrueteerd uit leden van de voormelde academie en uit andere prominente literatoren wier aantal evenwel dat der academiëleden niet mag overschrijden. Ze vergaderen ten minste tweemaal per jaar.

de Commissie voor het Boek.

- Bij besluit van mijn geachte voorganger, Mevrouw R. De Backer-Van Ocken werd de commissie opgericht op 11 januari 1978 en werden voor een periode van 2 jaar, met ingang van 1 september 1977, de hierna vermelden benoemd tot leden, zulks met aanduiding van de respectieve kwalificatie: G. Claes (journalist), M. Comu (voorzitter van de Bond van Alleenverkopers), J. François (voorzitter van de Vereniging ter Bevordering van het Vlaamse Boekwezen), J. Van In (voorzitter van de Uitgeversbond), F. Van Isacker (voorzitter van de Adviescommissie voor het Auteursrecht), A. Seynaeve (voorzitter van de Boek-

verkopersbond), J. Torfs (voorzitter van de Hoge Raad voor de Openbare Bibliotheken), F. Van Vlierden (voorzitter van de Commissie ter Bevordering van de Nederlandse Letterkunde in België), A. Wouters (administratief directeur van de Vereniging ter Bevordering van het Vlaamse Boekwezen). Ze vergaderen tegen volgende frequentie: 4 maal in 1978 en in 1979; zelfs nog tweemaal in 1980 en in 1981.

Wat het punt 3 van de vraag betreft kan ik bevestigen dat er in het verleden inderdaad vertalingen van Vlaamse boeken gesteund geworden zijn door aankoop van een aantal exemplaren bij de uitgever.

Deze steun kwam zowel van het voormalig Bestuur voor Internationale Culturele Betrekkingen, als van de Dienst Letteren van het Ministerie van Cultuur.

In de jongste jaren echter is dit sterk afgenomen, omdat nog weinig uitgevers ervoor te vinden zijn risico's te nemen, door boeken te drukken die op de markt onvoldoende verkocht worden.

In verband met de bedragen 1978-1979-1980-1981-1982 is het niet meer mogelijk deze op te geven, gezien bij de omschakeling van ICB naar CGICS een aantal dossiers niet werden doorgegeven.

Met betrekking tot de bedoelde bestemming tenslotte kan ik nog meedelen dat, voor wat het CGICS betreft, de boeken die de lectoraten Nederlands in het buitenland kunnen van nut zijn, geregeld opgestuurd worden.

**Vraag nr. 116**  
van 10 februari 1983  
van de heer N. DE BATSELIER

#### *Alfabetiseringsproject — Financiering*

Naar ik vernomen heb, telt Vlaanderen meer dan 200.000 analfabeten.

Graag zou ik van de geachte Gemeenschapsminister vernemen of een alfabetiseringsproject zal gefinancierd worden in 1983.

Aanvaardt u de orde van grootte van 30 noodzakelijke beroepskrachten voor een alfabetiseringsproject?

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende meedelen.

Sinds 1980 worden er in het kader van het experimenteel vormingswerk subsidies voorzien voor alfabetiseringswerk.

In 1982 omvatte deze subsidie 600.000 fr. voor de stuurgroep alfabetisering en 2.996.000 fr. voor de plaatselijke projecten, op basis van een forfaitaire basistoelage per project en een variabele toelage i.f.v. het aantal deelnemers.

Voor 1983 voorzien wij dezelfde modaliteiten van subsidiëring zowel voor de stuurgroep als voor de plaatselijke projecten.

Wat de verdere ontwikkeling betreft verwijzen wij naar het ontwerp van decreet houdende enerzijds de erkenning en subsidiëring van projecten en organisaties inzake het Nederlandstalig ontwikkelingswerk

voor volwassenen en anderzijds de specifieke erkenning en subsidiëring in het kader van het sociaal-cultureel vormings- en ontwikkelingswerk voor bijzondere doelgroepen en problematieken, dat momenteel voor advies werd overgemaakt aan de Hoge Raad voor de Volksontwikkeling, en waarin wordt voorzien enerzijds om organisaties in het kader van de alfabetisatie te subsidiëren en anderzijds om afwijkingen toe te staan aan erkende instellingen voor vormingswerk, zodat ook reeds gesubsidieerde beroepskrachten hiervoor kunnen worden ingeschakeld.

**Vraag nr. 129**  
van 21 februari 1983  
van de heer W. KUIJPERS

#### *BRT-TVI en 2 — Ontvangst in Zuidwest-Luxemburg*

In de omgeving van Aarlen (provincie Luxemburg) wonen 600 à 700 Nederlandstalige gezinnen van militairen en doen er verscheidene Nederlandstalige dienstplichtigen hun legerdienst. Deze blijven verstoken van TV-programma's van BRT 1 en BRT 2 zowel op de kabeltelevisie als ontvangst via antenne.

Dat is bijzonder jammer daar andere garnizoenen ver buiten België, tot Arolsen en Brake toe, via relaiszenders BRT 1 kunnen ontvangen.

Zou het niet mogelijk zijn dat ook de Vlaamse gezinnen en dienstplichtigen in Zuidwest-Luxemburg van deze relaiszenders zouden kunnen profiteren?

#### **Antwoord**

Antwoordend op de vraag van het geachte lid betreffende het niet ontvangen van de BRT-uitzendingen in het zuiden van de provincie Luxemburg, kan ik u mededelen dat dit een gevolg is van de opbouw van de Belgische zendemetten.

In principe bedient elke Gemeenschap slechts haar eigen taalgebied weliswaar met vrij grote overlapping in het centrum van het land.

In het verleden zijn wel plannen gemaakt om de zendernetten zo uit te breiden dat BRT- en RTBF-programma's over het ganse grondgebied zouden kunnen worden ontvangen. Mede wegens de ruime verspreiding van de kabeldistributie hebben deze ontwerpen geleidelijk aan betekenis verloren. Om de rechtstreekse ontvangst van BRT-programma's in Luxemburg mogelijk te maken zou een BRT-zender moeten worden opgericht in Anlier, naast de bestaande RTBF-zender.

Hiervoor zou de RTBF één van de kanalen die haar werd toegewezen ter beschikking moeten stellen; daarenboven zou een dergelijke verwezenlijking belangrijke investeringsuitgaven vergen.

Een tweede mogelijke oplossing zou er in bestaan de BRT-programma's uit te zenden over kabeldistributienetten in het zuiden van Luxemburg. Volgens de vigerende wetgeving zijn de kabeldistributiemaatschappijen wel verplicht om alle Belgische programma's uit te zenden maar deze verplichting vervalt indien de Regie van Telegrafie en Telefonie erkent dat de rechtstreekse ontvangst van een programma niet mogelijk is.

Zelfs als dit het geval is, zou de kabelmaatschappij nog de BRT-programma's kunnen uitzenden indien zij bij de Regie van Telegrafie en Telefonie een straalverbinding zou huren om de BRT-programma's aan te voeren. In de huidige stand van de wetgeving kan het huren van een dergelijke verbinding evenwel niet als een verplichting aan de kabelmaatschappijen worden opgelegd.

De relaiszendes waarover sprake in de vraag worden bekostigd door het Ministerie van Landsverdediging-

Het is voor de BRT onmogelijk zelf in te staan voor deze financiële operatie.

**Vraag nr. 133**  
van 24 februari 1983  
van de heer W. SEEUWS

***Openbare bibliotheken — Kosten bijscholing personeel***

Het koninklijk besluit van 9 juli 1980 betreffende de toekenning van weddetoelagen voor het leidend technisch personeel van de Nederlandstalige erkende openbare bibliotheken, inzonderheid artikel 10, punt 3 bepaalt dat onder de voor weddetoelagen in aanmerking komende „dienstprestaties” voor het volledige personeel (moet) worden begrepen „de deelneming aan bijscholingsactiviteiten van ten minste zes werkdagen per jaar, afgestemd op de vervolmaking van het openbaar bibliotheekwerk”.

Het koninklijk besluit van 16 mei 1980 betreffende de financiering van de erkende Nederlandstalige plaatselijke en centrale openbare bibliotheken door de provincies en gemeenten bepaalt, in artikel 2, punt 2a, dat door de provincie worden gesubsidieerd, „de uitgaven voor reizen en verblijven van het personeel in functie van het plaatselijke openbare bibliotheekwerk”.

Graag zou ik van de geachte Gemeenschapsminister vernemen :

1. of de eventuele kosten voor deelneming (inschrijvingsgeld e.d.) voor verplaatsing en verblijf, verbonden aan een bijscholingsactiviteit, ten laste van het inrichtend bestuur van een openbare bibliotheek vallen;
2. wat de aansprakelijkheid is van het inrichtend bestuur bij eventuele ongevallen tijdens de deelname aan een bijscholingsactiviteit : ongevallen tijdens de verplaatsing, tijdens de activiteit of na de bijscholingsuren indien overnachtingen nodig zijn zodat het verblijf verder duurt na de normale werkuren ;
3. of de aan een bijscholingsactiviteit verbonden reizen en verblijven moeten gezien worden als geschiedend „in functie van het plaatselijke openbare bibliotheekwerk”, met andere woorden of alle kosten, waarover het eerste deel van mijn vraag handelt, als werkingsuitgaven dienen te worden gesubsidieerd door de provincie.

**Antwoord**

Aansluitend bij zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende meedelen.

1. De eventuele kosten voor deelneming (inschrijvingsgeld e.d.), voor verplaatsing enz. verbonden aan een bijscholingsactiviteit vallen inderdaad ten laste van de inrichtende macht van de openbare bibliotheek.
2. De inrichtende macht is de opdrachtgever van de bijscholing; op basis van dit uitgangspunt blijft zij aansprakelijk voor haar personeelslid.
3. De aan een bijscholingsactiviteit verbonden reizen en verblijven kunnen als subsidieerbare uitgaven worden aangezien indien zij gemaakt zouden zijn voor de deelname aan colloquia en studiedagen in verband met het openbare bibliotheekwerk.

**Vraag nr. 138**  
van 3 maart 1983  
van de heer L. VANVELTHOVEN

***Filmfestival van Manila — Bezoek Vlaamse ambtenaren***

Mijn aandacht wordt gevestigd op het feit dat het nuttig werd geacht dat twee Vlaamse ambtenaren het erg bekritiseerde recente filmfestival van Manila bijwoonden.

Op deze wijze werd Vlaanderen door enerzijds de filmdienst van Nederlandse Cultuur en anderzijds het Commissariaat-generaal voor Internationale Culturele Samenwerking vertegenwoordigd.

Bij vele Vlamingen rijst de vraag of dergelijke dubbele uitgaven, in een tijd van economische crisis, van terechte bezuinigingen en van zware inleveringen, wel strikt noodzakelijk en verantwoord zijn.

Graag vernam ik dan ook van de geachte Minister:

1. waarom het noodzakelijk en verantwoord werd geacht twee ambtenaren naar dit filmfestival te sturen;
2. welke concrete resultaten dergelijk dubbel bezoek heeft opgeleverd;
3. welke de totale kostprijs (reis — verblijf e.d.), te betalen door de Vlaamse Gemeenschap, van een dergelijk bezoek is.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende medelen.

1. Het zenden van een delegatie van twee ambtenaren naar het filmfestival van Manila is zeker noodzakelijk en verantwoord te noemen en wel om de hiernavolgende redenen.
  - 1.1. Beide ambtenaren waren belast met elk een specifieke opdracht. De vertegenwoordiger van de filmdienst legde een aantal contacten met het oog op de voorbereiding van de nieuwe film van GL Thys „Het Krabbeneiland” (o.a. het zoeken van locaties, eventuele samenwerking met de Filippijnen e.d.). De

ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking visioneerde een aantal Filippijnse filmproducties en onderzocht de mogelijkheid een Filippijnse filmweek in ons land te organiseren. Hij bezocht ook het „Manila International Book Festival ” en woonde het „Bamboo Organ Festival” te Las Pinas bij, waarop Vlaamse muzikanten (Theo Mertens) en solisten (Lilia Reyes, Marie Rogiest) waren uitgenodigd.

1.2. Tot voor kort werd door de Vlaamse Gemeenschap geen echte aanwezigheidspolitiek in het buitenland gevoerd, daar waar dit door Franse Cultuur reeds lang gebeurt en sterk wordt aangemoedigd.

Op die manier heeft de Vlaamse Gemeenschap een hele achterstand opgelopen. Het zou dan ook spijtig geweest zijn mocht Vlaanderen op dit grootste filmevenement van Azië afwezig zijn gebleven.

Indien men het festival louter beschouwt als een organisatie in het algemeen belang van de film en geen rekening houdt met de nationale politieke context is Manila inderdaad een zeer waardevol festival te noemen.

1.3. De Vlaamse prent „ Het Beest” van Paul Collet werd in Manila vertoond en verdiende alle promotie. Dit werd dan ook gedaan door de

beide Vlaamse vertegenwoordigers (o.a. plakken van affiches, organiseren van een extra screening e.d.).

2. De concrete resultaten van dergelijk dubbel bezoek zijn als volgt samen te vatten:

- Filippijnse filmdagen in ons land in augustus 1983 in het raam van het Knokke-filmfestival en dit in aanwezigheid van John Litton, Manila-filmfestivaldirecteur,
- een Vlaamse Filmweek in Egypte en Koe-  
weit,
- deelneming van Vlaamse films aan de film-  
dagen van Sorrento (november '83) en de festi-  
vals van Annecy en Pesaro
- voorstel om een Spaanse en Hongaarse film-  
week te organiseren,
- Vlaamse deelneming aan het „ Manila Interna-  
tional Book Festival” (vijftig kunstboeken  
over Vlaanderen).

3. De totale kostprijs van een dergelijk dubbel bezoek bedraagt drieëntachtigduizend achthonderd-  
zeventig frank en is dus zeer miniem te noemen.

De festivalorganisatoren betaalden integraal de verblijfkosten- van beide vertegenwoordigers en gaven een korting van 40% op de vliegtuigtickets.

**Vraag nr. 145**  
**van 11 maart 1983**  
**van de heer O. VAN DEN BROECK**

**Studiecontracten wetenschappelijk onderzoek — Overzicht 1977- 1981**

Kan de geachte Gemeenschapsminister van cultuur mij mededelen welke studiecontracten wetenschappelijk onderzoek ten laste van de begroting Nederlandse Cultuur gesloten werden in de periode 1977- 1981 ? In het overzicht zou ik graag vermeld zien: de contractnemer, het bedrag, de aanvang en de duur van het contract.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid, een overzicht te geven van studiecontracten, die afgesloten werden door de Vlaamse Gemeenschap, dit voor de periode 1977- 1981.

Overzicht van de studiecontracten ten laste van art. 12.83, sectie 34.

KUL : Katholieke Universiteit Leuven  
UFSIA : Universitaire Faculteiten Sint-Ignatius Antwerpen  
UIA : Universitaire Instelling Antwerpen

Jaar	Contract- nemer	Omschrijving van het project	Begin- datum	Eind- datum	Bedrag
1977	KUL	De functie van de vrijwilliger in het sociaal-cultureel werk met zieken en gehandicapten	1977	31.07.78	1.459.000
	KUL	Creativiteit	1.04.77	1.10.77	490.000
	KUL	Culturele noden en aspiraties	5.04.77	5.04.78	942.000
	KUL	Vormingswerk in socio-cultureel verenigingsverband	1977	3 1.03.78	800.000
1978	KUL	Renovatie Hoeven in Vlaanderen	1.04.78	31.12.78	865.000
	KUL	Vrijwilligerswerk in de zieken- en gehandicaptensector	1978	31.12.78	330.000
	KUL	Identiteit-bepalende factoren in dorpen en stadswijken	1.01.78	31.12.78	1.500.W
	KUL	Creativiteit en sociale vernieuwing	1978	31.12.78	1.374.000



Jaar	Contract-nemer	Omschrijving van het project	Begin-datum	Eind-datum	Bedrag
1978	KUL	Creativiteit en emancipatie	1978	31.12.78	1.675.000
	UFSIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	1.10.78	31.12.79	276.000
	UIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	1.10.78	31.12.79	276.000
	UIA	Samenlevingsopbouw - organisaties op meso-niveau op buurt-niveau	1978	30.09.79	460.000
	UIA	Instellingen voor samenlevingsopbouw in het Vlaamse lands-gedeelte	1978	31.03.79	450.000
	UIA	Territoriale instellingen voor samenlevingsopbouw op meso-niveau	1978	31.12.78	300.000
	Josee Janssen Ruimte voor de jeugd		15.01.78	31.12.78	200.000
	W. Van den Bergh Educatieve en socio-culturele activiteiten in dierenparken		1.12.78	28.02.79	150.000
1979	KUL	Het Alternatief hulpverlenings- en informatieaanbod	1.01.79	31.12.79	1.000.000
	KUL	Dorpen en stadswijken	1.01.79	31.12.79	1.500.000
	KUL	Creativiteit en sociale vernieuwing	1979	30.08.79	760.000
	KUL	Creativiteit en emancipatie	1.01.79	31.12.79	1.340.000
	KUL	Creativiteit en sociale vernieuwing	1.09.79	31.05.80	550.000
	UFSIA	Lectuur-aanbod - leeuurspreiding - leeuurgebruik	12 maanden		1.150.000
	UIA	Territoriale samenlevingsopbouw - organisaties op buurtniveau	1.04.79	31.03.80	1.000.000
	UIA	Dorp en platteland	1.04.79	30.09.79	400.000
	UIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	12 maanden		1.150.000
	Sint-Lucas-Werkgemeenschap inventaris van het gebouwenpark van het Ministerie van Nederlandse Cultuur		11.12.79	10.12.80	250.500
1980	KUL	Identiteit-bepalende factoren in dorpen en stadswijken	1.01.80	31.12.80	1.500.000
	KUL	Hulpverlenings- en informatieaanbod	14.05.80	13.05.81	1.750.000
	KUL	Creativiteit en emancipatie	1980	31.12.80	1.500.000
	UFSIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	12 maanden		1.150.000
	UIA	Instellingen voor samenlevingsopbouw - Het verband tussen hun organisatiestructuur als mogelijkheden tot actie enerzijds en hun projecten anderzijds	31.04.80	31.04.81	1.000.000
	UIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	12 maanden		1.150.000
1981	KUL	Creativiteit en emancipatie in een buurt	1981	1.03.81	270.000
	KUL	Alternatief hulpverlenings- en informatieaanbod in Vlaanderen	1.01.81	31.12.81	2.000.000
	KUL	Cultuur in het algemeen en de vrijetijdsbesteding	1.01.81	31.12.84	2.500.000
	UFSIA	Lectuurspreiding en -receptie	1.07.81	30.06.82	1.150.000
	UFSIA	Economische betekenis van de sport	1.07.81	30.06.82	1.150.000
	UIA	Lectuur-aanbod - lectuurselectie - leeuurgebruik	1.02.81	31.01.82	1.150.000
	KUL	Arbeidssituatie, onderwijs, opvoeding, relaties, vrijetijdsbesteding in functie van sociale klassen	1.03.81	28.02.82	1.150.000
	Theo Van den Driessche Commerciële aspecten		15.01.81	14.07.81	500.000

Vraag nr. 150  
van 14 maart 1983  
van de heer J. VALKENIERS

#### Culturele aangelegenheden — Begroting

De begroting voor culturele aangelegenheden vermeldt voor de sector culturele centra enkele tientallen

miljoenen per jaar. Dit terwijl voor de sector muzische kunsten (opera, enz.) enkel honderden miljoenen jaarlijks klaarliggen.

Graag vernam ik van de geachte Minister hoeveel deze bedragen juist zijn... en hoe het verschil tussen beide posten dient te worden begrepen.

**Antwoord**

Zoals het geachte lid weet, werd het ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1983 ingediend onder de vorm van een integrale eenheidsbegroting waarin op stuk van de uitgaven een functionele hergroepering werd doorgevoerd gebaseerd op de structuur van de nieuw gevormde administratie van de Vlaamse Gemeenschap.

Voor nadere uitleg hierover verwijs ik het geachte lid naar de „Algemene Toelichting” (stuk 7 (1982-1983) nr. 1) onder de rubriek 1. Algemene beschouwingen, punten 1, 2 en 3.

Vermits er geen afzonderlijke begroting voor culturele aangelegenheden meer bestaat en vermits er noch een sector culturele centra noch een sector muzische kunsten (opera, enz.) zoals door het geachte lid vermeld, op de ingediende ontwerp-begroting voor 1983, voorkomen, meen ik op de gestelde vragen als volgt te moeten antwoorden :

1. Voor het dekken van de uitgaven met betrekking tot de culturele centra, belooft het totaal krediet **492,2 miljoen frank**.  
Deze kredieten zijn ingeschreven in sectie 40 Volksontwikkeling eensdeels onder Titel I voor de lopende uitgaven en anderdeels onder Titel II voor de kapitaaluitgaven, alsmede in sectie 23 onder Titel II voor wat betreft de ordonnanceringskredieten met betrekking tot de vastleggingen van 1982 en voorgaande jaren.
2. Voor het dekken van de uitgaven met betrekking tot muzische kunsten (opera, enz.) belooft het totaal krediet **434,3 miljoen frank**.  
Deze kredieten zijn ingeschreven in sectie 47 Muziek en lyrische kunsten, onder Titel I. Onder titel II zijn op genoemde sectie 47 geen kredieten voorzien.

Concluderend kan ik bevestigen dat het verschil tussen beide posten (57,9 miljoen F) relatief klein is en dat het fout is te stellen als zouden voor de culturele centra slechts enkele tientallen miljoenen per jaar worden uitgetrokken, terwijl voor de muzische kunsten (opera, enz.) enkele honderden miljoenen jaarlijks zouden klaarliggen.

**M. GALLE**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN BINNEN-**  
**LANDSE AANGELEGHEDE**

**Vraag nr. 26**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer J. CAUDRON**

**Gemeente Voeren — Benoeming burgemeester**

De kranten publiceerden op 24 februari 1983, een foto van de burgemeester van de gemeente Voeren (Limburg), getooid met een burgemeesterssjerp.

Mijn vraag is of een burgemeester wiens benoeming nog niet van kracht is zich reeds mag vertonen met dergelijk „ambtsgewaad”.

Mag ik van de geachte Gemeenschapsminister verne-

men of er ter zake richtlijnen bestaan, en zo ja, of het hier gesignaleerde optreden geen afbreuk doet aan die richtlijnen?

**Antwoord**

Ik heb de eer er het geachte lid op te wijzen dat het ontwerp van zijn vraag een aangelegenheid betreft die behoort tot de bevoegdheid van de Minister van Binnenlandse Zaken. Deze heeft op 27 januari 1983 in de Kamer van Volksvertegenwoordigers volgende verklaring afgelegd :

„ Als eerste schepen mocht hij de sjerp van burgemeester niet omgorden. Aan de Gouverneur is gevraagd daarover een onderzoek in te stellen”. (Beknopt verslag van 27 januari 1983 blz. 370).

**Vraag nr. 27**  
**van 7 maart 1983**  
**van de heer W. KUIJPERS**

**Provincieraad van Antwerpen — Beslissing inzake vergadering voor hoger toezicht**

De provincieraad van Antwerpen besliste in zitting van 19 oktober 1982 in art. 11 van haar verordening op de bouw dienst dat de gemeenten vanaf 1 januari 1983 0,5 % vergoeding voor hoger toezicht moeten betalen op het subsidieerbaar bedrag van werken uitgevoerd door de gemeente.

Kan de geachte Minister mij dienaangaande antwoorden op volgende vragen.

- Is het normaal dat een toezichhoudende overheid een vergoeding vraagt voor het door haar normaal uit te voeren toezicht?
- Worden in de andere provincies van het Vlaamse land gelijkaardige praktijken toegepast?
- Wat zal de Minister doen om hieraan een einde te stellen en niet toe te laten dat de provincies een financiële bron zoeken in de toelagen die de gemeenten toekomen?

**Antwoord**

De gemeenten in de provincies Antwerpen, Limburg en Oost-Vlaanderen kunnen, onder door de provincieraad vastgestelde voorwaarden, een beroep doen op de provinciale technische diensten, o.m. met het oog op de uitvoering van gemeentewerken. Het toezicht op de werken is niet een „door de toezichhoudende overheid normaal uit te voeren toezicht”, in het raam van een door de wet ingesteld administratief toezicht.

Het gaat om een prestatie die een provinciedienst levert op verzoek van een gemeentebestuur, maar die evenzeer door een bevoegde gemeentelijke dienst, een privé-persoon of privé-bureau kan geleverd worden.

Het is dan ook normaal dat die prestatie vergoed wordt, zoals ook aan privé-persoon of -bureau door de gemeente een honorarium moet betaald worden.

Het organiek reglement op de Provinciale Technische Dienst van West-Vlaanderen laat hogervermelde dienstverlening niet toe.

**Vraag nr. 28**  
**van 11 maart 1983**  
**van mevrouw J. DE LOORE-RAEYMAEKERS**

*Verificatie identiteitsgegevens-geboorteakten —  
 Retributie*

Vele gemeentelijke bevolkingsdiensten verzoeken systematisch de gemeenten, waar hun inwoners geboren zijn, om identiteitsgegevens met de geboorteakten te verifiëren.

Er wordt nochtans bij elke geboorte reeds een uittreksel uit de geboorteakte toegezonden aan de verblijfsgemeente, zodat in al die gevallen tweemaal dezelfde inlichtingen moeten verstrekt worden.

Dit is geen toonbeeld van efficiëntie en brengt bovendien aanzienlijke, niet in een normale dienstverlening voorziene, werkzaamheden en verzendingskosten met zich in gemeenten waar zich kraaminrichtingen bevinden, zonder dat op een gelijkaardige wederdienst aanspraak kan gemaakt worden.

Ik zou derhalve graag van de geachte Minister vernemen of hij het met aangewezen acht dat een retributie zou geheven worden voor de hierboven uiteengezette administratieve prestaties, die met door wetten of besluiten voorzien zijn maar voortspuiten deels uit het gebrekkige houden van bevolkingsregisters, deels uit het niet benutten van bij de inschrijving naar voor gebrachte gegevens deels uit de wens om niet vereiste inlichtingen op te nemen.

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat het houden van bevolkingsregisters geregeld werd bij de wet van 2 juni 1856 en het koninklijk besluit van 1 april 1960, gewijzigd bij koninklijk besluit van 18 maart 1981.

Bovendien werden bij omzendbrief van 19 maart 1981 van de Minister van Binnenlandse Zaken, die in deze aangelegenheid bevoegd is, aan de gemeentebesturen zeer gedetailleerde richtlijnen gegeven. Indien zou blijken dat „vele gemeentelijke bevolkingsdiensten” de bevolkingsregisters „gebrekkig houden”, dan komt het de Minister van Binnenlandse Zaken toe eventuele maatregelen te nemen.

**R. STEYAERT**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN GEZIN EN**  
**WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 23**  
**van 7 maart 1983**  
**van de heer D. VERVAET**

*Tehuis Monique Stilman te Dilbeek — Wanbeheer*

Het tehuis Monique Stilman te Dilbeek waar 18 zwaar debiele kinderen verbleven en een 20-tal personeelsleden werkten diende zijn deuren te sluiten.

Aangezien er ernstige vermoedens van wanbeheer bestaan werd het Hoog Comité van Toezicht met een onderzoek belast. Het Ministerie van Financiën heeft nu reeds een belangrijk gedeelte ingehouden op de betaling die normaal in 1982 aan het tehuis zou worden uitbetaald.

Graag vernam ik van de geachte Minister welke de bevindingen zijn van het Hoog Comité van Toezicht en welke haar houding er tegenover is?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat er bij mijn weten door het Hoog Comité van Toezicht momenteel geen onderzoek is ingesteld tegen het tehuis Monique Stilman te Dilbeek.

Een dergelijk onderzoek is wel gebeurd in 1977. De uitslag ervan is aan mijn administratie nooit schriftelijk medegedeeld. Hieromtrent kan de heer Minister van Justitie meer informatie verstrekken.

**P. AKKERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN RUIMTE**  
**LIJKE ORDENING, LANDINRICHTING EN**  
**NATUURBEHOUD**

**Vraag nr. 66**  
**van 11 maart 1983**  
**van de heer P. PEETERS**

*Het Broek te Blaasveld- Willebroek — Bescherming*

Kan de geachte Minister mededelen hoever de erkenningsprocedure van het Broek te Blaasveld- Willebroek als natuurpark of als beschermd landschap op dit ogenblik gevorderd is?

**Antwoord**

Tot antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat geen procedure tot instelling van een nationaal of gewestelijk natuurpark in de zin van de wet op het natuurbehoud lopende is voor het Broek te Willebroek (Blaasveld).

Er bestaat wel een voorstel tot rangschikking als landschap.

Deze aangelegenheid behoort echter tot de bevoegdheid van de Gemeenschapsminister van cultuur.

**Vraag nr. 67**  
**van 15 maart 1983**  
**van de heer F. GEYSELINGS**

*Verbrandingsoven te Westende — Stankoverlast*

Het Nieuwsblad bericht dat inwoners van Westende zich beklagen over de werking van de nieuwe verbrandingsoven, die reeds bij het proefdraaien voor erge stankoverlast zorgde.

Het is begrijpelijk dat de bevolking boos reageert tegen de installatie of ten minste tegen de verbranding van verdacht afval, aangevoerd vanuit Nederland, als geweten is dat tegen deze vuilnisoven zoveel verzet is geweest.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen ?

1. Niettegenstaande de tegenkating van de plaatselijke bevolking en het negatief advies van het gemeentebestuur werd toch een bouwvergunning toegekend om een vuilnisoven op te richten. Wat is de reden van het toekennen van de bouw- en exploitatievergunning geweest? Heeft er tussen de betrokken departementen vooraf een overleg over de opportuniteit van de bouw van een verbrandingsoven plaatsgevonden? Zo neen, waarom niet?
2. Er wordt gezegd dat tijdens het proefdraaien Nederlands afval werd verbrand. Wat is hiervan waar en over welke stoffen gaat het?
3. Hoe gaat in de toekomst nagegaan worden of deze verbrandingsoven volgens de gestelde richtlijnen werkt of zal de bevolking ook hier weer eerst haar beklag moeten doen, vooraleer de overheid zal handelen?

NB: Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs.

#### Antwoord

Gevolggevend aan zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

Bouwvergunning werd op 16 juli 1981 door de gemachtigde ambtenaar verleend aan het **Commissariaat-generaal voor Toerisme** voor een gebouw waarin o.m. een pyrolyse oven is ondergebracht. Deze vergunning werd verleend in toepassing van art. 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de stedebouw en de ruimtelijke ordening. De bouwvergunning werd verleend omdat dergelijk gebouw als uitrusting van een vakantiedorp aanvaardbaar is en omdat het gebouw beantwoordt aan de gebruikelijke stedebouwkundige normen zoals inplanting, materialen, vormgeving, e.d.

In toepassing van hogergenoemd artikel 48 werd vooraf de bouwaanvraag voor advies voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Dit college verstrekke op 22 mei 1981 gunstig advies.

**Vraag nr. 68**  
**van 16 maart 1983**  
**van de heer D. VERVAET**

#### *BPA-Neerzeilik en Relegem — Stand van zaken*

Vorig jaar werd het BPA 1 Dorpskom Zellik in volle verkiezingsstrijd in „openbaar onderzoek” gesteld en door de gemeente Asse goedgekeurd.

Aangezien dit BPA in de nabije en verre toekomst veel nadelige gevolgen heeft voor de woonkernen Neerzeilik en Relegem, de natuur en het landelijk landschap, werden twee bezwaarschriften op 13 oktober 1982 ingediend en ingeschreven door de technische dienst.

Kan de geachte Minister mij laten weten hoe de stand van zaken is in dit dossier en of hij rekening zal houden met deze bezwaarschriften zodat ondermeer het landbouwgebied van het Hooghof en de eenheid Laarbeekbos en het veldlandschap kunnen bewaard blijven?

#### Antwoord

Gevolggevend aan zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende antwoorden.

Het BPA nr 1 „dorpskom” van de vroegere gemeente Zellik werd bij KB van 13 augustus 1957 goedgekeurd.

Dit BPA omvatte een begrenzing met één enkele zone, zijnde , zone bestemd voor het uitvoeren van openbare werken en het aanleggen van een nieuwe wijk met de nodige uitrusting”. Het BPA beslaat een oppervlakte van nagenoeg 119 ha.

Dit BPA werd bij besluit van 10 september 1966 in herziening gesteld, doch de herzieningsprocedure bleef uit. Op 25 juni 1979 werd het BPA ambtshalve in herziening gesteld, teneinde het in overeenstemming te brengen met het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse dat bij KB van 7 maart 1977 werd vastgesteld. Bij besluit van 19 november 1980 werd de procedure tot ambtshalve herziening ingezet.

De goedkeuringsprocedure is momenteel nog lopende; zo heeft de regionale commissie van advies van 15 maart 1983 advies uitgebracht. Omtrent de bezwaarschriften die werden ingediend door het openbaar onderzoek werd nog geen standpunt ingenomen, dit zal pas gebeuren bij het nemen van de definitieve beslissing.

Opgemerkt weze dat het Hooghof en Laarbeekbos buiten de grenzen van het BPA gelegen zijn.

#### **J. BUCHMANN** **GEMEENSCHAPSMINISTER VAN** **HUISVESTING**

**Vraag nr. 24**  
**van 7 februari 1983**  
**van de heer N. DE BATSELIER**

#### *Sociale woningen te Dendermonde — Huurprijs*

In het schrijven van de geachte Gemeenschapsminister daterend van 6 december 1982, referenties CV/1 8/5783, staat : „eerstdaags zal er te Dendermonde een onderhoud plaatsvinden tussen afgevaardigden van de NMH en SM Volkswelzijn, waarbij de huurprijzen van de sociale woningen te Dendermonde zullen besproken worden”.

Is er tijdens dat gesprek een oplossing gevonden in verband met de huurprijzen?

Aangezien de kostprijs van de woningen bepalend is voor het vaststellen van de basishuurprijs, zou ik graag van de geachte Gemeenschapsminister vernemen of heden deze kostprijs reeds bekend is?

Wat zullen de gebeurlijke aanpassingen zijn aan de huurprijs?

#### Antwoord

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag, heb ik de eer hem mee te delen dat op de genoemde vergadering de bespreking van de problemen van de sociale woonwijk „Blauwe Steen” slechts een onderdeel vormde van het gespreksthema, dat handelde over het algemeen beheer in verband met verhuring van haar woningen door de SM Volkswelzijn uit Dendermonde.

In de loop van januari 1981 heeft de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting haar akkoord betuigd met de door de maatschappij voorgelegde basishuurprijs van 7.000 fr/maand; deze prijs werd van kracht per 1 februari 1981. De retroactieve toepassing ervan gaf aanleiding tot de gekende moeilijkheden. Het bemiddelend optreden van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting gaf tot heden nog geen volledig resultaat.

Door mijn kabinet en de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting werd gepoogd een compromis te bereiken hetwelke zou ingaan op 1 juli 1982.

Gezien de erkende vennootschap dit compromis afwees blijft deze zaak steeds hangende voor de bevoegde rechtbank.

De definitieve kostprijs, grondslag voor de berekening van de basishuurprijs, werd ondertussen voor de 25 betrokken woningen door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting goedgekeurd.

De destijds door de vennootschap vastgestelde maandelijke basishuurprijs van 7.000 fr. beantwoordt derhalve aan de voorschriften van het koninklijk besluit van 18 december 1979. De vastlegging van de definitieve kostprijs heeft dan ook geen aanleiding meer gegeven tot een wijziging van deze basishuurprijs, die op 1 juli 1982 behouden bleef en derhalve van toepassing zal blijven tot op 30 juni 1984, datum vanaf dewelke de volgende herziening van de huurprijzen dient plaats te vinden in toepassing van voormeld koninklijk besluit.

Bij de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting wordt aangedrongen om, in het kader van haar toezichtrecht, zo vlug als mogelijk met de betrokken erkende vennootschap een aanvaardbare oplossing uit te werken.

**Vraag nr. 25**  
**van 21 februari 1983**  
**van de heer G. CARDOEN**

#### *Erkende vennootschappen van de NMH- Verkoop van huurhuizen*

Sedert enige tijd vernemen wij langs de media dat u wenst dat de erkende vennootschappen van de Natio-

nale Maatschappij voor de Huisvesting, hun huurhuizen zouden verkopen.

Naar uw bewering zou het verkopen van deze huurhuizen tot gevolg moeten hebben dat de financiële lasten van de huisvesting voor het gewest lichter zouden worden.

Uit een aantal steekproeven die ikzelf heb gedaan, blijkt dat het verkopen van huurwoningen, hetgeen normaal toch alleen zal kunnen aan huurders met een behoorlijk inkomen, tot gevolg zal hebben dat huurders met de kleinere inkomens en die dus niet kunnen kopen, een hogere huishuur zullen moeten betalen.

Is de Gemeenschapsminister van huisvesting nog steeds van plan deze handelswijze op te leggen aan de erkende vennootschappen van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting? En zo ja, wat zal met de verkoopopbrengsten van de verkochte woningen moeten gebeuren? Zijn er maatregelen voorzien opdat de verkoop van huurhuizen niet tot gevolg zou hebben dat de huurprijzen van de minst-vermogende zouden stijgen?

#### Antwoord

Gevolggevend aan zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende mededelen :

De Nationale Maatschappij voor de Huisvesting heeft haar erkende vennootschappen steeds voortgehouden in de mate van het mogelijke de eventuele wens van hun huurders om eigenaar te worden van hun woning in te willigen.

Deze stelregel is evenwel steeds gepaard gegaan met een zeker voorbehoud; zo moet ervoor gewaakt worden dat een voldoende huurpatrimonium voorhanden blijft om te voldoen aan de vraag van de **minst-gegoeden** aan wier huisvestingsbehoefte slechts in de huursector kan worden voldaan.

De jongste tijd, die op het stuk van de sociale huisvesting gekenmerkt wordt door kredietschaarste en zware financiële lasten, deze laatste voortvloeiend uit een actief huisvestingsbeleid, is het meer dan ooit de uitdrukkelijke wens van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting dat haar erkende vennootschappen zich zouden inspannen om een actief en verantwoord verkoopbeleid te voeren. Zij wordt daarin trouwens gesteund en aangespoord door haar voogdlijke overheid.

Onlangs werd een studie uitgewerkt waarin mede op grond van de conclusies van werkgroepen „ad hoc” naar mogelijke middelen wordt gezocht om de verkoop van woningen te stimuleren, en waarin tevens het probleem van de bestemming der verkoopopbrengsten wordt ontleed. Deze studie wordt momenteel onderzocht.

Verder is het evident dat de verkoop van woningen geen stijging van de huurprijs der resterende verhuurde woningen tot gevolg mag hebben. Hoewel zulks bij een rationeel verkoopbeleid normaliter niet zal geschieden, zullen ingeval dit zich toch in bepaalde omstandigheden mocht voordoen, de passende maatregelen daartegen worden getroffen.

**Vraag nr. 26**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer M. BOURRY**

***Openbare bouwmaatschappijen erkend door de NMH — Beheer, leden en kosten***

Verscheidene openbare bouwmaatschappijen, erkend door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting zijn gevestigd in het arrondissement Kortrijk.

Graag vernam ik van de geachte Minister voor elk dezer maatschappijen en voor het jaar 1982 :

- a. het aantal beheersorganen;
- b. het aantal leden, deel uitmakend van deze organen;
- c. de globale beheerskosten.

**Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag, heb ik de eer hem deze volledige overzichtelijke tabel ter kennis te brengen.

Benaming van de vennootschap	Aantal beheersorganen	Aantal leden v.d. R.v.B.		Globale beheerskosten
		a) aantal beheersmandaten voorzien door de statuten	b) aantal bezette mandaten	
CV. „Leieland ” te Kortrijk (Bissegem)	Raad van Beheer	a) 11 b) 9		171.843
CV. „Huis en Heerd” te Wevelgem (Gullegem)	Raad van Beheer	a) 11 b) 10		<b>1.834.456</b>
CV. „Mijn Huis ” te Harelbeke	Raad van Beheer	a) 14 b) 13		4.317.332
CV. „Heulse Heerd” te Kortrijk Heule	Raad van Beheer	a) 10 b) 9		857.669
CV. „Goedkope Woning” te Kortrijk	Raad van Beheer	a) 11 b) 10		6.461.556
CV. „Eigen Gift, Eigen Hulp ” Kuume	Raad van Beheer	a) ten minste 13 b) 13		2.136.029
CV. „Eigen Haard is Goud Waard” Menen (Lauwe)	Raad van Beheer	a) 16 b) 15		<b>1.256.992</b>
CV. „Mijn Tehuis” te Kortrijk (Marke)	Raad van Beheer	a) 9 b) 8		373.547
CV. „Ons Dorp” te Menen	Raad van Beheer	a) 13 b) 12		<b>4.226.340</b>
CV. „Helpt Elkander” te Waregem	Raad van Beheer	a) 20 b) 18		4.883.639
CV. „Wevelgemse Bouwmij. „Volksbelang ” (Wevelgem)	Raad van Beheer	a) 9 b) 8		553.606
CV. „Eigen Haard ” te Zwevegem	Raad van Beheer	a) minstens 19 b) 22		<b>3.401.102</b>

In verband met punt 4 van zijn vraag: „de globale beheerskosten ” gaat het om de gegevens van het boekjaar 1981, daar deze van 1982 nog niet beschikbaar zijn.

**Vraag nr. 27**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer T. KELCHTERMANS**

***Huisvestingspremies — Achterstand in de uitbetaling***

In antwoord op een recente mondelinge vraag van collega Jos Ansoms antwoordde de geachte Minister dat de achterstand inzake de uitbetaling van de huis-

vestingspremies zal weggewerkt worden door het inschakelen van adjunct-inspecteurs van werken. Hun eerste opdracht zou het wegwerken van de vertraging bij de verwervingspremies zijn. Dit zou ongeveer een half jaar in beslag nemen. Maar volgens insiders is dit een te optimistische schatting en zou een raming van ruim een jaar veel waarheidsgetrouwer zijn. Dit zou impliceren dat het voornoemde extrapersoneel — na de nodige inwerk-periode — slechts efficiënt kan in-

geschakeld worden na ongeveer anderhalf jaar om de tegen die tijd ontzaglijke achterstand inzake saneringspremies weg te werken. Volgens dezelfde bronnen zou dit euvel zonder al te veel kosten voorkomen kunnen worden via een BTK-project voor een tiental personen.

Gaarne vernam ik van de geachte Minister omstandig antwoord op de volgende vragen.

1. Hoeveel aanvragen voor respectievelijk een sanerings- en verwervingspremie dienen momenteel nog afgehandeld te worden per provincie?
2. Hoeveel personen kunnen er momenteel per provincie ingeschakeld worden voor de onderzoeken ter plaatse?
3. Hoeveel onderzoeken werden er gedurende de voorbije maand januari per provincie ter plaatse uitgevoerd?
4. Zal de geachte Minister een aanvraag voor bijkomend personeel bv. in een BTK-project overmaken aan zijn Collega van Tewerkstelling en Arbeid om te vermijden dat de achterstand inzake saneringspremies nog verder zou toenemen, dit in afwachting dat het in december aangeworven personeel hiervoor kan ingeschakeld worden? Zo ja, wanneer? Zo niet, waarom?

### Antwoord

In antwoord op zijn vraag geef ik het geachte lid hieronder, punt voor punt, de gevraagde gegevens.

1. Bij de opdeling der provincie van de nog af te handelen verwervings- en saneringspremieaanvragen gaat het om benaderende cijfers. Het opzoeken van precieze aantallen zou te veel tijd in beslag nemen hetgeen wegens de aanzienlijke achterstand in bedoelde diensten onverantwoord zou zijn.

De achterstand is bijna uitsluitend te wijten aan het uitblijven van de onderzoeken ter plaatse.

Provincie	Achterstand	
	Verwervingspremie	Saneringspremie
Antwerpen	2.000	1.345
Brabant	1.400	577
Limburg	500	96
Oost-Vlaanderen	1.800	683
West-Vlaanderen	1.500	171
Totaal	7.200	2.872

2. Het volgend aantal tijdelijke onderzoekers werd in de sector „verwervingspremies” per provincie ingeschakeld :

Antwerpen	: 3
Brabant	: 2
Limburg	: 1
Oost-Vlaanderen	: 4
West-Vlaanderen	: 14
Totaal	: 14

In de sector „saneringspremie” worden normaliter de onderzoeken verricht door:

- a. 3 eigen vaste onderzoekers verdeeld over de provincies als volgt :

Antwerpen	: nihil
Brabant	: 1
Limburg	: 1
Oost-Vlaanderen	: nihil
West-Vlaanderen	: 1

- b. onderzoekers van de gewestelijke comités voor de Huisvesting per provincie verdeeld als volgt :

Antwerpen	: 2 waarvan 1 deeltijds
Brabant	: 1
Limburg	: 1 deeltijds
Oost-Vlaanderen	: 4 waarvan 2 deeltijds
West-Vlaanderen	: 1

Ter zake **weze** evenwel nog vermeld dat alle onderzoekers gelijktijdig beide onderzoeken doen indien de aanvragers zowel om de **verwervingspremie** als om de saneringspremie verzoeken.

3. In de maand januari 1983 werden hiernavermelde onderzoeken uitgevoerd :

Provincie	Verwervingspremie	Saneringspremie
Antwerpen	110	69
Brabant	31	76
Limburg	31	102
Oost-Vlaanderen	138	139
West-Vlaanderen	171	298
Totaal	481	684

De prestaties in de sector verwervingspremies zijn uiteraard ongunstig beïnvloed door het feit dat de eerste tijdelijke onderzoekers werden aangeworven in december 1982 zodat ze gedurende de maand januari 1983 nog gedeeltelijk in opleiding waren. Anderen werden daarenboven pas in januari 1983 aangeworven.

Vanaf de maand februari 1983 is het rendement van de tijdelijke onderzoekers aanzienlijk gestegen omdat hun opleiding dan meestal voltooid was en ze intussen al een dosis ervaring hadden opgedaan. Ter informatie kan worden vermeld dat in deze maand 1.135 onderzoeken werden uitgevoerd.

Anderzijds is in de sector „saneringspremies” de achterstand vrijwel ingelopen in de provincies Limburg en West-Vlaanderen. In Oost-Vlaanderen en Brabant is een lichte vermindering van de achterstand vastgesteld terwijl in Antwerpen de achterstand verder toeneemt.

4. De aanvraag tot het bekomen van een BTK-project door de Administratie voor de Huisvesting werd reeds afgewezen.

Daarenboven verwijs ik het geachte lid, inzake het personeelsbeleid van het Vlaamse Ministerie, naar de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, die ter zake bevoegd is.

**Vraag nr. 28**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer J. GABRIELS**

*NLM en GML — Stand van zaken*

Graag had ik een aantal gegevens willen ontvangen over de Nationale Landmaatschappij en de daarvan afhankende Gewestelijke Maatschappij Limburg.

1. Wie is voorzitter en secretaris van de Gewestelijke Maatschappij Limburg?
2. Wie zetelt er in de Raad van Beheer en in het Beheerscomité?
3. Hoeveel vergaderingen werden er in 1982 gehouden?
4. Welke bezoldigingen en/of vergoedingen genieten de leden van de Raad van Beheer en het **Beheerscomité**?
5. Welke **financiële** vergoedingen worden er toegekend aan de architect die verantwoordelijk is voor het toezicht van de werken?

**Antwoord**

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag, heb ik de eer hem mede te delen dat „een Gewestelijke Maatschappij Limburg”, afhankelijk van de Nationale Landmaatschappij, mij onbekend is.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)**

Nihil.

**II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)**

**K. POMA**  
**VICEVOORZITTER VAN DE VLAAMSE**  
**EXECUTIEVE**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 118**  
**van 10 februari 1983**  
**van de heer E. DESUTTER**

*Vereniging van Vlaamse Dienstplichtige Militairen — Erkenning en subsidiëring*

In haar publikaties en propaganda stelt de **voornoemde** vereniging zich voor als jeugddienst erkend door het Ministerie van Cultuur alsook van Volksgezondheid en Gezin. Zij verklaart ook een advieslichaam te zijn, welke zetelt in de Commissie Leger-Jeugd die werkzaam is in de schoot van het Ministerie van Landsverdediging.

Kan de geachte Minister mij mededelen:

1. welke **appreciate** aan de basis ligt van bedoelde erkenning;

2. met welke vormen van subsidiëring zij gepaard gaat;
3. of deze erkenning tevens de waardering van de Minister uitdrukt voor de werking van deze vereniging en voor de stellingen door haar verdedigd?

**Voorlopig antwoord**

Aansluitend bij de vraag van het geachte lid moet ik hem mededelen dat de erkenning en subsidiëring van de Vereniging van Vlaamse Dienstplichtigen, geregeld werd door mijn geachte voorganger.

Ten einde een correcte evaluatie te kunnen maken van de huidige toestand, heb ik de betrokken administratie onverwijld om een aantal noodzakelijke inlichtingen verzocht.

**Vraag nr. 120**  
**van 17 februari 1983**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*BRT — Interview van de B VB V-voorzitter*

In het Nieuwsblad van 7 februari jongstleden schrijft de sportredacteur dat het hem en de aanwezigen op de topper Hermes-Oostende tegen SDI-Dilbeek in de damesvolleybalcompetitie verwonderde dat er vier technici en één reporter van de BRT aanwezig waren om enkel een interview af te nemen van de nieuwe BVBV-voorzitter. Van de **topmatch** zelf werd geen enkel beeld geschoten.

Was het de opdracht van deze BRT-ploeg, tot in Oostende deze in Dilbeek wonende BVBV-voorzitter te volgen om hem daar te interviewen?

Wordt er bij de BRT aldus een zuinig beleid gevoerd?

**Voorlopig antwoord**

Met het oog op het verstrekken van een volledig antwoord op de vraag van het geachte lid heb ik voor bepaalde deelaspecten van de vraag de bevoegde administratie onverwijld om de nodige informatie verzocht.

**Vraag nr. 124**  
**van 17 februari 1983**  
**van de heer D. VERVAET**

*Postkantoor te Halle — Bescherming*

Het Hals postkantoor zou, naar ik verneem, worden gesloopt.

Het betreft een waardevol **19e-eeuws** gebouw in het stadsweefsel aansluitend bij de Basiliek, het Jezuïtencollege en het ziekenhuis.

Dit gebouw werd trouwens door de plaatselijke Oudheid- en Geschiedkundige Kring ter bescherming voorgelegd aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.



1. Kan de geachte Minister me melden of dit bericht juist is?
2. Indien ja, welke noodzakelijke middelen zal de heer Minister aanwenden om de slooping tegen te gaan en de bescherming te bespoedigen?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijld de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegevens beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

#### **vraag nr. 128** van 17 februari 1983 van de heer D. VERVAET

#### *Kasteel La Motte te Sint- Ulriks-Kapelle — Opheffing beschermingsbesluit*

De Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap heeft onlangs de lijst gepubliceerd van beschermd monumenten, stads- en dorpsgezichten in Vlaanderen.

Bij het als monument beschermde kasteel La Motte, gelegen op het grondgebied van Sint-Ulriks-Kapelle te Dilbeek, staat vermeld dat het beschermingsbesluit werd opgeheven bij koninklijk besluit van 6 november 1961.

Mogen wij van de geachte Minister vernemen om welke redenen dit besluit tot opheffing van de bescherming van dit toch wel bijzonder waardevol kasteel en bijhorend goed werd genomen?

Heeft de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen op dit ogenblik nog enige zeggenschap over de bestemming van dit monument of moet een nieuwe aanvraag worden ingediend?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijld de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegevens beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

#### **Vraag nr. 136** van 24 februari 1983 van de heer J. VALKENIERS

#### *Retabel van Onze- Lieve- Vrouw- Lombeek — Restauratie*

In januari 1981 werd het beroemde retabel van Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek (Roosdaal) deerlijk gehavend bij een brutale diefstal. Dit was enkel mogelijk omdat deze parochiekerk onvoldoende beveiligd was. Een tijd nadien werden de gestolen stukken teruggevonden. Luidens berichten in de pers tijdens de

maand december 1982 zou het retabel thans gerestaureerd worden in het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium te Brussel.

Gezien de geachte Gemeenschapsminister van cultuur verantwoordelijk is voor ons kunstpatrimonium, kreeg ik graag een antwoord op de volgende vragen.

1. Hoever zijn de restauratiewerken thans gevorderd?
2. Hoe staat het met de beveiliging van de parochiekerk van Onze-Lieve-Vrouw Lombeek?
3. Werden aan het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium de nodige middelen, zowel qua personeel als qua financiën ter beschikking gesteld om deze restauratie uit te voeren?
4. Wanneer kan het retabel opnieuw naar Lombeek overgebracht worden?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijld de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegeven beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

#### **Vraag nr. 139** van 3 maart 1983 van de heer N. DE BATSELIER

#### *Duingebied „ Stampot ” te Berlare — Bescherming*

Dit unieke stuk duin, in het centrum van Berlare, werd op 6 november 1981, voorlopig beschermd als landschap voor een periode van 6 maanden.

Graag zou ik van de geachte Gemeenschapsminister vernemen wat de redenen zijn, waarom dit landschap nog geen definitieve bescherming is toegewezen?

#### Voorlopig antwoord

Met het oog op het verstrekken van een volledig en definitief antwoord op de vraag van het geachte lid heb ik de bevoegde diensten met een bijkomend onderzoek belast.

#### **Vraag nr. 140** van 3 maart 1983 van de heer D. VERVAET

#### *Monumentenjaar — Prijzen toegekend aan laureaten*

In 1976 werden een aantal steden en gemeenten laureaat in een wedstrijd uitgeschreven ter gelegenheid van het Monumentenjaar.

Het Ministerie van Nederlandse Cultuur kende een subsidie toe van 3 miljoen, te besteden aan projecten voor monumentenzorg.

Werden deze toegekende prijzen reeds uitbetaald aan de respectieve laureaten?

Zo niet, welke gemeenten of steden ontvingen alsnog niet hun prijs? Welke is hiervan de reden?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijd de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegevens beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

**Vraag nr. 141**  
**van 7 maart 1983**  
**van de heer D. VERVAET**

#### *„Pauwelhoeve” te Galmaarden — Restauratie*

Te Galmaarden-Sint-Paulus, langs de **Geraardsbergestraat**, staat de **18e-eeuwse** Somershoeve, ook wel Pauwelhoeve genoemd.

Deze historische, maar reeds lang bouwvallige, hoeve is sinds honderden jaren het trefpunt van de jaarlijkse Pauwelfeesten.

Gezien de uiterst bouwvallige staat werd een **restauratieprocedure** op gang gebracht. In **afwachting** van een definitieve goedkeuring, worden dringende **beveiligingswerken** uitgevoerd.

Geruime tijd zijn er onderhandelingen geweest met de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen om het hele gebied van de Sint-Pauluskapel, met inbegrip van de aanpalende Somershoeve, als monument en beschermd gebied te klasseren.

Het ligt in de bedoeling van de huidige pachter de Somershoeve tot zijn eigendom te maken. Doch gezien het hier gaat om een beschermd goed, moet ook de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen zijn definitieve goedkeuring onder vorm van een eindverslag verlenen.

Kan de geachte Minister mij laten weten wanneer de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen dit langverwachte eindverslag zal neerleggen?

Welke zijn de moeilijkheden die de uiteindelijke beslissing in de weg staan?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijd de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegevens beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

**Vraag nr. 143**  
**van 7 maart 1983**  
**van de heer J. VALKENIERS**

#### *Erkende culturele centra en gemeentelijke sportcentra — Weddetoelagen cultuur- en sportfunctionarissen*

Aan de erkende culturele centra en gemeentelijke sportcentra worden weddetoelagen verleend in het

kader van het decreet van 16 juli 1973 betreffende de toekenning van weddetoelagen aan **cultuurfunctionarissen** werkzaam in erkende culturele centra die het culturele leven in de Nederlandstalige gemeenschap bevorderen en in het kader van het decreet van 7 december 1976 betreffende de toekenning van **weddetoelagen** aan sportfunctionarissen werkzaam in erkende sportcentra die de sport en de sportieve vrijetijdsbesteding in de Nederlandse gemeenschap bevorderen.

Aan welke erkende culturele centra en ten belope van welk bedrag werden er weddetoelagen voor **cultuurfunctionarissen** toegekend in 1978, 1979, 1980, 1981 en 1982?

Aan welke erkende gemeentelijke sportcentra en ten belope van welk bedrag werden er in 1982 **weddetoelagen** voor sportfunctionarissen toegekend?

#### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onverwijd de nodige informatie bij de bevoegde administratie heb opgevraagd.

Van zodra ik over alle gegevens beschik zal ik een definitief antwoord formuleren.

### **III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)**

#### **R. STEYAERT** **GEMEENSCHAPS MINISTER VAN GEZIN EN WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 22**  
**van 15 februari 1983**  
**van de heer M. OLIVIER**

#### *Economische toestand en overkreditering — Gezinnen met geldproblemen*

Heel wat gezinnen zijn als gevolg van de overkreditering in een moeilijke situatie geraakt. De slechte economische omstandigheden maken het probleem nog ingewikkelder. Niet zelden worden nieuwe putten gemaakt om bestaande schulden te delgen. De moeilijke situatie wordt door geldschieters gebruikt om de mensen, onder de vorm van een oplossing, nog dieper in de schulden te brengen, en hen zo in een problematische schuldsituatie te brengen.

Uiteindelijk komt men bij het OCMW terecht.

Mag ik aan de geachte Minister vragen of hij me kan mededelen :

1. of hij hieromtrent een inzicht heeft over het probleem ;
2. hoeveel aanvragen hieromtrent aanhangig gemaakt zijn bij het OCMW (globaal, per gewest, en per provincie);
3. welk het gemiddeld bedrag is;
4. welke maatregelen kunnen ondernomen worden om deze sociale kwaal ongedaan te maken?

**J. BUCHMANN**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN**  
**HUISVESTING**

**Vraag nr. 8**  
**van 16 december 1982**  
**van de heer T. KELCHTERMANS**

*Sociale huisvesting in Vlaanderen —*  
*Behoefteniveau*

In een recent interview met „Het Bouwbedrijf” verklaarde de heer Hugo Schiltz, Gemeenschapsminister van financiën en begroting, dat het aanbod en de voorraad sociale woningen in Vlaanderen ruim voldoende is en dat men nog moeilijk kan spreken van een duidelijk aanwijsbare **behoefte** aan nieuwe sociale woningen.

Gaarne vernam ik van de geachte Minister:

1. of dit een persoonlijk standpunt is of dat hiermee het standpunt van de Vlaamse deelregering wordt vertolkt;
2. hoe hij deze verklaring rijmt met het feit dat diverse instanties in Limburg reeds meermaals de **noodbel** geluid hebben, omdat het aanbod van sociale woningen ruim beneden het behoefteniveau ligt ;
3. of hij ook niet van oordeel is dat de bevolking zowel als de overheidsfinanciën beter zouden gediend zijn met een sociaal huisvestingsbeleid dat afgestemd is op het specifiek behoefteniveau van de diverse regio's.

**J. LENSSSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN LEEF-**  
**MILIEU, WATERBELEID EN ONDERWIJS**

**vraag nr. 75**  
**van 16 januari 1983**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Koninklijk Conservatorium — Taalproblemen*

Hoewel het Koninklijk Conservatorium nu gesplitst is in een Nederlandse en Franse afdeling, zou het logisch zijn dat er zich geen taalproblemen meer zouden voordoen.

Het gebeurt meer dan eens dat Nederlandstalige studenten, op een examen, door een Franstalige jury beoordeeld worden : vanzelfsprekend gebruiken de juryleden uitsluitend de Franse taal.

Indien men geen Nederlandstalige jury vindt voor Vlaamse studenten, waarom wordt er dan geen beroep gedaan op Nederlanders?

Franstalige leraars aan de Vlaamse afdeling (bijvoorbeeld de klasseleraar viool) spreken geen Nederlands ondanks splitsing en taalproeven. Ook de bodes aan de ingang praten steeds Frans en behandelen Vlaamse leraars en studenten op arrogante wijze.

Ik zie met veel belangstelling het antwoord van de geachte Minister tegemoet.

**Vraag nr. 81**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer W. KUIJPERS**

*Phillips Petroleum te Tessenderlo — Exploitatievoorwaarden*

Aansluitend bij mijn voorgaande parlementaire vragen betreffende het naleven van de **exploitatievoorwaarden** door Phillips Petroleum te Tessenderlo, antwoordde de Minister „dat bij Phillips Petroleum het evolutief proces nog in volle ontwikkeling is”, en „bovendien staat men hier voor een complex probleem van het meten van reukhinder, waarvoor noch Europese noch Belgische normen bestaan”!

Betekent dit dat de overheid exploitatievoorwaarden oplegt zonder in de mogelijkheid te zijn al dan niet de eerbiediging ervan te kunnen controleren?

Aangezien het probleem voor de omwonenden nog even acuut is als een jaar geleden, en er nog steeds lozingen zijn die even hinderlijk blijven voor de slachtoffers, meen ik dat de Minister zich niet langer kan verstoppen achter vage beloften of algemeenheden.

Mag ik dan ook van de geachte Minister vernemen welke concrete maatregelen hij zal uitvaardigen ter zake?

Anderzijds wou ik de aandacht van de Minister vestigen op het feit dat er i.v.m. het „klachten-dossier tegen Philips Petroleum” geen enkel initiatief komt vanwege het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid, alsmede dat het Parket te Hasselt aan de advocaten van de Leefmidden-verenigingen de inzage weigert van deze dossiers en dat het Parket-Generaal te Antwerpen op hun aandringend schrijven niet antwoordt.

Mag ik ook hierover de mening van de Minister?

**Vraag nr. 82**  
**van 3 maart 1983**  
**van de heer N. DE BATSELIER**

*Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij (VWZ) — Toetredingsplicht der ondernemingen in het kapitaal*

Artikel 9, § 3, van de wet van 26 maart 1971 houdende de wet op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, bepaalt dat de ondernemingen, waarvan het afvalwater een grotere verontreinigende belasting heeft dan het door de Koning bepaalde minimum, en die de behandeling ervan aan een zuiveringsstation van de maatschappij opdragen, omdat zij zelf niet voor de zuivering van hun afvalwater wensen in te staan, toetredingsplichtig zijn in de kapitaalsvorming van de maatschappij. Bij koninklijk besluit van 23 januari 1974 wordt het minimum van verontreinigende belasting voor de ondernemingen bepaald op 5.000 eenheden verontreinigende belasting.

Artikel 3, § 1, 3° van het koninklijk besluit van 17 april 1981 houdende de vaststelling van de statuten van de VWZ bepaalt dat de verontreinigende belasting vastgesteld wordt aan de hand van de gegevens betreffende het jongste afgesloten boekjaar.

Aangezien daarenboven ondernemingen, die niet onder de termen der toetredingsplicht vallen, zoals gestipuleerd in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 7 juli 1981 houdende de vaststelling van het aandeel der vennoten in het kapitaal van de VWZ, respijt kregen tot 31 oktober 1982 bij Executieve besluit van 31 maart 1982, om zich te melden bij de Directeur van de VWZ — in functie sedert 1 juni 1982 — meen ik te mogen veronderstellen dat op datum van vandaag, de kapitaalsintekening een feit is.

Kan de geachte Gemeenschapsminister me dan ook mededelen, hoeveel ondernemingen toegetreden zijn tot de kapitaalsvorming van de VWZ?

Wat is het inschrijvingsbedrag van iedere toegetreden onderneming?

Is VWZ reeds overgegaan tot de inning der bedragen? Zo ja, is van iedere onderneming het totale inschrijvingsbedrag opgevraagd in één keer? Zo neen, waarom is de inning nog niet gebeurd?

**Vraag nr. 83**  
van 3 maart 1983  
van de heer N. DE BATSELIER

*Oppervlaktewateren — Lozingen van afvalwater*

De wet van 26 maart 1971 houdende de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging stelt in artikel 45: „Bij een met reden omkleed koninklijk besluit kunnen, in afwijking van de krachtens artikel 3, §1, genomen algemene reglementen, lozingen worden toegestaan voor een door de Koning te bepalen termijn“. Bovengenoemd artikel is evenwel bij de wet van 22 mei 1979 opgeheven met datum van 1 mei 1982.

Kan de geachte Gemeenschapsminister me mededelen wat het Vlaamse Gewest betreft:

1. hoeveel lozingsvergunningen op basis van dit artikel 45 uitgereikt werden? In welk jaar;
2. aan welke bedrijven ;
3. om welke lozingen het exact gaat (zowel in kwaliteit als in kwantiteit);
4. hoelang de geldigheidsduur was van de vergunning;
5. wat voor iedere vergunning „het met reden omkleed besluit“ was;
6. welke maatregelen er sinds 1 mei 1982 genomen werden om de lozingsvergunningen te regulariseren ;
7. of er ooit controle werd uitgevoerd op deze vergunningen; zo neen, waarom; zo ja, welke instantie(s) voerde(n) de controle(s) uit; welke waren de bevindingen; werd er ooit proces-verbaal van overtreding opgesteld; zo ja, wat is er geworden van de eventuele processen-verbaal van overtreding?

**Vraag nr. 84**  
van 3 maart 1983  
van de heer J. SOMERS

*Afvalverwerkende maatschappij OTL — Sluiting*

De afvalverwerkende maatschappij OTL, gevestigd te Rumst, werd reeds verscheidene malen gesloten door de overheid.

Kan de geachte Minister mij mededelen:

1. de verschillende data van sluiting;
2. voor elke sluiting de duur van de sluiting;
3. voor elke sluiting op grond van welke overtreding of onregelmatigheid ;
4. voor elke sluiting op klacht van welke instantie of rechtspersoon?