

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1981-1982

Nr. 10

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

15 JUNI 1982

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid . . . . .	174
K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur . . . . .	175
M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken . . . . .	184
Mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg . . . . .	189
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud . . . . .	191
J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting . . . . .	195
R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid . . . . .	197
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs . . . . .	198
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)</b>	
Nihil . . . . .	198
<b>II. VRAAG WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)</b>	
M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken . . . . .	199
<b>III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)</b>	

## 1, VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)

**G. GEENS**  
**VOORZITTER VAN DE VLAAMSE**  
**EXECUTIEVE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE**  
**EN WERKGELEGENHEID**

**Vraag nr. 45**  
**van 18 mei 1982**  
**van de heer J. GABRIELS**

*Erperheide te Peer — Bungalowpark*

Kan de geachte Minister mij mededelen hoeveel toelagen door middel van subsidies, rentetoelagen enz. verleend werden aan Sporthuiscentrum uit Rotterdam voor het bouwen van het bungalowpark Erperheide te Peer.

Is het mogelijk de soorten toelagen op te splitsen?

#### Antwoord

Krachtens beslissing van de Vlaamse Executieve van 15 juni 1981 werd ten voordele van NV Bungalowpark Erperheide te Peer een kapitaalpremie toegeestaan van 82,8 miljoen op 920,4 miljoen aanvaarde investeringen.

Tevens werd een vrijstelling van onroerende voorheffing gedurende 5 jaar toegekend voor het totaal aan onroerende investeringen (terreinen : ca. 34 miljoen en gebouwen: ca. 800 miljoen).

Ingevolge deze regionale tegemoetkoming kon tussenkomst gevraagd en bekomen worden vanwege het EFRO Fonds (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling). Vanwege dit Fonds werd de toezegging bekomen dat 50% van de kapitaalpremie zal gestort worden in het Fonds voor Economische Expansie en Regionale Reconversie.

**Vraag nr. 46**  
**van 18 mei 1982**  
**van de heer F. GEYSELINGS**

*Linker Scheldeoever te Kallo — Oprichting LPG-Terminal*

De Vlaamse regering, zo lees ik in de krant, hechtte haar goedkeuring aan een investeringsplan van 1,75 miljard voor een LPG-Terminal op de linker-oever van de Schelde te Kallo.

Bij zulke projecten worden steeds de economische voordelen, die aan zulke inplanting zijn gekoppeld, dik in de verf gezet.

Verder is het opvallend dat bij zulke berichtgeving dankbaar gebruik wordt gemaakt om de achterstand van België, ten opzichte van andere landen, te schet-

sen waardoor zulke investering als dringend en bijna levensnoodzakelijk voorkomt.

De grote vraag van vele mensen, nl. wordt bij zulke beslissing ook rekening gehouden met voldoende veiligheidsnormen en volksgezondheid, komt ook hier niet ter sprake.

Kan de geachte Minister mij antwoorden op de volgende vragen.

1. Hoeveel hektaren (alweer) grond zal door deze inplanting aan de natuur worden onttrokken?
2. Hoe groot bedraagt de tewerkstelling in deze LPG-Terminal :
  - a. arbeiders en bedienden;
  - b. kaderpersoneel ?
3. Hoe groot zal de LPG-opslagcapaciteit van Kallo uiteindelijk worden?
4. Met welke middelen wordt het vloeibaar gas aangevoerd en uit welk land?
5. Welke en hoe groot zijn de risicofactoren verbonden aan:
  - a. de opslagplaats;
  - b. de aanvoermiddelen van dit vloeibaar gas?

#### Antwoord

Bij de beoordeling van de door het geachte lid bedoelde industriële vestiging is door de Vlaamse Regering ruime aandacht geschonken, niet alleen aan de economische voordelen, maar ook aan de vereisten op het stuk van de veiligheid en de volksgezondheid.

De vestiging vergt in totaal 13,1 ha grond, waarvan 6,1 ha in de eerste fase en 7 ha in de tweede fase. De totale oppervlakte is thans reeds opgehoogd industrieterrein.

De capaciteit van de vestiging bedraagt 24.000 m<sup>3</sup> gasopslag in tanks onder druk en 100.000 m<sup>3</sup> gasopslag in gekoelde tanks.

De vestiging zal na volledige afwerking werkgelegenheid verschaffen voor minstens 50 personen. De indirecte tewerkstelling (transport, enz.) mag worden geraamd op 150 eenheden. Een onderverdeling tussen arbeiders, bedienden en kaderleden kan thans nog niet gegeven worden.

De vestiging moet voldoen aan de strengste eisen van de Belgische en internationale reglementeringen en veiligheidscriteria ten aanzien van de inplanting, de tussenafstanden, de capaciteit, de detectie, de uitrusting, enz. In een bijzondere veiligheidsstudie werden de risico's van de vestiging onderzocht. Deze veiligheidsstudie werd onderworpen aan de goedkeuring van de werkgroep Industriële Ecologie, evenals aan de goedkeuring door de Bestendige Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen. Diverse adviezen werden bovendien ingewonnen op deelaspecten.

Aan de aanvoer over de Schelde zullen speciale eisen gesteld worden : loodsdwang, opgelegde kwalificatie van varend- en walpersoneel, aanmelding uur van aankomst, snelheidsbeperkingen, vaarverbod bij ongunstige weersomstandigheden, enz.

**Vraag nr. 47**  
**van 18 mei 1982**  
**van de heer D. VERVAET**

*Koperverwerkend bedrijf VTR te Machelen — Onderneming in moeilijkheden*

Op 12 mei 1982 werd het koperverwerkend bedrijf VTR te Machelen failliet verklaard door de Handelsrechtbank van Brussel. Hierdoor dreigen 900 mensen werkloos te worden.

Het bedrijf telt twee afdelingen : de schroevenmakerij en de pletterij. De schroevenmakerij zou geen toekomst meer hebben. De pletterij daarentegen zou volgens een rapport, opgesteld door het studie bureau „ Team-Consult” economisch leefbaar zijn mits de nodige investeringen te doen en in te leveren. Boekhoudkundig gaat het om één onderneming. De directie van VTR wilde beide afdelingen niet splitsen met het gevolg dat het failliet van slechts één afdeling onmogelijk was.

Niettegenstaande de steun van de NMKN ten bedrage van 150 miljoen BF, liep vorig jaar het verlies op tot meer dan 110 miljoen frank.

De vraag naar de verantwoordelijkheid van de beheerders t.o.v. een goed beheer van de onderneming, dient mijns inziens gesteld te worden.

Aan de geachte Minister zou ik de volgende vragen willen stellen :

1. In dit bedrijf hebben de werknemers reeds ernstige inleveringsinspanningen gedaan. Zal de geachte Minister dezelfde inleveringsinspanningen aan de beheerders van dit bedrijf vragen ?  
 In welke mate zullen de gezamenlijke inleveringsresultaten reëel bijdragen tot de overlevingskansen van de onderneming?
2. Beschikt de Vlaamse Executieve over de nodige financiële middelen en wettelijke instrumenten om bedrijven in moeilijkheden tijdig bij te staan zodat drama's van bedrijfssluitingen zoals bij VTR kunnen voorkomen worden?  
 We denken aan de dienst „knipperlichten”, aan de mogelijkheid van het beheer met bijstand, en aan het openbaar industrieel initiatief op gewestelijk vlak.

Besluitend, welke reële pogingen onderneemt de Vlaamse regering concreet in dit geval van VTR, om de ondergang en derhalve de tewerkstelling van 900 werknemers te redden ?

**Aanvullend antwoord**

1. Door het faillissement is gehele of gedeeltelijke voortzetting van de activiteit slechts mogelijk in het kader van hetzij een nieuwe juridische entiteit, hetzij een andere onderneming, die bepaalde activa uit het faillissement overneemt. Normaliter zullen de ex-beheerders van VTR bij dit initiatief niet betrokken zijn, zodat er ook geen gronden aanwezig zullen zijn om met hen te onderhandelen in de zin van het voorstel van het geachte lid.

2. Wat het beleid inzake bedrijven in moeilijkheden betreft, wordt verwezen naar de beleidsnota ter zake goedgekeurd door het Vlaams Economisch en Sociaal Overlegcomité (VESOC) op 30 april 1982 en ter bespreking ingediend bij de Vlaamse Raad. In dat overlegcomité zal verder van gedachten gewisseld worden ten einde een preventief beleid ter zake te bevorderen.

De GIMV heeft onmiddellijk na de falings opdracht gekregen privé-investeerders op te sporen met wie een nieuw initiatief uit VTR kan opgebouwd worden. De Vlaamse Executieve heeft zich inderdaad voorgenomen tot een dergelijke overname bij te dragen binnen de perken bepaald in de voornoemde beleidsnota.

**K. POMA**  
**VICE-VOORZITTER VAN DE VLAAMSE**  
**EXECUTIEVE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 28**  
**van 5 februari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Kasteel Coloma te Sint-Pieters-Leeuw — Verhuring aan Ministerie van Cultuur*

Wanneer werd het kasteel van Coloma te Sint-Pieters-Leeuw door het Ministerie van Cultuur gehuurd? Van wie en voor welk doel wordt het gehuurd?

Hoeveel werd sedertdien jaarlijks aan huur betaald?

Hoeveel bedraagt de huidige huurprijs?

Hoeveel bedragen de geplande verbouwingswerken?

Waarom werd het kasteel gehuurd, voor het gebruikt kon worden?

**Antwoord**

Bij navraag bij de diverse administraties is gebleken dat het bewust dossier destijds op kabinetsniveau behandeld werd.

Hieronder vindt het geacht lid alle gegevens die mij hieromtrent tot nog toe bereikten.

1. Het domein genaamd „Kasteel Coloma” werd door de Regie van de Gebouwen — Directie van de Gebouwen van Brussel (Ministerie van Openbare Werken) op 17 juli 1974 in huur genomen.

Het contract vermeldt in artikel 1 dat de huur van het kasteel werd afgesloten „ om te dienen als Cultureel Centrum voor het Ministerie van Nederlandse Cultuur”.

Als eigenaar trad de heer Christian de Limburg Stirum uit Huldenberg op.

2. De jaarlijkse huurprijs werd vastgesteld op 600.000 fr. voor de eerste drie en op 800.000 fr. voor de volgende jaren, aan te passen aan het indexcijfer der consumptieprijzen, en dit voor een duur van negen jaar, drie-jaarlijks opzegbaar.

3. Aangezien de eigenaar zijn domein aan geen redelijke prijs aanbod en aangezien de prijs van de nodige verbouwingswerken te hoog zou zijn opgelopen, werd op 3 1 januari 1980 een einde gesteld aan de huurtermijn.

**Vraag nr. 64**  
**van 12 maart 1982**  
**van de heer D. VERVAET**

*Kasteel Coloma te Sint-Pieters-Leeuw — Huurschade*

Per 1 februari 1974 heeft de eigenaar van het kasteelpark Coloma, gelegen te Sint-Pieters-Leeuw, het kasteel en het park aan het Ministerie van cultuur verhuurd.

Op zijn beurt heeft het ministerie de gemeente Sint-Pieters-Leeuw toegelaten het park open te stellen voor het publiek. Het kasteel echter werd door het ministerie zelf opengesteld voor Europese groepen voor het organiseren van studie-weekends.

Ik heb vernomen dat naar aanleiding van een georganiseerd weekend er grote schade aan het kasteel werd toegebracht en zelfs in die mate dat de eigenaar het Ministerie van Cultuur gedagvaard heeft voor de heer Vrederechter te Halle in huurschade.

In het kader van deze procedure heeft de heer Vrederechter een deskundige aangesteld om deze huurschade te omschrijven en het bedrag van de schadevergoeding vast te stellen. Ik meen tevens dat een vonnis is tussengekomen in veroordeling van het ministerie tot betaling van schadevergoeding.

Graag had ik van de geachte Minister vernomen:

1. hoeveel maal het kasteel werd verhuurd of ter beschikking gesteld en aan welke organismen;
2. hoeveel het bedrag van de schade beloopt;
3. of de gemeente Sint-Pieters-Leeuw bij eventuele aankoop van het kasteel deze schuldenlast zal overnemen;
4. wie de kosten van de herstellingen zal dragen.

**Antwoord**

Bij navraag bij de diverse administraties is gebleken dat het bewust dossier destijds op kabinetsniveau behandeld werd.

Hieronder vindt het geachte lid alle gegevens die mij hieromtrent tot nog toe bereikten.

1. Het domein genaamd „ Kasteel Coloma” werd door de Regie van de Gebouwen — Directie van de Gebouwen van Brussel (Ministerie van Openbare Werken) op 17 juli 1974 in huur genomen.

Het contract vermeldt in artikel 1 dat de huur van het kasteel werd afgesloten „om te dienen als Cultureel Centrum voor het Ministerie van Nederlandse Cultuur”.

Als eigenaar trad de heer Christian de Limburg Stirum uit Huldenberg op.

2. De jaarlijkse huurprijs werd vastgesteld op 600.000 fr. voor de eerste drie en op 800.000 fr.

voor de volgende jaren, aan te passen aan het indexcijfer der consumptieprijzen, en dit voor een duur van negen jaar, drie-jaarlijks opzegbaar.

3. Aangezien de eigenaar zijn domein aan geen redelijke prijs aanbod en aangezien de prijs van de nodige verbouwingswerken te hoog zou zijn opgelopen, werd op 3 1 januari 1980 een einde gesteld aan de huurtermijn.

**Vraag nr. 65**  
**van 16 maart 1982**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Commissies, parastatalen, adviesraden, intercommunales en andere maatschappijen — Vertegenwoordiging*

Graag vernam ik van de geachte Minister in welke commissies, parastatalen, adviesraden, intercommunales en andere maatschappijen zijn departement vertegenwoordigd is.

Welke is de samenstelling en de politieke verdeling in deze vertegenwoordiging?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid volgende inlichtingen meedelen :

1. Vertegenwoordiging van BLOSO in :

A. Commissies

1. Verzoeningscommissie : De directeur-generaal maakt van ambtswege deel uit van deze commissie. Bij ministerieel besluit van 26/2/1980 werd hij op zijn verzoek vervangen door de bestuursdirecteur. Het secretariaat van deze commissie wordt waargenomen door het BLOSO.

2. Advies commissie van de cumuls: Het BLOSO is vertegenwoordigd door een adviseur hoofd van dienst.

B. Adviesraden

1. Hoge Raad voor de Lichamelijke Opvoeding, de Sport en het Openluchtlevens

Het KB van 16.5.1980. De directeur-generaal van het BLOSO woont ambtshalve de vergaderingen van de afdeling bij. Het secretariaat wordt waargenomen door het BLOSO.

2. Syndicale raad voor advies

In juni 198 1 werd de samenstelling van de SRA hernieuwd, 14 ambtenaren van Cultuur maken er deel van uit, zij het als effectief, 1e, 2e of 3e plaatsvervanger. Drie onder hen behoren tot het BLOSO.

3. Personeelsraad Nationale Opvoeding en Cultuur

In deze raad zetelen twee ambtenaren van BLOSO.

## 4. Provinciale sportraden

West-Vlaanderen: VZW erkend door de provincie : BLOSO vertegenwoordigd door de provinciale inspecteur.

Oost-Vlaanderen, Limburg, Antwerpen : opgericht door de provincie — BLOSO vertegenwoordigd door de provinciale inspecteur.

## C. Parastatalen

Geen.

## D. Intercommunales

Geen.

## E. Andere Maatschappijen

Clearing House: VZW — documentatie- en informatiecentrum voor de Raad van Europa. Het voorzitterschap wordt alternatief waargenomen door een ambtenaar van BLOSO of ADEPS. BLOSO heeft drie afgevaardigden in de Raad van Beheer.

## II. Vertegenwoordiging van de Algemene Diensten in :

## A. Commissies

1. Interpartementaal Comité voor Wetenschapsbeleid : afdeling Beleid inzake Informatica : Dit Comité ressorteert onder de diensten van de Eerste Minister. Alle ministeries zijn erin vertegenwoordigd. De vertegenwoordiging is louter administratief. Nederlandse Cultuur is vertegenwoordigd door een adjunct-adviseur.

## B. Adviesraden

1. Syndicale Raad van Advies: Een wnd. directeur van het departement Cultuur zetelt als effectief lid in deze Raad. Er dient opgemerkt dat deze raad voor de helft is samengesteld uit ambtenaren en voor de helft uit vertegenwoordigers van de syndicale organisaties. Van een politieke verdeling van de functies binnen deze raad is dus geen sprake.

## III. De dienst „ Culturele Film” (Bestuur voor Kunst en Kunstonderwijs) is vertegenwoordigd in volgende :

## A. Commissies

1. Selectiecommissie voor Culturele Films.
2. Contactcommissie Culturele Film.
3. Commissie Circuit niet-commerciële film.
4. Koninklijke Belgische Commissie voor Volkskunde.
5. Filmcommissie Economische Zaken.

## B. Raden

1. Hoge Raad voor Nederlandstalige Filmcultuur.
2. Adviesraad van het Centrum voor Vlaamse Volkscultuur.
3. Beheerraad van Film International Antwerpen.

## 4. Beheerraad van het Belgisch Animatiefilm Centrum.

## 5. Centrum voor Film en Jeugd.

## IV. Vertegenwoordiging van het bestuur voor Jeugdvorming in :

## A. Raden

1. Raad van Beheer van VZW Ter Heide.
2. Raad van Advies voor Vreemdelingen, Ministerie van Justitie.
3. Raad van Beheer en Algemene Vergadering van de VZW Algemene Dienst voor Jeugdtoerisme.
4. Stuurgroep Daceb.
5. Hoge Raad voor Samenlevingsopbouw.
6. Werkgroep Onderzoek „ Van Maatschappelijke kwetsbaarheid naar deviantie “.

## B. Commissies

1. Commissie voor Vormingscentra voor Werknemers

De overige diensten en besturen van de Nederlandse Culturele Diensten zijn niet vertegenwoordigd in adviesraden, commissies, parastatalen, intercommunales en andere maatschappijen.

**Vraag nr. 74  
van 29 maart 1982  
van de heer J. VALKENIERS**

*Dilbeek — Wolfsputfen*

Voor wanneer zullen de Wolfsputfen, die eigendom zijn van de gemeente Dilbeek, geruild worden met de gronden waarop het Westrand Cultuurcentrum staat en de aangrenzende hoevegebouwen? Reeds meer dan 18 maanden geleden werd mij geantwoord dat deze ruil nakend was.

Wanneer deze ruil niet zou kunnen doorgaan, kunnen dan de hoevegebouwen niet verhuurd worden aan het gemeentebestuur van Dilbeek om er een jeugdhuis onder te brengen.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid melden dat de procedure tot ruil van de Wolfsputfen met de gronden waarop het Westrand Cultuurcentrum staat, nog steeds niet beëindigd is.

Reeds geruime tijd wordt hierover gecorrespondeerd met de gemeente Dilbeek en met het Comité tot Aankoop van Onroerende Goederen. Als laatste element geldt thans dat de ruil slechts zal doorgevoerd worden na rangschikking van een gedeelte van de eigendom als beschermd landschap.

Zolang deze ruil niet administratief werd geregeld acht ik het niet opportuun een bestemming te geven aan de gebouwen.

**Vraag nr. 83**  
**van 15 april 1982**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Raad voor Taaladvies — Ongunstig advies inzake brochure „Handleiding voor de gemeentelijke raden voor cultuur en culturele vrijetijdsbesteding”*

Ik verneem dat de Raad voor Taaladvies een ongunstig advies heeft uitgebracht over het taalgebruik in de brochure „Handleiding voor de gemeentelijke raden voor cultuur en culturele vrijetijdsbesteding”.

Graag vernam ik van de geachte Minister welk gevolg aan dit advies wordt gegeven.

**Antwoord**

Ter beantwoording van de vraag van de heer J. Caudron wens ik er de aandacht op te vestigen, dat er enige begripsverwarring dreigt te ontstaan aangezien de Raad voor Taaladvies in de eerste plaats nooit een ongunstig advies geeft over gevraagde taalproblemen, maar wel suggesties doet om te komen tot een behoorlijk taalgebruik. De aanvrager is altijd vrij met deze adviezen rekening te houden of ze naast zich neer te leggen.

**Vraag nr. 88**  
**van 15 april 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Cultureel Centrum te Linkebeek — Begrotingskredieten*

Welke kredieten voorziet de geachte Minister op zijn begroting voor de inrichting van een oude zusterschool als cultureel centrum te Linkebeek, destijds opgekocht met die bedoeling door de toenmalige Staatssecretaris, mevrouw Steyaert.

Zal die doelstelling, nl. Vlaams Rijkscultureel Centrum, nog gerealiseerd worden?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag betreffende het Rijkscultureel Centrum te Linkebeek, kan ik het geachte lid verzekeren, dat de oorspronkelijke doelstelling inderdaad gerealiseerd wordt.

Het betreffende gebouw is trouwens reeds in gebruik als dusdanig.

Tot op heden werden een aantal uitrustingsgoederen aangekocht, o.a. meubilair voor feestzaal, vergaderzaal en secretariaat, overgordijnen, fotocopiemachine, grasmachine.

Op 14 mei ll. had de aanbesteding plaats voor de aanpassing van het sanitair.

Ook kan ik het geachte lid mededelen dat thans wordt onderzocht welke aanpassingen en verbouwingen verder noodzakelijk zijn om het Centrum optimaal te kunnen laten functioneren. Op de begroting 1983 zullen hiervoor de nodige kredieten worden voorzien.

**Vraag nr. 90**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Sociaal-culturele groepen — Subsidiëring*

Graag kreeg ik de bedragen voor 1981 die werden toegewezen aan de sociaal-culturele groepen van de verschillende zuilen?

**Antwoord**

Aansluitend bij zijn vraag moet ik het geachte lid melden dat de subsidies voor 1981 voor de ruime sector van het sociaal cultureel werk op dit ogenblik nog niet volledig berekend zijn.

Vermoedelijk zullen desbetreffende werkzaamheden in de loop van de maand juni kunnen beëindigd worden. Op dat ogenblik zal het mij mogelijk zijn om het geachte lid de volledige lijst van de gevraagde subsidiebedragen over te maken.

Daarbij moet ik evenwel vermelden dat het niet mogelijk is de organisaties in „zuilen” in te delen vermits er ter zake geen criteria gecreëerd zijn.

**Vraag nr. 92**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer M. VANDENHOVE**

*Clubs en landelijk georganiseerde sportverenigingen — Propaganda toelagen*

Meerdere clubs en landelijk georganiseerde sportverenigingen kregen geen propagandatoelagen uitgekeerd voor manifestaties die plaatsvonden tijdens de tweede helft van 1981, om reden van beperking van kredieten wegens onvoorziene omstandigheden.

Graag wens ik van de geachte Minister te vernemen.

- Welke waren die onvoorziene omstandigheden?
- Welke manifestaties niet gesubsidieerd werden?
- Welke manifestaties wel werden gesubsidieerd en op welke wijze?
- Welke criteria aangewend werden om over te gaan tot een bepaalde subsidiëring?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat er voor manifestaties, in de tweede helft van 1981 georganiseerd, geen propagandatoelagen meer konden toegekend worden daar de kredieten uitgeput waren.

Propagandatoelagen, toegekend op basis van het KB van 28.04.1965, zijn immers facultatief en mogen niet als een verworven recht beschouwd worden. Elk jaar opnieuw dient de toekenning ervan te geschieden in functie van de beschikbare kredieten.

Bonden en clubs zijn daarvan op de hoogte. Zij dienen ernaar te streven hun financiële toestand gezond te houden, zodat zij niet in grote mate afhankelijk zijn van toelagen en bij het ontbreken ervan voor onaangename verrassingen komen te staan.

Toch wens ik te benadrukken dat vanaf dit jaar alles in het werk gesteld zal worden om herhaling van deze spijtige maatregel te voorkomen.

**Vraag nr. 93**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer 0. VAN OOTEGHEM**

*Vlaamse Snelschaatsclubs — Erkenning*

Graag vernam ik van de geachte Minister antwoord op volgende vraag:

Wordt de overkoepelende vereniging voor de Vlaamse Snelschaatsclubs, de vzw Vlaamse Snelschaatsvereniging (afgekort VSV, vzw) nog steeds als representatief erkend door BLOSO?

Indien ja, werden er na de klacht die een tijd geleden door bovengenoemde vereniging werd ingediend bij de Minister van Nederlandse Cultuur (5 november 1981), nog subsidies uitbetaald aan deze vereniging?

Indien neen sinds wanneer werd de erkenning ingetrokken?

Graag bekwam ik een overzicht van de aan de vzw VSV uitbetaalde toelagen vanaf september 1979 tot op heden.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid melden dat de Vlaamse Snelschaatsclub erkend is door BLOSO als landelijke georganiseerde sportvereniging, daar zij voldoet aan de voorwaarden van het decreet van 2/3/1977 dat de erkenning en subsidiëring van de landelijk georganiseerde sportverenigingen regelt.

Door deze vereniging werd geen klacht ingediend bij de Minister van Nederlandse Cultuur.

Overzicht van de toelagen vanaf het werkingsjaar 1979.

	Internationale werkingstoelagen wedstrijden bondsorganisaties		Club- manifestaties
1979	212.292		35.358
1980	138.050	150.000	10.000
1981	—	270.000	157.000
1982	132.650	270.000	33.003 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Voorgestelde toelagen op basis van de tot hertoe ingediende aanvragen.

**Vraag nr. 95**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer J. ANSOMS**

Volgens bepaalde gegevens van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening richt de Belgische Radio en Televisie zelf examens in, los van het Vast Wervingssecretariaat.

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister:

A. Betreffende het jaar 1981 en het eerste kwartaal van 1982:

- Hoeveel examens werden er binnen deze tijdsperiode per examenniveau uitgeschreven?
- Welk was het totale aantal ingeschreven kandidaten per examenniveau?
- Hoeveel examens werden afgelegd met gunstig resultaat?
- Hoeveel kandidaten werden er effectief aangeworven?

B. Betreffende eventuele onkosten bij deze examens :

- Welke onkosten zijn ten laste van de examinandij?
- Welke waren in 1981 en in het eerste kwartaal van 1982, de inkomsten van deze lasten?
- Welke was de bestemming van de totale opbrengst?
- Moet in de nabije toekomst een eventuele verhoging van de onkosten in het vooruitzicht gesteld worden?

**Antwoord**

Examen ingericht door de BRT

Aansluitend bij zijn vraag kan ik het geachte lid volgende gegevens verstrekken :

A. 1. Aantal examens uitgeschreven in 1981 en het eerste kwartaal van 1982 indeling per examenniveau :

niveau 1	: 9
niveau 2	: 28
niveau 3	: 6
niveau 4	: —
<b>totaal</b>	<b>: 43</b>

Noot: 4 pas uitgeschreven examens van niveau 2 werden hier niet bijgerekend, aangezien de inschrijvingstermijn nog niet is afgesloten.

2. Aantal ingeschreven kandidaten per examenniveau :

niveau 1	: 1.589
niveau 2	: 2.646
niveau 3	: 901
niveau 4	: —
<b>totaal</b>	<b>: 5.136</b>

3. Aantal geslaagde kandidaten per examenniveau :

niveau 1	: 70
niveau 2	: 193
niveau 3	: 45
niveau 4	: —
<b>totaal</b>	<b>: 308</b>

- 4 examens leverden geen geslaagden op
- 4 examens zijn nog niet afgesloten

4. 116 personen werden effectief in dienst genomen.

B.1. Alleen het inschrijvingsgeld is ten laste van de examinandij. BRT-personeelsleden zijn vrijge-

steld van de betaling van het inschrijvingsgeld. In 1981 bedroeg, zoals bij het Vast Wervingssecretariaat, het inschrijvingsgeld voor examens :

- van niveau 1 : 200 fr.
- van niveau 2 : 120 fr.
- van niveau 3 : 80 fr.
- van niveau 4 : 80 fr.

Vanaf januari 1982 werden de tarieven, in navolging van de nieuwe regeling bij het Vast Wervingssecretariaat, verhoogd en bedragen momenteel voor examens :

- van niveau 1 : 400 fr.
- van niveau 2 : 300 fr.
- van niveau 3 : 200 fr.
- van niveau 4 : 200 fr.

2. De inkomsten van de inschrijvingsgelden bedroegen in de betrokken periode 685.400 fr.
3. De inschrijvingsgelden worden als gewone inkomsten geboekt.
4. Er moet geen nieuwe verhoging in het uitzicht worden gesteld.

**Vraag nr. 99**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer R. VANNIEUWENHUYZE**

*Nederlandstalige erkende openbare bibliotheken — Toekenning van weddetoelagen aan het leidend en technisch personeel*

Het koninklijk besluit van 9 juli 1980 betreffende de toekenning van weddetoelagen voor het leidend en technisch personeel van de Nederlandstalige erkende openbare bibliotheken bepaalt in artikel 19 dat, bij het berekenen van de weddetoelagen, worden in aanmerking genomen de werkelijke diensten welke het personeelslid, met ingang van 19e, 20e, 22e of 24e jaar, naargelang van de klasse van zijn schaal in een erkende openbare bibliotheek met volledige prestaties heeft verricht.

De onvolledige prestaties worden daarbij verminderd tot op de helft van een voltijdse prestatie. Zij tellen allen mee voor zover zij niet worden gecumuleerd met reeds meegerekende voltijdse prestaties.

Graag zou ik van de geachte Minister vernemen:

1. Of de dienstjaren doorgebracht in de hoedanigheid van bibliothecaris of hulp-bibliothecaris in een vrije erkende openbare bibliotheek (wet 1921) hetzij in full-time of part-time dienstverband, voorrang hebben op de dienstjaren doorgebracht in dienst van het Rijk, de provincie of de gemeente voor het berekenen van de wedde en de weddetoelagen, wanneer iemand wordt overgenomen en aangesteld in een POB opgericht en erkend in toepassing van het decreet betreffende het Nederlandstalig Openbare Bibliotheekwerk (BS 7.9.1978)?
2. Of de dienstjaren doorgebracht in dienst van het Rijk, de provincie of de gemeente, zelfs wanneer zij talrijker zijn dan de dienstjaren doorgebracht

in de hoedanigheid van bibliothecaris of hulp-bibliothecaris in een vrije erkende openbare bibliotheek (wet 1921) hetzij in full-time of part-time dienstverband, integraal in aanmerking mogen worden genomen voor het berekenen van de wedde en eveneens worden terugbetaald als weddetoelagen, wanneer zo iemand wordt overgenomen en aangesteld in een POB opgericht en erkend ingevolge het decreet betreffende het Nederlandstalig Openbaar Bibliotheekwerk (BS 7/9/1978)?

3. Of het gemeentebestuur vrije keuze heeft ter zake en, indien niet, welke regelen dienen gevolgd bij de vaststelling van de wedde om de volledige terugbetaling te krijgen onder de vorm van weddetoelagen ?

**Antwoord**

Ter zake wens ik het geachte lid in eerste instantie te verwijzen naar het antwoord van mijn geachte voorganger op zijn vraag nr. 334 van 12 augustus 1981.

Daarbij aansluitend wens ik te bevestigen dat:

- a. voor het berekenen van de weddetoelagen enkel rekening wordt gehouden met „ de werkelijke diensten welke het personeelslid met ingang van zijn 19e, 20e, 22e of 24e jaar naargelang van de klassen van zijn schaal, in een erkende openbare bibliotheek heeft verricht”.
- b. voor de berekening van de wedde in elk geval rekening moet worden gehouden met de bestaande wetgeving voor wat betreft het in aanmerking nemen van de dienstjaren doorgebracht in dienst van het Rijk, de provincie, de gemeente of de privé.

Concreet naar de 3 gestelde vragen toe kan hier nog het volgende worden aan toegevoegd:

1. de bestaande algemene wetgeving primeert, behoudens indien de toepassing van artikel 19 van het KB van 7 juli 1980 voordeliger is voor het personeel.
2. indien er zodoende een verschil in plus tussen de wedde en de weddetoelage ontstaat, impliceert dit in geen geval het recht op weddetoelagen.
3. de inrichtende macht heeft ter zake dus geen vrijheid van keuze om de volledige terugbetaling van de wedde onder de vorm van weddetoelagen te betrachten, inzonderheid dus wanneer de wedde hoger moet zijn, dan de weddetoelage.

Tenslotte ben ik er mij van bewust dat zich bij de toepassing van artikel 19 van het KB van 9 juli 1980 een aantal problemen voordoen die samen met mijn Collega, bevoegd voor ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, dienen opgelost te worden.

**Vraag nr. 100**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer R. VANNIEUWENHUYZE**

*Erkende openbare bibliotheken — Weddetoelagen aan het leidend en technisch personeel*



Het koninklijk besluit van 9 juli 1980 betreffende de toekenning van weddetoelagen voor het leidend en technisch personeel van de Nederlandstalige erkende openbare bibliotheken bepaalt in artikel 19 dat, bij het berekenen van de weddetoelagen worden in aanmerking genomen de werkelijke diensten welke het personeelslid, met ingang van 19e, 20e, 22e of 24e jaar, naargelang van de klasse van zijn schaal in een erkende openbare bibliotheek met volledige prestaties heeft verricht.

De onvolledige prestaties worden daarbij verminderd tot op de helft van een voltijdse prestatie. Zij tellen allen mee voor zover zij niet werden gecumuleerd met reeds meegerekende voltijdse prestaties.

Graag zou ik van de geachte Minister vernemen.

1. Of de dienstjaren doorgebracht in de hoedanigheid van bibliothecaris of hulp-bibliothecaris in een vrije erkende openbare bibliotheek (wet 192 1) hetzij in full-time of part-time dienstverband, worden in aanmerking genomen voor het berekenen van de wedde en de weddetoelagen, wanneer iemand wordt overgenomen en aangesteld in een POB opgericht en erkend in toepassing van het decreet betreffende het Nederlandstalig Openbaar Bibliotheekwerk (BS 7/9/ 1978)?
2. Of diezelfde dienstjaren uitgeoefend in de hoedanigheid van bibliothecaris of hulp-bibliothecaris in een vrije erkende openbare bibliotheek (wet 1921) eveneens worden meegeteld voor het berekenen van de wedde en de weddetoelagen, wanneer iemand, vooraleer full-time of part-time aangesteld te zijn in een erkende plaatselijke openbare bibliotheek (decreet 19/6/ 1978) zijn hoofdberoep uitoefende in een private onderneming?
3. Of diezelfde dienstjaren gepresteerd in de hoedanigheid van bibliothecaris of hulp-bibliothecaris in een vrije erkende openbare bibliotheek (wet 1921) eveneens dienen in aanmerking genomen wanneer iemand wordt aangesteld in een privaatrechtelijke bibliotheek opgericht en erkend in toepassing van het decreet van 19/6/1978 betreffende het Nederlandstalige Openbare Bibliotheekwerk, zelfs wanneer men vroeger zijn hoofdberoep uitoefende in een private onderneming?

#### Antwoord

In het licht van het door het geachte lid geciteerde artikel 19 van het KB van 9 juli 1980 meen ik op de gestelde vragen het volgende te moeten antwoorden :

1. In de tekst wordt gesteld, dat de werkelijke diensten in een erkende openbare bibliotheek in aanmerking komen voor het berekenen van de weddetoelagen. Onder erkende openbare bibliotheek moet worden verstaan een instelling erkend onder de wet van 17/1 0/ 192 1 of het decreet van 19/06/ 1978. De dienstprestaties van het personeel dat wordt overgenomen, komen dus in aanmerking voor weddetoelagen voor zover zij voldoen aan de voorwaarden die werden opgesomd in het antwoord op uw vraag nr. 317 van 16/07/1981.
2. Voor dit personeel gelden dezelfde normen als sub. 1. Zoals reeds vroeger aangestipt kan ik be-

vestigen dat er geen weddetoelagen kunnen worden toegekend voor beroepsbezigdheden buiten het openbare bibliotheekwerk.

3. Dezelfde principes als vermeld onder 1 en 2 gelden uiteraard ook voor de vaststelling van de weddetoelagen voor het leidend en het technisch personeel van de privaatrechtelijke openbare bibliotheken.

Ook hier wens ik erop te wijzen dat zich bij de toepassing van art. 19 van het KB van 9 juli 1980 een aantal problemen zich voordoen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken.

#### Vraag nr. 109 van 11 mei 1982 van de heer J. GABRIELS

„Sint-Severinuskerk ” te Valmeer — Bescherming en restauratie

De Sint-Severinuskerk te Valmeer is een relatief oud gebouw, met een zeer rijke geschiedenis. Inwoners van deze gemeente wijzen erop dat deze kapel in een zeer slechte staat verkeert. Door zijn historische en architecturale waarde is het dringend nodig dat deze kerk; die eigendom is van de gemeente, beschermd en hersteld wordt.

Graag had ik van de geachte Minister vernomen.

- a. In hoeverre er reeds een procedure tot klassering is ingezet?
- b. Hoe de stand van zaken is daaromtrent?
- c. Indien er geen procedure is ingezet of de Minister op korte termijn daartoe initiatieven wil nemen?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat:

1. er nog geen procedure tot bescherming werd ingezet;
2. aan de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg zal opdracht gegeven worden een onderzoek in te stellen.

#### Vraag nr. 111 van 11 mei 1982 van de heer J. GABRIELS

RMLZ — Personeelskader

In tegenstelling tot de andere provincies beschikt de provinciale afdeling van de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg in Limburg volgens mijn informatie over twee inspecteurs.

Dit is een onderbezetting in vergelijking met de andere provincies.

Graag had ik het volgende vernomen:

1. Kan de geachte Minister mij een lijst bezorgen van alle beschermde monumenten, dorps- en

- stadsgezichten en landschappen in Limburg en de rest van Vlaanderen?
2. Mag ik per provincie een overzicht van het aantal behandelde dossiers door de RMLZ?
  3. Mag ik een overzicht van de personeelskaders per provincie en in Brussel van de RMLZ en naar rang?
  4. Welke stappen denkt de Minister te ondernemen om de situatie in Limburg wat betreft de personeelsbezetting op te voeren?
  5. Kan de Minister mij een overzicht geven van de gemeentelijke, provinciale, nationale overheid, privé personen of organisaties die een aanvraag indienden voor bescherming van gebieden vanaf 1975 voor de provincie Limburg?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid meedelen dat:

1. de lijst van de gerangschikte monumente in druk is en over enkele weken beschikbaar zal zijn. Ik geef aan de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg de opdracht bij het verschijnen van deze lijst, een exemplaar aan het geachte lid te zenden.
2. de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg houdt geen statistieken bij van de afgehandelde dossiers per provincie. Bijgevolg is het materieel niet mogelijk op deze vraag een antwoord te geven.
3. er bestaat voor de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg nog steeds geen kader per provincie.
4. een ontwerp van kader met inbegrip van de oprichting van kader per provincie is in voorbereiding.
5. de meeste aanvragen tot bescherming van monumenten en landschappen worden opgesteld door de RMLZ en de KCML en op verzoek van privé personen en organismen. De Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg houdt geen statistieken bij over de aanvragers van beschermingsprocedures.

#### Vraag nr. 112 van 11 mei 1982 van de heer J. GABRIELS

##### *Natuurgebied „Kevie” te Tongeren — Bescherming*

Indertijd had het gemeentebestuur van Tongeren het onverstandige plan opgevat een waterzuiveringsstation op te richten in het natuurgebied Kevie ten oosten van Tongeren, gelegen in -het natuurgebied Park van de Oostelijke Jeker.

Dankzij doorgevoerde acties van milieuverenigingen werd geopteerd voor een andere inplantingsplaats aan de rand van dit gebied. Indertijd heeft uw voorganger beloofd om tot bescherming van het volledige gebied over te gaan. Ik meen evenwel dat dit tot op heden nog steeds niet gebeurd is.

Mag ik van de geachte Minister vernemen.

- a. Is er nu een definitieve keuze gemaakt voor de inplanting van het waterzuiveringsstation aan de rand van het natuurgebied?
- b. Hoe is de huidige stand van zaken in verband met de bescherming van het natuurgebied Park van de Oostelijke Jeker?
- c. Acht de Minister het niet noodzakelijk om tot snelle bescherming van dit gebied over te gaan?

#### Antwoord

- a. Tijdens de vergadering dd. 4.11.1980 op het stadhuis te Tongeren werd een nieuwe inplantingsplaats voorgesteld voor het waterzuiveringsstation. Deze is ongeveer 200 m verder stroomafwaarts gelegen t.o.v. de oorspronkelijke inplantingsplaats op het gewestplan. Deze inplantingsplaats is technisch haalbaar en ecologisch aanvaardbaar. Een bouwaanvraag voor het zuiveringsstation werd tot op heden niet bij de RMLZ ingediend.
- b. en c. Het ontwerp van beslissing en plan zal mij eerstdaags worden overgemaakt.

#### Vraag nr. 113 van 11 mei 1982 van de heer G. CARDOEN

##### *„Hof te Schiebeek en Omgeving” te Herne — Bescherming*

Bij herhaling hebben de gemeentebesturen van Herne en Galmaarden hun beklag gemaakt bij de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg over het feit dat bij de procedure tot bescherming van de in rubriek vermelde aangelegenheid de gemeentebesturen totaal buiten de gesprekken en raadpleging werden gelaten.

Ook op 5 maart jongstleden heb ik u als voogdijminister desbetreffend aangeschreven.

Op geen enkel ogenblik mochten de betrokken gemeentebesturen noch ikzelf enig antwoord vernemen. Tot verrassing van eenieder kwam ondertussen het KB tot stand.

Geef toe dat ten overstaan van de lokale besturen, die trouwens de plicht hebben de belangen van de ganse bevolking te verdedigen, deze gang van zaken weinig lovenswaardig te noemen is.

Ik zou de geachte Minister dank weten, mocht hij hieromtrent een onderzoek willen instellen en mocht hij mij zijn zienswijze ter zake willen mededelen.

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag moet ik het geachte lid meedelen dat de gemeentebesturen van Heme en Galmaarden wel degelijk bij de beschermingsprocedure betrokken zijn geweest, gezien zij van 30 november tot 30 december 1979 een openbaar onderzoek hebben ingesteld.

**Vraag nr. 114**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer G. CARDOEN**

*Galmaarden — Bescherming van de dorpskom en Markvallei*

Op 16 februari 1981 werd door de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen aan het College van Burgemeester en Schepenen van Galmaarden een voorontwerp voor bescherming van dorpskom Galmaarden en Markvallei voor advies, toegestuurd.

Binnen de gestelde termijn heeft bovengenoemd College een verzoek om uitstel desbetreffend aan de Rijksdienst teruggestuurd.

Op deze bemerkingen kwam verder geen gevolg op antwoord en niettemin werd recent nog op basis van de elementen vervat in het voorontwerp van bescherming een bouwvergunning geweigerd.

Deze procedure is voor een gemeentebestuur onbegrijpelijk en wordt terecht aangevoeld als een sterke ingreep op de gemeentelijke autonomie.

Ik zou de geachte Minister dank weten mij in kennis te stellen welk gevolg werd voorbehouden aan de vraag van het Schepencollege en of hij het normaal vindt dat zonder het gemeentebestuur vooraf te raadplegen, voorontwerpen van bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten worden opgesteld?

**Antwoord**

Naar aanleiding van zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat het decreet van 3 maart 1976 geen mogelijkheid biedt tot het verlenen van een uitstel voor het organiseren van een openbaar onderzoek.

Het is derhalve voor de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg onmogelijk op een dergelijke vraag in te gaan.

Het betrokken gemeentebestuur is wettelijk verplicht het openbaar onderzoek binnen de bij decreet van 3 maart 1976 voorziene termijn te organiseren.

Wat het verlenen van een bouwvergunning betreft, vestig ik er de aandacht van het geachte lid op, dat deze materie niet tot mijn bevoegdheid behoort.

**Vraag nr. 120**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Dorpskom te Itterbeek — Bescherming*

Na een bespreking op de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg met de Itterbeekse delegatie die zich als woordvoerder van de dorpelingen verzet tegen het voornemen van de rijksdienst om Itterbeek Centrum te beschermen, zou het dossier voorlopig geblokkeerd zijn.

Hierbij wil ik niet weer ingaan op de argumenten door de Itterbekenaren naar voor gebracht tegen de bescherming, doch persoonlijk ben ik van oordeel dat een bescherming geen zin heeft daar behalve de kerk zelf geen enkele constructie ouder is dan het einde van de 18e eeuw en het dorpsgezicht zeker geen

bescherming waard is. Graag uw standpunt ter zake.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid melden dat naar aanleiding van de beschermingsprocedure van de dorpskom te Itterbeek de motivering voor openbaar onderzoek bij het gemeentebestuur neergelegd werd.

Na het openbaar onderzoek werd een verslag van de ingediende bezwaarschriften opgemaakt.

Een exemplaar van beide documenten zal aan het geachte lid, rechtstreeks worden overgemaakt.

**Vraag nr. 122**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer W. JORISSEN**

*Voormalig Muziekconservatorium te Mechelen — Bescherming*

Het antwoord van de vorige Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting op mijn parlementaire vraag nr. 116 dd. 28 februari 1981 betreffende de bescherming van het voormalig Muziekconservatorium te Mechelen verheugde me in die zin dat het beschermingsvoorstel in voorbereiding is.

Ik meen echter te weten dat het Mechels stadsbestuur aan de stedelijke monumentencommissie een voorstel heeft gedaan om het af te breken en dat de meerderheid van deze commissie dit gunstig gezind was. Uit ervaring weet ik dan hoe vlug de bulldozer komt om zijn werk te doen. De voorbeelden te Mechelen zijn legio en bekend uit vroegere parlementaire vragen en uiteenzettingen.

Graag zou ik van de geachte Minister vernemen of hij niet meent in zulk geval de onmiddellijke beschermingsprocedure te moeten inzetten om het mooie historisch waardevolle gebouw in een even waardevol stedelijk landschap van de St.-Romboutskerk tot het Aartsbisschoppelijk Paleis van vernieling te redden?

**Antwoord**

Naar aanleiding van de vraag van het geachte lid kan ik mededelen dat de beschermingsprocedure reeds werd ingezet.

**Vraag nr. 124**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer A. DIEGENANT**

*Rijkssportcentrum te Dilbeek — Luchtdraaghal*

Tijdens het week-end 2 mei ll., begaf de luchtdraaghal van het rijkssportcentrum te Dilbeek.

Mag ik de geachte Minister verzoeken me te willen mededelen welke maatregelen hij overweegt — herstelling, vervanging — om de sportbeoefening via dit rijksinitiatief te Dilbeek verder mogelijk te maken.

**Antwoord**

Aansluitend bij zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat op zondag 2 mei 1982 de luchtdraaghal te Dilbeek neergekomen is wegens het uitvallen van de motors (zekering gesprongen).

Het RSC Dilbeek had een onderhoudscontract met de firma Van den Buys voor de luchtdraaghal. Deze firma heeft de nodige technische ploeg gestuurd voor het uitvoeren van de herstelling.

Sedert 13 mei is de luchtdraaghal terug in gebruik.

**M. GALLE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERGESCHIKTE BESTUREN EN GESUBSIDIEERDE WERKEN**

**Vraag nr. 32**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer J. GABRIELS**

*Provincieoverneemsters — Functies bij instellingen van openbaar nut*

Graag had ik van de geachte Minister een overzicht van de functies die bekleed worden door de gouverneurs van alle Belgische provincies op het vlak van intercommunale verenigingen, instellingen van openbaar nut, provinciale VZW's, provinciale instellingen of instellingen van nationaal of regionaal vlak?

Graag had ik bovendien vernomen in hoeverre voor het uitoefenen van deze functies presentiegelden, honoraria en reis- en verplaatsingskosten worden betaald (aan index 100)?

**Antwoord**

Daar de vraag van het geachte lid betrekking heeft op het statuut van de provincieovernemer, wil ik hem verwijzen naar het antwoord van de heer Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt, aan wie deze vraag eveneens werd gesteld.

**Vraag nr. 34**  
**van 18 mei 1982**  
**van mevrouw Z. DE LOORE-RAEYMAEKERS**

*Verlenging van tijdelijke grafconcessies — Rechten van de familie*

Personen die bij het verstrijken van een tijdelijke grafconcessie wensen deze te verlengen, moeten het tarief betalen dat op dat ogenblik van kracht is. Mij wordt erop gewezen dat dit strijdig kan zijn met de wet van 20 juli 1971. Volgens die bepalingen zou immers reeds, van rechtswege, een verlenging moeten toegestaan zijn op het ogenblik van de laatste bijzetting in de concessie en dit aan het tarief dat van kracht is op dat tijdstip. Dat kan dus gevoelig minder zijn dan bij het beëindigen van de oorspronkelijke concessie tien, twintig of meer jaren later.

Bij navraag blijkt nu dat de gemeentebesturen ter zake met een aantal onopgeloste problemen te kampen hebben.

Zo zouden er tegenstrijdige meningen verdedigd worden omtrent het al dan niet kosteloze karakter van de toekenning der verlenging en omtrent de termijn tijdens welke de laatste bijzetting moet gebeuren opdat de wet van toepassing zou zijn.

Tevens vraagt men zich af:

- aan wie de eventuele vordering tot betaling moet gericht worden en/of aan wie de verlenging kan toegestaan worden ;
- op welk tijdstip de gegadigden moeten ingelicht worden over hun rechten;
- op welke concessies en op welke laatste bijzettingen de wet toepasselijk is;
- of voor de toekenning van de verlenging, aan meestal een nieuwe concessiehouder, een beslissing van het schepencollege vereist is.

Het lijkt mij dan ook gewenst dat aan de twijfels van de gemeentebesturen zou verholpen worden zodat aan de belanghebbenden de hun toekomstige rechten zouden kunnen toegewezen worden.

Kan de geachte Minister daarvoor zorgen?

**Antwoord**

De gestelde vraag betreft de uitlegging van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

Deze materie werd niet overgeheveld naar de bevoegdheidssfeer van Gewest of Gemeenschap en behoort aldus nog steeds tot de nationale sector. Desbetreffende vragen dienen gericht te worden aan de heer Minister van Binnenlandse Zaken.

**Vraag nr. 35**  
**van 18 mei 1982**  
**van de heer C. MOORS**

*Gemeentefonds — Toegekende bedragen aan het hulpfonds*

In het koninklijk besluit van 28 januari 1977 tot vaststelling van de regelen inzake omslag van het deel van het gemeentefonds dat aan de gemeenten van het Vlaamse Gewest toevalt, is bepaald dat 4 procent wordt geheven van het gedeelte van het gemeentefonds voor gemeenten tot 149.999 inwoners ten behoeve van een hulpfonds.

1. Volgens welke criteria wordt het hulpfonds verdeeld en welke zijn de voorwaarden om van het hulpfonds te genieten?
2. Welke gemeenten hebben sinds 1977 van het hulpfonds genoten en welke bedragen zijn hen toegekend ?

**Antwoord**

Ik moge vooraf het geachte lid erop wijzen dat de hierna verstrekte informatie telkens de verdeling betreft van het resterend gedeelte van het Hulpfonds, na afnemering van het bedrag dat nodig is tot het verlenen

van de ontvangstencomplementen aan sommige gemeenten.

De hiervoren bedoelde ontvangstencomplementen zijn bedragen die eventueel het-door de gemeente verkregen aandeel in de normale omslag van de gewestelijke dotatie aanvullen tot de gewaarborgde som, namelijk hun werkelijk aandeel in de fondsdo-

taties voor 1976, zulks bij toepassing van het koninklijk besluit van 28 januari 1977, gewijzigd door het koninklijk besluit van 5 november 1981.

Hierna volgt een overzicht van 1977 af, tot de laatste doorgevoerde verdeling over 1980 van de individuele aandelen van de gemeenten in het eigenlijke hulpfonds (na afnemering der complementen).

	1977	1978	1979	1980
Borgerhout	23.119.961	69.527.238	128.645.568	51.707.760
Bornem				2.886.747
Deurne	50.479.902	123.992.265	204.047.413	131.632.474
Geel	11.459.631	23.439.763		
Mechelen	50.430.544			
Mol				4.557.910
Nijlen		7.359.283		
Begijnendijk				1.374.209
Bever	84.458	411.855		102.545
Geetbets				677.224
Holsbeek				1.049.484
Kortenaken	327.704			
Liedekerke	2.257.380	4.204.894		
St.-Genesius-Rode				15.246.619
Vilvoorde		12.002.222		
Genk	19.501.182			
Herstappe				30.443
Heusen-Zolder	2.003.234			
Maaseik	1.417.810	9.077.505	14.059.165	
Tongeren	3.355.730		20.475.416	5.310.974
Zonhoven				624.883
Kortesseem				9.757.793
Aalst	20.580.371	67.365.502	87.095.432	118.133.926
Eeklo	8.635.615	18.444.545	28.993.409	21.089.011
Geeraardsbergen		3.622.943		
Hamme	5.525.639	10.317.962		
Lokeren		11.238.664		
Maarkedal		1.103.173		
Oudenaarde	8.899.645	15.622.287		2.273.080
Zottegem				1.281.278
Blankenberge		7.225.740		1.558.470
Diksmuide				6.013.834
Houthulst				2.465.352
Lichtervelde				198.681
Oostende	13.319.226	40.390.002		90.979.274
Wervik				342.351
Totaal	221.398.032	425.345.843	483.316.403	469.294.322

Het reeds meer vermeld koninklijk besluit van 28 januari 1977 houdt een aantal onder artikel 10 gegeven voorschriften in :

- Het voorbehouden van het hulpfonds aan gemeenten behorende tot de 5 klassen van gemeenten beneden de 150.000 inwoners (art. 2 van het besluit).
- Vereist is, een bezwaarde financiële toestand.
- Facultatief is, dat de deelhebbing afhankelijk gesteld wordt van een saneringsplan.
- Op geheven door het koninklijk besluit van 5 november 1981, en zulks van de verdeling 1980 af, is het vereist dat tekorten waarop de hulpverstrekking wordt berekend minimaal 5 pct. zouden bedragen van de gewone uitgaven vastgesteld in de tot grondslag genomen rekening.

In de praktijk werd nooit een saneringsplan gevorderd.

Als deelhebbingsvoorwaarden en mede als opvulling van het begrip „ bezwaarde financiën” gelden :

- het heffen, in het jaar van de verdeling, van een voorgeschreven aantal opcentiemen in de onroerende voorheffing.
- het heffen van 6 pct. aanvullende belasting op de personenbelasting.

Deze voorwaarden waarborgen :

1. een minimale inspanning der gemeente om evenwichtige financiën aan te houden
2. de aanrekening van tekorten ten belope van het quotum dat onder gelijke omstandigheden werd geboekt d.w.z. mits verwijdering uit de begroting

van de ontvangsten opgebracht door een buitengewone fiscale inspanning (opcentiemen boven het voorgeschreven aantal).

Behoudens materiële verbeteringen, hervorming van de begroting, hetzij de aanpassing, sub 2) hiervoren bedoeld, wordt het eventueel tekort van de onderzochte gemeenten vastgesteld op tweeerlei wijze :

- A. Op de samengetelde resultaten van de rekening (vastgestelde rechten en vastgelegde uitgaven) over het jaar dat de verdeling voorafgaat en van de begroting over het lopend jaar.
- B. Het algemeen begrotingsresultaat over het jaar der verdeling.

Het meest gunstige van beide resultaten wordt aangehouden om als grondslag te dienen voor de hulpverstrekking, die gebeurt pro rata van de dekking van de globaal vastgestelde tekorten door het beschikbaar bedrag van het te verdelen fonds.

**Vraag nr. 36**  
**van 18 mei 1982**  
**van mevrouw G. DEVOS**

*Gemeenten — Verdeling van het gemeentefonds*

Voor de verdeling van het gemeentefonds worden de gemeenten van de eerste vier klassen gegroepeerd in cellen.

1. Wordt deze indeling in cellen jaarlijks herzien? Zo ja, volgens welke criteria?
2. Gelieve mij de meest recente indeling van de gemeenten in cellen mede te delen.
3. Welk is het aandeel van de onderscheiden cellen van gemeenten in de meest recente verdeling van het gemeentefonds?
4. Gelieve mij volgens de meest recente gegevens de berekeningswijze mede te delen van het aandeel van de cel waartoe de gemeente Kortenaeken behoort evenals de berekeningswijze van het aandeel in het gemeentefonds van de gemeente Kortenaeken zelf.

**Antwoord**

Ik heb de eer hierna, in volgorde van de vraagstelling aan het geachte lid de gewenste informatie te verstrekken.

1. Bij toepassing van artikelen 3 en 8 van het koninklijk besluit van 28 januari 1977 worden de gemeenten ingedeeld in cellen op de grondslag van numerieke gegevens die met ingang van de verdeling 1978 gelden voor een periode van twee jaar.

De bedoelde numerieke gegevens zijn, het bevolkingscijfer en het aantal tewerkgestelden (actieve bevolking) op het grondgebied van de gemeente.

2. De meest recente indeling van de gemeenten in cellen, is deze van het lopend jaar. De tabel volgt hierna :

Cel	Gemeente
11	Bever Pepingen Glabbeek-Zuurbemde Mesen Spiere-Helkijn Horebeke
12	Baarle Hertog Drogenbos Linkebeek Zuilenkerke Lo-Reninge Vleteren Herstappe Voeren
21	Borsbeek Hove Niel Sint-Amands Meerhout Retie Vosselaar Galmaarden Gooik Herne Steenokkerzeel Roosdaal Begijnendijk Bertem Boutersem Geetbets Hoegaarden Holsbeek Keerbergen Kortenaeken Oud Heverlee Linter Tielt-Winge Sint-Laureins De Pinte Lovendegem Moerbeke Wachtebeke Zomergem Zingem Zwalm As Gingelom Nieuwerkerken Hechtel-Eksel Heers Hoeselt Kortesseem
22	Lint Schelle Zandhoven Herenthout Hulshout Merksplas Rij kevorsel Vorselaar Hoeilaart Kampenhout Lennik Bekkevoort Boortmeerbeek

	Huldenberg		Landen
	Zoutleeuw		Rotselaar
	Damme		Tervuren
	Houthulst		Tremelo
	Koekelare		Jabbeke
	Heuvelland		Bredene
	Langemark-Poelkapelle		Ichtegem
	Avelgem		Haaltert
	Gistel		Lede
	Oudenburg		Berlare
	De Haan		Assenede
	Ledegem		Oosterzele
	Ruiselede		Kruikeke
	Alveringem		Sint-Gillis-Waas
	St.-Lievens-Houtem		Stekene
	Waasmunster		Leopoldsburg
	Kaprijke		Kinrooi
	Knesselare		Meeuwen-Gruitrode
	Sint-Martens-Latem		Riemst
	Waarschoot		
	Kruishoutem	32	Boechout
	Wortegem-Petegem		Brecht
	Lierde		Essen
	Maarkedal		Kapellen
	Halen		Kontich
	Herk-de-Stad		Rumst
	Zutendaal		Wuustwezel
	Ham		Bonheiden
	Wellen		Bornem
23	Wijnegem		Putte
	Berlaar		St.-Katelijne-Waver
	Dessel		Arendonk
	Grobbendonk		Balen
	Olen		Ravels
	Kapelle-op-den-Bos		Londerzeel
	Bierbeek		Merchtem
	Lendelede		Opwijk
	Hooglede		St.-Genesius-Rode
	Lichtervelde		Wemmel
	Dentergem		Haacht
	Oostrozebeke		Herent
	Pittem		Kortenberg
	Wielsbeke		Lubbeek
	Aardooie		Beernem
	De Panne		Wervik
	Nieuwpoort		Zonnebeke
	Nazareth		Middelkerke
	Kluisbergen		Moorslede
	Opglabbeek		Staden
	Alken		Denderleeuw
31	Kalmthout		Herzele
	Ranst		Erpe-Mere
	Schilde		Buggenhout
	Stabroek		Laarne
	Zoersel		Lebbeke
	Nijlen		Wichelen
	Herselt		Zelzate
	Kasterlee		Destelbergen
	Lille		Gavere
	Oud Turnhout		Lochristi
	Laakdal		Merelbeke
	Affligem		Nevele
	Liedekerke		Brake
	Meise		Diepenbeek
	Zemst		Lummen
	Kraainem		Zonhoven
	Wezembeek Oppem		Bocholt
			Maaseik

	Neerpel t	42	Merksem
	Peer		Schoten
	Hamont-Achel		Wilrijk
	Borgloon		Willebroek
33	Boom		Mol
	Hemiksem		Asse
	Westmalle		Beersel
	Wommelgem		Halle
	Duffel		Overijse
	Puurs		St.Pieters-Leeuw
	Hoogstraten		Aarschot
	Westerlo		Diest
	Ternat		Knokke-Heist
	Blankenberge		Harelbeke
	Oostkamp		Menen
	Torhout		Dendermonde
	Diksmuide		Wetteren
	Kortemark		Deinze
	Poperinge		Lokeren
	Anzegem		Temse
	Ingelmunster		Sint-Truiden
	Meulebeke		Heusden-Zolder
	Tielt	43	Tongeren
	Wingene		Hoboken
	Koksijde		Mortsel
	Zeel		Lier
	Aalter		Geel
	Melle		Herentals
	Zulte		Turnhout
	Bree		Vilvoorde
	Dilsen		Zaventem
34	Aartselaar		Tienen
	Zwijndrecht		Ieper
	Beerse		Waregem
	Machelen		Zwevegem
	Zedelgem		Izegem
	Deerlijk		Oudenaarde
	Kuurne		Ronse
	Veurne		
	Eeklo		
	Tessenderlo		
	Overpelt		
41	Berchem	11	0,28
	Borgerhout	12	0,64
	Brasschaat	21	5,20
	Edegem	22	5,60
	Ekeren	23	3,25
	Heistop den Berg	31	8,86
	Dilbeek	32	14,24
	Grimbergen	33	8,81
	Scherpenheuvel-Zichem	34	3,59
	Wevelgem	41	17,68
	Geraardsbergen	42	18,04
	Ninove	43	13,81
	Zottegem		
	Hamme		
	Maldegem		
	Evergem		
	Beveren		
	Beringen		
	Lommel		
	Houthalen-Helchteren		
	Bilzen		
	Lanaken		
	Maasmechelen		

3. Om de reden aangegeven onder punt 4 volgt hierna de procentuele deelhebbing van elke cel in de om te slane massa voor het jaar 1982.

Cel	percentage van deelhebbing
11	0,28
12	0,64
21	5,20
22	5,60
23	3,25
31	8,86
32	14,24
33	8,81
34	3,59
41	17,68
42	18,04
43	13,81

4. Wat de deelhebbing in absolute cijfers betreft werden kwartaalvereffeningen gedaan op de grondslag van :

- 1,04 van de niet geïndexeerde dotatie over 1981 (57.049.800.000 x 1,04) hetzij 59.33 1.792.000 F
- 52,39 pct deelhebbing van het Vlaamse Gewest volgens regionale verdeelsleutel van 1981



- 5 pct afneming tot stijving van een bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn, d.i. de voorafneming telkenjare herhaald van 1978 af.

Al deze gegevens zijn op hun definitieve en juiste waarde voor 1982 niet vastgesteld in wetten en besluiten.

Onder het voorbehoud van de absolute waarde der cijfers, maar volgens vaststaande procentuele deelhebbing — behoudens wijziging van het fondsen regime — wordt hierna op punt 4 geantwoord.

cel 21

De artikels waarnaar hierna verwezen betreffen steeds het koninklijk besluit van 28 januari 1977 tot vaststelling van de regelen inzake omslag van het deel van het Gemeentefonds dat aan de gemeenten van het Vlaamse Gewest toevalt.

Het gemiddeld bedrag per inwoner van de uitgaven eigen aan het dienstjaar, zoals die blijken uit de gewone dienst van de rekeningen beloopt 7.265,35 F op de grondslag van :

- een gemiddeld bevolkingscijfer over de jaren 1977; 1978 en 1979 der in de cel ingedeelde gemeenten, hetzij 28 1.222
- een gemiddeld uitgavenquotum van 2.043.175.795 F over diezelfde jaren (zie artikel 7 — 2e en 3e lid)

Resultaat : 2.043.175.795 F : 28 1.222 = 7.265,348 F.

De globale uitdrukking van individueel (op iedere afzonderlijke gemeente in de gevallen waar het hoort) toegepaste correctiefactoren, gaande van :

- 10 pct tot maximum 50 pct op de grondslag van afwijking op de gemiddelde bevolkingsdichtheid
- 5 pct tot maximum 30 pct op de grondslag van de opbrengst der personenbelasting, afwijkend van het gemiddelde der cel en vastgesteld op de voet van 1 pct/inwoner,

en in voorkomende geval cumulatief toegepast ten aanzien van elke gemeente (art. 7, § 2, a) en b) beloopt voor de cel 1,032 68262573.

Dit resultaat volgt uit : 7.265,35 F (celgemiddelde/uitgaven) x 286.485 (bevolkingscijfer 80 — zie artikelen 7 § 3 en 8), hetzij niet gecorrigeerde globale behoeften van 2.08 1.413.795.

Na toepassing op elke gemeente waar het hoort van de correctiefactoren (art. 7 § 3) worden globale gecorrigeerde behoeften vastgesteld van 2.147.358.449, of een globale correctie op de cel van (2.147.358.449 : 2.08 1.4 13.795)

Kortenaken

Deze gemeente krijgt een correctiefactor toebedeeld omdat de opbrengst van de personenbelasting à 1 pct/inw. slechts 277,9 F bedraagt.

Gemeenten welke het peil niet halen van 75 pct van het celgemiddelde (385,61 voor cel 21) — hetzij in dit geval 289,2075 — krijgen een factor 1,05 toebedeeld op de gemiddelde uitgaven/inwoner in de cel vastgesteld.

Vandaar een behoeften cijfer van 7591 (inwoners 1980) x 7265,35 (celgemiddelde/uitgaven) x 1,05 (correctiefactor) = 57,908.835 F.

Het behoeftencijfer van de twaalf cellen samen bedraagt 4 1.289.084.497; vandaar een procentuele deelhebbing, in de op te delen fondsenmassa, van

57.908.835 F : 4 1.289.084.497 of 0,140252 166 pct.

Toegepast op een fondsenquotum van 12.756.843.160 F afgeleid uit een nationale dotatie van 59.331.792.000 F (zie onder punt 3 van het antwoord) levert dit percentage een aandeel op van 17.891.749.

De kwartaalverstrekking bedraagt dan uiteraard 4.472.937 F.

## **R. STEYAERT GEMEENSCHAPS MINISTER VAN GEZIN EN WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 13  
van 23 april 1982  
van mevrouw W. DEMEESTER-DE MEYER**

*Dagcentra voor kansarme schoolgaande jeugd — Aanmoedigingstussenkomsten en subsidiëringmogelijkheden*

Sinds enige tijd zijn in het Vlaamse land een aantal initiatieven ontstaan die zich inzetten voor de opvang van kansarme schoolgaande jongeren.

Het opzet van deze dagcentra bestaat erin de kinderen die in moeilijke omstandigheden opgroeien niet meteen te plaatsen in een instelling.

Door een opvang tijdens en na de schooltijd in de buurt van hun woonplaats kunnen zowel de zorg voor het kind als de noodzakelijke contacten met het thuismilieu opgenomen worden.

Mag ik in dit verband aan mevrouw de Minister vragen of er voor deze initiatieven:

1. mogelijke aanmoedigingstussenkomsten bestaan?
2. subsidiëringmogelijkheden bestaan om hun werking mogelijk te maken?

### **Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat de ontwikkeling van de genomen initiatieven in verband met de opvang van kansarme jongeren in dagcentra van nabij wordt gevolgd.

In de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982 — Sector Jeugdbescherming — zijn geen specifieke kredieten voorhanden voor het toekennen van aanmoedigingstoelagen aan de organiserende machten van dergelijke initiatieven.

Wel wordt onderzocht om binnen het kader van de wet van 8 april 1965 betreffende de Jeugdbescherming — zo nodig door een aanvulling van de bepalingen van de wet bij decreet — de erkennings- en betoelagingsmogelijkheden van dagcentra te creëren.

**Vraag nr. 15**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Kinderdagverblijven en diensten van onthaalmoeders  
 — Discrepantie inzake tarieven*

Ingevolge uw nieuwe tarieven voor de kinderdagverblijven en de diensten van onthaalmoeders, zien we dat er nog een grotere discrepantie komt te bestaan met de tarieven die gevraagd worden door de onthaalmoeders die niet aangesloten zijn bij de diensten voor onthaalmoeders. Is dit wel logisch wanneer we weten dat de diensten verstrekt door deze laatste groep, meestal nog beter zijn?

**Antwoord**

De nieuwe tarieven vastgelegd bij ministerieel besluit van 8 maart 1982 zijn alleen van toepassing op de door de overheid betaalde vormen van kinderopvang. Daartoe behoort de opvang georganiseerd door de Diensten voor Onthaalmoeders of Onthaalgezinnen.

De zelfstandige Onthaalmoeders bepalen vrij hun prijs, in overeenkomst met de plaatsende ouders. Deze prijs houdt in beginsel geen rekening met het gezinsinkomen, maar is gebaseerd op gewoontes in de streek en op de levensduurte.

Het is dan ook inderdaad niet uitgesloten dat in sommige gevallen de reglementair bepaalde ouderbijdragen hoger liggen dan het tarief dat door sommige private onthaalmoeders wordt gevraagd.

Het omgekeerde is echter evenzeer het geval. Aangezien de ouderbijdragschaal rekening houdt met het gezinsinkomen zullen gezinnen met een lager inkomen gemakkelijker beroep kunnen doen op onthaalmoeders aangesloten bij Diensten.

Daarenboven dient er aangestipt dat, zonder afbreuk te doen aan de in het algemeen ook goede kwaliteit van opvang bij private onthaalmoeders, de opvang en begeleiding van de bij de Diensten aangesloten onthaalmoeders van zeer goede kwaliteit is.

Dit is het gevolg van de begeleiding door een sociaal assistent(e) of sociaal verpleegkundige aangesteld door het organiserend bestuur en de verplichting van een permanente vorming.

**Vraag nr. 16**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Kinderdagverblijven, onthaalmoeders en diensten voor onthaalmoeders — Aantal kinderen*

Graag vernam ik hoeveel kinderen er in de vijf laatste jaren werden opgenomen bij onthaalmoeders, diensten voor onthaalmoeders en kinderdagverblijven. Dit ook in verhouding tot het totaal aantal kinderen van die leeftijdsgroep. Het groot aantal werklozen, invaliden en mindervaliden en het steeds procentsgewijze toenemend aantal mensen met pensioen, vervroegd pensioen of brugpensioen moet zeker tot

gevolg hebben dat meer kinderen door de onmiddellijke familie worden bijgehouden. Blijkt dat uit de cijfers?

**Antwoord**

Het geachte lid vindt hieronder de gevraagde inlichtingen :

Onthaalmoeders: Art. 12 en 13 van de wet van 5.9.1919

Aantal geplaatste kinderen van 0 tot 7 jaar bij privé-onthaalmoeders onder toezicht van het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn :

1976 : 9.172  
 1977 : 10.769  
 1978 : 11.881  
 1979 : 11.603  
 1980 : 11.910

In deze cijfers zijn niet vervat de kinderen opgenomen in kindertehuizen, geleid door Particulieren, die eveneens ingevolge de wet van 5.9.1919 onder toezicht van het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn staan.

Het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn beschikt over geen juiste gegevens voor dit soort van kinderopvang, gezien de vergunning voor de max. capaciteit wordt gegeven en niet kind per kind.

Onthaalmoeders : KB van 18.8.1975 en MB van 21.8.1975

Aantal kinderen van 0 tot 3 jaar die in de loop van bedoeld jaar tenminste 1 dag verbleven bij een onthaalmoeder aangesloten bij een erkende dienst voor onthaalmoeders :

1977 : 589  
 1978 : 1.146  
 1979 : 2.603  
 1980 : 5.107  
 1981 : 6.427

Kinderdagverblijven, KB 13.2.1970 en volgende

Kinderdagverblijven

Aantal kinderen van 0 tot 3 jaar die in de loop van bedoeld jaar tenminste 1 dag in een kinderdagverblijf verbleven :

1977 : 8.747  
 1978 : 10.171  
 1979 : 11.567  
 1980 : 12.921  
 1981 : 13.167

Peutertuinen

Aantal kinderen van 18 maanden tot 3 jaar die in de loop van bedoeld jaar tenminste 1 dag in een peuter-tuin verbleven :

1977 : 4.513  
 1978 : 4.314  
 1979 : 4.302  
 1980 : 4.265  
 1981 : 4.226

In 3 van de 4 opvangformules kan er dus een **geleidelijke** stijging worden vastgesteld.

Alleen in de peutertuinen is de trend dalend. Dat is o.m. te wijten enerzijds aan het feit dat een aantal peutertuinen omschakelden naar crèche, anderzijds dat kinderen eens twee en een half jaar van de peutertuin worden overgeplaatst naar de kleuterschool waar geen ouderbijdragen in de verblijfkosten dienen te worden betaald.

Het NWK bezit onvoldoende detailcijfers om een waardevolle en juiste verhouding te berekenen tussen de opgenomen mkinderen (0-7 j., 0-3 j., 18-36 m.) en het totaal aantal kinderen van bedoelde leeftijdsgroepen.

**Vraag nr. 18**  
**van 23 april 1982**  
**van de heer 3. VALKENIERS**

*NWK — Personeel*

Hoeveel gezinnen en kinderen dienen gevolgd te worden per bezoekende verpleegster bij het NWK? Hoeveel bedraagt dit aantal voor de sociale assistenten in het kader van de diensten voor onthaalmoeders?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat, rekening houdend met het aan het NWK in zijn personeelskader toegekend aantal sociaal verpleegkundigen, een sociaal verpleegkundige met full-time gezinsbegeleiding gemiddeld 250 gezinnen onder toezicht dient te nemen.

In toepassing van art. 2, 6° van het KB van 18.8.75 heeft een sociaal verpleegkundige of sociaal assistent(e) met een 10/10 dienstfractie bij een erkende dienst voor onthaalmoeders minimum 20 onthaalmoeders onder toezicht met minimum 30 en maximum 60 opgenomen kinderen.

**Vraag nr. 20**  
**van 12 mei 1982**  
**van de heer V. ANCIAUX**

*Wedstrijden voor kinderen — Prijsuitreiking*

Onlangs werd over het hele land een wedstrijd gehouden onder de kinderen om een affiche te ontwerpen voor de week van de derde leeftijd. De 50 besten van elke gemeenschap zouden een prijs ontvangen.

De prijsuitreiking vond plaats op 28 april 1982 in de Unesco zaal, Koningsstraat te Brussel.

Naar ik verneem werden er aan de Vlaamse kinderen belachelijke prijzen zonder veel waarde uitgereikt, terwijl de Franstaligen op een aanzienlijke betere beloning konden rekenen.

Mag ik de geachte Minister vragen deze kwestie te onderzoeken en enige uitleg te verschaffen over de aard der prijzen en het bedrag dat daarvoor werd uitgegeven respectievelijk voor de Franstaligen en de Vlaamse gemeenschap.

**Antwoord**

In antwoord op bovenvermelde vraag kan ik het geachte lid meedelen dat ik niet op de hoogte ben van de prijzen die werden uitgereikt voor het ontwerpen van een affiche naar de week van de derde leeftijd.

Wel vernam ik dat een privé-organisatie bij gelegenheid van de week van de derde leeftijd dergelijke wedstrijd organiseerde. Er werd niet om mijn medewerking verzocht ook niet onder de vorm van toekennen van prijzen.

Gelet op het privé-karakter van het initiatief en het feit dat ik op geen enkele wijze hierbij betrokken ben geweest, is het mij niet mogelijk de aard van de prijzen te achterhalen die aan Franstalige en Vlaamse kinderen werden uitgereikt.

**P. AKKERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN RUIMTELIJKE ORDENING, LANDINRICHTING EN NATUURBEHOUD**

**Vraag nr. 71**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer J. GABRIELS**

*Departementen van de Gemeenschapsministers — Aantal, aard en werking*

Ons land kenmerkt zich door een grote hoeveelheid van instellingen, organisaties, fondsen, diensten die in zeer verschillende mate betrokken zijn bij het totale beleid van een ministerie.

Er zijn de instellingen van openbaar nut onder te verdelen in gepersonaliseerde besturen, openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen. Juridisch hebben deze instellingen de meest uiteenlopende vormen: naamloze vennootschap (b.v. NIM en Nationale Bank, gemeentekrediet van België), VZW, kas fonds, instituut, maatschappij, dienst enz.

Graag had ik vanwege uw departement vernomen.

1. Welke instellingen van openbaar nut, diensten, fondsen, kassen enz. in uw departement voorkomen?
2. Op welke wijze deze instellingen beheerd, bestuurd worden enz.?
3. Indien er een beheerscomité, raad van beheer, raad van commissarissen, directiecomité aanwezig is, hoe die dan zijn samengesteld? Kan de geachte Minister eveneens aangeven in hoeverre de leden van de raad van beheer, toezichtcomité enz. ambtenaren of niet-ambtenaren zijn?
4. Welke presentiegelden, honoraria en reis- en verplaatsingskosten worden betaald aan deze leden van beheerscomité, raad van beheer enz. aan index 100?
5. Mag ik tot slot vernemen.
  - Welke wetteksten ten grondslag liggen aan de werking van deze instellingen?
  - In hoeverre er reeds onderzocht is of bepaalde van deze instellingen niet overlappend werken? In hoeverre dat een aantal van deze instellingen afgeschaft zullen worden?

- Een korte toelichting door middel van jaarverslag, brochure enz. over de werking van al deze instellingen?

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan alle Gemeenschapsministers.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat, wegens de omvang van de door hem gevraagde gegevens, een aantal inlichtingen dienen ingewonnen bij de bevoegde administratie en diensten.

Van zodra deze in mijn bezit zijn, zal ik niet nalaten hem zonder verwijl de nodige informatie verstrekken, welke hem rechtstreeks zal worden overgemaakt.

#### Vraag nr. 74 van 18 mei 1982 van de heer J. VALKENEERS

##### *Bellebeekvallei — Dichtstorting*

In een studie van de VUB wordt gewaarschuwd voor het ongezonde waterbeleid in de Bellebeekvallei, nl. de nefaste dichtstorting van de beekvalleien. In hoeverre wordt met deze waarschuwendende vinger rekening gehouden bij de planning voor de Bellebeek?

Welke zijn nu de concrete plannen inzake openbaar vervoer, openbare werken en waterbeleid zoals deze op de projecttafel liggen m.b.t. de Bellebeekvallei?

#### Antwoord

Bij de uitwerking van het ontwerp ter verbetering van de waterbeheersing in de vallei van de Bellebeek is uiteraard rekening gehouden met de door het geachte lid bedoelde studie.

Zo is het de bedoeling de bestaande overstromingsgebieden, waaronder ook het gebied dat bestemd was voor de uitbreiding van de industriezone van Liedekerke, tegen verdere aantasting te vrijwaren door ze als wachtbekkens in te richten.

Het openbaar vervoer, de openbare werken en het waterbeleid zijn aangelegenheden die niet tot mijn bevoegdheid behoren.

Vragen in verband hiermede dienen te worden gericht aan de Ministers die ter zake bevoegd zijn, te weten: naar gelang van het geval, de Minister van Verkeerswezen en Post, Telegrafie en Telefonie, de Minister van Openbare Werken en de Vlaamse Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs.

#### Vraag nr. 75 van 18 mei 1982 van de heer E. BALDEWIJNS

##### *Bouwaanvraag — Speciale regelen van openbaarmaking*

Het koninklijk besluit van 6 februari 1971, gewijzigd door het koninklijk besluit van 16 december 1981,

bepaalt dat sommige bouwaanvragen door middel van aanplakking en schriftelijke mededelingen bekend moeten worden gemaakt.

In artikel 3 van dit besluit wordt er geen onderscheid gemaakt tussen de bouwvergunningen aan particulieren die door de gemeentebesturen worden afgegeven (in toepassing van de artikelen 45 en 46 van de wet van 29 maart 1962) en de bouwvergunningen voor administratieve overheden, die door de gemachtigde ambtenaren worden verleend (artikel 48, zelfde wet).

Nochtans geven de artikelen 4 tot 7 van dit besluit enkel voor de eerstgenoemde vergunningen een procedure aan. Betekent dit dat het besluit van 6 februari 1971 niet van toepassing is op de bouwaanvragen van administratieve overheden?

#### Antwoord

Het besluit van 6 februari 1971, gewijzigd bij besluit van 16 december 1981 slaat op alle bouwaanvragen, die onder toepassing vallen van art. 3 van het KB van 6 februari 1971 en art. 1 van het besluit van 16 december 1981, onafgezien of de aanvrager een particulier is of een instantie bedoeld in het eerste lid van art. 48 van de wet op de stedenbouw en de ruimtelijke ordening.

Deze aangelegenheid wordt trouwens geregeld door omzendbrief nr. 24 van 10 juni 1977, en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 15 juli 1977.

#### Vraag nr. 76 van 18 mei 1982 van de heer F. GEYSELINGS

##### *Waasland — Ruilverkaveling*

Op mijn mondelinge vraag nr. 48 over de gedwongen ruilverkaveling in het Waasland, antwoordde de geachte Gemeenschapsminister dat slechts 36% van de eigenaars een bezwaar hebben ingediend.

Graag wens ik de volgende bijkomende vragen te stellen.

1. Hoeveel bezwaren werden voor deze verkaveling binnen het gesteld tijdsbestek ingediend?
2. Hoeveel landbouwers komen in het Waasland voor die door deze landherschikking getroffen worden ?
3. Hoeveel daarvan hebben zich verzet tegen deze ruilverkaveling?
4. Hoeveel eigenaars (landbouwers) hebben te kennen gegeven dat ze voor de ruilverkaveling opteren? (schriftelijk) !
5. Wie heeft de ruilverkaveling in het Waasland op gang gebracht?
6. Wie maakt deel uit van dit ruilverkavelingscomité?

#### Antwoord

In de veronderstelling dat de vraag van het geachte lid betrekking heeft op de ruilverkaveling Meerdonk,

heb ik de eer hem de volgende antwoorden te verstrekken :

1. Binnen het voorziene tijdsbestek werden 452 bezwaren ingediend, waarvan 423 mondelinge en 29 schriftelijke. Binnen dezelfde periode werd eveneens een fotocopie overhandigd van een uitgebreide lijst met handtekeningen, waarvan het origineel maanden voordien en dus buiten het voorziene tijdsbestek rechtstreeks aan mijn geachte voorganger werd toegestuurd. Deze lijst kon dan ook geen betrekking hebben op het onderzoek van de neergelegde documenten, aangezien deze laatste nog niet bestonden toen de lijst werd opgemaakt.
- 2 en 3. van de sub 1. geciteerde bezwaren waren er 46 afkomstig van gebruikers en 132 van gebruikers die tevens eigenaar zijn, en dit op een totaal van 410 gebruikers.
4. De wet voorziet niet dat een raadpleging dient gehouden te worden onder de eigenaars of de gebruikers.
5. Overeenkomstig de bepalingen van de wet steunde de beslissing tot het instellen van een onderzoek naar het nut van de ruilverkaveling gedeeltelijk op een verzoek van betrokken eigenaars en gebruikers en gedeeltelijk op een ambtshalve beslissing van de Minister.
6. De samenstelling van het ruilverkavelingscomité werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 27 november 1979.

**Vraag nr. 77**

**van 18 mei 1982**

**van de heer F. GEYSELINGS**

*Vlaamse Gewest — Gedwongen ruilverkaveling*

Het is kenmerkend dat ruilverkavelingsprojecten zowat overal in 't land hevige protesten blijven uitlokken. De vraag stelt zich waarom de enkele voorstanders van ruilverkaveling een herschikking van gronden willen en kunnen forceren?

Welke zijn de juiste achtergronden die deze voorstanders bezielen om over te gaan tot ruilverkaveling?

Brengen zulke mammoetprojecten werkelijk voordelen aan de gemeenschap zonder hun leefmilieu te schaden of wordt het project doorgedrukt omwille van enkele belanghebbenden?

Gaat het misschien om een betere beheersing van het oppervlaktewater? Hierop kan gezegd worden dat meerdere eminente wetenschapslui zich krachtadig verzetten tegen het kanaliseren van waterlopen. Het eventueel rechte trekken van beken en rivieren beïnvloedt nefast de kringloop van het water waardoor het landschap ziek wordt. In plaats van vele maanden heeft het water nog maar enkele dagen nodig om van de bron naar de zee te spoelen!

Ook te Meerhout komt protest los tegen de gedwongen ruilverkaveling!

Graag verneem ik van de geachte Gemeenschapsminister:

1. hoeveel eigenaars (het aantal landbouwers afzonderlijk) bij deze verkaveling betrokken zijn;

2. hoeveel eigenaars (het aantal landbouwers afzonderlijk) afkerig staan tegen deze verkaveling;
3. hoe groot het gebied is dat door deze landsherschikking wordt getroffen;
4. of het niet beter is het gepland ruilverkavelingsproject geen uitvoering te laten vinden en andere meer gunstigere oplossing na te streven die méér het belang van de gemeenschap dient?

**Antwoord**

Betreffende de ruilverkaveling Meerhout heb ik de eer het geachte lid de volgende antwoorden te verstrekken :

1. volgens de documenten opgemaakt in uitvoering van artikel 69 van de wet zijn er 1427 eigenaars betrokken bij deze ruilverkaveling. De verschillende mede-eigenaars van de talrijke onverdeelde eigendommen werden allen als afzonderlijke eigenaars opgesteld. Van deze eigenaars zijn er 443, die tevens gebruiker zijn.
2. de wet voorziet niet dat een raadpleging wordt gehouden onder de belanghebbenden om hun gevoelens ten opzichte van de ruilverkaveling te peilen.
3. de ruilverkaveling Meerhout omvat 1122 ha, openbaar domein niet inbegrepen.
4. na afsluiting van het onderzoek werd de ruilverkaveling Meerhout nuttig verklaard. Bij koninklijk besluit van 18 september 1979 werd beslist deze ruilverkaveling uit te voeren en werd hiertoe een ruilverkavelingscomité opgericht.

Dit comité dient de door de wetgever opgedragen taak uit te voeren; deze uitvoering is reeds geruime tijd bezig.

Het zou mij anderzijds wel verheugen te mogen vernemen van het geachte lid welke concrete en uitvoerbare maatregelen hij op het oog heeft, die een nog gunstiger oplossing zouden garanderen.

**Vraag nr. 78**

**van 18 mei 1982**

**van de heer F. GEYSELINGS**

*Lanklaar-Dilsen — Illegaal optrekken van weekendverblijven*

Ik krijg kennis van het feit dat te Lanklaar-Dilsen op illegale wijze steeds meer bungalows worden opgetrokken in een op het gewestplan aangeduid natuurgebied.

Niettegenstaande de bestaande wetgeving wordt dit gebied opvallend ontsierd door nieuwe weekendverblijven. Door deze wildgroei wordt de landschappelijke waarde van dit gebied ernstig verstoord.

De vraag stelt zich of een gewestplan nog de verhoopde bescherming van waardevolle natuurgebieden waarborgt?

Het uitblijven van doeltreffende maatregelen werkt de wildgroei nog meer in de hand. Er kan m.i. enig begrip betoond worden voor hen die lang geleden ingevolge onwetendheid een weekendverblijf hebben opgericht maar vandaag de dag wordt ruimschoots

gezegd en geschreven dat het bouwen van zulke verblijven in natuurgebieden niet toegelaten is.

Kan de geachte Minister mij zeggen waarom:

1. niet kordater wordt opgetreden tegen de overtreders;
2. welke middelen hij als verantwoordelijk Minister gaat gebruiken om een einde te stellen aan deze onwettigheid?

#### Antwoord

1. Het is in de eerste plaats aan de gemeentebesturen toezicht te houden op de bouwactiviteiten die op hun grondgebied gebeuren. Weliswaar bestaat in elke provinciale directie van de stedenbouw een afdeling die instaat voor de bouwovertradingen, maar deze kunnen alleen optreden wanneer aldaar overtradingen gemeld worden. De provinciale directie van de stedenbouw wordt, gevolggend aan uw vraag, verzocht een onderzoek in te stellen voor het gebied Lanklaar-Dilsen. Nadere gegevens omtrent de juiste ligging van de in overtrading gebouwde verblijven zouden het opzoekingswerk wel vergemakkelijken.
2. Vrij onlangs werd beslist, telkens bij een overtrading tot herstel van de plaats in de voorgaande toestand of de afbraak wordt gevorderd, ook aan de rechtbank toepassing te vragen van de dwangsom. De dwangsom is een boete die de overtreder regelmatig moet betalen — indien hij het vonnis tot herstel niet uitvoert binnen de gestelde termijn — tot het vonnis is uitgevoerd. Deze maatregel moet de overtredders er toe aanzetten, zelf het vonnis binnen de gestelde termijn uit te voeren.

#### Vraag nr. 79 van 18 mei 1982 van de heer E. BALDEWIJNS

*Natuurreservaat „Polderberg” te Heusden-Zolder — Verbodsbepalingen*

Het natuurreservaat „Polderberg” te Heusen-Zolder bezit een bijzondere natuurrijkdom. Ter zake werden dan ook de nodige beschermingsmaatregelen getroffen.

In het natuurreservaat langs de Vijverstraat is een wandelweg voorzien die veel gebruikt wordt door kinderen en bejaarden. De Vijverstraat zelf zou tevens verboden zijn voor autoverkeer en eveneens voor de ruitelij.

Mag ik dan ook aan de geachte Minister vragen of ter zake reeds klachten geregistreerd werden? Het blijkt immers zo te zijn dat deze wandelpaden veel door ruiters en rijpaarden gebruikt worden wat een storende invloed heeft.

Tevens zou ik van de geachte Minister willen vernemen welke de verhaalmogelijkheden zijn indien zich ter zake inbreuken voordoen.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de reglementering van het wegverkeer op de gemeentewegen behoort tot de bevoegdheid van het gemeentebestuur. Overtradingen van het verkeersreglement of in voorkomend geval van een bijzonder gemeentelijk politiereglement, worden vastgesteld door de bevoegde politionele diensten.

Ik meen dat het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Heusden u ter zake een volledige toelichting kan geven.

#### Vraag nr. 80 van 18 mei 1982 van de heer H. VAN WAMBEKE

*Vlaamse Gewest — Gegevens inzake bouwnijverheid*

In „Vragen en Antwoorden” nr. 5 van 6 april 1982 lees ik dat de heer Coppieters enkele vragen heeft gesteld in verband met de bouwnijverheid in het Vlaamse Gewest.

Ik vermoed dat de gevraagde gegevens ook beschikbaar zijn per bestuurlijk arrondissement en zou het dan ook op prijs stellen, indien de geachte Minister mij, voor de periode 1978 tot en met 1981 voor het arrondissement Aalst de volgende gegevens kon mededelen.

1. Hoeveel bouwvergunningen werden er uitgereikt en hoeveel woongelegenheden vertegenwoordigt dit (zowel appartementen als eengezinswoningen)?
2. Hoeveel daarvan werden aangevraagd :  
— door de NMH (huurwoningen en koopwoningen afzonderlijk) ;  
— door de NLM?
3. Hoeveel bouwpremies?
4. Hoeveel verwervingspremies?
5. Hoeveel saneringspremies?
6. Hoeveel slooptoelagen?
7. Hoeveel gemeenten of andere ondergeschikte besturen of bouwmaatschappijen ontvingen reeds toelagen voor stadsvernieuwingsprojecten?

NB : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting.

#### Antwoord

Gevolggend aan zijn parlementaire vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat de statistische gegevens gevraagd worden aan het bestuur van de stedenbouw voor wat de punten 1 en 2 betreft. Zohaast deze in mijn bezit zijn, zal ik deze aan het geachte lid overmaken. De punten 3, 4, 5 en 6 behoren tot de bevoegdheid van de Gemeenschapsminister bevoegd voor de huisvesting, de heer Buchmann.

Voor wat punt 7 betreft kan het volgende worden medegedeeld.

In het raam van de stadsherwaarderingsoperaties, KB van 15.12.78 werden, voor de periode 1978 tot en met 1981 voor het arrondissement Aalst nog geen toelagen aan gemeenten of andere ondergeschikte besturen of bouwmaatschappijen verstrekt.

**J. BUCHMANN**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN HUIS-  
VESTING**

**Vraag nr. 19**  
**van 12 mei 1982**  
**van de heer F. GEYSELINGS**

*Kredieten bestemd voor de bouwonderneming —  
Voorlopige blokkering*

Volgens berichten die mij bereiken, zouden de kredieten bestemd voor het financieren van bouwwerken voorlopig geblokkeerd zijn.

Deze maatregel zou het gevolg zijn van het uitblijven van de splitsing van de bevoegdheden van de Vlaamse deelregering en Nationale regering.

Het niet ontwarren van deze bevoegdheden brengt met zich dat vele kandidaat-bouwers voorlopig gespeend blijven van de nodige gelden, wat voor deze laatste heel wat financiële en maatschappelijke problemen met zich brengt.

In een brief van de Gewestelijke Landmaatschappij te Oudenaarde lees ik wat volgt: „De Nationale Landmaatschappij beveelt u aan voorzichtig te zijn voor de bouwwerken aan te vatten omdat zij nog niet kan voorzien wanneer uw dossier zal afgewerkt worden en ze u een beslissing zal toesturen.

Wij wachten op de kredieten die de overheid ons ter beschikking zal stellen”. Tot zover deze mededeling!

Rekening houdend met de ernstige gevolgen die uit deze mistoestanden voor de kandidaat-bouwers kunnen voortvloeien, wens ik van de geachte Minister te vernemen :

1. wat hem belet bouwkredieten vrij te maken;
2. wanneer hij denkt opnieuw kredieten ter beschikking te stellen van de bevoegde financieringsmaatschappijen?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid de volgende inlichtingen te verstrekken.

1. De Nationale Landmaatschappij

Dat de Nationale Landmaatschappij bepaalde thesauriemoeilijkheden heeft ondervonden ingevolge het uitblijven van een KB betreffende haar ontleenvermogen 1982 mede te wijten aan een omslachtige goedkeuringsprocedure, is u niet onbekend.

De inhoud van de brief van de erkende maatschappij van Oudenaarde aangehaald in de parlementaire vraag vloeit echter voort uit het feit dat de Nationale Maatschappij, en bijgevolg ook de erkende maatschappij, het bedrag van haar investeringsprogramma 1982 nog niet kende.

Dientengevolge kon de erkende maatschappij niet bepalen welke leningsaanvragen al dan niet binnen het investeringsprogramma 1982 zouden vallen en was het dus normaal dat kandidaten tot voorzichtigheid werden aangemaand.

Zelfs wanneer het dossier door de Nationale Maatschappij in behandeling is genomen worden de aanvragers door deze aangeraden de bouwwerken niet aan te vatten zolang de authentieke akte van lening niet is verleden.

Intussen werden de kredieten voor het eerste semester 1982 door de Vlaamse deelregering vrijgegeven en werden de desbetreffende dossiers bij de erkende maatschappijen opgevraagd.

2. Het woningfonds van de Bond der Kroostrijke Gezinnen van België

— Aan het Woningfonds van de BKGB — Vlaamse Gewest — wordt voor het jaar 1982 een investeringsvermogen toegekend van 4,2 miljard frank waarvan 50 %, zijnde 2,1 miljard frank, voor de periode januari-juni mag vrijgegeven worden.

— Het ontleenvermogen door het Woningfonds aangevraagd en dat nog nationaal dient vastgesteld in een koninklijk besluit bedraagt 6 miljard frank, zijnde het totaal van de investeringskredieten voor de 3 gewesten.

— De Vlaamse Executieve heeft reeds een principiële goedkeuring gegeven aan dit ontleenvermogen.

Zodra de Waalse en Brusselse Executieve eveneens hun goedkeuring hieraan zullen gehecht hebben dient het koninklijk besluit goedgekeurd door de Minister-raad.

Na publicatie van het koninklijk besluit kan het Woningfonds de nodige stappen aanwenden bij de institutionele beleggers om deze obligatielening te plaatsen.

Het huidige gebrek aan betalingskredieten noopt het Woningfonds eveneens de kandidaat-ontleners een grote voorzichtigheid aan te raden voor het aangaan van verbintenissen vooraleer de leningsakte ondertekend is.

3. De Nationale Maatschappij voor de Huisvesting

Er werd ondertussen een gunstige beslissing genomen betreffende het ontleenvermogen van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting (18.000.000.000).

De in uitvoering zijnde werken werden zonder onderbreking verder gefinancierd naar gelang het indienen van de vorderingsstaten.

**Vraag nr. 20**  
**van 18 mei 1982**  
**van de heer C. MOORS**

*Verwervingspremedossiers — Afhandeling*

Naar ik verneem kent de afhandeling van de verwervingspremedossiers een aanzienlijke vertraging o.m. wat de controle ter plaatse betreft.

Graag had ik van de geachte Minister vernomen:

1. Hoeveel verwervingspremies werden tot 30 april 1982 aangevraagd?
2. Hoeveel dossiers werden tot heden volledig afgehandeld (uitbetalingsklaar of afgewezen)?
3. Hoeveel controles ter plaatse dienen nog te gebeuren?
4. Hoeveel personeelsleden waren sedert de instelling van de verwervingspremie belast met de afhandeling van de dossiers?
5. Hoeveel zijn er nu nog in dienst?
6. Welke maatregelen denkt de geachte Minister te nemen om de afhandeling van de dossiers te versnellen.

#### Antwoord

De op 1 september 1980 ingestelde verwervingspremiestelsel werd op 1 mei 1982 afgeschaft.

1. Tot 30 april 1982 werden 13.819 aanvragen ingediend.
2. 900 premies werden uitbetaald, terwijl voor 1.550 de betalingsprocedure aan de gang is. Anderdeels moesten reeds 1.136 aanvragen worden verworpen.
3. Het aantal controles ter plaatse kan bezwaarlijk juist worden bepaald. Het wordt geraamd op  $\pm 9000$ .
4. Het benodigd personeel om kwestieuze reglementering te kunnen uitvoeren werd, bij het BTK-project nr. 11.527, slechts op 1 april 1981 (1 bediende), 15 april 1981 (15 bedienden) en 15 mei 1981 (15 bedienden) ter beschikking van het bevoegde Bestuur gesteld.
5. Vermits bedoeld BTK-project slechts voor de duur van één jaar werd goedgekeurd en de aangevraagde verlenging ingevolge het KB van 29 maart 1982 art. 6 niet werd toegestaan, hebben de laatsten van bovengemeld personeel op 15 mei 1982 de dienst moeten verlaten.
6. De heer Voorzitter van de Vlaamse Executieve zal, tijdens de eerstvolgende openbare zitting van de Vlaamse Raad, op de mondelinge vraag nr. 57 van de heer Volksvertegenwoordiger A. Deneir uitvoerig antwoorden en kenbaar maken welke initiatieven reeds genomen werden om de afhandeling van de nog resterende dossiers te bespoedigen.

#### Vraag nr. 22 van 18 mei 1982 van de heer H. VAN WAMBEKE

*Arrondissement Aalst — Gegevens inzake de bouwnijverheid*

In „Vragen en Antwoorden” nr. 5 van 6 april 1982 lees ik dat de heer Coppieters enkele vragen heeft gesteld in verband met de bouwnijverheid in het Vlaamse Gewest.

Ik vermoed dat de gevraagde gegevens ook beschikbaar zijn per bestuurlijk arrondissement en zou het

dan ook op prijs stellen, indien de heer Minister mij, voor de periode 1978 tot en met 1981, voor het arrondissement Aalst de volgende gegevens kon mededelen.

1. Hoeveel bouwvergunningen werden er uitgereikt en hoeveel woongelegenheden vertegenwoordigt dit (zowel appartementen als eengezinswoningen)?
2. Hoeveel daarvan werden aangevraagd: door de NMH (huurwoningen en koopwoningen afzonderlijk); door de NLM?
3. Hoeveel bouwpremies?
4. Hoeveel verwervingspremies?
5. Hoeveel slooptoelagen?
6. Hoeveel saneringspremies?
7. Hoeveel gemeenten of andere ondergeschikte besturen of bouwmaatschappijen ontvingen reeds toelagen voor stadsvernieuwingsprojecten?

NB: Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid de volgende inlichtingen te verstrekken :

Het beantwoorden van de vragen 1, 2 en 7 behoort tot de bevoegdheid van mijn collega de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud.

In het arrondissement Aalst werden van 1 januari 1978 tot 31 december 1981 volgende premies toegezegd :

	Bouw- premies	Verwer- vings- premies	Koop- premies aan particu- lieren	Sanerings- premies
1978	551	ingesteld op 1.9.1980 en	52	55
1979	457	afgeschaft op 1.5.1982	32	54
1980	397	0	58	67
1981	568	(*)	(*)	(*)

(\*) De statistieken van het jaar 1981 werden door de dienst „Informatie, Programmatie en Statistiek” van het departement nog niet meegegeeld.

In verband met stadsvernieuwingsprojecten werden, in toepassing van artikel 94 van de Huisvestingscode, geen dossiers ingediend door bouwmaatschappijen van openbaar nut voor het verwerven van bestaande woningen in het arrondissement Aalst, met het oog op hun sanering, verbetering of aanpassing.

#### Vraag nr. 23 van 18 mei 1982 van de heer D. VERVAET

*Nationale Landmaatschappij — Reisonkosten*



Ik verneem dat de Nationale Landmaatschappij (NLM) door thesaurie-moeilijkheden tengevolge van het moeilijk verkrijgen op de kapitaalmarkt van leningen, haar aangegane verplichtingen t.o.v. haar ontleners momenteel niet zou kunnen nakomen.

Niettegenstaande dit, zou de voltallige Raad van Beheer met echtgenote een reis van 10 dagen naar Andalouzië (Spanje) maken, en dit op kosten van de Landmaatschappij.

Kan de geachte Minister mij de juistheid of onjuistheid van deze feiten bevestigen?

In geval van juistheid, kan de geachte Minister mij het volgende mededelen.

1. Hoeveel mensen zijn bij die reis betrokken?
2. Hoeveel bedragen de reis- en verblijfkosten?
3. Welk was het standpunt ter zake van de regeringscommissarissen bij de NLM?
4. Welke maatregelen denkt de Minister te nemen om zulke misbruiken in de toekomst te voorkomen?

#### Antwoord

De Nationale Landmaatschappij ontvangt regelmatig tal van uitnodigingen voor colloquia of studiereizen. De Raad van Beheer beperkt de deelneming aan deze manifestaties tot het strikte minimum en de kostprijzen hiervan wordt soms geheel of gedeeltelijk ten laste genomen door de organisatoren.

In onderhavig geval heeft de Raad van Beheer van de Nationale Landmaatschappij de wens geuit zich een beter beeld te vormen van de realisaties van een kandidaat-EEG land op het gebied van de landinrichting meer bepaald inzake ruilverkaveling, kolonisatie, grondverbetering en sociale huisvesting.

Met het oog daarop heeft een delegatie van 14 personen zich naar Spanje begeven voor de duur van één week, verplaatsingen inbegrepen.

Aangezien de kosten van deze reis niet werden aangerekend op de kredieten die door de toezienende overheid toegekend worden voor de ruilverkaveling of de huisvesting, hebben de regeringscommissarissen zich tegen deze reis niet verzet. De vergezellende echtgenoten hebben hun eigen reis- en verblijfkosten gedragen.

De reis- en verblijfkosten bedroegen 358.306 F.

#### **R. DE WULF GEMEENSCHAPSMINISTER VAN GEZONDHEIDSBELEID**

**Vraag nr. 9  
van 12 mei 1982  
van de heer J. CAUDRON**

##### *Sint-Pietershospitaal te Brussel — Taalproblemen*

Het gebeurt regelmatig dat personeelsleden van grote instellingen of openbare werken dringend dienen opgenomen in een ziekenhuis ingevolge kwetsuren of algemene aandoeningen (hartaanval b.v.) en in het Brusselse betekent dit dat de diensten 900 deze mensen automatisch naar het St.-Pietershospitaal voeren met alle gevolgen vandien.

Ik heb het zelf geweten dat geen enkele dokter in staat was met de patiënt te communiceren tenzij met gebaren en met behulp van een poetsvrouw welke toevaltig voorbij kwam.

In vele gevallen weigert de patiënt iedere nazorg om dezelfde reden. Ik meen dan ook dat het zou aangegeven zijn dat Nederlandstalige patiënten naar het AZ zouden verwezen worden.

Graag vernam ik van de geachte Minister van het Gezondheidsbeleid zijn standpunt in deze aangelegenheid.

#### Antwoord

Ik ben zo vrij het geachte lid attent te maken op het feit dat, luidens artikel 7 van het koninklijk besluit van 2 april 1965, houdende vaststelling van de modaliteiten tot inrichting van de dringende geneeskundige hulpverlening en houdende aanwijzing van de gemeenten als centra van het eenvormig oproepstelsel, de patiënten bedoeld in artikel 1 van de wet van 8 juli 1964, betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening, moeten vervoerd worden naar het dichtstbijgelegen ziekenhuis, beschikkend over een behoorlijk ingerichte dienst.

De opdracht van de dienst 900 is beperkt tot de opnemings van de patiënt in de kortst mogelijke tijdspanne in een verplegingsinstelling, welke beschikt over een van de gezondheidstoestand van de zieke of gekwetste aangepaste dienst.

De wetgeving betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening maakt geen gewag van taalaanhorigheid der ziekenhuizen of ambulancediensten; alleen geldt de regel van de kortste afstand.

Het OCMW ziekenhuis Sint-Pieter is gehouden een tweetalig geneesherenkader te bezitten.

**Vraag nr. 10  
van 12 mei 1982  
van de heer F. GEYSELINGS**

##### *Zuigelingenzorg in Vlaanderen — Vroegtijdige sterfte*

In een krant van 9.3.1982 verneem ik dat in ons land het aantal vroeggeboorten, groeiachterstand alsmede sterfte onder de pas geboren zuigelingen hoog ligt. België dat in de jaren '60 nog aan de Europese spits stond wat geboorten- en zuigelingenzorg betreft, komt nu ver na de Scandinavische landen, Nederland, Zwitserland, Frankrijk en zelfs Japan.

Het aantal doodgeboren kinderen of overlijden in de loop van de eerste week per 1000 geboorten ligt in ons land 25 tot 50% hoger dan in de hoger geciteerde landen.

Volgens de Europese normen staat de kwaliteit van onze kraamklinieken nochtans op hoog niveau en de nazorg is dank zij het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn (NWK) zeer goed te noemen. En toch verliezen we voeling met meerdere industrielanden !

Kan de geachte Minister mij zeggen of de kredieten voor wetenschappelijk onderzoek inzake obstetrie en pediatrie sinds 1960 in verhouding tot andere secto-

ren in de geneeskunde, af- of toegenomen of stabiel gebleven zijn?

### Antwoord

Het is moeilijk het juiste bedrag te berekenen van alle kredieten die sinds 1960 aan het medisch onderzoek werden besteed. Die kredieten komen inderdaad van zeer verschillende bronnen. Het zou dan ook langdurige en lastige opsporingen vergen om uit de gegevens, die bij de diensten voor Programmatie van het Wetenschapsbeleid beschikbaar zijn, alle projecten die betrekking hebben op obstetrie en pediatrie te halen.

Bijgevoegde tabel geeft een overzicht van de kredieten die sinds 1960 door het Fonds voor Geneeskundig Wetenschappelijk Onderzoek werden toegestaan.

Jaar	Totaal van de kredieten	Aandeel van de obstetrie-pediatrie	
		Bedrag	%
1960	15764.108	797.500	5,04
1961	25.842.519	1.390.000	5,37
1962	24.120.622	2.070.000	8,58
1963	22.250.000	2.260.000	10,15
1964	45.115.000	4.025.000	8,92
1965	57.181.370	5.300.000	9,26
1966	70.833.666	5.155.000	7,27
1967	71.843.373	5.959.500	8,29
1968	74.091.464	7.487.000	10,10
1969	88.326.579	8.160.300	9,23
1970	87.209.437	9.995.000	11,46
1971	119.312.975	13.701.000	11,48
1972	173.690.000	17.317.000	9,97
1973	194.051.000	19.009.000	9,79
1974	239.047.938	26.456.000	11,06
1975	275.383.000	30.164.000	10,95
1976	318.785.320	32.786.000	10,28
1977	367.633.000	38.341.000	10,42
1978	411.599.036	40.069.000	9,73
1979	427.098.451	46.310.000	10,84
1980	462.492.000	48.329.000	10,44
1981	501.474.000	52.832.000	10,53

Sedert 1979 besteedt het Nationaal Werk voor Kinderwelzijn van zijn kant jaarlijks ongeveer twintig miljoen frank aan activiteiten van toegepast onderzoek.

### J. LENSSENS GEMEENSCHAPS MINISTER VAN LEEFMILIEU, WATERBELEID EN ONDERWIJS

**Vraag nr. 57  
van 18 mei 1982  
van de heer F. GEYSELINGS**

#### *Sint-Jozef-Ziekenhuis te Turnhout — Lozing van afvalwater*

Via een krant verneem ik dat het ziekenhuis Sint-Jozef te Turnhout zijn afvalwater op onwettige wijze rechtstreeks in een beek loost! Deze bevinding werd gedaan door de actiegroep „Stad voor de Mens”. Het

ziekenhuis zou wel een lozingsvergunning bezitten voor „normaal” huisafvalwater maar niet voor ziekenhuisafvalwater. De kiemdodende stoffen die in het ziekenhuisafvalwater aanwezig zijn, hebben een nefast effect op het zelfreinigend vermogen van het oppervlaktewater.

Er wordt verwacht dat ingevolge deze afvallozing weldra meerdere beken en rivieren uit de omgeving in open riolen gaan veranderen.

Ik wens van de geachte Gemeenschapsminister te vernemen :

1. bezit het betrokken ziekenhuis al dan niet een lozingsvergunning, zo ja :
  - a. over welk afvalwater gaat het hier;
  - b. door wie werd deze vergunning afgeleverd;
2. sinds wanneer loost dit ziekenhuis zijn afvalwater rechtstreeks in de oppervlaktewateren;
3. welke sancties overweegt de geachte Gemeenschapsminister tegen :
  - a. het ziekenhuis;
  - b. het verantwoordelijk stadsbestuur?

### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid in antwoord op de verschillende vragen het volgende mede te delen.

Op 16.5.1978 heeft het Stadsbestuur van Turnhout een lozingsvergunning afgeleverd aan het ziekenhuis voor lozing van normaal huishoudelijk afvalwater in de riolering.

Op dat moment was de bouw van een riolering met aansluiting op een collector naar de zuiveringsinstallatie in ontwerp.

Alles liet vermoeden dat tegen de tijd dat het ziekenhuis in bedrijf zou gaan, ook deze riolering zou gebouwd zijn.

Op het einde van 1981 ging het ziekenhuis in bedrijf, maar de riolering was nog niet aangelegd, omdat het dossier met de aanvraag voor toelagen nog niet was goedgekeurd.

Het ziekenhuis was derhalve verplicht zijn normaal huishoudelijk afvalwater te lozen in de beek.

Om aan deze situatie een eind te stellen, heb ik de bevoegde diensten opdracht gegeven het dossier voor aanleg van de collector te bespoedigen. Inmiddels heb ik aan dit dossier de principiële belofte van toelagen verleend, zodat de aanbesteding nu op korte termijn kan uitgeschreven worden.

Gezien binnen afzienbare tijd een definitieve oplossing voor het probleem voorhanden zal zijn, werd opdracht gegeven aan de diensten, belast met de controle op de lozingen, toe te zien, dat geen schadelijk afvalwater door het ziekenhuis geloosd wordt. Het ziekenhuis dient zelf in te staan voor de opvang en verwijdering van eventuele schadelijke vloeistoffen zoals kiemdodende stoffen.

### B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)

Nihil.

## II. VRAAG WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)

**M. GALLE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERGESCHIKTE BESTUREN EN GESUBSIDIEERDE WERKEN**

**Vraag nr. 30**  
**van 11 mei 1982**  
**van de heer E. DESUTTER**

*Kamperen buiten de kampeerterreinen — Gemeentelijke politieverordeningen*

In verband met de in rubriek vermelde aangelegenheid stelde ik destijds een parlementaire vraag aan de Minister van Binnenlandse Zaken welke deze vraag dan op zijn beurt voor beschikking toestuurde aan zijn collega van Verkeerswezen.

Gelet op het eerder evasief antwoord dat ik mocht ontvangen (Kamer van Volksvertegenwoordigers, Bulletin van Vragen en Antwoorden dd. 5 augustus 1980, p. 3367) en rekening houdend met het feit dat het gestelde probleem toch reëel te noemen is, veroorloofde ik mij op 4 mei 1981 deze vraag tot u te richten als Minister bevoegd voor de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten (Vlaamse Raad, Bulletin van Vragen en Antwoorden dd. 9 juni 1981, p.\*85).

Vermits op deze vraag tot dusver niet werd geantwoord, zie ik mij verplicht de navolgende vraag andermaal te stellen.

Artikel 7 van de wet van 30 april 1970 op het kamperen voorziet dat de Koning algemene verordeningen kan vaststellen betreffende de beoefening van het kamperen buiten de kampeerterreinen ten einde de voorschriften inzake de openbare hygiëne, rust, veiligheid, gezondheid en zedelijkheid alsook inzake behoorlijke plaatselijke aanleg te doen naleven.

Waar bedoeld artikel de Koning heeft gemachtigd om voor de besproken materie bij wijze van algemene verordeningen op te treden, heeft het derhalve de bevoegdheden beperkt welke het decreet van 16-24 augustus 1790 betreffende de rechterlijke inrichting aan de gemeentelijke overheid heeft verleend. Aangezien het niet in de bedoeling van de wetgever lag om de gemeenten elke bevoegdheid ter zake te ontnemen, werd dan ook expressis verbis in de tweede alinea van artikel 7 bepaald dat de gemeenteraden aanvul-

lende verordeningen mogen uitvaardigen met hetzelfde doel als dat door de algemene verordeningen nagestreefd.

Het is duidelijk dat de verordeningen die de gemeenten op het stuk verder mogen uitvaardigen, niet in strijd mogen komen met de algemene verordeningen. De vraag blijft evenwel of de verordenende bevoegdheid van de gemeenteraad op het door het koninklijk besluit bestreken toepassingsgebied niet werd uitgesloten of dat integendeel de aan de gemeenteraden opgedragen bevoegdheid om aanvullende verordeningen betreffende de beoefening van het „kamperen” voor te schrijven niet juist tot doel had de bij koninklijk besluit vastgestelde algemene verordeningen aan de plaatselijke behoeften aan te passen.

Graag vernam ik van de geachte Minister welk standpunt de voogdijoverheid tegenover dit gestelde probleem inneemt. Hierbij zou kunnen uitgegaan van de volgende concrete vragen.

Rekening houdend met het feit dat artikel 29 van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 29 oktober 1971 het „kamperen” op de openbare weg gedurende een onafgebroken tijdsruimte van meer dan 24 uur verbiedt, kunnen de gemeenteraden bij gemotiveerde beslissing

- een algemeen verbod van „kamperen” op de openbare weg uitvaardigen hetzij voor het ganse grondgebied van de gemeente hetzij voor bepaalde wijken hetzij voor bepaaldelijk aangeduide openbare wegen ;
- de bedoelde tijdsruimte beperken tot b.v. 8 uur hetzij voor alle openbare wegen van de gemeente hetzij voor alle openbare wegen welke in een bepaalde wijk zijn gelegen hetzij voor bepaaldelijk aangeduide openbare wegen?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de vraag het voorwerp uitmaakt van een grondig onderzoek. Dit onderzoek zal eerdaags beëindigd zijn zodat het geachte lid spoedig een concreet antwoord mag verwachten.

## III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)

Nihil.