

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1981-1982

Nr. 1

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

9 FEBRUARI 1982

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)</b>	
G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid . . . . .	3
K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve Gemeenschapsminister van cultuur . . . . .	4
M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken . . . . .	8
Mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg .	9
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud . . . . .	9
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs . . . . .	14
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)</b>	
Nihil . . . . .	15
<b>II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)</b>	
M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken . . . . .	16
P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud . . . . .	16
J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs . . . . .	16
<b>III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)</b>	
Nihil . . . . .	17

## 1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 3 en 4)

**G. GEENS**  
**VOORZITTER VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID**

**Vraag nr. 2**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer W. JORISSEN**

*Vlaamse Executieve — Overname van kabinetstaken door de Vlaamse administratie*

Meent de geachte Voorzitter van de Vlaamse deelregering niet dat gezien de benarde economische situatie en het algemene soberheidsbeleid een herdenken van de uitbouw van de diensten van de Vlaamse Executieve zich opdringt?

Lijkt het financieel en psychologisch niet zinvol op zulk ogenblik in de wetten op de hervorming van de instellingen niet uitdrukkelijk bepaalde kabinetten voor leden van de Vlaamse (deel)regering achterwege te laten?

ZOU men daarentegen voor de oprichting van de Vlaamse administratie geen gebruik kunnen maken om de taak van de kabinetten door deze administratie te laten overnemen?

ZOU dit niet de depolitisering van het openbaar ambt in de hand kunnen werken en anderzijds niet kunnen bijdragen tot de herwaardering van het openbaar ambt en tot de vermindering van de administratieve kosten?

#### Antwoord

Ingevolge het uittreden van de Executieven uit de nationale regering dienen op een nevenschikt bestuursniveau een reeks traditionele ministeriële bevoegdheden thans door Gemeenschapsministers te worden uitgeoefend.

Deze Ministers beschikken op dit ogenblik nog steeds niet over een eigen administratie.

Het is duidelijk dat in die omstandigheden een beroep op ministeriële kabinetten noodzakelijk is, waarbij niettemin de constante zorg bestaat de werkingskosten ervan minimaal te houden.

Bovendien zal ik erover waken dat de kabinetten en de administratie geen concurrentiële rol zullen spelen. Aldus hoop ik de ambtenarij in alle onafhankelijkheid en ten volle haar opdracht te laten uitvoeren.

**Vraag nr. 5**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Repressie en epuratie — Asociale gevolgen*

Graag vernam ik van de geachte Minister welke maatregelen de Vlaamse Executieve gaat treffen om

37 jaar na de feiten te zorgen voor de afbouw van de asociale gevolgen van repressie en epuratie.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te verwijzen naar de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve, waarin zij de Vlaamse Raad uitnodigt om de bespreking over de sociale gevolgen van de epuratie en repressie te hervatten.

De Executieve neemt zich voor de voorstellen welke uit deze bespreking resulteren te onderzoeken en in zoverre de uitvoering ervan binnen haar bevoegdheden valt ze ook door te voeren.

**Vraag nr. 9**  
**van 2 februari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Drukkerij NV Media-Print te Sint-Niklaas — Staatssteun*

Wij vernemen dat de GIMV een aanvraag om staatssteun vanwege de drukkerij NV Media-Print te Sint-Niklaas gunstig adviseerde, waarna het Fonds voor Industriële Vernieuwing een subsidie goedkeurde van 35 miljoen fr. (20 miljoen als kapitaalsinbreng en 15 miljoen fr. als converteerbare obligatielening).

Genoemde Media-Print drukt o.m. het advertentieblad Kontakt dat in verschillende Vlaamse provincies verspreid wordt. Voor heel wat regionale bladen is het sinds lange tijd een groot raadsel hoe Kontakt aan abnormaal lage tarieven advertenties plaatst en zodoende menig ander streekblad een groot deel van de inkomsten afsnoept en in moeilijkheden brengt. Diezelfde groep Kontakt is er daarenboven in geslaagd reeds heel wat regionale kranten op te kopen waaruit blijkt dat zij regelrecht naar een monopoliepositie streeft op het gebied van gewestelijk nieuws en gewestelijke publiciteit. Klaarblijkelijk is er een rechtstreeks verband tussen de uitzonderlijk lage advertentietarieven van Kontakt en de tarieven waartegen de NV Media-Print genoemd blad drukt. Het gaat o.i. niet op enerzijds onder of tegen kostprijs te drukken en anderzijds staatssteun te vragen om deze politiek te kunnen verderzetten.

We kunnen begrijpen dat de GIMV de tewerkstelling van 181 werknemers van Media-Print wil beschermen, maar laten wij niet uit het oog verliezen dat door de gevoerde politiek van Media-Print „dumpingspraktijken” worden toegepast op het vlak van de weekbladpers, waardoor wel eens meer dan 181 arbeidsplaatsen zouden kunnen teloorgaan. Dat het Fonds voor Industriële Vernieuwing nuttig werk verricht staat buiten kijf, maar laat het er dan ook over waken dat via zijn steun geen andere drukkerijen en uitgeverijen oneerlijke concurrentie wordt aangedaan.

Zou de geachte Minister ons dan ook kunnen bevestigen dat, na erkenning en toekenning van staatssteun, de verkoopprijzen van de begunstigde worden gecontroleerd en vergeleken met de verkoopprijzen van de concurrerende bedrijven?

**Antwoord**

Het dossier NV Media-Print is aanhangig bij het Fonds voor Industriële vernieuwing in zijn functie „Renovatie”. Het Beheerscomité van dit Fonds brengt advies uit aan de Minister van Economische Zaken, die het dossier voor uiteindelijke beslissing voorlegt aan de Nationale Regering.

De tussenkomst van de GIMV blijft in deze aangelegenheid beperkt tot het verstrekken van een technisch advies op expliciet verzoek van het Fonds.

Ten slotte wordt de aandacht van het geachte lid gevestigd op het feit dat de Gewesten niet bevoegd zijn inzake prijsbeleid (wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, artikel 6, VI, 6°).

**K. POMA**  
**VICE-VOORZITTER VAN DE VLAAMSE**  
**EXECUTIEVE,**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN CULTUUR**

**Vraag nr. 1**  
**van 13 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Domein „De Blankaert” (Wouwen) — Bestemming*

Na het park behorende bij het domein „De Blankaert” te Wouwen, werd nu ook het gebouw waarin de volkshogeschool gevestigd is, opgekocht door uw departement.

Hoeveel heeft de aankoop gekost?

Welke bestemming zal het geheel krijgen en onder welke leiding?

**Antwoord**

Op de vraag van het geachte lid moet ik melden dat het bedoelde gebouw niet aangekocht werd door de dienst culturele infrastructuur en dat deze aangelegenheid dientengevolge niet tot mijn bevoegdheid behoort.

Het gelieve het geachte lid, voor verdere inlichtingen, zich te richten tot mijn collega Minister P. Akkermans.

**Vraag nr. 2**  
**van 13 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Kerkje van Sint-Anna-Pede (Itterbeek) — Brandbeschadiging*

Op donderdagavond 24 december 1981, vooravond van Kerstmis, brak brand uit in het stemmige kerkje van Sint-Anna-Pede (Itterbeek), vereeuwigd op Pieter Bruegels „Parabel der Blinden”. Door een defect aan de verwarmingsinstallatie werd een deel van het houten doksaal (17e eeuw) achteraan in de kerk, door het vuur verschroeid. Ook de kerkstoelen werden beschadigd. Dank zij het snel opmerken van de brand en het kordaat ingrijpen van de pastoor, kon groter onheil

gelukkig voorkomen worden. Het lijdt geen twijfel immers dat anders de toren en zelfs heel de kerk ten prooi zou gevallen zijn aan de vlammen.

Bedoelde verwarmingsinstallatie staat achteraan in de kerk opgesteld en werd aan de muur opgehangen, naast het doksaal. Soortgelijke opstelling is niet alleen weinig esthetisch maar bovendien zeer gevaarlijk zoals bij de brand op Kerstavond is gebleken.

Daarom wou ik vragen of het niet aangewezen is deze verwarmingsinstallatie ondergrond en buiten de kapel aan te brengen.

**Antwoord**

Op zijn vraag kan ik het geachte lid medelen dat aan de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg opdracht gegeven wordt om ter plaatse een onderzoek in te stellen.

De uitslag van dit onderzoek zal onverwijld aan het geachte lid worden medegedeeld.

**Vraag nr. 3**  
**van 13 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*„Band” — Subsidiëring*

Graag vernam ik of de „Band”, de vereniging voor Vlamingen in Wallonië, wordt gesubsidieerd.

Hoeveel bedroeg desgevallend deze subsidie in de laatste vijf jaar?

Hoeveel bedroeg de analoge subsidie van de Franse gemeenschap?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat de werking van de vereniging „BAND”, vereniging voor Vlamingen in Wallonië, inderdaad gesubsidieerd wordt.

Voor de laatste 5 jaar bedroegen deze toelagen respectievelijk :

1980 —	161.658 F .
1979 —	151.792 F
1978 —	104.723 F
1977 —	56.925 F
1976 —	76.630 F

Mag ik het geachte lid er tenslotte op wijzen dat de laatste vraag niet tot mijn bevoegdheid behoort.

**Vraag nr. 11**  
**van 13 januari 1982**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Openbaar bibliotheekwerk — Erkenning van plaatselijke openbare bibliotheken*

De geachte Minister gelieve me de lijst te willen mededelen van de plaatselijke openbare bibliotheken die op 31 december 1981 waren erkend overeenkomstig art. 4 van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid de lijst van de plaatselijke Openbare Bibliotheken die overeenkomstig art. 4 van het decreet van 19 juni 1978 op 31.12.1981 erkend waren, te bezorgen.

1. Provincie Antwerpen

a. Arrondissement Antwerpen

- POB Antwerpen, Lange Nieuwstraat 105 - V 1980  
2000 Antwerpen (+ 12 filialen)
- POB Boom, Antwerpsestraat 100 - 2650 V 1980  
Boom (+ 3 uitleenposten)
- Privaatrechtelijke POB Brasschaat, Kapel- D 1980  
sesteenweg 72 - 2 130 Brasschaat
- POB Deurne, Couwelaarlei 120 - 2 100 V 1980  
Deurne (+ 2 filialen en 4 uitleenposten)
- POB Ekeren, Driehoekstraat 43 - 2070 V 1980  
Ekeren (+ 2 filialen en 3 uitleenposten)
- POB Essen, Stationsstraat 23 - 2 190 Essen D 1981  
(+ 2 uitleenposten)
- POB Hemiksem, Provinciale steenweg 3 - D 1981  
2620 Hemiksem
- POB Hoboken, Kapelstraat 64 - 2710 Ho- V 1980  
boken (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)
- POB Kapellen, Hoevensebaan 12 - 2080 V 1980  
Kapellen
- POB Lint, Koning Albertstraat - 2548 D 1981  
Lint
- POB Niel, Antwerpsestraat 24 - 3640 V 1980  
Niel
- POB Ranst, Lieve Vrouwstraat 32 - 2228 D 1981  
Ranst (+ 3 uitleenposten)
- POB Schoten, St. Cordulaplein 13 - 2 120 V 1980  
Schoten (+ 2 uitleenposten)

b. Arrondissement Mechelen

- POB Bonheiden, Kerkplein 4 - 2820 Bon- D 1981  
heiden (+ 2 uitleenposten)
- POB Bornem, St. Amandsesteenweg 43 - D 1980  
2680 Bornem (+ 2 uitleenposten)
- POB Duffel, O. L. Vrouwlaan 1 - 2570 V 1980  
Duffel
- POB Heist op den Berg, Stationsstraat 2-4 D 1981  
- 3 100 Heist op den Berg (+ 1 uitleenpost)
- POB Lier, Abtsherbergstraat 8 - 2500 Lier D 1981  
(+ 1 uitleenpost)
- POB Mechelen, Gebr. Verhaegenstraat 14 V 1980  
- 2800 Mechelen (+ 4 filialen en 12 uitleenposten)
- POB Nijlen, Kerkstraat 3 - 2260 Nijlen D 1981  
(+ 1 uitleenpost)
- POB Puurs, Begijnhofstraat 20 - 2670 D 1980  
Puurs (+ 3 uitleenposten)
- POB Sint-Katelijne-Waver, Vinkenhof- D 1981  
straat 43 - 2860 Sint-Katelijne-Waver
- POB Willebroek, Schoolweg IA - 2660 V 1980  
Willebroek (+ 5 uitleenposten)

c. Arrondissement Turnhout

- POB Baarle-Hertog, Kerkstraat 11 - 2338 D 1980  
Baarle-Hertog

- POB Balen, A. Dierckstraat 9 - 2490 Ba- V 1981  
len (+ 1 uitleenpost)
- POB Dessel, Volkstraat 18 - 2480 Dessel D 1981
- POB Geel, Stationsstraat 29 - 2440 Geel D 1980  
(+ 6 uitleenposten)
- POB Herentals, Fraikinstraat 4 - 24 10 V 1982  
Herentals (+ 4 uitleenposten)
- POB Hoogstraten, Karel Boonstraat 62 - D 1981  
2320 Hoogstraten (+ 5 uitleenposten)
- POB Mol, Stationsstraat 47 - 2400 Mol V 1980  
(+ 7 uitleenposten)
- POB Oud-Turnhout, Van der Bekenlaan D 1980  
17 - 2300 Oud-Turnhout (+ 1 uitleenpost)
- POB Retie, Nederstraat 1 - 2470 Retie D 1981
- POB Rijkevorsel, Molenstraat 8 - 23 10 D 1981  
Rijkevorsel (+ 1 uitleenpost)
- POB Turnhout, Warandestraat 42 - 2300 V 1980  
Turnhout (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)
- POB Vorselaar, Kerkstraat 20 - 2290 Vor- D 1981  
selaar

2. Provincie Brabant

a. Arrondissement Brussel-Hoofdstad

- NCC POB Brussel, Schildknaapstraat 28 - V 1980  
1000 Brussel (+ 1 filiaal)
- POB Jette, Kardinaal Mercierplein 10 - V 1980  
1090 Jette (+ 1 uitleenpost)

b. Arrondissement Halle-Vilvoorde

- POB Dilbeek, Kamerrijklaan - 17 10 Dil- V 1980  
beek (+ 4 filialen en 1 uitleenpost)
- POB Grimbergen, Gemeenteplein - 1820 V 1980  
Grimbergen (Strombeek-Bever) (+ 1 filiaal en 2 uitleenposten)
- POB Machelen, Kerklaan 30 - 9860 Ma- D 1981  
chelen (+ 1 uitleenpost)
- POB Opwijk, Aalstersestraat 59 - 1890 D 1980  
Opwijk (+ 1 uitleenpost)
- POB Overijse, Heuvelstraat 46 - 1900 D 1981  
Overijse
- POB Sint-Pieters-Leeuw, Rink 2, 1600 D 1981  
St.-Pieters-Leeuw (+ 2 filialen en 1 uitleenpost)
- POB Vilvoorde, Grote Markt 8A - 1800 V 1980  
Vilvoorde (+ 1 filiaal en 2 uitleenposten)
- POB Wemmel, J. Van den Broeckstraat D 1981  
25 - 1810 Wemmel
- POB Zaventem, Willem Lambertstraat 1A D 1980  
- 1930 Zaventem (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)

c. Arrondissement Leuven

- POB Aarschot, Gasthuisstraat 18 - 3220 D 1980  
Aarschot (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)
- POB Haacht, Stationsstraat 47 - 2840 D 1981  
Haacht (+ 2 uitleenposten)
- POB Keerbergen, St.-Michielsstraat 18 - D 1981  
2850 Keerbergen (+ 1 uitleenpost)
- POB Leuven, L. Vanderkelenstraat 28 - V 1981  
3000 Leuven (+ 2 filialen en 6 uitleenposten)

POB Oud-Heverlee, A. Verheydenstraat 10 - 3044 Oud-Heverlee (+ 1 uitleenpost)	D	1981	POB Kortessem, Daaleinde 2 - 3720 Kortessem (+ 1 uitleenpost)	D	1980
POB Tervuren, Nieuwstraat - 1980 Tervuren (+ 3 uitleenposten)	D	1980	POB Lanaken, Pastorijsstraat - 3760 Lanaken (+ 5 uitleenposten)	D	1980
POB Tremelo, Kruisstraat 10 - 3120 Tremelo	D	1981	POB Maasmechelen, Deken Bernardstraat 5 - 3630 Maasmechelen (+ 1 filiaal en 9 uitleenposten)	V	1980
			POB Riemst, Kattestraat 7 - 3771 Riemst (+ 4 uitleenposten)	D	1981
3. Provincie Limburg					
a. Arrondissement Hasselt					
POB As, Kerkstraat 5 - 3668 As (+ 1 uitleenpost)	D	1981	4. Provincie Oost-Vlaanderen		
POB Diepenbeek, Pastorijsstraat 7 - 3610 Diepenbeek (+ 1 uitleenpost)	D	1981	a. Arrondissement Aalst		
POB Genk, Dieplaan 2 - 3600 Genk (+ 10 uitleenposten)	V	1981	POB Aalst, Kattestraat 17 - 9300 Aalst (+ 2 filialen en 9 uitleenposten)	V	1980
POB Ham, Dorpstraat 214 - 3968 Ham (+ 3 uitleenposten)	D	1981	POB Denderleeuw, Stationsplein 13 - 9470 Denderleeuw	D	1981
POB Heusen-Zolder, St.-Willebrordusplein 20 - 3550 Heusen-Zolder (+ 2 filialen en 4 uitleenposten)	V	1980	Privaatrechtel. POB Haaltert (Denderhoutem), Advokaat De Backerstraat 55 - 9480 Haaltert (Denderhoutem)	D	1981
POB Lummen, Neerstraat 2 - 3920 Lummen (+ 1 uitleenpost)	D	1981	b. Arrondissement Dendermonde		
POB Opglabbeek, Hoevekerkweg 5 - 3660 Opglabbeek	D	1981	POB Dendermonde, Geldroplaan, Krijghof 2 - 9330 Dendermonde (+ 1 uitleenpost)	V	1981
POB Sint-Truiden, Minderbroederstraat 25 - 3800 St.-Truiden (+ 8 uitleenposten)	D	1981	POB Hamme, Kapellestraat 26 - 9160 Hamme	D	1981
POB Tessenderlo, Markt - 3980 Tessenderlo (+ 3 uitleenposten)	D	1981	Privaatrechtelijke POB Hamme, Markt 39 - 9160 Hamme (+ 1 uitleenpost)	D	1981
b. Arrondissement Maaseik					
POB Bocholt, Pastoordreef 4 - 3598 Bocholt (+ 3 uitleenposten)	D	1981	POB Waasmunster, Nijverheidslaan 34 - 9170 Waasmunster	D	1981
POB Bree, Kloosterpoort 1 - 3690 Bree	D	1981	POB Wetteren, Schooldreef 42 - 9200 Wetteren (+ 2 uitleenposten)	V	1980
POB Dilsen, Europalaan 6 - 3651 Dilsen (+ 4 uitleenposten)	V	1980	c. Arrondissement Eeklo		
POB Hamont-Achel, Burg 32 - 3590 Hamont-Achel (+ 1 filiaal)	D	1981	POB Eeklo, Molenstraat 40 - 9900 Eeklo (+ 1 uitleenpost)	D	1980
POB Kinrooi, Weerterweg - 3688 Kinrooi (+ 3 uitleenposten)	D	1981	POB Maldegem, Marktstraat 38 - 9990 Maldegem (+ 1 filiaal en 2 uitleenposten)	D	1981
POB Lommel, F. Van Hamstraat 5-7 - 3900 Lommel (+ 5 uitleenposten)	D	1980	d. Arrondissement Gent		
POB Maaseik, Hepperstraat 8 - 3680 Maaseik (+ 1 filiaal en 4 uitleenposten)	V	1980	POB Evergem, Spoorwegstraat 1 - 9050 Evergem	D	1981
POB Meeuwen-Gruitrode, Weg naar Bree 14 - 3578 Meeuwen-Gruitrode (+ 4 uitleenposten)	D	1981	POB Gent, Kouter 31 - 9000 Gent (+ 3 filialen)	V	1981
POB Neerpelt, Nobertinessenlaan 9 - 3580 Neerpelt (+ 2 uitleenposten)	V	1980	Privaatrechtel. POB Gent (St.-Amandsberg), Halvemaanstraat 92 - 9110 Gent (St.-Amandsberg) (+ 4 uitleenposten)	D	1980
POB Overpelt, Rodenbachlaan 2 - 3583 Overpelt (+ 2 uitleenposten)	D	1981	Privaatrechtel. POB Gent (St.-Denijs-Westrem), Gemeenteplein 14 - 9820 Gent (St.-Denijs-Westrem)	D	1980
POB Peer, Nieuwstraat 2 - 3570 Peer (+ 6 uitleenposten)	D	1981	Privaatrechtel. POB Gent (Zwijnaarde), Dorpsstraat 29 - 9710 Gent (Zwijnaarde)	D	1980
c. Arrondissement Tongeren					
POB Alken, Motstraat 10 - 3820 Alken (+ 2 uitleenposten)	D	1981	Privaatrechtel. POB Merelbeke, Dysegeweg 1 - 9220 Merelbeke	D	1980
POB Bilzen, Parklaan 1 - 3740 Bilzen (+ 7 uitleenposten)	D	1980	POB Nevele, Vosselarestraat 18 - 9840 Nevele (+ 1 uitleenpost)	D	1981
POB Borgloon, Graethempoort 20A - 3840 Borgloon (+ 3 uitleenposten)	V	1981	POB Oosterzele, Stationsstraat 13 - 9258 Oosterzele (+ 1 uitleenpost)	D	1981
POB Heers, Nieuwe Steenweg 41 - 3870 Heers (+ 2 uitleenposten)	D	1981	Privaatrechtel. POB Wachtebeke, Dorp 54 - 9070 Wachtebeke	D	1981
			POB Zomergem, Kleitstraat 25 - 9930 Zomergem	D	1981

## e. Arrondissement Oudenaarde

- Privaatrechtel. POB Brakel, Marktplein 8 D 1981  
- 9660 Brakel  
POB Oudenaarde, Abdij Maagdendale - D 1980  
9700 Oudenaarde (+ 4 uitleenposten)  
POB Ronse, Square Eug. Soudan - 9600 V 1981  
Ronse

## f. Arrondissement Sint-Niklaas

- POB Beveren, Stationstraat 2 - 2750 Be- V 1980  
veren (+ 5 uitleenposten)  
Privaatrechtel. POB Beveren, Ciamberla- D 1980  
nidreef 250 - 2750 Beveren (+ 2 uit-  
leenposten)  
Privaatrechtel. POB Beveren (Melsele), D 1980  
Grote Baan 209 - 2740 Beveren (Melse-  
le) (+ 1 uitleenpost)  
POB Lokeren, Kazernestraat 5 - 9 100 Lo- D 1980  
keren (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)  
POB Sint-Niklaas, Hendrik Heymanplein V 1980  
1 - 2700 Sint-Niklaas (+ 3 filialen en 2  
uitleenposten)  
Privaatrechtel. POB Sint-Niklaas, Grote D 198 1  
Markt 40 - 2700 Sint-Niklaas (+ 2 uit-  
leenposten)  
Privaatrechtel. POB Sint-Niklaas, Gijzel- D 1980  
straat 47 - 2770 Sint-Niklaas (Nieuw-  
kerken-Waas)  
POB Temse, Hoogkamerstraat 1 - 2690 D 198 1  
Temse

## 5. Provincie West-Vlaanderen

## a. Arrondissement Brugge

- POB Blankenberge, Koning Leopold III- D 198 1  
plein - 8370 Blankenberge (+ 1 uitleen-  
post)  
POB Brugge, J. Van Eyckplaats 2 - 8000 V 1980  
Brugge (+ 5 filialen en 5 uitleenpo-  
sten)  
Privaatrechtelijke POB Knokke-Heist, D 1980  
Meerlaan 30A, 8300 Knokke-Heist (+  
1 filiaal en 2 uitleenposten)

## b. Arrondissement Diksmuide

## c. Arrondissement Ieper

- POB Ieper, St. Jansstraat 7 - 8900 Ieper D 198 1  
POB Poperinge, Werf 4 - 8970 Poperin- D 198 1  
ge

## d. Arrondissement Kortrijk

- Privaatrechtelijke POB Harelbeke, Markt- D 198 1  
straat 88 - 8730 Harelbeke  
POB Kortrijk, Guido Gezellelaan z/n - V 1980  
8500 Kortrijk (+ 4 filialen)  
POB Menen, Kon. Astridplein - 8600 Me- D 1980  
nen (+ 1 filiaal en 1 uitleenpost)  
POB Waregem, Zuiderlaan 37 - 8790 Wa- V 1981  
regem  
POB Wevelgem, Vanackerestraat 20 - V 1980  
86 10 Wevelgem (+ 1 filiaal en 1 uit-  
leenpost)

## e. Arrondissement Oostende

- POB Oostende, Wapenplein - 8400 OOS- V 1981  
tende (+ 4 filialen)  
Privaatrechtelijke POB Oudenburg, Hoog- D 1981  
wegel 2 - 8230 Oudenburg

## f. Arrondissement Roeselare

- POB Izegem, Papestraat 12 - 8700 Izegem D 1980  
(+ 1 uitleenpost)  
POB Roeselare, Kerkplein 15 - 88 10 Roe- D 198 1  
selare (Rumbeke)  
Privaatrechtelijke POB Roeselare, Arme V 1980  
Klarenstraat 75 - 8800 Roeselare (+ 8  
uitleenposten)

## g. Arrondissement Tielt

- POB Tielt, Lakenmarkt 8880 Tielt V 1981  
POB Wielsbeke, Molenstraat 69 - 8781 D 1981  
Wielsbeke (+ 1 uitleenpost)

## h. Arrondissement Veurne

- POB Veurne, Grote Markt 1 - 8480 Veur- V 1980  
ne (+ 2 uitleenposten)

## Centrale openbare bibliotheek

- Provinciale COB Limburg, Martelaren- V 1980  
laan 17 - 3500 Hasselt

## Speciale openbare bibliotheken

- Privaatrechtelijke SOB voor Gezichtsge- V 1980  
handicapten, Oudenburgweg 34 - 8202  
Jabbeke (Varsenare)  
Privaatrechtelijke SOB voor Gezichtsge- V 1980  
handicapten, G. Schildknechtstraat  
28/52 - 1020 Brussel  
Privaatrechtelijke SOB voor Ziekenhuis- V 1981  
patiënten, Interleuvenlaan 10 - 3030  
Leuven (Heverlee)

V = Voltijds werkend

D = Deeltijds werkend

1980 = erkend met ingang van 1/1/1980

1981 = erkend met ingang van 1/1/1981

POB = Plaatselijke openbare bibliotheek;  
(zonder andersluidende vermelding betreft het  
een openbare bibliotheek in stand gehouden  
door een gemeente)

COB = Centrale openbare bibliotheek

SOB = Speciale openbare bibliotheek.

**Vraag nr. 20**

**van 19 januari 1982**

**van de heer A. DE BEUL**

*Monumentenzorg — Uitgaven voor restauraties van  
openbare en private gebouwen*

De geachte Minister gelieve mij voor de dienstjaren  
1979, 1980 en 1981 per arrondissement opgave te  
willen verstrekken van het aantal subsidieaanvragen  
voor restauraties en dit bijzonderlijk voor openbare  
en voor private gebouwen.

Tevens gelieve hij kenbaar te maken hoeveel van deze aanvragen met een gunstig gevolg werden afgehandeld en welk per arrondissement de totaliteit bedraagt van de toegekende subsidiebedragen en dit eveneens afzonderlijk voor openbare gebouwen en voor private gebouwen.

#### Antwoord

De door het geachte lid gestelde vraag vergt veel onderzoekswerk.

Aan de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg wordt opdracht gegeven de gegevens onmiddellijk te verzamelen en ze rechtstreeks aan het geachte lid over te maken.

#### M. GALLE GEMEENSCHAPS MINISTER VAN ONDERGESCHIKTE BESTUREN EN GESUBSIDIEERDE WERKEN

**Vraag nr. 1**  
**van 15 januari 1982**  
**van de heer R. VANKEIRSBILCK**

*Dedreet van 28 januari 1977 — Straatnaamgeving*

Een gemeenteraad volgt consequent de procedure die is vastgelegd in 2" en 3" van artikel 4 van hogervermeld decreet. Bij de definitieve beslissing in de gemeenteraad wijzigt de raad op grond van de ingediende bezwaren en het door de provinciale commissie voor plaatsnaamgeving uitgebracht doch niet bindend advies een aantal oorspronkelijk voorgestelde straatnamen.

In toepassing van artikel 8 van dit decreet wordt deze beslissing van de gemeenteraad voor kennisgeving aan de toezichthoudende overheid overgezonden. Deze laatste deelt het betrokken bestuur mede dat het gemeentebesluit zijn uitwerking mag hebben behalve voor die nieuwe namen die werden gegeven in vervanging ingevolge de bezwaren tegen de oorspronkelijk voorgestelde naam.

De beslissing wat de straatnaamgeving betreft komt wettelijk toe aan de gemeenteraad op grond van artikel 75 van de gemeentewet. Het betrokken decreet omschrijft onder meer de procedure die de vorm en de modaliteiten regelt volgens dewelke de gemeenteraad zijn wettelijke bevoegdheid ter zake moet uitoefenen.

In deze procedure staat nergens vermeld dat zij moet hernomen worden wanneer de gemeenteraad na toepassing van 2" en 3" van artikel 4 in zijn definitieve beslissing een andere naam geeft op grond van de bezwaren en adviezen dan de naam, die hij oorspronkelijk in zijn principesbeslissing gegeven had.

Niettemin blijkt uit de praktijk dat de toezichthoudende overheid dergelijke werkwijze in de procedure

wil inbouwen. Dit blijkt mijns inziens een nutteloze verlenging van de procedure vermits het hier toch niet gaat om de wijziging van een bestaande naam. Daarenboven brengt dit voor het betrokken gemeentebestuur heel wat bijkomend administratief werk en dito uitgaven mede.

Persoonlijk lijkt het mij overbodig dit openbaar onderzoek te laten overdoen destemeer het de gemeenteraad er toe zou kunnen aansporen de bezwaren en de niet bindende adviezen naast zich neer te leggen wegens de hierboven aangehaalde elementen.

Mag ik de geachte Minister verzoeken mij zijn standpunt ter zake te willen mededelen?

#### Antwoord

Hoewel uit de vraag kan afgeleid worden dat het geachte lid een concreet geval op het oog heeft, gaat het hier toch om de interpretatie van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

Dit decreet betreft een culturele aangelegenheid, bedoeld in artikel 4 van de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen.

De uitvoering en de interpretatie ervan behoort derhalve tot de bevoegdheid van mijn Collega van Cultuur.

**Vraag nr. 3**  
**van 15 januari 1982**  
**van de heer D. VERVAET**

*Gemeentelijke openbare bibliotheken — Verlenging van termijn*

Het zgn bibliotheekdecreet van 16 juni 1978 schrijft voor dat binnen de drie jaar na de inwerkingtreding van het decreet nl. op 1 januari 1979, elke gemeente moet beschikken over een erkende gemeentelijke openbare bibliotheek.

Nog heel wat gemeentebesturen zijn hiermee nog bezig. Kan de geachte Minister niet zorgen voor een verlenging van die termijn, zodat andere gemeenten ook in staat zouden worden gesteld om aan de voorwaarden te voldoen?

NB: Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur.

#### Antwoord

Het openbare bibliotheekwerk dat door het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk werd geregeld, valt onder de bevoegdheid van mijn Collega, de Gemeenschapsminister van Cultuur aan wie de vraag eveneens is toegezonden.

Het komt dan ook mijn Collega van Cultuur toe het initiatief te nemen om zo nodig artikel 5 § 1, 2 van evengenoemd decreet te doen wijzigen.

**R. STEYAERT**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN GEZIN EN**  
**WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 1**  
**van 15 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*NWK — Splitsing, boedelscheiding en personeelskader*

Voor wanneer komt er nu een definitieve splitsing van het NWK met boedelscheiding en eigen personeelskader?

**Antwoord**

Gevolggevend aan zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat de operatie waar hij op doelt in de eerste plaats de afschaffing betreft van de nationale parastatale instelling „Nationaal Werk voor Kinderwelzijn”. Deze afschaffing behoort tot de bevoegdheid van de nationale wetgever en regering.

Wat de initiatieven betreft van de Vlaamse Gemeenschap met betrekking tot het oprichten van een Vlaamse instelling met opdrachten inzake kindercare, wil ik verwijzen naar mijn antwoord op de vraag (nr. 63) dd. 2 februari 1981 en naar de recente beleidverklaring van de Vlaamse Executieve (Stuk 2/ 1981-1982 nr. 1 dd. 21.1.82, pag. 11, par. 4), die ter zake de oprichting van een Vlaamse instelling van openbaar nut als objectief stelt.

**Vraag nr. 2**  
**van 15 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Pensioenen — Gegevens inzake uitgegeven brochure*

Kan de geachte Minister mij meedelen hoeveel „Gidsen voor wie het pensioen nadert of bereikt heeft” er gedrukt werden?

Waar en wanneer werden zij uitgedeeld en/of verkocht?

Wat is de totale kostprijs ervan?

Door wie werden zij uitgedeeld?

Wie betaalt de rekening?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid de gewenste informatie te verstrekken.

Als Staatssecretaris voor het Gezin en de Welzijnzorg, heb ik op 9 resp. 15 september 1981, na voorafgaandelijke studie en overleg met de Administratie van het Ministerie van Volksgezondheid en Gezin, definitief opdracht gegeven tot het drukken van 100.000 exemplaren van de 126 bladzijden tellende „60+ Gids — Voor wie het pensioen nadert of bereikt heeft”.

Via de media werd aangekondigd dat deze 60 + Gids gratis ter beschikking was voor wie er bij het Staatssecretariaat schriftelijk, telefonisch of via een persoonlijk bezoek om vroeg.

OCMW's, Seniorenclubs, Bonden van Gepensioneerden en tal van belangstellenden, hebben op eenvoudig verzoek één of meerdere exemplaren ontvangen.

Intussen is de voorraad volledig uitgeput en wordt de mogelijkheid van een herdruk onderzocht, gelet op het groot aantal aanvragen dat nog moet beantwoord worden.

De totale kostprijs voor de realisatie van 100.000 Gidsen bedraagt 1.769.437 F en werd geboekt op art. 12.40 van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap — begrotingsjaar 1981.

In dit bedrag zijn naast de eigenlijke drukkosten ook de kosten begrepen voor de voorstudie, de presentatie, de publiciteit, enz.

Ik wens het geachte lid er tot slot nog op te wijzen dat met de voorbereiding van hogergenoemde publikatie gestart werd (na een reeks inleidende contacten eind 1980) begin januari 1981. In samenwerking met de Dienst Pers en Voorlichting van het Ministerie van Volksgezondheid werd gestreefd naar een zo goedkoop mogelijke uitvoering van een bevattelijke en veelzijdige informatieve 60+ Gids, bestemd voor een ruim publiek en bedoeld om wat meer duidelijkheid te brengen in het netwerk van diensten en voorzieningen voor de derde leeftijd.

**P. AKKERMANS**  
**GEMEENSCHAPS MINISTER VAN RUIMTE-**  
**LIJKE ORDENING, LANDINRICHTING EN NA-**  
**TUURBEHOUD**

**Vraag nr. 3**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Gewestplan Antwerpen — Herziening*

Het gewestplan Antwerpen werd ingevolge het KB, Staatsblad 20 oktober 1981, blz. 13.337, officieel in herziening gesteld.

De wet op de stedenbouw heeft in de laatste jaren blootgestaan aan zeer veel gefundeerde kritieken. Ware het niet wenselijk een algehele herziening van de organieke wet uit te werken? Alle gewestplannen onmiddellijk in herziening nemen is een minimale stap in deze richting.

**Antwoord**

Het gewestplan Antwerpen werd bij KB van 22 september 1981 in herziening gesteld. De herziening heeft betrekking op een vrij kleine aanpassing van art. één van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften. Dit artikel heeft betrekking op de bouwhoogten en de vloer-grond verhouding. Uit de toepassing van dit artikel is namelijk gebleken dat er zich een aantal problemen stelden voor hoekpercelen en ondiepe kavels in de geagglomereerde gedeelten. Tevens stuitte de bouw van bel-étage woningen de inrichting van winkels, KMO's, horecabedrijven met woongelegenheden in de dorpen buiten de geagglomereerde gedeelten op talrijke moeilijkheden.



Tevens stelden projecten van de openbare sector buiten de geagglomereerde gedeelten, een aantal knelpunten met betrekking tot de toepassing van hogergenoemd artikel.

Aangezien het logisch voorkomt een passende oplossing te bieden voor deze problemen werd de procedure tot het wijziggen van dit artikel ingeleid.

Wat de herziening van de wet op de stedenbouw betreft, stelt de regeringsverklaring van 21 januari 1982 prioritair dat de wet van 29 maart 1962 bij decreet zal worden aangepast aan de nieuwe behoeften en visies ter zake. De beslissingsbevoegdheid zal op een efficiënte wijze gedecentraliseerd worden met het oog op een snelle en doelmatige afhandeling van de ingediende dossiers.

**Vraag nr. 5**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer W. VAN RENTERGHEM**

*Gewestplannen — Gebieden bestemd voor ander grondgebruik*

Hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 28 december 1972, houdende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen beschrijft de bestemming en het gebruik van de verschillende gebieden die in de gewestplannen worden voorzien, namelijk :

1. woongebieden,
2. industriegebieden,
3. dienstverleningsgebieden,
4. landelijke gebieden,
5. recreatiegebieden,
6. gebieden bestemd voor ander grondgebruik.

Tot de „gebieden bestemd voor ander grondgebruik” behoren onder meer „de gebieden bestemd voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen “.

Vermits laatstgenoemde gebieden in het KB van 28 december 1972 niet nader omschreven worden, vernam ik graag van de geachte Minister of — op basis van de toepassing van voornoemd KB — nader kan gespecificeerd worden wat er wordt verstaan onder „ gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen “.

Kunnen bijvoorbeeld de privé-organismen die een openbare dienst uit de sociale sector waarnemen (mutualiteit, kinderbijslagfonds, vakbond, erkend sociaal secretariaat...) in een gebied bestemd voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen worden opgericht ?

**Antwoord**

Gevolggevend aan zijn parlementaire vraag stuur ik onder afzonderlijke zending rechtstreeks een toelichting betreffende de toepassing van het artikel 17.6.2. en art. 20. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 aangaande de toepassing en de inrichting van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen aan het geachte lid. Artikel 17.6.2. handelt over gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare

nutsvoorzieningen, art. 20 over openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen.

**Vraag nr. 6**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer G. BEERDEN**

*Woonuitbreidingszone — Verkaveling*

Ik zou de geachte Minister dank weten mocht hij mij kunnen antwoorden op de volgende vragen.

1. Mag een particulier, steunend op artikel 5.1.1. van het KB van 28 december 1972, een gebied liggend in een woonuitbreidingszone, zelf verkavelen, of is dit uitgesloten voor een particulier en moet dit steeds een openbaar bestuur zijn of een sociale bouwmaatschappij ?
2. Zo ja, onder welke voorwaarden dient dit te geschieden?

**Antwoord**

Het probleem van het benutten van de woonuitbreidingsgebieden is sinds geruime tijd gesteld geweest. In 1980 heeft de toenmalige Vlaamse Executieve een beleidslijn dienaangaande aangenomen. Deze werd gepubliceerd in de brochure „ beleidsaspecten ruimtelijke ordening in Vlaanderen”. Deze brochure werd in 1980 overgemaakt aan elke parlementair.

In aansluiting met deze richtlijn, werd een evaluatiemodel uitgewerkt, dat moet toelaten te oordelen of een woonuitbreidingsgebied al dan niet kan aangesneden worden door privé-initiatief. Een exemplaar van dergelijk berekeningsmodel wordt per afzonderlijk schrijven aan het geachte lid overgemaakt. Ook dit evaluatiemodel werd door de toenmalige Vlaamse Executieve aangenomen. In de praktijk komt dit hier op neer dat de particulier een voorstel van verkaveling kan indienen bij de gemeente. Het is de gemeente in de eerste plaats die moet bepalen welke de grote krachtlijnen zijn van haar woningbouwbeleid. Besluit zij tot het voorstel om een woonuitbreidingsgebied onmiddellijk te benutten, dan dient de gemeente aan te tonen dat dergelijk initiatief noodzakelijk is en dient te gebeuren in het voorgesteld woonuitbreidingsgebied. Dit aantonen geschiedt volgens een objectief bepaalde evaluatie waarin behoeften en bouw-mogelijkheden worden afgewogen. Bij ontstentenis van een door het ministerie aanvaard algemeen beleidsplan van de gemeente, geschiedt deze evaluatie a.d.h. van hogergenoemd evaluatiemodel. De concrete evaluatie gebeurt door het bestuur van de stedenbouw. Uiteraard zullen een aantal van de nodige gegevens door de gemeente dan dienen geleverd.

**Vraag nr. 7**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*Stads- en dorpssherwaardering — Premies ten voordele van particulieren*

Het organiek besluit van 15 december 1978 betreffende de stads- en dorpssherwaardering voorziet ook

voor particulieren de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen tot het bekomen van een premie.

Kan de geachte Minister mij de volgende inlichtingen in verband met de uitvoering van het besluit op dit vlak mededelen.

1. Hoeveel aanvragen tot het bekomen van een premie en voor subsidiëring werden sedert 15 december 1978 tot einde 1981 door particulieren ingediend?  
Voor welke bedragen aan werken?
2. Werden reeds principiële beloften van betoelaging aan particulieren gedaan, in hoeveel gevallen en voor welke bedragen, eventueel opgave per provincie en per jaar?
3. Werden reeds subsidies aan particulieren uitbetaald, in hoeveel gevallen en voor welke bedragen?

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat het formulier ad hoc bestemd voor de aanvragen van particulieren, zoals voorzien in artikel 10 van het organiek koninklijk besluit van 15 december 1978, nog niet ter beschikking werd gesteld.

Ik wens de aandacht van het geachte lid te vestigen op het feit dat alles in het werk is gesteld om het hoger genoemde organiek koninklijk besluit, na wijziging, operationeel te maken. Concrete voorstellen zijn reeds herhaaldelijk in de vroegere Vlaamse Executieve neergelegd en besproken.

Binnen afzienbare tijd worden de nodige formulieren gedrukt, en ter beschikking gesteld. Gezien deze omstandigheden werden tot heden nog geen particuliere aanvragen ingediend en werden evenmin principiële beloften toegezegd.

#### Vraag nr. 9 van 18 januari 1982 van de heer J. VALKENIERS

##### *Itterbeek-dorp — Bescherming*

Graag vernam ik hoever het staat met het voorontwerp van bescherming van Itterbeek-dorp (Dilbeek).

Werd het actiecomité „Dorpscollege — Itterbeek-dorp” reeds ontvangen door de Provinciale Commissie voor Monumenten en Landschappen, waar om een onderhoud werd verzocht?

NB : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten tot de bevoegdheid behoort van de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve en Gemeenschapsminister van cultuur.

#### Vraag nr. 13 van 25 januari 1982 van de heer G. BEERDEN

##### *Jacht-seizoen 1981-1982 — Opening en sluiting*

In het ministerieel besluit van 13 juli 1981 „tot vaststelling van de opening en de sluiting van de jacht voor het seizoen 1981-1982 in het Vlaamse Gewest”, artikel 4 alinea 4, komt een bepaling voor welke luidt als volgt:

„De houders van het jachtrecht moeten onmiddellijk overgaan tot de verdelging van de konijnen met al de middelen toegestaan door de wet, zoniet zal van ambtswege tot deze verdelging worden overgegaan”.

Welke is de juiste bedoeling en de draagwijdte van deze tekst naast de voorgaande alinea, die de beëdigde wachters machtigt het konijn te verdelgen gans het jaar, zelfs bij loerjacht 's avonds en 's morgens, zonder jachtverlof op de ganse uitgestrektheid van hun jachtgebied, met het geweer. (In de bossen mogen zij zelfs strikken gebruiken). De laatste alinea van hetzelfde artikel houdt ook een „machtiging” in nl. om, mits jachtverlof, konijnen te blijven schieten in het open veld, tot de opening van de jacht in het open veld, op de percelen die grenzen aan de bossen of op gelijkgestelde gronden die niet goed afgesloten zijn („en waar konijnen voorkomen”).

In tegenstelling met de voorgaande en de volgende alinea bevat alinea 4 een verplichting.

Wie beslist over het ingaan van deze plicht?

Wie waakt over de naleving hiervan?

Hoe wordt beslist over de verdelging van ambtswege, door welke personen en door welke middelen wordt deze verdelging uitgevoerd?

Werd er in 1980 of 1981 tot verdelgingen van ambtswege besloten in het Vlaamse Gewest?

#### Antwoord

De jachtwet van 28 februari 1882, aangevuld door de wet van 4 april 1900, beschouwt het konijn als een schadelijk dier dat intensief bejaagd en bestreden moet worden om schade aan de bossen en de landbouwteelten te voorkomen.

Daarom verplicht het jaarlijkse openingsbesluit van de jacht sinds vele jaren de houder van het jachtrecht dit dier te bestrijden met alle middelen toegestaan door de wetgever (artikel 7 en 7ter van de jachtwet van 28 februari 1882) en de reglementering (onder meer het koninklijk besluit van 24 juni 1952 en artikel 4 van het jaarlijks openingsbesluit van de jacht).

De in artikel 4 alinea 4 vermelde verplichting rust permanent op de houder van het jachtrecht vanaf het van kracht worden van de jaarlijkse openingsbesluiten ter zake.

#### Vraag nr. 14 van 25 januari 1982 van de heer J. DAEMS

##### *Meerdaalwoud — Uitzetten van dassen*

Naar verluidt zouden dit jaar in het Meerdaalwoud talrijke dassen zijn uitgezet, in samenwerking met milieugroeperingen en de technische agenten van Waters en Bossen.

In dit verband vernamen we graag, via het Bulletin van Vragen en Antwoorden:

1. wie opdracht of toelating gaf tot deze uitzetting;
2. welke zijn de kosten hieraan verbonden? Er werd zeer belangrijk en duur materieel van het Bestuur van Bossen en Waters gebruikt o.m. speciale nachtkijkers, kleine zendertjes, enz. ;
3. welke de herkomst is van de uitgezette dassen;
4. werd de Hoge Jachtraad over deze operatie geraadpleegd?

#### Antwoord

Ik kan het geachte lid mededelen dat het Bestuur van Waters en Bossen geen dassen uitgezet heeft in het Meerdaalwoud.

Wel werden begin 1981 acht dassen uitgezet door een privé-vereniging uit het Leuvense, waarbij voor het uitzetten uitsluitend gebruik gemaakt werd van materiaal en voertuigen van die vereniging.

De buitendiensten van het Bestuur van Waters en Bossen beschikken trouwens niet over nachtkijkers en andere speciale uitrusting.

Toelating tot uitzetting werd gegeven door de plaatselijke bosdienst.

De dassen werden ingevoerd uit Frankrijk en waren afkomstig uit een Frans laboratorium dat met die dieren onderzoekingen doet.

De Vlaamse Hoge Raad werd ter zake niet geraadpleegd.

#### Vraag nr. 15

van 25 januari 1982

van de heer P. VAN GREMBERGEN

#### *Oude Leie-arm te Deinze — Gottem — Verontreiniging*

Aangaande de oude Leie-arm te Deinze-Gottem had ik van de geachte Minister graag het volgende vernomen.

1. De oude Leie-arm paalt aan de gekanaliseerde Leie. Welk afsluitsysteem wordt hier gebruikt? (monnik, duiker, ...)
2. Is het waar dat vuil water van de gekanaliseerde Leie in de oude arm kan lopen?
3. Is het water van de oude 'arm nu bij geregeld onderzoek in optimale toestand?
4. Hoe, wanneer en door wie gebeurt de controle of de valdeuren of andere afsluitsystemen al dan niet open of geklemd blijven door drijfhout of andere?
5. Werd reeds onderzocht of de vissterfte die reeds twee maal plaats vond te wijten was aan het invloeden van gier of het lozen van roterij-afval-

water? Waren er andere factoren die hierin mee-speelden ?

#### Antwoord

Ik kan het geachte lid volgende gegevens mededelen over de oude Leie-arm te Deinze (Gottem):

1. De oude Leie-arm te Deinze (Gottem) staat via een gewone duiker in verbinding met de huidige Leie.
2. Het verontreinigde Leiewater kan normaal niet in de oude arm vloeien, daar het peil van deze laatste hoger ligt.
3. De waterkwaliteit in de oude arm is goed.
4. De plaatselijke bosdienst voert controles uit op de toestand van de duiker tussen de oude arm en de Leie.
5. De laatste verontreiniging in de oude Leie-arm werd veroorzaakt door gier afkomstig van een lokale varkenskwekerij. Proces-verbaal voor waterverontreiniging werd opgesteld door de bosdienst. Vroeger werd het water van de oude arm ook bezoedeld door afvalwater van een roterij. De betrokken firma heeft thans een zuiveringsstation voor zijn afvalwater gebouwd.

#### Vraag nr. 16

van 25 januari 1982

van de heer A. DENEIR

#### *Verkaveling van bouwgronden — Verval van vergunning*

Overeenkomstig artikel 57 § 4, van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en van 22 december 1970 wordt bepaald dat „indien de verkaveling geen aanleg van nieuwe verkeerswegen, noch tracéwijzigingen, verbreding of opheffing van bestaande gemeentewegen omvat, de vergunning voor het overige gedeelte vervalt, indien binnen vijf jaar na de afgifte ervan, de verkoop of de verhuring voor meer dan negen jaar, de vestiging van erfpacht- of opstalrecht van ten minste een derde van de kavels niet is geregistreerd”.

Graag vernam ik van de geachte Minister:

1. of ouders van één enkel kind, die eigenaars zijn van een goedgekeurde verkaveling van een perceel grond, verdeeld in drie bouwgronden, één bouwgrond aan hun kind kunnen schenken met het doel dat de verkavelingsvergunning niet kan vervallen.
2. indien op punt 1 niet positief wordt geantwoord of dan twee bouwgronden moeten worden geschonken.

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat in artikel 57 § 4 van de wet op de stedenbouw enkel sprake is over de verkoop of de verhuring voor meer dan negen jaar, de vestiging van een erfpacht- of opstalrecht van ten minste een derde van

de kavels. De schenking van één of meer kavels stuit dus het verval van de verkavelingsvergunning niet.

**Vraag nr. 17**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Afgesloten Scheldearm te Zevegem — Privatisering van openbaar viswater*

De VZW Bruwe, een prive club die het personeel van Bruggen en Wegen groepeert, huurt in Zevegem een afgesloten arm van de Schelde. Tot in 1978 werd daar jaarlijks op kosten van de Staat 10.000 tot 20.000 frank vis uitgezet.

Kan de geachte Minister mededelen.

1. Voor hoeveel frank vis van 1970 tot heden jaarlijks op kosten van de gemeenschap uitgezet werd op bedoelde Scheldearm en over welke soorten vis het ging?
2. Is het volgens de geachte Minister te verantwoorden dat een openbare dienst, via een prive club, een openbaar viswater privatiseert, vooral nu er een nijpend tekort is aan openbaar viswater voor de gewone mens?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat de oude Scheldearm te Zevegem, Bruwe-put genaamd, nog steeds afhangt van het Ministerie van Openbare Werken, dat alle als bevaarbare waterlopen gerangschikte wateren beheert.

Het visrecht in deze oude arm wordt door de Minister van Openbare Werken gereserveerd voor een groepering van personeelsleden van zijn departement, die houders zijn van een staatsvisverlof en die bovendien een jaarlijkse bijdrage betalen.

Verdere informatie ter zake moet aan de heer Minister van Openbare Werken worden gevraagd.

**Vraag nr. 18**  
**van 1 februari 1982**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Planschade — Uitbetaling*

Zoals algemeen geweten wordt momenteel enorm hard gewerkt aan de wet op de ruimtelijke ordening. Zeer belangrijke verwezenlijkingen werden reeds gerealiseerd.

Spijtig genoeg zijn er, al dan niet onder bepaalde invloeden, nog steeds geen wetten (wel wetsvoorstellen) op het gebied van grondbeleid. Eén van de minder plezierige gevolgen voor de staat hiervan is de verplichting tot uitbetalen van planschade in bepaalde gevallen.

Graag had ik voor het Vlaamse Gewest van de geachte Minister het volgende vernomen.

1. Wat zijn de tot nu toe uitbetaalde sommen voor planschade?

2. In welke gemeenten werden deze sommen uitbetaald?
3. Voor welk bedrag zijn momenteel aanvragen tot planschade in behandeling?
4. In welke gemeenten situeren zich de aanvragen waarvan sprake in 3. ?
5. Hoeveel aanvragen tot planschade werden geweigerd en in welke gemeenten was dit?
6. a. Is het juist dat sommigen meerdere jaren moeten wachten op de uitbetaling van planschade waardoor zij gedevalueerde franken in handen krijgen?  
 b. Hoe groot is de gemiddelde tijdsduur die verloopt tussen enerzijds de aanvraag tot en de toekenning en uitbetaling van planschade en anderzijds de aanvraag en weigering van planschade?
7. Is het zo dat het voornamelijk landbouwers zijn aan wie planschade niet werd uitbetaald of die abnormaal lang op uitbetaling moesten wachten?
8. Hoeveel dagvaardingen waarbij een eis tot planschade werd ingediend, werden tot nu toe betekend?

**Antwoord**

1. Tot op heden zijn er, op basis van de stedenbouwwetgeving, nog geen sommen voor planschade door het bestuur uitbetaald, omdat er nog geen in kracht van gewijsde gegane vonnissen of arresten bestaan.
2. Uit hetgeen voorafgaat, volgt dat er ook nog geen gemeenten kunnen worden aangeduid, waar deze sommen zouden moeten worden uitbetaald.
3. Zo men een optelling maakt van de bedragen, die in de ingediende dagvaardingen door de aanvragers worden gevorderd, komt men tot een bedrag van ongeveer 5 miljard. Het spreekt vanzelf dat een zeer groot deel van deze eisen niet gegrond zijn.
4. De aanvragen voor planschade hebben betrekking op gronden, die verspreid liggen over de gemeenten van het Vlaamse landsgedeelte. Wel vallen in het administratief arrondissement Vlaams-Brabant de meeste vorderingen tot schadevergoeding te noteren.
5. Zoals hierboven vermeld, zijn er nog geen definitieve aanvragen tot planschade geweigerd omdat in de meeste zaken nog moet gewacht worden op een vonnis en omdat daarenboven in de enkele gevallen, waar er reeds een uitspraak is, er beroep werd aangetekend, hetzij door het bestuur, hetzij door de tegenpartij.
  - a. Indien er een definitieve uitspraak van een rechterlijke instantie zou zijn, die besluit tot de veroordeling van het bestuur, dan zal het bedrag volgens de geldende regelen inzake de comptabiliteit worden uitbetaald, voor zover er evenwel de nodige kredieten voorzien zijn op de begroting van het Vlaamse Gewest.
  - b. Er kan moeilijk een tijdsduur, zelfs een gemiddelde, worden bepaald die verloopt tussen de aanvraag tot planschade en de al dan niet toekenning en uitbetaling ervan omdat dit kan

afhangen van velerlei factoren zoals het houden van een deskundig-onderzoek om het bedrag van de schadevergoeding vast te stellen, het aanschrijven van het bestuur van registratie en domeinen om uit te maken of de eiser geen andere goederen in dezelfde streek bezit, die wel voordeel zouden gehaald hebben uit de inwerkingtreding van een plan van aanleg, het al dan niet aantekenen van beroep.

7. Uw bewering dat het zo zou zijn dat het voornamelijk landbouwers zijn aan wie planschade niet zou worden uitbetaald of die abnormaal lang op uitbetaling zouden moeten wachten, durf ik ten stelligste betwijfelen.

Er wordt inzake uitbetaling geen onderscheid gemaakt naar het beroep van de aanvragers. Wel is het zo dat talrijke percelen waarvoor thans planschade wordt gevorderd, in de gewestplannen gelegen zijn in het agrarisch gebied.

8. Op 3 1 december 1981 werden 307 dagvaardingen in planschade betekend.

**J. LENSSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN LEEFMILIEU, WATERBELEID EN ONDERWIJS**

**Vraag nr. 1**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Grens Relegem en Wommel — Stortingsterreinen*

De werkgroep Leefmilieu uit Groot-Asse, „Welga” uit haar ongenoegen over de voortdurende sluikstoringen in het als groene zone geklasseerde gebied op de grens van Relegem met Wommel.

De stortingsterreinen werden intussen gesloten, doch dient alles niet in zijn oorspronkelijke toestand hersteld te worden?

**Antwoord**

Ik ben het volledig eens met het geachte lid dat het sluikstort in kwestie zou dienen te worden opgeruimd zodat het geheel in zijn oorspronkelijke toestand zou worden hersteld.

De moeilijkheid ligt echter in het feit dat ter zake geen welbepaalde exploitant kan verantwoordelijk worden gesteld voor de overtreding in kwestie, zodat zich de vraag stelt door welke instantie en op wiens kosten de verwijdering dient te gebeuren.

Ter zake wordt door de Gezondheidsinspectie contact genomen met de betrokken gemeentebesturen.

Ik zal niet nalaten u van het verdere verloop van deze zaak op de hoogte te houden.

**Vraag nr. 2**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Bescherming en verbetering van het milieu — Aangepaste infrastructuur*

Het VBO vraagt in zijn december memorandum aan de regering initiatieven te nemen om „de gemeenschap te voorzien van infrastructuur die beantwoorden aan reële behoeften inzake bescherming en verbetering van het milieu”.

Welke inspanningen worden door uw departement in de mate van bevoegdheden geleverd?

**Antwoord**

Ter zake meen ik het geachte lid te kunnen wijzen op enkele initiatieven die reeds werden genomen, maar die door deze Vlaamse Deelregering zo spoedig mogelijk dienen uitgebouwd.

Wat het probleem van de nefaste invloed van de afvalstoffen op het leefmilieu betreft, wordt verwezen naar het afvaldecreet van 2 juli 1981. Bij dit decreet werd de Openbare Afvalmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) opgericht, die o.m. via een weldra te nemen uitvoeringsbesluit, toezicht zal uitoefenen op de verwerking en de verwijdering van afvalstoffen.

Nog andere uitvoeringsbesluiten zullen progressief worden uitgevaardigd, ten einde de maatschappij toe te laten in de meest efficiënte omstandigheden alle taken te vervullen die haar door het afvaldecreet zijn opgedragen, rekening gehouden met de reële behoeften die in Vlaanderen bestaan. In dat verband zullen mogelijke suggesties steeds met de nodige aandacht worden onderzocht. Zo worden reeds een aantal opmerkingen van het Verbond van Belgische Ondernemingen en van andere organisaties, grondig bestudeerd.

Tevens wens ik ook te wijzen op de taken die de Openbare Afvalmaatschappij voor het Vlaamse Gewest heeft, inzake giftige afval. Ter zake wordt de oprichting van een verwerkingscentrum voor toxische en gevaarlijke industriële afvalstoffen overwogen.

Voor wat de afvalwaterzuivering betreft, werd in uitvoering van het decreet van 23 december 1980 de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij opgericht op 28 oktober 1981. Zoals uit de beleidsnota blijkt, zal deze maatschappij spoedig operationeel worden gemaakt. Deze maatschappij, samen met de Waterzuiveringsmaatschappij van het Kustbekken — operationeel sinds 15 juni 1975 —, vormen de infrastructuur in het Vlaamse Gewest om de strijd tegen de waterverontreiniging aan te pakken. De nodige inspanningen zullen geleverd worden om deze maatschappijen optimaal te laten werken. Ook ter zake zullen alle voorstellen grondig worden bestudeerd.

Toezicht zal worden gehouden op de goede werking van vermelde maatschappijen.

Tevens wens ik er op te wijzen dat ik, bij de uitbouw van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, erover zal waken dat voldoende structuren aanwezig zijn om alle taken die inzake leefmilieu aan de Vlaamse Gemeenschap zijn toevertrouwd, naar behoren te vervullen.

**Vraag nr. 4**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer F. GEYSELINGS**

*Natuurgebied te Brecht — Storten van afval door buitenlanders*

Andermaal dempen buitenlanders ongestraft enorme hoeveelheden ongecontroleerde afval in bepaalde natuurgebieden (Brecht, provincie Antwerpen).

Ik stel nogmaals vast dat dezen vrij gemakkelijk, behoudens lokaal verzet, hun afval blijven storten zonder dat ze serieus verontrust worden.

Wat belet de geachte Minister daadwerkelijk in te grijpen om dergelijke „afvalkolonne” tot stilstand te brengen?

**Antwoord**

Ik kan het geachte lid mededelen dat momenteel de bedoelde stortplaats te Brecht niet wordt geëxploiteerd, alhoewel ter zake een tiental vergunningsaanvragen bij het provinciebestuur lopende zijn.

In verband met stortingen die in het verleden plaats vonden werden door de plaatselijke politie meerdere processen-verbaal opgesteld.

Ik heb de Openbare Afvalmaatschappij voor het Vlaamse Gewest gevraagd om een grondig onderzoek van de reeds gestorte materialen, met onder meer een bemonstering van de afval. In functie van de analysesresultaten zou dan kunnen worden overgegaan tot de opruiming van bepaalde gestorte materialen.

Tevens heb ik gevraagd na te gaan of een sluiting van de stortplaats zich niet opdringt.

Wat betreft het toezicht inzake stortplaatsen in het algemeen kan ik het geachte lid mededelen dat eerlang een uitvoeringsbesluit van het afvaldecreet van 2 juli 1981 zal worden uitgevaardigd dat moet toelaten dit toezicht te organiseren en, ten opzichte van het verleden, in ieder geval te verscherpen.

**Vraag nr. 8**  
**van 27 januari 1982**  
**van de heer F. GEYSELINGS**

*Nijlen — Onwettelijk storten van afval in natuurgebied*

De gemeente Nijlen laat oogluikend toe dat zonder reglementaire exploitatievergunning dagelijks allerlei huishoudelijke en industriële afval wordt gestort in een circa 3 ha groot waterrijk natuurgebied dat deel uitmaakt van de Kleine-Netevallei.

Het dempen van grote hoeveelheden afval neemt aldaar enorme afmetingen aan en

- ontsiert het Netelandschap,
- verwoest een waardevolle biotoop,
- bezoedelt grond- en oppervlaktewater,
- vernietigt de belangrijke functie van natuurlijk overstromingsgebied.

Rekening houdend met voornoemde feiten en de Beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve van 21 januari 1982 vraag ik de betrokken Ministers onmiddellijk maatregelen te nemen om deze zoveelste natuurschending en gezondheidsdreigende bevuiling stop te zetten.

N.B. Deze vraag werd eveneens gesteld aan de Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud.

**Antwoord**

Voor de stortplaats in kwestie werd bij besluit van de bestendige deputatie van 5.2.1974 vergunning verleend voor een periode van een jaar tot het exploiteren van een vuilnisbelt.

Sedertdien werd de stortplaats, zoals u vermeldt, zonder vergunning geëxploiteerd.

Thans werd door het gemeentebestuur van Nijlen een regularisatieaanvraag bij de Gouverneur ingediend. De stand van de procedure is aldus, dat het onderzoek de commode en incommode werd uitgevoerd in de gemeente Nijlen. Tijdens dat onderzoek werden twee individuele bezwaarschriften ingediend. De resultaten van dit onderzoek zullen eerlang, tesamen met het advies van het Schepencollege, aan de Gouverneur worden overgemaakt. Nadien zullen meerdere instanties, en o.m. de Gezondheidsinspectie alsmede het Bestuur van de Stedebouw, over de verschillende milieuaspecten om advies worden gevraagd, vooraleer de bestendige deputatie een beslissing neemt.

Ik ben van mening dat een onmiddellijk sluiten van de stortplaats zich niet opdringt, mede gelet op de lopende procedure en het feit dat zowel de Gezondheidsinspectie als de Openbare Afvalmaatschappij voor het Vlaamse Gewest mij mededelen dat de exploitatie van de stortplaats thans op een behoorlijke wijze gebeurt, wat in het verleden niet altijd het geval zou zijn geweest.

Ik vestig er echter de aandacht op van het geachte lid, dat onafhankelijk hiervan, zowel de Burgemeester als de met toezicht belaste ambtenaar op eigen initiatief tot het sluiten kunnen overgaan.

Ik zal echter nauwkeurig de stand van de procedure volgen en mochten hieruit voor de stortplaats duidelijk ongunstige elementen blijken, in de zin als opgesomd in de vraag van het geachte lid, dan zullen daaruit de nodige conclusies worden getrokken.

In ieder geval zullen uw opmerkingen aan de beslissende overheid worden overgemaakt, met verzoek er de nodige aandacht aan te besteden.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstricken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)**

Nihil.

## II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 65, 6)

**M. GALLE**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN ONDERGESCHIKTE BESTUREN EN GESUBSIDIEERDE WERKEN**

**Vraag nr. 2**  
**van 15 januari 1982**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Provinciale weg Eizeringen- Leerbeek — Uitkering aan onteigende personen*

Voor wanneer zal de provinciale weg Eizeringen (Lennik)-Leerbeek zijn afgewerkt?

Hoe zal hij er dan uitzien qua breedte en infrastructuur?

Waarom duurt het zo lang voor de onteigende personen hun geld kregen?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid ter kennis te brengen dat op zijn vraag slechts later zal kunnen geantwoord worden aangezien deze vraag een onderzoek vereist.

**P. AKKERMANS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN RUIMTELIJKE ORDENING, LANDINRICHTING EN NATUURBEHOUD**

**Vraag nr. 8**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer W. KUIJPERS**

*Natuurzone te Bierbeek — Toezicht*

De Molendaalbeek te Bierbeek vormt doorheen het landschappelijk beschermd landbouwgebied een langwerpige N-Z-natuurzone waarmee o.m. het Wildenhof met het kasteelpark een eenheid vormt.

Een gedeelte van dit park wordt openbaar verkocht en dreigt — niettegenstaande de beschermende voorschriften — ten prooi te vallen van de houthandel. De daaruitvolgende boeteoplegging weegt hierbij niet door!

Mogen we daarom dringend aan de voogdijoverheid vragen sluitende toezichtsonderichtingen uit te vaardigen, zodat de bevolking niet dezelfde verrassing meemaakt als te Verrijck?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat aan de bevoegde administratie opdracht werd gegeven deze aangelegenheid grondig te onderzoeken.

Zodra mij een verslag hieromtrent wordt overgelegd, zal ik niet nalaten het geachte lid in kennis te stellen van de genomen en de te nemen maatregelen.

**Vraag nr. 10**  
**van 18 januari 1982**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*Stads- en dorpsherwaardering — Subsidiëring*

Kan de geachte Minister mij in verband met de uitvoering van het organiek besluit van 15 december 1978 de volgende gegevens mededelen.

1. Hoeveel principiële aanvragen tot subsidiëring werden, overeenkomstig artikel 6 van het organiek besluit, sinds 15 december 1978 tot einde 1981 ingediend en door welke steden en gemeenten en voor welke projecten?
2. In hoeveel gevallen werd een principieel akkoord of belofte verleend en voor welke projecten, op welke data?
3. In hoeveel gevallen werd reeds een vaste belofte van subsidiëring verleend tot einde 1981 en voor welke projecten en op welke data?
4. Werden reeds bedragen aan subsidies uitbetaald, voor welke projecten en voor welke bedragen?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de door hem gevraagde gegevens op mijn Kabinet momenteel niet beschikbaar zijn.

Er is dan ook beroep gedaan op het hoofdbestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening waar alle ingediende vragen worden behandeld.

Zodra ik over alle gegevens beschik zal u een duidelijk antwoord op de vier gestelde vragen worden bezorgd.

**J. LENSSENS**  
**GEMEENSCHAPSMINISTER VAN LEEFMILIEU, WATERBELEID EN ONDERWIJS**

**Vraag nr. 5**  
**van 25 januari 1982**  
**van de heer M. CAPOEN**

*Muziekonderwijs te Ronse en Kortrijk — Franse lessen*

Mag ik de geachte Minister verzoeken mij een antwoord te geven op de volgende vragen.

1. Hoeveel leerlingen volgen er thans in de Stedelijke Muziekacademie te Ronse de lessen in het Nederlands en in het Frans?
2. Volgens welke wettelijke beschikkingen is het geven van de lessen in het Frans aan de Stedelijke Muziekacademie te Ronse toegelaten?
3. Worden er voor de lessen gegeven in het Frans, door het Ministerie van Nederlandse Cultuur weddetoelagen verleend?
4. Is er voor het schooljaar 1981-1982 een cursus „Franse dictie” en „Franse voordracht” ingericht in de Stedelijke Muziekacademie te Ronse? Zo ja, worden hiervoor door het Ministerie van Nederlandse Cultuur weddetoelagen verleend?

5. Zelfde vraag als 4 voor het Stedelijk Muziekconservatorium te Kortrijk.

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn parlementaire vraag nr. 5 van 25 januari 1982, deel ik het geachte lid mede, dat ik een grondig onderzoek heb laten instellen nopens de door hem gestelde vragen.

Ik zal het geachte lid onmiddellijk op de hoogte brengen van het resultaat.

**Vraag nr. 6  
van 25 januari 1982  
van de heer W. KUIJPERS**

*Rijkslagere school voor Buitengewoon Onderwijs te Scherpenheuvel — Bevlagging*

Op 13 augustus 1981 stelde ik onder nr. 14 de volgende vraag via de Vlaamse Raad:

„Overeenkomstig artikel 1 van het KB van 5 april 1974 moet de vlag van de Nederlandse Cultuurgemeenschap op 11 juli uitgehangen worden aan alle openbare gebouwen in het Nederlandse taalgebied”.

Door de Rijkslagereschool voor Buitengewoon Onderwijs in de M. Janssensstraat te Scherpenheuvel werd deze verplichting nog geen enkel jaar nagekomen.

Wanneer de gemeenschapsvlag wordt uitgehangen, zou ze voor het publiek zichtbaar moeten zijn.

Mag ik van de geachte Minister vernemen welke maatregelen hij zal nemen om de wet door voornoemde instelling te doen naleven?

Van uw voorganger kreeg ik hierop alleen een voorlopig antwoord.

Sedertdien heb ik niets meer vernomen. Mag ik op een definitief antwoord aandringen?

**Voorlopig antwoord**

In antwoord op zijn parlementaire vraag nr. 6 van 25 januari 1982, deel ik het geachte lid mede dat ik een grondig onderzoek heb laten instellen nopens de door hem gestelde vraag.

Ik zal het geachte lid onmiddellijk op de hoogte brengen van het resultaat.

**III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 65, 5)**

Nihil.