

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1980-1981

Nr. 16

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

22 JULI 1981

### INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)</b>	
Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting . . . . .	337
Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening . . . . .	342
Vlaamse Staatssecretaris voor het Gezin en voor Welzijnszorg . . . . .	344
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 5)</b>	
Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting . . . . .	345
<b>II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63, 6)</b>	
Nihil . . . . .	346
<b>III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63, 5)</b>	
Nihil . . . . .	346

## 1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING

### A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)

#### VLAAMSE STAATSSECRETARIS VOOR CULTUUR, TOERISME EN HUISVESTING

**Vraag nr. 255**  
van 12 mei 1981  
van de heer J. GABRIELS

##### *Nationale Landmaatschappij — Kredieten*

Ik verneem dat de Nationale Landmaatschappij haar kredieten jaarlijks evenredig verdeelt tussen de verschillende provincies en dat er geen rekening gehouden wordt met het aantal kredietaanvragen per provincie.

Kan de geachte Staatssecretaris me daarom het volgende mededelen.

1. Hoeveel kredietaanvragen waren er in 1980 per provincie ?
2. Welke bedragen werden er in 1980 beschikbaar gesteld per provincie ?
3. Vindt de geachte Staatssecretaris het normaal dat iedere provincie evenveel kredieten krijgt toegewezen zonder rekening te houden met het aantal kredietaanvragen ?

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid volgende inlichtingen betreffende het Vlaamse Gewest te verstrekken.

1. In 1980 bedroeg het aantal leningsaanvragen voor individuele verrichtingen per provincie :

Antwerpen	711
Vlaamse Brabant	268
Limburg	863
Oost-Vlaanderen	374
West-Vlaanderen	4 16

Aan te stippen dat bepaalde erkende maatschappijen het aantal aanvragen beperken in verhouding tot de toegewezen kredieten, terwijl andere maatschappijen alle aanvragen in de wachtlijsten noteren.

2. Aantal en bedrag van de in 1980 goedgekeurde leningsaanvragen per provincie :

Antwerpen	283	44 1.749.292 F
Vlaams Brabant	166	259.456.850 F
Limburg	311	490.9 13.839 F
Oost-Vlaanderen	233	359.959.626 F
West-Vlaanderen	19 1	296.148.119 F

3. Uit de bedragen vermeld onder punt 2 hiervoor blijkt dat de provincies niet dezelfde toegewezen krijgen. Met het begrip „uitgedrukte behoeften” werd bij de verdeling van de kredieten rekening gehouden.

**Vraag nr. 278**  
van 5 juni 1981  
van de heer P. DE KERPEL

##### *Jeugdhuis „De Finkel” — Financiële toestand*

Er heerst opschudding in verschillende middens nopens het lot en de toekomst van het jeugdhuis „De Finkel” in Jette dat met zware financiële moeilijkheden te kampen heeft en zijn permanente hulpverantwoordelijke op 1 juli a.s. zou ontslaan. Overigens zou het gebouw in een erge erbarmelijke staat verkeren en niet aan alle veiligheidsvoorschriften beantwoorden.

Mag ik de geachte Staatssecretaris om nadere uitleg verzoeken over deze benarde financiële situatie die uitstel, laat staan staking van betalingen meebrengt? Is het juist dat de toegekende subsidies o.m. vanwege het Bestuur voor Jeugdvorming van het Ministerie van Nederlandse Cultuur met maanden vertraging zouden uitgekeerd worden ? Kan hieraan in voorkomend geval verholpen worden ?

Zijn er niet genoeg redenen aanwezig en is er geen aanleiding toe om het jeugdhuis op te knappen en de hoogst noodzakelijke onderhouds- en/of verbouwingswerken te ondernemen om „De Finkel” in staat en stand te brengen ? Strookt het met de waarheid dat er mondelinge beloften zijn aangegaan vanwege het Staatssecretariaat om het jeugdhuis tot een jeugdcentrum te verbouwen in een nabije toekomst onder bepaalde voorwaarden ?

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat de uitbetaling van de subsidies in de culturele sector om diverse redenen enige vertraging hebben opgelopen. De grootste reden voor de vertraging was evenwel van technische aard aangezien de gehele afhandeling van de uitbetaling, aan een nieuw computersysteem onderworpen was.

Intussen is dit euvel echter overwonnen en werden de achterstallige betalingen vereffend.

Voor het jeugdhuis De Finkel betekent dit concreet dat zij het saldo voor 1980 eveneens ontvangen hebben. Deze som bedraagt: 22 1.328 F.

Intussen werd ook het eerste voorschot voor 1981, ten bedrage van 254.515 F voor uitbetaling aan de bevoegde diensten overgemaakt.

Een tweede voorschot, te voorzien in het najaar 1981, zal 174.205 F bedragen.

Na deze voorschotten zal dan normaliter, begin 1982, het saldo voor de werking 1981, uitbetaald worden.

Het tweede luik van zijn vraag nl. de onderhouds- en verbouwingswerken aan het jeugdhuis valt onder de bevoegdheid van mijn collega Mevrouw R. Steyaert, Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap.

**Vraag nr. 281**  
van 5 juni 1981  
van de heer J. SOMERS

##### *BLOSO — Beheer*

In ons land bevordert BLOSO de sportactiviteiten.

Kan de geachte Staatssecretaris mij mededelen.

1. Op welke wijze het beheer van BLOSO wordt verzekerd ?
2. Op welke basis het beheer van de gemeenschaps-gelden voorzien voor BLOSO aan bepaalde personen wordt toegekend?
3. Hoeveel gelden er in 1980 door BLOSO werden beheerd en aan welke organisaties en aan welke projecten deze gelden werden besteed ? En op welke basisnormen deze besteding werd voorzien ?
4. Hoeveel personeelsleden en van welk niveau er tewerkgesteld zijn in de diensten van BLOSO?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen:

1. BLOSO wordt beheerd door de directeur-generaal, bijgestaan door een bestuursdirecteur en vijf adviseurs-diensthooftenden die de volgende diensten leiden:
  1. Medische dienst
  2. Sportinfrastructuur
  3. Competitiesport
  4. Materiële organisatie
  5. Beheer, informatie, eigen organisatie, sport + met 3 sectoren
2. Op basis van wetten, decreten en KB's.  
 Personen worden niet gesubsidieerd, behalve de elite-atleten, die een persoonlijke beurs voor hun voorbereiding ontvangen. Anderzijds ontvangen gemeentebesturen (sportinfrastructuur, sportfunctionaris, sportmaterieel) en sportbonden toelagen.
3. In 1980 beschikte het BLOSO over volgende kredieten :
  1. Rij kssportcentra
 

. A. Personeel	61.260.000 F (GB)
. B. Werking	25.525.100 F (GB)
  - II. Bestuur voor de Lichamelijke Opvoeding, de Sport en het Openluchtlevens.
    - A. Werking :
      1. Bestuur: 7.800.000 F (GB) en 182.800.000 (SF)
      2. Hoge Raad voor de Lichamelijke Opvoeding: 400.000 F (GB) en 200.000 F (SF)
      3. Inspectiedienst: 39.550.000 F (SF)
    - B. Subsiëring : 108.600.000 F (GB) en 111.500.000 (SF)
  - III. Investeringsen :
    1. Toelagen: 281.447.000 F (GB)
    2. Eigen infrastructuur: 186.211.000 F (GB)

GB = Gewone begroting.  
 SF = Sportfonds.

Rij kssportcentra

Niveau I	34
Niveau II	71
Niveau III	35
Niveau IV	247
Totaal Rijkssportcentra :	387

Hoofdbestuur

Niveau I	33
Niveau II	59
Niveau III	32
Niveau IV	23
Totaal Hoofdbestuur :	147

#### Vraag nr. 292

van 18 juni 1981

van de heer J. CAUDRON

*„Vereniging tot Bevordering van Brussel” — Taalgebruik inzake brochure*

Door de „Vereniging tot Bevordering van Brussel” — deze benaming is een zonderlinge vertaling van „Syndicat d' Initiative et de Promotion de Bruxelles” — werd naar aanleiding van de manifestatie „20 km door Brussel” een brochure verspreid die krioelt van fouten tegen het Nederlands.

In die brochure lees ik dat BLOSO medewerkt aan de manifestatie.

Graag vernam ik van de geachte Staatssecretaris hoeveel personeelsleden en welk materiaal hiervoor wordt ingeschakeld.

Mag de Vlaamse publieke opinie verwachten dat bij Brusselse initiatieven waaraan diensten van het Ministerie van Nederlandse Cultuur medewerking verlenen, eerbied wordt opgebracht voor het Nederlands ?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid te melden dat aan deze vermelde actie door het BLOSO enkel medewerking werd gegeven door het verlenen van een gratis Sport + verzekering aan de deelnemers. Geen enkel personeelslid of materiaal werd daarvoor ingeschakeld.

Aan de organisatoren werd door de provinciale inspecteur een schrijven gericht om hen te wijzen op de talrijke taalfouten tegen het Nederlands voorkomend in de brochure die naar aanleiding van deze organisatie werd verspreid.

#### Vraag nr. 293

van 22 juni 1981

van de heer J. VALKENIERS

*JIC- en JAC-centra in Vlaanderen — Werkingskosten*

Graag vernam ik hoeveel JIC- en JAC-centra er op dit ogenblik functioneren in Vlaanderen.

Waar zijn zij gesitueerd?

Hoeveel bedragen de werkingskosten ?

Hoeveel dossiers werden in de laatste drie jaar behandeld in de verschillende centra ?

Welke evolutie en toekomst voorziet het Bestuur voor Jeugdvorming voor deze centra?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. Aantal centra in Vlaanderen:

Op dit ogenblik (1981) zijn veertien centra als JIAC erkend en gesubsidieerd door het Bestuur voor Jeugdvorming.

Behalve deze veertien functioneren een aantal centra die ofwel door het Bestuur voor Jeugdvorming niet langer zijn erkend, ofwel hun aanvraag hebben ingediend maar niet werden erkend, ofwel nooit een aanvraag tot erkenning hebben ingediend.

Het is niet mogelijk het exacte aantal van deze centra te bepalen: heel wat gemeenten en steden beschikken tegenwoordig over een Jeugd informatiecentrum (= JIC) dat door de plaatselijke overheid wordt gesubsidieerd.

2. Waar zijn zij gesitueerd?

Hierna volgt de adressenlijst van de centra die in 1981 door het Bestuur voor Jeugdvorming zijn erkend en gesubsidieerd :

HAK - Aalst  
Houtmarkt 5  
9300 Aalst

AMOK - Antwerpen  
Paardenmark 103a  
2000 Antwerpen

JAC - Antwerpen  
Conciencestraat 65  
2000 Antwerpen

Jeugdinfo - Antwerpen  
Apostelstraat 20/22  
2000 Antwerpen

JAC - Brugge VZW  
Predikherenstraat 37  
8000 Brugge

JAC - Brussel  
Kartuizerstraat 73  
1000 Brussel

JAC - Genk  
Schietboomstraat 9  
3600 Genk

Release - Hasselt  
Leopoldplein 40  
3500 Hasselt

JAC - Kortrijk  
Doomiksestraat 56  
8500 Kortrijk

JAC - Leuven  
Amerikalaan 3  
3000 Leuven

JIAC - Menen  
Kortrijksestraat 20  
8600 Menen

Jongereninformatie- en adviescentrum  
E. Beernaertstraat 40  
8400 Oostende

Info-Jeugd Waasland  
Kleine Laan 27  
2700 St.-Niklaas

Jongeren advies centrum  
Graatakker 12  
2300 Turnhout

3. Hoeveel bedragen hun werkingskosten ?

Per centrum werd in 1980 volgende subsidie toegekend :

HAK - Aalst	1.845.726
AMOK - Antwerpen	2.202.331
JAC - Antwerpen	1.203.994
Jeugdinfo - Antwerpen	961.748
JAC - Brugge	709.542
JAC - Brussel	1.093.072
JAC - Genk	1.020.762
Release - Hasselt	1.297.380
JAC - Kortrijk	1.300.077
JAC - Leuven	1.718.273
JIAC - Menen	855.509
JIAC - Oostende	983.642
INFO - Jeugd Waasland	785.856
JAC - Turnhout	789.762
INFO Jeugd - Westhoek Ieper (niet meer erkend in 1981)	732.326

4. Hoeveel dossiers werden in de laatste drie jaar behandeld in de verschillende centra?

JIAC's zijn eerstelijnhulpdiensten die vooral zorgen voor een eerste opvang van jongeren die problemen hebben. Dit wil zeggen dat hun taak er vooral in bestaat jongeren te ontvangen die informatie, advies en/of begeleiding nodig hebben. Daarnaast verstrekken deze centra ook externe vorming aan jongeren, en voeren zij sociale actie tegen bepaalde wantoestanden op regionaal of nationaal vlak of signaleren zij deze aan de bevoegde instanties. Gezien de aard van hun werking is het moeilijk exacte cijfers te verstrekken aangaande de in deze centra behandelde dossiers. Wel is uit de inspecties en uit de jaarverslagen gebleken dat het per jaar om verschillende duizenden gaat.

5. Welke evolutie en toekomst voorziet het Bestuur voor Jeugdvorming voor deze centra?

Het betreft centra waarvan de werking mag worden gesitueerd op regionaal niveau. Bij voorkeur trachten zij jongeren met problemen te bereiken en, zoals in de criteria is bepaald, gaat het hier om eerstelijnhulpdiensten. Om deze redenen heeft het Bestuur voor Jeugdvorming deze werkvorm in het verleden steeds gestimuleerd en zal dat ook in de toekomst blijven doen. Voor het verleden mag dat blijken uit het feit dat, ondanks de financiële besprekingen, het totale subsidiepakket voor deze centra sterk is gestegen:

1978 : 14.000.000 F (15 centra).

1979 : 15.500.000 F (14 centra).  
1980 : 17.500.000 F (15 centra).

**Vraag nr. 294**  
**van 22 juni 1981**  
**van de heer G. BEERDEN**

*GP Formule 1 te Zolder — Verzorgingsinfrastructuur*

In verband met het antwoord van de heer Vanvelthoven d.d. 3 juni 1981 vernam ik graag enkele bijkomende inlichtingen.

1. Wat moet worden verstaan onder de benaming „verzorgingsinfrastructuur” ?  
Hoeveel werd daarvoor gespendeerd en betaald vanaf 1976 tot op heden?  
Volgens welke criteria wordt zo'n betoelaging economisch sociaal en ook ecologisch verantwoord?
2. Welke regels moeten in acht worden genomen met betrekking tot de manifeste geluidshinder (ongeacht de verkeersmoeilijkheden) voor de omwonende bevolking en door wie wordt daarover gewaakt ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. Onder verzorgingsinfrastructuur wordt verstaan het bouwen van EHBO lokaal - informatie - reddingsinfrastructuur - ateliers e.d.  
Hierna de lijst van de verleende subsidies sedert 1976

bouw EHBO lokaal	1977	1.400.000
bouw informatiekantoor	1977	178.000
bouw controlecentrum	1977	1.263.000
aanleg electriciteit-verwarming sanitair	1978	269.000
fase II der werken aan het ontvangstcentrum	1978	1.600.000
oprichten van een technisch controlegebouw	1979	1.315.000
fase III van de werken aan het ontvangstcentrum	1979	3.240.000
vergroten paddock	1980	3.230.000
aanleg van de helihaven en verhardingen	1980	2.570.000
aanleggen van een Pit-Lane	1981	17.000.000

Deze subsidies werden verleend krachtens het KB van 14.2.1967 tot vaststelling van de toekenningsvoorwaarden van de subsidies door de Staat verleend voor de ontwikkeling van de toeristische uitrusting.

2. De maatregelen te nemen in verband met geluidshinder worden niet door mijn departement opgelegd, wel door dit van Volksgezondheid.

**Vraag nr. 302**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer W. KUIJPERS**

*Jaagpaden langsheen kanalen en waterlopen — Berijdbaarheid*

De fiets komt — gelukkig — steeds meer in trek. Talrijke VVV's bezorgen, tegen geringe prijs, folders met fietsroutes. Voor sommigen is het echter een genot zelf routes uit te stippelen die het drukverkeer ter zijde laten liggen.

Ideale vakken van dergelijke routes zijn nu wel de jaagpaden van onze vaarten en rivieren. Veel van die paden zijn, jammer genoeg, wegens de slechte staat van de oevers, voor alle verkeer verboden.

De geachte Staatssecretaris gelieve mij, voor het gehele land, met de nodige duidelijkheid (en met meer woorden dan b.v. „van brug of km zoveel tot brug of km zoveel” of „stroomopwaarts of -afwaarts sluis zoveel”) mede te delen :

- welke jaagpaden van kanalen en waterlopen of gedeelten van die jaagpaden, voor fietsen niet berijdbaar zijn;
- welke data in uitzicht zijn gesteld voor de beëindiging van de herstellingswerken aan de thans niet berijdbare paden ;
- welke plaatselijke directies van het Bestuur Binnenvaart, het Bestuur Waterwegen of de Dienst voor de Scheepvaart kunnen worden geraadpleegd omtrent de bovengenoemde afwerking en welke telefoonnummers daarvoor moeten worden geraadpleegd ?

Tevens vernam ik graag:

- van welke in onbruik gebrachte spoorweg- of buurtspoorweglijnen de bedding in fietspad werd omgezet;
- welke zodanige veranderingen ontworpen of aan de gang zijn en tegen wanneer de ingebruikneming van die toekomstige paden mag worden verwacht ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen:

1. De vraag met betrekking tot de jaagpaden behoort tot de amtsbevoegdheid van de Minister van Openbare Werken, aan wie een afschrift van de vraag wordt toegestuurd.
2. Volgende fietspaden werden aangelegd door mijn dienst op de verlaten spoorwegbeddingen
  - Londerzeel-Opwijk
  - Zottegem-Brakel
  - Ronse (grens met Ellezelles tot Ronse)
  - Lokeren-Moerbeke-Stekene.
3. Wegens kredietbepalingen zijn momenteel geen verdere projecten voorzien.

**Vraag nr. 304**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Vereniging van Vlaamse Reisbureaus — nationale bevoegdheid*

Kan de geachte Staatssecretaris verantwoorden dat op dit ogenblik de vereniging die 29 % van de Vlaam-

se Reisbureaus groepeerd, nationale bevoegdheid heeft door een KB.

De Union Professionnelle des Agences de Voyages heeft blijkbaar de macht daar waar 78 % van de Vlaamse Reisbureaus, gegroepeerd in de Vereniging van Vlaamse Reisbureaus, het geld oplevert.

Bestaat er in het licht van de huidige staatshervorming geen kans dat het unitair KB gewijzigd wordt in weerwil van het advies van de Raad van State ?

#### Antwoord

Aan het geacht lid kan worden meegedeeld dat ik mij terdege bewust ben van de bestaande situatie qua vertegenwoordiging in het Technisch Comité van de Reisbureaus.

We bevinden ons echter voor het ogenblik in een overgangperiode, waar zich een aantal juridische problemen stellen, die het aanpassen van de toeristische wetgeving aan de Staatshervorming bemoeilijken.

Het kan nuttig zijn mededeling te doen van de initiatieven die tot op heden ter zake werden genomen.

Een ontwerp KB werd opgesteld om de opneming van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus te realiseren. In zijn advies stelde de Raad van State echter dat een unitair KB, genomen ter uitvoering van de unitaire wet van 1965, houdende het Statuut van de Reisbureaus, niet kan gewijzigd worden, enkel voor de Vlaamse Gemeenschap, zonder overleg met de andere Gemeenschap, m.n. de Franse.

Tegelijkertijd met dit ontwerp-KB betreffende het Technisch Comité, werd een ontwerp-decreet voor advies bij de Raad van State ingediend, houdende een volledig nieuw statuut voor de Reisbureaus in de Vlaamse Gemeenschap.

Tot op heden werd door de Raad van State nog geen advies desbetreffend verleend.

De opname van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus, moet noodgedwongen worden uitgesteld tot de fase van uitvoering van het nu bij de Raad van State aanhangige decreet.

Op hun herhaalde tussenkomsten, werd dan ook in die zin aan de VVR geantwoord.

**Vraag nr. 309**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer W. CLAEYS**

*Vereniging van Vlaamse Reisbureaus — Nationale bevoegdheid*

In oktober 1975 werd de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” opgericht en zij telt thans 198 werkende en ruim 40 toegevoegde leden, wat 78% van alle Vlaamse Reisbureaus en 85% van alle reisbureaus van KMO-strekking betekent.

Daar waar het Ministerie van Middenstand voornoemde vereniging heeft erkend, blijkt dat de Staats-

secretaris die het toerisme in zijn bevoegdheid heeft, bij KB slechts de „Union professionnelle des agences de voyages” als enige vertegenwoordiger van de reisbureaus aanziet.

Deze unitaire en Francofone beroepsvereniging die slechts 29% van de Vlaamse reisbureaus vertegenwoordigt, heeft het exclusief voor het zeggen op het terrein van de wettelijke ordening van de reisindustrie in het Vlaamse land.

Waarom brengt de geachte Staatssecretaris niet de nodige aanpassing aan de wetgeving om de Vlaamse Reisindustrie als representatieve organisatie te erkennen en aldus de vertegenwoordiging te geven waarop zijn recht heeft?

#### Antwoord

Aan het geacht lid kan worden meegedeeld dat ik mij terdege bewust ben van de bestaande situatie qua vertegenwoordiging in het Technisch Comité van de Reisbureaus.

We bevinden ons echter voor het ogenblik in een overgangperiode, waar zich een aantal juridische problemen stellen, die het aanpassen van de toeristische wetgeving aan de Staatshervorming bemoeilijken.

Het kan nuttig zijn mededeling te doen van de initiatieven die tot op heden ter zake werden genomen.

Een ontwerp KB werd opgesteld om de opneming van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus te realiseren. In zijn advies stelde de Raad van State echter dat een unitair KB, genomen ter uitvoering van de unitaire wet van 1965, houdende het Statuut van de Reisbureaus, niet kan gewijzigd worden, enkel voor de Vlaamse Gemeenschap, zonder overleg met de andere Gemeenschap, m.n. de Franse.

Tegelijkertijd met dit ontwerp-KB betreffende het Technisch Comité, werd een ontwerp-decreet voor advies bij de Raad van State ingediend, houdende een volledig nieuw statuut voor de Reisbureaus in de Vlaamse Gemeenschap.

Tot op heden werd door de Raad van State nog geen advies desbetreffend verleend.

De opname van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus, moet noodgedwongen worden uitgesteld tot de fase van uitvoering van het nu bij de Raad van State aanhangige decreet.

Op hun herhaalde tussenkomsten, werd dan ook in die zin aan de VVR geantwoord.

**Vraag nr. 310**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer O. VAN OOTEGHEM**

*Vereniging van Vlaamse Reisbureaus — Nationale bevoegdheid*

De uitvoeringsbesluiten van 21 april 1965 voorzagen

de **opzichtig** van een Technisch Comité voor het uitbrengen van advies bij het verlenen van vergunningen tot exploitatie van een reisbureau en bij sommige aspecten van het toeristisch beleid.

Bij KB werd de **Union Professionnelle des Agences de Voyages** als enige vertegenwoordiger van de Reisbureaus aangesteld.

Deze regeling is voor de Vlamingen ronduit onaanvaardbaar, immers de **Union Professionnelle** vertegenwoordigt slechts een klein gedeelte van de Vlaamse Reisbureaus, terwijl de Vereniging van Vlaamse Reisbureaus die 78 % van de commerciële reisbureaus en 85 % van de KMO reisbureaus vertegenwoordigt niet de minste inspraak heeft.

Mag ik de geachte Staatssecretaris verzoeken mij te laten weten wat zij zal ondernemen om aan die toestand een einde te maken en om de vertegenwoordiging van de Reisbureaus in het Technisch Comité aan de realiteit en aan de Staatshervorming aan te passen.

Of bestaat de oplossing niet eerder in de splitsing van het Technisch Comité in een Nederlandstalig en in een Franstalig adviesorgaan? In dat geval zou de **Union Professionnelle de Franstalige Reisbureaus** en de Vereniging van Vlaamse Reisbureaus de Nederlandstalige bureaus kunnen vertegenwoordigen.

#### Antwoord

Aan het geachte lid kan worden meegedeeld dat ik mij terdege bewust ben van de bestaande situatie qua vertegenwoordiging in het Technisch Comité van de Reisbureaus.

We bevinden ons echter voor het ogenblik in een overgangperiode, waar zich een aantal juridische problemen stellen, die het aanpassen van de toeristische wetgeving aan de Staatshervorming bemoeilijken.

Het kan nuttig zijn mededeling te doen van de initiatieven die tot op heden ter zake werden genomen.

Een ontwerp KB werd opgesteld om de opneming van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus te realiseren. In zijn advies stelde de Raad van State echter dat een unitair KB, genomen ter uitvoering van de unitaire wet van 1965, houdende het statuut van de Reisbureaus, niet kan gewijzigd worden, enkel voor de Vlaamse Gemeenschap, zonder overleg met de andere Gemeenschap, m.n. de Franse.

Tegelijkertijd met dit ontwerp-KB betreffende het Technisch Comité, werd een ontwerp-decreet voor advies bij de Raad van State ingediend, houdende een volledig nieuwe statuut voor de Reisbureaus in de Vlaamse Gemeenschap.

Tot op heden werd door de Raad van State nog geen advies desbetreffend verleend.

De opname van de „Vereniging van Vlaamse Reisbureaus” in het Technisch Comité van de Reisbureaus, moet noodgedwongen worden uitgesteld tot de fase van uitvoering van het nu bij de Raad van State aanhangige decreet.

Op hun herhaalde tussenkomsten, werd dan ook in die zin aan de VVR geantwoord.

#### VLAAMSE STAATSSECRETARIS VOOR STREEKECONOMIE EN RUIMTELIJKE ORDENING

**Vraag nr. 144**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer M. OLIVIER**

*West-Vlaanderen — Ondernemingen in moeilijkheden*

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen hoeveel „ondernemingen in moeilijkheden” per arrondissement in West-Vlaanderen behandeld werden in 1979 en 1980.

1. Voor hoeveel ondernemingen en in welke sectoren er een gunstige oplossing gevonden werd?
  - Hoeveel arbeidsplaatsen waren daarbij betrokken?
  - In welke lijn lag de oplossing (premies - overname - participatie of andere)?
2. Voor hoeveel ondernemingen en in welke sectoren kon geen oplossing gevonden worden? Hoeveel arbeidsplaatsen waren hierbij betrokken?
3. Welke waren de grote oorzaken van de moeilijkheden in betrokken ondernemingen?

#### Antwoord

Tot juli 1979 waren er 121 dossiers van bedrijven in moeilijkheden uit West-Vlaanderen. Ze hadden betrekking op 19.343 arbeidsplaatsen.

Opgesplitst bekomt men het volgend beeld.

	personeel	aantal dossiers
Gered of waarschijnlijk gered	5.832	42
Nog geen oplossing	9.223	51
Verloren of waarschijnlijk verloren	4.288	28
Totaal	19.343	121

Omdat heel wat dossiers nog in behandeling zijn of het nog niet vaststaat hoeveel arbeidsplaatsen wel en niet kunnen gered worden is de opsplitsing voor 1980 niet direct beschikbaar.

Zodra de statistieken klaar zijn zullen ze onmiddellijk rechtstreeks aan het betrokken lid opgestuurd worden.

Als globale gegevens voor 1980 kunnen wel de dossiers van de bedrijven die door de vaste commissie voor onderzoek van de structuren van de ondernemingen behandeld werden binnen de toegekende bevoegdheid opgegeven worden onder hiernavolgende verdeling.

Aantal dossiers	Eindsituatie	Tewerkstelling
6	Faling of Concordaat	720
5	Zonder gevolg, zonder oplossing wat Streekeconomie betreft	121
10	Oplossing via Privé of GIMV (1e en 2e functie)	459
4	GIMV 3e functie (via Min. Galle)	1.095
8	In onderzoek	406
2	Opdracht gegeven aan GIMV (drie functies)	1.608
<b>Totaal 35</b>		<b>4.409</b>

Per aard van de activiteit

2	Electro	1532 tewerkgestelden
8	Metaal + constructie	1332
8	Hout en meubelen	454
3	Textiel en confectie	451
5	Bouw	285
9	Andere	355
<b>35</b>		<b>4409</b>

Textiel, Hout en Meubelen, Bouw en Electriciteit zijn de meest voorkomende sectoren bij de dossiers met de minst goede oplossingen. Het aantal is evenwel vrij gering zodat met dit niet als „norm” mag aanzien.

Als grootste oorzaken van de moeilijkheden kan vermeld worden: te weinig eigen middelen, te grote financiële lasten (volgt ook uit te weinig eigen middelen), slecht beleid (vooral te lang de nodige maatregelen uitstellen).

Een detail per arrondissement kan om het vertrouwelijk karakter niet te schaden bezwaarlijk opgegeven worden.

**Vraag nr. 147  
van 8 juli 1981  
van de heer W. KUIJPERS**

*ICI te Everberg — Afvloeiing van werknemers*

Naar verluidt zouden + 70 van de ± 300 werknemers bij ICI Everberg afvloeien.

Sommigen worden werkloos, anderen kunnen een buitenlands aanbod aanvaarden.

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen welke beloften bij de vestiging van dit bedrijf en op welke datum gedaan werden inzake de tewerkstellingsperspectieven?

Welke steun verleende de overheid aan deze vestiging?

Welke voorwaarden waren hieraan verbonden?

Welke zijn de vooruitzichten voor de overblijvende afdelingen?

**Antwoord**

De Engelse firma ICI heeft in de loop van de jaren 1971 en 1972 te Everberg een onderzoekslaboratorium gevestigd.

Het lag in de bedoeling dat de tewerkstelling aldaar zou evolueren van 400 personeelsleden in 1974 tot 560 in 1976. Deze cijfers die opgesteld werden in een periode van volle economische groei konden niet verwezenlijkt worden ingevolge de zware economische recessie. Toch bereikte de tewerkstelling in de loop, van het jaar 1975 meer dan 400 mensen.

In het begin van 1981 waren er nog 300 personeelsleden tewerkgesteld. Ingevolge de verminderde activiteit werd er besloten het personeelsbestand te verminderen tot 230. Zoals door het geachte lid zelf vermeld, betekent dit een vermindering met een 70 tal werknemers. Aan een belangrijk gedeelte van de werknemers die moeten afvloeien werd een betrekking aangeboden in andere binnenlandse en buitenlandse vestigingen van ICI.

Aangaande de vooruitzichten van de overblijvende afdelingen kan opgemerkt worden dat als gevolg van de economische recessie voor het ogenblik op het hoogste vlak een reorganisatiestudie aan de gang is en dat de resultaten daarvan nog niet gekend zijn.

Wat de vraag naar de staatssteun die vroeger aan ICI werd toegekend betreft, heb ik de eer het geachte lid ter kennis te brengen dat individuele gegevens betreffende bedrijven niet kunnen medegedeeld worden. Nochtans kan de Gemengde Parlementaire Commissie van de rijkssteun aan de ondernemingen onder bepaalde voorwaarden zekere geïndividualiseerde inlichtingen bekomen van de betrokken Minister of Staatssecretaris.

Tevens vestig ik mijn aandacht op het verslag aangaande toepassing van de expansiewetten dat jaarlijks aan de wetgevende kamers wordt voorgelegd, dat talrijke inlichtingen bevat betreffende deze toepassing.

**Vraag nr. 149  
van 8 juli 1981  
van de heer J. VALKENIERS**

*„Pedebeek” te Sint-Anna-Pede, Itterbeek en Dilbeek — Overstroming*

In Sint-Anna-Pede, Itterbeek en Dilbeek trad de Pedebeek terug buiten haar oevers bij de recentste overstromingen.

Valt hieraan echt niet te verhelpen?

**Antwoord**

In Sint-Anna-Pede, Itterbeek en Dilbeek ressorteert de Pedebeek onder de onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie. Ingevolge artikel 11 van de wet van 28 december 1967 betreffende onbevaarbare waterlopen is het provinciebestuur bevoegd inzake de uitvoering van de werken die nodig zijn ter verbetering van het regiem van het gedeelte van de Pedebeek dat zich aldaar bevindt.

Ik heb de provinciegouverneur van Brabant dan ook verzocht de mogelijkheid te onderzoeken om de nodige werken door het provinciebestuur te doen uitvoeren, ten einde te kunnen voorkomen dat de Pedebeek voortaan nog buiten haar oevers zou treden te Sint-Anna-Pede, Itterbeek en Dilbeek.



**Vraag nr. 150**  
**van 8 juli 1981**  
**van de her J. VALKENIERS**

*„Bellebeek ” te Ternat — Overstroming*

In Ternat trad de Bellebeek terug buiten haar oevers tijdens de jongste zware regens. Valt hieraan echt niets te verhelpen ?

**Antwoord**

De maatregelen die nodig zijn ter regularisatie van de waterafvoer in het vak van de Bellebeek dat bij de onbevaarbare waterlopen van de eerste categorie behoort vormt het onderwerp van een studie, die thans ten laste van de begroting van het Vlaamse Gewest door een gespecialiseerd studie bureau wordt verricht. Naar de studie inmiddels heeft doen blijken, kan men de terugkeer van nieuwe overstromingen te Ternat slechts voorkomen, mits de volgende werken worden uitgevoerd : bouw van een wachtbekken opwaarts van de Bellemolen voor het tijdelijk bergen van een gedeelte van de topdebieten op de Bellebeek, graven van een afvoerloop ter verbinding van de benedenloop van de Bellebeek met het pand van de Dender afwaarts van de Sluis van Denderleeuw en aanleg van enkele kleinere wachtkommen op de zijtakken van de Bellebeek opwaarts van de dorpskom van Ternat.

Het ontwerp van deze werken, die in opdracht van het Vlaamse Gewest zullen uitgevoerd worden, wordt thans bestekklaar gemaakt.

**Vraag nr. 151**  
**van 8 juli 1981**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Provinciale waterloop te Itterbeek — Overstroming*

Voor de zoveelste maal werden de bewoners van de Roomstraat te Itterbeek het slachtoffer van overstromingen waarbij o.m. heel wat schade berokkend werd aan de tuinbouw.

Daar het hier gaat om een provinciale waterloop, vernam ik graag welke maatregelen dringend zullen worden genomen om een einde te stellen aan deze wantoestand.

**Antwoord**

De door het geachte lid bedoelde waterloop betreft de waterloop nr. 1.014 „Pedebeek ”, die te Itterbeek bij de onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie is ingedeeld. Ingevolge de wet van 28 december 1967 is het provinciebestuur derhalve bevoegd om maatregelen te treffen ten einde de terugkeer van nieuwe overstromingen te voorkomen.

Ik heb de provinciegouverneur van Brabant dan ook verzocht de mogelijkheid te onderzoeken om de nodige maatregelen in verband hiermede door het provinciebestuur te doen treffen.

**VLAAMSE STAATSSECRETARIS VOOR HET GEZIN EN VOOR WELZIJNSZORG**

**Vraag nr. 89**  
**van 16 juni 1981**  
**van de heer P. DE VLIES**

*Zware medische uitrusting — Toelatingsvoorwaarden*

Artikel 6 bis § 5° C van de wet van 23 december 1963 zegt dat vanaf het ogenblik dat een uitrusting door de Koning als zware medische apparatuur is bepaald overeenkomstig a) mag zij niet worden geïnstalleerd zonder voorafgaande toelating van de Minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft.

Artikel 18 § 18° van diezelfde wet bepaalt dat hij die, met overtreding van artikel 6bis, § 2,5°, c) zware medische apparatuur installeert zonder voorafgaande toelating van de Minister, bevoegd voor de Volksgezondheid, gestraft wordt met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig tot tweeduizend frank of met één van die straffen alleen.

Artikel 15 § 1 van diezelfde wet bepaalt dat onverminderd de bevoegdheid van de officieren van de gerechtelijke politie de door de Koning aangewezen ambtenaren of beambten van het Ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin toezicht uitoefenen op de toepassingen van de bepalingen van deze wet en van de krachtens deze wet genomen uitvoeringsbesluiten.

In de praktijk stellen wij vast dat er verschillende zware medische apparaten werden geïnstalleerd zonder de voorafgaande toelating van de Minister.

Ik zou willen vragen aan de geachte Staatssecretaris:

1. in hoeveel gevallen de parketten zijn opgetreden gezien het hier gaat om een strafwet;
2. in hoeverre de daartoe aangewezen ambtenaren werkelijk toezicht uitoefenen op de toepassing van dit artikel?

**Antwoord**

De parketten zijn tot op heden niet opgetreden in gevallen waar zware medische apparatuur zou geïnstalleerd zijn zonder de voorafgaande toelating, die sinds de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in de bevoegdheid ligt van de Staatssecretaris van het Gezin en voor Welzijnzorg.

Sinds het van kracht worden van de wet op de ziekenhuizen is het uitgeoefende toezicht reëel, zonder evenwel aanleiding te hebben gegeven tot het uitspreken van straffen, zoals bepaald in artikel 18 par. 8 van de genoemde wet.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 65, 5)**

**VLAAMSE STAATSSECRETARIS VOOR CULTUUR, TOERISME EN HUISVESTING**

**Vraag nr. 134**  
**van 6 februari 1981**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Begroting — Vlaamse muziek in het buitenland*

Art. 12. 73 van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1980 trekt 200.000 frank uit voor de verspreiding van de Vlaamse muziek in het buitenland.

Graag vernam ik van de geachte **Staatssecretaris** welke specifieke aankopen in 1979 en in 1980 met dit krediet werden gedaan.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag deel ik het geachte lid mede dat de 200.000, — F van art. 12.73 van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor 1979 en 1980 besteed werd voor aankoop van partituren en grammofoonplaten ter verspreiding van de Vlaamse muziek in het buitenland b.v. als documentatiemateriaal voor vastgelegde optredens van onze Vlaamse musici en om onze ensembles en solisten te leren kennen voor eventuele optredens in het buitenland.

**Vraag nr. 207**  
**van 27 maart 1981**  
**van de heer A. LARIDON**

*Culturele akkoorden — Werking van commissies en uitvoering*

Voor de toepassing van de 42 culturele akkoorden die België met de andere landen heeft afgesloten, zijn vaste gemengde commissies voorzien.

Graag vernam ik hoe deze vaste gemengde commissies en eventuele sub-commissies zijn samengesteld :

1. met betrekking tot de twee **Cultuurgemeenschappen**;
2. met betrekking tot het **Cultuurpact**;
3. duur van de mandaten;
4. eventuele afwisseling sedert drie jaar of na afloop van een termijn;
5. leeftijdsgrens van de commissieleden.

Welk is het statuut van deze commissies en subcommissies?

Op welke wijze worden de beslissingen van deze commissies en subcommissies uitgevoerd;

Welke begroting werd sedert drie jaar voorzien voor de uitvoering van deze culturele akkoorden, per land en per sector, en welke waren de afrekeningen voor de twee jongste jaren ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. De culturele akkoorden worden afgesloten van land tot land. De twee cultuurgemeenschappen zijn vertegenwoordigd in de delegaties van de vergaderingen van de Vaste Gemengde Commissies belast met de uitvoering van de betrokken culturele akkoorden.
2. De delegaties van de vergadering van de Vaste Gemengde Commissies zijn samengesteld uit ambtenaren en professoren. De ambtenaren met betrekking tot hun functie, de professoren worden aangeduid door de Minister van Nationale Opvoeding.
3. Duur van de mandaten  
 De delegaties worden ad hoc samengesteld telkens een vergadering van de Vaste Gemengde Commissie plaats heeft. Uitzondering voor Nederland waar de leden van de delegatie benoemd worden bij ministerieel besluit voor een termijn van vijf jaar.
4. Leeftijdsgrens  
 Gezien de leden ambtenaren of professoren zijn valt dit samen met de leeftijdsgrens van hun functie.
5. Statuut van de commissies

De Commissies worden opgericht krachtens een artikel opgenomen in de basisteksten van het akkoord. De subcommissies worden opgericht door de Commissies.

De beslissingen van de Commissies en subcommissies worden uitgevoerd door het Bestuur voor Internationale Culturele Betrekkingen in samenwerking met de betrokken besturen van de departementen van Nationale Opvoeding en Cultuur. De begroting van de Vlaamse Gemeenschap voorziet op de Sector Cultuur, Sectie 33, art. 33.54 volgende toelagen aan de Culturele fondsen:

— 1978	57.100.000,-
- 1979	68.000.000,-
— 1980	81.000.000,-

De ventilatie van de uitgaven per land en per sector voor 1979 en 1980 zal rechtstreeks aan het geachte lid toegezonden worden.

**Vraag nr. 227**  
**van 27 april 1981**  
**van de heer H. ADRIAENSENS**

*RSC Hazewinkel Willebroek — Aanleg strand, ligweide en zwemgelegenheid*

De plannen voor de accommodatie van het RSC Hazewinkel te Willebroek voorzien de aanleg van een strand, een **ligweide** en zwemgelegenheid in de bocht van de waterput, gelegen nabij de aankomsttoren.

Graag vernam ik van de geachte **Staatssecretaris** hoeveel hiervoor in de begroting van 1981 is voorzien.

**Antwoord**

Naar aanleiding van zijn vraag heb ik de eer het

geachte lid mede te delen dat op de begroting van 1981 hieromtrent niets werd voorzien.

De aanleg van een strand, ligweide en zwemgelegenheid zoals aangeduid op de plans, worden, gezien de beperkte kredieten, voorzien in een latere fase.

**Vraag nr. 237**  
**van 4 mei 1981**  
**van de heer W. VAN RENTERGHEM**

*Toeristische routes in Vlaanderen- Aantal, onderhoud en jaarlijks budget*

Toeristische routes zijn de laatste jaren als paddestoelen uit de grond geschoten. Naar blijkt moet men echter na een paar jaar vaststellen dat het zeer erg gesteld is met de bewegwijzering en het onderhoud van de richtingspaneeltjes.

Vele gezinnen en dagjesmensen die een bepaalde streek willen bezoeken, komen zo via dit oorspronkelijk prachtig initiatief toeristisch bedrogen uit.

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris het volgende vernomen.

1. Hoeveel toeristische routes zijn in Vlaanderen uitgestippeld ?
2. Wie controleert en onderhoudt de bewegwijzering ?
3. Welk budget is hiervoor jaarlijks voorzien ?

**Antwoord**

Het geachte lid gelieve hierna de gevraagde inlichtingen te vinden.

1. Aantal toeristische routes :  
 Antwerpen : 6  
 Brabant : 12

Limburg: 4

Oost-Vlaanderen : 7 + 2 in voorbereiding  
 West-Vlaanderen : 12

2. In Antwerpen valt de controle en het onderhoud van de bewegwijzering van de routes hoofdzakelijk ten laste van de provinciale toeristische federatie; in Brabant gebeurt dit eveneens door de provinciale toeristische federatie en de gewestelijke respectievelijk plaatselijk verenigingen voor vreemdelingenverkeer;  
 In Limburg worden de bewegwijzering gecontroleerd en onderhouden door het Provinciaal Verbond voor Toerisme in samenwerking met de technische diensten van sommige gemeenten en de plaatselijke verenigingen voor vreemdelingenverkeer; in Oost-Vlaanderen door de Federatie voor Toerisme en in West-Vlaanderen gebeurt de controle en het onderhoud door de respectievelijke promotoren d.w.z. de steden, gemeenten en gewestelijke verenigingen voor vreemdelingenverkeer. In bepaalde gevallen wordt dit gedaan in overleg en in samenwerking met de besturen van de gemeenten die op de route liggen.
3. Gelet op de veelheid van de instanties die instaan voor het onderhoud van de bewegwijzering is het mij niet mogelijk het jaarlijks budget mede te delen dat hiervoor voorzien wordt.

**II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63, 6)**

Nihil.

**III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63, 5)**

Nihil.