

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1980-1981

Nr. 4

## BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

3 FEBRUARI 1981

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
<b>1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING</b>	
<b>A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)</b>	
Eerste Minister .....	55
Minister van Verkeerswezen .....	55
Minister van Nationale Opvoeding .....	55
Minister van Landsverdediging .....	56
Minister van de Vlaamse Gemeenschap (G. Geens) .....	56
Minister van de Vlaamse Gemeenschap (M. Galle) .....	56
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. De <b>Backer</b> - Van Ocken) .....	60
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (P. Akkermans) .....	68
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. Steyaert) .....	72
<b>B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 5)</b>	
Nihil .....	73
<b>II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63, 6)</b>	
Minister van Verkeerswezen .....	73
Minister van Sociale Voorzorg en Volksgezondheid .....	73
Minister van de Vlaamse Gemeenschap (M. Galle) .....	73
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. De <b>Backer</b> - Van Ocken) .....	74
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. Steyaert) .....	75

**III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE  
REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63, 5)**

<b>Minister</b> van de Vlaamse Gemeenschap (G. Geens) .....	76
Minister van Nationale Opvoeding (W. Calewaert) .....	76
Minister van de Vlaamse Gemeenschap (M. Galle) .....	77
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. De <b>Backer</b> - Van Ocken) .....	78
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (P. Akkermans) .....	83
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. Steyaert) .....	84
<b>ERRATUM</b> .....	85

**1. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN  
VAN DE REGERING**

**A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de  
reglementair termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)**

**EERSTE MINISTER**

**Vraag nr. 1  
van 31 december 1980  
van de heer J. VALKENIERS**

*Rekenhof — Taalgebruik*

Voor wanneer krijgen we taalkaders bij het Rekenhof dat nochtans in 1935 taalkundig werd gesplitst door de Kamer van Volksvertegenwoordigers ?

Voor wanneer komt er een uitvaardiging van bindende onderrichtingen tot toepassing van de taalwetten door het personeel ?

Voor wanneer krijgen we de rechtzetting van de rechtspraakfiche waarvan een copie in bijlage aangehecht is ?

Zou het niet passen dat aan de ingang van de kantoren van het Rekenhof aan het Koningsplein ook een Nederlandstalige gedenkplaat komt voor de gesneuvelde ?

**Antwoord**

Artikel 20 van de wet van 29 oktober 1946 houdende inrichting van het Rekenhof, genomen in uitvoering van artikel 116 van de Grondwet, bepaalt:

«In het reglement van orde van het Rekenhof kunnen geen wijzigingen worden aangebracht dan met goedkeuring van de Kamer van Volksvertegenwoordigers».

Hieruit blijkt duidelijk dat de voogdij voor het administratief beheer over het Rekenhof een opdracht is van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. In zijn hoedanigheid van lid van deze Kamer dient het geachte lid zijn verantwoordelijkheid aldaar op te nemen.

Alleszins is de Eerste Minister niet gemachtigd om inlichtingen te vragen en te verschaffen betreffende de organisatie van het Rekenhof.

**MINISTER VAN VERKEERSWEZEN**

**Vraag nr. 7  
van 12 december 1980  
van de heer W. KUIJPERS**

*Examencentrum PVBA-ACT — Taalgebruik*

In verband met het examencentrum van de PVBA ACT-Kolonel Bourgstraat 118 — 1140 Evere blijkt dat Nederlandstalige kandidaat-autobestuurders houder van een Nederlandstalig voorlopig rijbewijs en wonende in het hoofdstedelijk gebied Brussel, bij welslagen van het praktisch examen een **Franstalig** formulier model A ontvangen, waarop dit welslagen in het Frans vermeld wordt door het bovenvermeld examencentrum.

In het bezit van een Franstalig formulier dient de aspirant-autobestuurder zich vervolgens te wenden

tot het gemeentebestuur van zijn woonplaats om aflevering van het rijbewijs.

Deze verkeerde methode van afleveren zou geschieden, op initiatief van het examencentrum, en uitsluitend ten opzichte van de Nederlandstaligen. Zulks kan dan aanleiding geven tot aflevering van in het Frans gestelde rijbewijzen aan Nederlandstaligen.

1. Waarom wordt in het bovenvermeld Franstalig examencentrum de taal van de Francofonen wel-, en van de Vlamingen niet geëerbiedigd ?
2. Hoe denkt de geachte Minister een einde te stellen aan deze vernederende vorm van taalracisme waarvan de Vlamingen het slachtoffer zijn?

**Antwoord**

Uit een onderzoek in het betrokken examencentrum is gebleken dat aan de Nederlandstalige kandidaten overeenkomstig de reglementering documenten worden uitgereikt die in hun taal zijn gesteld.

Het kan evenwel gebeuren dat ingevolge een zuiver materiële vergissing een kandidaat een formulier heeft ontvangen in een andere taal van de zijne.

In dit geval, zal een nieuw document opgesteld in het Nederlands onmiddellijk aan belanghebbende afgeleverd worden.

**Vraag nr. 8  
van 31 december 1980  
van de heer W. KUIJPERS**

*Hoge Raad voor de Verkeersveiligheid — Taalgebruik*

Bij de BRT-TV nieuwsuitzending op 5 december 11. kwam iemand van de Hoge Raad voor Verkeersveiligheid een verhaal vertellen... in het Frans.

Is deze Hoge Raad een instelling alleen voor **Francofonen** ?

Kan de woordvoerder ervan de Vlamingen niet in hun eigen taal toespreken ?

**Antwoord**

De BRT heeft in een informatieuitzending van 5 december 11. aandacht gegeven aan een experiment omtrent de verkeersveiligheid dat te Ukkel werd gerealiseerd.

Het interview dat **bij** deze gelegenheid werd uitgezonden gaf niet de mening weer van de Hoge Raad voor Verkeersveiligheid als dusdanig, maar wel de uitleg van de verantwoordelijke voor het onderzoek, die bovendien lid is van de HRVV. Aangezien deze persoon Franstalig is, verkoos hij Frans te spreken en dit met het volledig akkoord van de BRT.

**MINISTER VAN NATIONALE OPVOEDING**

**Vraag nr. 4  
van 31 december 1980  
van de heer J. VALKENIERS**

*11 juli-herdenking te Hofstade — Bevlagging*

Graag vernam ik waarom aan de **Rijksmiddelbare School te Hofstade** nog nooit gevlagd werd met de officiële Vlaamse vlag op 11 juli.

#### Antwoord

De administratie heeft ter zake de nodige voorzieningen getroffen en de nodige richtlijnen verstrekt.

De directie van de betrokken school wordt aange- maand zich strikt te houden aan de vigerende voor- schriften.

### MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING

**Vraag nr. 1**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijk Museum van het Leger en van de Krijgs- geschiedenis — Beheer en personeelsbestand*

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris via het Bulletin van Vragen en Antwoorden vernomen :

1. op welke van de drie in artikel 9 van de **Cultuur- pactwet** d.d. 16 juli 1973 voorziene wijzen deze instelling wordt beheerd ;
2. welk de samenstelling is van dit beheersorgaan ;
3. hoe het personeelsbestand van deze instelling is samengesteld ;
4. op welke wijze de gebruikers bij het beheer van de instelling worden betrokken.

#### Antwoord

Het Koninklijk Museum van het Leger en van de Krijgsgeschiedenis wordt beheerd overeenkomstig de koninklijke besluiten van 20 april 1965 betref- fende het statuut der wetenschappelijke inrichtingen van de Staat, en van 11 juni 1976 tot vaststelling van het niveau van de wetenschappelijke inrichting en tot bepaling van de opdracht ervan.

Artikel 6 van het eerstgenoemde besluit bepaalt dat het hoofd van de inrichting, onder het gezag van de bevoegde Minister, het wetenschappelijk en admini- stratief bestuur van de inrichting uitoefent.

Artikel 7 van hetzelfde besluit schrijft voor dat in iedere inrichting een wetenschappelijke Raad wordt opgericht, voor de ene helft samengesteld uit het inrichtingshoofd en andere leden van het leiding- gevend wetenschappelijk personeel van de inrich- ting, voor de andere helft uit wetenschappelijke per- sonaliteiten gekozen buiten de inrichting ter wille van hun bevoegdheid in de betrokken wetenschappelijke disciplines.

**Vraag nr. 17**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer P. BREYNE**

*Jeugdorganisaties — Terbeschikkingstelling van leerkrachten*

De wet van 29 maart 1965 stelt het beginsel vast van terbeschikkingstelling van leden van het **onderwij-**

zend personeel ten behoeve van de jeugdorganisa- ties.

Bij KB van 28 augustus 1971 werd het getal van de personen, die ter beschikking van de jeugdorganisa- ties kunnen gesteld worden, voor het ganse land op 120 gebracht.

Graag had ik van de geachte Minister vernomen:

- a. hoeveel leerkrachten ressorterend onder Neder- landstalige nationale opvoeding momenteel ter beschikking gesteld zijn van jeugdorganisaties ;
- b. hoeveel van deze leerkrachten behoren tot:
  - het Rijksonderwijs,
  - het vrij gesubsidieerd onderwijs,
  - het officieel gesubsidieerd onderwijs ;
- c. van welke jeugdorganisaties deze personen mo- menteel ter beschikking gesteld zijn, en welke de ideologische of filosofische strekking is van deze jeugdorganisaties.

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de Mi- nister van Nationale Opvoeding (W. CALE- WAERT).

#### Antwoord

Hierbij deel ik het geachte lid mede dat de elementen van antwoord op zijn vraag met betrekking tot de terbeschikkingstelling van leden van het onderwij- zend personeel ten behoeve van jeugdorganisaties dienen verstrekt te worden door de diensten voor Nederlandse Cultuur, Bestuur voor Jeugdvorming, dat instaat voor de coördinatie van de wet van 29 maart 1965 en waar alle dergelijke aanvragen tot ter- beschikkingstelling worden gecentraliseerd.

De vraag van het geachte lid werd dan ook toegezonden aan mijn collega Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap, bevoegd voor de Neder- landse Cultuur.

### MINISTER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

**Vraag nr. 15**  
**van 10 november 1980**  
**van de heer E. DESUTTER**

*Gemeenten — Staatstoelagen voor het uitvoeren van werken*

Artikel 17, § 2, 8<sup>o</sup> van de wet van 14 juli 1976 betref- fende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten voorziet dat onder bepaalde voorwaarden onderhands kan gehandeld worden voor aanvullende werken.

Kan de geachte Minister mij voor de jaren 1979 en 1980 de aanvullende gemeentelijke werken opgeven waarvoor een staatstoelage werd toegekend. Naast de naam van de belanghebbende gemeente bekam ik graag voor elk van deze werken een korte beschrij- ving van het oorspronkelijke project of de eerste ge- gunde opdracht, zomede van de aanvullende werken zelf.

#### Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid te laten weten dat de

subsidies waarvan de toekenning tot mijn bevoegdheid behoort, forfaitair berekend worden.

Er worden dus geen aanvullende werken in aanmerking genomen tenzij het gaat om onvoorziene werken die de aannemer gehouden is uit te voeren ofwel om wijzigingen die bij de gunning niet konden voorzien worden en die nodig zijn om het aannemingscontract uit te voeren.

In dergelijk geval wordt de eventuele onderhandse overeenkomst gesloten met de aannemer die belast is met de oorspronkelijke werken en tegen de prijzen die voor dezelfde posten overeengekomen zijn bij de oorspronkelijke opdracht. Gaat het om nieuwe posten, dan moeten de prijzen degelijk verantwoord worden.

In de jaren 1979 en 1980 deden zich geen gelijkaardige gevallen voor.

**Vraag nr. 29**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer E. VANKEIRSBILCK**

*Gemeentelijke Verhaalbelastingen — Terugbetaling van ingevorderde bedragen*

Een gemeentebestuur kan verhaalbelastingen invorderen op het verwerven van de zate van de openbare weg, op het plaatsen van riolen en voetpaden alsmede op het aanleggen van de weg.

De eigenaars die onder toepassing vallen van één of meerdere **verhaalbelastingsreglementen** worden gewoonlijk de keuze gelaten ofwel de globale belasting in éénmaal te betalen ofwel door jaarlijkse heffingen te betalen gedurende een termijn die overeenstemt met de duur van de lening die werd afgesloten tot het financieren van de investering.

Mag ik de geachte Minister vragen mij een duidelijk antwoord te willen verstrekken op volgende vragen.

1. Kan een gemeenteraad na een aantal jaren beslissen een verhaalbelasting niet langer in te vorderen d.w.z. dat het reglement blijft bestaan doch niet langer wordt toegepast ?
2. Zo ja, is dan :
  - a. het gemeentebestuur in dit geval verplicht aan de **belastingplichtigen** die de globale belasting in eenmaal betaald hebben, een gedeelte van het ingevorderde bedrag terug te betalen in verhouding tot het overblijvend deel van de termijn van de lening;
  - b. is dit eveneens het geval wanneer de gemeenteraad beslist tot het afschaffen van de verhaalbelastingen ?
3. Welk deel van de geïnde verhaalbelasting dient terugbetaald te worden aan de **belastingplichtigen** die eenmaal betaald hebben, wanneer de gemeenteraad beslist het te vorderen bedrag van de verhaalbelasting globaal te herleiden van 100% naar een opbrengst van **60%** ?

**Antwoord**

Het geachte lid gelieve hierna het volgende antwoord op de gestelde vragen te willen vinden.

1. Een belastingsverordening is uitvoerbaar voor de termijn waarvoor ze werd goedgekeurd. Indien de raad wenst de vigerende verhaalbelasting niet langer in te vorderen, dient hij een nieuwe beslissing tot opheffing van het reglement te nemen, beslissing die eveneens onderworpen is aan de goedkeuring van de voogdijoverheid.
2. Bij opheffing, bij niet-hemieuwing van de belastingsverordening vóór het verstrijken van de invorderingstermijn, moet de gemeente, aan de belastingplichtigen die in eenmaal betaald hebben, het gedeelte van de belasting terugbetalen dat overeenkomst met de nog overblijvende jaren. Een terugbetalingsclausule in die zin dient trouwens uitdrukkelijk voorzien te worden in het belastingsreglement .
3. Daar een beslissing inzake de gemeentebelastingen niet retro-actief mag zijn, kan de vermindering slechts ingaan vanaf 1 januari van het jaar waarin de wijziging werd aangenomen door de gemeenteraad.

In het gestelde geval kan de terugbetaling dus slechts toegepast worden voor de, met ingang van de wijziging, nog verhaalbare uitgaven.

**Vraag nr. 33**  
**van 10 december 1980**  
**van de heer L. BRIL**

*Geen BPA — Aankoop door gemeente*

De eigenaar van een onroerend goed, gelegen in een zone waarvoor geen bijzonder aanlegplan bestaat, stelt aan het gemeentebestuur de verkoop voor van zijn eigendom.

Op grond van dit privé-initiatief besluit de gemeente tot de aankoop van het aangeboden goed.

Het believe de geachte Minister ons te willen mededelen of, naar de gevestigde administratieve rechtspraak in zijn departement, in dergelijk geval de gemeente ertoe gerechtigd is boven de schattingsprijs nog de gebruikelijke vergoedingen voor «wederbeleg» toe te kennen ?

**Antwoord**

Bij een verwerving door een gemeente is de schattingsprijs te beschouwen als een niet te overschrijden maximum.

De gemeenteoverheid moet als een goed huisvader ernaar streven bij immobiliere onderhandelingen een zo gunstig mogelijke prijs te bedingen.

In het door de heer Senator bedoelde geval gaat het initiatief tot de onroerende verhandeling niet uit van het gemeentebestuur.

De toekenning van een wederbeleggingsvergoeding boven op de koopprijs mag in deze omstandigheden niet overwogen worden.

**Vraag nr. 34**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer W. JORISSEN**

*Stortplaats te Rijkevorsel — Vergunning*

Te Rijkevorsel heerst er heel wat ontstemming over het feit dat illegaal huisvuil en industrieel afval wordt gestort in een oude **kleiput** op het gebied van de NV steenbakkerijen de Volharding, gelegen **Helhoek** Sectie F nr. 239/k waar geen vergunning bestaat voor het storten van huisvuil.

Men zou eveneens willen storten in een andere **kleiput** gelegen op de terreinen van de steenfabrieken NV BRIMO, dit eveneens zonder vergunning.

Kan de geachte Minister mij meedelen wanneer hij de bevoegde instanties zal laten ingrijpen om dit illegaal storten te verbieden ?

**Antwoord**

De aangehaalde feiten hebben betrekking op het storten van afval in de graverij van de steenbakkerij NV Volharding te Rijkevorsel.

Door het besluit ref. 46.102 f2/LS dd. 2 september 1975 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen werd vergunning verleend tot exploitatie van een stortplaats voor niet-giftige industriële afval en meer specifiek voor houtafval (dit laatste volgens de bepalingen van artikel 1, § 1, 1 van de bijlage van voormeld vergunningsbesluit) op het grondgebied van de gemeente Rijkevorsel, Helhoek, sectie F, perceel nr. 239/k en dit voor een termijn van een jaar bij wijze van proef.

Door het besluit ref. 46.103 f2/CD dd. 7 december 1976 van de Bestendige Deputatie werd dan vergunning verleend voor de exploitatie van de stortplaats voor houtafval mits stipte naleving van de uitbatingvoorwaarden, opgelegd bij het besluit van 2 september 1975, en dit voor een termijn verstrijkend op 2 september 2005.

In de loop van de tweede helft van 1980 is, ondermeer uit schouwingen van de betrokken stortplaats door ambtenaren van het Mijnwezen, gebleken dat op de stortplaats eerst huisvuil en nadien industriële afval, vergelijkbaar met huisvuil, is gestort. Het storten van deze afvalstoffen gebeurde door toedoen van de containerdienst PVBA Van Den Bosch, uit Antwerpen. De gestorte afval, en dit geldt zeker voor het huisvuil, was blijkbaar grotendeels afkomstig uit Nederland. Gezien deze vaststellingen werden door de Hoofdingenieur-Directeur der Mijnen aan de feitelijke exploitant van de stortplaats aangetekende brieven gericht waarin de verplichting werd opgelegd de stortverrichtingen van huisvuil en industriële afval stil te leggen.

Uit bezoeken op 5 en 20 december 1980 aan de stortplaats, uitgevoerd door ambtenaren van het Mijnwezen, is gebleken dat de exploitatie van de desbetreffende stortplaats werd gestopt. Dit laatste werd ook bevestigd door de politiecommissaris van Rijkevorsel, door wiens politiekorps tweemaal daags controle wordt uitgevoerd op de stortplaats.

In zijn vraag maakt de heer Senator ook melding van een tweede kleiput te Rijkevorsel, waar het de bedoeling zou zijn eveneens afval te gaan storten.

Het betreft hier een kleiput van de graverij van de steenbakkerij NV Btimo, te Rijkevorsel. Door de NV Brimo werd op 18 september 1980 aan de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen een aanvraag gericht tot het bekomen van een exploitatievergunning voor het storten van gewoon huisvuil, grof huisvuil en alle niet-giftige industriële afvalproducten in de kleiputten gelegen op het grondgebied van de provincie.

Het betrokken dossier werd recent voor advies overgemaakt aan de Administratie van het Mijnwezen. Na ontvangst van de adviezen van de ter zake bevoegde diensten, zal het advies van het Mijnwezen over deze vergunningsaanvraag overgemaakt worden aan de heer Gouverneur van de provincie Antwerpen. Ook in deze kleiput wordt regelmatig controle uitgeoefend door de politie van Rijkevorsel. Tot nog toe werd in deze kleiput niet gestort.

Met de heer politiecommissaris van Rijkevorsel werd overeengekomen dat de Administratie van het Mijnwezen te Hasselt onmiddellijk zal verwittigd worden indien door de politie wordt vastgesteld dat in één van beide voormelde kleiputten toch nog zou gestort worden zonder vergunning. Tot nog toe werd hiervan geen enkele melding ontvangen.

**Vraag nr. 35**  
**vau 5 januari 1981**  
**van de heer J. SOMERS**

*Zennedijk te Leest — Verstevingswerken*

Ten gevolge van de recente overstromingen worden momenteel in het Mechelse praktisch alle dijken van rivieren behorend tot het Scheldebekken versterkt. Tot onze spijt moeten wij hierbij opmerken dat deze verstevingswerken meestal gepaard gaan met onherroepelijke ingrepen in het plaatselijk leefmilieu. De prachtige oude bomenrijen die meestal de dijken sierden worden opgeofferd voor asfalt en beton ; de oevers worden glad gemaakt en met keien bedekt. Alhoewel het allicht moeilijk is een middenweg te vinden tussen veiligheid enerzijds en natuurbehoud anderzijds, lijkt het mij toch technisch realiseerbaar op enkele plaatsen de prachtige bomenlanen voor het nageslacht te bewaren. Een van de weinige plaatsen in Vlaanderen waar dit nog kan is de Zennedijk tussen Leest stroomopwaarts naar Hombeek. Tussen de Zennebrug te Leest en de Spoorwegbrug te Hombeek alleen al staan 228 Amerikaanse eiken, 33 Zome-reiken, 4 Essen, 35 Zwarte noten, 20 Lorken, 6 Veldolmen, 27 Robinia's, 10 Platanen, 5 Esdoorns en 1 Spar.

Dienaangaande moge ik aan de geachte Minister vragen welke maatregelen hij zal treffen om de verbeteringswerken aan de Zennedijk te verzoenen met het behoud van de natuur, zodat dit uniek en waardevol landschap-toch nog bewaard zou kunnen worden.

**Antwoord**

De werken die door het geachte lid worden opgesomd vallen volledig onder de bevoegdheid van de Minister van Openbare Werken.

Zij vormen een onderdeel van het Sigmaplan dat in 1977 werd opgesteld teneinde de bevolking beter te beschermen tegen watersnood.

In de schoot van het departement van Openbare Werken werd eveneens in 1977 een Ecologische Commissie opgericht. Ze is belast met het onderzoek van de gevolgen die de infrastructuurwerken zullen hebben op het leefmilieu.

De belangen van het natuurbehoud zijn er sterk ver- tegenwoordigd.

Aspecten van het Sigmaplan werden reeds besproken in deze commissie.

Meer bepaald werd op 21 december 1979 de verhoging van de dijken van de Schelde en bijrivieren besproken en grote aandacht ging naar de beplanting van de dijken.

Er werd beweerd dat het behoud van hoogstammige bomen de dijken kan beschadigen.

Verskillende instanties zouden het probleem bestuderen.

**Vraag nr. 36**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer C. DE CLERCQ**

*Opschorting der wervingen — Lokale en regionale besturen*

Op 16 juni 1980 werd bij omzendbrief Nr. 148 van de diensten van de Eerste Minister — Openbaar Ambt — m.b.t. de budgettaire sanering — opschorting der wervingen — onder punt 4 gezegd dat de Ministers en Staatssecretarissen, belast met de voogdij over de lokale en regionale besturen voor deze diensten onmiddellijk dezelfde richtlijnen zullen uitvaardigen.

Mag ik van de geachte Minister vernemen op welke datum deze onderrichtingen werden gegeven.

**Antwoord**

De desbetreffende onderrichtingen uitgaande van mijn departement werden verstrekt op 17 juli 1980.

**Vraag nr. 39**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

*Stortplaatsen in België — Inventarisatie*

De Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiëne in Nederland nam het initiatief om de provinciale overheden te gelasten een inventarisatie op te maken van de stortplaatsen, die al dan niet een gevaar zouden kunnen betekenen voor de volksgezondheid.

De prognose van de Minister voorzag dat maar liefst 300 stortplaatsen als gevaarlijk kunnen bestempeld worden voor de volksgezondheid, terwijl er bovendien nog een 1000-tal verdacht zouden zijn.

De Minister is derhalve zinnens terzake maatregelen te treffen op korte termijn.

Graag vernam ik:

1. of de geachte Minister beschikt over gegevens omtrent de stortplaatsen in België en eventueel op de hoogte is van de ligging van de stortplaatsen, die een bedreiging voor de gezondheid kunnen betekenen ;
2. of, in negatief geval, de geachte Minister het niet opportuun zou vinden om dringend initiatieven ter zake te nemen?

**Antwoord**

Ik heb de eer aan het geachte lid het volgende mede te delen.

1. De ligging van de stortplaatsen voor huishoudelijke afvalstoffen die door de Bestendige Deputaties van de provincies werden vergund zijn ingeschreven bij het Bestuur van de Volksgezondheid — Gezondheidsinspectie.

Deze administratie houdt de betreffende informatie derhalve ook ter mijner beschikking. Ingeval er zich een bedreiging voor de gezondheid voordoet nemen de vermelde diensten automatisch de nodige maatregelen.

De stortplaatsen voor industrieel afval, die vergund werden door de Koning of door de Bestendige Deputaties van de Provincies, zijn bekend bij het Bestuur voor de Arbeidsveiligheid — technische arbeidinspectie.

Deze informatie zijn ook steeds ter mijner beschikking. Indien er zich een bedreiging voor de Volksgezondheid zou voordoen, nemen ook in dit geval de diensten van het departement de nodige maatregelen.

2. Een bijkomende studie inzake afvalverwijdering en stortplaatsen is aan de gang. Een groep deskundigen van de Vrije Universiteit te Brussel is met die opdracht belast.

**Vraag nr. 41**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer F. VERBERCKMOES**

*Gemeentebesturen — Toekennen van straatnamen*

Het gebeurt dat door gemeentebesturen de naam van een overleden inwoner wordt toegekend aan een straat :

Moge ik van de heer Minister vernemen:

- onder welke voorwaarden een gemeentebestuur de naam van een overleden inwoner van een straat of wijk kan toekennen;
- welke mogelijkheden van verzet en/of beroep hebben de nabestaanden voor zover zij niet akkoord gaan met deze straatnaamtoekenning?

**Antwoord**

Op onderhavige vraag werd aan het geachte lid reeds geantwoord (langs het Bulletin van Vragen en Antwoorden Kamer van Volksvertegenwoordigers, vraag nr. 18 bis dd. 26 november 1980).

Ik ben dan ook zo vrij mijn antwoord te hernemen.

Waar mijn collega van Binnenlandse Zaken zijn bevoegdheid ten gunste van de Gemeenschappen heeft afgewezen, zal ik mij in mijn antwoord beperken tot de regelen welke van toepassing zijn voor de gemeenten die tot het Nederlands taalgebied behoren.

Voor de in de vraag bedoelde aangelegenheid moet uitgegaan worden van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen (cfr B.S. van 7 april 1977, bladzijden 4439-444 1).

Wat het eerste punt van de vraag betreft volgt uit artikel 2, § 2 van genoemd decreet, dat bij voorkeur de namen van figuren die voor de gemeente of voor de onmiddellijke omgeving van betekenis zijn geweest moeten worden gekozen, met dien verstande dat enkel de namen vanuit historisch, wetenschappelijk of algemeen maatschappelijk oogpunt belangrijke figuren in aanmerking komen.

Om de gemeenteraad bij zijn keuze voor te lichten is voorts in artikel 6 van het decreet van 28 januari 1977 als substantiële formaliteit gesteld dat advies wordt gevraagd aan de provinciale commissie voor plaatsnaamgeving, die zich uitspreekt volgens de procedure vastgesteld in hetzelfde artikel waarnaar ik het geachte lid verwijs.

Aangaande het tweede punt van de vraag is het zo dat het decreet niets bepaalt omtrent de mogelijkheid van beroep tegen de gemeenteraadsbeslissing, maar dat daarentegen luidens de artikelen 4 en 5 het gemeentebestuur dat de namen van de wegen of pleinen wil vaststellen of wijzigen, zijn voornemen ter kennis moet brengen van de aanwonenden, die binnen de dertig dagen hun eventuele opmerkingen en bezwaren bij het gemeentebestuur kunnen indienen.

Voor de details van de procedure ter zake verwijs ik het geachte lid naar de vorenbedoelde artikelen.

#### **STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (R. DE BACKER-VAN OCKEN)**

**Vraag nr. 4**  
**van 16 oktober 1980**  
**van de heer C. DE CLERCQ**

#### **BLOSO — Minder-validen**

De organisatoren van sportdemonstratie en promotie

	Nationale bonden	Regionale bonden	Totaal
Vlaamse provincies	164.792	145.104	309.869
Brabant (Vlamingen en Franssprekende)	65.2 14	41.675	106.889
Waalse provincies	99.324	33.687	133.011
<b>TOTAAL</b>	<b>329.330</b>	<b>220.466</b>	<b>549.7%</b>

in 1979 werden door de, op basis van het decreet van 2 maart 1977, erkende en gesubsidieerde **landelijk** georganiseerde sportverenigingen samen 600.649 verzekerde leden opgegeven.

van minder-validen dienen o.m. beroep te doen op sanitaire wagens voor gehandicapten.

Mag ik van de geachte Minister vernemen of BLOSO over dergelijke wagens beschikt en of zij voor bovengemelde initiatieven kunnen ter beschikking gesteld worden en aan welke voorwaarden.

#### **Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat BLOSO niet beschikt over sanitaire wagens voor gehandicapten.

**Vraag nr. 9**  
**van 29 oktober 1980**  
**van de heer C. DE CLERCQ**

#### **Sportbeoefenaars — Ledenaantal**

De groei van de organisatie op het gebied van de vrijetijdsbesteding — sport — heeft zich de laatste jaren doorgezet.

Mag ik voor de jaren 1970 en 1979 het aantal aangesloten sportbeoefenaars kennen :

- voor de bonden federaties die op basis van het decreet (vroeger KB) een subsidie BLOSO ontvangen)
- voor de bonden federaties die geen rijkstoelagen genieten.

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

- Het aantal leden van de sportbonden, die op basis van het decreet (vroeger KB) een subsidie BLOSO ontvangen, belooft in 1970 (gegevens ingeleverd einde 1970 met het oog op toelagen 197 1) : in 197 1 werden 46 bonden als nationale bond en 39 als regionale bond erkend (KB 14 april 1958). Samen hadden zij 549.7% leden, verdeeld zoals uit onderstaande tabel :

- Het aantal leden van de sportbonden die geen rijkstoelage ontvangen, is ons niet bekend.

**Vraag nr. 11**  
**van 29 oktober 1980**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*Plaatselijk jeugdwerk — Subsidiëeringscriteria*

De erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk werd bij decreet van 22 januari 1975 geregeld.

De erkenning en subsidiëring van het plaatselijk jeugdwerk wordt, naargelang de werkvorm, per afzonderlijke besluiten geregeld.

Graag vernam ik van de geachte Staatssecretaris in hoeverre bij het opstellen en het toepassen van de erkennings- en subsidiëeringscriteria voor het plaatselijk jeugdwerk, de wet van 16 juli 1973 betreffende het cultuurpact wordt toegepast.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

Bij het opstellen en de toepassing van de erkennings- en subsidiëeringscriteria voor het plaatselijk jeugdwerk wordt het adviesrecht en de inspraak van de Nederlandstalige Jeugdraad, indien mogelijk, geëerbiedigd.

In perioden dat de Nederlandstalige Jeugdraad niet vergadert of ontbonden is, worden de onmiddellijk geïnteresseerde jeugdverenigingen — bv. de Jongerenadviescentra — geconsulteerd.

Hierbij worden de modaliteiten van de wet van 16 juli 1973 betreffende het Cultuurpact volledig gerespecteerd.

In alle criteria omtrent het plaatselijk jeugdwerk (cf inventaris met reglementen in bijlage) werd geen enkel ideologisch of filosofisch criterium ingebouwd. Tot heden heeft het Bestuur voor Jeugdvorming geen enkele klacht wegens ideologische of filosofische discriminatie ontvangen.

**Vraag nr. 12**  
**van 29 oktober 1980**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*BRT — Programma «Spiegel van Nederland»*

Op zondagnamiddag om 14.30 u. wordt op BRT 1 een programma uitgezonden «**Spiegel van Nederland**».

Gaarne bekwam ik enige toelichting in verband met dit programma.

1. Wat is de bedoeling van 'dit programma ?
2. Door wie wordt de inhoud van dit programma bepaald en geprogrammeerd ?
3. Sinds wanneer wordt dit programma uitgezonden ?
4. Wat is de luisterdichtheid voor dit programma, met opgave van beschikbare cijfers sedert de start van de uitzendingen ?

**Antwoord**

1. «Spiegel van Nederland» heeft als bedoeling wekelijks in een programma van een half uur met 4 à 5

items alle mogelijke aspecten van het leven in Nederland (gaande van sport en curiosa tot cultuur, politiek en **filosofie**) aan bod te laten komen, voor zover ze interessant kunnen zijn voor Belgische luisteraars. Dit alles wordt afgewisseld met Nederlandse muzieknnummertjes.

Het programma wordt beschouwd als een bijdrage tot de culturele integratie van Noord en Zuid. (In Nederland loopt sedert 1967 wekelijks via Hilversum 1 een «Spiegel van België»).

2. De inhoud van «**Spiegel van Nederland**» wordt bepaald door de Nederlandse producer de heer Bob Uschi. Het geheel moet beantwoorden aan de normen die gelden voor alle BRT-uitzendingen.
3. Het programma is gestart op zaterdag 1 oktober 1977 binnen het kader van «**Radiatorama**». Van april 1979 af werd het uit dit kader gelicht en als afzonderlijk halfuur geprogrammeerd op zondagmiddag van 13.30 tot 14 u. Sedert januari 1980 werd het verplaatst naar 14.30-15 u.
4. Het aantal luisteraars schommelde in 1980 rond 40.000 per aflevering, en in 1979 rond 75.000. In 1979 volgde het programma onmiddellijk na het middagjournaal en onderging daarvan de gunstige invloed qua luisterdichtheid. In 1980 werd het een uur later geprogrammeerd waardoor de luisterdichtheid verminderde.

**Vraag nr. 13**  
**van 30 oktober 1980**  
**van de heer W. KUIJPERS**

*Buitenlandse concerten — criteria deelname*

Welke criteria en procedure wordt er door het Bestuur voor Internationale Culturele Betrekkingen toegepast voor deelname van Vlaamse solisten aan concerten in het buitenland ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid het volgende meedelen.

Voor de subsidiëring van optredens van Vlaamse solisten in het buitenland bestaan er bij het Bestuur voor Internationale Culturele Betrekkingen van mijn departement volgende mogelijkheden :

In het kader van de culturele akkoorden gaat het hier hoofdzakelijk om concerten die worden overeengekomen op bilaterale basis, van overheid tot overheid dus. In deze gevallen staat het Bestuur in voor de betaling van honorarium en reiskosten.

De procedure die daarbij wordt gevolgd is de volgende :

- a. het principe wordt ingeschreven in het protocol ;
  - b. de administratie doet voorstellen met de naam van de solist, het gevraagde honorarium en de reiskosten ;
  - c. ingeval van akkoord wordt dit meegedeeld aan de buitenlandse partner die zorgt voor de organisatie van de concerten.
2. Buiten de culturele akkoorden gaat het vooral om concerten die Vlaamse solisten in het buitenland

bekomen via een impressario of via een buitenlandse organisator. Het Bestuur voor **Internationale Culturele Betrekkingen** kan hier instaan voor een gedeelte van de reiskosten.

De procedure is de volgende.

De solisten die door het buitenland aangezocht worden om op te treden kunnen een aanvraag indienen. In dat geval dient de aanvraag vergezeld van de raming van uitgaven en inkomsten en een copie van het contract. Op basis hiervan onderzoekt de bevoegde dienst de aanvraag en wordt mij al dan niet een voorstel tot subsidiëring voorgelegd.

**Vraag nr. 14**  
**van 31 oktober 1980**  
**van de heer A. BOURGEOIS**

*Bibliotheken — Geldende beschikkingen in de overgangsfase*

Ingevolge de goedkeuring en de toepassing van het nieuwe bibliotheekdecreet is het voor een aantal gemeentebesturen niet duidelijk welke de geldende beschikkingen zijn tot op het ogenblik van de definitieve erkenning als openbare bibliotheken van een overgenomen vrije bibliotheek.

Bepaalde vrije bibliotheken bekwamen een principiële beslissing van overname vanwege een gemeentebestuur, dat zelf de aanvraag om erkenning indiende bij uw departement.

Welk is de situatie van deze vrije bibliotheek tot op het ogenblik van de definitieve erkenning als gemeentelijke bibliotheek ?

Ontvangt deze vrije bibliotheek gedurende de erkenningsprocedure verdere subsidiëring vanwege het departement in het kader van de oude wetgeving, wanneer die betoelaging reeds vroeger werd verleend ?

Of zal de subsidiëring van de nieuw erkende openbare bibliotheek rechtstreeks aan het gemeentebestuur uitbetaald worden met terugwerkende kracht tot op de datum van aanvraag?

Blijft de betaling van de lonen en wedden aan het zittende personeel van de over te nemen vrije bibliotheek ten laste van de inrichtende macht tot op het ogenblik van de erkenning of valt het personeel ten laste van het overnemende gemeentebestuur vanaf de aanvraag tot erkenning als openbare bibliotheek ?

Dient een overnemend gemeentebestuur verder aan de vrije over te nemen bibliotheek de gebruikelijke jaarlijkse betoelaging voor werkingskosten te betalen tot op het ogenblik van de erkenning als openbare bibliotheek ?

**Antwoord**

De modaliteiten tot overname van privaatrechtelijke openbare bibliotheken door de gemeenten werden afgekondigd bij koninklijk besluit van 23 juli 1979 (BS 20 september 1979).

Uitgaande van dit KB kunnen wij het geachte lid het volgende mededelen.

1. Een door de gemeenteraad goedgekeurde **overnameovereenkomst** gaat in op de daaropvolgende 1 januari. Op dat ogenblik wordt de erkenning van de privaatrechtelijke bibliotheek overgedragen op de gemeentelijke bibliotheek, voor zover deze als zodanig afzonderlijk blijft bestaan en beantwoord aan de bepalingen van de cultuurpactwetgeving. Het beheers- of bestuursorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek moet dan de gewone procedure voor de erkenning volgen, zoals voorzien in het KB van 1 juni 1979 (cf artikel 10 van het KB van 23 juli 1979) betreffende de procedure tot erkenning van de Nederlandstalige openbare bibliotheken.
2. De boekentoeelage en de buitengewone toelage in speciën van de Staat, die nog worden uitgekeerd na het ingaan van de overeenkomst, komen toe aan de gemeente.
3. De weddetoelagen voor het leidend en technisch personeel van de erkende openbare bibliotheken worden uitgekeerd aan de inrichtende macht; in dit geval dus het gemeentebestuur. Het recht op weddetoelagen gaat in vanaf 1 januari van het jaar waarop de erkenning ingaat.
4. Van zodra een privaatrechtelijke openbare bibliotheek een gemeentelijke openbare bibliotheek geworden is, kunnen er door de gemeenten uiteraard geen subsidies meer worden toegekend.

**Vraag nr. 15**  
**van 30 oktober 1980**  
**van de heer P. BREYNE**

*Nederlandstalige Jeugdraad — Werking*

Daar ik bekommerd ben om de efficiënte werking van de Nederlandstalige Jeugdraad, om een maximum aan inspraak en overleg te waarborgen voor de betrokken jongeren en jongerenorganisaties, heb ik de eer terug te komen op mijn mondelinge vraag ingediend bij de Cultuurraad op 17 juni 1980 mbt de werking van de Nederlandstalige Jeugdraad.

In het recentste regeerakkoord verneem ik dat «het overleg met de betrokken kringen zal worden voortgezet met het oog op een degelijke werking van de Nederlandstalige **Jeugdraad**».

Mag ik van de geachte Staatssecretaris het volgende vernemen.

1. Welke de bedoelde «betrokken kringen» zijn ?
2. Of het akkoord van 17 maart 1980 waarvan reeds geruime tijd sprake, nog de basis is voor een hernieuwde werking van de Nederlandstalige Jeugdraad, dan wel of er, zoals gesuggereerd in het regeerakkoord, het overleg nog dient **verdergezet** te worden ?
3. Voor welke datum een nieuwe start van de Nederlandstalige Jeugdraad mag voorzien worden ?

**Antwoord**

Het geachte lid gelieve hierna een antwoord te vinden op de 3 vragen door hem gesteld betreffende de werking van de Nederlandstalige Jeugdraad.

1. Zoals door U zelf aangehaald, werd inderdaad op

17 maart 1980 een akkoord bereikt door de 4 coördinatie-organismen (Katholieke Jeugdraad, Socialistisch Jeugdverbond, Confederatie van Liberale Jeugdorganisaties, Federatie van Onafhankelijke Jeugdorganisaties en Jeugddiensten). Zij legden op die datum een ontwerp tekst voor, handelend over de oprichting van de Nederlandse Gemeenschapsraad voor de Jeugd.

De «betrokken kringen» zoals aangehaald in het **recenste** regeerakkoord zijn dus de 4 eerder geciteerde coördinatieorganismen.

2. Het akkoord van 17 maart 1980 vormt nog steeds de basis voor een hernieuwde werking. Stappen werden trouwens ondernomen om alle landelijke jeugdverenigingen bij mekaar te brengen, ten einde na te gaan of de tekst eventueel dient geactualiseerd.
3. Indien de besprekingen goed opschieten, kan in het voorjaar 1981 een ontwerp van decreet ingediend worden bij de Vlaamse Raad.

**Vraag nr. 16**  
**van 30 november 1980**  
**van de heer R. PEETERS**

*Raad van Europa — Plaats en organisatie Olympische Spelen*

De Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa heeft op 26 september jl. de resolutie 738 betreffende de toekomst van de Olympische Spelen aangenomen.

In die resolutie vraagt de Vergadering:

- a. dat alle openbare gezagsdragers, alle internationale organisaties en alle bevoegde nationale en internationale verenigingen hun krachten zouden samenspannen om de politisering, het gigantisme, de commercialisering, het professionalisme en alle andere uitwassen te bestrijden die de Olympische Spelen in het gedrang brengen ;
- b. dat de Olympische zomerspelen voortaan geregeld en voorgoed zouden worden gehouden op dezelfde plaats, in het land waar zij ontstaan zijn ;
- c. dat voor die plaats in de buurt van Olympia en «Nea Olympia» genoemd, een passend internationaal statuut zou tot stand komen en dat zij onder het gezag van het Internationaal Olympisch Comité zou vallen;
- d. dat de Griekse regering en het Internationaal Olympisch Comité het internationaal statuut van «Nea Olympia» zouden vaststellen ;
- e. dat de nodige maatregelen genomen zouden worden om de installaties van Nea Olympia met internationale geldmiddelen op te richten ;
- f. dat Nea Olympia een ontmoetingsplaats zou worden voor alle volkeren en alle permanente sport- en cultuurmanifestaties, met name door er kunstwerken tot stand te brengen en tehuizen voor atleten te stichten;
- g. dat de organisatie en het verloop van de wedstrijden zo dicht mogelijk het ideaal zou benaderen van menselijke ontplooiing, internationale

broederlijkheid en vredesbetrachting, welk ideaal de reden van bestaan van de spelen is;

- h. dat de organisatie van de Olympische winterspelen op dezelfde beginselen zou berusten;
- i. dat de regeringen van de lidstaten aan het Internationaal Olympisch Comité alle mogelijke steun en alle noodzakelijke hulp zouden verlenen om die doeleinden te bereiken.

Kan de geachte Minister mij via het Bulletin van Vragen en Antwoorden mededelen :

1. of hij akkoord kan gaan met het verzoek vervat in paragraaf a) hiervoren, betreffende de samenwerking van alle krachten om alle uitwassen te bestrijden die de Olympische Spelen in gedrang brengen ;
2. of hij het verzoek in paragraaf b) hiervoren kan goedkeuren dat de Olympische Spelen voortaan geregeld altijd zouden gehouden worden op dezelfde plaats in Griekenland ;
3. of hij kan instemmen met de voorstellen van de Parlementaire Vergadering betreffende de noodzakelijke maatregelen voor de terugkeer van de Olympische Spelen naar Griekenland ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat ik mij volledig kan aansluiten bij de resolutie van de Raad van Europa betreffende de Olympische Spelen.

De organisatie van de Olympische Spelen berust evenwel bij het onafhankelijk organisme, het Internationaal Olympisch Comité, waarbij het Belgisch Olympisch Interfederaal Comité lid is.

De Regering kan derhalve haar wil niet opleggen aan dit organisme in deze aangelegenheden.

**Vraag nr. 18**  
**van 26 november 1980**  
**van de heer C. VAN ELSEN**

*BOIC — Subsidiëring*

Wij stellen vast dat het ministerie van Nederlandse Cultuur een subsidie verleent aan de BOIC.

Zou de geachte Minister ons willen mededelen of het BOIC voldoet aan de regelen van het KB van 29 september 1977, houdende de procedure voor de erkenning en de subsidiëring van de landelijk georganiseerde sportverenigingen, zoals bedoeld in het decreet van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap dd. 2 maart 1977.

Zoniet, dan verzoeken wij de geachte Minister ons te willen mededelen krachtens welke reglementering deze toelage werd verleend.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

Het BOIC komt wegens zijn unitaire structuur niet in

aanmerking voor erkenning en betoelaging als landelijk georganiseerde sportvereniging in toepassing van het decreet van 2 maart 1977 en zijn uitvoeringsbesluiten.

Nochtans is het wegens zijn duidelijk afgeleide functies op internationaal gebied — met betrekking tot de Olympische Spelen — onmisbaar als verdediger van de belangen der Vlaamse en Waalse atleten.

Daaruit vloeit voort dat het BOIC een steun ontvangt vanwege beide besturen voor de Lichamelijke Opvoeding, Sport. en Openluchtlevens, BLOSO en ADEPS.

Dit geschiedt in de vorm van een toelage van 1 miljoen F., waarbij het BOIC nominatim vermeld wordt in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

**Vraag nr. 20**  
**van 3 november 1980**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*BRT — Vlaamse zenders*

Heeft het zin dat de BRT de frequenties tussen 102 en 104 Mhz bezet zagezegd ten behoeve van de Vlamingen te Brussel, wanneer aldus de kleine Vlaamse vrije zenders uit de ether worden gedrukt terwijl de sterke 2-talige zenders als radio-contact en radio-capitale er praktisch geen nadeel van ondervinden.

**Antwoord**

De BRT heeft in de frequentieband 100 tot 104 Mhz zenders van klein vermogen in dienst gezet op de frequenties die krachtens de internationale overeenkomsten aan België werden toegewezen voor de plaatsen waar BRT-zenders gevestigd zijn.

Hiermee lag het in de bedoeling het gebruik van deze frequenties voor de Vlaamse Gemeenschap veilig te stellen zonder dat er naar werd gestreefd enig nadeel te berokkenen aan de zgn. vrije zenders.

**Vraag nr. 23**  
**van 4 november 1980**  
**van de heer L. VAN GEYT**

*Vlaams Museumpatrimonium — Inventarisatie*

Het blijkt dat het BTK-project nr. 3072 ter inventarisatie van het Vlaams Museumpatrimonium, en waaraan de Dienst Plastische Kunsten van het vroegere Ministerie voor Nederlandse- Cultuur zijn medewerking verleent, waarschijnlijk niet zal hernieuwd worden.

Het belang van een dergelijk onderzoek kan moeilijk ontkend worden, maar bovenal zou het onverantwoord zijn een onvoltooid project waar reeds maanden aan gewerkt wordt plotseling te beëindigen en de tewerkstelling dat dit met zich meebrengt in het gedrang te brengen.

Er zijn mij geen indicaties bekend die een *dergelijke* beslissing zouden kunnen staven, zodat ik de geachte Staatssecretaris dan ook verzoek op grond van deze

overwegingen, en in de hoop dat deze vraag tijdig komt alvorens een definitieve beslissing genomen wordt, het project te hernieuwen.

**Antwoord**

De vraag van het geachte lid werd ingegeven door de recente weigering van verlenging van 7 der 4 1 betrekkingen in het Inventarisproject 3072 vanaf 16 november 1980.

Voor het ganse project, dat ik beschouw als een der fundamenteelste en belangrijkste initiatieven voor de musea en hun patrimonium evenals voor de afgestudeerden kunstgeschiedenis, wordt alles in het werk gesteld opdat vanaf 16 januari 1981 zonder onderbreking kan voortgewerkt worden.

Een vernieuwd en aangepast project werd hiervoor reeds ingediend bij de bevoegde diensten en door hun inspectie besproken.

**Vraag nr. 24**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Huis voor de Vlaamse Jeugd te Dworp -Beheer en personeelsformatie*

Graag had ik van de geachte Minister via het Bulletin van Vragen en Antwoorden betreffende voormelde instelling het volgende vernomen.

1. Op welke van de drie in artikel 9 van de **Cultuurpactwet** dd. 16 juli 1973 voorziene wijzen wordt de instelling beheerd ?
2. Welke is de samenstelling van dit beheersorgaan ?
3. Hoe is het personeelsbestand van de instelling samengesteld ?
4. Op welke wijze worden de gebruikers bij het beheer van de instelling betrokken ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. Het «Huis van de Vlaamse Jeugd» is een loutere Rijksinstelling, en functioneert als een buitendienst van het Bestuur voor Jeugdvorming.
2. Uiteraard bestaat er geen Raad van Beheer.,
3. Het personeelsbestand is samengesteld uit :
  - 1 beheerder-secretaris ;
  - 1 rekenplichtige opsteller;
  - 2 opstellers ;
  - 1 klerk;
  - 1 chef-kok;
  - 3 eerste vakmannen ;
  - 6 geschoolde werkmannen A ;
  - 8 hulppersoneelsleden ;
  - 3 tewerkgestelde werklozen.
4. Met het oog op de betrokkenheid van de gebruikers werd door Minister Van Mechelen op 6 juli 1972 een adviescollege samengesteld. In de praktijk is de pedagogische aanpak van deze

instelling van dien aard, dat de gebruikers in de ruimst mogelijke mate over initiatiefrecht en medeverantwoordelijkheid beschikken.

Vandaar het onmiskenbaar succes van het betrokken centrum dat haast nooit gesloten wordt en desondanks, met een capaciteit van 200 slaapgelegenheden, voortdurend verplicht is jeugdgroepen te weigeren.

Teneinde evenwel nog beter de eventuele verwachtingen van de gebruikers op de voet te volgen, worden gesprekken voorbereid met de **verschillende** jeugdkeuzes. Met een aantal onder hen werden onlangs reeds de eerste contacten gelegd.

**Vraag nr. 25**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdcentrum «Hoge Rielen» te Kasterlee — Beheer en personeelsforma tie*

Graag had ik van de geachte Minister via het Bulletin van Vragen en Antwoorden betreffende voormelde instelling het volgende vernomen.

1. Op welke van de drie in artikel 9 van de **Cultuurpactwet** dd. 16 juli 1973 voorziene wijzen wordt de instelling beheert ?
2. Welke is de samenstelling van dit beheersorgaan ?
3. Hoe is het personeelsbestand van de instelling samengesteld ?
4. Op welke wijze worden de gebruikers bij het beheer van de instelling betrokken ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

1. Het Jeugdcentrum «Hoge Rielen» wordt beheerd door de VZW «Algemene Dienst voor het Jeugdtoerisme». Hieromtrent werd op 17 februari 1977 een overeenkomst afgesloten tussen de toenmalige Minister van Nederlandse Cultuur en voornoemde VZW.  
Dit centrum wordt beheerd conform de bepalingen van de Cultuurpactwet, bepaaldelijk artikel 9-b : gemengde beheersformule.
2. De lijst van de leden van de Algemene Vergadering, de Raad van Beheer en de raadgevende leden van voornoemde VZW wordt rechtstreeks aan het geachte lid toegezonden.
3. Het personeelsbestand op het jeugdcentrum «Hoge Rielen» is op datum van 15 december 1980 als volgt samengesteld.  
in vast verband:
  - 1 directeur
  - 1 onder-directeur
  - 3 arbeiders
 Tijdelijk en :
  - 1 gewetensbezwaarde
  - 1 BTK-project (sedert 1 mei 1980) bestaande uit 3 personen.
4. De gebruikers worden bij het beheer van het centrum betrokken door :

- a) zitting te hebben in de algemene vergadering van de **VZW** (de 1/2 der mandaten).
- b) Zitting te hebben in de Raad van Beheer (de 1/2 der mandaten).
- c) Betrokken te worden bij de verdere uitbouw en beleid via allerhande werkgroepen (**residentsploeg**, begeleidingsgroep rond sport- en spelaccomodaties, een werkgroep infrastructuur, enz..).

**Vraag nr. 44**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer R. VANGREMBERGEN.**

*Europese Jeugdorkesten — Kosten van het Mid-Zomerfestival*

Aangezien ik op mijn vraag nr. 91 dd. 23 juli 1980 aan de Staatssecretaris voor de Nederlandse Gemeenschap slechts een gedeeltelijk antwoord kreeg had ik graag van de geachte Staatssecretaris het volgende vernomen.

1. Hoeveel bedroegen de kosten van het **Mid-Zomerfestival** voor Europese jeugdorkesten in het Brussels Paleis voor Schone Kunsten, georganiseerd op last van het Nationaal Comité 150 jaar België, dat tijdens het weekeinde van 13 en 14 juli 1980 «matige doch enthousiaste» belangstelling kon genieten ?
2. Wat waren de kosten van de ontmoeting van Belgische en buitenlandse jeugdorkesten in het domein van Opheylissem (muzieklabyrint, workshop...)?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat de organisatie van de feestelijkheden ingericht door het «Nationaal Comité voor de herdenking van de 150e verjaaring van de onafhankelijkheid», door mijn departement niet werden gesubsidieerd. Er werd ook geen aanvraag daartoe ingediend.

Derhalve is bij mijn departement geen kostenraming ivm hogervermelde feestelijkheden bekend en is het mij bijgevolg onmogelijk op de vraag van het geachte lid te antwoorden.

**Vraag nr. 49**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Nationale herdenkingsfeesten 1980 — Omvang van de subsidies*

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris aangaande de feesten ingericht door de vzw «Nationale Herdenkingsfeesten 1980» in haar hoedanigheid van lid van het patronerend «Nationaal Comité voor de herdenking van de 150e verjaaring van de onafhankelijkheid» het volgende vernomen.

1. Wat was de som van de kosten van de Maas- en Scheldefeesten ?

- a) Voor de botenstoet had ik graag vernomen wat de volgende kosten waren.
- kosten per provincie en per regio ;
  - aantal steden per regio waar de stoet lag;
  - aantal ligdagen van de parade per regio.
- b) Voor de tentoonstelling «Gastvrijheid 150» wou ik volgende inlichtingen kennen.
- Kosten per provincie en per regio ;
  - aantal steden per regio waar de tentoonstelling plaats vond ;
  - aantal dagen per regio dat de tentoonstelling plaats vond.
2. Wat kostte de ontmoeting jeugd 150 te Opheylissem ?
- a) De feestelijkheden zelf;
  - b) de inrichting van het domein en omgeving door een ploeg architecten en landschapsarchitecten ;
  - c) het terug in orde brengen van het terrein na de feestelijkheden ;
  - d) wie waren deze architecten en landschapsarchitecten ;
  - e) hoe werden zij geselecteerd ?
3. a) Wat waren de kosten per provincie van de onthaalprogramma's, ingericht door de provincie's, voor Europese jongeren en hun gastgezinnen ?
- b) Hoeveel pasjes voor gratis vervoer per tram, bus of trein werden uitgereikt aan de verwachte enkele duizenden jonge Europeanen die in België uitgenodigd werden ?
- c) In welke mate werd van deze pasjes gebruik gemaakt en wat waren de kosten hiervan ?
- d) Kunnen de cijfers uit b) en c) opgesplitst worden per provincie alnaargelang het adres van het gastgezin ?

#### Antwoord

Zie antwoord op vraag nr. 44  
van 13 november 1980  
van de heer P. Van Grembergen, blz. 65

#### Vraag nr. 50 van 19 november 1980 van de heer P. VAN GREMBERGEN

##### *Nationale Herdenkingsfeesten 1980 — Omvang van de subsidies*

Naar aanleiding van de feestelijkheden « 150 jaar België » had ik graag van de geachte Staatssecretaris, in haar hoedanigheid van lid van het patronerend « Nationaal Comité voor de herdenking van de 150e verjaaring van de onafhankelijkheid » het volgende vernomen.

- a) Wat is het totaal bedrag van de steungelden en subsidies die de VZW « Nationale Herdenkingsfeesten 1980 » toezegde en of reeds betaalde aan de bepaalde personen of verenigingen, voor projecten die rechtstreeks of onrechtstreeks te maken hebben met de viering 150 jaar België?
- b) Wat was het bedrag per persoon of per instelling ?

- c) Welke zijn deze verenigingen of instellingen en waar is hun maatschappelijke zetel?
2. a) Wat is het totaal kostenbedrag van de activiteiten die de VZW tot nu toe zelf inrichtte ?
  - b) Graag vernam ik dit bedrag uitgesplitst per activiteit of feestelijkheid en per regio waar ze plaatsvond.
  3. Wat is het totaal geraamd bedrag dat de VZ W zal verbruikt hebben bij stopzetting van haar activiteiten ?

#### Antwoord

Zie antwoord op vraag nr. 44  
van 13 november 1980  
van de heer P. Van Grembergen, blz. 65

#### Vraag nr. 52 van 20 november 1980 van de heer 1. EBELMEERS

##### *Kredieten BLOSO 1976, 1977, 1978 en 1979 — Toelagen voor propaganda-activiteiten*

Het ware aangenaam van de geachte Staatssecretaris te vernemen welke kredieten BLOSO in 1976, 1977, 1978 en 1979 besteede aan toelagen voor propaganda-activiteiten zowel via de gewone begroting (artikel aanduiden) als via het Nationaal Sportfonds.

Gelieve mij tevens mee te delen, per gunstig behandelde aanvraag, het toegekende en uitgekeerde bedrag op de gewone begroting en het Nationaal Sportfonds (opgesplitst) met de toegepaste criteria.

Welke zijn de ongunstige behandelde aanvragen eveneens met de toegepaste criteria.

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

De propagandatoelagen aan de sportfederaties en clubs komen niet van de gewone begroting maar alleen in het artikel 1.5. van het Nationaal Sportfonds.

De toekenning van de toelagen werd reeds geruime tijd geglobaliseerd zowel voor de voorbereiding van topatleten, internationale wedstrijden, bondsorganisaties als clubmanifestaties, dit om een snelle verwerking van de dossiers te verzekeren. De afhandeling van ieder dossier is gebaseerd op het KB van 28 april 1965 aangaande propagandatoelagen.

De lijst van de toelagen per federatie en per post (voorbereiding topatleten, internationale wedstrijden, bondsorganisaties en clubmanifestaties) wordt, gezien de omvang, rechtstreeks aan het geachte lid toegestuurd.

#### Vraag nr. 54 van 27 november 1980 van mevrouw J. ADRIAENSSENS

##### *Functionele begroting Nederlandse Cultuur 1979 — Rubriek Kunsten*

Onder de rubriek Kunsten — «Werking van de dienst » van de functionele begroting Nederlandse Cultuur 1979, staat onder artikel 74.01 «aankoop van machines, meubilair, materieel en vervoermiddel te land», een bedrag van 38.400.000 fr. ingeschreven.

Graag vernam ik van de geachte Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap via het Bulletin van Vragen en Antwoorden welke de bestemming is van dit krediet, rekening houdend met de reglementering die zegt dat de administratieve diensten van een departement voor hun uitrusting beroep moeten doen op het CBB.

#### **Antwoord**

In antwoord op haar vraag heb ik de eer het geachte lid te melden dat het krediet ingeschreven onder artikel 74.01 sectie 33, begroting 1979 ten bedrage van **38,4** miljoen bestemd is voor de aankoop van duurzaam materiaal mbt de diverse sectoren van het Bestuur voor Kunsten en Kunstonderwijs (o.m. **video-apparatuur**, geluidsinstallaties, stellingen, **foto-apparatuur**, voertuigen e.d.).

Dit krediet is eveneens bestemd voor de uitrusting voor Rijksculturele centra en instellingen voor Kunsten (meubilair, podia, audio-visuele apparatuur e.d.).

Het benodigde materieel wordt door bemiddeling van het CBB besteld voor zover de artikelen in de catalogus van het CBB voorkomen (vb. bureau-meubilair, voertuigen e.d.), overeenkomstig artikel 1 van het KB van 23 februari 1977 betreffende het Centraal Bureau voor Benodigheden.

Voor zover het materieel niet door bemiddeling van het CBB kan worden geleverd, wordt naargelang het geval via offertevraag, aanbesteding of onderhandse overeenkomst rechtstreeks besteld bij leveranciers.

Alleen de beoefenaars van vrije beroepen, die aan de bovengenoemde voorwaarden voldoen, mogen dus over een dergelijk voor de berekening van de totale oppervlakte buiten beschouwing te laten **beroepslokaal** beschikken. Een verdere afwijking op dat stuk is in de reglementering niet voorzien.

De bovengenoemden bepalingen stemmen trouwens volledig met diegene, voorzien in het kader van de bouwpremiereglementering, overeen.

#### **Vraag nr. 59 van 5 december 1980 van de heer O. VAN OOTEGHEM**

##### *Kasteel Vilain te Gentbrugge — Bescherming, onderhoud en bestemming van het gebouw*

Het Kasteel Vilain, genoemd Rattendaele, te Gentbrugge werd op 21 april 1979 op het ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten geplaatst.

Mag ik U verzoeken mij te willen mededelen wanneer het KB werd getroffen en welke afspraken met het OCMW van Gent werden getroffen voor de instandhouding, het onderhoud en de bestemming van het gebouw.

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat het KB betreffende de bescherming van het kasteel Vilain te Gentbrugge, getroffen werd op 18 juli 1980

Door mijn diensten zal contact opgenomen worden met het OCMW in verband met de instandhouding, onderhoud en bestemming van hogervermeld kasteel.

#### **Vraag nr. 60 van 5 december 1980 van de heer G. CARDOEN**

##### *Beoefenaars van vrije beroepen — Verwervingspremie voor het kopen van bestaande eensgezinswoningen*

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen of de beoefenaars van vrije beroepen b.v. paramedici door het artikel 5, § 3 van het KB van 25 augustus 1980 (BS van 30 augustus 1980) tot instelling van een verwervingspremie voor het kopen van bestaande eensgezinswoningen in de privé-sector uitgesloten worden van het eventueel genot van deze premie.

Vallen zij onder dezelfde regeling inzake berekening van bewoonbare oppervlakte en oppervlakte van lokalen bestemd voor het beroep als diegenen vermeld in artikel 5, § 3 van het voormelde KB van 25 augustus 1980?

#### **Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

De beoefenaars van vrije beroepen kunnen aanspraak maken op de verwervingspremie voor zover ze aan de opgelegde voorwaarden voldoen. Een dezer voorwaarden heeft betrekking op het maximum van de totale oppervlakte. Een afwijking hieromtrent is in artikel 5, § 3 van het koninklijk besluit van 25 augustus 1980 tot instelling, voor het Vlaamse Gewest, van verwervingspremies voor het kopen van bestaande eensgezinswoningen in de privé-sector opgenomen. Hierdoor wordt de oppervlakte van een bepaald vertrek van het huis niet voor de berekening van de totale oppervlakte — een norm betreffende de bewoonbare oppervlakte komt in genoemd besluit niet voor — in aanmerking genomen wanneer de aanvrager het beroep van handelaar, ambachtsman, land- of tuinbouwer uitoefent.

Het bewijs dat de aanvrager het beroep van handelaar of ambachtsman uitoefent, moet hij bijbrengen door het voorleggen van een uittreksel uit het handels- of ambachtsregister. Voor land- en tuinbouwers moet een attest, afgeleverd door de Controleur der belastingen uit het ambtsgebied, worden voorgelegd bevestigend dat het om hun hoofdberoep gaat. Verder moeten de land- en tuinbouwers de redenen opgeven waarom zij noodzakelijk over een binnenshuis gelegen vertrek voor beroepsdoeleinden moeten beschikken.

**Vraag nr. 68**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer E. VANKEIRSBILCK**

*Vaste Adviescommissie voor Gemeentelijke Sportinfrastructuur -Bevoegdheid van de Schepen voor de Sport*

Een gemeenteraad heeft beslist tot het oprichten van een vaste adviescommissie voor de gemeentelijke sportinfrastructuur. Deze adviescommissie is paritair samengesteld uit leden aangeduid door de algemene vergadering van de gemeentelijke sportraad en leden aangeduid door de verschillende politieke fracties uit de gemeenteraad.

Mag ik de geachte Staatssecretaris, verzoeken mij een antwoord te willen verstrekken op de volgende vragen :

1. moet de Schepen voor de Sport deel uit maken van de afvaardiging van de politieke fractie waartoe hij behoort in de gemeenteraad of mag hij in deze adviescommissie zetelen naast hogergenoemde vertegenwoordigers, waardoor de pariteit verbroken wordt;
2. heeft betrokken Schepen in dit laatste geval stemrecht ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

Indien een gemeenteraad een paritaire **adviescommissie** voor gemeentelijke sportinfrastructuur opricht, dan is het logisch dat de Schepen voor de sport deel uitmaakt van deze raad als afgevaardigde van de politieke fractie waartoe hij behoort in de gemeenteraad, en dat hij de adviescommissie voorziet (met stemrecht).

Indien de schepen voor de sport in de adviesraad wenst te zetelen buiten het kader van de delegatie van de gemeenteraad, dan kan hij geen stemrecht hebben omdat anders de pariteit doorbroken wordt.

Bij de oprichting van raden van bestuur of vzw's in het kader van het decreet van 7 december 1976 houdende de erkenning van gemeentelijke **sportcentra** en de weddebetoelaging van **sportfunctionarissen**, worden de twee hogeromschreven formules toegepast.

**Vraag nr. 76**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer A. DENEIR**

*Energiebesparing — Subsidiëring diverse middelen*

Met het oog op energiebesparing is de premie «dubbele beglazing» ingesteld.

Maar ook andere middelen kunnen leiden tot belangrijke energiebesparing. Zo zijn er thans schoorsteenkleppen in de handel die op alle verwarmingsinstallaties kunnen geplaatst worden en 10 procent à 20 procent besparing opleveren.

In West-Duitsland is de plaatsing verplichtend. In Zweden wordt een premie toegekend die tot 35 procent oploopt.

Is de geachte Staatssecretaris niet van oordeel dat ook in ons land in die richting gehandeld dient te worden, zowel t.a.v. gezinnen als van andere heel belangrijke energieconsumenten ?

**Antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat zowel op nationaal als op regionaal vlak, benevens degene die reeds getroffen werden, maatregelen overwogen worden om op het stuk van energiebesparing tot doeltreffende resultaten te komen.

Het lijkt mij evenwel nog voorbarig concrete gegevens hieromtrent te verstrekken.

**Vraag nr. 85**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer J. BASCOUR**

*Samenstelling van de Raad van Advies voor de Toneelkunst*

Bij decreet van 13 juni 1975 werd een Raad van Advies voor de Toneelkunst opgericht.

Graag vernam ik de huidige samenstelling van die Raad.

**Antwoord**

Ingevolge zijn vraag heb ik de eer het geachte lid mede te delen dat de Raad van Advies voor de Toneelkunst momenteel, d.i. voor de periode van 1 januari 1980 tot 31 december 1983, als volgt is samengesteld :

F. Van **Bladel**, Voorzitter (ontslagnemend, maar nog niet vervangen) ;  
 P. De Prins, Ondervoorzitter;  
 J. **D'Haese** ;  
 T. Brouwers ;  
 N. Buyl;  
 A. **Hanssens** ;  
 J. Noydens ;  
 T. Schneiders ;  
 F. Vercammen ;  
 M. Verreth ;  
 J. Veys;  
 J. Decaluwe ;  
 L. Declercq.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (P. AKKERMANS)**

**Vraag nr. 35**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer B. COOLS**

*Zwijndrecht — Uitbatingsvergunning asfaltbedrijf*

Op het militair domein langsheen de Schelde op het grondgebied van de gemeente Zwijndrecht, vroegere gemeente Burcht, bevindt zich een installatie van een privé-bedrijf voor de productie van asfalt. Dit bedrijf is slechts sporadisch in werking.

Graag vernam ik of voor de vestiging en de uitbating van dit bedrijf een vergunning werd afgeleverd in het

kader van de reglementering op de ongezonde, gevaarlijke en hinderlijke inrichtingen of van **welk-**danige andere reglementaire beschikkingen.

In bevestigend geval verzoek ik U tevens te willen mededelen welke lagere overheden in voorkomend geval om een voorafgaandelijk advies werden verzocht en aan welke van die overheden het bestaan van die vergunning werd medegedeeld.

Graag vernam ik aan welke voorwaarden deze **uitbating** is onderworpen.

**A n t w o o r d**

Ik heb de eer het geachte lid het definitief antwoord op zijn hiervoren gestelde vraag mede te delen.

Op het militair domein, gelegen op het grondgebied van de gemeente Zwijndrecht, vroegere gemeente Burcht, tussen de Schelde en de Kruibeekse steenweg, bevindt zich een asfaltplant die sinds 1975 geëxploiteerd werd door de firma **Alfons Zegers-Cant** van Vrasene.

Er werd voor de exploitatie van deze asfaltplant geen vergunning aangevraagd in het kader van het regime van de als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichtingen.

De overheden die moeten geraadpleegd worden in het kader van dit regime werden niet geraadpleegd en er werden ook geen exploitatievoorwaarden opgelegd.

Volgens gegevens die verstrekt werden door de Militaire Overheid en door de exploitante zal het terrein vanaf 31 maart 1981 terug in gebruik genomen worden door de Militaire Overheid en zal de asfaltplant moeten verdwijnen. Zij is op het ogenblik niet in exploitatie en zal vermoedelijk niet meer in bedrijf gesteld worden.

**Vraag nr. 36**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer H. SUYCKERBUYCK**

*Kleinhandel in industriezones — Reglementering*

Steeds veelvuldiger komt het voor dat in bedrijfs- hallen, gelegen op industrieterreinen, hetzij van **productiebedrijvigheid**, hetzij van **groothandelsbedrijvigheid** wordt overgestapt naar kleinhandel.

Men verkoopt aldaar aan verbruiker, zonder de daarbij passende reclame als «fabrieksprijzen» enz... te vergeten.

Nu kan een groothandelaar overschakelen op kleinhandel, mits aan de geldende reglementeringen te voldoen. De vraag is echter of het planologisch toegelaten is in zones bestemd voor bedrijven van industriële aard, ongeacht omvang en intensiteit van milieuhinder, de aldaar geplaatste constructies aan te wenden voor kleinhandel.

De geachte Staatssecretaris gelieve me mede te delen wat terzake al dan niet is toegelaten en welke sancties, in voorkomend geval mogelijk zijn.

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

De gebieden aangeduid als industriegebied op de gewestplannen zijn volgens de bepalingen van artikel 7 van het KB van 28 december 1972 bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk bankagent schappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

De gebieden aangeduid als «gebied voor ambachtelijke bedrijven» op de gewestplannen zijn volgens de bepalingen van artikel 8 van hogergeciteerd KB bestemd voor ambachtelijke bedrijven en gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen. Deze gebieden zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot met uitzondering van afvalprodukten van schadelijke aard.

Bij alle bouwwerken onderworpen aan de bouwvergunning zal, behoudens deze gelegen zijn in een goedgekeurd en niet in herziening gesteld APA, BPA of verkaveling dienen rekening gehouden met bovenstaande bepalingen.

Er weze echter opgemerkt dat de gewestplannen wel de bodembestemming vastleggen, maar niet het bodemgebruik.

**Vraag nr. 37**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer E. VANKEIRSBILCK**

*Bouwvergunningen voor bedrijfswoningen in het agrarisch gebied — Voorwaarden van de gemachtigde ambtenaar*

Omtrent bepaalde bouwvoorwaarden voor het bouwen van een bedrijfswoning in het agrarisch gebied, wordt door de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies uitgebracht, op voorwaarde dat «de aanvrager zich ten overstaan van het gemeentebestuur schriftelijk verbindt, het goedgekeurd ontwerp te beschouwen als onafscheidelijk deeluitmakend van het bestaande complex, wat impliceert dat de nieuwe woning en de bedrijfsgebouwen nooit afzonderlijk voor uitbating of bewoning mogen verkocht of verhuurd worden».

Mag ik de geachte Staatssecretaris verzoeken mij een duidelijk antwoord te willen verstrekken op volgende vragen.

1. Welke zijn voor de bouwheer de juridische betekenis en draagwijdte van deze voorwaarde ?
2. Welke zijn de concrete opdrachten en gevolgen van dergelijke schriftelijke verbintenissen voor het betrokken gemeentebestuur ?
3. Welke zijn de gevolgen indien het bedrijf eigendom is van verschillende familieleden en deze op een bepaald ogenblik wensen uit onverdeeldheid te treden ?
4. Wat brengt deze voorwaarde met zich indien het betrokken bedrijf in falingsgang gaat?

5. Welke betekenis heeft deze voorwaarde voor de weduwe en de kinderen indien het gezins-hoofd-bedrijfsleider overlijdt ?
6. Kan deze voorwaarde ook gesteld worden, indien het bedrijf zonder enige bedrijfswoning, toebehoort aan meerdere familieleden en de bedrijfs-woning opgetrokken wordt op een aanpalend perceel, dat slechts aan één van hen toebehoort?

#### Antwoord

In antwoord op zijn vraag heb de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

De voorwaarden opgenomen in een bouwvergunning, en die buiten het toepassingsveld vallen van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, zoals tot op heden gewijzigd, hebben geen bindend karakter. Deze voorwaarden kunnen enkel een indicatief karakter hebben.

#### Vraag nr. 38 van 5 januari 1981 van de heer G. WILLEMS

##### Duplexwoning — Wettelijke regeling

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van het ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, maakt uitdrukkelijk gewag van woongebieden met een landelijk karakter. Mag een duplexwoning opgericht worden in zulk gebied ? In het ontkennend geval, door welke wetsbeschikking is dit verboden of krachtens welke onderrichtingen wordt dergelijke toelating geweigerd ?

#### Antwoord

Er kan verwezen worden naar artikel 19 van het KB van 22 december 1972.

Voor elke bouwaanvraag gelegen in een woongebied met landelijk karakter moet, om te kunnen voldoen aan de hogergeciteerde bepalingen o.m. het eerste lid van dit artikel, een onderzoek gedaan worden naar de bestemming de bebouwingsdichtheid, de plaatsing, de afmetingen en het uiterlijk van de bouwwerken en de installaties.

In overeenstemming met de bepalingen van het laatste lid van artikel 19, kan de bouwvergunning maar worden afgegeven zo de uitvoering van de handelingen en werken, verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

Zo kan het gebeuren dat een duplexwoning inzake bebouwingsdichtheid, afmetingen en uiterlijk niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening van het betrokken woongebied met landelijk karakter.

Er kan echter niet à priori als een algemeen principe gesteld worden dat duplexwoningen de ordening van het woongebied met landelijk karakter in het gedrang brengen. Een en ander wordt bepaald door de stedenbouwkundige kenmerken van het betrokken woongebied.

#### Vraag nr. 39 van 5 januari 1981 van de heer J. VALKENIERS

##### Domein Groenberg — Overeenstemming met gewestplan

Naar wij vernemen bestaan er plannen om het domein Groenberg gelegen op Vlezenbeek en St. Martens-Lennik om te vormen tot een pretpark met tennisvelden en kampeerterrainen, wat zou indruisen tegen het gewestplan.

Is hier niet eerder een sociaal-agrarisch centrum met passieve recreatie op zijn plaats dat aansluit bij het kasteel van Gaasbeek. Een arboretum, visrijke vijvers met waterwild en eventueel een paardenstoeterij «Groenberg» van het aloude Brabantse trekpaard, zouden hier zeker meer aangewezen zijn.

#### Antwoord

Voor zover blijkt uit inlichtingen is, noch bij de betrokken gemeenten noch bij de provinciale directie van de stedenbouw, een bouwaanvraag bekend voor het aanleggen van een pretpark met tennisvelden en kampeerterrainen voor het domein Groenberg.

Wel werd een principiële vraag ingeleid bij de gemeente.

Een definitieve uitspraak kan echter maar gebeuren naar aanleiding van een bouwvergunning of stedenbouwkundig attest.

#### Vraag nr. 40 van 5 januari 1981 van de heer A. VANHAVERBEKE

##### Stedenbouw — Interpretatie afstandsregel

De tekst van artikel 23 van het KB van 28 december 1972 en van het KB van 13 december 1978 luidt als volgt :

«De afstand tussen de zijgevels van de minst van elkaar verwijderde huizen mag niet meer bedragen dan 70 meter».

Nu blijkt een interpretatie van deze tekst in voege te komen waarbij men huizen «projecteert» die tegenover elkaar niet in lijn staan.

Kan de geachte Staatssecretaris mij informeren of de tekst letterlijk dient opgevat als de afstand tussen de ene en de andere gevel dan wel of hier interpretatiemogelijkheid bestaat voor huizen die niet in lijn staan.

#### Antwoord

Er kan verwezen worden naar pag. 7 tot en met 10 van de toelichtingsnota bij de toepassing van artikel 23 van het KB van 28 december 1972, waarvan een copie rechtstreeks aan het geachte lid wordt overgemaakt.

**Vraag nr. 42**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer A. CLAES**

*Wet ruimtelijke ordening en stedenbouw — Uitzonderingen bouwvergunning*

In de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedenbouw, inzonderheid in de artikel 44 en 45 en in het koninklijk besluit van 16 december 1971, wordt uitdrukkelijk voorzien dat bepaalde werken en handelingen vrijgesteld zijn van de bemoeïing van een architect en van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaren.

Dit is o.m. het geval voor wat betreft schuilplaatsen, kippenhokken bergplaatsen en tuinhuisjes, waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 6 m<sup>2</sup> en de hoogte niet meer dan 2,25 m.

Kan de geachte Minister mij mededelen of dit toepasselijk is voor één enkel dergelijk gebouw, ofwel ook wanneer er verschillende gebouwen op hetzelfde perceel aangebracht worden ?

**Antwoord**

In antwoord op zijn vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

Het K. B. van 16 december 1971 bepaalt in artikel 1, 3, a) en in artikel 3, 5, wel de omvang van de betrokken bouwwerken, maar niet het aantal dat op een perceel kan worden toegelaten. Dit is een feitenkwestie.

Deze werken blijven wel onderworpen aan een bouwvergunning. Voor elk concreet geval zal de vergunningverlenende overheid (in casu de gemeente) dienen na te gaan of geen, één of meer dergelijke gebouwen op het betrokken perceel kunnen toegelaten worden. Een en ander is afhankelijk van een aantal stedenbouwkundige aspecten zoals het karakter van de omgeving, de grootte van het perceel, de voorgestelde inplanting, het aantal van deze kleine bouwwerken, de reeds aanwezige bebouwing op het perceel, de bestemming van het betrokken gebied de gebeurlijke voorschriften van bijzondere plannen van aanleg of verkavelingsvergunningen, zo de aanvraag in een BPA of goedgekeurde verkaveling is gelegen.

**Vraag nr. 43**  
**van 7 januari 1981**  
**Van de heer J. VALKENIERS**

*Zuunbeek in Ruisbroek, Drogenbos en Sint-Pieters-Leeuw — Overstromingen*

Bij sneeuw en zware regenval treedt de Zuunbeek nog regelmatig buiten haar oevers met overstromingen in Ruisbroek, Drogenbos en het Negenmanneke-Sint-Pieters-Leeuw.

Wanneer gaat aan deze toestand eindelijk worden verholpen ?

**Antwoord**

Ten einde de terugkeer van de door het geachte lid

bedoelde overstromingen te voorkomen, heeft de Landelijke Waterdienst het plan opgevat de bodem van de twee wachtbekkens die enkele jaren geleden door het gemeentebestuur van Sint-Pieters-Leeuw werden gebouwd te verdiepen en het inlaatsysteem van die wachtbekkens aan te passen.

Deze werken, waarvan de uitgave ten laste van de begroting van de Gewestelijke Vlaamse Aangelegenheden komt, zullen in het begin van 1981 worden uitgevoerd.

**Vraag nr. 46**  
**van 21 januari 1981**  
**van de heer M. VAN DESSEL**

*Onbevaarbare waterlopen — Deponeren van ruimingsspecie*

De wet van 28 december 1967 op de onbevaarbare waterlopen, regelt in artikel 17 o.m. het plaatsen van de uit de bedding van de waterloop opgehaalde voorwerpen.

Het komt me voor dat het deponeren van de specie door de aannemers bijna altijd op één oever geschiedt, nl. op de landbouwgronden wanneer de andere oever aan tuinen of aanplantingen grenst. Aldus wordt sinds jaren een strook landbouwgrond (steeds binnen een grens van 5 m. van de oever) regelmatig bedekt met ruimingsspecie die niet zelden giftige bestanddelen bevat en aldus de kwaliteit van een brede strook landbouwgrond aantast.

Mag ik de geachte Staatssecretaris vragen of deze handelswijze wettelijk is ?

**Antwoord**

Zoals blijkt uit artikel 17 van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, zijn de aangelanden verplicht de uit de bedding van de waterloop opgehaalde specie op hun gronden te laten plaatsen. Bij gebrek aan enige bepaling in de wet wat het deel van de specie aangaat dat de aangelanden gehouden zijn te ontvangen, verzet er zich m.i. wettelijk niets tegen dat het deponeren van de specie slechts op een van de oevers geschiedt.

**Vraag nr. 47**  
**van 21 januari 1981**  
**vau de heer M. VAN DESSEL**

*Onbevaarbare waterlopen — Belemmering der ruimingswerken*

De wet van 28 december 1967 op de onbevaarbare waterlopen regelt in artikel 17 o.m. het ruimen van deze waterlopen.

Door de zich uitbreidende bebouwing, gebeurt het meer en meer dat de aannemer de nodige ruiming niet kan uitvoeren langs een zijde (soms zelfs langs beide oevers over een bepaalde lengte) ingevolge aanplantingen, afsluitingen of bouwwerken.

Mijn vraag is of het de gemeentebesturen of polderbesturen toegelaten is een politiereglement op te stellen dat bovenvermeld artikel 17 verscherpt, door

boomaanplantingen en bebossingen en andere niet onmiddellijk te verplaatsen hindernissen te verbieden en weg te ruimen, binnen een afstand van vijf meter gemeten vanaf de oever.

#### Antwoord

Gelet enerzijds op artikel 78 van de gemeentewet en anderzijds op artikel 22 van de wet van 3 juni 1957 betreffende de polders, zijn de gemeentebesturen en de polderbesturen m.i. niet bevoegd om een politiereglement in de door het geachte lid bedoelde zin uit te vaardigen.

#### STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (R. STEYAERT)

**Vraag nr. 49**  
**van 20 november 1980**  
**van de heer C. VAN ELSEN**

#### *Intercommunales voor OCMW's — Overeenstemming organieke wet*

In het arrondissement Turnhout wordt een intercommunale opgericht door OCMW met als doelstelling:

«overleg tussen OCMW, studiewerk en planning van de werkzaamheden van de OCMW te bevorderen. De vereniging mag bovendien overgaan tot het nemen van initiatieven die tegemoetkomen aan problemen en behoeften die zich in de regio stellen, o.m. betreffende tehuizen voor demente bejaarden, **krisisinterventiecentra**, diensten voor geestelijke gezondheidszorg, gezinsvervangende tehuizen, dagcentra, doorgangstehuizen voor ex-gevangenen en **ex-psychiatrie** patiënten. Het betreft meer bepaald initiatieven die een regionale aanpak en samenwerking vereisen en de mogelijkheden van de afzonderlijke OCMW te boven gaan. Indien de vereniging overgaat tot de oprichting van diensten en/of instellingen die leiden tot een verzwaring van de financiële verplichtingen van de OCMW, dient de goedkeuring te worden bekomen van de OCMW overeenkomstig artikel 122 van de organieke wet, en van de gemeenteraden. De vereniging mag alle verrichtingen doen welke rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op haar doel of van die aard zijn dat zij de verwezenlijking ervan bevorderen».

Zou de geachte Minister ons willen mededelen of de oprichting van een dergelijke intercommunale strookt met artikel 118 van de wet van 8 juli 1976, waar slechts sprake is van de opdrachten. Anderzijds lijkt de oprichting van een dergelijke intercommunale in toepassing van de wet op de intercommunales niet te stroken met de reeds geciteerde wet van 8 juli 1976 waar duidelijk een bescherming van de minderheden werd ingebouwd. Dit gebeurt niet meer in de organen van een intercommunale.

#### Antwoord

In antwoord op zijn parlementaire vraag heb ik de eer het geachte lid het volgende mee te delen.

Uit de nauwkeurige inlichtingen die zijn vragen inleiden, kan ik opmaken dat het geachte lid het geval

bedoelt van een ontworpen samenwerkingsovereenkomst tussen OCMW van de Antwerpse Kempen.

Mijn departement werd inderdaad geconsulteerd in verband met het oprichten van deze vereniging op basis van de bepalingen van hoofdstuk XII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW.

De overgelegde ontwerpen van statuten hebben aanleiding gegeven tot enkele opmerkingen, o.m. omtrent de doelstellingen van de vereniging en de vertegenwoordiging van de deelgenoten, die thans worden onderzocht.

Ik meen evenwel nu reeds de aandacht van het geachte lid te moeten vestigen op het feit dat uit de bepalingen van artikel 118 van de reeds genoemde wet van 8 juli 1976 geenszins mag worden besloten dat de doelstelling van de op te richten vereniging moet beperkt blijven tot één enkele van de door de wet aan de OCMW toevertrouwde opdrachten aangezien in de Nederlandse tekst van bedoeld artikel niet het telwoord «één» maar wel het onbepaald lidwoord «een» wordt gebruikt, waardoor het uitvoeren van meer dan één opdracht zeker niet uitgesloten is.

Dit blijkt ook nog uit de tekst van de artikelen 120 en 123 van dezelfde wet waar telkens sprake is van «doeleinden», waarvoor de vereniging is opgericht.

Tenslotte moet er nog worden op gewezen dat een vereniging opgericht op basis van de wet van 8 juli 1976 niet met een intercommunale vereniging tot stand gekomen op grond van andere wettelijke bepalingen, zoals o.m. de wet van 1 maart 1922, mag worden verward en dat de rechtsregels die voor de ene soort vereniging gelden niet automatisch op de andere van toepassing zijn.

**Vraag nr. 55**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer C. DE CLERCQ**

#### *Dienst voor Jeugdbescherming — Bedragen verschuldigd aan vrije instellingen*

Ik verneem dat voor het jaar 1980 de Dienst voor Jeugdbescherming nog belangrijke bedragen zou schuldig zijn aan vrije instellingen.

Het langer uitblijven van de betalingen zou inderdaad een nadelige invloed op het nakomen van normale verplichtingen uitoefenen.

Mag ik dan ook vernemen welk het nog verschuldigd bedrag is en over hoeveel instellingen het gaat.

#### Antwoord

In antwoord op zijn parlementaire vraag, heb ik de eer het geachte lid mee te delen wat volgt.

Overeenkomstig artikel 1 van het ministerieel besluit van 15 mei 1973 worden de onderhoudstoelagen waarop de private kindertehuizen, de diensten voor plaatsing in gezinnen, de diensten die erkende gezinsvervangende tehuizen organiseren alsook de private personen aanspraak kunnen maken voor het onderhoud, de opvoeding en de behandeling van minderjarigen geplaatst in toepassing van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, maandelijks, na verlopen termijn, uitbetaald.

Jaarlijks hebben de betalingen van de **onderhoudstoelagen** voor de maand november enige vertraging ingevolge de te voeren procedure inzake **kredietoverdrachten**.

In normale omstandigheden is de Thesaurie van het Ministerie van Financiën in de eerste **helft** van de maand januari in het bezit van de **kredietoverdrachten** en meteen ook van de betalingsdocumenten die betrekking hebben op de onderhoudstoelagen voor de maand november; de betalingsorders worden alsdan rond 15 januari door het Bestuur der Postchecks uitgevoerd. Een wijziging, vanaf 1 januari 1981, van de wijze van boeking op de Thesaurie van het Ministerie van Financiën van de uitgaven ten laste van de gemeenschapskredieten heeft een zekere vertraging veroorzaakt in de betalingen.

Intussentijd werden de betalingsdocumenten voor de toelagen verschuldigd aan de private kindertehuizen en de pleeggezinnen voor de maand november 1980 op 20 januari 1981 aan de Thesaurie bezorgd; de begunstigden zullen over de verschuldigde bedragen op 26 januari 1981 kunnen beschikken.

De uitvoering van de betaling van de toelagen voor de maand december 1980 zal op de normale voorziene datum kunnen geschieden.

**B. Vragen waarop werd geantwoord na het verwijderen van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 5)**

Nihil.

**II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63,6)**

**MINISTER VAN VERKEERSWEZEN**

**Vraag nr. 9**  
**van 31 december 1980**  
**van de heer W. KUYPERS**

**NMBS — Taalgebruik**

Mag ik weerom de aandacht van de geachte Minister vestigen op de mededelingen aan het publiek die niet in overeenstemming met de taalwetgeving zijn, o.a. op de volgende plaatsen.

- lijn 21 Hasselt — Eisden, o.a. te Waterschei en verder : tweetalige gevarenbordjes ;
- lijn 36 Leuven — Brussel : tweetalige gevarenbordjes o.a. te Diegem, Nossegem, Kortenberg enz. ;
- lijn 35 Hasselt — Leuven, vertakking Holsbeek : tweetalige gevarenbordjes ;
- station Halle — vorming: op het transformatorhuisje nabij seinhuis 7 allerlei tweetalige aanduidingen, waarvan zelfs de Nederlandstalige in slecht Nederlands opgesteld zijn.

Mag ik van de geachte Minister vernemen welke maatregelen hij ter zake zal uitvaardigen en met welk resultaat? Ware het ook niet aangewezen dat de Minister onderrichtingen zou geven om in gans Vlaanderen alle dergelijke aanduidingen te laten nakijken in

toepassing van de taalwetgeving en op het gebruik van een keurig Nederlands?

**Voorlopig antwoord**

De gestelde vraag vereist verdere opzoekingen. Er zal later aan het geachte lid geantwoord worden.

**MINISTER VAN SOCIALE VOORZORG EN VOLKSGEZONDHEID**

**Vraag nr. 1**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer V. ANCIAUX**

**Rijksdomein te Hofstade — Gezondheid en hygiëne van de badgasten**

Gezien de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade, vernam ik graag welke maatregelen de Minister neemt om de gezondheid en de hygiëne van de badgasten tijdens de komende zomermaanden te waarborgen.

**Voorlopig antwoord**

De nodige inlichtingen worden momenteel verzameld. Het antwoord zal gegeven worden in een volgend Bulletin van Vragen en Antwoorden.

**MINISTER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (M. GALLE)**

**Vraag nr. 43**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer C. VAN ELSSEN**

**Intercommunales — Winsten verkoop industriegronden**

In aansluiting op uw antwoord op onze vraag 16 dd. 10 november 1980 zouden wij graag vernemen betreffende de intercommunale te Geel, en respectievelijk voor de industriezones te Geel, Mol en Herentals en de ambachtelijke zone te Mol:

1. de totale aankoopwaarde van de gronden ;
2. de prijs van de infrastructuur;
3. het bedrag van betaalde en nog te betalen intresten en aflossingen ;
4. de totale verkoopwaarde van de percelen ;
  - a) van de reeds verkochte percelen,
  - b) van de nog te verkopen percelen (aan de huidige prijs) .

**Voorlopig antwoord**

De inlichtingen gevraagd door het geachte lid vereisen heel wat opzoekingen en maken thans het voorwerp uit van een onderzoek waarvan hem het resultaat zodra mogelijk zal worden medegedeeld.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GE-  
MEENSCHAP (R. DE BACKER-VAN OCKEN)**

**Vraag nr. 6**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer 1. EGELMEERS**

*Huurwoning vennootschap — begrip vruchtgebruik*

Bij artikel 3 van het K.B. van 18 december 1979 (BS 22 december 1979) werden de toelatingsvoorwaarden tot een huurwoning van een vennootschap omschreven.

Onder 3<sup>o</sup> wordt vermeld dat noch de huurder noch een lid van zijn gezin een woning of woningen in volle eigendom of vruchtgebruik mogen hebben.

Onder vruchtgebruik verstaat men wat ter zake in het burgerlijk wetboek is ingeschreven.

In het belastingrecht spreekt men van het begrip «genot van een onroerend of roerend goed» wat niet hetzelfde is als «het vruchtgebruik»

Is het juist dat in voormeld artikel 3 het begrip «vruchtgebruik» moet verstaan worden zoals omschreven in het burgerlijk wetboek met uitsluiting van elke andere wetgeving.

**Voorlopig antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik ter zake onmiddellijk bijkomende inlichtingen heb laten inwinnen bij de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting.

Zodra ik die ontvangen heb, zal ik hem onverwijld mijn antwoord op de gestelde vragen mededelen.

**Vraag nr. 57**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer C. DECLERCQ**

*Sociale Woningen — Vaststelling inkomensgrens*

Het koninklijk besluit van 14 december 1979 voorziet o.m. een inkomensgrens voor de toelaatbaarheid voor een sociale huurwoning (per 1 oktober 1980: 5 13 .000 fr. zonder kinderen).

Wanneer de toewijzing in 1980 geschiedt dienen de inkomsten 1978 in aanmerking genomen.

Voor gehuwden geschiedt dit mits voorlegging van het aanslagbiljet dienstjaar 1979 — inkomsten 1978. Voor personen die in 1978 nog niet gehuwd waren dienen de persoonlijke aanslagbiljetten voorgelegd.

Feit is dat deze laatste categorie van personen inzake vaststelling van de inkomens benadeeld wordt t.a.z. van de gehuwden.

Inderdaad, deze laatsten, in geval van **mede-werkende** echtgenote, genieten een supplementaire aftrek van 56.000 fr.

Het komt mij dan ook als rechtvaardig voor dat dezelfde maatregel zou gelden voor de personen nog niet in 1978 gehuwd, wel nadien.

Zodoende zouden jonge gezinnen niet uitgesloten worden.

Graag vernam ik of de Staatssecretaris zich met dit standpunt kan akkoord verklaren.

**Voorlopig antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik onmiddellijk enkele bijkomende inlichtingen heb laten inwinnen bij de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting.

Zodra ik die ontvangen heb zal ik hem onverwijld mijn antwoord ter zake mededelen.

**Vraag nr. 69**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer J. SLEECKX**

*Sociale woningen — Huurstelsel*

Het desbetreffende KB trad per 1 juli 1980 in werking. In sommige streken van het Vlaamse land kregen huurders van sociale woningen nog geen bericht van de te betalen huur, berekend volgens de nieuwe reglementering.

Dergelijke gang van zaken leidt tot rechtsonzekerheid, wat te verwerpen valt.

Maakt de geachte Staatssecretaris de nodige plannen om aan deze toestand te verhelpen ?

Indien dit het geval is, dan had ik graag vernomen welke maatregelen worden in overweging genomen.

Door een aantal maatschappijen voor sociale huisvesting wordt het KB reeds toegepast.

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris **verno-**men wat de eerste resultaten zijn van de nieuwe reglementering.

In het bijzonder had ik graag meer informatie bekomen betreffende de volgende specifieke punten.

1. Het aantal en soort afwijkingen in de toelatingsvoorwaarden die door de Raden van Beheer voorgesteld worden aan de NMH. Wat was de houding van de NMH dienaangaande?
2. Hoeveel huurders gaan een hogere huur betalen? Wat is de spreiding van deze huurders over verschillende klassen van huurverhogingen (hoeveel % huurders betalen 0-9% verhoging, hoeveel % huurders betalen 10-19% verhoging ; enz.. ) ?
3. Hoeveel huurders betalen een lagere huur ? Wat is de spreiding van deze huurders over verschillende klassen van huurverlagingen (hoeveel % huurders betalen 0-9% minder ; hoeveel % huurders betalen 10-19% minder; enz...)?
4. Hoeveel huurders zitten opgescheept met een onmiddellijke huuropzeg, gezien zij meer dan 800.000 F. verdienen?
5. Hoeveel % van de grote gezinnen hebben een vermindering van de basishuurprijs gekregen van 20%, 30%, 40% en 50%?
6. Hoeveel lokale maatschappijen van huisvesting hebben een batig huursaldo? Voor welke doeleinden werd het besteed ?

**Voorlopig antwoord**

Daar bepaalde gegevens van de gewenste inlichtingen enkel kunnen verschaft worden door de Na-

tionale Maatschappij voor de Huisvesting laat ik onmiddellijk navraag doen bij die instelling.

Zodra ik in het bezit ben van bedoelde gegevens zal ik het geachte lid onverwijld het antwoord op de gestelde vragen meedelen.

**Vraag nr. 70**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Woningfonds — Verdeling investeringskredieten*

Volgens de toelichting van de begroting van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 1981 werd voor het Vlaams gewest van het Woningfonds slechts een bedrag van **2.018,9** miljoen fr. aan **investeringskredieten** toegewezen.

Dit bedrag stemt overeen met **77,6%** van het oorspronkelijk investeringsvermogen 1980.

De leningsaanvragen overschrijden nu reeds het bedrag van 2.365 miljoen fr. Vroeger werden de gelden toegekend naargelang van de behoeften, dus de aanvragen van de gewesten.

Graag kreeg ik een antwoord op volgende vragen.

1. Waarom werd in 1980 voor de eerste maal de voor Vlaanderen nadelige verdeelsleutel toegepast, met het gevolg dat de Vlaamse bouwlustigen met twee derden van de nationale aanvragen, zich met **52,14%** van de kredieten moeten tevreden stellen?
2. Werd er reeds overwogen om het toegekend investeringsvermogen aan te passen, vermits het jaar 1981 zal aanvangen met een teveel aan aanvragen ten bedrage van 345 miljoen fr., die zonder bijkredieten naar 1982 zullen moeten verwezen worden?
3. Vermits het Vlaams gewest van het Woningfonds gemiddeld 250 nieuwe aanvragen per maand registreert of 3.000 per jaar aan een eenheidsgemiddelde van 1.617.000 fr. per lening of 4.851 miljoen fr., zou het Vlaams gewest van het Woningfonds in 1981 moeten kunnen beschikken over 4.851 miljoen fr. vermeerderd met het bedrag der voorradige aanvragen 2.365 miljoen fr. wat samen een bedrag uitmaakt van 7.216 miljoen fr.

Rekening houdend met het hogergenoemd toegekend bedrag aan investeringskredieten 1981 van slechts 2.018,9 miljoen fr., is mijn vraag vanwaar de resterende ontbrekende fondsen moeten komen om aan de noodzaak te voldoen?

**Voorlopig antwoord**

Teneinde het geachte lid een zo volledig mogelijk antwoord te verstrekken op de gestelde vragen is het onontbeerlijk ter zake nadere inlichtingen in te winnen.

Zodra ik in het bezit ben van bedoelde gegevens zal ik het geachte lid onverwijld het antwoord op de gestelde vragen mededelen.

**Vraag nr. 77**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer C. DECLERCQ**

*Nieuw huurstelsel — Bepaling inkomensgrens*

Het koninklijk besluit van 18 december 1979 regelt het nieuwe huurstelsel dat van kracht wordt per 1 juli 1980.

M.b.t. het toegelaten samengevoegd inkomen is er sprake van bedrijfsinkomen of vervangingsinkomen tijdens het voorlaatste jaar vóór de inhuurneming.

De toepassing van deze bepaling blijkt wel bepaalde problemen van rechtvaardigheid te stellen. Twee voorbeelden illustreren dit.

1. Na 1 juli 1980 wordt aan een kandidaat-huurder een sociale huisvesting toegewezen, gegeven dat in het jaar 1978 inderdaad het samengevoegd inkomen de toegelaten grens niet overschrijdt. Maar in de loop van 1979 of 1980 krijgt dat gezin een bijzondere verrijking door erfenis (roerende goederen), bepaalde uitkeringen of door verkoop van bv. onroerende goederen (huizen bv.). Deze inkomsten blijken niet in aanmerking genomen te worden.
2. Een bejaarde wordt een sociale huisvesting toegewezen, gegeven dat het inkomen 1978 inderdaad beneden het gestelde bedrag valt. Maar wat met het inwonend ongehuwde kind, dat een persoonlijk inkomen heeft dat ofwel het toegelaten bedrag overschrijdt, ofwel wanneer dit inkomen bij dit van ouders-bejaarden wordt gevoegd, en zo het toegelaten bedrag overtreft?

**Voorlopig antwoord**

Ik heb de eer het geachte lid te melden dat ik ter zake inlichtingen laat inwinnen bij de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting.

Zodra ik in het bezit ben van die inlichtingen zal ik hem onmiddellijk mijn definitief antwoord mededelen.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (R. STEYAERT)**

**Vraag nr. 53**  
**van 14 januari 1981**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Investeringskredieten socio-culturele en sportinfrastructuur — Geografische spreiding*

Sedert 1968 werden grote inspanningen gedaan inzake culturele, socio-culturele en sportieve infrastructuur in de Vlaamse gemeenschap. Tijdens het bewind van uw voorganger werd het gebouwenpark vergroot. Ik denk aan de aankoop van de gebouwen «Couvreur» en «Ancienne Belgique». Vele van die gebouwen moeten zeer dringend gerestaureerd, aangepast en onderhouden worden, zoniet dreigen zij te vervallen en nadien nog veel meer te kosten. De fondsen die nodig zijn voor de meest dringende werken aan onze Brusselse panden betekenen een

peulschil vergeleken met wat elders in Vlaanderen en daarbuiten wordt gespeneerd.

In Antwerpen bv. werden onlangs de nieuwe Stadschouwburg (1.600 miljoen) en het cultureel centrum «De Singel» (700 miljoen fr.) geopend.

Recent werden de gebouwen «De Brakke Grond» (10,5 miljoen gulden) te Amsterdam aangekocht als ook gebouwen te Rijsel.

Hoewel de ontplooiing van de Nederlandse cultuur in gans Vlaanderen heel belangrijk is, evenals de uitstraling ervan tot over onze grenzen, ben ik van mening dat er meer moet gebeuren in de vuurlijn nl. Brussel.

Graag kreeg ik een antwoord op volgende vragen.

1. Is het niet belangrijker eerst Brussel voldoende uit te rusten, het bestaande te valoriseren en pas daarna aan uitstraling en aanwezigheid over onze grenzen te denken?
2. Hoeveel bedroegen de investeringskredieten voor de socio-culturele en sportieve infrastructuur vanaf 1968 tot 1980?
3. Hoeveel procent daarvan werd globaal geïnvesteerd in de Brusselse agglomeratie?
4. Is er jaar na jaar een verhoging merkbaar van de investeringen in onze hoofdstad?
5. Welke kredieten werden in 1980 voorzien en aangewend om de bestaande gebouwen in het Brussels op te knappen en operationeel te maken?
6. Welke kredieten voorziet U voor de volgende jaren en voor welke projecten?
7. Wordt er al dan niet prioriteit verleend voor Brussel?

### Voorlopig antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat de omvangrijkheid van de te verstrekken informatie alsmede het verzamelen ervan mij niet toelaten binnen de gestelde termijn te antwoorden.

Zodra de gevraagde inlichtingen in mijn bezit zijn, zullen ze onmiddellijk aan het geachte lid medegedeeld worden.

### III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63,5)

#### MINISTER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (G. GEENS)

**Vraag nr. 5**  
van 21 oktober 1980  
van de heer W. CLAEYS

#### Gent-Eeklo — Bijzonder Tijdelijk Kader

Kan de geachte Minister ons mededelen voor het arrondissement Gent-Eeklo, per gemeentebestuur, OCMW, VZW, e.a.:

1. het aantal BTK-ontwerpen die in 1979 en het eerste halfjaar 1980 werden ingediend;
2. aantal aanvaarde ontwerpen en tewerkgestelden in 1979 en het eerste halfjaar 1980;

3. aantal geweigerde ontwerpen, met de motivering en het aantal betrokken personen, in 1979 en het eerste halfjaar 1980?

#### MINISTER VAN NATIONALE OPVOEDING

**Vraag nr. 3**  
van 12 december 1980  
van mejuffrouw G. DEVOS

#### Kunstonderwijs — Ontwikkeling volkskunst

Vlaanderen telt tal van gemeentelijke of parochiale fanfares, zangkoren en toneelkringen die leven, kleur en ontspanning brengen in de landelijke gemeenten.

Tal van leiders zijn nochtans bezorgd over de toekomst bij de vaststelling dat de jongeren, zelfs deze die academie volgen of volgden en vooral deze laatsten, niet zorgen voor de aflossing der ouderen.

Bij de oprichting en uitbreiding van het kunstonderwijs werd de hoop gekoesterd dat de schoolse vorming van een groot aantal jongeren ten goede zou komen aan het peil en de levenskracht van hoger bedoelde cultuur- en ontspanningsverenigingen. Het tegendeel schijnt werkelijkheid te worden: de academies vormen wel «solisten» die hun neus ophalen voor de «volkse» (onbezoldigde) kunstbeoefening in hun leefmidden.

1. Heeft de geachte Minister een verklaring voor deze toch teleurstellende ontwikkeling voor de volkskunstbeoefening? Zal hij iets ondernemen om daaraan te verhelpen?
2. Is het waar dat bedoelde scholen er zelf niet meer in lukken een eigen muzikensembel of toneelgroep op de been te brengen?

**Vraag nr. 5**  
van 14 januari 1981  
van de heer P. BREYNE

#### Jeugdorganisaties — Terbeschikkingstelling van leerkrachten

De wet van 29 maart 1965 stelt het beginsel vast van terbeschikkingstelling van leden van het onderwijzend personeel ten behoeve van de jeugdorganisaties.

Bij KB van 28 augustus 1971 werd het getal van de personen, die ter beschikking van de jeugdorganisaties kunnen gesteld worden, voor het ganse land op 120 gebracht.

Graag had ik van de achtbare heren Ministers het volgende vernomen.

- a. hoeveel leerkrachten ressorterend onder nederlandsstalige nationale opvoeding momenteel ter beschikking gesteld zijn van jeugdorganisaties;
- b. hoeveel van deze leerkrachten behoren tot
  - het Rijksonderwijs,
  - het vrij gesubsidieerd onderwijs,
  - het officieel gesubsidieerd onderwijs.

c. van welke jeugdorganisaties deze personen momenteel ter beschikking gesteld zijn, en welke de ideologische of filosofische strekking is van deze jeugdorganisaties.

N.B. : Deze vraag werd eveneens gesteld aan de Minister van de Vlaamse Gemeenschap (G. Geens).

**MINISTER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP  
(M. GALLE)**

**Vraag nr. 9  
van 1 november 1980  
van de heer J. SOMERS**

*Lier — Illegale stortplaats te Nazareth*

Het is de geachte Minister allicht niet onbekend dat de stad Lier nu reeds drie jaar lang een illegale stortplaats in gebruik heeft aan het domein van Nazareth. Ondanks alle protesten en dreigingen met rechtsvervolgning — o.a. van de Gouverneur van de Provincie Antwerpen — blijft de stad Lier deze stortplaats nog steeds gebruiken, met alle mogelijke kwalijke gevolgen voor het water van het Netekanaal dat voor een achtste instaat voor de drinkwatervoorziening van ons land. De stad Lier is niet ingegaan op het voorstel om de verbrandingsoven te **Heist-op-den-Berg** te gebruiken, zodat er een enorm illegaal stort midden in een natuurgebied is ontstaan, met een hypothek op het Netekanaalwater voor de toekomst.

Op 18 september jongstleden werd door de toenmalige Minister voor de Vlaamse Gemeenschap een koninklijk besluit ter ondertekening aan de Koning voorgelegd, houdende de definitieve weigering van vergunning tot storten op de gebieden op en rond Nazareth.

Dienaangaande had ik aan de geachte Minister het volgende willen vragen :

1. waarom er, nu de illegaliteit van deze stortplaats bij KB bewezen is, niet tegen verder gebruik ervan door de stad Lier opgetreden wordt ;
2. welke dringende maatregelen hij zal treffen om deze scheefgetrokken situatie terug recht te zetten ;
3. welke maatregelen hij zal treffen om de kwaliteit en de zuiverheid van het drinkwater, voortkomend uit het Netekanaal te waarborgen.

**Vraag nr. 14  
van 7 november 1980  
van de heer J. VALKENIERS**

*Etterbeek — Overstromingen*

Bij stortregens zien we dat de Pedebek te Etterbeek regelmatig overstroomt en de aangrenzende landbouwbedrijven zeer ernstige schade berokkent.

Dit feit zou te wijten zijn aan het niet regelmatig onderhouden van de Pedebek door de dienst Onbevaarbare Waterlopen van de Provincie Brabant.

Graag vernamen we of dit de juiste oorzaak is en welke maatregelen kunnen genomen worden aan deze toestand te verhelpen. Is een wachtbekken hier o.m. niet aangewezen.

**Vraag nr. 23  
van 12 december 1980  
van de heer J. GABRIELS**

*Park van de Oostelijke Jeker — Bescherming*

Mag ik van de geachte Minister vernemen of het dossier Park van de Oostelijke Jeker integraal zal beschermd worden met inbegrip van het perceel gelegen ter plaatse KEVI, uit het voorstel gehouden omwille van een waterzuiveringsstation, als waardevol landschap ?

Op welke termijn zal tot bescherming van dit gebied overgegaan worden ?

**Vraag nr. 25  
van 12 december 1980  
van de heer J. GABRIELS**

*Verontreiniging van de Maas — Wettelijke maatregelen*

Op 29 september jl. werd door de Rijncommissie **Waterleidingsbedrijven** een rapport vrijgegeven over de hoge verontreiniging van de Maas met name door het Luikse bedrijf **Société de Prayon in Engis**. Verder wordt in het rapport van de RIWA er ook op gewezen dat de Luikse staalindustrie verantwoordelijk is voor de hoge aanwezigheid van olie in het water. In dit verband is het verontrustend dat de Maas ook een belangrijke voedingsbron is voor het Albertkanaal dat op zijn beurt verantwoordelijk is voor de drinkwatervoorziening van ongeveer 1 miljoen mensen.

In dit verband had ik graag het volgende vernomen.

1. De wet van 26 maart 1971 op de oppervlaktewateren biedt weinig mogelijkheden tot toepassing omdat er met name bijna geen **uitvoeringsbesluiten** zijn en geen instanties hiervoor instaan. Wanneer denkt men hiervoor de nodige **uitvoeringsbesluiten** tot stand te brengen ?
2. Zijn de vervuilingscijfers van de Maas bij uw departement bekend? Zo ja, welke lozingen hebben hier per etmaal plaats van vervuilende stoffen ?
3. Overtreedt België de Europese normen inzake lozing van stoffen ?
4. Welke controle wordt er uitgeoefend op de maatschappij de Prayon in **Egis**? Is bij dit bedrijf een waterzuiveringsinstallatie voorhanden ?
5. Welke maatregelen kan men nemen in geval van calamiteiten op het Albertkanaal ? bv. bij het zinken van een schip met gevaarlijke en verontreinigende stoffen ?
6. Zijn de schepen die op het Albertkanaal varen voorzien van een kenteken waarbij duidelijk en snel kan vast gesteld worden welk soort grondstoffen, vloeistoffen enz. . zij vervoeren ?

**Vraag nr. 31**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer L. LENAERTS**

*Bedrijf « Gallic » — Opportuniteit mededeling concordaat*

In diverse kranten van 28 november 1980 lazen wij dat Minister Galle in een persmededeling verklaart dat het bedrijf Gallic dat op 31 januari 1978 een concordaat met boedelafstand kreeg door een Nederlands bedrijf, Schaepman BV en door de GIMV op-nieuw opgestart wordt.

De twee overnemers brengen respectievelijk 11 en 9 miljoen F. kapitaal in. Is het niet voorbarig en zelfs onvoorzichtig vanwege de Minister deze mededeling te verspreiden op een ogenblik dat:

- noch de Intercommunale Interleuven klaar is met de onderhandelingen met de twee kapitaal-aanbrengers ;
- noch de onderhandelingen tussen Schaepman BV en de Belgische afnemer afgerond zijn.

**Vraag nr. 32**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer F. VERBERCKMOES**

*« GREGG-Europe » — Leefbaarheid*

De leefbaarheid van een bedrijf staat steeds in functie van de bestelorders die in uitvoering zijn en voor de nabije toekomst mogen ingewacht worden.

Ik moge van de geachte Minister vernemen:

1. of, en zo ja welke, bestellingen in uitvoering zijn bij het bedrijf «GREGG-Europe 80» te Lot;
2. Of, en zo ja welke bestellingen voor de nabije en verdere toekomst door dit bedrijf werden goedgekeurd, hetzij op het vlak van de EEG, hetzij op de wereldmarkt.

**Vraag nr. 46**  
**van 15 januari 1981**  
**van de heer W. CLAEYS**

*Elektrische centrales in het Gentse — Controle op de verontreiniging*

Volgens een juist verschenen Benegorapport zou de sterk toegenomen verontreiniging door SO<sub>2</sub> in Sas van Gent, vooral uit België komen.

De verontreiniging zou toegenomen zijn door de overschakeling van gas op olie en kolen en men vreest dat de kritische grens van verontreiniging in Zeeuws-Vlaanderen elk ogenblik kan overschreden worden.

Mogen wij de geachte Minister verzoeken ons te willen mededelen voor de drie elektrische centrales in het Gentse :

1. hoe dikwijls er in het verlopen jaar controles werden uitgevoerd op de uitlaatgassen van deze centrales ;

2. welke de uitslag was van de gedane controles voor ieder van deze centrales ;
3. welke maatregelen de overheid voorstelt om de hoofdoorzaken van deze **luchtverontreiniging** te voorkomen.

**Vraag nr. 48**  
**van 19 januari 1981**  
**van de heer W. KUIJPERS**

*Hoge Raden, Commissies en adviesraden — Cumulatie van ambten*

Door de oprichting van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regionalisering worden talrijke adviesraden en commissies mede geregionaliseerd. Anderzijds wordt er door de toenemende specialisering in vele vakgebieden een grotere bevoegdheid in een steeds enger wordend wetenschapsgebied verwacht.

Bovendien wordt door de toenemende scholingsgraad van de bevolking steeds meer inspraak gevraagd in allerlei aangelegenheden.

De hervorming van de adviesraden en commissies houdt kansen in om hieraan tegemoet te komen.

Mag ik van de geachte Minister vernemen:

1. welke specialisaties en competenties het geachte lid noodzakelijk acht voor de leden van de Vlaamse Hoge Jachtraad, de Vlaamse Hoge Bosraad, de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, Afdeling Landschappen en de Hoge Raad voor het Natuurbehoud om deze adviesorganen efficiënt te laten werken ;
2. in welke vakgebieden van de wetenschap deze competenties elkaar kunnen overlappen ;
3. hoeveel leden meerdere mandaten cumuleren in deze adviesorganen, en op grond van welke competenties zij dit doen;
4. hoeveel leden er in elk van deze adviesraden aanwezig zijn die niet uit de universitaire centra komen of door de wet zitting hebben;
5. welke belangengroepen in elk van deze adviesorganen vertegenwoordigd zijn en op welke wijze de leden uit deze groepen geselecteerd worden ;
6. hoeveel leden van genoemde raden eveneens zeten in de Hoge Landbouwwaad, de Hoge Raad voor de visteelt en de riviervisserij, en de Ecologische Commissie van Openbare Werken;
7. of het opportuun wordt geacht een cumulatieverbod voor het mandaat van deze adviesorganen in te voeren ?

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (R. DE BACKER-VAN OCKEN)**

**Vraag nr. 5**  
**van 21 oktober 1980**  
**van de heer J. VALKENIERS**

*Linkebeek — Naleving taalwetgeving*

Uit een schrijven van de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg verbonden aan uw ministerie, aan het college van burgemeester en schepenen van Linkebeek, blijkt duidelijk dat uw dienst de taalwetten niet respecteert. Daar het hier gaat om een randgemeente met faciliteiten, dient alle briefwisseling met de openbare besturen te gebeuren in het Nederlands.

Graag vernam ik hoe dergelijke grove fouten mogelijk zijn en welke maatregelen U overweegt om een einde te stellen aan deze onduidelijke toestand.

**Vraag nr. 10**  
**van 28 oktober 1980**  
**van de heer J. GERITS**

*Sport- en cultuurcentra — Personeelsbegroting*

Kan de geachte Minister mij een aantal inlichtingen, per provincie, verschaffen over de personeelsbezetting in de verschillende sport- en cultuurcentra, en de evolutie hiervan over de laatste vijf jaren.

1. Het aantal ambten, gesplitst volgens niveau, die volgens de erkenning van de centra voorzien zijn.
2. Het aantal van deze ambten dat bezet is.
3. Het aantal tewerkgestelde werklozen.
4. Het aantal BTK-ers in projecten die beëindigd zijn, nog lopende en gepland zijn.

**Vraag nr. 17**  
**van 4 november 1980**  
**van de heer E. VANKEIRSBILCK**

*Decreet van 28 januari 1977 — Procedure straatnaamgeving*

Een gemeenteraad volgt consequent de procedure die is vastgelegd in 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup> van artikel 4 van hoger- vermeld decreet. Bij de definitieve beslissing in de gemeenteraad wijzigt de raad op grond van de ingediende bezwaren en het door de provinciale commissie voor plaatsnaamgeving uitgebracht, doch niet bindend advies, een aantal oorspronkelijk voorgestelde straatnamen.

In toepassing van artikel 8 van dit decreet wordt deze beslissing van de gemeenteraad voor kennisgeving aan de toezichthoudende overheid overgezonden. Deze laatste deelt het betrokken bestuur mede dat het gemeentebesluit zijn uitwerking mag hebben behalve voor die nieuwe namen die werden gegeven in vervanging, ingevolge de bezwaren tegen de oorspronkelijk voorgestelde naam.

De beslissing wat de straatnaamgeving betreft komt wettelijk toe aan de gemeenteraad op grond van artikel 75 van de gemeentewet. Het betrokken decreet omschrijft onder de procedure die de vorm en de modaliteiten regelt volgens dewelke de gemeenteraad zijn wettelijke bevoegdheid ter zake moet uitoefenen.

In deze procedure staat nergens vermeld dat zij moet hernomen worden wanneer de gemeenteraad na toepassing van 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup> van artikel 4 in zijn definitieve beslissing een andere naam geeft op grond van de bezwaren en adviezen dan de naam, die hij oorspronkelijk in zijn principiële beslissing gegeven had.

Niettemin blijkt uit de praktijk dat de toezichthoudende overheid dergelijke werkwijze in de procedure wil inbouwen. Dit blijkt mijns inziens een nutteloze verlenging van de procedure vermits het hier enerzijds toch niet gaat om de wijziging van de bestaande naam. Daarenboven brengt dit voor het betrokken gemeentebestuur heel wat bijkomend administratief werk en dito uitgaven mede.

Persoonlijk lijkt het mij overbodig dit openbaar onderzoek te laten overdoen destemee het de gemeenteraad er toe zou kunnen aansporen de bezwaren en de niet bindende adviezen naast zich neer te leggen wegens de hierboven aangehaalde elementen.

Mag ik de geachte Minister verzoeken mij zijn standpunt ter zake te willen mededelen ?

**Vraag nr. 21**  
**van 4 november 1980**  
**van de heer J. GABRIELS**

*Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg — Personeelsbezetting te Limburg*

In tegenstelling tot de andere provincies beschikt de provinciale afdeling van de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg in Limburg volgens mijn informatie over twee inspecteurs.

Dit is een onderbezetting in vergelijking met de andere provincies.

Graag had ik het volgende vernomen.

1. Kan de Staatssecretaris mij een lijst bezorgen van alle geklasseerde monumenten, dorps- en stadsgezichten en landschappen in Limburg en de rest van Vlaanderen ?
2. Mag ik per provincie een overzicht van het aantal behandelde dossiers door de RMLZ ?
3. Mag ik een overzicht van de personeelskaders per provincie en in Brussel van de RMLZ en naar rang ?
4. Welke stappen denkt de Staatssecretaris te ondernemen om de situatie in Limburg wat betreft de personeelsbezetting op te voeren ?
5. Kan de Staatssecretaris mij een overzicht geven van de gemeentelijke, provinciale, nationale overheid, privé personen of organisaties die een aanvraag indienden voor klassering van gebieden vanaf 1975 voor de provincie Limburg ?

**Vraag nr. 22**  
**van 4 november 1980**  
**van de heer L. VANVELTHOVEN**

*Kasteel van Gaasbeek — Adjunct-conservator*

Volgens welingelichte bron zou eerstdaags een conservator en een adjunct-conservator worden aangeesteld voor het Kasteel van Gaasbeek.

Graag vernam ik:

1. waarom, in een periode van bezuiniging en matiging, de aanstelling van een adjunct-conservator toch wordt overwogen ;

2. of de Staatssecretaris overweegt ook in andere instelling de conservator te doen bijstaan door adjunct-conservators ?

**Vraag nr. 26**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Rijkscultureel centrum «De Zandloper» te Wemmel — Beheer en personeelsformatie*

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris via het Bulletin van Vragen en Antwoorden betreffende voormelde instelling het volgende vernomen.

1. Op welke van de drie in artikel 9 van de **Cultuurpactwet** dd. 16 juli 1973 voorziene wijzen wordt de instelling beheerd ?
2. Welke is de samenstelling van dit beheersorgaan ?
3. Hoe is het personeelsbestand van de instelling samengesteld ?
4. Op welke wijze worden de gebruikers bij het beheer van de instelling betrokken ?

**Vraag nr. 27**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Rijkscultureel centrum « Veltmanshuis » te Sint-Martens-Voeren — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 28**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Rijkscultureel centrum «Alden Biesen» te Spouwen — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 29**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Rijkscultureel centrum «De Lijsterbes» te Kraainem — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 30**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Centrum voor Vlaamse Volkscultuur — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 31**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Rijkscentrum «Frans Masereel» te Kasterlee — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 32**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Internationaal Cultureel Centrum te Antwerpen — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 33**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Kasteel van Gaasbeek — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 34**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde te Gent — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 35**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Vlaams Conferentieoord voor Vrijtijdsbesteding te Steenokkerzeel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 36**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Opera te Gent — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 38**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Opera te Antwerpen — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 39**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*«N.T.G.» te Gent — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 40**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 42**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Antwerpen — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 43**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer G. DE SMEYTER**

*Restauratie gebouwen*

Graag had ik volgende inlichtingen verkregen.

1. Hoeveel gebouwen werden er onderscheidelijk in de jaren 1977, 1978, 1979, 1980 in het Vlaamse Gewest gerestaureerd, onderverdeling per provincie met
  - a) de plaats,
  - b) soort van gebouw (kerkelijk enz.),
  - c) datum van klassering,
  - d) eigenaar,
  - e) werkelijke kostprijs
    1. hoeveel door de staat
    2. hoeveel door provincie
    3. hoeveel door gemeente
    4. hoeveel door de eigenaar betaald.
  - f) de naam van de hersteller.
2. Werden u buiten de beschermde gebouwen nog andere gebouwen met gemeenschapsgelden hersteld.  
 Zo ja, waarom en welke ?

**Vraag nr. 45**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Nationale herdenkingsfeesten 1980 — Steun projecten*

Het programma «onmiddellijke omgeving» van de Koning Boudewijnstichting voorziet 60.000.000 frank gespreid over een periode van 3 jaar.

Bij dit budget moet voor 1980 een bijdrage van nog eens 50.000.000 frank gevoegd worden, afkomstig van de VZW «Nationale Herdenkingsfeesten 1980».

- Mag ik, gezien dit laatste gegeven, van
1. de heer Eerste Minister,
  2. de heer Minister, die ook lid is van het Nationaal Comité 150 jaar onafhankelijkheid dat de VZW patroneert,
  3. mevrouw de Staatssecretaris, die ook lid is van het Nationaal Comité 150 jaar onafhankelijkheid dat de VZW patroneert,

het volgende vernemen : heeft de VZW «Nationale Herdenkingsfeesten 1980» nog andere projecten van de KBS gesteund en zo ja, voor welk bedrag ?

**Vraag nr. 46**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer P. DE KERPEL**

*Theater — Subsidiëring*

Naar verluidt zouden eerlang de toelagen voor de theatergezelschappen niet langer meer kunnen uitbetaald worden. Een bericht in deze zin in de pers heeft in het theaternieuw voor heelwat opschudding gezorgd. Het komt mij voor dat de geachte Staatssecretaris met een duidelijk en snel antwoord onnodige paniek kan vermijden.

Moeten deze toelagen als prioritaire en essentiële uitgaven in de cultuursector beschouwd worden ?

**Vraag nr. 53**  
**van 27 november 1980**  
**van de heer J. VERBIST**

*Sociale woonwijken — Subsidiëring speelpleinen*

De «Wet Brunfaut» voorziet in de subsidiëring van groenruimten in sociale woonwijken.

Op basis hiervan kan ook de aanleg van speelpleinen gesubsidieerd worden, nl. de terreinaanleg (bv. heuvels, waterpartijen) en de beplanting (grasvelden, bomen, struiken).

De meubilering van deze speelpleinen — speeltuigen, rustbanken, prieltjes.. — wordt echter niet betaald door het Bestuur van Gesubsidieerde Werken.

De geachte Staatssecretaris, heeft met een circulaire van 11 december 1979 een eenvoudige procedure uitgewerkt voor het bekomen van subsidies voor de aanleg van speelpleinen door gemeentebesturen.

Ik zou de geachte Staatssecretaris willen voorstellen deze procedure nog uit te breiden tot de erkende

bouwvennootschappen. Hierdoor kan de oprichting van speeltuigen mee opgenomen worden in het ontwerp van grondwerken en aanplantingen.

Dit ontwerp kan voorgelegd worden aan de gemeenteraad, voor goedkeuring van het gemeentelijk aandeel (40% van de oprichtingskosten van speeltuigen), aan het Bestuur van Gesubsidieerde Werken en aan het Bestuur voor Jeugdvorming (voor subsidiering van 60% van de oprichtingskosten). Het toezicht op de werken kan volledig door het Bestuur voor Gesubsidieerde Werken gebeuren, dat achteraf verslag uitbrengt en de afrekening voorlegt aan het Bestuur voor Gesubsidieerde Werken en aan het gemeentebestuur.

Door deze werkwijze wordt de administratieve procedure sterk vereenvoudigd voor het Bestuur van Jeugdvorming en voor het gemeentebestuur. Zo kan o.a. ook de verantwoordingsnota weggelaten worden, vermits het nogal duidelijk is dat in een nieuwe wijk jonge gezinnen met kinderen zullen komen wonen. Deze kinderen zullen hierdoor veel vlugger over een speelplein kunnen beschikken. Door de gelijktijdige verwezenlijking kan de kostprijs van het speelterrein vermoedelijk ook gedrukt worden.

Deze procedure lijkt mij ook niet tegenstrijdig met het KB van 22 februari 1974 en met de circulaire van 11 december 1979. Het initiatief blijft immers bij het gemeentebestuur, vermits de gemeenteraad het ontwerp vooraf goedkeurt. Het speelterrein wordt ook na aanleg eigendom van het gemeentebestuur. De meeste vennootschappen dragen immers de groenruimten in woonwijken over aan het gemeentebestuur.

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen of mijn voorstel nader onderzocht kan worden en voorgelegd aan de besturen voor Gesubsidieerde Werken en Jeugdvorming. Mogelijk kan dit aanleiding geven tot een nieuwe vereenvoudigde procedure voor subsidiering van speelpleinen in sociale woonwijken.

Graag vernam ik de inzichten van de geachte Staatssecretaris.

**Vraag nr. 58**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer C. DE CLERCQ**

*Belgisch Cultureel Centrum te Amsterdam — Aankoop van een gebouw*

De «Brakke Grond» aan de Nes te Amsterdam moet ruimte bieden aan het Belgisch Cultureel Centrum.

De pers deelde mee dat de Belgische Staat van de rechter te horen kreeg dat het dit gebouw mag kopen.

Mag ik in dit verband het volgende vernemen.

1. Is er reeds een belofte van aankoop, en in bevestigend geval aan welk bedrag en voor wanneer?
2. Op welke artikelen van de begroting worden de aankoopkredieten voorzien ?
3. Welke zijn :
  - a) de geraamde inrichtingskosten ;
  - b) de geraamde werkingskosten ;
  - c) de geraamde personeelsleden.

Mag ik er nog aan toevoegen of een dergelijke realisatie in de huidige tijd wel verantwoord is, gegeven eensdeels de beperking van de openbare financiën, anderdeels het gevaar dat er in bestaat de eigen Vlaamse beleidsinitiatieven afgeremd te zien.

**Vraag nr. 61**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Muntschouwburg te Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 62**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Opera te Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 63**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijk Museum voor Schone Kunsten van België — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 26 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 65**  
**van 5 december 1980**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Tentoonstelling « 150 jaar Belgische kunst » en « Pieter Breugel de Oude » — Sluitingsuren*

In de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten (Regentschapsstraat 3) te Brussel, lopen op dit ogenblik twee interessante tentoonstellingen, nl. « 150 jaar Belgische kunst » en « Pieter Breugel de Oude ». Met verbazing stelt men vast dat deze tentoonstellingen dichtgaan tussen 13 uur en 14 uur, uitgerekend dus op een ogenblik dat heel wat mensen te Brussel over wat vrije tijd beschikken.

Zou het niet aangewezen zijn andere sluitingsmomenten te zoeken?

**Vraag nr. 72**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer K. POMA**

*Film — Overzicht jaarlijkse uitgaven*

Gaarne kreeg ik, vanaf de oprichting van de Cultuurraad voor de Vlaamse Gemeenschap tot de ontbinding, een overzicht van de jaarlijkse uitgaven die

besteed werden aan de film (lange speelfilm, **kortfilm**, documentaire film, animatiefilm, **enz.**).

**Vraag nr. 73**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer W. SEEUWS**

*Wetenschappelijk onderzoek — Departement Nederlandse Cultuur*

Het is mij in het bijzonder opgevallen, bij de jongste bespreking in de Senaatscommissie voor wetenschappelijk onderzoek, dat in de betreffende begroting geen melding wordt gemaakt van het specifiek wetenschappelijk onderzoek dat door de onderscheiden ministeriële departementen en kabinetten in opdracht wordt gegeven.

Persoonlijk herinner ik mij bij het eerste kabinet van Nederlandse Cultuur nog zeer goed het gesubsidieerd jeugdonderzoek van de heer Cammaer (KUL) en het onderzoek naar de culturele infrastructuur (KUL-seminariën Van Elslande en Van Mechelen o.m.) die geleid hebben tot het concept Culturele Centra.

Zou de geachte Staatssecretaris mij kunnen opgeven, welke wetenschappelijke onderzoeken door het departement nog in opdracht werden gegeven, over welke onderwerpen, in welke sectoren en aan welke wetenschappelijke instellingen. Graag vernam ik ook waar de publikaties met de resultaten desgevallend nog te verkrijgen zijn.

**Vraag nr. 80**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer VAN GREMBERGEN**

*Kijk- en Luistergeld — Inningsprocedure*

Naar aanleiding van het innen door de Dienst Kijk- en Luistergeld, E. Jacquainlaan 164, 1000 Brussel, gebeuren er heel wat vergissingen.

Deze inning gebeurt door de goede diensten van de post, nl. betaalformulieren worden door de post op adres van de geabonneerde uitgedeeld. Het is veel voorkomend dat er missingen gebeuren bij deze bestellingen. Het gevolg is dat heel wat mensen de maning tot betaling niet ontvangen. Achteraf krijgen ze dan van de Dienst Kijk- en Luistergeld een boete ten bedrage van 500 fr. op de mouw gespeld. Reclamaties helpen dan niet.

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen hoeveel abonnees boete hebben moeten betalen in deze omstandigheden voor de radio en hoeveel abonnees boete hebben moeten betalen voor kleuren TV in woning, de **bijtax** zogezegd.

**Vraag nr. 81**  
**van 5 januari 1981**  
**van de heer P. VAN GREMBERGEN**

*Bouwpremie — Overzending formulieren*

Graag had ik geweten in hoeveel gevallen het **laattijdig** opzenden van het formulier C de oorzaak is geweest van het feit dat aanvragers van een **bouwpre-**

mie deze bouwpremie niet hebben kunnen ontvangen.

Talrijk zijn de klachten dat dit formulier C wel degelijk tijdig naar de gewestelijke diensten wordt doorgestuurd, maar dat ze van deze diensten dit noodzakelijke formulier C te laat terugkrijgen, zodanig dat betrokkenen verplicht worden om hun woning te betrekken zonder over desbetreffend stuk te beschikken. Uiteraard heeft dit het verlies van het recht op bouwpremie voor gevolg.

**Vraag nr. 82**  
**van 15 december 1980**  
**van de heer R. VANDEZANDE**

*Groeneweg-Hertogs traat (Heverlee) — Bouwdossier*

Ik verneem dat de gemeenteraad van Leuven de rooilijnplannen heeft goedgekeurd. Het gaat hier om het bouwdossier **BHC** N.V.

Mag ik van de geachte Staatssecretaris vernemen of er betreffende deze rooilijnplannen contacten werden genomen met haar en of er voorwaarden vanwege het Staatssecretariaat werden opgelegd. Het zou hier gaan om een uitbreidingsgebied, waarin reeds bouwvergunningen werden afgeleverd.

Is dit juist, en zo ja, tot welke resultaten kan de goedkeuring van de rooilijnplannen dan leiden en welke zijn de rechten van derden voor het indienen van eventuele bezwaarschriften ?

Waarom werd er hier geen BPA genomen, of bestaat er soms een beperkt BPA ?

Welke zijn de gevolgen van dit beperkt BPA ?

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (P. AKKERMANS)**

**Vraag nr. 27**  
**van 12 december 1980**  
**van de heer A. COPPIETERS**

*Belasting — Niet vervallen verkaveling*

Ingevolge artikel 70 bis van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en Stedebouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en 22 december 1970 kunnen de gemeentebesturen een jaarlijkse directe belasting heffen op de niet bebouwde percelen grond, begrepen in een niet vervallen verkaveling.

Sommige eigenaars van dergelijke percelen stellen de vraag of zij die belasting schuldig zijn, indien zij vragen dat de destijds toegestane verkavelingsvergunning zou ingetrokken worden, m.a.w. indien ze dus van de rechten op verkaveling zouden afzien.

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris hierop een antwoord verkregen langs het Bulletin van Vragen en Antwoorden, evenals op de vraag of de betrokken eigenaars dan niet later, op elk moment dat hun goeddunkt, opnieuw de verkavelingsvergunning kunnen aanvragen, en of deze hun dan kan geweigerd worden, wanneer hun percelen in de woonzone gelegen zijn ?

Het komt me immers voor dat, indien hun later geen verkavelingsvergunning kan geweigerd worden, zij door de aanvraag tot tijdelijke intrekking van de vergunning over een al te 'gemakkelijk middel zouden beschikken om de hoger aangehaalde belasting te ontwijken.

Graag had ik de zienswijze hierop van de Staatssecretaris vernomen.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (R. STEYAERT)**

**Vraag nr. 5**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis «De Rivieren», M. De Jonghelaan 42 1080 Ganshoren — Beheer en personeelsformatie*

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris via het Bulletin van Vragen en Antwoorden betreffende voormelde instelling het volgende vernomen.

1. Op welke van de drie in artikel 9 van de **Cultuurpactwet** dd. 16 juli 1973 voorziene wijzen wordt de instelling beheerd?
2. Welke is de samenstelling van dit beheersorgaan ?
3. Hoe is het personeelsbestand van de instelling samengesteld ?
4. Op welke wijze worden de gebruikers bij het beheer van de instelling betrokken ?

**Vraag nr. 6**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis «Randstad», Kleine Berchemstraat 12, 1080 Koekelberg — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 7**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis «Doorndal» Doorndal 11, 1150 Sint-Pieters-Woluwe — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 8**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis «Tram 81», Chamberystraat 28, 1040 Etterbeek — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. DE BEUL

**Vraag nr. 9**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis «Alleman», Steenostraat 6, 1160 Oudergem — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 10**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Jeugdhuis Centrum West, Menenstraat 1080, Sint-Jans-Molenbeek — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 11**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Muntschouwburg te Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 12**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijke Opera te Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul

**Vraag nr. 13**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijk Museum voor Schone Kunsten van België — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 14**  
**van 12 november 1980**  
**van de heer A. DE BEUL**

*Koninklijk Museum van het Leger en van de Krijgsgeschiedenis — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 5 van 12 november 1980 van de heer A. De Beul.

**Vraag nr. 15**  
**van 13 november 1980**  
**van de heer J. CAUDRON**

*Koninklijke Musea Schone Kunsten — Toegang*

In de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten (Regentschapsstraat 3) te Brussel, lopen op dit ogenblik twee interessante tentoonstellingen, nl. « 150 jaar Belgische kunst » en « Pieter Breugel de Oude ». Met verbazing stelt men vast dat deze tentoonstellingen dichtgaan tussen 13 uur en 14 uur, uitgerekend dus op een ogenblik dat heel wat mensen te Brussel over wat vrije tijd beschikken.

Zou het niet aangewezen zijn andere sluitingsmomenten te zoeken?

**Vraag nr. 52**  
**van 14 januari 1981**  
**van mevrouw W. DEMEESTER-DE MEYER**

*OCMW — Werking in kleinere of plattelandsgemeenten*

Uit de cijfers van het nationaal instituut voor statistiek kunnen we afleiden dat plattelandsgemeenten zich door een aantal kenmerken onderscheiden van andere gemeenten.

Het gaat onder meer over : lager gemiddeld inkomen, hoger peil van tewerkstelling, onderwijs aangepaste en functionele huisvesting..

Daarentegen blijkt uit de verdeling van de gelden van het bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn dat de besteding in kleinere gemeenten veel geringer is dan in grotere gemeenten.

Blijkbaar is hier sprake van een besteding van de middelen die niet zijn aangepast aan de behoeften en noden.

Vandaar zou ik aan mevrouw de Staatssecretaris volgende vragen willen stellen.

1. Welke is de geldbesteding van de OCMW in verhouding met het aantal inwoners over de laatste jaren (sinds oprichting OCMW's) ?
2. Is er een vaste (en verplichte toepasbare) verhouding tussen het aantal beroepskrachten en het inwonersaantal ?  
 Zijn er afwijkingen voorzien voor kleinere en dunbevolkte plattelandsgemeenten ?
3. Zijn er aanbevelingen, richtlijnen voor een meer aangepast optreden van de OCMW's in plattelandsgemeenten ?

**ERRATUM**

Bulletin van vragen en antwoorden nr. 3 van 20 januari 1981, blz. 48, rechterkolom : de rubriek « Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. Steyaert) » na het eerste lid weglaten en invoegen vóór de rubriek « Vraag nr. 4 van 7 november 1980 van de heer E. Flamant » .