

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1980- 1981

Nr. 1

BULLETIN VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

16 DECEMBER 1980

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING	
A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)	
Minister van de Vlaamse Gemeenschap (M. Galle)	3
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. De Backer-Van Ocken)	4
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (P. Akkermans)	4
Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap (R. Steyaert)	11
B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 5)	
Nihil	16
II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63, 6)	
Nihil	16
III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63, 5)	
Nihil	16

I. VRAGEN VAN DE LEDEN EN ANTWOORDEN VAN DE REGERING**A. Vragen waarop werd geantwoord binnen de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 3 en 4)****MINISTER VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP (M. GALLE)****Vraag nr. 6
van 4 november 1980
van de heer K. POMA***Stortplaats te Lier — Vergunning en besmettingsgevaar*

De illegale stortplaats, waar de huishoudelijke afval van de gemeente Lier gestort wordt, gelegen in het domein Nazareth, aan de Nazarethdreef, is sedert drie jaar in gebruik. Deze stortplaats bevindt zich in de nabijheid van het Netekanaal, waaruit de IV Antwerpse Waterwerken VN, een deel van haar water betreft, om hieruit drinkwater te maken.

Gaarne vernam ik of het stort, op basis van een op 18 september 1980 door uw voorganger, Minister Kempinnaire, genomen KB, gesloten zal worden, gezien dit KB de definitieve vergunning tot storten weigert.

In bijkomende orde wens ik te weten of dit stort geen besmettingsgevaar voor het Netekanaal betekent.

Antwoord

In antwoord op de vraag van het geachte lid aangaande het stortterrein in het domein Nazareth heb ik de eer het volgende mede te delen.

De geweigerde vergunning houdt in dat op dit terrein niet meer mag gestort worden. Indien met het storten verder gegaan wordt, zal deze stortplaats van ambtswege worden gesloten.

Een van de hoofdredenen voor het weigeren is het besmettingsgevaar van het Netekanaal door vooral de aanwezigheid van vogels op het stort.

**Vraag nr. 7
van 4 november 1980
van de heer K. POMA***Huisvuilverwerkingsinstallatie te Lier — Werkingsprincipe en inplanting*

De stad Lier wil een huisvuilverwerkingsinstallatie, uitgebaat door de intercommunale IGEMO oprichten in de kleiputten van de steenbakkerij Cluykens, op de Mechelse Steenweg, richting Duffel.

Gaarne vernam ik of, in het kader van energierecupatie en recyclage, de geplande installatie beantwoordt aan de meest actuele opvattingen.

In bijkomende orde wens ik te vernemen of de inplantingsplaats de meest geschikte is. M.a.w. zijn de kleiputten inderdaad waterdicht, wegens de aanwezigheid van een ongeschonden klei, of is zulks niet het geval, waardoor grondwater in de kleiputten zou komen? Sommigen beweren dat dit het geval is,

waardoor deze kleiputten zelfs niet meer volledig droog kunnen gepompt worden.

Antwoord

In antwoord op de vraag van het geachte lid aangaande de huisvuilverwerkingsinstallatie te Lier heb ik de eer het volgende mede te delen.

Het werkingsprincipe van de geplande installatie is voor de beschouwde streek het meest voordelige. Ook de gekozen inplantingsplaats is de meest geschikte, daar voor de installatie spreidruimten voor reststoffen noodzakelijk zijn.

Op dit ogenblik bestuderen specialisten het probleem van het leegpompen van de kleigroeve en de waterdichtheid van de put ten einde de mogelijkheden van droogleggen, storten, enz. . te bepalen.

**Vraag nr. 8
van 5 november 1980
van de heer W. KUIJPERS***Wulembos te Tielt — Plaatsen van weekendhuisjes en caravans*

Sedert enkele tijd merken de omwonenden van het zgn. Walembos tussen Tielt en Houwaart dat er weekendhuisjes en caravans worden geplaatst in het bos. Het betreft hier nochtans een door de wet beschermd natuurgebied dat gedeeltelijk zelfs eigendom is van het rijk, zodat die weekendhuisjes volkomen illegaal werden geplaatst. Wie verleende hiervoor toelating? Wat zal de geachte Minister doen om die overtreding ongedaan te maken?

Antwoord

In verband met het beschermde Walembos te Tielt kan ik het geachte lid mededelen dat bij mijn diensten geen toelatingen voor het plaatsen van weekendhuisjes of caravans werden aangevraagd.

Aan de Rijksdienst voor Monumenten- en Landschapszorg wordt opdracht gegeven na te gaan of na de bescherming, weekendhuisjes of caravans werden geplaatst. Mocht dit zo zijn dan zal proces-verbaal worden opgemaakt en zal een herstel van de oorspronkelijke toestand gevorderd worden.

**Vraag nr. 16
van 10 november 1980
van de heer C. VAN ELSEN***Intercommunales — Verkoop van percelen in industrie- en ambachtelijke zones*

In zijn antwoord op onze vraag nr. 8 van 2 oktober 1980 (Senaat, Bulletin van vragen en antwoorden nr. 2) heeft de Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap ons onder 2) geantwoord dat het antwoord over de financiële aspecten moest versterkt worden door de Minister van de Vlaamse Gemeenschap.

Wij herhalen dus onze vraag.

«De verkoop van percelen op ambachtelijke en industriezones wordt zeer dikwijls in handen gegeven van intercommunales. Anderzijds wordt, vooral in ambachtelijke zones, een groot deel der infrastructuur ten laste gelegd van de gemeente.

Wij stellen vast dat de verkoopprijzen van de percelen eenzijdig vastgesteld worden door sommige intercommunales. Hierdoor worden zonder twijfel winsten gemaakt op de verkoop van die gronden. Mogen wij van de geachte Minister vernemen welke de regelen zijn voor de vaststelling van de prijzen van percelen in ambachtelijke zones en industriezones, waarvan het beheer werd overgedragen aan **intercommunales**?

Ook zouden wij willen vernemen of het toegelaten is winsten te maken op de verkopen van percelen en wat er met deze winsten moet gebeuren. Is er controle op de boekhouding van deze verkopen?»

Antwoord

De intercommunale verenigingen die gronden verkopen, gelegen in ambachtelijke zones of **industriezones**, stellen hun verkoopprijzen vast aan de hand van de kostprijs, zoals deze blijkt uit de boekhoudkundige gegevens. Onrechtstreeks worden deze prijzen **du**s beïnvloed door de richtlijnen die worden verstrekt met betrekking tot de te vervoeren boekhouding.

Uiteraard kan een vergoeding in rekening worden gebracht voor de administratieve kosten, zonder dat zulks mag betiteld worden als winst.

De boekhouding van de intercommunale verenigingen is onderworpen aan het toezicht dat de wet van 1.3.1922 heeft ingesteld. Daarbij wordt bepaald dat jaarlijks de rekeningen van deze maatschappijen bij ministerieel besluit moeten worden goedgekeurd.

Vraag nr. 19
van 24 november 1980
van de heer A. DENEIR

Werving van gemeen personeel — Procedure

De personeelsformatie van een gemeente voorziet in een aantal betrekkingen. Het komt voor dat bepaalde van die betrekkingen niet bezet zijn door een vaste titularis. Om het hoofd te bieden aan het werk doet het gemeentebestuur soms een beroep op tewerkgestelde werklozen.

Mag dat gemeentebestuur overgaan tot het instellen van de aanwervingsprocedure (oproep, examen.. .) met het oog op het in dienst nemen van een vaste titularis terwijl de tewerkgestelde werkloze er nog is of moet deze laatste eerst afgedankt worden ?

Antwoord

Ik moge het geachte lid mededelen dat het instellen van de wervingsprocedure met het oog op de **in**-dienstneming van een vaste titularis terwijl de plaatsvervanger — in casu een tewerkgestelde werkloze — nog in dienst is, principieel geen aanleiding geeft tot bezwaren.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GE-
MEENSCHAP (R. DE BACKER-VAN OCKEN)**

Vraag nr. 47
van 14 november 1980
van de heer A. KEMPINAIRE

BRT — Berichtgeving over sneeuwklussen

Met mijn schriftelijke vraag nr. 37, dd. 12 maart 1980 (Kamer van Volksvertegenwoordigers, Bulletin van vragen en antwoorden nr. 21) stelde ik een vraag in verband met de berichtgeving door de BRT over **sneeu**wklassen.

In het antwoord op deze vraag werd in **fine** medegedeeld dat «eerstdaags de beslissing om dergelijke berichten niet meer om te roepen zou geëvalueerd worden».

Vele ouderverenigingen blijven aandringen opdat in een zeer korte berichtgeving over de BRT de veilige aankomst van de leerlingen zou medegedeeld worden.

Mag ik de geachte Minister vragen welke de uiteindelijke evaluatie geweest is van de beslissing om dergelijke berichten niet meer mede te delen via de BRT ?

Antwoord

De directie van de omroep besliste vorig jaar geen mededelingen meer om te roepen over de behouden aankomst van leerlingen die op sneeuwklas gaan, omdat vastgesteld werd dat de aanvragen voor utilitaire mededelingen steeds maar blijven toenemen.

Een andere reden was ook het feit dat het geen nieuws meer is wanneer mensen goed ter bestemming aankomen.

De BRT-directie evalueerde na de winter de door haar genomen beslissing. Daar er relatief weinig klachten zijn geweest over het niet meer omroepen van de behouden aankomst van kinderen die op sneeuwklas gaan, werd besloten in de toekomst dit servituut niet meer te verlenen.

De BRT blijft evenwel ter beschikking om speciale berichten of waarschuwingen om te roepen.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GE-
MEENSCHAP (P. AKKERMANS)**

Vraag nr. 2
van 4 november 1980
van de heer L. VANVELTHOVEN

Grindontginningsgebieden — Gewestplan-Maaskant

Naar aanleiding van de publikatie van het gewestplan-Maaskant wens ik inzake de grindontginningsgebieden te vernemen :

1. welke wijzigingen het definitieve gewestplan vertoont in vergelijking met het voorlopig ontwerp van gewestplan ;
2. op welke adviezen werd gesteund om deze wijzigingen door te voeren en op welke datum deze

adviezen werden overgemaakt aan de heer Staatssecretaris ;

3. welke adviezen — en op welke datum voor elk van de wijzigingen — werden uitgebracht door :
 - a. het betrokken gemeentebestuur,
 - b. de bestendige deputatie,
 - c. de regionale commissie van advies,
 - d. de Nationale Maatschappij der Waterleidingen.

Antwoord

1. De verschillen, inzake ontginningsgebieden tussen het ontwerp-gewestplan en het gewestplan kan het geachte lid aan de hand van het hem op 30 juni 1977 toegestuurde ontwerp-gewestplan en het hem op 14 oktober 1980 toegestuurde gewestplan zelf vaststellen.

De vaststelling van deze verschillen kan inderdaad moeilijk tekstueel worden weergegeven.

2. Gelet op de artikelen 9 en 13 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw werd gesteund op het advies van de regionale commissie van advies om de onder één gestelde wijzigingen door te voeren. Afwijkingen van het advies van de regionale commissie werden deels gemotiveerd op grond van het rapport van de vaste commissie voor ontgrondingen en dit van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen.

Uiteraard werd ook rekening gehouden met de adviezen van de betrokken gemeentebesturen, dit van de Bestendige Deputatie en de door de particulieren geformuleerde bezwaarschriften, voor zover hiertoe planologische gronden voorhanden waren. Het advies van de regionale commissie, samen met het volledig dossier houdende gemeentelijke adviezen, particuliere bezwaarschriften en het advies van de Bestendige Deputatie, werd door de gouverneur van de provincie Limburg overgemaakt aan het **Staatssecretariaat**, bevoegd voor ruimtelijke Ordening, op 23 mei 1979.

Het advies vermeld onder: c (werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 15 november 11., waarvan een exemplaar in het bezit is van het geachte lid. Afschriften van de adviezen vermeld onder a), b) en d) worden rechtstreeks overgemaakt aan het geachte lid.

Vraag nr. 3 van 5 november 1980 van de heer J. GABRIELS

Bijzonder plan van aanleg — Schadeloosstelling

Kan de geachte staatssecretaris me meedelen of er planschade kan gevraagd worden wanneer een bijzonder plan van aanleg gewijzigd wordt met dien verstande dat de bestaande **bouwzone** gehandhaafd blijft maar dat de bouwvoorschriften wel veranderen ?

Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid mededelen dat volgens artikel 37 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke

ordening en de stedenbouw slechts schadevergoeding verschuldigd is voor zover een bouw- of verkavelingsverbod wordt opgelegd.

Bovendien moet het om een totaal bouw- of verkavelingsverbod gaan.

Inderdaad, bepaalde stedenbouwkundige voorschriften kunnen het objectief recht tot bouwen op min of meer strenge manier regelen en beperken, zoals bijvoorbeeld voorschriften inzake oppervlakte of afmetingen van percelen, breedte of diepte van stroken non-aediftcandi, aard of bestemming, oppervlakte of hoogte van de op te richten gebouwen, plaatsing en **bouwtype** van op te richten constructies. Deze beperkingen moeten beschouwd worden als **erfdienstbaarheden** van openbaar nut die het algemeen belang dienen en dus kosteloos moeten gedragen worden. Wanneer naar aanleiding van een herziening van een bijzonder plan van aanleg enkel dergelijke bouwvoorschriften worden gewijzigd meen ik dat geen schadevergoeding kan verschuldigd zijn op basis van artikel 37 van hoger genoemde wet.

Vraag nr. 4 van 13 november 1980 van de heer J. VALKENIERS

Gewestplan — Schadeloosstelling

Graag vernamen wij hoeveel eigenaars op dit ogenblik een planschadeeisen hebben ingesteld tegen de staat voor het feit dat hun grond niet werd opgenomen in het gewestplan als bouwgrond doch als bufferzone of groenzone waar dit het geval niet was in het voorontwerp of ontwerp-gewestplan. Om welke bedragen gaat het hier?

Alhoewel volgens artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek de eigenaar in zo'n geval recht heeft op 100% schadevergoeding of volgens toepassing van artikel 37 van de wet van 29 maart 1962 tot een betaling van de minderwaarde met een maximum van **80%**, worden de eisen in sommige rechtbanken ongegrond verklaard zonder verdere uitleg.

Graag vernam ik wat hier aan de hand is en of de eigenaars wettelijk dan toch geen recht hebben op schadevergoeding.

Antwoord

In antwoord op de door het geachte lid gestelde vraag, heb ik de eer hem mede te delen dat tot op dit ogenblik tweehonderd zestig eigenaars een eis tot planschade bij de bevoegde rechtbanken hebben ingediend. Globaal genomen, benaderen de door deze eisers gevorderde bedragen de som van vijf miljard.

De eigenaars hebben recht op schadeloosstelling, in toepassing van artikel 37 van de stedenbouwwet, indien de voorwaarden, vermeld in genoemd artikel, gezamenlijk vervuld zijn. In de tot op heden gevelde vonnissen — een twaalfstal — waartegen meestal beroep werd aangetekend en die dus nog niet definitief zijn, worden de eisen van de verzoekers als ongegrond door de rechtbanken afgewezen, omdat de eisers nalaten het materiële object voor hun vordering met voldoende precisie te laten kennen en bovendien in gebreke blijven het bewijs te leveren dat

hun gronden voldoen aan de 'drie klassieke voorwaarden van bouwgrond.

De eisers kunnen eveneens aanspraak maken op schadevergoeding, overeenkomstig artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek, zo de voorwaarden, genoemd in dit artikel, verwezenlijkt zijn. Tot op vandaag zijn mij geen in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraken bekend, waarbij het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening wegens grove fout zou veroordeeld zijn.

Vraag nr. 5
van 10 november 1980
van de heer A. BOURGEOIS

Regionaal Fonds voor Stads- en Dorpsherwaardering — Oprichting, opdracht en werkmiddelen

Het organiek besluit van 15 december 1978 betreffende de stads- en dorpsherwaardering voorziet in zijn artikel 18 de oprichting van een «Regionaal Fonds voor Stads- en Dorpsherwaardering».

Kan de geachte Staatssecretaris mij betreffende dit Fonds nadere gegevens verstrekken ?

1. Werd dit Regionaal Fonds reeds opgericht, op welke datum, werden de statuten reeds gepubliceerd ?
2. Wat zullen de precieze opdrachten van dit Fonds zijn ?
3. Zal de subsidiëring van de herwaarderingsoperatie wellicht langs dit Fonds en niet langs de gewestelijke begroting gebeuren ?
4. Uit welke bronnen zullen de kredieten van dit Fonds kunnen verzameld worden ?
5. Eventueel, welke kredieten zijn nu reeds bij het vermelde Fonds beschikbaar ?

Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat het Regionaal Fonds voor Stads- en Dorpsherwaardering, voorzien bij artikel 18 van het organiek koninklijk besluit van 15 december 1978 betreffende de tegemoetkoming van het rijk voor de uitvoering van stads- en dorpsherwaarderingsoperaties in het Vlaamse gewest, nog niet werd opgericht. Dit heeft echter geen invloed op de activiteiten, aangezien de nodige kredieten voorhanden zijn.

Bij het opstellen van de begroting voor 1981 zal deze zaak evenwel geregeld worden.

Vraag nr. 6
van 18 november 1980
van de heer A. BOURGEOIS

Stads- en dorpsherwaardering — Subsidiëring ter voordele van gemeenten

Het organiek besluit van 15 december 1978 betreffende de stads- en dorpsherwaarderingsoperaties voorziet dat de steden en gemeenten die de rijkstegemoetkomingen wensen te bekomen voor een herwaarderingsoperatie vooreerst een principiële aanvraag om toelage moeten indienen (artikel 6).

Op basis van deze principiële aanvraag verleent de Minister dan een principiële belofte van toelage.

Mag ik vragen mij volgende inlichtingen over de uitvoering van het organiek besluit mede te delen.

1. Hoeveel principiële aanvragen overeenkomstig artikel 6 werden sinds 15.12.78 tot heden ingediend ? Door welke steden en gemeenten ?
2. Hoeveel principiële beloften werden overeenkomstig artikel 7 beslist, ten gunste van welke steden of gemeenten en op welke data ?

Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat tot op heden tien gemeentebesturen een subsidieaanvraag hebben ingediend ingevolge de beschikkingen van het organiek koninklijk besluit dd. 15 december 1978 betreffende de tegemoetkoming van het rijk voor de uitvoering van stads- en dorpsherwaarderingsoperaties in het Vlaamse gewest. Het betreft de gemeentebesturen van Izegem, Antwerpen (3 projecten), Borgerhout, Mechelen, Temse, Kortrijk, Oudenburg, Maasmechelen, Lanaken en St. Martens-Latem.

De stand van zaken van de subsidiëringaanvragen is de volgende :

1. Subsidiëringaanvragen waarvoor een principiële akkoord werd verleend :
 - Izegem : Project : Markplein, subsidiëringaanvraag ingediend door het stadsbestuur op 1.3.1979.
Principiële akkoord dd. 9.1.1980.
 - Antwerpen : Project : Van Craesbeekstraat, subsidiëringaanvraag ingediend op 25.1.1979.
Principiële akkoord dd. 26.1.1980.
 - St.-Martens-Latem : Project : Herwaardering van het gebied tussen dorpskern en Leieboord, subsidiëringaanvraag ingediend op 28.3.1980.
Principiële akkoord dd. 16.10.1980.
2. Subsidiëringaanvragen die in beraad worden gehouden ingevolge artikel 6 van vermeld organiek koninklijk besluit, en nog onvolledig zijn:
 - Antwerpen : Project : St. Michielskaai — Arsenaalstraat — Kloosterstraat — Fortuinstraat ; subsidiëringaanvraag ingediend op 17.9.1979 voor verwerving en sloping van een leegstaand bedrijf met omringende gebouwen.
Deze aanvraag wordt na ruggespraak tussen mijn bevoegde administratie en het betrokken gemeentebestuur in beraad gehouden, vermits ingevolge artikel 6, § 9 een deel van het verworven patrimonium betreffende vermeld project «Van Craesbeekstraat» moet worden verkocht aan particulieren of aan een publiekrechtelijk rechtspersoon, alvorens een nieuwe subsidiëringaanvraag in te dienen.
 - Borgerhout : Project : Aanleg van een park en oprichting van een woningcomplex gelegen Croyestraat, Krugerplein, Generaal De Wetstraat, subsidiëringaanvraag ingediend op 4.6.1980.
 - Temse : Project : «'t Foott». Aanvraag tot erkenning van herwaarderingsgebied en subsidiëringaanvraag. Subsidiëringaanvraag ingediend op 14.8.1980. Als gevolg van een werkvergadering werden bijkomende bescheiden gevraagd.

- Kortrijk : Project : «Mosselbank» ; **subsidiëringsaanvraag** ingediend op 14.5.80. Verwerving van een busstelplaats gelegen binnen een **onteigeningsplan** met het oog op huisvesting.
Voor dit project werd op basis van een koninklijk besluit dd. 19.12.1978 een toelage toegekend, maar ingevolge de stijging van de grondprijzen en de aankoop van twee bijkomende onbebouwde percelen werd een nieuwe subsidiëringsaanvraag ingediend.
Bijkomende gegevens werden gevraagd in verband met de na te komen verbintenissen en voorwaarden.
 - Maasmechelen : Project : Herinrichting van de winkelstraat «**Pauwengraaf**» ; **subsidiëringsaanvraag** ingediend op 5.1.1980.
3. Subsidiëringsaanvragen en aanvragen tot erkenning van herwaarderingsgebieden in onderzoek.
- Mechelen : Project: Klein Begijnhof — **Heembeemd** ; aanvraag tot erkenning van het **herwaarderingsgebied** en subsidiëringsaanvraag ingediend op 18.7.1980
 - Oudenburg: Project: Prelatuur en St. Pietersabdij ; subsidiëringsaanvraag ingediend via de intercommunale WITAB op 6.9.1979.
 - Lanaken : Project : Verwerving van een onroerend goed in de oude stadskern van Rekem; subsidiëringsaanvraag ingediend op 2.7.1980.
 - Antwerpen : Aanvraag tot erkenning van het herwaarderingsgebied van de binnenstad.

Vraag nr. 8
van 18 november 1980
van de heer P. VAN GREMBERGEN

Bijzonder plan van aanleg — Rol van de gemeente

1. In antwoord op mijn vraag nr. 88 van 16 mei 1980 betreffende het bijzonder plan van aanleg «Het Leen» antwoordde de geachte Staatssecretaris mij dat, inzake het in de plaats treden van de gemeenten door de Koning, het logisch is het officiële standpunt van de gemeenten in te winnen vooraleer de procedure door de centrale overheid wordt ingesteld. Graag had ik vernomen welke verrichtingen in concreto worden bedoeld met de term «het instellen van de procedure».
2. Ik verneem dat de gemeente Zomergem zich slechts akkoord heeft verklaard met het opmaken van het bijzonder plan van aanleg door het Groenplan, op voorwaarde dat zij als volwaardige partner hieraan zou kunnen deelnemen, en dit vanaf het begin.

Kan de heer Staatssecretaris mij mededelen of deze voorwaarde werd vervuld ?

Antwoord

Toepassing van artikel 24 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening betekent in concreto dat vooreerst een koninklijk besluit wordt getroffen waarbij de Koning in de plaats treedt van de betrokken gemeenten. Dit besluit is tot op heden niet getroffen omdat de gemeente Zomergem haar standpunt nog

niet heeft bekend gemaakt omtrent het voorstel van het BPA zou worden opgemaakt door de diensten van het Groenplan.

De aandacht kan gevestigd worden op de bepalingen van het tweede lid van artikel 24 waarin gestipuleerd wordt dat het ontwerp-plan zonder tussenkomst van de gemeenteraad aan één enkel onderzoek wordt onderworpen. Dit betekent dat de Koning de handelingen verricht die normaliter door de gemeenteraad gebeuren, te weten de voorlopige aanvaarding (eerste gemeenteraad) en de definitieve aanvaarding door de gemeenteraad wordt vervangen door een koninklijk besluit. Voor het overige kan verwezen worden naar de bepalingen van artikelen 21 en 23 van de hogergenoemde wet op de stedenbouw.

Vraag nr. 9
van 18 november 1980
van mevrouw M. TYBERGHIEN-VANDEBUS-
SCHE

Kleine en middelgrote ondernemingen — Steunverlening

Graag kreeg ik een overzicht, betreffende het arrondissement Oostende — Veurne — Diksmuide, met onderverdeling per kanton voor de jaren 1976-77-78-79 en voor 1980 voor zover beschikbaar, van de aan kleine en middelgrote ondernemingen verleende steun.

1. Hoeveel dossiers met aanvragen om steunverlening werden ingediend ?
2. Wat is het totaal bedrag van die investering ?
3. Hoeveel aanvragen werden gunstig beoordeeld en goedgekeurd, wat betreft rentetoelage, waarborg, rentetoelage en waarborg?
4. Wat is het bedrag van de gesubsidieerde investeringen ?
5. Wat is het bedrag van de kredieten met waarborg van het Fonds of van de staatswaarborg?
6. Welke zijn de kosten ten laste van de gewestelijke begroting ?

Voor elk van deze vragen zou ik graag telkens het totaal bedrag krijgen voor het Vlaamse gewest.

Antwoord

Het geachte lid kan in de hiernavermelde tabel de inlichtingen vinden waarover mijn administratie beschikt. De ventilering per kanton kan jammer genoeg niet worden opgegeven en voor het jaar 1980 zijn momenteel de statistieken slechts tot einde augustus bekend.

Bedragen x 1 .000

1. Aantal ingediende dossiers.
2. Bedrag van de globale investeringen.
3. Aantal dossiers met rentetoelage.
4. Bedrag van de gesubsidieerde kredieten.
5. Aantal dossiers met waarborg.
6. Bedrag van de gewaarborgde kredieten.
7. Aantal dossiers met rentetoelage en waarborgfonds.
8. Kosten ten laste van de gewestelijke begroting.

Oostende	1	2	3	4	5	6	7	8
1976	140	252.898	83	137.417	66	55.600	28	20.392,710
1977	153	388.182	99	162.194	69	126.535	33	20.3 19,054
1978	174	502.152	128	200.447	61	66.252	25	23.520,891
1979	239	547.118	190	277.831	48	64.665	26	40.527,81
1980	178	417.281	152	236.060	28	53.464	13	
(einde aug.)								
Totaal	884	2.107.631	652	1.013.949	272	366.516	125	
Veurne								
1976	86	169.316	61	103.882	27	28.490	13	18.468,342
1977	92	192.474	70	95.756	23	39.295	12	12.295,218
1978	95	170.735	72	77.149	17	20.043	8	9.980,940
1979	126	342.986	100	166.265	19	38.213	8	25.306,566
1980	65	154.309	53	99.440	9	17.772	6	
(einde aug.)								
Totaal	464	1.029.820	356	542.492	95	143.813	47	
Diksmuide								
1976	51	91.722	50	42.635	21	23.012	14	5.669,187
1977	63	139.877	75	73.460	24	22.474	18	10.413,006
1978	92	175.212		99.488	16	15.826	9	14.475,198
1979	110	180.535	98	112.100	14	19.155	9	16.060,932
1980	81	191.818	69	123.050	12	26.810	8	
(einde aug.)								
Totaal	397	779.164	326	450.733	87	107.277	58	
Vlaanderen								
1976	5.585	10.563.045	3.253	4.973.577	2.694	2.459.816	1.078	665.359,345
1977	6.152	13.599.061	3.859	6.698.040	2.702	2.790.004	1.155	837.268.635
1978	6.736	15.935.712	4.416	7.454.912	2.724	3.275.895	1.037,	887.475,017
1979	10.295	25.237.622	7.940	13.773.961	2.894	3.784.572	1.397	2.069.984,213
1980	6.160	14.989.704	4.917	8.692.108	1.384	1.947.329	643	1.468.875,009
(einde aug.)								
Totaal	34.928	80.325.144	24.385	41.592.598	12.398	14.257.616	5.310	5.928.962,219

Vraag nr. 13
van 24 november 1980
van de heer J. GABRIELS

Ruilverkaveling — Landschapsplan

Artikel 71 van de wet van 11.08.78 bepaalt dat de ruilverkavelingscomités een landschapsplan moeten opmaken in de vorm bepaald door het KB van 09.11.78. De uitvoering van dit landschapsplan vraagt zeer veel tijd en energie wil het op een ernstige wijze gebeuren. Immers men is verplicht een inventaris en evaluatie te maken, verder een **structuurplan** en een landschapsontwikkelingsplan. Het is algemeen bekend dat deze uitvoering moet geschieden door vrijwilligers eventueel ondersteund door professionele krachten. Het resultaat hiervan is dat het zeer waardevolle en zeer intensieve werk dat door vrijwilligers en milieugroepen verricht wordt bijna niet te verwezenlijken is. Immers de grootste tijdsinvestering wordt door de Nationale Landmaatschappij besteed aan de feitelijke verkaveling. In dit verband had ik van de Staatssecretaris graag het volgende vernomen:

1. Wordt systematisch voor alle ruilverkavelingen die momenteel in uitvoering zijn een landschapsplan opgesteld? Zo ja, mag ik dan een overzicht verkrijgen van alle uitgevoerde landschapsplannen. Bij welke verkavelingen werden deze toegepast?
2. Door hoeveel personen bij de verschillende provinciale directies van de ruilverkaveling worden deze landschapsplannen opgesteld? Hoeveel tijd per maand zijn deze mensen actief betrokken en welke opleiding hebben deze mensen?
3. Wat is de kostprijs van deze landschapsplannen per ruilverkaveling en hoeveel bedraagt dit in verhouding tot de totale ruilverkavelingskosten?
4. Beschikken wij momenteel over voldoende mogelijkheden om bij alle ruilverkavelingen verantwoorde landschapsplannen op te stellen?
5. Is de mogelijkheid reeds onderzocht om in het kader van BTK-projecten meer werkloze afgestudeerden, geschikt voor het maken van deze plannen, in te schakelen?

Antwoord

In tegenstelling tot hetgeen het geachte lid beweert, wordt het opmaken van de landschapsplannen door

de onderscheiden ruilverkavelingscomités niet toevertrouwd aan vrijwilligers, maar aan ter zake bevoegde landschapsspecialisten en studiebureaus. Met dit doel worden contracten afgesloten die betrekking kunnen hebben hetzij op het volledige landschapsplan, hetzij op één of meerdere fasen. Het is tevens belangrijk te weten dat het landschapsplan, volgens de bepalingen van het KB van 9 november 1978 opgemaakt wordt in achtereenvolgende fasen naargelang de vordering van de ruilverkavelingsverrichtingen. Bijgevolg heb ik de eer het geachte lid volgende antwoorden te verstrekken.

1. Sedert de inwerkingtreding van de wet van 11 augustus 1978 wordt systematisch een **landschapsplan** opgemaakt voor alle ruilverkavelingen. Hierbij dient een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de comités die opgericht zijn sedertdien en anderzijds de comités, die reeds opgericht waren en waarvoor het ministerieel besluit van 22 november 1978 bepaald heeft dat de bepalingen van de wet van 11 augustus 1978 zouden van toepassing zijn in de mate, waarin dit nog mogelijk is. De volgende ruilverkavelingen vallen onder dit overgangsregime : Dikkelvenne, Velzeke, Ternat, Pepingen, Kinrooi, Mal, Halle-Booienhoven, Hakendover, Brustem en Lo. Voor al deze ruilverkavelingen, Lo uitgezonderd, werd de eerste fase (evaluatieplan) in uitvoering gegeven vóór de inwerkingtreding van de wet van 11 augustus 1978. Afhankelijk van de stand van de ruilverkavelingsverrichtingen wordt voor sommige van deze ruilverkavelingen een structuurplan opgemaakt ; voor alle wordt een landschapsontwikkelingsplan opgemaakt. Voor geen enkele van deze ruilverkavelingen zijn alle fasen van het plan uitgevoerd op heden. De uitvoering van een ruilverkaveling neemt immers ten minste vijf jaar in beslag.

De volgende ruilverkavelingscomités werden opgericht sedert de inwerkingtreding van de wet van 11 augustus 1978 : Rutten, Heers, Goetsenhoven, Kijkverdriet, Nieuwmoer, Geel-Rundsvort, Meerhout, Bornem, Meerdonk en Vosselare. Voor al deze ruilverkavelingen, de laatste uitgezonderd, evenals voor de ruilverkaveling Lo, is door het comité een ontwerper aangeduid voor de uitvoering van de inventaris, de evaluatie en het structuurplan. De uitvoering van het landschapsontwikkelingsplan zal later toevertrouwd worden.

2. Zoals hoger gesteld wordt de uitvoering van de plannen toevertrouwd aan landschapsspecialisten en studiebureau's. In een beperkt aantal gevallen werd de uitvoering van sommige plannen of fasen van plannen toevertrouwd aan de Nationale Landmaatschappij, die zoals de overige studiebureau's met dit doel een overeenkomst afsluit met de betrokken ruilverkavelingscomités. Het is mij uiteraard niet bekend hoeveel personen hierbij betrokken zijn en welke opleiding deze personen genoten hebben. Wellicht kan het geachte lid deze inlichtingen bekomen bij de betrokken studiebureau's. Bij de Nationale Landmaatschappij wordt dit werk verricht door landbouwkundig ingenieurs.
3. De kostprijs van de landschapsplannen wordt bepaald door de betrokken partijen. Voor de subsidiëring door het Vlaamse Gewest geldt evenwel een tarieven-schaal, die niet mag overschreden

worden. Deze maxima zijn functie van de landschapstypologie en kunnen als volgt samengevat worden :

- 3.1. Inventaris en evaluatie : 50.000 fr. vermeerderd met 250 fr tot 400 fr per ha naargelang van de aard van het gebied
Opzoeken waardevolle ecotopen : 30 tot 50 fr per ha
Studie van de ecotopen: 10.000 tot 50.000 fr per ecotoop
- 3.2. Structuurplan: 50 tot 100 fr per ha
- 3.3. Landschapsontwikkelingsplan : 100.000 fr. vermeerderd met 6% van de waarde der uit te voeren werken.

4. Ieder comité stelt vast dat telkens meerdere kandidaten zich aanbieden. De weerhouden kandidaat wordt aangeduid bij geheime stemming.
5. Neen. Dit is trouwens niet mogelijk.

**Vraag nr. 14
van 5 december 1980
van de heer F. AERTS**

Provincie Limburg — Toepassing van de expansiewetgeving

Naar ik verneem werden in de provincie Limburg tot eind 1980 de volgende investeringen genoteerd in toepassing van de expansiewetgeving :

	Aantal	Aan te werven personeel	Investeringen (in 1000 F)
Hasselt	31	347	1.036.629 F
Maaseik	20	169	784.913 F
Tongeren	14	100	174.533 F
	65	616	1.996.075 F

Graag vernam ik via het Bulletin van Vragen en Antwoorden het volgende :

1. Gaat het om nieuwe bedrijven die zich installeerden of om uitbreiding van bestaande bedrijven? Welk is desgevallend het % van beide ?
2. Welke is de vestigingsplaats van deze bedrijven in het arrondissement Hasselt ?
3. Welk percentage vertegenwoordigen de toezeggingen op het geheel van de aanvragen ?
4. Desgevallend : welke redenen worden aangevoerd om bepaalde aanvragen te weigeren ?
5. Welke normen worden gehanteerd om de spreiding over de verschillende arrondissementen te bepalen?
6. Welke toezeggingen werden gedaan in het tweede semester 1980 ?

Antwoord

1. De cijfers die door het geachte lid aangehaald werden, betreffen alleen het eerste semester 1980. Tijdens deze periode werden de investeringen gepland in de provincie Limburg en waarvoor staatsteun werd toegekend in toepassing van de expansiewetten van 17 juli 1959 en 30 december 1970 vooral uitgevoerd in reeds bestaande bedrijven.

Slechts in één geval had de steun betrekking op een nieuwe vestiging in het arrondissement Tongeren waar 19 nieuwe arbeidsplaatsen in het vooruitzicht gesteld werden voor 40 miljoen F investeringen.

2. Toepassing van de wetten van 17 juii 1959 en 30 december 1970 in het arrondissement Hasselt tijdens het eerste half jaar 1980, onderverdeeld per gemeente.

Gemeente	Aantal	Investeringen in 1.000 F	Aan te werven personeel
Alken	1	88.500	8
Beringen	4	28.137	42
Genk	6	237.239	84
Hasselt	9	117.807	77
Lummen	2	173.000	70
Opglabbeek	1	26.426	9
St.-Truiden	1	6.116	6
Tessenderlo	7	359.404	51
Totaal	31	1.036.629	347

3. Tijdens het eerste semester 1980 werden er in de provincie Limburg zes aanvragen afgewezen (2 in

het arrondissement Hasselt, 3 in het arrondissement Maaseik en 1 in het arrondissement Tongeren). De toezeggingen vertegenwoordigen 96,8 % van het totaal aan ingediende **investerings**-programma's.

4. Bepaalde kredietaanvragen kunnen afgewezen worden omdat ze niet onder de toepassing van de expansiewetgeving vallen, of ook nog omdat de mogelijke staatssteun te gering is om een stimulan te betekenen.
5. Wat de spreiding over de verschillende arrondissementen betreft, moet ik het geachte lid mededelen dat bij nieuw op te richten bedrijven bij consultatie van de overheid getracht wordt, de investeringen te richten naar de meest achtergebleven gebieden. De uiteindelijke beslissing wordt echter genomen door de investeerder zelf die zich meestal laat leiden door andere factoren zoals infrastructuur, energieprij's, beschikbare werkkrachten, enz.
6. Toepassing van de expansiewetgeving per arrondissement in de provincie Limburg tijdens de 11 eerste maanden van 1980, met onderscheid tussen het eerste semester 1980 en 5 daaropvolgende maanden.

Arrondissement	Aantal	Investeringen in 1.000 F	Aan te werven personeel
Hasselt			
le halfjaar	31	1.036.629	347
7e tot 1 le maand	27	1.570.290	352
Totaal	58	2.606.919	699
Maaseik			
1e halfjaar	20	784.913	169
7e tot 1 le maand	17	258.423	176
Totaal	37	1.043.336	345
Tongeren			
le halfjaar	14	174.533	100
7e tot 1 le maand	4	99.857	18
Totaal	18	274.390	118
Provincie Limburg			
le halfjaar	65	1.996.075	616
7e tot 1 le maand	48	1.928.570	546
Totaal	113	3.924.645	1.162

Vraag nr. 15
van 5 december 1980
van de heer A. BOURGEOIS

Stads- en dorps herwaardering — Premie ter voordele van particulieren

Het organiek besluit van 15 december 1978 betreffende de stads- en dorps herwaardering voorziet ook voor particulieren de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen tot het bekomen van een premie.

De aanvraag dient te gebeuren op een zogenaamd «formulier ad hoc» voorzien in artikel 10 van het besluit.

Vele belangstellenden en ook de gemeentebesturen schijnen niet op de hoogte te zijn van het bestaan van dergelijke aanvraagformulieren.

Kan de geachte Minister mij mededelen:

1. of dergelijke formulieren reeds opgesteld zijn ?
2. bij welke dienst en op welk adres deze formulieren dienen aangevraagd te worden ?
3. zijn de gemeentebesturen bevoegd om de formulieren uit te reiken ?

Antwoord

Ik heb de eer het geachte lid mede te delen dat het formulier ad hoc bestemd voor de aanvragen van de

particulieren, zoals voorzien in artikel 10 van het organiek koninklijk besluit van 15 december 1978, nog niet ter beschikking is.

Aangezien ik sedert korte tijd opnieuw bevoegd ben voor deze materie zal ik ten spoedigste een initiatief nemen om de stads- en **dorpsherwaarderingsoperaties** operationeel te maken en te coördineren ; daarbij zal het gehele pakket van voorwaarden, procedures en formulieren aan bod komen.

Vraag nr. 32
van 10 december 1980
van de heer J. VALKENIERS

Bedrijf Precisia te Brugge — Staking en sluiting

Enkele dagen geleden ging het bedrijf Precisia uit Brugge over kop. Eens te meer gaan 150 arbeid-splaatsen **teloor**. Naar we vernemen kende het bedrijf sedert augustus jl. een staking waarbij hogere lonen en betere werkvoorwaarden werden gevraagd.

Graag vernam ik in hoever deze staking een invloed heeft gehad op het huidige faillissement.

Antwoord

De NV Precisia Televisie kende sedert enkele tijd rendementsproblemen die over het boekjaar 1979-1980 acute vormen aannamen.

Een grondige herstructuratie van de onderneming was daarom noodzakelijk en door de bedrijfsleiding werden hiervoor plannen uitgewerkt.

Een vrij belangrijke kapitaalinjectie was hiertoe onontbeerlijk en de aandeelhouders hadden zich bereid verklaard hierin gedeeltelijk te voorzien.

Besprekingen waren aan de gang om het financieel plan af te ronden

De aanslepende staking waarbij slechts een gedeelte van het personeel betrokken was, was niet van aard om de redding van het bedrijf te bevorderen.

**STAATSSECRETARIS VOOR DE VLAAMSE GE-
MEENSCHAP (R. STEYAERT)**

Vraag nr. 2
van 21 oktober 1980
van de heer R. VANDEZANDE

*Culturele instellingen en verenigingen in Brussel-
hoofdstad — Subsidiëring en taalgebruik*

Volgens de inlichtingen die me werden meegedeeld, vertikken heel wat instellingen die hun zetel hebben in het administratief arrondissement Brussel (19 gemeenten) en die erkend worden door het Ministerie van Nederlandse Cultuur, hetzij voor betoelaging, hetzij voor het toekennen van attesten die belastingaftrekken toelaten, hun adres in de Brusselse telefoongids in het Nederlands te vermelden en/of een postcheckrekening te openen met Nederlandstalige taalcode (ook Nederlandstalige bankrekeningen).

Zou de geachte Staatssecretaris me dan ook, via het Bulletin van Vragen en Antwoorden, willen meedelen of zij het niet nodig oordeelt:

1. vooraleer tot betoelaging of erkenning over te gaan van de instelling, gelegen in de Brusselse agglomeratie, te eisen dat zij het bewijs levert van :
 - a. vermelding in het Nederlands in de telefoongids met Nederlandstalige benaming en adres;
 - b. het bezit van een postcheckrekening met Nederlandstalige **taalcode** en/of Nederlandstalige bankrekening ;
2. tot geen enkele betaling van toelage of subsidie rechtstreeks of onrechtstreeks over te gaan, indien de rekening waarop de toelage of de subsidie moet worden gestort niet Nederlandstalig is ;
3. van de instelling, die voor betoelaging en subsidiëring of erkenning in aanmerking wil komen en nog geen Nederlandstalige vermelding in de officiële telefoongids van Brussel bezit, te eisen dat ze een verklaring voorlegt waarin bedoelde instelling in de telefoongids van Brussel voor het jaar 1981-1982 een Nederlandstalige vermelding (naam en adres) aanvraagt ?

Antwoord

In antwoord op zijn vraag kan ik het geachte lid meedelen dat ik inderdaad van mening ben dat de Brusselse culturele verenigingen die door het Ministerie van Nederlandse Cultuur willen erkend of gesubsidieerd worden, met Nederlandse benaming en adres in de telefoongids dienen vermeld te zijn indien zij een telefoonaansluiting hebben en dat zij een post- of bankrekening moeten hebben met Nederlandstalige taalcode.

Er zijn mij echter geen verenigingen bekend waaraan in dit opzicht een verwijt zou kunnen gericht worden.

Vraag nr. 16
van 13 november 1980
van de heer P. DE KERPEL

*Cultureel centrum «Ancienne Belgique» te Brussel —
Exploitatievergunning en toekomstige rol*

In de pers zijn uiteenlopende geruchten te lezen over het Nederlandstalige cultuurcentrum «Ancienne Belgique» te Brussel. Enerzijds zou de uitbatingsvergunning door het College van burgemeester en schepenen zijn ingetrokken, anderzijds worden er nog manifestaties en opvoeringen ingericht. Graag vernam ik dan ook de juiste toedracht en stand van zaken. Verder wou ik weten of nog altijd wordt gedacht aan de oprichting te Brussel van een Nederlandstalig cultureel centrum van de hoogste rang (zoals Hasselt en Dilbeek), waarbij «Ancienne Belgique» een centrale rol zou spelen. Lopen deze plannen nu geen gevaar?

Antwoord

In antwoord op zijn vraag in verband met de intrekking van de exploitatievergunning van de «Ancienne Belgique», heb ik de eer het geachte lid het volgende mede te delen.

Met zijn brief van 21 oktober 1980 meldde de Burgemeester van Brussel-stad dat het College de toelating voor de exploitatie van de zaal «**Ancienne Belgique**» had ingetrokken, ingevolge een niet aflatende stroom van klachten van geluidshinder.

In zijn zitting van 23 oktober heeft het College weliswaar na de intrekking van de exploitatievergunning te hebben bevestigd, beslist deze vergunning opnieuw op proef te verlenen tot 2 januari 1981, met dien verstande dat er geen gebruik mag worden gemaakt van elektrische geluidsversterking wat betreft de instrumentale en/of vocale muziek.

Tegen deze beslissing werd door de «**Ancienne Belgique**» op 24 oktober 1980 beroep aangetekend bij de Bestendige Deputatie van de Provincie Brabant. Het is evenwel niet bekend wanneer de laatstgenoemde uitspraak zal doen.

De werken die de geluidshinder moeten beperken, zijn ondertussen reeds in aanbesteding gegaan en zullen spoedig kunnen beginnen.

Tevens kan ik het geachte lid mededelen dat de inspanning inderdaad voortgezet wordt om de rijks-culturele gebouwen in Brussel-vijfhoek onder een centraal beheer te brengen, ten einde zo spoedig mogelijk de erkenning van een cultureel centrum te kunnen verkrijgen. Deze erkenning wordt door de recente verwickelingen rond de «**Ancienne Belgique**» niet in het gedrang gebracht.

Vraag nr. 17
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, Leopold 1-straat 329, 1090 Jette — Beheer en personeelsformatie

Graag had ik van de geachte Staatssecretaris via het Bulletin van Vragen en Antwoorden betreffende voormelde instelling het volgende vernomen.

1. Op welke van de drie in artikel 9 van de Cultuurpactwet dd. 16 juli 1973 voorziene wijzen wordt de instelling beheerd ?
2. Welke is de samenstelling van dit beheersorgaan?
3. Hoe is het personeelsbestand van de instelling samengesteld ?
4. Op welke wijze worden de gebruikers bij het beheer van de instelling betrokken ?

Antwoord

In antwoord op vragen nrs. 17 tot en met 23 dd. 21.11.1980, nrs. 24 tot en met 38 dd. 26.11.1980 en nrs. 39 tot en met 47 dd. 28.11.1980, betreffende de Vlaamse rijksculturele infrastructuur in de Brusselse agglomeratie, acht ik het wenselijk om een globaal antwoord te geven op de door het geachte lid gestelde vragen, teneinde op die manier een duidelijk beeld te geven van het ter zake gevoerde beleid.

1. Het Ministerie verleent aan dé NCC, volgens een overeenkomst van 5.1.76 tussen de Ministers van de Vlaamse Gemeenschap en de voorzitter van de NCC, het genotrecht van de rijksculturele gebouwen bestemd om gebruikt te worden als lokale trefcentra voor de Vlaamse gemeenschap van de

Brusselse agglomeratie. De NCC wordt aldus inrichtende overheid van de trefcentra overeenkomstig het decreet van 16 juli 1973 betreffende de toekenning van weddetoelagen aan de cultuurfunctionarissen, werkzaam in erkende culturele centra die het culturele leven in de Nederlandstalige gemeenschap bevorderen. Het beheer van deze trefcentra wordt per gemeente door de NCC toevertrouwd aan een vzw, opgericht volgens de bepalingen van het bovenvermeld decreet van 16 juli 1973.

Deze beheers-vzw bestaat aldus voor de ene helft uit vertegenwoordigers van de inrichtende overheid en voor de andere helft uit afgevaardigden van plaatselijke socio-culturele raden.

Volgende gebouwen worden reeds door een dergelijke vzw beheerd :

- Trefcentrum — De Zeyp — Zeypstraat 47, 1090 — Ganshoren
- Trefcentrum — Schoolstraat 67, 1080 — St.-Jans-Molenbeek
- Trefcentrum — Kattepoel — Rogierlaan — 1030 — Schaarbeek
- Trefcentrum — Obbrussel- Fortstraat 35a — 1060 — Sint-Gillis
- Trefcentrum — Ten Weyngaert — Bondgenotenstraat 54-62 — 1190 — Vorst
- Trefcentrum — Nekkersdal — Schildknechtstraat 26 — 1020 — Laken
- Trefcentrum — Esseghem — Leopoldstraat 329 — 1090 — Jette
- Trefcentrum — Candelaershuis — Brugmannlaan 433 — 1180 — Ukkel
- Trefcentrum-De Mutsaard — De Wandstraat — Neder-over-Heembeek
- Trefcentrum — Elzenhof — De Kroonlaan 16 — Elsene.

2. Tevens werd het genotrecht voor de volgende gebouwen reeds afgestaan aan de NCC en is hiervoor een vzw in oprichting.

- Trefcentrum — Oude Graanmarkt 5 — 1000 — Brussel
- Gebouw Openbare Hoofdstedelijke Bibliotheek — Schildknaapstraat — Brussel
- Trefcentrum — St.-Kristoffelstraat 24 — 1000 Brussel
- Ancienne Belgique — Steenstraat 15 — 1000 Brussel
- Trefcentrum — De Kriekelaar — Gallaitstraat 76-82 — 1030 Schaarbeek
- Trefcentrum — Kortenbachstraat 7 — 1130 Haren
- Trefcentrum — Vandendrieschelaan 11 — 1150 Brussel
- Trefcentrum — 'Op Heule — St.-Lambertusstraat 95 — 1200 St.-Lambrechts-Woluwe.

De hoofdstedelijke bibliotheek als dusdanig wordt beheerd overeenkomstig het decreet van 19 juni 1978 betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk.

3. Enkele gebouwen werden eertijds gebruikt voor het kunstonderwijs en als cultureel trefcentrum. Het zijn:
 - Trefcentrum — Dapperheidsplein 7 — 1070 Anderlecht

- Trefcentrum — Dorpsstraat 30 — 1070 Anderlecht
- Trefcentrum — De Jachthoorn — Delleurlaan — Watermaal-Bosvoorde
- Trefcentrum — Oudergemslaan 90 — 1040 Etterbeek
- Trefcentrum — Kroonlaan — Elsene.

Het beheer van de gebouwen gebeurde door het rijk.

Tussen de betrokken departementen worden er thans onderhandelingen gevoerd om duidelijk te bepalen welke gedeelten van de gebouwen als cultureel centrum dienen beschouwd te worden. Zodra een akkoord is bereikt zal het beheer van deze gebouwen eveneens aan de NCC worden overgedragen in toepassing van het akkoord van 5.1.1976.

4. Drie gebouwen worden beheerd volgens een speciale regeling :
- a. Roodebeekcentrum — Villa Montald — Roodebeeksteenweg 270 — 1200 Brussel.
Ingevolge een overeenkomst afgesloten tussen het gemeentebestuur van **St.-Lambrechts-Woluwe** en mijn achtbare voorganger werd het genotrecht van dit complex voor 30 jaar afgestaan aan het Ministerie van Nederlandse Cultuur. Een der voorwaarden voorziet in de oprichting van een **beheers-vzw** waarin meer dan de helft van de mandaten moeten uitgeoefend worden door vertegenwoordigers van de verschillende verenigingen die het complex gebruiken.
 - b. Buurthuis — De Kassei — Antwerpsesteenweg 295 — 1000 Brussel.
Door mijn achtbare voorganger werd een overeenkomst gesloten met de **vzw De Kassei** waarbij het beheer over het pand aan deze **vzw** wordt toevertrouwd.
 - c. Erasmus — Veeweydestraat 24-26 — 1070 Anderlecht.
Het beheer van het centrum werd door mijn voorganger op 1 juli 1978 aan **CBA** toegewezen.
5. Een aantal van de door het geachte lid aangehaalde gebouwen behoren niet tot het **rijkspatrimonium** :
- Cultureel Centrum — M. Buntinckxstraat 17 — 1160 Oudergem
 - Cultureel Centrum — Soldatenstraat 8 — 1080 St. Agatha-Berchem
 - Cultureel Centrum — F. Guillaumelaan 56 — 1140 Evere
 - Cultureel Centrum — Leuvensesteenweg 177A — 1030 St. Joost-ten-Node.
6. Een aantal instellingen door het geachte lid vermeld zijn geen rijksgebouwen, maar autonome verenigingen :
- APSKW
 - Dienst Cultuurpromotie, als onderdeel van het Contact- en Cultuurcentrum.
7. Wat ten slotte het personeelsbestand betreft, kan ik het geachte lid mededelen dat in enkele centra

een kuisvrouw en een conciërge werden aange-
steld. Alleen in de «Ancienne Belgique» is daar-
naast onderstaand personeel aangesteld :

- 1 directeur
- 1 stafmedewerker
- 1 toneelmeester
- 1 bediende
- 10 BTK'ers.

Vraag nr. 18
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, M. Buntinckxstraat 17, 1160 Oudergem — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 19
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « Nekkersdal » G. Schildknechtstraat 26, 1020 Laken — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 20
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum «De Mutsaard» te 1020 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers

Vraag nr. 21
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum, Panthéonlaan 14, 1080 Koekelberg — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 22
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « Nesocura », Gallaitstraat 76-78, 1030 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 23
van 21 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, Kortembachstraat 7, 1130 Haren — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 24
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

Roodebeekcentrum vzw Villa Montald, Roodebeeksesteenweg 270, 1200 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 25
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Trefcen trum «Kon taktcen trum», Vandendriessche-
 laan 11, 1150, Sin t-Pieters- Wolu we — Beheer en per-
 soneelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 26
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Trefcen trum «Ten Wijnguert», Bondgenotenstraat
 54-62, 1190 Vorst — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 27
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Trefcen trum «De Jachthoorn», Delleurlaan 39-41,
 I 170 Watermaal-Bosvoorde — Beheer en per-
 soneelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 28
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Trefcentrum, Fortstraat 35a, 1060 Sint-Gillis — Be-
 heer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 29
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Buurthuis «De Kassei», Antwerpsesteenweg 295,
 1000 Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 30
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Wijkhuis Schaarbeek, Rogierlaan, 1030 Schaarbeek
 — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 31
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Dienst Culturele Promotie, Oude Graanmarkt 5,
 1000 Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 32
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Hoofdstedelijke bibliotheek, Schildknaapstraat,
 1000 Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november van de heer J. Somers.

Vraag nr. 33
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Cultureel centrum, Soldatenstraat 8, 1080 Sint-
 Agatha-Berchem — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 34
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Cultureel centrum, Schoolstraat 67, 1080 Sint-Jans-
 Molenbeek — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 35
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, Leuvensesteenweg 177a, 1030 Sint-Joost-ten-Node — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 36
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « Op Weule », Sint-Lambertusstraat 95, 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 37
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « Candeliershuis », Brugmannlaan 433, 1180 Ukkel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 38
van 26 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, F. Guillumelaan 56, 1140 Evere — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 39
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, Dorpstraat 30, 1070 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 40
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

APSKW, Kroonlaan 16, 1050 Elsene — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 41
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum, Oudergemselaan 90, 1040 Etterbeek — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 42
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

Cultureel centrum, Kristoffelstraat 24, 1000 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 43
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « Elzenhof », Kroonlaan 12-14, 1050 Elsene — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 44
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

Trefcentrum « De Zeyp », Zeypstraat 47, 1040 Ganshoren — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 45
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

CBA, Veeweydestraat 24-26, 1070 Anderlecht — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 46
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

« Ancienne Belgique » Steenstraat 15, 1000 Brussel — Beheer en personeelsformatie

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

Vraag nr. 47
van 28 november 1980
van de heer J. SOMERS

*Rijkscultureel centrum, Dupperheidsplein 7, 1070
Brussel — Beheer en personeelsformatie*

Zie vraag nr. 17 van 21 november 1980 van de heer J. Somers.

B. Vragen waarop werd geantwoord na het verstrijken van de reglementaire termijn (R.v.O. art. 63, 5)

Nihil.

II. VRAGEN WAAROP EEN VOORLOPIG ANTWOORD WERD GEGEVEN (R.v.O. art. 63, 6)

Nihil.

III. VRAGEN WAAROP NIET WERD GEANTWOORD BINNEN DE REGLEMENTAIRE TERMIJN (R.v.O. art. 63, 5)

Nihil.