

Zitting 2004-2005

29 juni 2005

## BEKNOPT VERSLAG

### MORGENVERGADERING

#### INHOUDSOPGAVE

#### **Motie van orde**

(Spreker: de heer Ludwig Caluwé)

3

#### **Voorstellen van decreet**

##### - Vlaamse jeugdbeleid

###### - Algemene bespreking

(Spreker: mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, verslaggever, de heer Jos Stassen, mevrouw Sabine Poleyn, de heren Chokri Mahassine, Werner Marginet en Bart Caron en minister Bert Anciaux)

3

###### - Artikelsgewijze bespreking

5

##### - Regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen

###### - Algemene bespreking

(Spreker: mevrouw Joke Schauvliege, verslaggever, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Ludwig Caluwé)

5

###### - Artikelsgewijze besprekingen

6

## **Voorstel tot wijziging van het reglement van het Vlaams Parlement wat de verzoekschriften betreft**

- Algemene bespreking **7**
- Artikelsgewijze bespreking **7**

## **Moties betreffende een belangenconflict**

- Bespreking **7**
  - (Sprekers: mevrouw Mieke Vogels, de heren Ludwig Caluwé en Kris Van Dijk, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Marijke Dillen, de heer Bart Caron, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en minister Inge Vervotte)

## **Verzoekschriften**

- De overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse gewest naar de stad Oostende **10**
  - Verslag

## **Regeling van de werkzaamheden **10****

## **Berichten van verhindering **11****

## MORGENVERGADERING VAN WOENSDAG 29 JUNI 2005

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 10.01 uur.*

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot aanvulling van de agenda

**De voorzitter:** Met toepassing van artikel 46 heeft de heer Caluwé het woord gevraagd.

**De heer Ludwig Caluwé:** Kunnen de moties met de nummers 412 en 413, gelet op de bespreking van de belangenconflicten die hetzelfde voorwerp hebben, deze namiddag aan de stemming toegevoegd worden?

**De voorzitter:** Wij zullen ons daarover om 16 uur uitspreken.

## VOORSTELLEN VAN DECREET

### Het Vlaamse jeugdbeleid

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde zijn het voorstel van decreet van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid en het voorstel van decreet van de heer Jos Stassen houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid, die door de commissie in samenhang werden behandeld met dien verstande dat het voorstel van mevrouw Sabine Poleyn, de heren Herman Schueremans, Chokri Mahassine, Kris Van Dijck en Bart Caron en mevrouw Tinne Rombouts als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

**Mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh,** verslaggever: In het kader van de twee voorstellen van decreet tot wijziging van het decreet van 2002, organiseerde de commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media eind mei een hoorzitting met de Vlaamse Jeugdraad en de Federatie voor Organisaties voor Kunsteducatie.

Het voorstel van decreet van de heer Stassen houdt enkel een aanpassing van de procedure van aanvraag van subsidie in, waardoor de jeugdorganisaties meer tijd krijgen om hun dossiers op te maken.

Het andere voorstel heeft tot doel het decreet van 2002 te evalueren en aan te passen. Het gaat daarbij om de aanpassing van terminologieën en formuleringen. Daarnaast wordt bepaald dat de jeugdverenigingen niet enkel van de adviescommissie, maar ook van de administratie advies krijgen.

Tenslotte is er sprake van vereenvoudiging. In een tweede deel werd het hoofdstuk jeugdcultuur herschreven. Er zullen subsidies kunnen gegeven worden aan jongeren en verenigingen die artistieke projecten of producten realiseren. Fundamenteel verandert er niets: de huidige praktijk wordt bestendig en geoptimaliseerd.

Voor de hoorzitting zelf verwijs ik naar het schriftelijke verslag. De sprekers konden zich vinden in de meeste van de voorgestelde aanpassingen: zij pleitten voor de op stapel staande veranderingen. Toch was er bij sommige sprekers enige onrust over de vervaging van het kruispunt van de sector Jeugd en de sector Cultuur.

Het decreet werd besproken op 2 juni. De commissie besliste het voorstel van mevrouw Poleyn en anderen

als basistekst voor de bespreking te gebruiken.

De heer Stassen stelde dat één element van zijn voorstel, de vervroegde ondertekening van de subsidieovereenkomst, niet in het uitgebreide voorstel voorkomt. Hij wenst dit als amendement te behouden.

De heer Caron antwoordde dat het niet om een principiële, maar om een technische kwestie ging.

Mevrouw Rombouts stelde dat CD&V het decreet van 2002 wegens een overhaaste en onzorgvuldige invoering niet goedkeurde. De fractie is heel tevreden met het nauwe overleg met de sector en met het evaluatie- en monitoringsproces: daarom staat zij wel achter dit voorstel.

De heer Stassen merkt op dat het van bij het begin duidelijk was dat technische aanpassingen nodig zouden zijn; hij vindt het dus logisch dat die bij deze dan ook gebeuren. Hij vindt dat er, gezien de meningsverschillen tijdens de hoorzittingen, nog verder overleg nodig is.

Mevrouw Poleyn sluit zich aan bij de heer Caron: het gaat hier om administratieve beperkingen, en het zijn de politici die de knoop moeten doorhakken.

De regering had op het moment van de bespreking nog geen standpunt ingenomen. Zij zou dat wel doen voor de plenaire bespreking. Er was wel al een positief advies van de Inspectie van Financiën.

Het voorstel van decreet werd met 10 stemmen bij 4 onthoudingen aangenomen.

**De heer Jos Stassen:** Kan de regering haar standpunt toelichten voor we de bespreking verder zetten?

**Minister Bert Anciaux:** Alle voorstellen en amendementen dragen de volledige goedkeuring van de regering mee. Eventuele bedenkingen zullen tijdens de behandeling en de bespreking zeker nog aan bod komen.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Ik dank mevrouw Van Nieuwenborgh voor het voortreffelijke verslag.

Het voorstel van decreet omvat twee luiken. In het eerste luik komen technische aanpassingen ter verduidelijking en verbetering aan bod. Eén van die zaken is de timing voor het indienen van het beleidsplan van de landelijke jeugdwerkorganisaties. Het is de bedoeling dat die nieuwe timing reeds voor de volgende indiening van toepassing zal zijn.

Ik zou van de regering willen weten of zij de uitvoeringsbesluiten tijdig klaar kan krijgen, en of er een duidelijke communicatie met het jeugdwerk kan komen teneinde onrust te vermijden.

Wij vinden de erkenning van de kunsteducatieve organisaties binnen de sector jeugd heel belangrijk: door hun driejaarlijkse subsidie worden zij erkend en gewaardeerd. Anderzijds begrijpen wij de bekommernissen van de jeugdorganisaties betreffende het beleidskruispunt met de sector Cultuur. Wij zullen de evolutie van de kunsteducatieve sector in die zin mee opvolgen en evalueren.

Ook dit nieuwe decreet Jeugdbeleid zal na afloop van de eerste planningsperiode opnieuw moeten geëvalueerd en verbeterd worden.

**De heer Chokri Mahassine:** Het decreet van 2002 is een goed decreet. Het was een trendbreuk omdat het kwaliteit, visie en vernieuwing honoreerde en afstapte van het kwantitatieve.

Toch blijkt dat, zonder aan de essentie te raken, een aantal regels moeten aangepast worden. Precies dat is de bedoeling van dit voorstel van decreet: over de aanpassingen bestaat een grote eensgezindheid, ook op het werkveld.

Op een aantal punten is het advies van de Jeugdraad niet helemaal gevolgd. Vooreerst is de datum van ondertekening van de subsidieovereenkomst op 1 april gehandhaafd. Dat biedt meer tijd en ruimte.

Voorts wordt er meer rechtszekerheid geboden aan de kunsteducatieve sector in het voorstel en niet in de uitvoeringsbesluiten. Daarvoor baseren we ons op juridische argumenten maar ook op de visie dat jeugdbeleid een breed begrip is. De kern blijft het traditionele jeugdwerk maar dat moet openstaan voor vele werkvormen van jongeren en hun vrije tijd. De Jeugdraad hoeft echter niet te vrezen voor zijn subsidies. Het is spijtig dat de sector een zelfbeschermende reflex vertoont. (*Applaus bij sp-a-spirit*)

**De heer Jos Stassen:** De Jeugdraad schermt de sector niet af, maar vraagt om voldoende tijd te nemen voor een goede en overlegde beslissing. Er zijn immers nog andere deelsectoren die aanspraak kunnen maken op opname in het jeugdbeleid.

**De heer Chokri Mahassine:** Het jeugdbeleid mag zich niet afschermen maar moet vooruit en dus openstaan voor andere werkvormen en samenwerkingsverbanden.

**De heer Werner Marginet:** Beide vooral technische voorstellen hebben goede bedoelingen met het Jeugdwerk en zijn nodig voor de rechtszekerheid. Het is wel tekenend dat we tot voor enkele minuten het standpunt van de regering niet kenden. Mijn partij stelt voor om de artikelen 12, 13, 14 en 22 te schrappen. Voor de artistieke aspecten van het jeugdbeleid volstaan de artikelen 30 en 31 immers en de door ons gewraakte artikelen gaan in tegen de door het jeugdwerk gevraagde decretale rust. (*Applaus bij VB*)

**De heer Jos Stassen:** Het is goed dat een aantal punten van het overigens verdienstelijke decreet aangepast worden. Het grote discussiepunt zijn de kunsteducatieve organisaties. Samen met de Jeugdraad pleiten we ervoor om eerst in overleg met de sector de grenzen van het landelijk gesubsidieerde jeugdbeleid te bepalen en pas daarna te beslissen. Zulke omvattende wijzigingen mogen niet geregeld worden in een voorstel dat technische aanpassingen beoogt. Daarom zal mijn fractie zich onthouden bij de stemming.

**De heer Bart Caron:** Het gaat niet allen over de grenzen van het Jeugdwerk maar ook over de kunsteneducatie en de jeugdcultuur. Er is een nieuw regelgevend kader in het sociaal-cultureel werk, het lokale cultuurbeleid en het kunstendecreet. Die decreten pogen de diversiteit van cultuur en kunsteneducatie te vatten. Dat botst met de grenzen van het traditionele jeugdwerk, maar vormt de basis voor cultuurparticipatie. Dit voorstel is het sluitstuk en nodig om de betrokken sectoren gelijk te berechten.

**De heer Jos Stassen:** Die argumentatie geldt ook voor de sectoren milieu, derde wereld, verkeersopvoeding, enzovoort. Al die sectoren hebben rechtszekerheid nodig, maar eerst moeten de grenzen van het jeugdwerk in overleg bepaald worden. Er moet eensgezindheid zijn over de plaats van alle deelsectoren.

**Minister Bert Anciaux:** Hoewel de sector decretale rust vraagt, waren een aantal technische verbeteringen aan het decreet van 2002 noodzakelijk. Een evaluatie zal gebeuren in uitdrukkelijk overleg met alle betrokken actoren.

Voor de twee voorstellen valt iets te zeggen. Enerzijds kan diversiteit de sector van de kunsteducatie versterken. Anderzijds moeten we de impact ervan evalueren. De middelen moeten gewaarborgd blijven, maar een bundeling sluit ik niet uit. Het kunstendecreet betekende een extra stimulans voor de kunsteducatie.

Jeugd en Mobiliteit zijn afzonderlijke departementen, we moeten ook de grenzen respecteren. Dat staat echter de openheid niet in de weg, de nodige stimulansen blijven noodzakelijk.

Er is voorzien dat het decreet uiterlijk tegen 1 januari 2006 in werking treedt. Ik garandeer dat de uitvoeringsbesluiten nog in september door de Vlaamse Regering zullen goedgekeurd worden, zodat de timing gerespecteerd wordt.

Een ontwerp werd reeds voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Jeugdraad.

**De voorzitter:** De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Poleyn, de heren Schueremans, Mahassine, Van Dijck en Caron en mevrouw Rombouts houdende wijziging van het decreet van 29 maart 2002 op het Vlaamse jeugdbeleid.

- *De stemmingen over de amendementen op de artikelen 12, 13, 14 en 22 en over de artikelen 12, 13, 14 en 22 worden aangehouden.*
- *De overige artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

## **Regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams parlement in te dienen**

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn het voorstel van bijzonder decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen en het voorstel van decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

De algemene bespreking is geopend.

**Mevrouw Joke Schauvliege, verslaggever:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Vorig jaar woonde ik als voorzitter de studiedag bij over institutionele bemiddeling en de relatie tussen politieke verantwoordelijken en de ombudsman. Er was heel wat belangstelling voor de coherente en globale aanpak van Vlaanderen, inclusief de deontologische code, die positief werd beoordeeld. In het Vlaams Parlement bespeurde ik ondertussen enkele vragen, bijvoorbeeld over het indienen van verzoekschriften.

Het conditioneren van het recht op indienen van een verzoekschrift is volgens mij ongrondwettelijk. Eventueel kan wel onderzocht worden om bepaalde verzoekschriften te verwijzen naar een minder belastende procedure, bijvoorbeeld door middel van een filter.

Het petitierecht is een vorm van rechtstreekse democratie. Het ondersteunt het Parlement in zijn decreetgevende opdracht en is tegelijk een hulp bij de controlerende functie.

Het voorliggend voorstel van decreet brengt een wijziging aan waardoor een verzoeker geen recht meer heeft op een gemotiveerd antwoord. Het zal afhankelijk zijn van de toepassing van artikel 86 van het reglement door de commissie. Bovendien wordt door de wijziging van het woord 'ieder' geen procedure meer voorzien voor de gestelde overheden.

Onze regeling omtrent petitierecht was vooruitstrevend, waarom worden de democratische garanties nu teruggeschroefd? Ik stel vast dat de politiek en het Parlement aan invloed verliezen ten voordele van grote economische actoren, NGO's en supranationale structuren.

Het parlement is een maatschappelijk forum en heeft een aantal goede initiatieven genomen om de band met de samenleving te verbeteren, onder meer door de organisatie van themadebatten, de goedkeuring van het klachtendecreet en de activering van de verzoekschriftenprocedure.

Het beleid wordt voortdurend geëvalueerd in de publieke opinie. De kwaliteit van het openbare leven

verbetert sterk in de gemeenschappen met een grote maatschappelijke betrokkenheid van de burgers. Het is onmiskenbaar de verdienste van de Vlaamse decreetgever geweest dat aan de verzoekers procedurele garanties werden gegeven voor de ernstige behandeling van hun verzoekschriften.

Het is spijtig dat dit wordt geschroefd. Participatie werkt positief op de beleidsvorming, omdat het beleid een veel groter maatschappelijk draagvlak heeft en beter door de burgers wordt aanvaard.

De verzoekschriftenregeling is voor het individu ook een informeel instrument van rechtsbescherming met weinig vormvereisten. Het is voor heel wat mensen een laatste reddingsmiddel. Waarom wil men dit dan terugschroeven?

In de commissie heb ik weinig of geen bondgenoten gevonden voor mijn kritische bemerkingen. Als de wijziging wordt goedgekeurd, stel ik voor dat er na een jaar een evaluatie komt van de inspanningen die het parlement heeft gedaan om de gewijzigde verzoekschriftenregeling bekend te maken evenals van het aantal verzoekschriften dat niet wordt behandeld.

Ik wil geen achterhoedegevecht leveren, maar wel de openheid van dit parlement voor alle burgers verdedigen. Ik doe een oproep aan de collega's om zorgzaam om te gaan met het vertrouwen van de mensen in dit parlement. Omdat ik weinig of geen antwoorden op mijn bekommernissen heb ik gekregen, zal ik me bij de stemming onthouden.

**De heer Ludwig Caluwé:** Het voorstel van bijzonder decreet spruit voort uit een evaluatie van de toepassing van de voluntaristische regeling die in 1998 werd uitgewerkt en in 2001 werd aangepast. Een aantal wijzigingen komen voort uit de vaststelling dat een aantal verzoekschriften als de allerindividueelste expressie van emoties konden worden geïnterpreteerd. Aan het petitierecht werd niets gewijzigd.

Iedereen heeft recht op een antwoord, tenzij het gaat om de uiting van een mening. De commissie beslist of het verzoekschrift al dan niet wordt behandeld. Op die manier blijft de aandacht voor het echte verzoekschrift gewaarborgd en daarom zal onze fractie dit voorstel goedkeuren.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** Ik betwijfel of het nodig is om het recht op een gemotiveerd antwoord te schrappen. Is dat een goed signaal voor de samenleving? Het parlement wil de spreekbuis van de burgers zijn. Ik blijf bij mijn standpunt dat dit geen goede beslissing is.

**De voorzitter:** De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze besprekingen**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de artikelsgewijze besprekingen van het voorstel van bijzonder decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het bijzonder decreet van 6 juli 2001 houdende regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen en de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende nadere regeling van het recht om verzoekschriften bij het Vlaams Parlement in te dienen.

– *De artikelen van het bijzonder decreet en van het voorstel van decreet worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemmingen over het voorstel van bijzonder decreet en over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN HET VLAAMS PARLEMENT**

## WAT DE VERZOEKSCRIFTEN BETREFT

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft.

De algemene bespreking is geopend.

– *De heer Carl Decaluwe, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.*

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Lauwers, Stassen en Van Dijck tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de verzoekschriften betreft].

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

## MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

### Bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de motie van de heer Stassen en mevrouw Vogels, en de motie van de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik roep de meerderheid op hun gezond verstand te gebruiken. Ik richt mij eerst tot sp-a-spirit. Mevrouw Claes, die de behandeling van het wetsontwerp Jeugdrecht volgt, reduceert het conflict tussen de federale en de Vlaamse Regering tot een onenigheid over wie baas mag spelen: Vlaams minister Vervotte of federaal minister Onkelinx. Zo vernedert ze iedereen die in Vlaanderen opkomt voor een nieuw jeugdrecht.

Wetenschappelijk onderzoek toont aan de jongeren die uit handen gegeven worden niet altijd tot de harde kern behoren. Eén op vijf wordt al uit handen gegeven na één als misdaad omschreven feit. Meer dan de helft krijgt maar een voorwaardelijke straf, terwijl het de bedoeling is hen strenger aan te pakken. Jongeren die toch worden gestraft plegen achteraf sneller en zwaardere feiten dan jongeren die in het jeugdrecht blijven.

Federaal minister Onkelinx wil dat voorkomen door uithandengeving te koppelen aan aparte federale gesloten centra. Omdat het jeugdrecht niet volstaat verschijnen die jongeren voor een volwassenenrechtbank waarna ze toch in een jeugdinstelling terechtkomen. De heer Caron wees er gisteren terecht op dat de Franse Gemeenschap geen ideologisch maar een financieel debat voert. De aparte gesloten centra worden gefinancierd door de federale overheid. Wallonië zal nog meer en sneller doorverwijzen naar een gewone rechtbank. Het wordt helemaal pervers als die jongeren terechtkomen in een federaal gesloten centrum. De bijzondere jeugdzorg wordt opnieuw gefederaliseerd.

Sp-a-spirit heeft meermaals gezegd dat de verouderde wet van 1965 waardig vervangen moet worden

rekening houdend met het Kinderrechtenverdrag. Minister Onkelinx probeert het beschermingsmodel te bewaren, maar voegt daar allerhande aan toe opdat het enigszins in overeenstemming zou zijn met het Kinderrechtenverdrag. Op die manier krijgen we een gedrocht van een wet waarop nu al 70 amendementen zijn ingediend.

Deze ingewikkelde wet zal tot discussies leiden over de verdeling van de bevoegdheid over de bijzondere jeugdzorg. Vooral de jeugdbescherming zal daaronder leiden. Dat moeten we vermijden.

Ik begrijp evenmin waarom de VLD aanvaardt dat het vorige wetsontwerp, ingediend door minister Verwilghen wordt gedumpt. Het huidige ontwerp van decreet zadelt Vlaanderen met extra kosten op.

Ik vind het grof dat de meerderheid het voorstel van de oppositie afkeurt om de behandeling even stop te zetten om te overleggen met Vlaanderen.

CD&V heeft zijn nek ver uitgestoken in dit dossier. Na de BHV-crisis verklaarde minister-president Leterme bovendien dat Vlaanderen ernstig genomen wou worden op het federale niveau. Hij zegde uitdrukkelijk dat Vlaanderen betrokken bij worden bij de hervorming van het jeugdsanctierecht. Minister Onkelinx lacht daarmee. Zij wil maar praten als er een akkoord is in de Kamercommissie.

Ik snap mevrouw Merckx-Van Goey niet. Ook zij wil wachten tot er een definitief akkoord is. Dit is volgens mij het aangewezen moment om te praten. De Vlaamse Regering moet mee beslissen welke amendementen goedgekeurd worden. Ook mevrouw Stevens vindt het veel te vroeg. Volgens mij is het stilaan te laat.

**De heer Ludwig Caluwé:** Als we deze motie goedkeuren kunnen de Vlaamse en de federale regering toch pas overleggen nadat het wetsontwerp is goedgekeurd door de Kamercommissie. Vlaamse en federale regering gaan in ieder geval sowieso al akkoord om te overleggen na de goedkeuring door de Kamercommissie. Het resultaat is hetzelfde.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik wist niet dat daarover een akkoord bestond. Federaal minister Onkelinx wil maar praten na de goedkeuring. Een belangenconflict legt de bespreking niet stil, maar het is een duidelijk signaal dat we niet akkoord gaan. Misschien keuren de Vlaamse federale meerderheidspartijen dan wel het voorstel goed om de behandeling te schorsen en met de gemeenschappen te overleggen over de amendementen.

Mevrouw Merckx-Van Goey beweert dat een goedkeuring door de Kamercommissie niet betekent dat alles gerealiseerd is. Ik begrijp die opmerking niet.

**De heer Ludwig Caluwé:** Hoe komt het dat er geen formeel overleg is gepleegd met de Vlaamse Regering? De Bijzondere Wet schrijft dat nochtans voor.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik heb uitgebreid en lang overlegd met federaal minister Verwilghen. Uiteindelijk zijn we op een njet van de PS gebotst.

**De heer Ludwig Caluwé:** Na 2003 is er niet meer overlegd. Op dat ogenblik was mevrouw Byttebier de bevoegde Vlaamse minister.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat klopt. Naar verluidt heeft de minister-president een brief geschreven zonder medeweten van de Vlaamse Regering. Of dat waar is, moet aan de VLD gevraagd worden.

**De heer Ludwig Caluwé:** Minister Byttebier moest voor 29 mei 2004 haar mening aan de federale regering te kennen geven, maar dat is niet gebeurd.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Dat was dan een fout, maar dat is een formalistisch argument. De federale regering kent het standpunt van de Vlaamse Regering al vijf jaar. Politiek fatsoen en legale ernst eisen grondig overleg vooraleer zo een belangrijk ontwerp, tegen de wil van alle Vlaamse partijen, dit parlement en het werkveld in, door de Kamer geduwd wordt. De toekomst van de jeugdbescherming staat op het spel.

**Minister Inge Vervotte:** Om alle misverstanden te vermijden wil ik erop wijzen dat het niet innemen van een standpunt tegen de vooropgestelde datum van 29 mei 2004 geen vergetelheid was. Dit punt werd op 28 mei door de vorige Vlaamse Regering geagendeerd, maar die regering besliste het punt tot na wederinschrijving te verdagen.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Het standpunt van het Vlaams Parlement was altijd duidelijk. De gemeenschappen nu horen, zou getuigen van een goed federaal bestuur.

**De heer Kris Van Dijck:** Wij vervallen in een discussie over wie wat waar fout deed: dat heeft geen zin. De meerderheid van dit parlement deelt uw bekommernis: er ligt een slecht wetsontwerp voor. Laten we proberen het Vlaamse standpunt gezamenlijk uit te dragen.

Ik weet dat er in ieder geval overleg gepland is tussen het Vlaamse en het federale niveau; als daar geen resultaten geboekt worden; hebben we daarna nog altijd de mogelijkheid een belangenconflict in te roepen.

Inhoudelijk hebt u gelijk, maar laten we het overleg een kans geven.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mevrouw Vogels treedt nu op als woordvoerder van alle Vlaamse partijen in de Kamer. Dat gaat mij te ver: ik dring erop aan dat zij enkel voor haar eigen fractie spreekt. We moeten hier niet het debat voeren dat in de Kamer thuishoort.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik spreek namens mijn fractie, maar ik mag de andere partijen wel aanspreken op wat ze doen. Voor de VLD spreken zou ik zelfs niet willen.

Het gaat hier om een wetsontwerp dat door de hele Vlaamse gemeenschap zal moeten uitgevoerd en gefinancierd worden. Als dit ontwerp wet wordt, zal het een grote meerkost betekenen. Het is dus normaal dat gemeenschappen en de federale overheid daarover overleggen voor de stemming in de Kamer. Ik geloof niet dat we nog veel kunnen doen na de goedkeuring, temeer daar twee partijen uit de Vlaamse meerderheid, sp-a en spirit, het mee zullen goedgekeurd hebben.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Het wetsontwerp dat in de Kamercommissie ter bespreking voorligt, is zeer slecht. Het kwam tot stand zonder voorafgaand overleg met de Vlaamse Regering, en houdt geen rekening met onze wensen en verzuchtingen. Toch heeft het verregaande consequenties voor Vlaanderen. Het evenredigheidsbeginsel wordt erdoor geschonden en het heeft verregaande financiële gevolgen, waardoor onze financiële autonomie en verantwoordelijkheid in het gedrang komen. Bovendien komt het niet tegemoet aan de overdracht van het volledige jeugdsanctierecht, zoals vastgelegd is in het Vlaamse regeerakkoord. Daarin wordt niet alleen gepleit voor een jeugdrecht dat niet alleen een herstellende, maar ook een bestraffende finaliteit heeft.

Minister Vervotte pleitte voor een overheveling van alle bevoegdheden inzake jeugdrecht: dat was een terechte en duidelijke reactie op een arrogant wetsvoorstel van een aantal Franstaligen, waarin een aantal Vlaamse bevoegdheden weer federaal zouden worden.

Op 24 december 2004 heeft de Vlaamse Regering een standpunt ingenomen: dat laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Maar de minister van Justitie weigert er rekening mee te houden. In februari keurde dit parlement unaniem een motie goed waarin de Vlaamse Regering gevraagd werd overleg te plegen met het federale niveau.

Op 18 mei stelde de minister-president tijdens een aanvullende regeringsverklaring dat Vlaanderen nauw betrokken wenste te worden bij dit wetsontwerp en dat het overleg snel zou opgestart worden. Maar minister Onkelinx weigert elk overleg vooraleer het wetsontwerp goedgekeurd is. Er zullen dan zeker geen fundamentele aanpassingen meer mogelijk zijn. Het is een bewuste strategie die voor Vlaanderen ernstige risico's inhoudt.

**De heer Ludwig Caluwé:** Het is niet omdat een wetsontwerp goedgekeurd is, dat het ook integraal zal

uitgevoerd worden. Vlaams protest kan nog heel wat veranderen. Kijk maar naar het vakantiegeld.

**Mevrouw Marijke Dillen:** In dit parlement hebben alle fracties unaniem een duidelijk standpunt ingenomen. De bal ligt in het Vlaamse kamp. Er is immers een enorme dubbelzinnigheid bij de Vlaamse meerderheidspartijen die in de federale regering vertegenwoordigd zijn: zij weigeren de Vlaamse standpunten in de Kamercommissie voor Justitie te verdedigen. Dat is niet minder dan woordbreuk.

**De heer Bart Caron:** Na overleg in de Kamercommissie heeft de sp-a-spiritfractie tal van amendementen ingediend die in grote mate tegemoetkomen aan wat het Vlaams regeerakkoord bevat. Er is dus geen sprake van een manifeste tegenstrijdigheid. Het Vlaamse standpunt wordt maximaal nagestreefd.

Er komt in ieder geval een overlegmoment: laten we dat afwachten. Tenslotte zitten in het wetsontwerp ook positieve elementen, die door een belangenconflict teniet zouden kunnen gedaan worden.

**Mevrouw Marijke Dillen:** De amendementen van sp-a in de Kamercommissie pleiten niet tegen de uithandengeving. Mits een en ander aangepast wordt, verdedigt mevrouw Claes het zelfs. De federale VLD'ers verdedigen evenmin wat hun ministers van de Vlaamse Regering goedgekeurd hebben.

Ik roep vooral CD&V op om kordaat en slagvaardig te zijn, zelfs tegen de coalitiepartners in, die moeilijkheden op het federale niveau vrezen. Steun dit belangenconflict om overleg op korte termijn mogelijk te maken. (*Applaus bij VB*)

**De heer Bart Caron:** De uithandengeving is niet onze keuze. We worden helaas geconfronteerd met twee regeerakkoorden met tegenstrijdige bepalingen. We hebben geprobeerd om de uithandengeving zo te regelen dat ze maximale rechtswaarborgen inhoudt. Ik wijs voorts op de mogelijkheid van bemiddeling.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Een partij moet consequent zijn en haar standpunt steeds blijven verdedigen, hier en in het federale parlement.

**De heer Bart Caron:** De artikelen en de amendementen over de uithandengeving moeten nog in de Kamercommissie besproken worden. We zullen daarbij ijveren om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan het standpunt van de Vlaamse Regering.

**De heer Ludwig Caluwé:** Dit parlement is het erover eens dat een keuze tussen strafrecht en bescherming niet de juiste keuze is en dat aangepaste jeugdsanctiematregelen nodig zijn. Cijfers bewijzen trouwens dat uithandengeving vaak tot seponering leidt. Er zijn ook budgettaire en bevoegdheidsproblemen. De bezwaren zijn opgenomen in de motie van de meerderheid.

We vragen aan de Vlaamse Regering om na de goedkeuring van het ontwerp in de Kamercommissie te onderhandelen met de federale regering over eventuele aanpassingen. Nadien kan beoordeeld worden of een belangenconflict nodig is. Het ontwerp moet trouwens volwaardig in Kamer en Senaat goedgekeurd worden, er zijn dus nog tal van aanpassingen mogelijk.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey:** We zullen de moties betreffende een belangenconflict niet steunen, maar de meerderheid doet in haar met redenen omklede motie een positieve oproep. We vragen de regering om op de geplande interministeriële conferentie aanpassingen te vragen. Die aanpassingen moeten gebaseerd zijn op de Vlaamse consensusvoorstellen van 24 december 2004 en de principes van het internationale Kinderrechtenverdrag. De budgettaire evenredigheid en de bevoegdheidsverdeling moeten gerespecteerd worden.

Het komt er nu op aan het uiteindelijke resultaat af te wachten. Het zou niet de eerste keer zijn dat een ontwerp, na goedkeuring door de Kamercommissie, nog grondig gewijzigd wordt. Ik ben er trouwens van overtuigd dat een slagvaardig Vlaanderen het verschil kan maken.

**De heer Kris Van Dijck:** Een belangenconflict schort de behandeling op maar verandert niets aan het uiteindelijke resultaat. Het komt erop aan om overal de Vlaamse mening te blijven uitdragen.

**De voorzitter:** De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over de moties houden.

## **VERZOEKSCHRIFTEN**

### **De overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse gewest naar de stad Oostende**

#### **Verslag**

**De voorzitter:** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie over het verzoekschrift over de overheveling van de Oostendse luchthaven door het Vlaamse Gewest naar de stad Oostende en over het Vlaamse beleid ten aanzien van regionale luchthavens.

- *Mevrouw Agnes Bruyninckx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.*
- *De heer Carl Decaluwe, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.*

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14.30 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 11.44 uur.*

## **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Cathy Berx, Herman De Reuse, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Caroline Gennez, Vera Van de Borght, Gerda van Steenberge: ambtsverplichtingen;

Marleen Van den Eynde, Rob Verreycken: familieverbindingen.