

Zitting 2004-2005

25 mei 2005

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heren Jan Laurys en Jul Van Aperen (Werking van de VDAB)
met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke **3**
- van mevrouw An Michiels en de heer Jef Tavernier (Afschaffing van de vervangingspool)
met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke **4**
- van de heren Jan Penris en Bart De Wever (Reactivering van de IJzeren Rijn)
met antwoord van minister Kris Peeters **5**
- van de heer Filip Dewinter (Instellen van een straatverbod door een burgemeester)
met antwoord van minister Marino Keulen **7**
- van mevrouw Veerle Heeren en mevrouw Caroline Gennez (Daling in de realisatie van
bijkomende sociale woningen)
met antwoord van minister Marino Keulen **7**
- van mevrouw Dominique Guns (Bereikte CAO-akkoord voor De Lijn)
met antwoord van Kathleen Van Brempt **9**
- van mevrouw Else De Wachter (Uitbouw van het UMTS-netwerk)
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen **10**

Ontwerp van decreet

- Wijziging van het decreet houdende subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten
 - Hoofdelijke stemming **10**

Voorstellen van resolutie

- Billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's
 - Hoofdelijke stemming **10**
- Herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen
 - Hoofdelijke stemming **11**

Met redenen omklede moties

- Duinenbeleid
 - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers: de heren Jef Tavernier, Stefaan Sintobin en André Van Nieuwkerke) **11**
- Uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid
 - Hoofdelijke stemming **11**
- Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn
 - Hoofdelijke stemmingen **12**
- Beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen
 - Hoofdelijke stemming **12**
- Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa
 - Hoofdelijke stemming **12**
- Financiële vooruitzichten van de Europese unie voor de periode 2007-2013 en de stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen
 - Hoofdelijke stemming **13**

Regeling van de werkzaamheden **13**

Aanwezig **13**

Afwezig met kennisgeving **13**

Afwezig zonder kennisgeving **13**

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 25 MEI 2005

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Werking van de VDAB

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Laurys en Van Aperen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de werking van de VDAB.

De heer Jan Laurys: ACV-voorzitter Cortebeek heeft gisteren zwaar uitgehaald naar de VDAB die volgens hem te veel bezig is met herstructureringen en te weinig met haar core business, namelijk het begeleiden van werkzoekenden naar een gepaste betrekking.

Hij stelt dat de Vlaamse kritiek –onder meer van mijn fractie– op Waalse en Brusselse werklozenbegeleiding niet altijd onterecht is, maar dat de VDAB het niet beter doet. Mijn fractie heeft inderdaad gezegd dat de begeleiding van en de controle op werkzoekenden in heel België op dezelfde wijze moet gebeuren indien men wil opkomen voor een unitaire sociale zekerheid.

De heer Verschueren, waarnemend directeur-generaal van de VDAB, ontkent deze problemen niet helemaal, maar stelt dat eraan gewerkt wordt.

Met de vorige minister van Werk, de heer Landuyt, hebben we het hierover al herhaaldelijk gehad. Problemen zijn er binnen de VDAB nog steeds: de uitbesteding is nog niet geregeld, de administrateur-generaal moet nog worden benoemd en de interne herstructurering is nog niet gebeurd. Wij menen dat er rust moet komen binnen de VDAB, zodat deze zich kan toeleggen op haar eigenlijke taak.

De VDAB speelt een belangrijke rol in de sluitende aanpak, een essentieel element van het regeerakkoord. Het gaat immers niet op werkzoekenden strenger te controleren indien daar geen goede trajectbegeleiding, bemiddeling en vorming tegenover staat.

Het gaat ook niet op dat de bouwfederatie vraagt om duizenden illegale bouwvakkers te regulariseren als er in Vlaanderen alleen al 8.000 werkloze bouwvakkers zijn. Indien men de verwante sectoren meerekent, komt men zelfs tot 28.000.

De minister wacht de evaluatie van de diensten van de VDAB af om vóór het zomerreces nog een aantal maatregelen te nemen. Hoe reageert de minister op de zware uitval van de voorzitter van het ACV?

De heer Jul Van Aperen: De heer Laurys heeft de kritiek van de heer Cortebeek reeds geschetst. Het stoort ons dat de vraag naar arbeidskrachten in verschillende sectoren niet ingevuld raakt, ondanks het feit dat er heel wat werklozen zijn en ondanks het feit dat er een VDAB is die moet zorgen voor de omschakeling van de arbeidskrachten.

Hoe ziet de minister de rol van de VDAB? Hoe wil hij ervoor zorgen dat er voldoende arbeidskrachten worden omschoold zodat ze kunnen worden ingezet voor de knelpuntberoepen?

Minister Frank Vandenbroucke: De heer Cortebeek heeft wellicht een schot voor de boeg willen geven. Hij weet dat ik aan de administratie een grondige evaluatie heb gevraagd over het functioneren van de VDAB.

Ik meen wel dat hij een beetje onheus is tegenover de VDAB. Er is bij de VDAB immers een sterke vooruitgang, al zijn er nog een aantal verbeterpunten. Het aantal contacten met werkzoekenden in het kader

van de basisdienstverlening is de voorbije jaren sterk gestegen. Er is ook een toename van de trajectbegeleiding.

Ik heb een evaluatie gevraagd omdat ik wil dat de sluitende aanpak echt sluitend is, zodat er geen werkzoekende door de mazen van het net valt. Er zijn verbeterpunten, onder meer inzake de kansengroepen. De mazen van het net zijn nog niet volledig gesloten, al is dat geen evidente opdracht.

Bij de regeringsvorming heb ik bekomen dat er niet nog eens een nieuw VDAB-decreet zal worden uitgewerkt. Er is wel afgesproken dat er een verschil moet zijn tussen de regisseur van de arbeidsmarkt en degene die zelf optreedt met opleiding en bemiddeling. Dat mag geen negatieve impact hebben op de dienstverlening.

Ik hoop dat er snel een administrateur-generaal kan worden benoemd die samen met mij de lat hoog legt voor de toekomst.

Voor de vraag van de heer Van Aperen verwijs ik naar de afspraken die we met de bouwsector hebben gemaakt in het kader van het Vlaams werkgelegenheidsakkoord. We willen de opleidingscapaciteit van de VDAB voor de opleiding naar knelpuntberoepen uitbreiden met 2.000 extra opleidingsplaatsen. Ook de toelidingsinspanningen naar de bouwsector worden versterkt. In het kader van mijn bevoegdheden wil ik de uitvoeringsmodaliteiten voor arbeidsvergunningen versoepelen indien men, ondanks grotere inspanningen voor de toeliding, geen binnenlandse werkrachten vindt. Dat is bijvoorbeeld al gebeurd voor de fruitpluk.

Het is dan ook geen goede reactie van sommige organisaties uit de bouwsector om via de radio te melden dat alle illegale werknemers moeten worden geregistreerd naar aanleiding van het incident waarbij een gewonde illegale werknemer werd gedumpt.

De heer Jul Van Aperen: De minister heeft nog werk in het onderwijs. Ook daar is het belangrijk om de praktische kant mee op te volgen. Verder moet men voor de knelpuntberoepen zo snel mogelijk een oplossing vinden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Afschaffing van de vervangingspool

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Michiels en de heer Tavernier tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de afschaffing van de vervangingspool.

Mevrouw An Michiels: De vervangingspool heeft in deze regeerperiode al een hele weg afgelegd. Vorige week werd deze dan afgeschaft. Iedereen was het ermee eens dat er een evaluatie nodig was, maar daarom hoeft het systeem nog niet te worden afgeschaft. De pool werd opgericht om jonge gemotiveerde leerkrachten werkzekerheid te geven en voor korte vervangingen te worden ingeschakeld. Zal het geld dat vrijkomt, worden gebruikt om gedane beloftes na te komen? Welke maatregelen heeft de minister genomen om gemotiveerde leerkrachten in het onderwijs te houden en om scholen toe te laten iemand te vinden voor korte vervangingen?

De heer Jef Tavernier: De evaluatie van de minister van de vervangingspool mondde uit in een voorontwerp van decreet XV waarin staat dat er een grondige aanpassing komt wegens budgettaire redenen. Het advies van de VLOR was evenwel negatief omdat in het voorontwerp geen duidelijke criteria waren vastgelegd over de afslanking van het systeem. De minister is nadien begonnen met het uitwerken van de budgettaire besparing. De vervangingspool werd zodanig beperkt dat de gesprekspartners stelden dat het beter was om ze af te schaffen. Dat heeft de minister prompt gedaan. Toen is de discussie over het vrijgekomen geld begonnen en de minister is in een patsituatie terechtgekomen.

Het blijft evenwel een probleem om jonge gemotiveerde leerkrachten die na een interim werkloos worden, in het onderwijs te houden. Verder vinden scholen nog moeilijk vervanging vanaf het tweede semester. Welke positieve maatregelen zal de minister nemen om het leerkrachtenberoep aantrekkelijker te maken en welke

middelen zal hij aan de scholen geven om gemakkelijker vervanging te vinden?

Minister Frank Vandenbroucke: Ik heb inderdaad aan de gesprekspartners voorgesteld om de vervangingspool af te schaffen. Het klopt dat er in deze regeerperiode al een aantal stappen zijn gezet. Na de vaststelling dat de pool twee keer zoveel kost als in de begroting is ingeschreven, heb ik voorgesteld hoe de pool doelmatiger kan worden gemaakt. In het onderwijsdecreet XV wordt niet gezegd op welke manier knelpuntringingen en –regio’s kunnen worden omschreven. In samenwerking met de VDAB heb ik daarvoor een duidelijk voorstel uitgewerkt op basis van objectieve criteria.

De kritiek van de VLOR slaat op het feit dat die niet zijn opgenomen in het decreet. Ik heb het uitgewerkte voorstel evenwel aan de partners voorgelegd. De inrichtende machten vinden de vervangingspool niet goed, terwijl de vakbonden stelden dat het beter was om de pool af te schaffen als ze zo klein werd gemaakt. Aangezien er geen draagvlak is bij de werkgevers, is het beter om het geld op een andere manier in het onderwijs in te zetten. Dat wordt met de onderwijspartners besproken. Er is geen discussie. Alle standpunten komen aan bod en daarover wordt onderhandeld.

We moeten de origine van de vervangingspool goed situeren. In 1999 was er enerzijds een groot tekort aan leerkrachten, kon men moeilijk leerkrachten vinden en was er nood aan een goed vervangingsstelsel. Anderzijds moest men toen trachten om leerkrachten in het onderwijs te houden.

Deze situatie heeft een grondige metamorfose ondergaan: er is geen tekort meer aan leerkrachten en men moet niet meer proberen om mensen in het onderwijs te houden. Wel moet men een efficiënt vervangingsstelsel op poten zetten. Om al deze redenen wordt de vervangingspool beter afgeschaft. *(Applaus bij sp·a-spirit)*

Mevrouw An Michiels: De situatie is inderdaad grondig gewijzigd. Van een algemeen lerarentekort is geen sprake meer. Wat zal u doen met de jonge leerkrachten? Wat zal u doen met de leerkrachten die geen vooruitzicht hebben op een vaste benoeming? Op welke manier zal u deze leerkrachten binden aan het onderwijs? Welke middelen zullen de scholen krijgen om de korte vervangingen te financieren? Op al deze vragen kregen ik en de heer Tavernier nog geen antwoord.

De heer Jef Tavernier: Het stelsel van de vervangingspool was inderdaad voor verbeteringen vatbaar. Ik zal de eerste zijn om dit toe te geven. Mensen die een manifest gebrek aan enthousiasme vertonen, moeten eruit. Hoe zal men echter leerkrachten die bijvoorbeeld pas in maart of april opgeroepen worden, enthousiasmeren?

De VLOR bekritiseert bovendien niet zozeer het gebrek aan criteria. Deze instelling vraagt zich echter af op welke manier men jonge leerkrachten er zal toe aanzetten om blijvend te opteren voor het onderwijs en op welke manier men de scholen zal helpen in hun zoektocht naar vervangers.

Bovendien zal men echte besparingen enkel kunnen doorvoeren als men de te vervangen leerkrachten niet meer vervangt. In een dergelijke situatie mogen we echter in geen geval verzeild raken.

Minister Frank Vandenbroucke: Een effectieve inzet van 61 procent van de middelen betekent dat 61 procent van de beschikbare tijd en de middelen besteed worden aan mensen die effectief een onderwijstaak zullen invullen. Zonder een vervangingspool gebeurt dit ook. Moet men echter voorzien in een inkomensgarantie die 39 procent van de beschikbare middelen opslorpt? Daar gaat de discussie over. Dit zijn immers middelen die niet doelmatig besteed worden.

Naast de vervangingspool vinden er ook vervangingen plaats. Hierdoor wordt men geconfronteerd met een gebrek aan vervangingen binnen de vervangingspool. Dit bewijst precies de ondoelmatigheid van heel het stelsel binnen de huidige context.

Ik zal overleggen met de VLOR. De basis van dit overleg werd al gelegd. Ik wens immers dat korte afwezigheden kunnen gefinancierd worden. Voor zowel de kwaliteit van het onderwijs als voor de werk- en organisatiestress in het onderwijs is het immers van fundamenteel belang dat afwezigheden van minder dan

10 dagen opgevangen kunnen worden met financiële middelen. In overleg met het veld heb ik hiervoor een tijdspad uitgewerkt waarbij gedacht wordt aan een gedecentraliseerd systeem van enveloppefinanciering. Dit tijdspad zal eerst voor 10 procent, later voor 20 procent en ten slotte voor heel het werkveld gelden. Na overleg met de vakbonden en de inrichtende machten ben ik trouwens eventueel bereid om het tijdspad te versnellen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Reactivering van de IJzeren Rijn

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen de heren Penris en de Wever tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage betreffende reactivering van de IJzeren Rijn.

De heer Jan Penris: Na 14 jaar heeft het Permanent Hof van Arbitrage eindelijk een omvangrijke uitspraak gedaan over de reactivering van de IJzeren Rijn. De minister is tevreden met deze uitspraak en vindt ze goed. Persoonlijk vind ik dit arrest van het Permanente Arbitragehof evenmin slecht.

Vooreerst hebben we immers eindelijk duidelijkheid gekregen. We weten waar we aan toe zijn. Binnen afzienbare tijd zal Vlaanderen en meer bepaald de Antwerpse haven de IJzeren Rijn in gebruik kunnen nemen.

Verder bevestigt het Permanent Hof van Arbitrage dat de oude documenten zoals bijvoorbeeld het scheidingstraktaat van 1839 hun juridische waarde behouden. Niet alleen voor de IJzeren Rijn maar ook voor verdieping van de Schelde is dit van het allergrootste belang. De stelling van professor Van Hooydonck dat een aantal internationale verdragen voor iedereen gelden en primieren boven een aantal later gesloten verdragen wordt hiermee immers bevestigd.

Ten slotte klaren de diplomatieke betrekkingen tussen Vlaanderen en Nederland met deze uitspraak weer op. Vlamingen en Nederlanders zullen weer als Dietse broeders rond de tafel kunnen gaan zitten.

Deze Nederlanders zullen de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage respecteren. Hoe zullen onze eigen, federale instanties echter reageren? Wij moeten dit dossier immers laten behandelen door de NMBS. De NMBS zit momenteel echter in een precaire financiële situatie. De IJzeren Rijn heeft maar zin als de Linkeroever ontsloten wordt voor het spoor, als de Liefkenshoektunnel aangelegd wordt en als er een tweede spoorontsluiting komt voor de haven van Antwerpen. In al deze dossiers stelt de NMBS zich weinig meegaand op.

Op welke manier zal u dit dossier aankaarten bij de federale instanties? (*Applaus bij VB*)

De heer Bart De Wever: Binnen afzienbare tijd wordt het Deurganckdok geopend. Dit impliceert dat er jaarlijks 6 miljoen ton containervracht zal gelost worden in de Antwerpse haven. Voor Antwerpen en Vlaanderen is dit uiteraard schitterend economisch nieuws. Hoe zullen we die containers echter van de kades weg krijgen?

Momenteel verloopt twee derden van het Antwerps containervervoer over de weg. Het spoor neemt slecht 8 procent van dit vervoer voor zijn rekening. Bij de opening van het Deurganckdok zou dit moeten oplopen tot 15 procent en in 2007 zou dit uiteindelijk 20 procent moeten worden. Ik vrees dat we deze streefcijfers niet halen.

Hoever staat het met de Liefkenshoektunnel? Hoe zit het met het dossier van de IJzeren Rijn? Het stilzwijgen van de federale overheid in beide dossiers is opvallend. Het Vlaamse parlement heeft het dossier van de IJzeren Rijn terug op de agenda geplaatst. Vlaanderen heeft het terug gereactiveerd maar is eigenlijk niet bevoegd.

Het verbaast me dat Nederlands minister Karla Peijs nu al weet dat de IJzeren Rijn minstens 500 miljoen

euro zal kosten. Het Nederlandse parlement wil maximaal 150 miljoen euro betalen. Nederland bereidt de volgende onderhandelingen nu al voor. Het is tijdens die onderhandelingen dat de beslissing zal vallen of de IJzeren Rijn er komt.

Zal minister Peeters de federale regering oproepen dit dossier van nabij te blijven volgen? Zal Vlaanderen betrokken blijven bij dit dossier? Zal Vlaanderen vertegenwoordigd zijn in de commissie die de kosten zal berekenen en verdelen? Is Vlaanderen bereid bij te dragen in de kosten?

Minister Kris Peeters: Enkele maanden geleden werd mij tijdens een vraag over de Westerschelde naïviteit verweten. Ondertussen is er een oplossing voor dit dossier. Tegelijk werd toen voorspeld dat de uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage over de IJzeren Rijn negatief zou zijn. Sedert gisteren is er echter een uitspraak van het Permanent Hof van Arbitrage. Ik besef dat de weg nog lang is.

Ik ben ondertussen federaal minister Johan Vande Lanotte overeengekomen om na een grondige analyse van de uitspraak samen te komen om vast te leggen hoe we een en ander kunnen organiseren.

Het is inderdaad de federale overheid die beslist over de NMBS-investeringen, en bijgevolg ook over de Liefkenshoekspoortunnel en de tweede spoorontsluiting van de Antwerpse haven. Dankzij de bijdrage van de Vlaamse Regering ontwikkelt het dossier-Liefkenshoektunnel gunstig. De tweede spoorontsluiting staat nog niet zover als gewenst.

Ik zal ongetwijfeld nog de kans krijgen om het Vlaams Parlement te informeren over het overleg met federaal minister Vande Lanotte. Ik hoop dat dit dossier evolueert zoals de verdieping van de Westerschelde.

De heer Jan Penris: De Westerschelde zal binnen afzienbare tijd wellicht verdiept worden tot een tijongebonden diepgang van 13,1 meter. Meer zekerheid en duidelijkheid is er niet. Bovendien vereist de moderne scheepvaart een tijongebonden diepgang van 14,5 meter. De uitspraak over de IJzeren Rijn geeft ons 8 maanden de tijd om te onderhandelen.

De NMBS heeft wellicht geen geld voor nieuwe investeringen opgelegd door de Nederlandse overheid. De federale overheid evenmin. Is de Vlaamse Regering bereid een inspanning te leveren? Op dat vlak had ik concreter antwoorden verwacht.

De heer Bart De Wever: Ik ben sceptisch omdat de NMBS nog nooit veel interesse heeft getoond in Antwerpen. Minister Peeters ziet dat scepticisme alleen maar als een aanmoediging om het werk voort te zetten.

Minister Kris Peeters: Ik begrijp de onrust. Ik heb binnenkort een afspraak met federaal minister Vande Lanotte. Ik zal het Vlaams Parlement daarvan op de hoogte houden. We doen er alles aan om dit dossier tot een goed einde te brengen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Instellen van een straatverbod door een burgemeester

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wettelijkheid van het instellen van een straatverbod door een burgemeester.

De heer Filip Dewinter: De Antwerpse burgemeester is sedert vorige week bevoegd om bij gemotiveerd besluit iemand die vaak overlast veroorzaakt een straatverbod op te leggen. Ik ben daar een groot voorstander van.

Een aantal rechtsgeleerden is van oordeel dat het straatverbod de toets van de rechtbank niet zal doorstaan. Indien de overheid de gemeentebesturen de kans had willen geven een straatverbod uit te vaardigen, had ze dat gedaan in artikel 129bis van de nieuwe gemeentewet, waarin alle gemeentelijke administratieve sancties

worden opgesomd. Wie een straatverbod opgelegd krijgt, kan dat straatverbod voor een rechtbank aanvechten. Minister van Justitie Onkelinx is van mening dat de Raad van State ooit zal moeten oordelen over het straatverbod. Ik zou niet willen dat deze goede maatregel op losse schroeven komt te staan.

Is minister Keulen ook van mening dat het straatverbod opgenomen had moeten worden in de lijst van gemeentelijke administratieve sancties? Is het straatverbod desondanks toch een instrument van de burgemeester om de openbare orde te handhaven?

Is de minister van oordeel dat een gemotiveerd besluit van de burgemeester volstaat om een straatverbod op te leggen? Vreest minister Keulen juridische problemen?

Heeft de stad Antwerpen vooraf overleg gepleegd met de minister van Binnenlands Bestuur? Is minister Keulen bereid deze maatregel te steunen? Is hij het eens met deze beslissing?

Minister Marino Keulen: Voor dit soort reglementering bestaat geen specifiek toezicht. Het is niet aan de goedkeuring van een minister onderworpen. Die kan alleen maar optreden bij klachten.

Ik geloof in gemeentelijke administratieve geldboetes om een lik-op-stukbeleid te kunnen voeren bij overlast die niet door de parketten bestraft wordt. We ontwerpen reglementen, die de gemeenten kunnen overnemen en nemen clausules daarover op in de cursussen bestuurswetenschappen.

Op zich ben ik dus niet tegen straatverbod. Grote overlast rechtvaardigt drastische maatregelen. Ik zal wel de bewoordingen en motivatie van het reglement nakijken. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit en N-VA*)

De heer Filip Dewinter: Ik hoop dat de juristen geen stokken in de wielen zullen steken. Het federale niveau is immers minder enthousiast. Daar wordt beweerd dat voor een straatverbod een politiereglement niet volstaat, maar dat het moet ingeschreven worden in de nieuwe gemeentewet. Ik vertrouw erop dat het straatverbod kordaat en efficiënt zal worden toegepast en gesteund wordt door de minister.

Minister Marino Keulen: Ik denk dat ik klaar en duidelijk was.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de dames Heeren en Gennez tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de daling in de realisatie van bijkomende sociale woningen.

Mevrouw Veerle Heeren: Het jaarverslag van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM) heeft ons onaangenaam verrast. Het aantal bijkomende sociale huurwoningen in 2004 daalt met 30 procent ten opzichte van 2003. De middelen zijn nochtans gestegen. De achteruitgang is onverstaanbaar.

De VHM verwijst naar de door ons voorspelde mislukking van de publiek-private samenwerking, de stijging van de kostprijs van het bouwen en van de bouwgronden en de bijkomende reglementeringen op Vlaams en federaal niveau.

Er wordt met geen woord grept over de noodzakelijke vereenvoudiging van de procedures. De voogdij-overheid controleert nu terwijl haar taken vooral op dienstverlening moeten gericht zijn. Het investeringsprogramma heeft een te laag subsidiemechanisme. Bouwmaatschappijen willen niet investeren omdat ze geen middelen hebben om de subsidies bij te passen. Als ze het toch doen, glijden ze af naar een faillissement. Tot slot is het hallucinant dat gronden duur zijn terwijl er toch reserves zijn. Een grondenbeleid zonder randvoorwaarden is onmogelijk.

Het is hoog tijd voor een ommekeer. Er is een goed regeerakkoord en een goed kader. Was de minister op de

hoogte van voornoemde daling en heeft hij maatregelen genomen? Wat zijn de plannen? We rekenen erop dat de minister een nieuw sociaal huurbesluit en daaraan gekoppeld financieringsmechanisme tegen begin volgend jaar klaar heeft. (*Applaus bij CD&V*)

Mevrouw Caroline Gennez: Ook wij zijn geschrokken van de cijfers van de VHM. Niet alleen de bouw van sociale huurwoningen daalt, maar ook de sociale koopwoningen en de renovaties stokken. Het aantal projecten daalt met bijna 30 procent. Hoe komt dat? Moeten de VHM en de sociale huisvestingsmaatschappijen niet wat meer ondersteund worden?

Er is het falen van de publiek-private samenwerking. Evalueert de minister de publiek-private samenwerking? Is hij aanpassingen van plan? Wordt de negatieve trend van 2004 voortgezet in 2005? Welke lessen trekt de minister uit het faaljaar 2004?

Minister Marino Keulen: Vandaag is het budget voor huisvesting vier maal groter dan in 1999. Nooit tevoren waren er zoveel investeringen. Er zijn inderdaad 54.000 wachtenden. Dat heeft te maken met de woonbehoeften maar we zijn ook slachtoffer van ons eigen succes. De huisvestingsmaatschappijen bieden degelijke woningen tegen een betaalbare prijs. De huurprijs is gemiddeld twee derden van de prijs op de privé-markt, vaak voor een woning van betere kwaliteit.

Door de kwaliteit van de woningen te verminderen, de voorwaarden te verstrakken of de huurprijzen op te trekken zouden die wachtlijsten snel korter kunnen worden, maar daartoe ben ik niet bereid.

Het lagere aantal van de 30 procent in 2004 heeft te maken met vastleggingen op basis van gunningsdossiers in plaats van, zoals vroeger, op basis van aanbestedingsdossiers. Dit is de verklaring voor de schijnbare terugval.

Ook externe factoren, zoals het decreet op het grondverzet en de bepalingen betreffende de veiligheidscoördinatoren, spelen hierin mee.

Betreffende de PPS sloegen de dames Heeren en Gennez de bal mis: de PPS waar het hier over gaat is die van de Constructieve Benadering Overheidsopdrachten (CBO), de PPS van de VHM zelf. Die is totaal nieuw, en laat toe buiten de klassieke overheidsprocedures om, extra sociale huisvesting te creëren. Er bestaat voor de CBO bij de aannemers erg veel belangstelling; meestal komt men tot sluitende akkoorden. Ik geef toe dat deze nieuwigheid kinderziekten doormaakt, maar ik geloof dat het principe zeker zal doorgroeien.

De sector moet zich intern beter organiseren. Daarom gaven wij de VHM de opdracht ervoor te zorgen dat enkel gemandateerde mensen met beslissingscapaciteit rond de tafel gaan zitten. Bovendien zullen enkel nog investeringsprogramma's vastgelegd worden die in de loop van het jaar kunnen gerealiseerd worden.

Dat de subsidiëring nu iets lager is dan vroeger, hangt samen met de langetermijnrente van de OLO, die nu ook lager is.

Het nieuw uniform sociaal huurbesluit zal een nieuw elan moeten geven aan de sector zelf. Er kunnen lokaal eigen accenten komen; creativiteit en dynamiek moeten zeker de nodige financiële ruimte krijgen.

Van de 118 maatschappijen in de sociale huisvestingssector zijn er slechts een vijftal die het financieel moeilijk hebben. Daarvoor is er de jaarlijkse ondersteuning van 11 miljoen euro.

Er zijn zeker aspecten voor verbetering vatbaar, en we zullen er ook op toezien dat dat gebeurt. Maar tenslotte is de VHM een autonome instelling met een eigen raad van bestuur en een eigen werkwijze. Daar moeten we rekening mee houden.

Mevrouw Veerle Heeren: Wij stellen niet het geld, maar de randvoorwaarden voor het bouwen van huizen in vraag. Die randvoorwaarden ontbreken.

Het is hoog tijd een round up te maken van de stand van zaken in het sociaal huurbesluit. Bovendien kan zo'n

besluit niet losstaan van een financieringsmechanisme.

Structuren op zich vind ik niet interessant; zij moeten wel efficiënt en functioneel zijn. VHM moet een dienstverlenend, maar geen controlerend orgaan zijn.

Het is hoog tijd voor verandering. (*Applaus bij CD&V*)

Mevrouw Caroline Gennez: Wij zijn inderdaad zeer blij met de budgetverhoging die de minister realiseerde. Wij hebben echter op het terrein moeten vaststellen dat het groeiritme vertraagt.

Hoorde ik de minister zeggen dat er heel wat mensen op de wachtlijsten daar niet thuishoren? Dit lijkt mij een gevaarlijke uitspraak.

De evolutie van de vastleggingen van aanbesteding naar gunning is zeker een deel van de verklaring van het budgettaire aspect, maar niet voor de geringe realisatie op het terrein.

Is het niet aanbevelenswaardig de nieuwe PPS grondig te evalueren?

Minister Marino Keulen: Ik heb geenszins gesuggereerd dat er mensen in de sociale huisvesting zitten die daar niet thuishoren. Maar de sociale woningen van vandaag zijn kwalitatief en esthetisch zo aantrekkelijk dat iedereen die in aanmerking komt, erin wil wonen. Dat was vroeger niet het geval.

Doordat de vastleggingen nu op basis van gunningsdossiers gebeuren, zijn de cijfers vertekend. Indien we dezelfde werkwijze hadden aangehouden zou deze actuele vraag niet aan de orde zijn.

Zoals afgesproken komen wij in juni met het sociaal huurbesluit naar het parlement. Er zal zeker over overlegd worden, waarna het begin volgend jaar in voege zal treden.

Ik blijf erop wijzen dat, ondanks de budgettaire niet florissante tijden, nog nooit zo veel geld naar de huisvestingssector ging.

Met de PPS-evaluatie zijn we volop bezig. Maar er is een tegenstrijdigheid: Vlaanderen roept om vernieuwing, maar aanvaardt de daarmee gepaard gaande kinderziekten niet. Evaluatie dient precies om die groeipijnen te milderen en de zaak bij te sturen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Bereikte CAO-akkoord voor De Lijn

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Guns tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het regeringsstandpunt betreffende het bereikte CAO-akkoord voor De Lijn.

Mevrouw Dominique Guns: De pers meldde deze week dat de directie en de vakbonden van De Lijn een akkoord over een CAO hebben bereikt. Een voorwaarde van beide partijen was evenwel dat de Vlaamse Regering financiële inspanningen zou leveren. Wat is het standpunt van de regering ter zake?

Minister Kathleen Van Brempt: Er was geen akkoord, er was enkel een voorstel van de voorzitter van het paritair comité, dat de vakbonden voor hun achterban wilden verdedigen en waarvoor de directie eerst een mandaat van de regering wilde. Vanmiddag heeft de regering gesproken over de context waarbinnen de directie en de vakbonden van De Lijn een CAO voor de komende twee jaar kunnen afsluiten.

De regering heeft afgesproken dat er voor de koopkrachtverhoging een budget van 4,4 miljoen euro zal worden uitgetrokken in 2007. Dat komt overeen met het voorstel van de voorzitter van het paritair comité.

De afspraken rond kwaliteitsverbetering zijn belangrijk voor de chauffeurs en voor de klanten en hebben te

maken met het respect voor de rij- en rusttijden. Daarvoor wordt een bedrag van 9,6 miljoen euro uitgetrokken in 2006. Om dit probleem ten gronde op te lossen, moet een betere doorstroming worden gerealiseerd. Daarvoor is er een veel groter budget nodig. Samen met minister Peeters heb ik daarvoor een task force opgericht.

We hebben aan De Lijn gevraagd om in de CAO extra aandacht te besteden aan de werkgelegenheid van allochtonen. Een streefcijfer van tien procent wordt vooropgesteld voor bijkomende aanwervingen. Er moet ook ruimte zijn voor een dertigtal werkervarings- en stageplaatsen.

Mevrouw Dominique Guns: De uitleg van de minister zal veel misverstanden uit de wereld helpen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Uitbouw van het UMTS-netwerk

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Wachter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de nood aan zogenaamde site-sharing door de gsm-operatoren voor de uitbouw van het UMTS-netwerk.

Mevrouw Else De Wachter: Op dit ogenblik hebben de GSM-operatoren in België 8.500 antennes in gebruik. Alle operatoren wensen hun eigen UMTS-netwerk uit te bouwen om hun futuristische toepassingen te kunnen realiseren. Daarvoor zouden 20.000 tot 40.000 extra antennes nodig zijn.

Intussen zegt Base dat Proximus weigert de masten te delen. Indien men aan site sharing doet, zou men zich volgens Base tot 15.000 sites kunnen beperken en volgens de raad van het BIPT zouden zelfs 3.000 sites kunnen volstaan.

Site sharing moet een conditio sine qua non zijn voor de UMTS-netwerking. Zo kan het aantal masten worden beperkt, zoals bepaald in de federale wetgeving. Een wildgroei van deze masten zou een enorm probleem zijn voor de ruimtelijke ordening. Bovendien heeft het onderzoek tot nog toe niet kunnen aantonen of GSM-masten al dan niet schadelijk zijn voor de gezondheid van de omwonenden.

Hoe wil de minister het aantal GSM-masten beperken? Wil hij de lokale besturen aansporen tot een strikte reglementering? Heeft hij daarover reeds overleg gepleegd met het BIPT?

Minister Dirk Van Mechelen: Het probleem dat door mevrouw De Wachter werd geschetst, werd opgelost op 2 januari 2001. Toen werd er in de wet van 21 maart 1991 een artikel 92 quinquies ingeschreven dat site sharing verplicht stelt en dat rigide voorwaarden oplegt aan de GSM-operatoren.

De ongerustheid van mevrouw De Wachter heeft wellicht te maken met de brief van Base aan de gemeentebesturen, waarin sprake is van 20.000 tot 40.000 sites. De heer Van Heesvelde van het BIPT stelt dat er maximaal 8.000 tot 9.000 sites nodig zijn. Vandaag zijn er 8.000 systemen geïnstalleerd op 6.000 sites. Er moeten dus hoogstens 2.000 tot 3.000 sites bijkomen.

In een ministerieel besluit werd het systeem voor het aanvragen van pylons gewijzigd. Alle aanvragen moeten worden ingediend bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar die daarvoor terugkoppelt naar de centrale dienst Arohm waarvoor een speciale werkgroep functioneert. Zo zorgen we ervoor dat alleen de noodzakelijke masten worden geplaatst. Astrid, NMBS en de omroepen, waarmee op vrijwillige basis wordt onderhandeld, vallen niet onder dat protocol.

Site sharing bestaat dus en is verplicht. Degene die niet aanwezig is kan via artikel 92 quinquies zijn aanwezigheid op de mast afdwingen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET

Wijziging van het decreet houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistische werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 april 2004 houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistische werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten.

- *Het ontwerp van decreet wordt eenparig door de 105 aanwezige leden aangenomen.*

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Hermans en de heren Decaluwe, Vandenbossche, Demesmaeker en Caron betreffende de billijke vergoeding verschuldigd door de lokale radio's.

- *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

Herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Dehaene, Dedecker, Van Dijck, Caron en Sauwens houdende herziening van de regelgeving betreffende het voorkomen van de veteranenziekte of legionellose op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

- *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Duinenbeleid

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Loones, mevrouw Crevits en de heren Lachaert en Van Nieuwkerke tot besluit van de op 21 april 2005 door de heer Jan Loones in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het duinenbeleid.

Door de heer Tavernier werd hierop een amendement ingediend.

De heer Jef Tavernier: Is het normaal dat de regering niet meer vertegenwoordigd is bij een stemming over een motie?

De voorzitter: Bij stemmingen hoeft dat niet. In de commissies vraagt men soms zelfs dat de regering niet aanwezig zou zijn wanneer over een motie van het parlement wordt gestemd. Dat was ook het geval toen er een andere meerderheid was.

De heer Jef Tavernier: Blijkbaar heeft de meerderheid liever dat de regering niet ziet wat ze doet. Bij de discussie over het duinenbeleid was het algemeen gevoel in de commissie dat de minister een stap in de goede richting heeft gezet. Hij heeft zich iets positiever opgesteld tegenover een aankoopbeleid inzake duinen.

De twee moties zijn grotendeels gelijklopend. De motie van de meerderheid mist een aspect, namelijk dat er nog andere elementen zijn dan aankoop die kunnen leiden tot een versnippering van de kustduinen. Daarom heb ik bij deze motie een amendement ingediend. Indien dit amendement wordt goedgekeurd, zullen we deze motie mee goedkeuren en zal ik mijn motie intrekken.

De heer Stefaan Sintobin: Vlaams Belang is van oordeel dat het aankoopbeleid van de Vlaamse overheid met betrekking tot duingrond heel belangrijk is voor het duinenecosysteem, en voor natuur- en milieueducatie. Men heeft al heel wat stappen gezet en het duinendecreet was daarbij essentieel. Vlaams Belang zal het herstel van de natuurwaarden in de resterende duinengebieden steunen, maar benadrukt dat recreatief medebeheer altijd mogelijk moet zijn, ook in natuurgebieden aan de Vlaamse kust. Vlaams Belang hoopt dat de minister van Ruimtelijke Ordening zijn verantwoordelijkheid neemt en in de beoordeling van de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen voor dijk- en strandconstructies een aantal sportclubs, die zich op de grens van natuurgebied bevinden, ruimtelijk wil bestendigen. Onze fractie zal de motie van de meerderheid en het amendement van de heer Tavernier goedkeuren.

De heer André Van Nieuwkerke: Ik stel voor om het amendement van de heer Tavernier goed te keuren. Ik zou verheugd zijn als het Vlaams Parlement de geamendeerde motie eenparig zou goedkeuren.

- *Het amendement wordt eenparig aangenomen.*
- *De aldus geamendeerde met redenen omklede motie wordt eenparig door de 102 aanwezige leden aangenomen.*

Uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Deckmyn, Arckens, Verstrepen en Marginet en mevrouw Morel tot besluit van de op 28 april 2005 door de heer Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitspraken van de BOIC-voorzitter betreffende het Vlaamse sport- en dopingbeleid en de reactie van de minister.

- *De met redenen omklede motie wordt met 31 stemmen tegen 80 niet aangenomen.*

Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Huybrechts, Deckmyn en Van Gaever en mevrouw Bruyninckx tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn.

- *De met redenen omklede motie wordt met 31 stemmen tegen 80 niet aangenomen.*

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en Caluwé, mevrouw De Ridder en de heer Peumans tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer

Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Vlaams verzet tegen de Eurovignet-richtlijn.

– *De met redenen omklede motie wordt met 77 stemmen bij 28 onthoudingen aangenomen.*

Beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Rombouts en de heren Callens, Martens, Tavernier en Loones tot besluit van de op 3 mei 2005 door de heer Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele

Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het beleid ten aanzien van genetisch gemodificeerde landbouwgewassen in Vlaanderen.

De heer Jef Tavernier: Ik heb deze motie ondertekend omdat vooral het eerste punt heel belangrijk is. Daarin wordt aan de Vlaamse Regering een oplossing gevraagd voor coëxistentie en objectieve aansprakelijkheid. Er zijn heel wat knelpunten.

De Europese regels over etikettering en tracering zijn omgezet in Belgische wetgeving. De controle daarop is federaal. Minister Tobback heeft in de Kamer gezegd dat er op 178 controles 31 stalen GGO's bevatten zonder dat dit op het etiket werd vermeld. Bemefa stelt dat het steeds moeilijker wordt om grondstoffen zonder GGO-contaminatie te vinden.

Het Vlaams Parlement heeft vorig jaar in een resolutie uitdrukkelijk gepleit voor keuzevrijheid van consument en producent. Verder ziet de minister-president problemen voor de uitwerking van maatregelen op het vlak van coëxistentie en voor een objectieve aansprakelijkheidsregeling. Het resultaat van deze motie zal een GGO-vrij Vlaanderen op het vlak van de productie zijn.

– *De met redenen omklede motie wordt eenparig door de 105 aanwezige leden aangenomen.*

Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de Vlaamse reactie op de opeenvolgende bezoeken van rapporteurs van de Raad van Europa.

– *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 31 stemmen tegen 79 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 28 stemmen tegen 76 niet aangenomen.*

Financiële vooruitzichten van de Europese unie voor de periode 2007-2013 en de stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande en Loones tot besluit van de op 10 mei 2005 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013 en de

stappen die de Vlaamse Regering in dit dossier heeft ondernomen.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 61 stemmen tegen 47 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 57 stemmen tegen 45 aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 1 juni 2005 om 14.30 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 16.24 uur.*

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jos Bex, Eloi Glorieux, Christian Van Eyken, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Trees Merckx-Van Goey, Gilbert Van Baelen, Luc Van den brande: buitenslands;

Vera Dua: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Herman Lauwers, Jan Loones, Steve Stevaert.