

Zitting 2004-2005

20 april 2005

## BEKNOPT VERSLAG

### VERGADERING

### INHOUDSOPGAVE

#### **Actuele vragen**

- van mevrouw Else De Wachter (Sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand)  
met antwoord van minister Inge Vervotte 3
- van mevrouw Margriet Hermans en de heer Bart Caron (Bescherming van het archeologisch patrimonium)  
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen 3
- van de heer Luk Van Nieuwenhuysen (Taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen)  
met antwoord van minister Bert Anciaux 4
- van de heer Filip Dewinter (VRT-nota over het beleid van de openbare omroep tegenover Vlaams Belang)  
met antwoord van minister Kris Peeters 5
- van de heren Joris Van Hauthem, Eric Van Rompuy en Eloi Glorieux (Aangepast spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem)  
met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke 7
- van de heer Kris Van Dijck (Stand van zaken over het aangekondigde nieuwe

gemeentekiesdecreet)	
met antwoord van minister Marino Keulen	8
– van mevrouw Veerle Heeren (Wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels)	
met antwoord van minister Marino Keulen	9
<b>Motie van orde</b>	
– Voorstel tot verlenen van voorrang in commissie (Spreker: de heer Jurgen Verstrepen)	10
<b>Voorstel van resolutie</b>	
– Verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren	
– Bespreking (Sprekers: de heren Jan Verfaillie, verslaggever, Luk Van Nieuwenhuysen en Ludwig Caluwé)	10
<b>Verzoekschriften</b>	
– Behandeling van CVS-patiënten	
– Verslag (Spreker: mevrouw Vera Jans, verslaggever)	11
– Vlaams beleid inzake thuisgeweld	
– Verslag (Spreker: mevrouw Marijke Dillen, verslaggever en de heer Kurt De Loor, verslaggever)	11
– Brandveiligheid van rusthuizen	
– Verslag (Spreker: de heer Kurt De Loor, verslaggever)	11
<b>Met redenen omklede moties</b>	
– Overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten	
– Hoofdelijke stemmingen (Spreker: de heer Jef Tavernier)	11
– Instellen van een CO <sub>2</sub> -reductiedoelstelling voor de middellange termijn	
– Hoofdelijke stemmingen (Spreker: de heer Eloi Glorieux)	12
– Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden	
– Hoofdelijke stemming	12
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	12
<b>Aanwezig</b>	12
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	13



## VERGADERING VAN WOENSDAG 20 APRIL 2005

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

### ACTUELE VRAGEN

#### Sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Wachter tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de erkenning en eventuele sluiting van een aantal instellingen voor bijzondere jeugdbijstand.

**Mevrouw Else De Wachter:** We hebben het al vaker gehad over meer opvangplaatsen voor minderjarigen die een als misdaad omschreven feit hebben gepleegd of zich in een problematische opvoedingssituatie bevinden.

Ik stel vast dat de druk op de private instellingen en gemeenschapsinstellingen toeneemt. Minister Vervotte heeft al een aantal waardevolle oplossingen aangekondigd.

Deze week hebben 27 van de 249 voorzieningen een beperkte erkenning gekregen. Een tiental wordt tijdelijk erkend. Twee krijgen een beperkte erkenning.

De voorbije hebben we allemaal vernomen wat zich zou hebben voorgedaan in een instelling in Vilvoorde. De inrichtende macht van die instelling wijst erop dat ze nooit een negatief inspectierapport heeft gekregen.

Welke maatregelen plant de minister om het capaciteitsprobleem op korte termijn op te lossen? Op welke motieven zijn de negatieve inspectierapporten gebaseerd? Werkt minister Vervotte aan een alternatieve methode met bijzondere aandacht voor het pedagogische?

**Minister Inge Vervotte:** Omdat de gemeenschap niet alles alleen kan oplossen, bestaat de bijzondere jeugdzorg uit private voorzieningen en gemeenschapsinstellingen. De overheid moet er echter zeker van zijn dat de voorzieningen voldoen aan een aantal erkenningsvoorwaarden en kwaliteitsvereisten. Ik benadruk dat de voorwaarden en vereisten in overleg met de sector zijn vastgelegd.

De inspectie heeft 249 voorzieningen gecontroleerd. Op basis van het inspectierapport worden de voorzieningen al dan niet erkend. Omdat we als overheid deze taak heel ernstig nemen, vinden we automatische erkenningen zinloos. We zijn er evenmin voorstander van om voorzieningen tijdelijk te erkennen als er verbeterpunten zijn. We hebben daarom gekozen voor gefaseerde erkenningen afhankelijk van de verbeterpunten.

Twee voorzieningen hebben een tijdelijke erkenning gekregen. In één geval is dat in onderling akkoord gebeurd. Omdat deze voorziening zelf wou stoppen, zijn we overeen gekomen dat deze voorziening nog erkend wordt tot 30 november 2005. Ondertussen kunnen we een alternatief zoeken. De andere voorziening krijgt een erkenning tot 30 juni 2005. Ondertussen moet deze voorziening inspanningen leveren om te voldoen aan een aantal vooral administratieve voorwaarden. De voorziening wordt bijgestaan door de administratie en inspectie. Als de voorziening op 30 juni 2005 aan alle voorwaarden voldoet, zal de erkenning worden verlengd.

**Mevrouw Else De Wachter:** We moeten met de commissieleden samen zoeken naar alternatieven.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

#### Bescherming van het archeologisch patrimonium

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Hermans en de heer Caron tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de omzetting van het verdrag van Malta betreffende de bescherming van het archeologisch patrimonium in Vlaamse regelgeving.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Deze vraag is eigenlijk al grotendeels beantwoord naar aanleiding van een vraag over de verdieping van de Westerschelde. Ondertussen blijkt uit persberichten dat het Forum Vlaamse Archeologie onze bekommernissen deelt. Het Forum vindt dat Vlaanderen nonchalant omspringt met zijn erfgoed. Het Forum betreurt eveneens dat Vlaanderen het verdrag van Malta nog niet heeft geïmplementeerd.

Zijn er ondertussen al stappen gezet om het verdrag van Malta te implementeren? Hoe ver staat men met de centrale archeologische inventaris?

**De heer Bart Caron:** Op de persconferentie van het Forum voor Archeologie is duidelijk gebleken dat het heel slecht gaat met de Vlaamse archeologie. Het verdrag van Malta dateert van 1992. Het werd in 2001 door de Vlaamse Regering goedgekeurd en in 2002 door de federale regering bevestigd, maar het is nog niet omgezet in Vlaamse decreetgeving.

Drie artikels uit het verdrag van Malta zijn belangrijk, met name de artikels die ervoor pleiten om zoveel mogelijk archeologisch erfgoed in situ te bewaren en om archeologen nauw bij de ruimtelijke planning te betrekken en het artikel dat stelt dat er veel meer financiële en materiële middelen nodig zijn voor archeologisch onderzoek.

Er wordt vooral verwezen naar het veroorzakersprincipe. Diegene die de werken uitvoert, moet de kosten voor het wetenschappelijke vooronderzoek helpen dragen. Vlaanderen is al 150.000 jaar lang dicht bevolkt, maar per 5 hectare is er ten minste een waardevolle archeologische site. Wanneer gaat de minister het verdrag van Malta in Vlaamse regelgeving omzetten?

**Minister Dirk Van Mechelen:** Vlaanderen heeft op 12 oktober 2001 ingestemd met het verdrag van Malta en de federale regering heeft dat ondertekend op 30 januari 2002. Ik stel vast dat Vlaanderen heeft inderdaad geargeld om het verdrag te implementeren in Vlaamse regelgeving, maar we zijn ermee bezig. Ik deel de bezorgdheid om het onroerend erfgoed ondergronds.

Het is heel belangrijk dat men proactief werkt. Daarin is decretaal voorzien. Ik verwijs naar het Belgisch Staatsblad van 3 februari 2003 waarin voor het eerst is opgenomen dat er bij het opstellen van de plan-MER rekening moet worden gehouden met de archeologische waarden en dat alle omschrijvingen, voorbereidingen en effecten binnen het plan-MER in kaart moeten worden gebracht.

Het budgettaire aspect moet nog worden geregeld. Tijdens de vorige regeerperiode is het budget voor Archeologie voor het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed met 55 procent gestegen tot een bedrag van 5,4 miljoen euro. Als men het verdrag van Malta in de praktijk wil omzetten, moet men nagaan of er bijkomende financiering nodig is. In de beleidsnota wordt melding van gemaakt van de mogelijkheid om de drie decreten met betrekking tot Monumenten, Landschappen en Archeologie te bundelen en daarin de mechanismen te schrijven met betrekking tot de implementatie van het verdrag van Malta.

We zijn met het probleem bezig en volgen met argusogen of er in de planologische processen aandacht wordt besteed aan het archeologische patrimonium.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Het Forum zal hierdoor zeker gerustgesteld zijn. Ik ben blij dat de minister de bekommernis om het archeologische erfgoed deelt.

**De heer Bart Caron:** Het Instituut voor Archeologisch Patrimonium heeft de voorbije jaren een aantal grieziekten gekend. De omvorming van de administratie naar het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed is mee de oorzaak geweest van een aantal vertragingen in de beleidsontwikkeling. De voorbije jaren hebben we ook financiële zorgen gekend. Ik ga ervan uit dat we straks kunnen samenwerken aan de vernieuwde

regelgeving.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het bezoek van een rapporteur van de Raad van Europa betreffende de taalsituatie in de Brusselse ziekenhuizen en de toepassing van de taalwet.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** We hebben altijd sceptisch gestaan tegenover het initiatief bij de Raad van Europa om de wantoestanden in de Brusselse openbare ziekenhuizen aan te klagen. Het blijkt dat we gelijk krijgen. Ik doe geen afbreuk aan de inspanningen van de Vlaamse gesprekspartners die rationele en overtuigende argumenten naar voren hebben gebracht, maar men kan een aantal vraagtekens plaatsen bij het bezoek van mevrouw Cliveti. Zo heeft ze een ontmoeting gehad met de Franstalige administrateurs van de Irisziekenhuizen. Verder valt de aanwezigheid van de PS op.

Het rapport is nog niet klaar, maar de bevindingen van mevrouw Cliveti in Le Soir laten weinig goeds vermoeden. Ze stelt dat er geen problemen zijn in de Brusselse ziekenhuizen. Iedereen is het ermee eens dat er meer tweetaligheid moet zijn, maar mevrouw Cliveti heeft niet kunnen vaststellen dat de taalwetgeving niet wordt nageleefd.

De klacht van twee Franstalige dames die een Nederlandstalige oproep hadden gekregen voor een borstkankeronderzoek, neemt ze echter wel ernstig. Daar vindt ze dat de dienstverlening tweetalig moet zijn, ook in de gebieden waar dat niet wettelijk verplicht is.

De indieners van de klacht streefden alleen de erkenning van het probleem na. In feite zal er echter een ontkenning komen en een aanbeveling tot het ratificeren van het Minderhedenverdrag.

Is het nog mogelijk de taalwetgeving te doen naleven in de Brusselse ziekenhuizen? Is de minister bereid werk te maken van een tweede Vlaams ziekenhuis in Brussel?

**Minister Bert Anciaux:** Ik heb mevrouw Cliveti niet nodig om te weten dat er ernstige problemen zijn met de naleving van de taalwetgeving in de Brusselse ziekenhuizen.

Dit is een bevoegdheid van de federale regering. De Vlaamse Regering kan wel taalcurssussen organiseren om de effectieve tweetaligheid te ondersteunen. Een deel van de problematiek is het tekort aan goede Nederlandstalige zorgverstrekkers in Brussel. Sommige Vlaamse universiteiten organiseren hun stageplaatsen voor dokters in opleiding liever in het buitenland, dan dat ze zouden samenwerken met de Vrije Universiteit van Brussel.

Zo komt het Nederlandstalig aanbod van de VUB op termijn ook in gevaar. Daarom wil ik in de eerste plaats ondersteuning bieden aan het universitair ziekenhuis van Jette, liever dan een tweede Vlaams ziekenhuis na te streven in Brussel.

Bij de onderhandelingen, ook in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde, zal ik me steeds verzetten tegen een eenzijdige aanpassing van de taalwetgeving, waarbij de Vlamingen in Brussel een gemakkelijk zoenoffer zijn om andere zaken binnen te halen. De controle op de naleving van de taalwetgeving moet worden versterkt door de overstap van een afkeuringsvoogdij naar een goedkeuringsvoogdij. Dan kan de pariteit binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het voordeel spelen van de Vlamingen. Deze omkering is essentieel om de naleving van de taalwetgeving af te dwingen.

Ook ik heb bedenkingen bij de wijze waarop het programma van mevrouw Cliveti werd georganiseerd. De Vlaamse Regering wil aan de andere leden van de commissie voor Sociale Zaken van de Raad van Europa een stevig dossier bezorgen. Indien dit niet volstaat, wil ze een deskundige afvaardigen.

Ik zal al het mogelijke doen om verandering te brengen in de situatie in de Brusselse ziekenhuizen. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Het gaat hier om een kaakslag voor alle Brusselse Vlamingen. Deze term is hier wel degelijk op zijn plaats.

Ik vrees dat de Franstaligen niet veel zin zullen hebben om nog in te gaan op initiatieven om de tweetaligheid te bevorderen. De conclusie van het verslag lijkt immers te zullen worden dat er in de Brusselse ziekenhuizen eigenlijk geen taalprobleem is.

Een afgevaardigde van de Iris-ziekenhuizen heeft enkele jaren geleden al gezegd dat het niet makkelijk is om als Nederlandstalige te worden aangeworven in een Brussels openbaar ziekenhuis, hoewel de directie beweert dat ze geen Nederlandstaligen kan vinden. Men streeft nu blijkbaar naar Franstaligen die een woordje Nederlands kennen. Dat is een verbetering, maar geen oplossing.

Het is goed dat de minister zich verzet tegen een eenzijdige aanpassing van de taalwetgeving. Het probleem is dat de taalwetgeving niet afdwingbaar is. De minister moet ervoor zorgen dat de meerderheid van dit land in de hoofdstad aan haar trekken komt. (*Applaus bij VB*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **VRT-nota over het beleid van de openbare omroep tegenover Vlaams Belang**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de nieuwe VRT-nota inzake het beleid van de openbare omroep ten aanzien van Vlaams Belang.

Minister Peeters zal op deze vraag antwoorden.

**De heer Filip Dewinter:** Enkele jaren geleden zegde de heer Van Rompuy dat de openbare omroep bekrompen, rood en tendentieuus was. De nieuwe richtlijn over de behandeling van Vlaams Belang in de nieuws- en duidingsprogramma's toont aan dat er nog niet veel veranderd is.

Uit ons gesprek met de heer Mary is gebleken dat de persberichten op waarheid berusten. De fameuze nota blijft gehandhaafd, er komt zelfs een verstrakking waarbij een college van hoofdredacteuren bij consensus beslist over de opportuniteit van de aanwezigheid van vertegenwoordigers van Vlaams Belang in duidings- en informatieprogramma's van de VRT.

De VRT stuurt haar programma's dus bij in functie van Vlaams Belang.

De andere hoofdredacteur zegt dat VB een verwerpelijke partij is, en dat de VRT geen afbreuk mag doen aan de democratie door openlijk tot discriminatie op te roepen.

Het is duidelijk dat de grootste oppositiepartij niet meer in de media zal optreden: blijkbaar heeft de VRT lak aan de democratische besluitvorming in ons land. Het decreet van 1995 zegt nochtans dat de VRT moet bijdragen tot een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming, dat ze onpartijdig en waarheidsgetrouw moet zijn, en dat ze geen aanleiding mag geven tot discriminatie van filosofische strekkingen. Persvrijheid en verbod op censuur zijn voor de VRT blijkbaar ook geen punt. Als de pers enkel nog de meerderheid aan bod laat komen krijgt die het wel erg gemakkelijk.

Het is cynisch dat uitgerekend de goeroe van het politiek correcte denken, Siegfried Bracke, nu geslacht wordt op zijn eigen altaar omdat hij vindt dat VB zoals andere partijen moet behandeld worden, en omdat hij een debat modereerde tussen een VLD-er en een Vlaams Belanger.

De regering moet laten zien waar het op staat. De democratie staat op de helling. Het parlement moet durven toegeven dat dit te ver gaat. Ik reken erop dat het antwoord van minister Bourgeois zal aansluiten bij de

mening van de N-VA, die bijzonder kritisch was ten aanzien van de VRT. Ik ga ervan uit dat de mediaminister niet zal twijfelen om in te grijpen. (*Applaus bij VB*)

**Minister Kris Peeters:** Vermits de heer Bourgeois in het buitenland is zal ik in zijn naam antwoorden. Uiteraard zal ik mij daarbij houden aan de tekst die hij me overmaakte.

De regels over het uitnodigen van woordvoerders van VB in duidingsprogramma's van de VRT liggen vast in decreten. Zij stellen dat de programma's moeten bijdragen tot een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming in Vlaanderen, en dat de programma's moeten bijdragen tot de ontwikkeling van een democratische en verdraagzame samenleving. Derhalve is de VRT verplicht alle vormen van discriminatie te weren. De VRT bepaalt zelf zijn programma's en zijn journalistieke deontologische code, zodat de redactionele onafhankelijk gewaarborgd is.

Op basis van deze decreten oordeelt de VRT dat VB niet zoals andere partijen kan behandeld worden. Daarom moet over de uitnodiging van vertegenwoordigers van VB overlegd worden met de hoofdredactie. Deze handelwijze kan aangevochten worden bij de Geschillenraad voor Radio en Televisie en bij de Raad voor Journalistiek. De Geschillenraad is een onafhankelijk orgaan.

Het verbod voor VRT-journalisten op het modereren van debatten die georganiseerd werden door een politieke partij, geldt voor alle partijen. Deze beslissing kan de onafhankelijkheid van de journalistiek en van de openbare omroep enkel ten goede komen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Filip Dewinter:** De heer Bourgeois citeert erg selectief. Hij vermeldt enkel de eerste zin van artikel 23 van het mediadecreet. Verder staat er echter dat de programma-onderbouw geen aanleiding mag geven tot discriminatie tussen filosofische strekkingen, en dat alle programma-onderdelen onpartijdig en waarheidsgetrouw moeten zijn.

Dat het parlement en de regering zich moeten neerleggen bij de beslissingen van een college van drie mensen is wraakroepend. In een democratie beslist niet een triumviraat van hoofdredacteurs, maar de kiezer. Daar moet de VRT zich naar schikken; het gaat tenslotte om 1 miljoen klanten.

De oppositie wordt enkel nog gedoogd omdat men anders niet meer van een democratie kan spreken. Een democratie moet een vrije pers en een vrije openbare omroep garanderen, waarin alle strekkingen aan bod komen.

Het establishment, een conglomeraat van traditionele partijen waartoe nu ook de N-VA van minister Bourgeois blijkt te behoren, heeft gezworen ons de mond te snoeren. Dat zal misschien lukken bij de vrienden van de VRT maar niet bij de bevolking. Deze houding zal zich uiteindelijk tegen u keren. (*Applaus bij VB*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Aangepast spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Hauthem en Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem, en van de heer Van Rompuy tot de heer Letorme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van het aangepaste spreidingsplan voor de luchthaven van Zaventem.

Minister Vandenbroucke zal op deze vragen antwoorden.

**De heer Joris Van Hauthem:** Na de uitspraak van het Brusselse hof van beroep op 17 maart heeft het federale kernkabinet de Vlaamse Regering in snelheid genomen. Hoewel men het er in Vlaanderen over eens is dat om het even welk spreidingsplan in elk geval billijk moet zijn, bestaat de aanpassing andermaal in een verschuiving binnen Vlaanderen, waarbij Brussel buiten schot blijft. Minister Peeters reageerde afwijzend,



maar de Vlaamse Regering publiceerde daarop een perscommuniqué waarin van de wijziging wordt gezegd dat zij tegemoetkomt aan haar eisen.

Werd de Vlaamse Regering betrokken bij de besprekingen die aan de aanpassing voorafgingen? Gaat zij ermee akkoord? Heeft zij minister Peeters teruggefloten?

**De heer Eric Van Rompuy:** Het genoemde perscommuniqué noemt het aangepaste plan inderdaad billijk. De CD&V-fractie vindt dat niet. De compensatie voor de opheffing van baan 02 creëert immers nieuwe gehinderden en verhoogt de hinder bij bepaalde groepen. De ingebruikname van landingsbaan 20 vanaf Mechelen wordt doorgevoerd zonder overleg of studie over de hinder. Brussel wordt verder ontlast ten nadele van het Vlaamse gewest. Dat kan niet. Het is onaanvaardbaar dat Sterrebeek en Tervuren voortaan elke zaterdag 150 en elke zondag 300 dagvluchten bovenop de 40 procent nachtvluchten krijgen. Men zorgt ervoor dat één groep van mensen voortaan in het weekend niet meer kan buitenkomen. Misschien kan de burgemeester van Zaventem-Sterrebeek, die hier aanwezig is, ook een standpunt innemen.

Werd de Vlaamse Regering hierover geraadpleegd? Was er overleg met de federale regering? Welke alternatieven zal men suggereren met het oog op bijsturing. De hele CD&V-fractie meent dat het besluit moet herzien worden.

**De heer Eloi Glorieux:** De pers had deze week geen goed woord voor het spreidingsplan dat door de federale regering werd goedgekeurd.

Tijdens de bespreking van het regeerakkoord stelde minister Anciaux nochtans dat dit probleem opgelost was. Het verzet tegen het spreidingsplan is sedertdien nooit groter geweest.

Toch heeft het federale kernkabinet dit spreidingsplan vorige maandag alweer gewijzigd. Minister Peeters sputterde aanvankelijk tegen maar werd teruggefloten door minister-president Letermé die zegde dat de Vlaamse Regering het eens is met de wijziging.

Ondertussen komen heel wat nieuwe juridische acties op ons af. Allemaal gebaseerd op de argumenten die de rechter een goede maand geleden gebruikte.

Federaal minister Landuyt wil de regeling in een wet gieten om juridische stappen voortaan onmogelijk te maken. Ik heb daar mijn bedenkingen bij.

Gezien het aantal nachtvluchten kan noch concentratie, noch spreiding soelaas brengen. Toch is er een vierledige oplossing. Ze zal wel moed vergen. Onmiddellijk 5000 nachtvluchten minder. Een duidelijke plafonnering van het aantal dagvluchten. De overblijvende vluchten spreiden zodat elke regio en bevolkingsgroep een deel van de lasten krijgen. Op Europees niveau tevens meewerken aan een afbouw van de nachtvluchten.

Is de Vlaamse Regering bereid op basis van deze vier maatregelen te streven naar een echte oplossing? Is de Vlaamse Regering bereid dit voorstel te verdedigen tijdens het overleg met de andere overheden? (*Applaus bij sp·a-spirit en Groen!*)

**De heer Francis Vermeiren:** Ik ben van oordeel dat het huiswerk moet overgedaan worden. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

**Minister Frank Vandenbroucke:** Het kernkabinet heeft gisteren kennis genomen van de voorlopige aanpassing van het spreidingsplan door de federale regering. De federale regering heeft daar geen overleg over gepleegd met de Vlaamse Regering. Dit is een federale bevoegdheid.

De Vlaamse Regering stelt vast dat het om een dringende, onontkoombare en voorlopige maatregel gaat ten gevolge van het arrest van het Hof van Beroep. De beslissing houdt rekening met de eisen van billijkheid van de Vlaamse Regering.

De aanpassingen hebben effecten op het Vlaamse grondgebied. Deze effecten moeten permanent en van nabij gevolgd worden. Daarnaast wil de Vlaamse Regering meewerken aan een evenwichtige en billijke duurzame oplossing op basis van overleg. Daar is al intern en technisch overleg over gevoerd.

**De heer Joris Van Hauthem:** Ik heb er geen probleem mee dat minister Vandenbroucke antwoordt in plaats van de minister-president, ook al had ik mijn vraag aan minister Peeters gesteld.

Wat minister Vandenbroucke zopas deed, was een Belga-bericht voorlezen. Minister Peeters heeft onmiddellijk gezegd dat de wijziging niet aan de Vlaamse wensen voldoet. De Vlaamse Regering fluit hem terug en meldt dat de aanpassing wel billijk is.

Dankzij de vraag van de heer Van Rompuy en de opmerking van de heer Vermeiren is er nog hoop. Het Vlaams Parlement vraagt de Vlaamse Regering erop toe te zien dat de federale regering haar huiswerk overdoet.

**De heer Eric Van Rompuy:** Het administratieve antwoord van minister Vandenbroucke is bijzonder pijnlijk. We hebben het hier over de leefsituatie van tienduizenden mensen.

Iedereen die in de streek woont, is het wellicht eens met de heer Vermeiren. De situatie in de Oostrand is vergelijkbaar met de toestand in de Noordrand eind vorig jaar.

De Vlaamse Regering is niet bevoegd voor de vliegroutes, maar toch betrokken partij. Federaal minister Landuyt wil de definitieve regeling wettelijk verankeren om juridisch verzet van actiecomités te voorkomen. Ook minister Peeters streeft naar een akkoord tussen de Vlaamse, Brusselse en federale regering over het spreidingplan.

CD&V zal ervoor zorgen dat de nieuwe vliegroutes gecontroleerd worden. Voorts zullen wij ervoor zorgen dat er een nieuwe weekendregeling komt. We zullen een motie van aanbeveling indienen waarin we de Vlaamse Regering concrete vragen stellen. Ik vermoed dat de andere democratische fracties hieraan zullen willen meewerken.

De federale aanpak is onverantwoord. Het kan ook niet dat de Vlaamse Regering in een communiqué stelt dat de wijziging billijk is.

**De heer Eloi Glorieux:** De enige manier om de werkgelegenheid in de regio te behouden, is het ecologisch en maatschappelijke draagvlak van de luchthaven herstellen. De enige maatregel is het aantal vluchten verminderen. De overige vluchten moeten maximaal en eerlijk gespreid worden.

Het antwoord stelt me teleur. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen. Zowel de federale als de Vlaamse Regering blijven aanmodderen in de marge.

Zal de Vlaamse Regering zich neerleggen bij het nieuwe plan van federaal minister Landuyt?

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Stand van zaken over het aangekondigde nieuwe gemeentekiesdecreet**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken met betrekking tot het aangekondigde nieuwe gemeentekiesdecreet.

**De heer Kris Van Dijck:** Op 15 maart keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van gemeentedecreet goed. Met het oog op te gemeenteraadsverkiezingen is het belangrijk om de steden en gemeenten te informeren over de inhoud ervan. Verder is het essentieel om te weten wat de stand van zaken is van het ontwerp van gemeentekiesdecreet. Waar zit het dossier? Hoever is de Vlaamse Regering gevorderd? Wat heeft de regering al goedgekeurd? Wanneer zullen de ontwerpen in het parlement worden behandeld?

**Minister Marino Keulen:** De regering heeft het ontwerp van Gemeentedecreet inderdaad goedgekeurd. Dat doorloopt momenteel de geldende adviesprocedure. Het is de bedoeling dat het ontwerp midden mei opnieuw naar de Vlaamse Regering gaat. Nadien zal het in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden worden besproken zodat het voor het zomerreces in het parlement kan worden goedgekeurd. We zitten helemaal op schema.

Wat betreft het ontwerp van gemeentekiesdecreet wordt er volop gewerkt aan de redactie van de teksten. We volgen het schema van de beleidsnota, dat bepaalt dat het gemeentekiesdecreet een jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen moet worden goedgekeurd. De Vlaamse Regering zal het ontwerp voor het zomerreces goedkeuren. Daarnaast zijn er in de werkgroep Verfijning van de democratie drie afspraken over het gemeentekiesdecreet gemaakt. De lijsten moeten paritair worden samengesteld, bij de eerste drie op de lijst moet iemand van het andere geslacht staan en de lijststem wordt geneutraliseerd.

Verder zijn we ook volop bezig met het ontwerp van provinciedecreet. De Vlaamse Regering zal binnenkort een conceptnota bespreken. Het is de bedoeling dat het ontwerp in de tweede helft van mei wordt behandeld. Vervolgens dient het de adviesprocedure te doorlopen en nadien kan het in het parlement worden besproken. De timing loopt gelijk met die van het ontwerp van kiesdecreet.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Heeren tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de wachtrijen bij de toewijzing van sociale koopwoningen en sociale kavels.

**Mevrouw Veerle Heeren:** De voorbije jaren hebben heel wat jonge gezinnen in Vlaanderen gewacht om een sociale koopwoning of kavel te bemachtigen. In Maaseik hebben mensen drie dagen gekampeerd om in aanmerking te komen voor een sociale woning. Dat is onverantwoord. Niet iedereen is fysiek in staat om zoiets te doen. Bovendien is het geen sociaal systeem meer. Het is zover kunnen komen omdat er volgens het overdrachtbesluit van 1999 voor elk nieuw bouwproject wachtlijsten moeten worden opgesteld. Blijkbaar gebeurt dat nog niet overal in Vlaanderen omdat een aantal bouwmaatschappijen nog altijd wachtlijsten van voor 1999 hebben. Vroeg of laat zullen die echter uitgeput geraken. De komende maanden kunnen we heel wat rijen wachtenden voor de bouwmaatschappijen verwachten. We vragen dat de minister het overdrachtbesluit van 1999 zou aanpassen met een open inschrijving voor elke gemeente en ook dat de sociale mix in de wijken wordt gegarandeerd.

**Minister Marino Keulen:** Er is tijdens deze en de vorige regering nooit meer gebeurd voor sociale huisvesting. De budgetten zijn verviervoudigd. De sector is het slachtoffer van zijn eigen succes geworden. We bieden een degelijk en kwalitatief aanbod tegen betaalbare prijzen. Wat er scheef loopt, is dat alles wordt bepaald door de volgorde van de inschrijvingen. Wat kan men daaraan doen? Ik heb vorig jaar aan de VHM en de VLEM gevraagd hoe de wachtrijen kunnen worden verholpen.

Tegen het einde van deze maand zullen die een voorstel formuleren. Dat dat zo lang op zich laat wachten, toont aan dat er geen eenvoudig alternatief is. Een open lijst kan psychologisch voor een verandering zorgen, maar bij de toewijzing zal de volgorde van de inschrijving eveneens bepalend zijn.

Het werken met een loting sluit dergelijke toestanden uit, maar ook daar zijn weinig voorstanders van. Bij de volgorde van de inschrijvingen kan de kandidaat zijn eigen lot min of meer bepalen, terwijl dat bij een loting op een abstracte manier gebeurt. Er bestaat geen toverformule. Ik wacht op het voorstel van de VHM en VLEM. Dat kan eventueel in een overdrachtbesluit worden ingeschreven.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Ik ben blij dat de minister wil ingaan op het systeem van open inschrijvingen. Dit systeem heb ik niet zelf uitgevonden, het heeft bestaan tot 1999. Het moment van inschrijving blijft belangrijk.

De koepel van de koopmaatschappijen heeft al voorstellen gedaan, maar er schort iets bij de verantwoordelijke voogdijoverheid, namelijk de VHM. Ik hoop dat de minister binnen twee weken een antwoord krijgt van de bevoegde ambtenaar. Het voordeel van een open lijst is dat de mensen niet meer moeten kamperen om ingeschreven te raken.

**Minister Marino Keulen:** Als het om een concreet project gaat, zal men dergelijke fenomenen niet kunnen uitsluiten.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Ik denk dat de minister een denkfout maakt. Vroeger schreef men in bij een gemeente. Op het ogenblik dat een bouwmaatschappij een project ontwikkelde, vroeg ze aan de inschrijver of hij nog altijd kandidaat was. Hoe dan ook bleef men zijn plaats op de lijst behouden.

**Minister Marino Keulen:** Zo zullen gigantische wachtlijsten ontstaan die deels virtueel zijn.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Het verleden heeft het tegendeel bewezen. Toen ik vorig jaar vroeg naar de wachtlijsten voor de koopwoningen vroeg, bleek de administratie zelfs niet over die cijfers te beschikken. Blijkt dat er vandaag ongeveer 9.000 mensen zijn ingeschreven bij koopmaatschappijen om in aanmerking te komen voor een koopwoning of een sociale kavel. Er zijn dus wel degelijk oplossingen mogelijk.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot verlenen van voorrang in commissie

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik vraag om het voorstel van resolutie van mezelf en van de heer Dewinter betreffende de behandeling van Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep VRT bij voorrang te behandelen in de Commissie voor Media.

**De voorzitter:** Geen bezwaar? (*Instemming*)

Dan zal het voorstel van resolutie bij voorrang worden behandeld in de commissie.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

### Verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren

#### Bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Van Nieuwenhuysen en mevrouw Vissers betreffende het verlenen van extra steun aan Vlaamse initiatieven in Voeren.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 23 maart 2005 heeft de heer Van Nieuwenhuysen verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5, van het reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons uitspreken over het aanvatten van de bespreking. Ik stel voor dat dit bij een gewone stemming gebeurt en niet bij zitten en opstaan.

**De heer Jan Verfaillie,** verslaggever: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Het dossier Voeren is de jongste jaren uit de belangstelling geraakt.

Dat heeft te maken met de naleving van het territorialiteitsbeginsel. De laatste weken staat dit beginsel echter meer en meer in de actualiteit. De voorzitter van het Waals Parlement, de heer José Happart, heeft naar aanleiding van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde zijn eis van een *Retour à Liège* herhaald. De Waalse regering blijft ook initiatieven ontwikkelen in de Voerstreek.

Met dit voorstel van resolutie willen we de Vlaamse Regering ertoe aanzetten wat tegenwerk te bieden en de loyale Vlaamse Voerenaars te ondersteunen. Daarom hebben we dit ook aan de plenaire vergadering willen voorleggen.

**De heer Ludwig Caluwé:** Er zijn wel geruchten over een inmenging van het Waals Gewest, maar dit wordt niet effectief aangetoond. Daarom zullen we dit voorstel van resolutie niet steunen.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Ik heb de commissieleden een aantal stukken bezorgd die wel degelijk aantonen dat er interferentie is van het Waals Gewest. We vragen alleen dat de Vlaamse Regering zou onderzoeken of er juridische stappen kunnen worden gezet ten aanzien van die bemoeienissen, en op zijn minst dat die bemoeienissen op de agenda van het Overlegcomité zouden worden geplaatst. We vragen ook extra steun voor Voeren 2000 voor het behoud van het Vlaams karakter van Voeren.

Ik zie dus niet in waarom men dit voorstel van resolutie niet zou kunnen goedkeuren.

- *Het voorstel tot het aanvatten van de bespreking van het voorstel van resolutie wordt met 27 stemmen tegen 73 bij 6 onthoudingen niet aangenomen.*

## VERZOEKSCHRIFTEN

### Behandeling van CVS-patiënten

#### Verslag

**De voorzitter:** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de behandeling van CVS-patiënten.

**Mevrouw Vera Jans, verslaggever:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Mevrouw van Linter, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### Vlaams beleid inzake thuisgeweld

#### Verslag

**De voorzitter:** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over het Vlaams beleid inzake thuisgeweld.

**Mevrouw Marijke Dillen, verslaggever:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De heer Kurt De Loor, verslaggever:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### Brandveiligheid van rusthuizen

## Verslag

**De voorzitter:** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de brandveiligheid van rusthuizen.

**De heer Kurt De Loor, verslaggever:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Linter, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

## MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

### Overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten

#### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vrancken en Sintobin en mevrouw Vissers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 30 stemmen tegen 80, en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 28 stemmen tegen 77 niet aangenomen.*

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Loones, de dames Poleyn en Demeulenaere en de heren De Loor, Van den Brande en Roegiers tot besluit van de op 22 maart 2005 door de heer Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overheveling van aangelegenheden inzake ontwikkelingssamenwerking naar de gemeenschappen en gewesten.

**De heer Jef Tavernier:** We zullen ons onthouden bij de stemming. Wij menen dat het belangrijkste probleem inzake ontwikkelingssamenwerking niet de overheveling van bevoegdheden is, maar het feit dat de overheid, ook de Vlaamse, te weinig middelen inzet voor ontwikkelingssamenwerking. Daardoor kan het groeipad naar de 0,7 procent van het BNP niet worden gehaald.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 102 stemmen bij 8 onthoudingen, en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 97 stemmen bij 8 onthoudingen aangenomen.*

### Instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn

#### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Glorieux en Daems tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn.

**De heer Eloi Glorieux:** Bij de bespreking van de interpellatie die voorafging aan deze motie stelde ik vast dat minister Peeters inzake de klimaatproblematiek op dezelfde lijn staat als president Bush. Vooreerst ontkent en bagatelliseert hij de bevindingen van het panel dat is samengesteld uit de meest vooraanstaande klimaatexperten ter wereld. Ten tweede stelt hij dat het beter is voor de economie om van deze problematiek geen werk te maken. Daarbij miskent hij de kansen die samenhangen met een verantwoord klimaatbeleid.

Hij pleit voor een realistisch klimaatbeleid, maar tegelijkertijd schroeft hij de maatregelen voor rationeel energiegebruik terug. Een realistisch beleid voeren betekent volgens ons erkennen dat er grenzen zijn aan het economisch draagvlak en een beleid uittekenen dat op lange termijn een meerwaarde betekent.

Vermits de meerderheidspartijen geen motie hebben ingediend, vraag ik dat ze deze motie zouden steunen.

– *De met redenen omklede motie wordt met 6 stemmen tegen 96 niet aangenomen.*

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van den Eynde en de heren Wim Van Dijck, Sintobin en Wymeersch tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover het instellen van een CO<sub>2</sub>-reductiedoelstelling voor de middellange termijn.

– *De met redenen omklede motie wordt met 28 stemmen tegen 77 niet aangenomen.*

## **Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden**

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Voorhamme, mevrouw Berx en de heren Gatz, De Wever en Roegiers tot besluit van de op 24 maart 2005 door de heer Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse cofinanciering van Europese programma's met betrekking tot achterstandsgebieden in steden, in het bijzonder wat Antwerpen betreft.

– *De met redenen omklede motie wordt met 94 stemmen bij 12 onthoudingen aangenomen.*

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 april 2004 om 14.30 uur. *(Instemming)*

– *De vergadering wordt gesloten om 16.30 uur.*

## **AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick

Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

#### **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Anne Marie Hoebeke, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Jaak Gabriels: buitenslands;

Herman Reynders: ambtsverplichtingen;

Jan Loones, Luc Martens: familieverplichtingen.

#### **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Jean-Marie Dedecker, Bart Martens, Joke Schauvliege, Bart Somers, Paul Wille.

