

Zitting 2004-2005

2 februari 2005

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Motie van orde

- Opheldering over de stand van zaken 3

Actuele vragen

- van de heer Herman Schueremans (Vrije nieuwsgaring)
met antwoord van minister Geert Bourgeois 3
- van de heer Johan Sauwens (Wervingsstop bij de diensten van de Vlaamse overheid)
met antwoord van minister Geert Bourgeois 4
- van de heren Filip Dewinter, Sven Gatz en Dany Vandenbossche (Financiering van de
islamitische eredienst in Vlaanderen)
met antwoord van minister Marino Keulen 5
- van mevrouw Cathy Berx (Opleiding van overlastambtenaren voor steden en gemeenten)
met antwoord van minister Marino Keulen 7

– van de heer Joris Van Hauthem (Nieuwe deadline voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde) met antwoord van minister-president Yves Leterme	8
– van mevrouw Mieke Vogels (Samenwerkingsakkoord inzake de jeugdinstelling van Everberg) met antwoord van minister-president Yves Leterme	9
– van mevrouw Helga Stevens (Regularisatie van DAC-projecten) met antwoord van minister Frank Vandenbroucke	9
– van mevrouw Gerda Van Steenberge (Vlaamse drugpreventiebeleid) met antwoord van minister Inge Vervotte	10
Regeling van de werkzaamheden	11
Berichten van verhindering	11

VERGADERING VAN WOENSDAG 2 FEBRUARI 2005

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.41 uur.*

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De heer Filip Dewinter: Een aantal recente incidenten zijn een smet op het blazoen van deze instelling. De voorzitter heeft daarover terechte verklaringen geuit. Ook vandaag laat het aantal aanwezigen te wensen over. Het merendeel van de parlementsleden werken hard, sommige echter zijn in de eerste plaats bekende Vlaming en pas dan schijnparlements lid.

In het reglement staat dat parlementsleden die minder dan 80 procent van de stemmingen bijwonen, een financiële sanctie krijgen. Morgen zal mijn fractie in de commissie voor Reglement en Samenwerking amendementen indienen om het reglement te wijzigen. Naar analogie met het Europees Parlement stellen we een aanwezigheidsregister voor alle plenaire zittingen voor dat alle parlementsleden moeten tekenen. Dan zal het niet volstaan om alleen voor de stemmingen op te dagen.

Er zijn maar drie gewettigde afwezigheden: wegens ziekte, familiale omstandigheden en een missie van dit of in een ander parlement. Een parlements lid heeft een riante vergoeding en dus verplichtingen als werknemer. Daarenboven heeft het ook een belangrijke voorbeeldfunctie. Kortom een strenge vermaning en een reglementswijziging zijn op hun plaats. (*Applaus bij VB*)

De voorzitter: Ook ik betreur die evolutie, maar zal daarover geen verdere publieke uitspraken doen. Dit mag de berichtgeving over dit parlement niet beheersen.

Dat betekent niet dat ik er niets wil aan doen. Het reglement kan enkel financiële sancties opleggen. Een mentaliteit wijzigt men niet door een reglementaanpassing. Het probleem is de rekruteringswijze en de motivatie van de parlementsleden. Daarover zal de kiezer oordelen.

Het gaat trouwens niet alleen over de aanwezigheid in plenaire vergaderingen maar ook in de commissies. Daarenboven is aanwezig zijn niet genoeg, het verrichte werk is belangrijker. Ik stel voor om dat probleem niet in een commissie maar met de fractieleiders te bespreken.

Misschien moeten politici zelf beslissen om meer aandacht te besteden aan inhoudelijke onderwerpen dan aan allerlei leuke dingetjes die de pers halen. En moeten we de pers vragen om belangstelling te hebben voor de harde werkers en de goede voorstellen en niet alleen de slechte voorbeelden te belichten. (*Applaus*)

De heer Kris Van Dijck: De N-VA-fractie heeft het Bureau schriftelijk gevraagd zich daarover te buigen tijdens de volgende Bureauvergadering. Ik stel voor daarover afspraken te maken in het Uitgebreid Bureau.

De voorzitter: We zullen aldus tewerk gaan. Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

ACTUELE VRAGEN

Vrije nieuwsgaring

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schueremans tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de kritiek van de Europese Commissie op het decreet betreffende de vrije nieuwsgaring.

De heer Herman Schueremans: Ik probeer wat van de verloren tijd in te halen. (*Samenspraken*)

De voorzitter: Niemand kan mij van enige sympathie met het Vlaams Belang beschuldigen, maar ook die fractie heeft het recht om op problemen te wijzen. (*Applaus bij VB, CD&V en N-VA*)

De heer Herman Schueremans: De Europese Commissie eist een aanpassing van het decreet betreffende de vrije nieuwsgaring omdat de regeling beperkt is tot Vlaamse zenders. Zal minister Bourgeois het decreet aanpassen?

Minister Geert Bourgeois: In november 1999 maande de Europese Commissie de Vlaamse Regering aan de must-carryregeling en het decreet betreffende de vrije nieuwsgaring aan te passen. Het decreet betreffende de vrije nieuwsgaring is discriminerend ten aanzien van buitenlandse dienstverleners. Vlaanderen betwistte dat aanvankelijk, maar besliste in december 2003 alsnog zijn decreten aan te passen. De must-carryregeling is op 7 mei 2004 aangepast. Het decreet inzake de vrije nieuwsgaring is nog niet aangepast.

Onlangs heeft de Vlaamse Regering een met redenen omkleed advies van de Europese Commissie ontvangen. Vlaanderen krijgt twee maand de tijd om zijn regelgeving aan te passen. Als in Vlaanderen erkende zenders het recht op vrije nieuwsgaring hebben, moeten zenders buiten Vlaanderen dat recht ook krijgen.

Ik ben van oordeel dat de Europese Commissie gelijk heeft. We moeten ons aanpassen. Omdat we het principe van de vrije nieuwsgaring willen bewaren, moeten we ervoor zorgen dat in het buitenland erkende zenders die actief zijn in Vlaanderen ook recht krijgen op de minimale uitzending.

Tegelijk wil ik een afspraak maken met Europees Commissaris Reding. De Europese Commissie heeft verdragrechtelijk gelijk, maar als buitenlandse zenders de uitzendrechten verwerven voor een Vlaams evenement moeten zij zich ook aan onze regels houden. Op dit ogenblik kunnen wij die niet afdwingen. Het principe moet wederkerig zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Wervingsstop bij de diensten van de Vlaamse overheid

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sauwens tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de onduidelijkheden en problemen bij de toepassing van de wervingsstop bij de diensten van de Vlaamse overheid.

De heer Johan Sauwens: Ik wou minister Bourgeois eigenlijk interpelleren over dit thema, maar het Uitgebreid Bureau heeft mijn verzoek onontvankelijk verklaard omdat dit dossier al besproken werd tijdens de behandeling van de beleidsnota, in november.

De onvrede onder de ambtenaren is groot en dreigt de hele dienstverlening te ondermijnen. Ik protesteer formeel dat ik voor een vraag over zo'n belangrijke aangelegenheid maar drie minuten tijd krijg. Het spreekrecht van de volksvertegenwoordiger moet buiten elke discussie staan. (*Applaus bij VB en CD&V*)

De voorzitter: Niet ik, maar het Uitgebreid Bureau beslist daarover unaniem. We hebben enkele jaren geleden ook unaniem beslist beroep daartegen onmogelijk te maken.

De heer Johan Sauwens: Ik vraag aan het Uitgebreid Bureau om de volksvertegenwoordigers meer ruimte te geven zodat ze vragen kunnen stellen op de manier en toon die zij zelf verkiezen.

De voorzitter: Ik raad u aan dergelijke zaken eerst binnen de fractie te bespreken. De CD&V-vertegenwoordigers in het Uitgebreid Bureau zullen u uitleggen waarom we die beslissing hebben genomen. (*Applaus bij sp.a*)

De heer Johan Sauwens: Dit is een absolute verkleutering van het parlement.

De voorzitter: Een volwaardig parlementslid kaart dergelijke aangelegenheden niet aan tijdens de plenaire vergadering, maar tijdens een fractievergadering. Eigenlijk maakt u het mij niet moeilijk, maar wel uw eigen fractiegenoten.

De heer Carl Decaluwe: In het Uitgebreid Bureau is afgesproken dit interpellatieverzoek om te zetten in een actuele vraag.

De voorzitter: De heer Sauwens reageert zelfs niet op opmerkingen van een fractiegenoot.

De heer Johan Sauwens: Het Uitgebreid Bureau is te restrictief en zet te veel interpellaties op een arbitraire wijze om in actuele vragen. Politieke afwegingen horen niet in het Bureau. (*Applaus bij VB*)

De onvrede bij de 40.000 ambtenaren is groot. De vakbonden kondigen gezamenlijk een staking aan op 25 maart.

De rigide toepassing van de personeelsstop is niet haalbaar. Sommige diensten kunnen misschien met minder personeel, maar tientallen diensten hebben te kampen met een bijzonder hoge werkdruk.

Er zijn een aantal uitzonderingen op de wervingsstop toegelaten, maar daarnaast blijkt dat de toepassing binnen de verschillende departementen niet gelijk gebeurt. Dat botst op weerstand. Bovendien hebben een aantal leidende ambtenaren nog geen duidelijke instructies gekregen, en werft de regering zelf nog personeel aan voor een aantal topfuncties.

De Vlaamse dienstverlening is bedreigd. Wat zal de regering doen om de dreigende personeelsstaking af te wenden? Is er overleg geweest met de leidende ambtenaren en de vakbonden?

Minister Geert Bourgeois: U maakt zich nodeloos zorgen. In oktober 2004 besliste de regering als besparingsmaatregel een wervingsstop op te leggen.

Van bij het begin was duidelijk dat dit geen lineaire maatregel was en werd een uitzondering gemaakt voor de continue diensten en voor de rechtstreekse dienstverlening aan de bevolking.

De maatregel is nog niet definitief. Aanstaande vrijdag wordt de finalisering door de regering besproken.

Na overleg met de VOI's en de secretarissen-generaal, waarbij werd uitgegaan van de responsabilisering van de ambtenaren, zullen wij slechts een zeer genuanceerd voorstel doen. Zo kunnen VOI's op andere manieren tot de besparing bijdragen en de wervingsstop te omzeilen.

Voor het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap was er overleg met de secretarissen-generaal. Ook daar zal geen lineaire wervingsstop doorgevoerd worden, maar gekeken worden naar de reële noden. In de VOI's wordt in bilateraal overleg gezocht naar een genuanceerde oplossing.

De dienstverlening komt niet in gevaar: er is geen sprake van afvloeiingen. In elk VOI wordt aan responsabilisering gewerkt, en tevens komen er uitzonderingen voor de rechtstreekse en continue dienstverlening en de hoogst noodzakelijke aanwervingen.

Daarnaast zullen we overgaan tot herscholing, waardoor personeel van overtallige diensten kunnen overgaan naar onderbezette diensten. Dit werd reeds met de vakbonden besproken, maar de christelijke en de socialistische vakbonden stapten op. Wij hopen de gesprekken weldra verder te kunnen zetten.

Wij kregen geen officiële stakingsaanzegging; enkel de pers verspreidde het gerucht over staking eind maart. Een goede dialoog met de vakbonden zou het onheil alsnog moeten kunnen afwenden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Financiering van de islamitische eredienst in Vlaanderen

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Dewinter, Gatz en Vandenbossche tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiering van de islamitische eredienst in Vlaanderen.

De heer Filip Dewinter: De minister deed dit weekend in De Morgen een aantal uitspraken in verband met voorwaarden tot financiering van de islam. Zo zou het Nederlands de voertaal moeten worden, zouden vrouwonvriendelijke imams weg moeten, zouden zij terreurdaden systematisch moeten afkeuren, en zou er een tolerantieplicht moeten zijn tegen holebi's en andersgelovigen.

Ergün Top, CD&V-gemeenteraadslid in Antwerpen en woordvoerder van de Turkse islam in ons land, vindt dat bij VLD dit soort standpunten altijd naar voren komen als de partij in de problemen zit en zij haar rechterflank moet afschermen. Hij heeft gelijk.

Zowat een half jaar geleden, toen het moskeedecreet door dit parlement gejaagd werd, heb ik met amendementen precies dezelfde voorwaarden voorgesteld. Die werden toen verworpen.

Waarom kon dit zes maanden geleden niet, en nu wel? Hoe gaat de minister deze zaken realiseren? Er staat immers geen woord over in het decreet.

De minister zei bovendien dat hij, indien de moslimexecutieve niet meewil, wel een andere gesprekspartner zou vinden. Ik vraag mij af wie dat dan wel zou zijn.

Ik hoop dat de uitspraken van de minister meer zijn dan spierballengerol, en dat er nu ook eindelijk eens iets gebeurt: proefballonnetjes oplaten volstaat niet langer.

De heer Sven Gatz: De minister heeft de laatste dagen krijtlijnen willen trekken voor de financiering van de islam. Daarbij haalde hij het principe van het Nederlands als voertaal aan, schreef hij organisatorische duidelijkheid voor en sloot hij iedere vorm van extremisme uit.

Uit zowel autochtone als allochtone reacties blijkt dat de voorstellen van de minister kunnen dienen als vertrekpunt voor een dialoog in de richting van meer transparantie. De vraag is evenwel op welke wijze die voorstellen in de scheiding tussen kerk en staat passen. Volgens mijn fractie is die scheiding niet scherp. Het kader wordt aangegeven door het decreet op de erkenning van de erediensten. Het gaat daarbij om alle erediensten, want de minister zei niet dat hij zinnens was een ongelijke behandeling te organiseren.

Maar het is wel een feit dat de islam het moeilijk heeft om zich in onze samenleving in te bedden. Ik ben ervan overtuigd dat het beleid van de minister ervoor zal zorgen dat die inbedding er alsnog komt, want de overgrote meerderheid zal ongetwijfeld op zijn uitnodiging ingaan. Het beleid van de minister staat overigens in scherp contrast met de onzin die Vlaams Belang hierover vertelt, een fractie die niet eens de moed heeft om hier te zeggen wat zij werkelijk denkt, namelijk dat de islam niet mag gefinancierd worden en dat de moskeeën moeten verhuizen uit de steden naar verlaten fabrieksterreinen. (*Applaus bij VLD en CD&V*)

De heer Dany Vandenbossche: In mei 2004 werd het decreet over de materiële organisatie en de temporalien van de erediensten goedgekeurd, wat al sinds 2001 een Vlaamse bevoegdheid was. Sedert het ontstaan van België bestaat hier een gematigde scheiding tussen kerk en staat, want die laatste erkent erediensten. Voor de islam kwam die erkenning er in 1974, maar sindsdien is die er niet in geslaagd zich te organiseren.

Het komt er nu op aan uitvoeringsbesluiten voor het genoemde decreet te formuleren en het is precies daarover dat minister Keulen het had. Ik steun zijn voorstellen, al wil ik er wel op wijzen dat hij geen overgangsregeling mag vergeten. De islam zal immers niet onmiddellijk aan de voorwaarden kunnen voldoen.

Zijn er problemen met de bepaling van het aantal moskeeën dat voor erkenning in aanmerking komt? Het decreet zelf, dat gebaseerd is op de bestaande regeling voor kerkfabrieken, moet beschouwd worden als een overgangsdecreet. Zijn doel is een gelijkwaardige behandeling van alle erediensten. (*Applaus bij sp·a*)

Minister Marino Keulen: Waar ik op dit vlak mee bezig ben, is inderdaad niets anders dan de uitvoering van een decreet dat door het parlement is aangenomen. Er bestaan in ons land zes erkende erediensten, maar alleen voor de islam is de financiering niet geregeld. Voor de andere zorgt de federale overheid voor de salarissen en de pensioenen van de bedienaars, de Vlaamse voor een bouwfonds en de lokale voor de woonst van de bedienaars en voor de delging van deficits in de werkingskosten. Maar op het vlak van de inhoud is de scheiding tussen religie en staat wel absoluut.

Dat neemt echter niet weg dat de staat voorwaarden kan opleggen aan de erediensten voor de organisatie van hun betrekkingen met de overheden. Die voorwaarden zijn voor iedereen gelijk. Het gaat met name om een aanspreekpunt, dat de religies overigens zelf mogen vormgeven. Voorts wordt de voorwaarde opgelegd dat de aanspreekpunten representatief zijn voor de hele geloofsgemeenschap.

De relaties tussen de erkende erediensten en de Vlaamse overheid moeten in het Nederlands verlopen. Het gaat hier om de organisatiewijze en niet over de inhoud van het geloof.

De transparantie is belangrijk. Wie functioneert er binnen de erkende geloofsgemeenschappen? Hoe zit de organisatie in elkaar? Is de erkende geloofsgemeenschap ook representatief voor de gelovigen van die geloofsgemeenschap?

We streven naar het gebruik van het Nederlands als werktaal. De gebeden in het Hebreeuws, het Latijn of het klassiek Arabisch vormen uiteraard geen probleem.

Men moet respect opbrengen voor het bestaande pluralisme in Vlaanderen en andere levensbeschouwingen accepteren. Het geloof behoort tot de privé-sfeer en is niet bepalend voor de waarde van de mens. De overheid is neutraal.

Deze voorwaarden gelden voor alle erkende erediensten en vooral voor de dossiers met een vraag tot erkenning van nieuwe lokale geloofsgemeenschappen. Dat geldt uiteraard voor de islam, vermits men daar nog vanaf nul moet starten.

In maart zal ik aan de Vlaamse Regering een besluit voorleggen om het decreet te concretiseren. Na de verkiezing en de installatie van de moslimraad en de moslimexecutieve zal de representativiteit ervan worden nagegaan. Ik hoop dat de Vlaamse kamer van de moslimraad onze gesprekspartner zal kunnen zijn, maar desnoods moet ik op zoek naar een andere gesprekspartner.

De administratie zal onderzoeken of de dossiers, die opgemaakt zijn op woord van eer, beantwoorden aan de opgesomde voorwaarden. Indien de voorwaarden worden geschonden, kan de erkenning worden ingetrokken.

De islam krijgt de kans tot een gelijke behandeling en dat is een historisch moment.

Voor de financiering zal de provincie functioneren als lokale entiteit. De groeivoet van het Provincie fonds zal daarom worden opgetrokken van 1,1 procent naar 3,5 procent, zoals bij het Gemeentefonds. In het bouwfonds zit er een bedrag van 3,7 miljoen euro dat bestemd is voor de vijf erkende erediensten en dat voorlopig kan worden gebruikt voor de zes erediensten. Alles zal gebeuren op basis van geleidelijkheid en rekening houdend met de budgettaire realiteit. (*Applaus bij VLD en CD&V*)

De heer Filip Dewinter: Een omstandig debat over deze kwestie ware beter geweest, maar misschien krijgen we daartoe nog de kans in de commissie.

Het is me nog steeds niet duidelijk hoe men deze maatregel concreet wil implementeren.

De minister heeft zich vandaag genuanceerder uitgelaten dan in de krant. De islam is een godsdienst die grote risico's inhoudt. Het bewijs vind ik in de verklaringen van een grote Mechelse moskee die de uitspraken van de minister als populistisch bestempelt.

Het is de bedoeling de islam in te kapselen door het systeem van erkenning. Door de halfslachtige werkwijze

zal de radicale islam alleen maar meer veld winnen.

Tegenover de islam moet men duidelijke taal spreken. Een islamzuil kan niet, want die zal een rem zijn op de integratie van de moslims. In de rest van Europa bestaat er geen vergelijkbaar systeem van erkenning en subsidiëring. De moskeeën die de voorstellen van de minister zullen afwijzen, zullen aan populariteit winnen bij de moslimgemeenschap.

De erkenning van de islam is een grote vergissing. Dat blijkt uit de onmogelijke positie waarin de minister zich heeft gemanoeuvreed.

Indien de minister denkt dat hij de moslims een aantal principes kan opdringen die de hunne niet zijn, dan vergist hij zich en is hij naïefer dan ik dacht.

De heer Sven Gatz: Ik ben tevreden met het antwoord van de minister. Er komt geen islamitische zuil, maar wel een dialoog en een kader waarbinnen deze dialoog kan plaats vinden.

De heer Dany Vandebossche: Ik doe niet mee aan het intentieproces van de islam. Ik ga ervan uit dat de vertegenwoordigers van de islam bereid zijn tot overleg met de overheid.

Minister Marino Keulen: De reacties van de moslimgemeenschap zijn positief. De moslims hebben zelf gevraagd dat het afzweren van het extremisme een van de voorwaarden zou zijn. Ze beseffen dat hun geloof misbruikt om wandaden te legitimeren.

De reactie van de heer Dewinter is zoals steeds dubbel. Hij geeft toe dat voor de islam dezelfde voorwaarden gelden als voor de andere erediensten. Vervolgens verkettert hij de islam volledig. Het Vlaams Belang is de eerste om de scheiding van religie en staat te doorbreken gezien het standpunt dat moskeeën aan de rand van de stad moeten komen, een voorwaarde die niet geldt voor de andere erediensten.

De gehanteerde voorwaarden betreffen het respect voor onze pluralistische samenleving en voor de principes van de rechtstaat.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Opleiding van overlastambtenaren voor steden en gemeenten

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Berx tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de cofinanciering van de opleiding van overlastambtenaren voor steden en gemeenten.

Mevrouw Cathy Berx: Nu de wet over de gemeentelijke administratieve sancties eindelijk uitgevoerd zal worden, rijzen er nog een aantal onduidelijkheden. Het is goed dat kleinere overlast nu aangepakt kan worden. Effectieve rechtshandhaving is immers essentieel voor het vertrouwen in de overheid. Daarenboven gaat de opbrengst van de boetes naar de gemeenten.

Zullen gemeenten op basis van die wet ook inbreuken tegen gewestelijke of gemeenschapsbevoegdheden kunnen bestraffen? Of is daarvoor een decreet over de gemeentelijke administratieve sancties nodig? De toepassing van de wet zal financiële gevolgen hebben. De overlastambtenaren moeten bijvoorbeeld een opleiding volgen. De minister heeft verklaard dat hij de opleidingen, verstrekt door de instituten die ook hulpagenten vormen, zal meefinancieren.

Hoeveel middelen zal de minister ter beschikking stellen? Hoeveel kost die opleiding? Welk deel ervan zal de minister bekostigen? Weet de minister al hoeveel steden en gemeenten dergelijke opleiding of andere ondersteuning voor de toepassing van de wet vragen?

Minister Marino Keulen: Het betreft hier voornamelijk een federale materie. De bestraffing van overlast door gemeenteambtenaren ligt in lijn van het lik-op-stukbeleid uit het regeerakkoord. Een gemeente kan zelf

beslissen om het systeem toe te passen. Pas als een overlastfenomeen benoemd is in het politiereglement, is een administratieve straf mogelijk.

De ambtenaren die de overlastfenomenen vaststellen en verbaliseren, zullen opgeleid worden in de politiescholen. Dat is federale aangelegenheid en Vlaanderen betaalt daar niet voor.

De opleiding van de ambtenaren die de boetes innen en bepalen, wordt wel betaald door Vlaanderen. Ik zal opdracht geven aan het vormingscentrum voor de lokale besturen om de organisatie van die cursussen uit te besteden.

Alle gemeentelijke ambtenaren, die vast benoemd willen worden, moeten een opleiding bestuurswetenschappen volgen aan een provinciale bestuursschool. Ik zal de deputaties een brief sturen om de reglementering over overlastfenomenen, zowel de vaststelling als de boetes, in de cursussen op te nemen. Zo wordt het probleem structureel opgelost.

Het vormingscentrum voor de lokale besturen ontvangt een krediet van 384.000 euro, de provinciale bestuursscholen krijgen 372.000 euro.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Nieuwe deadline voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de nieuwe deadline voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de eventuele stappen die nadien worden gezet.

De heer Joris Van Hauthem: Tot vorige week kon de minister-president beweren dat de passage over Brussel-Halle-Vilvoorde van het Vlaams regeerakkoord uitgevoerd werd. Dan barstte het zogenaamde Vlaams front in de Kamer: het dossier is versast naar een werkgroep van de interministeriële conferentie.

Maanden geleden was de minister-president akkoord met, naast een parlementaire weg, een behandeling van het dossier in de interministeriële conferentie, bestaande uit ministers. Voor Vlaanderen was dat onder meer minister Bourgeois, die de laatste weken opvallend stil is over dit dossier. De werkgroep van de interministeriële conferentie is samengesteld uit afgevaardigden van partijen.

Twee meerderheidspartijen, CD&V en N-VA, hebben een deadline gesteld: een splitsing tegen begin maart zo niet zullen ze de overlegorganen tussen federale overheid en deelstaten blokkeren en de besteding van 95 miljoen euro voor de afbouw van de federale staatsschuld herbekijken.

Wat is nu eigenlijk het standpunt van de Vlaamse Regering? Is de volledige regering het eens met dat dreigement?

Minister-president Yves Letermé: De Vlaamse Regering betreurt dat de behandeling van de wetsvoorstellen over Brussel-Halle-Vilvoorde in de Kamer is stilgelegd. Zolang de behandeling in de Kamer stil ligt, neemt de Vlaamse Regering niet meer deel aan de interministeriële conferentie. De Vlaamse Regering wordt niet gebonden door de standpunten en verklaringen van de meerderheidspartijen.

De voorzitter van de grootste Franstalige partij zegt nu ook dat dit dossier binnen afzienbare tijd moet opgelost worden. Ik vind dat een belangrijke stap vooruit.

De heer Joris Van Hauthem: De Vlaamse Regering zit vast. De Vlaamse Regering neemt niet deel aan de werkgroep, maar minister Vandenbroucke wel, wellicht namens sp.a. Belangrijker is dat de Vlaamse Regering zich niet gebonden voelt door de verklaringen van de CD&V en N-VA. Wat CD&V en N-VA gezegd hebben vorig weekend, is dus geen waar. (*Applaus bij VB*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Samenwerkingsakkoord inzake de jeugdinstelling van Everberg

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vogels tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het samenwerkingsakkoord inzake de jeugdinstelling van Everberg en het jeugdsanctierecht.

Mevrouw Mieke Vogels: Gisteren hebben we in de Commissie voor Welzijn een boeiend debat gehouden over het samenwerkingsakkoord over Everberg. Dit debat is er gekomen omdat er onduidelijkheid was over het regeringsstandpunt. Niet alleen minister Vervotte was aanwezig, maar ook minister-president Leterme wat erop wees dat het standpunt van de volledige regering naar voren gebracht zou worden.

Minister-president Leterme heeft duidelijk gezegd dat minister Vervotte gelijk had. Het Vlaams Parlement heeft zelf beslist het samenwerkingsakkoord stop te zetten als er op 31 januari nog steeds geen nieuwe wet is. Voorts verklaarde de minister-president dat de Vlaamse Regering bij haar standpunt van 24 december blijft.

Enkele uren later bleek dat minister Moerman een brief heeft geschreven naar minister-president Leterme. Dat is niet alleen een vreemde manier van communiceren, ik snap de brief zelf bovendien niet. Minister Moerman schrijft dat het wetsontwerp van federaal minister Onkelinx niet eens zo slecht is, terwijl zij op 24 december als lid van de Vlaamse Regering beslist heeft dat het wetsontwerp uitgaat van een verouderd idee.

Wat is er vanmorgen precies gezegd in het Overlegcomité? Wat is overigens het standpunt van de sp-a?

Belga meldt dat het Overlegcomité beslist heeft de parlementaire behandeling van het wetsontwerp voort te zetten. Na de goedkeuring ervan zal een interministeriële conferentie zich over de budgettaire gevolgen ervan buigen. Ik hoop dat minister-president Leterme dit Belga-bericht zal weerleggen. Ik hoop dat het federale niveau ons standpunt ernstig neemt. *(Applaus bij CD&V en Groen!)*

Minister-president Yves Leterme: De Vlaamse Regering staat voor een kordate en sluitende aanpak van alle vormen van jeugdcriminaliteit. De Vlaamse Regering volgt twee sporen: enerzijds repressie en bestraffing en anderzijds begeleiding. Op basis daarvan hebben Vlaams Parlement en Vlaamse Regering tijdens de vorige regeerperiode een toetsingskader opgesteld voor de federale initiatieven.

Op 22 oktober 2004 keurde de federale ministerraad een voorontwerp van wet goed. Op 26 oktober heeft minister Vervotte minister Onkelinx schriftelijk gevraagd om overleg te plegen over het voorontwerp. Daar is niet op geantwoord. Op 24 december 2004 heeft de Vlaamse Regering op vraag van minister Vervotte beslist dit dossier op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen. Op 5 januari heb ik de eerste minister gevraagd dit dossier te bespreken op het Overlegcomité. Op 12 januari werd het wetsontwerp toch ingediend.

Vanmorgen heeft minister Vervotte het standpunt van de Vlaamse Regering van 24 december 2004 toegelicht op het Overlegcomité. Ik heb ook het woord gevoerd namens de Vlaamse Regering. Nadat de eerste stappen zijn gezet in de Kamer, zullen het federale niveau en de gemeenschappen in dialoog treden over het wetsontwerp. Niet alleen over de budgettaire gevolgen.

Wij willen dat in de uiteindelijke tekst rekening gehouden zal worden met het Vlaamse uitgangspunt. Het is jammer dat de vorige Vlaamse regering de kans op formeel overleg gemist heeft.

De Vlaamse Regering zal constructief deelnemen aan het overleg, rekening houdend met ons uitgangspunt en het toetsingskader. In de nota van 24 december 2004 schrijft minister Vervotte dat het voorontwerp van wet al in zekere mate tegemoet komt aan de Vlaamse krachtlijnen.

Mevrouw Mieke Vogels: Belangrijk is dat vooral minister Vervotte en de minister-president vanmorgen het woord gevoerd hebben. De Vlaamse Regering zal de puntjes nogmaals op de i moeten zetten. Er zal niet alleen over de financiële kant, maar ook over de inhoud gepraat worden. Dit dossier is nog niet afgerond.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Regularisatie van DAC-projecten

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Stevens tot de heer Vandenboucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de regularisatie van DAC-projecten zoals FEVLADO-Passage in de social-profitsector.

Mevrouw Helga Stevens: Het Vlaams intersectorieel akkoord voorziet in de regularisatie van de DAC-werknemers in de social-profitsector voor de periode van 2000 tot 2005. Het akkoord moet dus dit jaar afgerond worden. In 2003 wachtten een aantal organisaties nog steeds op de regularisatie.

De kwestie is belangrijk omdat DAC-werknemers in deze organisaties gedeeltelijk door de social-profitorganisaties betaald worden. Deze organisaties hebben een zeer beperkt budget, en zijn niet meer in staat de loonkost op te hoesten. Omdat VIA nog steeds niet afgerond is hebben ze ook geen vooruitzicht op een effectieve regularisatie.

De DAC-projecten zijn op dit ogenblik bedreigd. Dit geldt onder meer voor FEVLADO-Passage, een organisatie die instaat voor speciale dienstverlening aan doven, en die volledig op DAC-personeel draait. Tot voor kort kon deze organisatie de loonkost opvangen door verschillende projectsubsidies, maar dit wordt steeds moeilijker. Het budget is op, en het bestaan van FEVLADO-Passage wordt bedreigd. De organisatie kan niet anders dan het personeel ontslaan, maar eens een DAC-werknemer ontslagen wordt, kan die niet meer vervangen worden.

FEVLADO-Passage is gespecialiseerd in de ondersteuning van de informatieoverdracht voor doven in heel Vlaanderen. Daardoor worden de barrières naar diensten als VDAB, OCMW en vakbonden weggenomen.

Het voorbeeld van FEVLADO is slechts het topje van de ijsberg: er lopen nog tal van projecten met DAC, en die hebben allemaal hetzelfde probleem.

Wat is de stand van zaken in verband met de DAC-regularisatie? Hoe veel restprojecten wachten nog steeds, en over hoe veel fulltime equivalenten gaat het? Wat zijn de concrete plannen, en welke specifieke oplossing heeft de minister voor FEVLADO?

Minister Frank Vandenbroucke: Mijn antwoord zal zich beperken tot de algemene vraag over de regularisatie. Over FEVLADO hebben mijn medewerkers reeds gesproken met de medewerkers van mevrouw Stevens. Er waren misverstanden, maar die zijn nu uit de weg geruimd.

De regularisatie van DAC-projecten is grotendeels afgerond. Slechts voor 750 equivalente betrekkingen is die operatie nog niet klaar.

Sommige projecten zijn nog niet geregulariseerd; andere zijn dit principieel wel maar hebben nog geen concrete inschaling in het departement waar ze thuishoren, waardoor ze nog geen subsidieregeling kregen.

De regularisatie loopt niet af met het einde van het VIA-akkoord. Ik zal de financiering van niet-geregulariseerde DAC-projecten ook niet stopzetten. Er lopen onderhandelingen over de restprojecten; de concrete problemen zullen aangepakt worden.

Ik zal mijn collega's op de zeer concrete problemen van FEVLADO wijzen, maar ik kan niet vooruitlopen op concrete oplossingen.

Mevrouw Helga Stevens: Hiermee is een belangrijk deel van mijn vraag beantwoord. Ik ben het ermee eens dat er over FEVLADO-Passage een aantal misverstanden bestonden, maar die zijn nu uit de weg geruimd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vlaamse drugpreventiebeleid

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Steenberge tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de nieuwe federale cannabisrichtlijn voor het Vlaamse drugpreventiebeleid.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Gisteren werd een nieuwe rondzendbrief van mevrouw Onkelinx in verband met de toepassing van de drugswet verspreid. Dit is een gevolg van een arrest van het arbitragehof dat artikel 16 van de wet op de verdovende middelen heeft vernietigd.

Daardoor wordt het gedoogbeleid van de federale regering ten aanzien van drugs geïnstitutionaliseerd. Dit strookt niet met het standpunt van de Vlaamse Regering, die een geïntegreerd preventiebeleid vooropstelt.

Verschillende keren wees mevrouw Merckx erop dat een gedoogbeleid niet met een geïntegreerd preventiebeleid te rijmen valt. Zij richtte hierover een aantal vragen om uitleg aan de minister: zij wilde weten of de minister pro-actief zou optreden en zelf acties zou ondernemen. De minister antwoordde daarop dat de zaak aan bod zou komen tijdens de interministeriële conferentie, en vroeg zich af in hoeverre de drugsnota van de vorige regering nog overeenkwam met de houding van de huidige federale regering en de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten. Zij stelde voor na te gaan of het nodig was de eerder geformuleerde engagementen te evalueren en te herzien, indien er niet snel een vernieuwd engagement van de betrokken regeringen zou komen.

Het federale gedoogbeleid wordt in de omzendbrief geïnstitutionaliseerd.

Hoe kan de geïntegreerde aanpak van de minister erop afgestemd worden? Was er overleg met de ministers Onkelinx of Demotte? Gaat de minister haar visie herzien of niet? Staat de hele regering achter die visie? Zo ja, hoe valt dit dan te rijmen met de federale omzendbrief, die eveneens door VLD en sp·a wordt gesteund?

Minister Inge Vervotte: Vlaanderen kiest voor preventie, dat wil zeggen een ontradingspolitiek. De Vlamingen moeten gezonde keuzes maken. De omzendbrief zal daarop zeker impact hebben, alleen al door de sfeerschepping en de communicatie erover. En dat in een tijd waarin zowel de ambulante als de residentiële hulpverlening signaleren dat het aantal drugsgerelateerde probleemgevallen toeneemt. In Nederland was er tussen 1994 en 2002 een stijging van 33 procent voor cannabis alleen. Voor Vlaanderen bestaan geen geïntegreerde cijfers.

Zowel in het regeerakkoord als in de beleidsnota nemen wij ons voor om een tandje bij te steken, en wel op drie vlakken. Dat zijn de begeleiding van gebruikers in de richting van stopzetting, de keuze voor een contextuele benadering, en informatie. Er komt extra geld voor preventie, die georganiseerd wordt samen met partnerorganisaties. Er komt tevens een versnelling.

De algemene cel Drugsbeleid is nog steeds niet bijeengekomen. Ik drong op 6 december bij de Duitstalige Gemeenschap en het Vlaams Gewest aan dat zij eindelijk de afspraken op dat vlak zouden honoreren. Zij beloofden er werk van te maken, maar dat gebeurde ondertussen nog steeds niet. Ik blijf aandringen bij de federale overheid.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Het zal niet makkelijk worden. De visies liggen ver uit elkaar. Een gedoogbeleid blijft moeilijk te rijmen met preventie. Ik pleit ervoor dat de minister blijft aandringen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Het Uitgebreid Bureau stelt voor om af te wijken van artikel 73, punten 4 en 5, tweede lid van het reglement van het Vlaams Parlement, zodat niet alle beleidsnota's samen op de agenda van de plenaire vergadering moeten worden geplaatst en het Uitgebreid Bureau een andere spreektijd per fractie kan

bepalen.

Het is immers de bedoeling op woensdag 16 februari 2005 reeds de beleidsnota's te behandelen die naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme waren verwezen. De spreektijd wordt vastgelegd op 20 minuten per fractie per thema en niet per motie.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 16 februari 2005 om 10 uur en 14.30 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.38 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gilbert Bossuyt, Tinne Rombouts: gezondheidsredenen;

Thieu Boutsen, Hilde Eeckhout, Kathleen Helsen, Francis Vermeiren, Paul Wille: ambtsverplichtingen;

Steven Vanackere: familieverplichtingen.

