

Zitting 2004-2005

26 januari 2005

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heer Karlos Callens (Mestverwerkingsplicht)
met antwoord van minister Kris Peeters **3**
- van de heer Bart Martens (Klimaatbeleid in Vlaanderen)
met antwoord van minister Kris Peeters **3**
- van de heer Joris Van Hauthem (Uitspraken van de federale premier inzake de splitsing van
Brussel-Halle-Vilvoorde)
met antwoord van minister-president Yves Leterme **4**
- van de heren Koen Van den Heuvel en Jan Peumans (Promoten van ondernemerschap bij
scholieren en studenten en score van Vlaanderen in de Global Entrepreneurship Monitor-
enquête)
met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke en van vice-minister-
president Fientje Moerman **5**
- van de heer Jef Tavernier (Jaarlijkse grote solidariteitsactie voor het Zuiden)
met antwoord van minister Geert Bourgeois **6**

Actualiteitsdebat

- Financiering van de zorgverzekering
(Sprekers : mevrouw Mieke Vogels, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Filip Dewinter, Ludwig Caluwé, Joris Van Hauthem, Steve Stevaert en Eric Van Rompuy, mevrouw Helga Stevens, de heer Joris Van Hauthem en minister Inge Vervotte, minister Dirk Van Mechelen en minister-president Yves Leterme) 7

- Actualiteitsmotie
(Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en minister-president Yves Leterme) 14

Voorstellen van resolutie

- Voorstellen en algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst 14
 - Hoofdelijke stemming
- Project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering 14
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker : de heer Frans Wymeersch)

Met redenen omklede motie

- Mogelijk afsluiten van een cultureel akkoord met de Franse Gemeenschapsregering 15
 - Hoofdelijke stemming
(Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Kris Van Dijck, Sven Gatz en Steven Vanackere)

Actualiteitsmotie

- Financiering van de zorgverzekering 16
 - Hoofdelijke stemming
(Sprekers : de heren Jos Stassen en Ludwig Caluwé)

Regeling van de werkzaamheden 16

Aanwezig 16

Afwezig met kennisgeving 16

Afwezig zonder kennisgeving 16

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 26 JANUARI 2005

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.22 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Mestverwerkingsplicht

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Callens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de stand van zaken met betrekking tot de milieubeleids-overeenkomst landbouw en de mestverwerkingsplicht.

De heer Karlos Callens: Het decreet betreffende de stimulering van de mestverwerking voorziet in een stelselmatige daling van de verplichtingen die voortvloeien uit het MAP 2 indien er op 1 januari van 2005, 2006 of 2007 een milieubeleids-overeenkomst wordt afgesloten.

Op 1 januari 2005 is dat alvast niet gebeurd zodat de doelstellingen voor de mestverwerking sterk zouden kunnen oplopen, wat kan leiden tot zware boetes voor de veehouders.

Werden er met de sector al gesprekken gevoerd over de milieubeleids-overeenkomst? Zal MAP 3 een oplossing bieden voor deze boetes? Wat wil de minister doen met de boetes die nu op de sector afkomen?

Minister Kris Peeters: We hebben al contacten gehad met de landbouworganisaties. We werken ook aan een vereenvoudiging van het MAP.

Op 1 januari 2005 is het niet gelukt een milieubeleids-overeenkomst af te sluiten over de mestverwerkingsproblematiek.

De Mestbank en de landbouworganisaties hebben toegegeven dat dit niet evident is binnen MAP 2. De landbouwsector heeft de vooropgestelde resultaten inzake mestverwerkingscapaciteit niet gehaald.

Nu moeten we alle inspanningen richten op een vereenvoudiging van het MAP. De problematiek van de boetes wordt daarbij betrokken. Er kan echter niet getornd worden aan de Europese doelstellingen. Vóór het zomerreces wil ik hierover een voorstel uitwerken. Ik hoop dat een nieuw MAP 3 kan worden goedgekeurd voor het einde van dit jaar.

De heer Karlos Callens: Ik hoop dat dit allemaal werkelijkheid wordt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Klimaatbeleid in Vlaanderen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van België op de Milieuduurzaamheidsindex 2005 en de inspanningen op het vlak van klimaatbeleid in Vlaanderen.

De heer Bart Martens: Op de milieuduurzaamheidsindex die werd gepubliceerd naar aanleiding van het Wereld Economisch Forum, staat België 112^e gerangschikt op 146 landen. Geen enkele Europese lidstaat is zo sterk vervuild als ons land.

Gezaghebbende Britse, Amerikaanse en Australische onderzoeksinstituten waarschuwen ook dat een opwarming van de aarde met meer dan twee graden boven de pre-industriële niveaus tot een volledige klimaatontregeling kan leiden, namelijk het afsmelten van de ijskappen, een drastische stijging van de

zeespiegel en eventueel ook het stilvallen van de golfstromen.

De Britse premier Blair heeft nu aangekondigd dat hij het voortouw wil nemen in een wereldwijde aanpak van het klimaatvraagstuk.

Is de minister het met me eens dat een opwarming van de aarde met meer dan twee graden ontoelaatbaar is? Wil hij dat standpunt als uitgangspunt nemen voor een wereldwijde strategie voor het terugdringen van de broeikasgassen? Welke maatregelen plant hij om ons land wat beter te laten scoren op de milieuduurzaamheidsindex? Is hij bereid om in het Vlaamse klimaatbeleid een zelfde ambitieniveau aan de dag te leggen als onze buurlanden?

Minister Kris Peeters: Ik waarschuwde reeds eerder voor de accuraatheid en de implementatie van de index. Het is op zich wel al positief dat we opklimmen naar de 112^{de} plaats. Bovendien worden op heel wat gebieden verouderde cijfers gebruikt. Het is ook zo dat de index een aggregaat is van vijf componenten. Op sommige daarvan scoort Vlaanderen beter, op andere minder. Dat laatste geldt in het bijzonder voor de kwaliteit van de milieucomponenten en voor de milieudruk. Maar ook die zijn weer onder te verdelen. Voor lucht staan wij bijvoorbeeld op de 41^{ste} plaats, voor biodiversiteit op de 114^{de} en voor water op de 144^{ste}. Nuancering is dus aangewezen.

De auteurs van het rapport erkennen zelf dat de goede prestaties van Noorwegen, Zweden en Finland te danken zijn aan de combinatie van natuurlijke rijkdommen, een geringe bevolkingsdichtheid en goed milieubeheer. Op dat laatste vlak staat Vlaanderen hoog gerangschikt. Wij moeten grote inspanningen blijven doen voor de domeinen waar we onderaan de rangschikking staan. De beleidsnota reikt daartoe de instrumenten aan.

Wat het klimaat betreft, moeten het klimaatbeleidsplan en de voortgangrapporten goed opgevolgd worden. Er zullen bijkomende inspanningen nodig zijn, maar niet alleen in mijn bevoegdheidsdomeinen.

De heer Bart Martens: Ik had mijn vraag inderdaad misschien beter aan de minister-president gesteld. Alle domeinen moeten immers hun steentje bijdragen aan de vermindering van de broeikasgassen. Dat het milieubeheer hoog scoort, is positief, evenals het feit dat we vooruitgang boeken. Maar op het vlak van milieukwaliteit en milieudruk blijven we achterop hinken. Dat baart mij zorgen, want het is daar dat de negatieve gevolgen zich voordoen. Ik dring aan op resultaten op het terrein.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Uitspraken van de federale premier inzake de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de recente uitspraken van de federale premier inzake de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Joris Van Hauthem: De partijvoorzitter van CD&V voelde zich verongelijkt na de nieuwjaarsreceptie voor de gestelde lichamen. Terecht, want het is inderdaad onaanvaardbaar dat de premier van de gelegenheid gebruikmaakt om twee partijen de levieten te lezen en dat de vorst hem vervolgens daarin steunt, al baart dat laatste geen verbazing. De premier bekende bovendien kleur. Brussel-Halle-Vilvoorde moet in de interministeriële conferentie behandeld worden, terwijl de Kamer moet wachten. Dat staat haaks op wat de minister-president altijd verkondigde: geen verdragingsmechanismen en niets bedisselen wat tegen het Vlaams regeerakkoord ingaat.

De premier vervult dus de wensen van MR en PS en daar komt nog bij dat de genoemde conferentie niet bijeenkomt voor de krokusvakantie. De rek is uit 'onverwijd'. De minister-president staat voor een muur. En dat niet alleen, hij staat ook voor een verdeelde meerderheid. Zijn coalitiepartners VLD en sp-a staan niet langer aan zijn kant.

Wat is de mening van de minister-president over het misbruik dat de premier maakte van de genoemde gelegenheid? Hoe zit het met de eensgezindheid binnen de Vlaamse Regering? Neemt die nog deel aan de werkgroep? Legt de minister-president zich neer bij het uitstel tot na de krokusvakantie?

Minister-president Yves Leterme: De uitspraken van de premier Verhofstadt en de omstandigheden waarin hij die deed, vind ik persoonlijk niet opportuun. De Vlaamse Regering voelt zich echter niet geïsoleerd.

De federale regering vraagt uitstel om tot eensgezindheid te komen over de wetsvoorstellen. De Vlaamse Regering is bereid tijd te geven voor een overlegde oplossing. Ik zal nogmaals herhalen onder welke voorwaarden de Vlaamse Regering wil deelnemen aan de interministeriële conferentie.

De interministeriële conferentie mag de parlementaire behandeling van de wetsvoorstellen niet stilleggen of vertragen. In die conferentie wil de Vlaamse Regering reageren op concrete voorstellen. Ten slotte mag de interministeriële conferentie niets voorstellen dat indruist tegen het Vlaams regeerakkoord. Totnogtoe werd het Vlaams regeerakkoord perfect en correct uitgevoerd.

De Vlaamse Regering beschikt over het advies van de Raad van State over de amendementen op de wetsvoorstellen, ingediend na het vorige advies van de Raad van State. Er dient een technisch amendement ingediend te worden om een van de amendementen te verbeteren.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme betreurt de aanpak van premier Verhofstadt, maar hij voelt zich niet geïsoleerd. Wie adviseert de premier dan wel?

Dat het Vlaams regeerakkoord correct is uitgevoerd, klopt niet. Minister-president Leterme wou eerst een oplossing voor nieuwjaar. Nu is hij bereid de federale regering nog wat tijd te geven. Waarvoor eigenlijk?

De Vlaamse Regering heeft geen duidelijke strategie of timing. Ze is immers intern verdeeld. Minister-president Leterme reageert evenmin op de woordbreuk van de Franstalige partijen.

De Vlaamse Regering blijft naar de werkgroep gaan, ook al vertraagt die dit dossier alleen maar. Minister-president Leterme kan niet blijven herhalen dat het regeerakkoord correct wordt uitgevoerd. (*Applaus bij het VB*)

Minister-president Yves Leterme: De bezorgdheid van het Vlaams Belang over het regeerakkoord, dat het zelf niet heeft goedgekeurd, ontroert me. Ik heb het standpunt van de Vlaamse Regering elke keer al uiteengezet. (*Applaus bij de CD&V*)

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme antwoordt inderdaad steeds hetzelfde, alsof de zaken niet evolueren. Niet langer de Vlaamse Regering als groep, maar wel de verschillende partijen nemen deel aan de werkgroep.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Promoten van ondernemerschap bij scholieren en studenten en score van Vlaanderen in de Global Entrepreneurship Monitor-enquête

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van den Heuvel tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het promoten van ondernemerschap bij scholieren en studenten, en van de heer Peumans tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de score van Vlaanderen in de Global Entrepreneurship Monitor-enquête.

De heer Koen Van den Heuvel: De Global Entrepreneurship Monitor toont aan dat het aantal starters in Vlaanderen heel laag ligt. Daarnaast toont de studie aan dat de trend neerwaarts gericht is.

Bovendien blijkt dat de positieve evolutie van de nationale statistieken het gevolg was van een statistische hervorming.

De Vlaamse Regering heeft de voorbije jaren verschillende initiatieven genomen om deze trend om te buigen. Jonge starters worden aangemoedigd. Hun kansen op succes stijgen.

Daarnaast moet geprobeerd worden zo veel mogelijk mensen zin te doen krijgen om te ondernemen. Het onderwijs kan daarin een belangrijke rol spelen. Is minister Vandenbroucke daar ook van overtuigd? Hoe ziet hij dat concreet?

De heer Jan Peumans: De Global Entrepreneurship Monitor van 2004 toont aan dat maar 1,4 procent van de volwassen actieve bevolking een innovatief bedrijf heeft opgericht. In 2003 was dat nog 1,6 procent. De algemene graad van ondernemingszin is van 3,9 tot 3,5 procent gedaald.

Bovendien blijkt vandaag dat het aantal starters in 2004 wellicht lager was dan uit de cijfers kan worden afgeleid. Daarnaast zijn vorig jaar bijna 8.000 bedrijven failliet gegaan, voornamelijk eenmansbedrijven. De situatie in Wallonië is veel beter.

Een van de grote prioriteiten van deze regering is starters steunen. Hoe wil minister Moerman het tij op korte termijn keren?

Minister Frank Vandenbroucke: Het departement Onderwijs werkt samen met de VRT aan een simulatiespel om de derde graad van het secundair onderwijs kennis te laten maken met de ondernemerswereld en leerlingen risicoloos te leren risico's te nemen.

Dat spel moet leiden tot economische of vakoverschrijdende eindtermen. Alle leerkrachten kunnen ermee aan de slag.

Wat we naast dit concrete leermiddel doen met de eindtermen is fundamenteel. Tijdens de vorige regeerperiode is begonnen met de vakoverschrijdende eindtermen ondernemingszin. We gaan na hoe we dat kunnen voortzetten.

Ten slotte werken heel wat scholen aan ondernemingszin door een minionderneming te starten. Ik blijf dat steunen en probeer het te verspreiden als voorbeeld van een goede praktijk.

De opleiding bedrijfsbeheer zal in overleg met andere opleidingsverstrekkers nader worden bekeken. Ik heb al van gedachten gewisseld met verantwoordelijken van Syntra Vlaanderen over hun rol als regisseur in het bevorderen van ondernemingszin in allerhande opleidingsvormen.

Ik probeer daar op een pragmatische manier werk van te maken. Ondernemingszin is belangrijk voor alle leerlingen.

Minister Fientje Moerman: De Global Entrepreneurship Monitor (GEM)-studie wordt via het steunpunt Onderzoek en Ontwikkeling betaald door de Vlaamse Regering. De cijfers voor Vlaanderen worden maar om de twee jaar opgesteld.

In 2004 zijn slechts 2,7 personen op 100 betrokken bij het oprichten van een onderneming. Dat is een lichte stijging ten opzichte van de 2,6 van 2002. Vlaanderen scoort niet zo goed, Wallonië relatief beter. Initiatieven om ondernemerschap te bevorderen moeten dus voortgezet worden.

Deze cijfers moeten wel gerelativeerd worden. In vergelijking met Nederland en Duitsland is al een groot deel van de actieve bevolking in België ondernemer. Er is geen rekening gehouden met de opvolging in familiebedrijven, traditioneel een belangrijk segment van ons BNP. Desondanks zijn verbeteringen mogelijk.

Acties in onderwijs zijn nodig, maar een van de voornaamste hinderpalen is het gebrek aan financiering. De verschillende financieringsmogelijkheden moeten op elkaar afgestemd worden zodat voor elke levensfase van

een onderneming een adequaat financieringsinstrument bestaat. Dat gaat van de vriendenlening, over het Innovatiefonds, de business angels-netwerken tot de ARKimedees-regeling.

Ik hoop binnen de twee weken ook klaar te zijn met een waarborgregeling. Het is de bedoeling om de financiële belemmeringen voor ondernemerschap, bron van welvaart en werkgelegenheid, zoveel mogelijk te beperken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Jaarlijkse grote solidariteitsactie voor het Zuiden

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Tavernier tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister om een jaarlijkse grote solidariteitsactie voor het Zuiden te houden.

De heer Jef Tavernier: De succesvolle Tsunami12-12-actie was hartverwarmend. Noodhulp is goed, maar structurele hulp en nieuwe wereldverhoudingen zijn nodig voor fundamentele oplossingen.

Het verwonderde me daarom dat minister Bourgeois een jaarlijkse solidariteitsactie voor het Zuiden aankondigde. Dat klinkt sympathiek maar moet de klemtoon niet eerder gelegd worden op structurele hulp?

Heel wat organisaties voeren jaarlijks apart en gezamenlijk geldinzamelings- en bewustmakingsacties. Zal het initiatief van de minister daarmee concurreren? Is het de taak van de minister een dergelijk initiatief op het getouw te zetten?

Moet hij niet eerder de bestaande acties en vrijwilligers steunen en de bewustmaking benadrukken en er vooral voor zorgen dat zijn budget substantieel wordt verhoogd?

Minister Geert Bourgeois: Het recordbedrag was niet het belangrijkste aspect van de voorbije actie: verspreid over Vlaanderen waren er 2000 geldinzamelinginitiatieven. Vooral die algemene mobilisatie en de samenwerking tussen tal van organisaties en overheden, openen perspectieven.

Ik hou hetzelfde pleidooi als u: ook ik heb gezegd dat nu moet gedacht worden aan structurele hulp en een verhoging van de voornamelijk federale bijdrage. Ook op internationaal niveau heb ik gepleit voor structurele hulp en rechtvaardige Noord-Zuidverhoudingen.

De NGO's hebben zelf gevraagd naar een jaarlijks gecoördineerde actie, die niet in de eerste plaats gericht is op noodhulp. Het is de bedoeling om een beroep te doen op de solidariteit van de Vlamingen voor structurele hulp in vergeten regio's, voornamelijk in Afrika. Dat neemt echter niet weg dat de regering ook haar verantwoordelijkheid moet nemen.

De heer Jef Tavernier: Het is goed de zaken te zien in functie van de structurele hulp en in samenwerking met mensen op het terrein.

Minister Geert Bourgeois: We praten heel binnenkort opnieuw met de NGO's om lering te trekken uit de actie en om dit nieuwe initiatief te bespreken. Als het gerealiseerd wordt zal het met de NGO's zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUALITEITSDEBAT

Financiering van de zorgverzekering

De voorzitter: Aan de orde is het actualiteitsdebat over de financiering van de zorgverzekering.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Mieke Vogels: Dit debat over de zorgverzekering komt niets te vroeg. Sp-a-voorzitter Stevaert bond de kat de bel aan. Ik heb te doen met minister Van Mechelen: wanneer die, na onophoudelijk besparen, eindelijk een belastingvermindering kan aankondigen, wordt het blinkende kleinood razendsnel door ekster Steve uit het blauwe nest gepikt.

Dinsdag belofde de minister van Financiën de bevolking een cadeautje van 125 euro; vrijdag noemde Steve Stevaert dit reeds kafkaïens omdat de mensen niet begrijpen dat ze de ene dag 125 euro belastingvermindering krijgen en daar de volgende dag alweer 25 euro voor zorgverzekering moeten van afstaan. De heer Stevaert maakt het hier voor de mensen helemaal niet duidelijker door: de verwarring wordt enkel groter.

Dit debat betreft een ernstige zaak. De Vlaamse zorgverzekering is een van de belangrijkste projecten van het Vlaams Parlement. In maart 1999 keurde het parlement het voorstel van decreet van Sonja Becq en Guy Swinnen goedgekeurd. Vlaanderen zette daarmee zijn beleidslijnen uit om de vergrijzing een antwoord te bieden en de niet-medische zorgkosten betaalbaar te houden. CM-moeder Becq stelde toen trots dat er een stuk bijgeschreven werd aan de Vlaamse sociale geschiedenis; SM-vader Swinnen sprak van een nieuw sociaal stelsel in het kader van de Vlaamse bevoegdheden. Hij noemde het een startschot voor een onomkeerbaar solidair groeiemodel.

De verkiezingen van juni 1999 bracht paars-groen aan zet, en plots kon het niet snel genoeg gaan. Ik werd voortdurend bestookt met interpellaties omdat de zaak te lang duurde en te bescheiden bleef. De zorgverzekering startte in september 2001, na een wijziging van het decreet, waarbij de financiering in een eerste fase forfaitair werd. In september 2002 werd de tweede fase ingezet: ondanks de mogelijkheid van het Vlaamse Gewest om voortaan opcentiemen te heffen, werd beslist verder met een forfaitaire bijdrage te werken. Met een bijdrage van 25 euro voor alle plus25-jarigen betalen we sinds januari 2004 maandelijks 125 euro aan alle rusthuisbewoners, en 90 euro aan zwaar zorgbehoevenden die thuis wonen. Dit is erg beperkt; meer konden we niet aan met dit kleine budget.

De volgende fase kondigt zich aan, maar het regeerakkoord was terzake zeer vaag, en minister Vervotte bracht niet veel licht in de duisternis. Hoe gaan we die zorgverzekering uitbouwen, en hoe zal Vlaanderen dit in de toekomst financieren?

Er werd berekend dat met de premie van 25 euro, en een bijdrage van 99 miljoen euro tot 2010 uit de algemene belastingen, het reservefonds van de zorgverzekering in het jaar 2015 volledig op zal zijn. Het systeem eet zichzelf op: de inkomsten blijven dezelfde, maar de uitgaven stijgen als gevolg van de vergrijzing en de inflatie.

Groen! heeft altijd voor een inkomensgebonden financiering gepleit. Eén zorgcentiem heffen zou ervoor zorgen dat in het jaar 2020 nog altijd 900 miljoen euro in het reservefonds zou zitten.

Minister Dirk Van Mechelen: Het klopt niet dat het zorgfonds in 2010 zal opgesoupeerd zijn. Vlaanderen zal de volgende vijf jaar alle schulden die op vervaldatum komen aflossen, en zal meer overschot dan schuld op vervaldatum boeken. Daardoor ontstaat een delta tussen de schuld die we aflossen, en creëren we overschotten die we niet mogen aanwenden. Het parlement moet in de loop van 2005 en 2006 een debat voeren over wat met die delta gedaan zal worden. Een substantieel deel zou voor een bijkomende kapitalisatie van het zorgfonds kunnen gebruikt worden. Op het moment dat de vergrijzing echt toeslaat, zullen we voldoende kapitaal opgebouwd hebben. We hebben een duurzame financiering van de zorgverzekering die het systeem haalbaar en draagbaar maakt.

Mevrouw Mieke Vogels: Dit kan een stukje van het antwoord zijn. Maar het probleem is ruimer. De forfaitaire bijdrage staat haaks op de letter en de geest van het oorspronkelijke decreet.

Dat de mensen thuis minder krijgen dan de bewoners van rusthuizen is discriminerend; ook dat in een rusthuis iedereen en thuis slechts de zwaar hulpbehoevenden een tegemoetkoming krijgen, is niet correct. Zeker niet als we tegelijkertijd promoten de mensen zo lang mogelijk thuis te laten wonen.

Is dit de zorgverzekering die we droomden: een povere 10 procent van de rusthuisfactuur? We streven naar 25 procent. Ook vandaag nog moeten de kinderen of het OCMW de factuur veel te vaak betalen.

De vraag is welke zorgverzekering we vandaag willen. De sp-a is bereid om de budgettaire ruimte te gebruiken om de Vlaamse zorgverzekering mee te financieren. Dat is goed nieuws. Ook CD&V wil absoluut afstappen van een forfaitaire bijdrage en overstappen naar een inkomensgebonden bijdrage. Groen! steunt dit voorstel op voorwaarde dat men weet welke richting de zorgverzekering uitgaat. Dat zou een besparing betekenen op de hoge administratiekosten, maar men kan nog verder gaan. Er is een besparing van 5,5 miljoen euro mogelijk als de overheid zelf zou instaan voor de uitbetaling in plaats van dit te laten doen door de verschillende zorgkassen. Er zit muziek in het voorstel van Stevaert.

Mevrouw Patricia Ceysens: Er kan inderdaad 1 tot 5 miljoen euro bespaard worden. Momenteel geven we ongeveer 8 miljoen euro aan de vijf ziekenfondsen en de twee private. De Vlaamse Zorgkas krijgt 1,7 miljoen euro, terwijl zijn aandeel een fractie is van de andere ziekenfondsen. We zijn vragende partij voor een administratieve vereenvoudiging en een verlaging van de kostprijs. We zullen evenwel niet toestaan dat onder het mom van administratieve vereenvoudiging alleen op werkende mensen in Vlaanderen een belasting wordt gelegd.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik roep de Vlaamse Regering op om van de Vlaamse zorgverzekering een hoopvol project te maken. Mensen zijn bereid om solidair bij te dragen aan een systeem dat garandeert dat ze op hun oude dag niet ten laste van de gemeenschap worden opgevangen. (*Applaus bij Groen!*)

De heer Filip Dewinter: Vlak na de verkiezingen kondigde minister-president Letermé aan dat zijn regering alleen zou communiceren over beslissingen die daadwerkelijk worden uitgevoerd. Het dossier over de financiering van de zorgverzekering toont evenwel aan dat de Vlaamse Regering een merkwaardige manier van communiceren heeft. Zo kondigde minister Van Mechelen aan dat er vanaf 2007 een belastingvermindering voor de laagste lonen komt en vanaf 2009 voor elke werkende Vlaming.

De heer Sannen vond een belastingvermindering evenwel geen prioritaire beleidsoptie. Daarna stelde de minister-president dat er vanaf midden 2006 bijkomende ruimte is voor een belastingverlaging en een investeringenverhoging in de zorgsector en de het onderwijs. Even later lanceerde sp-a-voorzitter het idee om met de belastingverlaging de premie van de zorgverzekering te betalen. Minister Vervotte deelde onmiddellijk mee dat dit eigenlijk haar idee was. De heer Van Rompuy maakte op zijn beurt brandhout van het sp-a-voorstel en omschreef het als improvisatie. De VLD stelde met lede ogen vast hoe de sp-a in haar wielen reed en met de idee van de belastingverlaging ging lopen. Er is dus niet veel veranderd in de coalitie.

De Vlaamse Regering keurde principieel een voorontwerp van decreet goed over de invoering van een forfaitaire vermindering in de personenbelasting. Men stelt dat in 2007 en 2009 substantiële belastingverlagingen mogelijk zijn.

Wat men geeft met de ene hand, neemt men terug met de andere, bijvoorbeeld door middel van de Riotaks en de Eliaheffing. De Vlaming merkt op het einde van het jaar dat zijn belastingsfactuur niet kleiner is geworden. Vlaams Belang ziet dan ook geen reden om de bijdrage aan de zorgverzekering te verrekenen in de korting op de personenbelasting. De financiële situatie van de Vlaamse overheid is dermate positief dat beide kunnen gefinancierd worden met algemene middelen. Meteen wordt de premie ook inkomensgerelateerd. Het bestaande systeem is trouwens administratief log en kostelijk. Van de 94 miljoen euro inningen gaan er 15 naar de inning zelf.

Voor een keer zijn wij het ook eens met de conclusie van de heer Stevaert dat het niet aangewezen is om de ziekenfondsen die premies te laten innen. Waarom brengt hij niet de politieke moed op om meteen ook de rol van de vakbonden bij de uitbetaling van werkloosheidsuitkeringen in vraag te stellen?

Maar deze discussie gaat te veel over randverschijnselen, zoals wie moet innen en hoe. Essentiëler is de splitsing van de sociale zekerheid of toch minstens onderdelen daarvan. Mocht de minister-president dat op de agenda van het institutioneel forum krijgen, dan werd het debat over de financiering van de niet-medische

zorg overbodig.

De wittebroodsweken van paars zijn definitief achter de rug. De kakofonie over de Vlaamse belastingsverlaging en de premies voor de zorgverzekering vormde het laatste bewijs. Daarbij komt nog de ergernis over de *government by announcement*, die we nog kennen van de vorige regeerperiode. Leterme zou het anders en beter doen. Daar hebben wij de jongste weken weinig van gemerkt. (*Applaus bij VB*)

De heer Ludwig Caluwé: Over de lastenverlaging mag geen twijfel bestaan. Zij is in het regeerakkoord overeengekomen. Wat minister Van Mechelen er vorige week over zei, is dus niet nieuw. Eerst komt de activeringsmaatregel in 2007 en vervolgens een uitbreiding naar alle actieven in 2009. Door de eerste ingreep wordt het verschil tussen uitkeringen en de laagste arbeidsinkomens groter, wat een goede zaak is. Van de tweede ingreep zijn wij eerder koele minnaars, maar wij wensen het regeerakkoord te respecteren, dat een compromis is tussen verschillende partners. Op dat vlak zijn we er voorstander van dat de ontluikende Vlaamse politieke cultuur zich eerder spiegelt aan de Nederlandse dan aan de Belgische. In die laatste kunnen ondertekende akkoorden plots tijdelijke verbintenissen blijken te zijn nadat de omstandigheden veranderden. Voor ons is een afspraak een afspraak.

We houden ons aan de afspraak dat de lastenverlaging integraal wordt doorgevoerd.

De zorgverzekering is in het Vlaams Parlement gegroeid als een afhankelijkheidsverzekering. De medische kosten zijn sociaal verzekerd via de ziekteverzekering. Oudere mensen die een beroep moeten doen op anderen, hebben echter ook andere kosten. Ze vrezen dat ze niet de nodige middelen zullen hebben om dat te blijven betalen. Daarom is het een goede beslissing geweest om daarvoor een verzekering uit te werken waardoor iedereen gedekt is.

Men wil er ook voor zorgen dat mensen die afhankelijk worden, zo lang mogelijk in hun thuismilieu kunnen blijven. Daarom bepaalt het regeerakkoord dat de vergoeding voor de thuiszorg op hetzelfde niveau moet komen als die voor de residentiële zorg. Dit zal meer geld kosten.

Ook de globale uitgaven van de zorgverzekering zullen stijgen. Als de babyboomgeneratie hulpbehoevend wordt, zal de zorg nog moeilijk kunnen worden gedragen door de jongere generatie, tenzij we vandaag geld opzij zetten.

De huidige financieringswijze heeft het voordeel dat ze zichtbaar blijft zodat de mensen weten dat ze verzekerd zijn. De meeste mensen zien ook het nut van deze verzekering in. Toch betaalt ongeveer vijf of zes procent van de bevolking deze bijdrage niet. Vaak zijn het net die mensen die de zorgverzekering in de toekomst het hardst nodig zullen hebben. Daarom moet een systeem worden uitgewerkt om ook bij deze mensen de bijdrage te innen.

Wij denken dat de aanpak van minister Vervotte de juiste is. (*Applaus bij CD&V*)

Mevrouw Patricia Ceysens: Sp-a-voorzitter Stevaert pleitte zondag voor een inning van de verplichte bijdrage voor de zorgverzekering door de Vlaamse overheid en dus niet langer door vijf mutualiteiten en twee privé-verzekeringsmaatschappijen. Hij stelde ook voor die bijdrage af te trekken van de verlaging van de personenbelasting die de Vlaamse Regering wil doorvoeren vanaf 2007, in het kader van de strijd tegen de werkloosheidsval. Maandag liet minister Vervotte weten dat de heer Stevaert daarmee eigenlijk haar voorstel had ingepikt.

De VLD is het niet eens met dit voorstel. Het is niet gebaseerd op het regeerakkoord, het vertoont technische mankementen, het brengt geen oplossing voor de financiële uitdagingen waarvoor de zorgverzekering staat, het legt de lasten op de werkende bevolking en bevoordeelt de renteniers en het kan de voorbode zijn van een zorgcentiem. Gezien de kritiek van CD&V op het gratisverhaal tijdens de vorige regeerperiode, verbaast het de VLD ook dat een minister van deze fractie de auteur is van dit voorstel.

Conform het regeerakkoord besliste de Vlaamse Regering vorige vrijdag dat een miljoen Vlamingen met een inkomen van minder dan 18.000 euro vanaf 2007 een belastingvermindering krijgen van 125 miljoen euro, een bedrag dat in 2008 wordt opgetrokken naar 150 miljoen. In 2009 zal dit worden uitgebreid naar de 2,5 miljoen

werkende Vlamingen en zal de belastingvermindering 200 euro bedragen. Twee dagen later wordt hieraan echter een ander dossier gekoppeld.

De VLD is het daarmee niet eens. Indien men dit in 2007 wil verrekenen in de belastingvermindering voor een miljoen Vlamingen met een beperkt inkomen, hoe wil men dan de bijdragen innen van de drie miljoen anderen? Misschien gaat dit voorstel pas in 2009 in, maar dan blijft het onduidelijk waarom men de bijdrage van vier miljoen mensen wil afwentelen op de 2,5 miljoen mensen werkende Vlamingen, waarbij het rentenierende deel van de bevolking de dans ontspringt.

Dit voorstel biedt geen oplossing voor het probleem van de betaalbaarheid van de zorgverzekering. Bij ongewijzigd beleid zal vanaf 2007 het reservefonds moeten worden aangesproken voor de tenlastenemingen, waardoor het fonds in 2020 leeg zal zijn, net op het ogenblik dat we de reserves het meeste nodig zullen hebben.

Mevrouw Mieke Vogels: Is de zorgverzekering dan afgewerkt volgens de VLD? Er komen geen nieuwe doelgroepen. De uitkering verhoogt niet. Voor de VLD volstaat het dus dat de huidige zorgverzekering betaalbaar blijft.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het regeerakkoord bepaalt dat inkomsten en uitgaven van de zorgverzekering van nabij gevolgd worden rekening houdend met het feit dat de financiering door middel van bijdragen haar limiet heeft bereikt. Er is volgens ons nog een alternatief, dat ik straks zal toelichten.

Mevrouw Mieke Vogels: We moeten niet alleen over de financiering praten, maar ook over de discriminaties en over de hoogte van de uitkering. De zorgverzekering is in haar huidige vorm de naam verzekering niet waard.

Mevrouw Patricia Ceysens: Vooraleer we kiezen voor gelijkstelling, willen wij weten wat het precies zal kosten en waar we de middelen halen. Dat zal keuzes vergen.

Minister Inge Vervotte: Volgens mij staat dat heel duidelijk in het regeerakkoord. Het is geen kwestie van keuzes maken, maar van uitvoeren.

Mevrouw Patricia Ceysens: De Vlaamse overheid de bijdragen laten innen door ze te verrekenen in de lastenverlaging, is maar een kleine stap naar een nieuwe belasting, de zogenaamde zorgcentiem. De ledenbijdrage wordt als administratieve vereenvoudiging geschrapt. De private verzekeringsmaatschappijen verdwijnen uit het systeem. Het systeem wordt gefiscaliseerd. De werkende Vlamingen betalen zorgcentiem. Misschien was dat de echte nieuwjaarswens.

Voor ons is fiscalisering uitgesloten. De Vlaamse zorgverzekering moet een verzekering blijven. De Vlamingen moeten een mutualiteit of private verzekeringsmaatschappij een sociaal gecorrigeerde ledenbijdrage betalen als dekking van het risico op zorgbehoevendheid. Als het risico zich voordoet, hebben ze recht op een uitkering. De band tussen de bijdrage en de tegemoetkoming, garandeert transparantie en verhoogt de verantwoordelijkheid.

Vandaag komen al 63 procent van de middelen uit de algemene middelen. Meer dan de helft van de middelen is al inkomensgerelateerd. De toekomstige financiële behoeften van de zorgverzekering moeten bevredigd worden met de bestaande budgetten en de meerinkomsten uit de Lambermontakkoord. De keuzes die we hebben gemaakt tijdens de regeringsonderhandelingen moeten gerespecteerd worden. Wij willen niet dat voor elk nieuw maatschappelijk probleem een nieuwe fiscale bron wordt gezocht op de kap van de werkende Vlamingen.

De heer Ludwig Caluwé: De lastenverlaging is inderdaad vastgelegd in het regeerakkoord, dat uiteraard gerespecteerd moet worden. Maar het regeerakkoord bepaalt ook dat Brussel-Halle-Vilvoorde onverwijd gesplitst zal worden. In de Kamer heeft de VLD de bespreking daarover zopas opgeschort. Is dat ook in overeenstemming met het regeerakkoord?

Mevrouw Patricia Ceysens: Minister-president Letermé heeft gezegd dat het regeerakkoord nog altijd perfect wordt uitgevoerd. Dit dossier hoort niet thuis in het debat over de zorgverzekering.

De heer Joris Van Hauthem: Wat de heer Caluwé zegt, is niet onbelangrijk. Hij verwijt - niet onterecht - de VLD een gebrek aan loyaliteit.

De bespreking is uitgesteld tot 23 februari. De voorzitter van de N-VA roept het partijbestuur samen om zich te beraden over hun deelname aan de Vlaamse Regering. Is er nog een Vlaamse Regering? Ik zou graag hebben dat minister-president Letermé daarover een verklaring aflegt. (*Applaus bij VB*)

De voorzitter: Ik moet erop wijzen dat het debat over de financiering van de zorgverzekering gaat.

De heer Joris Van Hauthem: We kunnen toch niet doen alsof de opmerking van de heer Caluwé geen incident is.

De voorzitter: Ik ben hier niet om incidenten vast te stellen. Ik vraag het debat voor te zetten.

Mevrouw Patricia Ceysens: Wij zijn ervan overtuigd dat we op zoek moeten naar een alternatieve financiering van de stijgende welzijnsvragen. Iedereen weet dat de middelen van de mutualiteiten alleen niet zullen volstaan. We moeten nieuwe bronnen durven aanboren. Een aantal taboes moet sneuvelen. Zo kunnen we de betrokkenheid van de private sector in de welzijnssector verhogen door infrastructuur en zorg te splitsen. Door infrastructuurwerken te financieren door middel van PPS zullen we zeker private middelen vrijmaken. Een private inbreng zal de infrastructuurkosten doen dalen. De middelen die zo vrijkomen kunnen geïnvesteerd worden in zorg. Dat is het fundamentele debat dat we moeten voeren.

De heer Steve Stevaert: Ik dank iedereen, vooral de media voor de overvloedige aandacht voor onze nieuwjaarsreceptie. Ik dank de Vlaamse Regering voor de aangekondigde belastingverlaging. Ik dank de CD&V dat ze daarmee akkoord zijn gegaan tijdens de regeringsonderhandelingen. Ik ben de VLD dankbaar omdat ze akkoord zijn gegaan met een lastenverlaging in centen in plaats van procenten. Ik zal nooit afdingen op een verlaging in centen. Ik dank de sp.a voor de lastenverlaging en wens er haar proficiat mee.

Hoe zal de lastenverlaging passen in een meerjarenbegroting? Ook de kastoestand op het einde van het jaar is belangrijk.

Ik ben het gedeeltelijk eens met mevrouw Vogels die een financiering van de zorgverzekering op basis van financiële draagkracht wil. Ik heb haar echter al herhaaldelijk uitgelegd dat Vlaanderen niet bevoegd is om een inkomensgerelateerde zorgcentiem in te voeren. Daarvoor is een staatshervorming nodig.

Mevrouw Mieke Vogels: Sinds de Lambermont-akkoorden is het wel degelijk mogelijk om opcentiemen te heffen niet op gemeenschaps- maar wel op gewestniveau. In Brussel blijft er dan een apart systeem. Om orde te zijn met Europa moet de zorgverzekering trouwens toch arbeidsplaatsgebonden zijn.

De heer Steve Stevaert: Een inkomensgerelateerde Vlaamse zorgcentiem is technisch onmogelijk.

De heer Eric Van Rompuy: Afcentiemen zijn forfaitair. De Franstaligen waren tegen een inkomensgerelateerde heffing omdat dan de proportionaliteit van de inkomensbelasting in het gedrang kwam. Het doet mij plezier dat mevrouw Vogels nu wel inziet dat de afcentiemen verloren geld waren. De heer Stevaert heeft echter gelijk.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijn betoog heeft onze bezwaren duidelijk gemaakt.

De heer Steve Stevaert: De technische beperkingen maken die discussie overbodig. Het aantal zorgvragers stijgt. Iedereen lijkt het eens om de betalingen voor verzorging in een bejaardentehuis en thuis gelijk te schakelen. Er is meer geld nodig. Hoe zullen we dat financieren?

Minister Van Mechelen heeft gelijk dat we het kapitaal, opgebouwd voor er een zorgverzekering was, aan het opsouperen zijn. In de vorige regering werden de middelen van het Financieringsfonds voor Schuldafbouw en

Enmalige Investeringsuitgaven gebruikt voor gewestbevoegdheden. Minister Van Mechelen wil de middelen van dat fonds, die vrijkomen door de schuldafbouw, door een aantal creatieve technieken nu gebruiken voor de zorgverzekering.

Dat zal allicht niet volstaan. Bij de regeringsonderhandelingen is afgesproken dat de bijdrage niet mag stijgen. Daarenboven is de zorgverzekering niet blijvend voldoende voor een zorgzaam Vlaanderen. Daarvoor is de techniek van de maximumfactuur, ontwikkeld door minister Vandenbroucke op het federale niveau, nodig.

Nu wordt de zorgverzekering inderdaad voor 63 procent gefinancierd met algemene middelen. Dat aandeel zal sowieso stijgen. Op een bepaald moment zal de bijdrage van de Vlaming slechts een marginaal aandeel van de kosten dekken.

Zijn ingewikkelde inningsystemen dan nog te rechtvaardigen? Is het dan nog rechtvaardig om mensen niet te laten genieten van een systeem, grotendeels betaald met algemene middelen, omdat ze hun bijdrage niet betalen?

Wat zijn de algemene problemen van de zorgverzekering? Wat zijn de problemen met de inning? Wat zal de minister daaraan doen?

Het stemt mij gelukkig dat mevrouw Ceysens ontdekt dat een aantal renteniers niet bijdragen aan de zorgverzekering op een manier die passend is voor hun inkomen. Moge dit een eerste aanzet zijn voor een liberale vermogensbelasting. Ik pleit voor een omvattende aanpak. Ik vraag enkel een verrekening van de systemen.

Mevrouw Patricia Ceysens: In de persmededeling staat dat de renteniers nu wel meebetalen. Als enkel de werkenden moeten bijdragen is dat niet langer het geval. In de Kamer doen mijn partijgenoten creatieve voorstellen voor een totaalaanpak van de fiscaliteit. Daar hoort de vermogensbelasting bij.

Natuurlijk willen meer mensen genieten van de voordelen van de zorgverzekering. Het regeerakkoord verwacht een evaluatie van de inkomsten en uitgaven. De bijdrage kan niet verhogen. Er kan gesleuteld worden aan tal van aspecten, maar uiteindelijk zullen infrastructuur en zorg losgekoppeld moeten worden, waarbij zorg een overheidsopdracht blijft.

Minister Dirk Van Mechelen: Over de communicatie betreffende lastenverlaging wil ik duidelijk zijn: vorige week dinsdag werd de beleidsbrief Financiën en Begroting besproken in de commissie. Een van de luiken gaat over fiscaliteit.

Het voorontwerp van decreet werd vrijdag in de regering ingediend en goedgekeurd. Er werd afgesproken dat we zullen en wikken en wegen, en enkel beslissen met een duidelijk zicht op de meerjarenbegroting. Tegen 2009 is daarin een beleidsruimte voorzien van 1,9 miljard euro, waarvan 480 miljoen euro werd gereserveerd voor deze lastenverlaging. De definitieve goedkeuring van het ontwerp van decreet zal pas gebeuren na de beslissing over de meerjarenbegroting. Daardoor houden we ons woord.

Mevrouw Helga Stevens: Minister Vervotte en de heer Stevaert lanceerden het idee om de forfaitaire bijdrage van 25 euro vanaf 2007 via de belastingen te verrekenen.

Fundamenteel zijn wij voorstander van iedere vereenvoudiging of verbetering van het systeem van de zorgverzekering, maar we moeten ons afvragen of de remedie hier niet erger is dan de kwaal. Bovendien zou de opbrengst van dit alternatieve systeem niet zo groot zijn als de heer Stevaert denkt.

Het nieuwe systeem zou rechtvaardiger zijn omdat de forfaitaire bijdrage vervangen wordt door een overheidsbijdrage, gefinancierd uit de belastingen.

Ik verwijs graag naar de column van Guy Tegenbos in De Standaard van 24 januari waarin hij stelt dat het logisch is dat iedereen naar eigen draagkracht bijdraagt tot het systeem, omdat ook de uitkeringen voor iedereen gelden.

Het probleem echter is dat de berekening van de belastingen niet rechtvaardig gebeurt: een kwart van alle inkomens wordt immers zwart verworven, niet alleen door zelfstandigen, maar ook door loontrekkenden en uitkeringsgerechtigden. Bovendien zou door de financiering van de zorgverzekering uit de algemene belastingspot, het verzekeringsaspect ondergraven worden en zou de link tussen het betalen van een bijdrage en het ontvangen van zorguitkering verloren gaan. Daarnaast mag niet uit het oog verloren worden dat, conform het regeerakkoord, het geheel van de middelen van het zorgfonds aangewend moet worden in een gemengd systeem van kapitalisatie en repartatie, waarbij het uitdrukkelijk de bedoeling is dat het grootste deel van de bijdragen, die inkomensgerelateerd zijn, gebruikt worden om het kapitalisatiesysteem te financieren.

De heer Stevaert ondergraaft dus het verzekeringsaspect en fiscaliseert de financiering ervan. Dit past uiteraard perfect in zijn kraam. De laatste tijd is het bij sp.a bijzonder stil over de belastingsontduikingen; alle partijen zwijgen ook over de slechte werking van de federale belastingsadministratie. Er gebeuren nauwelijks nog btw-controles, maar minister Reynders doet alsof er niets aan de hand is.

Een tweede bezwaar is dat het voorstel de indruk wekt dat de zorgverzekering gratis is. Enkele maanden geleden zou de heer Stevaert zijn voorstel nog "het gratis maken van de zorgverzekering" genoemd hebben. Intussen beseft hij dat de mensen intussen wel beter weten. (*Applaus bij CD&V en sp.a*)

Een oplossing voor dit tweede bezwaar zou kunnen zijn dat de fiscus de bijdrage wel int, maar dat apart vermeldt op de belastingsbrief. De bijdrage zou eventueel wel kunnen variëren naargelang het inkomen. Dit zou echter niet bijdragen tot de oplossing van het eerste probleem.

Het debat verdeelde ook de vorige regering, en is ideologisch geladen. Achter de ideologie schuilt echter de vraag wie zal betalen.

Volgens de ideologie van sp.a en Groen! is het beter dat de bijdrage via de belasting betaald wordt omdat die dan gerelateerd is aan het inkomen. Ik vind echter dat de mensen met gemiddelde en hoge inkomens al zo veel belasting betalen dat ze er niet nog extra lasten bovenop moeten krijgen. Ik pleit er dus voor de persoonlijke bijdrage te behouden, en ze niet aan inkomen te koppelen, temeer daar het grootste deel van de zorgverzekeringsgelden toch van de overheid komt, waardoor de hoge inkomens sowieso al meer betaalden. Eventueel kunnen de zwaksten wel van hun bijdrageplicht ontheven worden.

Het is merkwaardig dat de weerstand tegen de plannen voor belastingsverlaging van de Vlaamse Regering weer groeit. De tegenstanders schijnen te vergeten dat het erom gaat het werken minder onaantrekkelijk te maken. Jarenlang heeft de overheid geld uitgedeeld aan zij die niet werkten; nu er eindelijk maatregelen komen om het werken te stimuleren worden andere initiatieven als belangrijker naar voren geschoven. De Vlaamse Regering heeft in haar regeerakkoord duidelijke prioriteiten gesteld: een bijdrageverhoging voor de zorgverzekering kan niet, en de lastenverlaging mag niet ondergraven worden.

De N-VA verwacht dat alle meerderheidspartijen trouw blijven aan het regeerakkoord. Maar we stellen vast dat één coalitiepartner de discussie over een niet-onbelangrijk aspect terug opent. Daarom willen wij suggesties doen met betrekking tot de invulling van de voorziene belastingsvermindering en de daarvoor beschikbare budgettaire ruimte. NV-A heeft het altijd moeilijk gehad met een lineaire belastingvermindering bij alle werkenden. Bedragen zoals 125 euro of 200 euro per individu zijn belangrijk, maar betekenen geen wereld van verschil. We zijn voorstander van meer gerichte maatregelen die duurder zijn, maar daardoor echt het verschil maken.

De ondernemingszin van de Vlamingen neemt verder af, terwijl die in Wallonië spectaculair toeneemt. Daarom zijn we voor een nog meer doelgerichte investering in het tegengaan van de inactiviteitval zodat de doelgroep financieel wordt gestimuleerd om opnieuw te gaan werken. Daardoor gaan ze er niet alleen zelf op vooruit, maar dragen ze ook bij tot het systeem en is er een verhoogde solidariteit. Daarom zijn we ook voorstander van meer ondernemingsgerichte maatregelen. Het regeerakkoord bevat daarover heel wat voorstellen. Waar wachten we nog op? (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp.a-spirit en N-VA*)

Minister Inge Vervotte: Het gaat in het debat over twee belangrijke dossiers, namelijk het voorontwerp van decreet over de belastingverlaging, en de evolutie en de toekomst van de zorgverzekering. Dat is opgenomen in het regeerakkoord. We zullen ons houden aan de gemaakte afspraken. De Vlaamse Regering

heeft recent beide dossiers besproken. Zo heeft de regering het voorontwerp principieel goedgekeurd en minister Van Mechelen zal een interkabinettenwerkgroep opstarten. Ik heb de financiële ontwikkeling van de zorgverzekering op de agenda van de regering geplaatst en zal ook een interkabinettenwerkgroep oprichten. De Vlaamse Regering zal de beslissingen over de twee dossiers nemen na de totstandkoming van de meerjarenbegroting.

De zorgverzekering is nog zeer jong. Het is belangrijk dat er reserves worden aangelegd. Momenteel zit er 500 miljoen euro in het Zorgfonds. Een belangrijk deel is in de periode 1999-2001 gespaard. De evolutie is van die aard dat de uitgaven zijn gestegen.

Er zijn nieuwe uitgaven op komst aangezien de discriminatie tussen de thuis- en mantelzorg, en de residentiële zorg wordt weggewerkt. Dat komt neer op een bedrag van 35 miljoen euro. Die evolutie heeft invloed op de reservevorming. Ook als de discriminatie niet wordt weggewerkt, zullen we vanaf 2007 interen op de reserves. Dat kan niet de bedoeling zijn.

We weten dat er problemen zijn met de inning. Momenteel betalen 275.000 Vlamingen geen bijdrage. Er is een wachttijd van vier maanden voor elk jaar waarin men niet heeft betaald. Ik heb een regularisatiecampagne gepland om de niet-betalers, vooral de sociaal en financieel meest zwakken, mee te krijgen. We moeten ons bezinnen over de inning en de financiering. Het systeem moet worden geëvalueerd en we moeten de nodige maatregelen nemen om de knelpunten op te lossen.

Ik streef naar een volledige aansluitingsgraad. De inningskosten bedragen momenteel 2,2 miljoen en dienen te worden verlaagd. Dat geldt ook voor de administratieve takenlast. Verder wil ik investeren in een regularisatiecampagne en dubbele aansluitingen voorkomen. Ik wil tevens vermijden dat het OCMW financieel moet bijdragen voor de rusthuisfactuur.

Wat betreft de financiële toestand van de zorgverzekering zijn er diverse denksporen. Of dat al dan niet oplossingen zijn, hangt af van de keuzes die worden gemaakt. De regering voert het debat en dat zal worden afgerond na de meerjarenbegroting. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp·a-spirit en N-VA*)

Mevrouw Mieke Vogels: Het is duidelijk geworden dat iedereen het ermee eens is dat er dringend beslissingen moeten worden genomen. Verder gaat bijna iedereen ermee akkoord dat de bestaande discriminaties moeten worden weggewerkt en dat de doelgroep wordt uitgebreid. Daarom hebben we een actualiteitsmotie ingediend. Daarin stellen we voor dat de Vlaamse Regering voor 1 mei 2005 een aparte nota voorlegt waarin een evaluatie wordt gemaakt van de uitvoering van het decreet van 1999 en waarin duidelijkheid wordt gecreëerd over de uitbouw en de financiering van de zorgverzekering. Ik vraag dat de fracties deze motie goedkeuren.

De heer Steve Stevaert: Is in het regeerakkoord niet opgenomen dat de discriminatie wordt weggewerkt?

Minister Inge Vervotte: Dat klopt: het bedrag wordt opgetrokken van 90 tot 125 euro.

Mevrouw Mieke Vogels: Er zijn twee discriminaties. Op dit moment krijgt elke rusthuisbewoner 125 euro, terwijl bij degenen die thuis blijven, alleen de zwaar zorgbehoevenden 90 euro krijgen. Het is goed dat de regering tegen 1 mei 2005 een plan voorlegt zodat we daarover met kennis van zaken kunnen discussiëren.

Minister Inge Vervotte: Er zijn nog veel discriminaties. In het regeerakkoord is er maar een opgenomen.

Actualiteitsmotie

De voorzitter: Door mevrouw Vogels werd tot besluit van het actualiteitsdebat een actualiteitsmotie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Het Parlement zal zich daarover om 17.30 uur uitspreken.

Het incident is gesloten.

De heer Joris Van Hautem: Kunnen wij een verklaring van de regering krijgen over het ernstige incident dat zich daarnet afspeelde? Ik heb opzettelijk gewacht op de afloop van het actualiteitsdebat om dat verzoek te formuleren.

Minister-president Yves Leterme: Ik heb niets toe te voegen aan mijn antwoord op de actuele vraag eerder deze middag. Er is niets veranderd.

De heer Joris Van Hautem: Er was de aanvaring van daarnet, CD&V en N-VA maken veel misbaar in de kamercommissie, maar voor de minister-president is er niets aan de hand? U bevestigt onze stelling dat de meerderheid verdeeld is. U durft het alleen niet toe te geven.

- *De vergadering wordt geschorst om 17.15 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 17.36 uur.*

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Voorstellen en algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer De Batselier, de dames Schauvliege en Vanderpoorten en de heren Peumans en Stassen betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2003 van de Vlaamse Ombudsdienst.

- *Het voorstel van resolutie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 110 aanwezige leden, en wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

Project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering

Hoofdelijke stemmen

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Wymeersch en Penris en mevrouw Van den Eynde betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering.

- *Het voorstel van resolutie wordt met 27 stemmen tegen 78 niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Caluwé en van den Abeelen, mevrouw Genez, en de heren Peumans, De Meyer en Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering.

De heer Frans Wymeersch: Wij vragen de gesplitste stemming over elk gedachtestreepje.

- *Het eerste gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 73 stemmen bij 33 onthoudingen aangenomen.*
- *Het tweede gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 73 stemmen bij 33 onthoudingen aangenomen.*
- *Het derde gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 74 stemmen tegen 28 bij 5 onthoudingen aangenomen.*

- *Het vierde gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 79 stemmen tegen 28 aangenomen.*
- *Het vijfde gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 102 stemmen tegen 5 aangenomen.*
- *Het zesde gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 71 stemmen bij 33 onthoudingen aangenomen.*
- *Het zevende gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 71 stemmen bij 33 onthoudingen aangenomen.*
- *Het achtste gedachtestreepje van het voorstel van resolutie wordt met 71 stemmen bij 33 onthoudingen aangenomen.*

De voorzitter: Er is geen eindstemming nodig omdat alle gedachtestreepjes zijn goedgekeurd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

Mogelijk afsluiten van een cultureel akkoord met de Franse Gemeenschapsregering

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 januari 2005 in commissie gehouden interpellatie tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het mogelijk afsluiten van een cultureel akkoord met de Franse Gemeenschapsregering.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Het afsluiten van een cultureel akkoord met een buurland zou geen onderwerp van discussie mogen zijn, maar voor de Franse Gemeenschap is dat wel altijd het geval geweest. De opeenvolgende Vlaamse Regeringen wilden eerst de erkenning en de naleving door de Franse Gemeenschap van het niet-inmengingsprincipe en het territorialiteitsbeginsel bedingen. De verdoken subsidiëring van allerlei initiatieven in de Brusselse rand en in Voeren, de discussie rond de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de recente eisen dat een deel van de Rand bij Brussel wordt aangesloten, getuigen van het feit dat het territorialiteitsbeginsel door de Franstaligen nog niet wordt erkend.

Minister Anciaux wil de toezegging van de Franse Gemeenschap niet meer afwachten. Hij veronderstelt dat de Franstaligen wel zullen bijdraaien. Wij stellen echter in onze motie dat de regering moet vasthouden aan de houding die zijzelf en haar voorgangers tot dusver hebben gehanteerd.

De heer Kris Van Dijck: Recent heeft deze vergadering een met redenen omklede motie aangenomen van de heer Vanackere cum suis waarin dezelfde bepaling nagenoeg letterlijk is opgenomen. Deze tekst is voor ons voldoende duidelijk.

De heer Sven Gatz: Het is niet de bedoeling om een globaal cultureel akkoord te sluiten met de gemeenschapsregering zonder een regeling te treffen over alle aspecten van territorialiteit.

In het huidige gespannen klimaat mag dit dossier niet gekoppeld worden aan dat van Brussel-Halle-Vilvoorde. De minister heeft een pragmatische houding aangenomen en dat is een goede zaak. Er mag evenwel niet worden toegegeven aan aanspraken op ons grondgebied.

Daarom stellen we voor deze motie vandaag niet goed te keuren.

De heer Steven Vanackere: Ik herinner aan de bewoordingen van de motie van vorige week, die het heeft over een geest van wederzijds respect, en niet-inmenging in mekaars bestuurlijke en territoriale integriteit. De

doelstelling van deze motie is dus volledig vervat in wat vorige week werd goedgekeurd in dit parlement.

– *De met redenen omklede motie wordt met 30 stemmen tegen 82 niet aangenomen.*

ACTUALITEITSMOTIE

Financiering van de zorgverzekering

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van mevrouw Vogels tot besluit van het op 26 februari 2005 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de financiering van de zorgverzekering.

– *De actualiteitsmotie wordt met 34 stemmen tegen 77 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

De heer Jos Stassen: Het verbijstert me dat de meerderheid deze actualiteitsmotie niet goedkeurt. De motie vraagt gewoon een financieringsplan.

De heer Ludwig Caluwé: Het antwoord van minister Vervotte was perfect. Het plan komt er, alleen willen we ons niet vastpinnen op een datum. Het decreet en de uitvoering ervan zullen geëvalueerd en bijgestuurd worden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 2 februari 2005 om 14.30 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 17.46 uur.*

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Brill, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jacky Maes, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Flor Koninckx, Luc Van den Brande, Paul Wille: buitenslands;

Rudi Daems, Jan Loones: ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Bart De Wever, Christian Van Eyken, Karim Van Overmeire.

