

Zitting 2004-2005

19 januari 2005

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Samenstelling van een commissie en een subcommissie

- Wijzigingen onder de toegevoegde leden **3**

Actuele vragen

- van de heer Carl Decaluwe (Eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende)
met antwoord van minister Kris Peeters **3**
- van de heer Bart De Wever (Rondzendbrieven Peeters en Martens)
met antwoord van minister Marino Keulen **3**
- van de heer Rudi Daems (Verkeersveiligheid en het gebruik van GPS)
met antwoord van minister Kathleen Van Brempt **4**
- van de heer Joris Van Hauthem (Dossier Brussel-Halle-Vilvoorde)
met antwoord van minister-president Yves Leterme **4**

- van de heer Ludo Sannen (Vlaamse korting op de personenbelasting) met antwoord van minister-president Yves Leterme	5
- van de heer Koen Van den Heuvel (Uitputting van de voorraad adviescheques) met antwoord van vice-minister-president Fientje Moerman	6
- van mevrouw Kathleen Helsen en mevrouw Elke Roex (Fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen) met antwoord van minister Inge Vervotte en van vice-minister-president Frank Vandenbroucke	7
- van mevrouw Anne Marie Hoebeke (Misbruiken in de sector van de repetitorenbureaus) met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke	8
- van mevrouw Marie-Rose Morel (Vaste benoemingen in het vrije onderwijs) met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke	8
Rouwhulde	8
Met redenen omklede moties	
- Vzw en cultuurcentrum Flagey - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers: de heren Steven Vanackere en Erik Arckens)	9
Regeling van de werkzaamheden	10
Aanwezig	10
Afwezig met kennisgeving	10
Afwezig zonder kennisgeving	10

VERGADERING VAN WOENSDAG 19 JANUARI 2005

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE EN EEN SUBCOMMISSIE

Wijziging onder de toegevoegde leden

De voorzitter: Voor de N-VA-fractie is in de Commissie voor Reglement en Samenwerking de heer Bart De Wever als toegevoegd lid vervangen door de heer Kris Van Dijk en in de Subcommissie voor Wapenhandel de heer Jan Loones als toegevoegd lid vervangen door de heer Kris Van Dijk.

ACTUELE VRAGEN

Eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de eventuele overname van de regionale luchthaven van Oostende door het havenbedrijf Oostende.

De heer Carl Decaluwe: Federaal minister Vande Lanotte is blijkbaar van plan de infrastructuur en de terreinen van de luchthaven van Oostende binnen de twee jaar over te hevelen naar het gemeentelijk autonoom havenbedrijf Oostende. Het is de bedoeling om de vrachtrafiek af te bouwen en de passagierstrafiek meer te benadrukken. Daarenboven zou gestreefd worden naar complementariteit met de werking van de zeehaven. Grote cruiseschepen kunnen echter niet aanmeren in Oostende.

Onder meer de toekomstvisie en ook de milieuvergunningaanvraag leggen de nadruk op het vrachtvervoer. De Vlaamse overheid heeft daarenboven geïnvesteerd voor de goederentrafiiek. De overname zou een invloed kunnen hebben op de infrastructuur maar ook op de personeelsbezetting.

Hoe ziet de minister de samenwerking tussen de havens en de luchthavens? Is hij betrokken bij het plan van zijn federale collega? Is hij bereid om binnenkort in het parlement te debatteren over de toekomst van de regionale luchthavens?

Minister Kris Peeters: Op 14 januari was er inderdaad een persbericht waarin stond dat de infrastructuur en de terreinen van de luchthaven Brugge-Oostende door het Vlaamse Gewest zullen overgedragen worden aan het Oostendse stadsbestuur. In hetzelfde bericht staat ook dat volgens de voorzitter van het havenbedrijf, de heer Vande Lanotte, lucht en scheepvaartpassagiersverkeer nu beter op elkaar kunnen afgestemd worden. Na contacten met het kabinet is gebleken dat het bericht op zijn minst voorbarig was. Dat is nadien rechtgezet op Belga. Ik heb duidelijk gemaakt dat er geen dossier over overdracht is.

Er is nog niet beslist of de luchthaven Oostende meer zelfstandigheid zal krijgen. Er is een beroepsprocedure tegen de milieuvergunning. Als minister van Leefmilieu moet ik daarover uitspraak doen, dat noopt mij tot discretie.

Het is de bedoeling om een duidelijke visie over de regionale luchthavens op te stellen. In het kader van het startproject Zaventem zal er een Vlaamse luchthavencommissie opgericht worden die ook een visie over de regionale luchthavens kan uitwerken. Ik zal daarover zo snel mogelijk van gedachte wisselen met de parlementsleden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Rondzendbrieven Peeters en Martens

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Wever tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de uitspraken van federaal minister van Binnenlandse Zaken Patrick Dewael betreffende de rondzendbrieven Peeters en Martens.

De heer Bart De Wever: De uitlatingen van minister Dewael over de circulaire-Peeters, de faciliteiten en de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zijn op zijn minst tegenstrijdig te noemen. Nu gaat hij in tegen het principiële standpunt van zijn partijgenoot minister Keulen over de circulaire-Peeters. Hoe oordeelt de minister over die uitspraken van een federale minister over een exclusief Vlaamse bevoegdheid?

Minister Marino Keulen: De Vlaamse Regering past de rondzendbrieven-Peeters en -Martens onverminderd toe. De Raad van State heeft intussen hun wettelijkheid bevestigd. Mijn diensten en de Vlaams-Brabantse gouverneur De Witte moeten over hun correcte toepassing waken. De eerste grote toets wordt de organisatie van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in 2006.

U citeert minister Dewael selectief. Hij heeft vorige week in de Kamercommissie gezegd dat de rondzendbrieven onverkort moeten worden toegepast en dat hij zeker niet zal aarzelen om tuchtsancties te nemen tegen die burgemeesters van de faciliteitengemeenten die zich daar niet aan houden. Over de toepassing van wetten kan volgens hem niet gediscussieerd worden. In het geciteerde artikel heeft minister Dewael het enkel over de verschillende interpretatie van de faciliteiten: voor de Vlamingen zijn ze uitdovend en dus beperkt, voor de Franstaligen permanent.

De heer Bart De Wever: Ik twijfel niet aan uw goede trouw. Minister Dewael heeft in de loop der jaren wel zeer verschillende verklaringen afgelegd. Ik ben blij dat zijn meest recente standpunt overeenstemt met het uwe.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Verkeersveiligheid en het gebruik van GPS

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Daems tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over verkeersveiligheid en het gebruik van GPS.

De heer Rudi Daems: Nogal wat woonstraten worden tegenwoordig geconfronteerd met zwaar verkeer. Het actiecomité van Belsele en de burgemeester van Mortsel wijten dat ondermeer aan het gebruik van het GPS-systeem door chauffeurs die op gewestwegen geblokkeerd zitten.

Is de minister bereid de GPS-producenten het routeplanningssysteem, in het bijzonder voor vrachtwagens, te laten verfijnen en hen rekening te laten houden met woonkernen, schoolomgevingen en zone-30? Wil ze daarover met minister Landuyt praten, als het om een gemengde bevoegdheid gaat?

Minister Kathleen Van Brempt: Bij toenemende congestie en tijdsdruk is het gebruik van GPS een hulpmiddel om de weg te zoeken via secundaire en andere wegen. De gemeenten kunnen als wegbeheerder zelf heel wat initiatieven nemen om het vrachtverkeer in woonwijken te ontmoedigen, bijvoorbeeld wijkcirculatie en gerichte signalisatie. Daar heb ik Mortsel en de omliggende gemeenten al op gewezen.

Technologie kan de chauffeurs een bepaald gedrag niet opleggen maar ze kan daar wel bij helpen. Op Vlaams niveau werken we aan initiatieven om de intelligente snelheidsbegrenzer te linken aan extra informatie die we op de digitale kaarten zetten. Die informatie is de maximale snelheid. Ik wil bekijken of het zinvol is om daar andere criteria aan toe te voegen, die te maken hebben met verkeersleefbaarheid.

Ook overleg met de transportsector is belangrijk: het project heeft maar kans op slagen als die zijn verantwoordelijkheid neemt.

De heer Rudi Daems: De minister zal dus met de GPS-producenten en de transportsector overleggen. De

gemeenten zijn inderdaad ook zelf verantwoordelijk voor wijkcirculatieplannen maar zij krijgen vaak geen of te weinig gehoor bij het gewest om bepaalde gewestwegen te ontlasten voor zwaar verkeer. Meer wisselwerking tussen gewest en gemeenten is daarom aangewezen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Dossier Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken en de eensgezindheid binnen de Vlaamse Regering betreffende het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme heeft ons vorige week wijsgemaakt dat de behandeling van het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde op schema zit. De interministeriële conferentie mocht dit dossier behandelen op hetzelfde moment dat de Kamer zich over de wetsvoorstellen buigt.

Wij hebben minister-president Leterme de voorbije weken meermaals gevraagd hoe de parlementaire procedure zal verlopen als alle regeringen tegelijk samen zitten om dit en andere dossiers te bespreken. Wij hebben hem meermaals gewaarschuwd voor deze federale strategie omdat het een verdragingsmanoeuvre is dat verschillende dossiers aan elkaar koppelt.

Minister-president Leterme heeft namens de Vlaamse Regering deelgenomen aan de interministeriële conferentie. Hij wist op voorhand dat een werkgroep zou worden opgericht, maar weigert aan de werkgroep deel te nemen omdat de parlementaire behandeling voorrang verdient.

Alle meerderheidspartijen hebben een vertegenwoordiger in die werkgroep benoemd, behalve CD&V en N-VA. Minister-president Leterme is echter een verstandig man. Deze namiddag zal minister Reynders in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken wellicht vragen de behandeling van de wetsvoorstellen over Brussel-Halle-Vilvoorde uit te stellen. Door geen vertegenwoordiger te benoemen, kunnen CD&V en N-VA fulmineren tegen de verdragingsmanoeuvres. En dat terwijl die partijen de strategie van premier Verhofstadt aanvankelijk volgden.

Treedt de Vlaamse Regering eigenlijk nog eensgezind en als Vlaamse Regering op? Zal minister-president Leterme antwoorden namens de Vlaamse Regering of namens zijn partij? Wat is het standpunt van de hele Vlaamse Regering? We wisten al dat de Vlaamse coalitiepartners het niet eens waren over de strategie en timing. Maandag is dat nogmaals bewezen. (*Applaus bij het VB*)

Minister-president Yves Leterme: Ik zal in de eerste plaats de voorwaarden van de Vlaamse Regering om deel te nemen aan de interministeriële regering herbevestigen. Communautaire knelpunten bespreken in het Overlegcomité kan overigens volgens het regeerakkoord.

De randvoorwaarden om deel te nemen aan de interministeriële conferentie heb ik vorige week toegelicht. We hebben die randvoorwaarden vorige vrijdag herbevestigd tijdens de ministerraad. De voorwaarden zijn: de interministeriële conferentie mag de behandeling van de wetsvoorstellen in de Kamer noch vertragen, noch stilleggen; op de interministeriële conferentie mag niets behandeld worden dat in tegenspraak is met het Vlaamse regeerakkoord; de interministeriële conferentie moet werken op basis van voorstellen van de twee voorzitters of van de federale regering. Omdat deze drie voorwaarden vervuld zijn, is de Vlaamse Regering bereid deel te nemen aan de interministeriële conferentie. Uiteraard zal de Vlaamse Regering haar houding bepalen over de concrete voorstellen.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme blijft rond de pot draaien. Blijkbaar is de Vlaamse Regering niet akkoord met de oprichting van een werkgroep want CD&V en N-VA nemen geen deel. De andere meerderheidspartijen wel. Op die manier kunnen CD&V en N-VA in de Kamer uiteraard fulmineren tegen de verdragingsmanoeuvres van de federale regering.

Wij hebben minister-president Leterme gewaarschuwd voor deze strategie. Hij wist perfect dat alles aan elkaar gekoppeld zou worden. De Vlaamse Regering heeft zich volledig vast gereden. Niemand kent het standpunt van de Vlaamse Regering nog. Niemand weet hoe we hieruit geraken.

Minister-president Yves Leterme: Ik wil mijn antwoord gerust herhalen want men begrijpt het blijkbaar niet.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president Leterme zegt hier inderdaad heel consequent steeds hetzelfde. Maar op mijn vraag wat het standpunt van de Vlaamse Regering is over de werkgroep, komt er geen antwoord. De coalitiepartners raken het niet eens over dit dossier. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vlaamse korting op de personenbelasting

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de budgettaire gevolgen van de aangekondigde Vlaamse korting op de personenbelasting.

De heer Ludo Sannen: Minister Van Mechelen kondigde vanmorgen op de radio een korting op de personenbelasting aan. Ik zou minister Van Mechelen daarover kunnen ondervragen, maar ik richt me tot de minister-president omdat hij verantwoordelijk is voor de uitvoering van het regeerakkoord en omdat verantwoordelijkheid en vertrouwen essentieel zijn voor deze Vlaamse Regering.

Minister-president Leterme vindt dat de communicatie vroeger niet altijd goed en correct was. Voortaan moeten ideeën als ideeën voorgesteld worden en niet als beslissing. Elke maatregel moet vanaf nu budgettair gegarandeerd zijn.

Toen minister Van Mechelen gisteren zijn beleidsnota toelichtte, heeft hij duidelijk gezegd dat deze korting afhankelijk is van de budgettaire mogelijkheden. Vanmorgen stelde hij het echter voor als een regeringsbeslissing.

Er komt een korting op personenbelasting op de lage inkomens in de periode 2007-2009. Met deze korting wil hij de werkloosheidsval tegengaan. Vanaf 2009 wordt deze korting veralgemeend tot alle inkomens. Deze laatste maatregel bestrijdt de werkloosheidsval niet en komt de koopkracht evenmin ten goede.

Wanneer heeft de Vlaamse Regering dit beslist of is de mededeling van minister Van Mechelen te voorbarig?

Deze maatregel zal 500 miljoen euro kosten. Legt dat geen hypotheek op de realisatie van andere afspraken uit het regeerakkoord? Totnogtoe weigeren alle ministers budgettaire beloftes te maken omdat ze eerst zeker willen zijn van de budgettaire context. Of is de Vlaamse Regering al zeker dat ze alle andere afspraken zal kunnen uitvoeren?

Ik ga ervan uit dat de Vlaamse Regering deze beslissing genomen heeft op basis van een meerjarenbegroting. Waarom beschikt het Vlaams Parlement nog niet over deze meerjarenbegroting? Zonder zo'n meerjarenbegroting kunnen wij deze beslissing niet beoordelen.

Als de Vlaamse Regering nog geen meerjarenbegroting heeft, ga ik ervan uit dat de Vlaamse Regering nog niet beslist heeft over deze maatregel.

Minister-president Yves Leterme: De mededeling van minister Van Mechelen staat letterlijk in het regeerakkoord. De grootte van de forfaitaire korting zal wel worden bepaald in functie van de budgettaire ruimte.

Minister Van Mechelen heeft een voorontwerp van decreet uitgewerkt, dat zal worden besproken op de

ministerraad van vrijdag. Na het inwinnen van het advies van verschillende adviesinstanties kan bij de bespreking van de meerjarenbegroting invulling worden gegeven aan dit beleidsvoornemen.

De heer Sannen weet dat deze regering een evenwichtig beleid nastreeft met aandacht voor de sociale accenten in het regeerakkoord. De maatregel die door minister Van Mechelen werd aangekondigd, zal vooral in de tweede helft van de regeerperiode een budgettaire impact hebben.

De heer Ludo Sannen: Ik weet dat dit in het regeerakkoord staat, al blijf ik het moeilijk hebben met een algemene verlaging, ook voor de hogere inkomens.

Bij de bespreking van de meerjarenbegroting zal het Vlaams Parlement de afweging kunnen maken met de andere beleidssectoren. Deze regering mag geen facturen doorschuiven naar een volgende regeerperiode.

Minister-president Yves Leterme: Ik wil de hoeder zijn van het regeerakkoord, op alle domeinen. Alle initiatieven moeten passen in een meerjarenbegroting.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Uitputting van de voorraad adviescheques

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Heuvel tot mevrouw Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de uitputting van de voorraad adviescheques.

De heer Koen Van den Heuvel: Twee jaar geleden startte men met een systeem van adviescheques om de KMO's ertoe aan te zetten een beroep te doen op externe knowhow. Blijkbaar beantwoordt dit systeem aan een behoefte, want deze cheques waren snel uitgeput.

Het budget van 15 miljoen euro voor deze adviescheques blijft in 2005 ongewijzigd. Eind 2004 besliste de minister wel om de adviescheques over vier kwartalen te spreiden. Dat is geen oplossing ten gronde.

Overweegt de minister een verhoging van het budget bij de budgetcontrole? Of wil ze het plafond per bedrijf verlagen om een meer gelijkmatige verdeling over de KMO's mogelijk te maken?

Minister Fientje Moerman: Op 1 maart 2003 is het stelsel van de adviescheques in werking getreden. Een KMO kan extern advies inwinnen voor een maximum van 820 cheques van 30 euro. Daarvan neemt de Vlaamse overheid de helft voor haar rekening. In 2004 werd het budget verhoogd van 5,5 miljoen euro naar 15 miljoen euro. Toch waren de cheques opnieuw snel uitgeput. Voor 2005 heb ik het verhoogde budget behouden, maar over vier kwartalen gespreid.

Dit is een structureel probleem, dat zal blijven bestaan, ook al zou ik het budget verdubbelen of verdrievoudigen.

In mijn beleidsnota heb ik aangekondigd dat ik alle bestaande chequesystemen zal evalueren op hun mogelijke integratie tot één globale ondernemingscheque, op hun fraudegevoeligheid en op de mogelijkheid tot overconsumptie. Ik streef ook naar een betere kwaliteitscontrole.

Ten slotte zal ik zoeken naar alternatieven, bijvoorbeeld van fiscale aard. In afwachting daarvan zal ik het budget niet aanpassen.

De heer Koen Van den Heuvel: Als we het plafond zouden halveren tot 410 cheques per bedrijf, zou dat dan geen comparatief voordeel opleveren voor de kleine KMO's?

Minister Fientje Moerman: Ook dat is geen oplossing, want dan heb ik nog altijd de helft van 7,3 miljard nodig. Ik wacht liever de evaluatie af.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Helsen en van mevrouw Roex tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van de fiscale aftrekbaarheid van de kinderopvang tot 12 jaar in scholen.

Mevrouw Kathleen Helsen: De federale overheid besliste de leeftijdsgrens voor fiscale aftrekbaarheid van kinderopvang op te trekken van 3 naar 12 jaar. De Vlaamse scholen zijn nu ongerust, want vele van hen richten zelf voor- en naschoolse opvang in. Daar moeten ze creatief voor zijn, want bepaald veel middelen krijgen ze niet.

Zij vragen zich nu af of de beslissing ook geldt voor de middagpauze, wat de financiële consequenties zullen zijn en hoe groot de administratieve last wordt van de fiscale attesten die zijn zullen moeten afleveren.

Erkent de minister deze bekommernissen? Hoe reageert hij?

Mevrouw Elke Roex: Voor ons primeert betaalbare, kwaliteitsvolle en laagdrempelige opvang. De schooldirecteuren zijn thans bang dat de nieuwe maatregel ingrepen tot gevolg zal hebben die dat onmogelijk zal maken. Wat gaat Kind&Gezin doen? Komt er overleg met de scholen? Gaan zij de controle organiseren? Hoe wil de minister betaalbaarheid, kwaliteit en laagdrempeligheid blijven garanderen?

Minister Frank Vandenbroucke: Fiscale attesten zijn voor de scholen niet nieuw. Vele leveren ze nu al af voor kinderen tot 3 jaar.

Voor die opvang worden ze soms gesubsidieerd door Kind&Gezin en in elk geval ondersteund. Het is ook niet juist dat de - uitstekende - federale maatregel meer registratie vraagt, wel preciezere registratie.

Wij willen ons niet bemoeien met de organisatie van die na- en voorschoolse opvang omdat wij de zelfstandigheid van de scholen respecteren. Zij werden overigens al in november vorig jaar via *schooldirect* op de hoogte gesteld van de verwachte maatregel.

Het is nu wachten op de instructies van de federale overheidsdienst Financiën over de registratie en de invulling van de attesten. In dat verband signaleer ik de bereidheid van Kind&Gezin om zijn expertise terzake aan Onderwijs over te maken.

Minister Inge Vervotte: Ook Welzijn drong reeds bij minister Reynders aan op duidelijkheid. Hij beloofde een werkgroep voor eind januari.

Mevrouw Kathleen Helsen: Ik vraag aandacht voor de volgende bezorgdheid. Het al dan niet aanbieden van voor- en naschoolse opvang mag geen doorslaggevende invloed hebben op de schoolkeuze.

Mevrouw Elke Roex: Is de vrees van de schooldirecties dat er een ingreep in de organisatie van de opvang komt, terecht?

Minister Inge Vervotte: Kind&Gezin heeft alleen zijn expertise ter beschikking gesteld. Het gaat niet om de overname van de organisatie. Ik acht het ook niet wenselijk dat alle opvang van kinderen in scholen onder Kind&Gezin zou gaan ressorteren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Misbruiken in de sector van de repetitorenbureaus

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hoebeke tot de heer Vandenbroucke, vice-

minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over eventuele misbruiken in de sector van de repetitoren bureaus en mogelijke maatregelen om deze te bestrijden.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: In een artikel in De Morgen werden een aantal misbruiken in een repetitoren bureau aangekaart. Blijkt dat repetitoren niet alleen geen statuut hebben maar vaak ook niet of onregelmatig betaald worden waardoor ze hun werk in de steek laten. Er zijn twee gedupeerden: de repetitoren, maar ook de studenten en hun ouders. Het kabinet Onderwijs stelt dat er geen Vlaamse regels over bestaan. Plant de minister een initiatief terzake?

Minister Frank Vandenbroucke: Het niet-betalen na prestaties is een federale materie. Daarover bestaan niet alleen voldoende rechtsregels maar ook inspecties tot wie de gedupeerden zich kunnen wenden. Ook de bescherming van de rechten van de studenten is geen onderwijskunde maar wel consumentenbescherming. Op onderwijskundig vlak zijn de activiteiten van repetitoren bureaus niet algemeen gereguleerd.

Het is niet evident om vanuit onderwijs decretale regels uit te werken over de repetitoren bureaus. Ik zal daarover overleggen met het departement Onderwijs en later onze beslissing medelen.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Blijkbaar zijn er geen arbeidsovereenkomsten en de repetitoren, vaak pas afgestudeerd, hebben misschien niet altijd de moed om klacht in te dienen bij de sociale inspectie. Het betreft trouwens een probleem aan de universiteiten, hogescholen hebben vaak interne repetitordiensten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vaste benoemingen in het vrije onderwijs

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Morel tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en vorming, over de gevolgen van het arrest van het Arbeidshof voor de vaste benoemingen in het vrije onderwijs.

Mevrouw Marie-Rose Morel: Na een lange procedure heeft een directeur van een lyceum in Genk die een dispuut had met zijn werkgever, de zusters van Liefde, gelijk gekregen van een arbeidsrechtbank. Vooraf was het dispuut al beslecht in het voordeel van de directeur door de interne Kamer van Beroep van het Katholieke Onderwijs. Heel ongebruikelijk wendden de zusters zich daarop tot de arbeidsrechtbank.

Zowel de arbeidsrechtbank zelf als het hof van Cassatie oordeelden dat de rechtbank bevoegd is voor het verbreken van een vaste benoeming. Nochtans wordt die niet verleend door de werkgever, in dit geval de zusters, maar door het departement Onderwijs.

Brengt die interpretatie de rechtszekerheid van een vaste benoeming in gevaar? Zal dat de instroom in het onderwijs beïnvloeden? Wat denkt de minister zelf over de vaste benoeming? Hoe verhoudt de uitspraak zich tot de decretale bepalingen van 1991 die een kamer van beroep bevoegd verklaard voor dergelijke geschillen in het Katholieke onderwijs? Is er een discrepantie tussen de rechtspraak in een beroeps categorie en het arbeidsrecht?

Minister Frank Vandenbroucke: De Vlaamse Gemeenschap was geen partij in dat geschil tussen een inrichtende macht en een personeelslid. Ik heb het arrest nog niet gelezen en kan er dus geen uitspraak over doen.

De vaste benoeming is belangrijk en voor de leerkrachten een element van waardering voor hun job. We zullen de rechtspositie wel herbekijken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.55 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.12 uur.*

ROUWHULDE

De voorzitter: Mag ik u straks enige ogenblikken ingetogenheid vragen ter nagedachtenis van onze collega-politicus, wijlen Ward Beysen. Tijdens het voorbije weekend bereikte ons immers het schokkende bericht van zijn tragisch overlijden. Het zal menigeen onder ons ongetwijfeld even hebben doen nadenken over de relativiteit van vele zaken.

Ward Beysen was van opleiding regent Nederlands-geschiedenis. Na een korte carrière als leraar werd hij ambtenaar op het ministerie van Cultuur bij toenmalig minister De Backer. Tevens was hij een tijdlang reclameadviseur en afgevaardigd bestuurder. Door deze laatste ervaring slaagde hij erin een aantal managementstechnieken uit het bedrijfsleven mede in de parlementaire werkwereld te introduceren. In 1981 deed hij zijn intrede in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waarin hij van 1985 tot 1988 optrad als voorzitter van zijn fractie.

Hij was lid van het Vlaams Parlement van 22 december 1981 tot 20 juli 1999, en van 3 februari 1988 tot 18 oktober 1988 was hij gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden. Na de verkiezingen van 1999 werd hij Europees parlementslid, een mandaat dat hij tot medio 2004 uitoefende.

Hij was lid van het Bureau van dit parlement, waarvan hij sinds 1992 tot zijn afscheid in 1999 secretaris was. In zijn hoedanigheid als secretaris was hij onder meer bevoegd voor de restauratie van dit Vlaams Parlementsgebouw.

Als parlementslid ging zijn interesse vooral uit naar Onderwijs, Binnenlandse Aangelegenheden, Europa en Openbare Werken en Vervoer. Van deze laatste commissie was hij van 1992 tot 1995 voorzitter. Hij was tevens van 1993 tot 1995 eerste ondervoorzitter van de commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

Ward was ook op lokaal vlak zeer actief: zo was hij meer dan tien jaar gemeenteraadslid en zetelde hij ook diverse jaren als provincieraadslid. Het 'Schoon Verdiep' in Antwerpen kende voor hem geen geheimen.

Velen van ons herinneren hem als een minzaam en vriendelijk man, maar een standvastig politicus die vocht voor zijn eigen principes en ideeën, een politicus die vasthield aan zijn eigen overtuiging. De laatste jaren was hij politiek evenwel steeds meer geïsoleerd geraakt.

Bij deze gelegenheid wil ik, mede namens u allen, aan de familie mijn welgemeende deelneming bij dit plotse verlies van hun familielid aanbieden. Mag ik u vragen, uit respect en als eerbetoon aan de overledene, nu enige ogenblikken stilte in acht te willen nemen.

– *De vergadering neemt enkele ogenblikken stilte in acht.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Vzw en cultuurcentrum Flagey

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde zijn de met redenen omklede motie van de heer Arckens en mevrouw Van Linter tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over respectievelijk de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake en over de met redenen omklede motie van de heer Steven Vanackere c.s. tot besluit van de op 16 december 2004 door de heren Erik Arckens en Steven Vanackere in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over de subsidie aan de vzw Flagey en over de financiële

ondersteuning van het cultuurcentrum Flagey in Elsene en de communicatie terzake.

De heer Steven Vanackere: Ik wil om drie redenen oproepen om de motie van de meerderheid te steunen en niet die van de heer Arckens. Onze motie ondersteunt ten volle het initiatief van minister Anciaux om het cultuurcentrum Flagey extra ondersteuning te bieden. Er is geen enkele reden om zich van diens initiatief te distantiëren, zoals de motie van de heer Arckens schijnt te vragen.

We steunen verder het voornemen van de minister om een cultureel samenwerkingsakkoord tussen beide gemeenschappen voor te bereiden, in een geest van wederzijds respect. De Waalse Regering, waarover de andere motie spreekt, heeft met deze gemeenschapsbevoegdheid niets te maken. Het is jammer dat die verwarring door Vlaams Belang in stand wordt gehouden. Zeker voor Brusselse Vlamingen is het essentieel dat de begrippen correct worden gebruikt, zodat we er van op aan kunnen dat Vlaanderen Brussel niet loslaat.

In de motie van de meerderheid wordt ten slotte veel explicieter gesproken over de noodzaak om voor Flagey een structurele oplossing te bieden, via het kunstendecreet in plaats van via het Vlaams Brusselfonds, zodat in dat laatste fonds ruimte blijft voor belangrijke Vlaams-Brusselse noden, in het bijzonder voor welzijn en gezondheid.

De heer Erik Arckens: De heer Vanackere doet me schrikken: wat hij zegt stemt niet overeen met de conclusies van het commissiedebat. We hebben minister Anciaux toen gefeliciteerd met zijn optreden. Omdat hij onmogelijk middelen kon halen uit zijn begroting, putte hij middelen uit het Vlaams Brusselfonds. De meerderheid kiest in haar met redenen omklede motie voor een cultureel samenwerkingsakkoord, terwijl minister Anciaux opteert voor een monoculturele aanpak. Men vergeet blijkbaar de bedreigingen van het Brussels Gewest en de Franse Gemeenschap.

De situatie van het Vlaams Brusselfonds blijft problematisch. Een medewerker van minister Anciaux heeft daarover een technische uitleg gegeven, maar ik roep minister Anciaux op om zo snel mogelijk ook een politieke uitleg te geven. Uiteraard blijven sociale behoeften belangrijker.

Ik roep al grote volkspartijen op onze motie goed te keuren.

- *De met redenen omklede motie van de heer Arckens en mevrouw Van Linter wordt met 31 stemmen tegen 83 niet aangenomen.*
- *De met redenen omklede motie van de heer Vanackere c.s. wordt met 82 stemmen tegen 31 aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 26 januari 2005 om 10 uur en 14.30 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur.*

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie

Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Bossuyt, Mark Demesmaeker, Margriet Hermans, Vera Van der Borgh, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Flor Koninckx: buitenslands;

Rob Verreycken: familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Jul Van Aperen

