

Zitting 2004-2005

12 januari 2005

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Samenstelling van een commissie

- Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden **3**

Actuele vragen

- van mevrouw An Michiels en de heer Jef Tavernier (Herziening van het gelijke-onderwijskansendecreet I)
met antwoord van vice-minister-president Frank Vandenbroucke **3**
- van de heer Pieter Huybrechts (Tekort aan wegenwachters)
met antwoord van minister Kris Peeters **4**
- van de heer Erik Matthijs (Betaling van de Elia-heffing)
met antwoord van minister Marino Keulen **5**
- van de heer Karlos Callens (Kwaliteitslabel voor landbouwproducten)
met antwoord van minister-president Yves Leterme **5**
- van de heer Bart Martens (Naleving van de EU-verordening inzake de zogenaamde cross-

compliance)	
met antwoord van minister-president Yves Leterme	6
– van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Else De Wachter en de heer Mark Demesmaeker (Regionalisering van de Plantentuin van Meise)	
met antwoord van minister-president Yves Leterme	7
Rouwhulde	9
Actualiteitsdebat	
– Gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde (Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande en Ludwig Caluwé, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Herman Lauwers, Eloi Glorieux, Mark Demesmaeker, Christian Van Eyken en Francis Vermeiren en mevrouw Else De Wachter, minister Marino Keulen en minister-president Yves Leterme)	9
– Actualiteitsmoties	18
Verzoekschrift	
– Invoeren van het stadstarief van De Lijn in heel Vlaanderen	
– Verslag	
(Spreker : de heer Herman Lauwers, verslaggever)	18
Actualiteitsmoties	
– Gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde	
– Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Ludwig Caluwé en Kris Van Dijck)	18
Regeling van de werkzaamheden	19
Aanwezig	19
Afwezig met kennisgeving	19
Afwezig zonder kennisgeving	19

VERGADERING VAN WOENSDAG 12 JANUARI 2005

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– De vergadering wordt geopend om 14.33 uur.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Voor de VLD-Vivant-fractie is in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed de heer Paul Wille als vast lid vervangen door de heer Karlos Callens en de heer Karlos Callens als plaatsvervangend lid door de heer Paul Wille.

ACTUELE VRAGEN

Herziening van het gelijke-onderwijskansendecreet I

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Michiels en de heer Tavernier tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de inschrijvingsproblematiek aan de Vlaamse scholen en de eventuele herziening van het gelijke-onderwijskansendecreet I

Mevrouw An Michiels: De rijen ouders die ook deze week weer aan de schoolpoorten stonden om hun kind in te schrijven, bewijzen dat de wijziging van het GOK-decreet van vorig jaar niet werkt. Het Vlaams Belang wijst er al lang op maar nu klinkt ook in onderwijsmiddens steeds meer de vraag om een herziening van dat decreet. Zeker in Brussel is er behoefte aan een voorrangbeleid voor Nederlandstalige kinderen.

De aangekondigde versoepeling van het decreet is onvoldoende. Zal de minister het decreet volledig herzien? Zo ja, wanneer? Komt er daarover overleg met de onderwijssector? Zo ja, met welke partners? (*Applaus bij VB*)

De heer Jef Tavernier: In vergelijking met 2004 zijn de wachtrijen voor inschrijving in scholen nu minder lang maar de wijzigingen van vorig jaar aan het GOK-decreet zijn blijkbaar toch nog onvoldoende. Het probleem beperkt zich wel tot de steden, en dan vooral Gent en Brussel, en treft hoofdzakelijk kansrijken.

De aangekondigde versoepeling van het GOK-decreet is nodig maar mag de scholen niet meer rechten geven om probleemjongeren te weigeren. Het moet de bedoeling zijn om een school de kans te geven optimaal onderwijs te bieden maar ook betrokken te zijn bij de buurt. Door het succes van een school dreigen immers de buurtkinderen van minder goed geïnformeerde ouders uit de boot te vallen. Ook moet de kans op concentratiescholen in welke zin dan ook beperkt worden.

Als bepaalde schooltypes succes kennen wegens hun pedagogische benadering, moet het aanbod ervan vergroten in de verschillende onderwijsnetten. Door het verdringingseffect krijgen andere scholen een hoger percentage kansarme of allochtone leerlingen. Die scholen moeten voldoende financiële middelen krijgen.

Gaat de minister akkoord met mijn bedenkingen? Hoe zal hij dat denkspoor ontwikkelen? Wat zal hij voorstellen aan de onderwijscommissie?

Minister Frank Vandenbroucke: Wachtrijen bij schoolinschrijvingen waren er al voor het GOK-decreet en zijn daar dus niet noodzakelijk het gevolg van. Het is trouwens een marginaal verschijnsel van een beperkt aantal ouders en scholen in Brussel en Gent. In Gent wil het stadsbestuur de scholen met het aantrekkelijke pedagogische project uitbreiden.

Mijn zorg gaat echter ook uit naar ouders die niet in de rij staan en zich misschien te weinig bewust zijn van het belang van een schoolkeuze. Ik ben ook bezorgd over een aantal averechtse effecten van het GOK-decreet. Het absolute inschrijvingsrecht zorgt ervoor dat sommige scholen te veel leerlingen krijgen met problemen en dus geen gelijke kansen voor alle leerlingen meer kunnen bieden.

Het inschrijvingsrecht is een goed principe, maar mag niet alleen de mondige onderwijsvrager bevoordelen. We moeten de zwakkeren ondersteunen. De onderwijsaanbieders moeten voldoende middelen krijgen om in te spelen op de behoeften van hun schoolbevolking.

De heer Tavernier heeft gelijk: daarvoor zijn middelen nodig. Hierover zal een debat moeten gevoerd worden. Ook het inschrijvingsrecht zal opnieuw moeten geëvalueerd worden. We zullen het begrip “draagkracht” van een school moeten verfijnen.

Nu kan een probleemleerling, tenzij hij verwezen werd naar het buitengewoon onderwijs, zich beroepen op het inschrijvingsrecht om ergens binnen te raken, ook na 1 oktober. Daardoor ontstaat een concentratie in plaats van een spreiding van de problemen. Uiteraard is het niet de bedoeling van mijn voorstel dat leerlingen nergens terecht kunnen en op straat belanden: er moet overleg komen tussen de verschillende scholen in de regio. Ik ga ermee akkoord dat scholen ook kinderen uit de onmiddellijke buurt moeten blijven aanvaarden. Elke school moet hier een deel van de verantwoordelijkheid opnemen. Het is te gek dat we sinds het GOK-decreet wel kunnen laten weten aan ouders van kinderen die geen Nederlands spreken dat hun kind niet in een bepaalde school terecht kan, maar dat een school die zich wil inspannen om kinderen met leerproblemen op te nemen dat eigenlijk niet kan.

Tegen het schooljaar 2006-2007 zullen we via een grondige evaluatie tot een goede oplossing moeten komen. Onderwijs moet goed zijn voor de sterken en sterk voor de zwakken. We moeten de ouders die zich niet bewust zijn van het belang van de schoolkeuze meer steunen, en de scholen de kans geven adequaat in te spelen op de problemen die zich aandienen. Dit moet het uitgangspunt zijn voor eventuele amendementen op het GOK-decreet.

Aanduidingen hierover in de beleidsnota Onderwijs en mijn uiteenzetting van gisteren in Antwerpen hieromtrent kunnen geconsulteerd worden op de website van het departement.

Mevrouw An Michiels: De minister zegt dat de averechtse effecten van het GOK-decreet soepeler zullen worden bekeken. Zal dit per school of per regio gebeuren, of gaat het om een algemene versoepeling?

Ik pleit ervoor de situatie in Brussel in deze GOK-inschrijvingsregeling niet uit het oog te verliezen.

De heer Jef Tavernier: Ik onthoud uit het antwoord van de minister drie grote punten: een school moet buurtgebonden kunnen zijn, scholen die meer kansarme en meer probleemleerlingen hebben moeten voldoende middelen krijgen, en alle scholen van alle netten moeten hun verantwoordelijkheid opnemen.

Minister Frank Vandenbroucke: Ik ga akkoord met de samenvatting van de heer Tavernier, maar op de vragen van mevrouw Michiels kan ik niet meteen antwoorden.

We moeten inderdaad het begrip “draagkracht” verfijnen, maar we moeten er ook over nadenken of we dit allemaal in Brussel moeten vastleggen. Misschien is het beter een algemeen raam te scheppen, en de toepassing op het terrein te laten afhangen van de lokale situatie.

Door tijdsgebrek ben ik hier inderdaad niet op de specifieke situatie van regio Brussel ingegaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Tekort aan wegenwachters

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts, tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het tekort aan wegenwachters.

De heer Pieter Huybrechts: Het onderhoud van onze Vlaamse gewestwegen wordt uitgevoerd door de wegendienst van de Vlaamse Gemeenschap. Voor deze klus zijn 600 personeelsleden nodig, maar volgens de ACOD waren er eind 2004 slechts 514 mensen in dienst. Kan, ondanks dit personeelstekort en de wervingsstop, de veiligheid op onze wegen gegarandeerd worden? Wat zal de minister hieraan doen?

Minister Kris Peeters: Het aantal personeelsleden binnen de Administratie Wegen en Verkeer bleef in 2004 nagenoeg ongewijzigd. De veroudering van het personeel van deze dienst en dus het hoge aantal mensen dat er met pensioen gaat of vervroegd uitstapt, is een grote budgettaire last.

Het personeel dat ingezet wordt voor het beheer van de gewestwegen, is ingedeeld in districten. Elk district heeft een districtchef, wegenwachters en arbeiders. Het klopt dat er een zeventigtal vacatures zijn, die tot nog toe niet ingevuld werden. We moeten de juiste prioriteiten stellen, met name de veiligheid op onze wegen, en de werklust per werknemer.

In het verleden zijn er al oplossingen gekomen door bepaalde taken uit te besteden aan privé-firma's. Dit brengt de goede werking niet in het gedrang. De wervingsstop geldt niet voor continue diensten en specifieke dienstverlening. De regering moet de openstaande vacatures in de Administratie Wegen en Verkeer zeker in die zin bekijken en evalueren.

De heer Pieter Huybrechts: Ik noteer dat de minister al het mogelijke doet om de veiligheid te garanderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Betaling van de Elia-heffing

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en inburgering, over de betaling van de Elia-heffing door de Vlaamse elektriciteitsintercommunales aan de CREG.

De heer Erik Matthijs: De federale programmawet voor 2005 bepaalt onder meer dat de consument de Elia-heffing moet betalen, met terugwerkende kracht tot 1 mei 2004. De gemeenten zouden financieel worden gecompenseerd voor het verlies van de dividenden uit de energie-intercommunales. Daarom heeft de federale regering op het einde van 2004 de Vlaamse energie-intercommunales verplicht om ongeveer 100 miljoen euro te storten in een fonds dat wordt beheerd door de Centrale Regulator voor de Elektriciteits- en de Gasmarkt (CREG). Dit bedrag zou in de loop van dit jaar aan de consument worden doorgerekend.

Ik begrijp niet dat de federale regering aan de Vlaamse energie-intercommunales vraagt een voorschot te storten voor de Elia-heffing zonder dat de Vlaamse Regering of de voogdijminister hierover zou worden ingelicht. Waren de Vlaamse Regering en Vlaams voogdijminister Keulen hiervan op de hoogte? Was er een akkoord met de Vlaamse Regering? Zullen de intercommunales het voorschot dit jaar doorrekenen aan de verbruikers?

Minister Marino Keulen: Ik was hiervan niet op de hoogte. Ik werd trouwens ook niet geconsulteerd door de intercommunales. Uiteindelijk is dit een federaal dossier. Eigenlijk zou deze vraag in de Kamer moeten worden gesteld.

De Vlaamse Regering is slechts bij Elia betrokken waar het gaat over de verdeling van de middelen over de gemeenten en over de vrijstellingen. Minister Peeters heeft onlangs een brief gekregen van het federale kabinet voor Energie met de vraag om overleg. We zullen dit bekijken binnen de regering. Dit onderwerp wordt ongetwijfeld vervolgd.

De heer Erik Matthijs: De minister heeft niet geantwoord op mijn vraag of de intercommunales dit voorschot gaan doorrekenen aan de verbruikers. Misschien is heel de operatie een middel van de federale regering om haar begroting voor 2004 positief af te sluiten.

Minister Marino Keulen: Deze vraag moet op het federale niveau worden gesteld.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Kwaliteitslabel voor landbouwproducten

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Callens tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een kwaliteitslabel voor landbouwproducten.

De heer Karlos Callens: Dit weekend las ik in de krant dat de minister van Landbouw Leterme van oordeel is dat alle boeren een kwaliteitslabel moeten halen. Ze moeten dus voldoen aan het standaard kwaliteitslastenboek, dat gaat over milieu- en kwaliteitsnormen en over sanitaire verplichtingen.

De landbouwsector heeft het moeilijk. In 2004 is het inkomen van de landbouwers opnieuw met vijftien procent geslonken. De omvang van de productie bij de veiling is toegenomen, maar de prijs is met vijftientwintig procent gedaald. De contracten voor groenten en fruit voor 2005 impliceren opnieuw een automatische prijsdaling met zes procent.

De kosten voor de landbouw moeten dalen. Ik zie drie belangrijke kostenfactoren: de hoge lonen, de strenge (milieu)normen en de stijgende energiekosten. De Vlaamse overheid kan hieraan iets doen, onder meer door een lastenverlaging en door een hervorming van het MAP. Indien men de landbouwers labels oplegt, zullen de kosten verder stijgen.

Wil de minister-president alle landbouwers, tuinbouwers en veehouders verplichten om een label te halen? Welke sancties wil hij opleggen indien ze dit label niet halen? Wil de hij de subsidies van de Europese Unie, een bedrag van 2,6 miljoen euro dat in 2005 oploopt tot 3,2 miljoen euro, uitsluitend aan de gelabelde producten spenderen?

Minister-president Yves Leterme: De landbouw is een belangrijke sector. Hij zorgt voor de broodwinning van 35.000 mensen in de landbouwsector van 60.000 mensen in de voedingsindustrie.

Conform de beleidsnota willen we voortaan ook in de landbouw de nadruk leggen op kwaliteit. Vlaanderen produceert zeer veilig voedsel, maar door de kostenstructuur kan het in de toekomst niet meer concurreren op basis van standaardproducten. Innovatie, en zeker kwaliteit, worden steeds belangrijker.

Op de landbouwbeurs heb ik een uiteenzetting gehouden over de modulering naar aanleiding van de mid term reform. Een deel van de bedragen van de eerste pijler van het gemeenschappelijk EU-landbouwbeleid, namelijk het klassieke ondersteuningsbeleid - tot nog toe prijsondersteuning, maar vanaf nu bedrijfstoelagen - zal worden toevertrouwd aan de tweede pijler, die tot nog toe vooral werd gebruikt voor de financiering van programma's inzake plattelandsontwikkeling. Dat gaat gepaard met een verbreding van de doelstellingen waarvoor extra geld kan worden aangewend. Men kan nieuwe middelen gebruiken voor voedselkwaliteit, voor het voldoen aan de normen en voor de oprichting van en de deelname aan bedrijfsadviseringsdiensten.

De beleidsintentie in de beleidsbrief rond kwaliteitszorg heeft dus betrekking op de aanwending van het extra bedrag dat vanaf 2005-2006 naar de tweede pijler zal gaan. Daarmee wil de overheid bijdragen aan de financiering van de kwaliteitsdoelstellingen die hoger liggen dan de wettelijke norm.

In Vlaanderen gaat het om drie procent van de bedragen van de eerste pijler, oplopend tot vijf procent in 2007. Het is niet de bedoeling dat die middelen volledig naar nieuwe initiatieven op het vlak van kwaliteit gaan, maar wel een behoorlijk deel. Ik ben ervan overtuigd dat ook de middelen van de tweede pijler moeten worden geïnjecteerd in de uitbouw van de land- en tuinbouwbedrijven en duurzame veeteelt. Het is de bedoeling om bedrijven te stimuleren om verder te gaan dan de wettelijk opgelegde kwaliteitsdoelstellingen. Als ze dat doen, zullen ze voor de kosten die niet worden vergoed door de consument, extra financiële steun krijgen. Het is niet de bedoeling om de 35.000 landbouwbedrijven die voor ongeveer een derde financiering halen uit de Europese middelen van de eerste pijler, in moeilijkheden te brengen.

De heer Karlos Callens: De minister heeft me gerustgesteld. Ik ben tevreden dat het gaat om het

stimuleren van bedrijven en niet over een verplichting.

Minister-president Yves Leterme: Ik ben ervan overtuigd dat de Vlaamse land- en tuinbouw en de veeteelt meer dan ooit moeten mikken op kwaliteit. Dat is een van de essentiële voorwaarden om te kunnen overleven in een verruimde markt met een moordende prijsconcurrentie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Naleving van de EU-verordening inzake de zogenaamde cross-compliance

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de naleving van de EU-verordening inzake de zogenaamde cross-compliance.

De heer Bart Martens: Tot mijn verwondering was er in het lijstje van nieuwe maatregelen in het nieuwe jaar niets te vinden over het feit dat de Europese inkomenssteun van landbouwers vanaf 1 januari 2005 wordt gekoppeld aan het naleven van voorwaarden op het vlak van milieubehoud, natuurbehoud, bodembeheer, dierenwelzijn en dergelijke. Nochtans is er een Europese verordening die Vlaanderen daartoe verplicht. Die zogenaamde cross-compliance past in de opeenvolgende hervormingen van het Europese landbouwbeleid, waar Europese subsidies systematisch worden ontkoppeld van de productie en gekoppeld aan voorwaarden op het vlak van milieu- en natuurbehoud. Dat sluit perfect aan bij het credo van het Vlaamse regeerakkoord: vertrouwen geven en verantwoordelijkheid nemen.

De cross-compliance is al mogelijk sinds Agenda 2000, maar was totnogtoe facultatief. Vanaf 1 januari 2005 is ze evenwel verplicht. De Vlaamse administratie heeft in juli 2004 een studierapport gepubliceerd dat aangeeft hoe de Europese regels in Vlaanderen kunnen worden omgezet. Ik stel echter vast dat de Vlaamse Regering nog altijd geen besluit heeft genomen om invulling te geven aan het principe van de cross-compliance. We slaan opnieuw een modderfiguur bij Europa omdat we Europese richtlijnen niet tijdig nakomen en de boeren worden in het ongewisse gelaten over welke beheerseisen ze moeten naleven om recht te blijven hebben op de inkomenssteun. Uit het Voortgangsrapport van de Mestbank en de rapporten van de Vlaamse Milieumaatschappij blijkt dat het met het naleven van de wettelijke verplichtingen door de landbouwers niet zo goed gaat. Zo is ongeveer een derde van het grondwater ondrinkbaar geworden door de nitraatvervuiling.

Op de landbouwbeurs in Gent heeft de minister-president aangekondigd dat hij de boeren die bepaalde kwaliteitslabels willen halen, extra financiële steun wil geven. Het is goed om voorlopers te stimuleren, als er een duidelijke meerwaarde tegenover staat op het vlak van milieu en volksgezondheid. Men kan evenwel niet de voorlopers stimuleren en tegelijkertijd de achterblijvers niet doen bijbenen. Daarom vinden we dat er dringend werk moet worden gemaakt van de toepassing van de Europese verplichting tot cross-compliance.

Is de minister-president bereid om dat op korte termijn te doen? Is hij het ermee eens dat het naleven van de norm voor nitraatresidu in de bodem een minimum moet zijn voor het verkrijgen van de volledige inkomenssteun? Hoe wil hij invulling geven aan de verplichting van de Europese verordening dat in heel Vlaanderen het areaal aan blijvend grasland minstens op hetzelfde peil moet worden gehouden?

Minister-president Yves Leterme: Er wordt inderdaad overgestapt van productiesteun naar bedrijfstoelagen. In juli is in overleg met de sector beslist voor een inwerkingtreding vanaf 1 januari 2005. De administratie doet enorme inspanningen om die complexe aanpassing voor de landbouwers optimaal te begeleiden.

De implementatie van de nieuwe regeling is verbonden aan het naleven van ongeveer 19 Europese richtlijnen. In 2004 hebben we een voorstel uitgewerkt met betrekking tot de implementatie van die cross-compliance in de regelgeving. Uiteraard moet daarover worden beraadslaagd. Het is de bedoeling dat de Vlaamse Regering begin februari besluiten kan nemen. Ik merk op dat Vlaanderen bepaalde vragen heeft gesteld aan de Europese Commissie over de juiste betekenis van een aantal elementen, maar dat die tot voor kort geen duidelijk antwoord kon geven. Ik vind het dan ook misplaatst om te stellen dat we een modderfiguur slaan.

We zullen ervoor zorgen dat voor het opstarten van het zaaiseizoen voldoende informatie wordt gegeven over de voorwaarden.

De nitraatrichtlijn behoort tot de richtlijnen die moeten worden toegepast. Ze maakt deel uit van de gesprekken. Er zijn zowel argumenten pro als contra met betrekking tot het opnemen van maximale nitraatresidu's in de bodem in deze regeling. Ten laatste half februari zullen we klaar zijn met die afweging. Ik wijs erop dat het beeld genuanceerder is. In het Mira-rapport worden de inspanningen van de landbouwsector vrij positief beoordeeld.

Wat betreft de vraag over het areaal permanent grasland, kiezen we voor een aanpak op bedrijfsniveau. Op basis van aangiftes uit het verleden wordt een referentieareaal toegekend en dat moet in stand worden gehouden. De uitgewerkte regeling voorziet in mogelijkheden voor overdracht van referentieareaal bij overdracht van grond. We willen de buffer van tien procent reserveren voor de gevallen waarbij landbouwgrond wordt onttrokken aan de landbouwuitbating.

De heer Bart Martens: Ik onthoud dat we begin februari een besluit van de Vlaamse Regering mogen verwachten. Als de Vlaamse landbouw concurrentieel wil blijven, moet ze inzetten op kwaliteit, niet alleen van de landbouwproducten, maar ook van de leefomgeving. Op het vlak van het terugdringen van de overbemesting moeten er nog stappen worden gezet. Uit het Mira-rapport blijkt dat er op het vlak van verzuring al heel wat inspanningen zijn gebeurd, maar niet inzake de overbemesting. Ik pleit ervoor om de nitraatresidunorm op te leggen als een van de voorwaarden waaraan landbouwers moeten voldoen om recht te hebben op een volledige inkomenssteun.

Minister-president Yves Leterme: Vlaanderen mag inderdaad geen duimbreed toegeven aan de kwaliteitsdoelstelling van het drinkwater. Er moet alleen goed worden nagedacht over de instrumenten om die doelstelling door de sector te laten bereiken.

De voorzitter: Het incident is gesloten

Regionalisering van de plantentuin van Meise

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Glorieux, mevrouw De Wachter en de heer Demesmaeker tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de regionalisering van de Plantentuin van Meise.

De heer Eloi Glorieux: De Plantentuin in Meise heeft een hoge wetenschappelijke reputatie in binnen- en buitenland. Hij wordt door het Lambermontakkoord uit 2001 overgeheveld naar Vlaanderen op voorwaarde dat er eerst een samenwerkingsakkoord wordt over gesloten met de Franse Gemeenschap. Bij het einde van de vorige regeerperiode was het akkoord klaar en waren de uitvoeringsbesluiten bijna rond, op één knelpunt na. Dat probleem is nog steeds niet opgelost. Als gevolg daarvan gaat de instelling zijn vijfde jaar zonder voorgedij in, wat niet bevorderlijk is voor de kwaliteit van de infrastructuur noch voor de motivering van het personeel.

Klopt het dat er nog één knelpunt overblijft? Is de minister-president bereid het zo snel mogelijk weg te werken?

Mevrouw Else De Wachter: Naast zijn wetenschappelijke waarde, zijn internationale uitstraling en zijn ecologisch belang, vormt de Plantentuin ook een toeristische troef. Het is daarom des te jammer dat het dossier van de overdracht niet opschiet. Dat heeft belangrijke gevolgen. Wie de instelling bezoekt, kan met zijn eigen ogen zien dat de verloedering toeneemt.

Welke stappen gaat de minister-president zetten om de overdracht te realiseren, zodat de Plantentuin verder kan uitgebouwd worden en zijn werking voortgezet? Hoe wil hij de verloedering tegengaan? Gaat hij investeren in het onderhoud?

De heer Mark Demesmaeker: Het verhaal is inmiddels bekend. De afgelopen jaren waren wij getuige van

het verval van een deel van de Plantentuin. De kassen zijn er zeer erg aan toe, het hout rot weg, de orchideeënkas stortte al in. De instelling is daardoor al een derde van de 180.000 plantensoorten definitief kwijt. Maar in april 2004 beloofde de federale regering op een vergadering van het Overlegcomité dat zij nog in 2004 anderhalf miljoen euro zou uittrekken voor de meest dringende werken, in afwachting van de overdracht.

Zijn die werken uitgevoerd? Zo neen, zijn ze dan al begonnen? Wat zijn de plannen voor 2005, een jaar waarin zich nieuwe kosten aandienen? Hoe gaat de minister-president de federale overheid op haar eigenaarverplichtingen wijzen? Gaat de Vlaamse Gemeenschap de kosten terugbetalen, ongeacht het tijdstip van de overdracht, of juist niet? Wat is trouwens de stand van zaken in het dossier van de overdracht?

Minister-president Yves Leterme: Artikel 92bis, paragraaf 4 quinquies van de bijzondere wet op de hervorming van de instellingen bepaalt dat de Plantentuin Vlaams wordt nadat een samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de gemeenschappen. Dat akkoord, dat werd ondertekend in het voorjaar van 2004, draagt het beheer en de werking over aan de Vlaamse Gemeenschap, met uitzondering van de wetenschappelijke en genetische verzamelingen, het herbarium en de bibliotheek, die alle federale eigendom blijven, al krijgt de Vlaamse Gemeenschap wel het vruchtgebruik voor de duur van het akkoord.

Voor de uitvoering moeten de gemeenschapsparlementen eensluidende decreten goedkeuren. Maar er blijft onenigheid bestaan met betrekking tot de verdere afspraken over logistiek en personeel, ter uitvoering van artikel 8 van het samenwerkingsakkoord. In de komende weken zal daarover overlegd worden met de Franse Gemeenschap. De Vlaamse Regering wil zo snel mogelijk resultaat.

Er werd op 21 april 2004 inderdaad afgesproken dat de Regie der Gebouwen de dringendste werken zou uitvoeren. Op het Overlegcomité van 5 mei werd afgesproken dat de Vlaamse Gemeenschap de kostprijs van de werken terugbetaalt bij de overdracht. De Regie stelde een lastenboek samen, bracht de gunningsprocedure op gang en schreef openbare aanbestedingen uit voor onderhoudswerken aan het plantenpaleis en voor de nieuwe serre. Zij belopen respectievelijk 420.000 en 1 miljoen euro. De werken startten op 13 december. De administratie raamt de verdere kosten voor noodzakelijke werken op 4 tot 5 miljoen euro.

De eigenlijke overdracht is dus nog niet gerealiseerd, maar het is wel de bedoeling dat die zo snel mogelijk plaatsvindt. De nodige contacten zijn gelegd en wij hopen op resultaat in de komende weken. Wanneer precies kan ik echter niet voorspellen.

De heer Eloi Glorieux: Ik ben blij dat de plantentuin in zijn oude glorie wordt hersteld. De laatste problemen met het samenwerkingsakkoord moeten zo snel mogelijk opgelost raken.

Mevrouw Else De Wachter: Wij zullen de aangekondigde initiatieven van nabij volgen.

De heer Mark Demesmaeker: Ik hoop dat er inderdaad snel een einde komt aan deze calvarietocht. Ik ben blij dat de herstellingswerken eindelijk worden uitgevoerd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ROUWHULDE

De voorzitter: 2004 is niet goed geëindigd. De tol van de zeebeving die op 26 december in Zuid-Oost Azië plaatsvond is verschrikkelijk. Het aantal dodelijke slachtoffers blijft stijgen en duizenden lijden nog. De zeebeving heeft enorme schade aangericht waardoor de toekomst van het hele gebied in gevaar is.

De nood is dus zeer groot. Ik wil de Vlaamse Regering laten weten dat wij als Vlaams Parlement elke vorm van steun op korte termijn en op lange termijn zullen zien als blijk van solidariteit.

Het hoopgevende bij begin 2005 is dat blijkbaar velen bereid zijn tot solidariteit in deze soms keiharde wereld. Als Vlaams Parlement willen wij iedereen die vandaag daaraan mee helpt en duwt van harte danken.

Toch hopen wij dat ook morgen structurele hulp aan de behoeftigen in andere delen van de wereld met dezelfde inzet mee aan de orde blijven en komen.

Om mede onze steun en ons medeleven uit te drukken, stel ik voor 1 minuut stilte in acht te nemen.

– *De vergadering neemt één minuut stilte in acht.*

ACTUALITEITSDEBAT

Gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is het actualiteitsdebat over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Het debat is geopend.

De heer Joris Van Hauthem: Op 23 december 2004 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over de rondzendbrieven Peeters, Martens en Van den Brande, waardoor het nu duidelijk is hoe we de faciliteiten moeten interpreteren. De Raad van State zegt ondubbelzinnig dat faciliteiten geen automatisme zijn en telkens opnieuw aangevraagd moeten worden.

Vlaanderen reageerde positief en opgelucht want niemand had deze uitspraak verwacht. Volgens mij moest de Raad van State wel instemmen met de interpretatie van de faciliteiten in de rondzendbrieven. Indien de Raad van State de rondzendbrieven had vernietigd, was er sprake van tweetaligheid in plaats van faciliteiten.

Minister Keulen zegde dat er niets zal veranderen omdat de rondzendbrief al jaren wordt toegepast. Dat kopt niet. Het volstaat te verwijzen naar de milieubelasting in Wezembeek-Oppem of naar de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen van 2003 en de Europese verkiezingen van 2004. Nu de Raad van State de faciliteiten ondubbelzinnig heeft geïnterpreteerd, moet de Vlaamse Regering nagaan of de rondzendbrief consequent wordt gevolgd. Indien nodig moeten er sancties opgelegd worden.

Voor de initiatiefnemer, de heer Leo Peeters, is dit arrest de eerste stap naar de afschaffing van de faciliteiten. Ik hoop dat de Vlaamse Regering dit punt, zoals hij vraagt, op de agenda zet. De vraag is alleen op welke agenda?

De enige logische conclusie zou nu eigenlijk moeten zijn dat dit probleem van de baan is, want de rondzendbrieven zijn wettig en interpreteren de taalwetgeving op een correcte manier. Dat is natuurlijk buiten de Franstalige gerekend. Wat zal minister Keulen doen tegen de Franstalige burgemeesters die nu al verklaard hebben dat ze de rondzendbrieven niet zullen toepassen?

Federaal vice-premier Laurette Onkelinx legt zich niet neer bij dit arrest en noemt het vervelend omdat de magistraten de Vlaamse thesis hebben gevolgd. Ze stelt ook voor dit dossier over te hevelen naar het Arbitragehof.

Met andere woorden: dit dossier zal gebruikt worden in de discussie over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Heel politiek Vlaanderen staat achter de splitsing. De oplossing is eenvoudig: de wetsvoorstellen goedkeuren. Maar telkens wanneer deze wetsvoorstellen op de agenda van de Kamer komen, worden ze onverwijld afgevoerd.

Minister-president Leterme mag zich niet langer laten leiden door de strategie van premier Verhofstadt. Op 9 november kondigde de premier een interministeriële conferentie aan voor de institutionele hervormingen, bestaande uit acht Nederlandstalige, acht Franstalige en één Duitstalige minister. Waarover zal men het daar hebben?

Vanmiddag vernemen we dat de interministeriële conferentie bijeenkomt op maandag 17 januari. Premier Verhofstadt meldt dat de agenda opgesteld zal worden volgens de aanvragen van de diverse regeringen. Daarnaast wordt een werkgroep opgericht.

Het Vlaams Parlement wou dit dossier noch naar het overlegcomité noch naar het Forum verwijzen. Daarom werd een miniforum opgericht, waarbinnen nogmaals een werkgroep in het leven wordt geroepen om alle voorstellen van de verschillende regeringen nog eens te bekijken.

Er zijn andere wetsvoorstellen onder meer van de PS die de oude arrondissementen terug willen invoeren om Brussel-Halle-Vilvoorde niet te moeten splitsen.

In het interview met La Libre Belgique zegt mevrouw Onckelinx dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde volgens het Arbitragehof niet nodig is. De wetsvoorstellen, gesteund door alle Vlaamse partijen, zijn volgens haar niet aanvaardbaar. Daarenboven pleit zij voor de mogelijkheid om ook in Halle-Vilvoorde te stemmen op Franstalige lijsten. Het is duidelijk dat de pasmunt die de Franstaligen willen het electorale inschrijvingsrecht van de Franstaligen uit de Rand in Brussel is. Welke positie zal de minister-president maandag innemen?

De minister-president moet kleur bekennen zo niet zal hij tegenstand krijgen vanuit zijn eigen meerderheid en fractie. De heer Van Rompuy zei immers in december al dat er volgens hem geen compromis mogelijk is waarin de splitsing wordt afgekocht. Noch de ratificatie van het minderhedenverdrag, noch de uitbreiding van de faciliteiten, noch een afzwakking van de circulaire Peeters of een inschrijvingsrecht van de Franstalige kiezers uit de Brusselse Rand in het Brusselse Gewest zijn volgens hem aanvaardbaar. Hij vraagt duidelijkheid tegen de krokusvakantie. Zo niet overweegt hij, samen met de heer Van den Brande dissident stemgedrag in het Vlaams Parlement. Als hij dat niet herhaalt in dit parlement verliest hij, tot mijn spijt trouwens, zijn geloofwaardigheid. (*Applaus bij VB*)

De heer Eric Van Rompuy: In het regeerakkoord staat dat het minderhedenverdrag niet geratificeerd zal worden. De inschrijvingsrecht voor Franstaligen is ongrondwettelijk. De circulaire-Peeters kan niet meer betwist worden. Arresten van de Raad van State over dergelijke kwesties zijn steeds uitgevoerd zonder concessies.

De minister-president heeft het fiat van de meerderheidspartijen om te blijven praten. Als er echter blijkt dat er geen goed akkoord zonder voornoemde concessies is over de splitsing of als er Vlaamse partijen in de Kamercommissie aarzelen of bereid zijn in te gaan op compromisvoorstellen die ingaan tegen het regeerakkoord, kamp niet alleen ik, maar ook het volledige Vlaams Parlement met een geloofwaardigheidsprobleem. Ik overweeg om dat tot uiting te brengen in mijn stemgedrag. De jurisprudentie is achter de rug, als het Vlaams Parlement het wil, zal Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst worden. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

De heer Joris Van Hauthem: Ik betwijfel of de wil van dit parlement voldoende is, de druk van de burgemeesters blijft noodzakelijk. Dit parlement heeft immers eensgezind op 10 december 2003 een resolutie goedgekeurd waarin stond dat de kieskring en het gerechtelijke arrondissement moesten gesplitst zijn voor de Europese verkiezingen van 2004. De toenmalige oppositieleider Leterme sprak over 5 minuten politieke moed om de splitsing eenzijdig door te voeren. Nu wacht hij af en overlegt met de Franstaligen.

De enige mogelijkheid is dat de minister-president eist dat de wetsvoorstellen eindelijk behandeld worden in de Kamer. Ik hoop dat de minister-president maandag eindelijk een duidelijke stelling inneemt en niet langer een koppeling met andere dossiers aanvaard. Dat is de enige manier om onze geloofwaardigheid te redden. (*Applaus bij VB*)

De heer Luc Van den Brande: De CD&V-fractie en ik nemen aan ook de N-VA-fractie duidelijkheid wil tegen half februari, zo niet wankelt het vertrouwen in deze meerderheid. De houding van de partijen moet conform het regeerakkoord zijn, ook in andere gremia. Een eventueel akkoord in de interministeriële conferentie moet minstens gelijkwaardig zijn aan de wetsvoorstellen. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Ludwig Caluwé: Het is onaanvaardbaar dat inwoners die jarenlang in een streek wonen, nog steeds vertalingen van documenten vragen. Dat kan omschreven worden als pesten van het openbaar bestuur. Akkoorden moeten echter gerespecteerd, maar niet ruimer geïnterpreteerd worden.

Dit was de verdienste en de betekenis van de rondzendingbrieven Van den Brande, Martens en Peeters: zij gaven een juiste definitie van wat de faciliteit mocht zijn. Dit werd nu bevestigd door de Raad van State.

De rondzendingbrieven maakten deel uit van een beleid dat alle taalperikelen in de Vlaamse Rand moest oplossen; dat beleid, opgestart in 1996, moet vandaag verder gezet worden. Het gevolg van de faciliteiten werkt nog altijd zwaar door: een studie van de VUB toonde aan dat de Franstaligen zich juist door de faciliteiten minder goed aanpassen. De Vlamingen zijn daar het slachtoffer van op vlakken als huisvesting, jeugdwerking, en bibliotheken. De studie toonde bovendien aan dat 75 procent van de inwoners van het arrondissement Halle-Vilvoorde bang is dat de verfransing nog zal toenemen.

Op alle domeinen moet bij de regelgeving rekening gehouden worden met de effecten op de Rand. De regelgeving inzake huisvesting moet in de Rand betaalbare woningen garanderen voor iedereen, er moet een degelijk onthaal- en communicatiebeleid naar anderstaligen gevoerd worden, en er is nood aan respect voor het Nederlandstalige karakter van de Rand. Deze bepalingen maken deel uit van de beleidsnota die nu uitgevoerd wordt. Ook de splitsing van het kiesarrondissement is inherent aan dit beleid.

Dat de burgemeesters van de regio Halle-Vilvoorde hier de laatste maanden zo mee begaan waren bewijst dat we het over een reële problematiek hebben. Het is goed dat deze Vlaamse regering het engagement van de partijvoorzitters van de vroegere meerderheid om het kiesarrondissement onverwijld te splitsen in het regeerakkoord heeft overgenomen.

Ik begrijp dat hierover tussen de verschillende regeringen overlegd wordt, maar het is evident dat er geen akkoorden kunnen gesloten worden die strijdig zijn met ons eigen Vlaams regeerakkoord. Het is tevens ondenkbaar dat we van de circulaires, nu bevestigd door de Raad van State, zouden afstappen.

Ik begrijp ook dat wie federale regeringsverantwoordelijkheid draagt zich omwille van de Franstalige publieke opinie enigszins genuanceerd uitlaat, maar ik begrijp niet dat men wat op het eigen partijcongres beslist werd en wat in het regeerakkoord staat niet zonder vertraging zou doorzetten op het ogenblik dat het erop aankomt. Tot op heden heb ik geen reden om niet te geloven dat men zich niet aan het gegeven woord zou houden. Ondanks de verklaringen dat de wetsvoorstellen niet zouden worden ingediend gebeurde dat wel. Ze werden onmiddellijk voor advies naar de Raad van State gestuurd, waarna de meerderheidsfracties gisteren amendementen indienden. Die gingen op hun beurt vandaag al voor spoedadvies naar de Raad van State: volgende week woensdag volgt de onmiddellijke behandeling in de kamercommissie.

Er is dus geen sprake van enig verdragingsmaneuver. Het moet en zal mogelijk zijn hierover na krokus duidelijkheid te hebben.

Ik geloof en blijf geloven dat men zich aan zijn gegeven woord zal houden en dat het Vlaams regeerakkoord integraal zal gerespecteerd worden. *(Applaus bij CD&V en N-VA)*

Mevrouw Patricia Ceysens: Dit is een eigenaardig actualiteitsdebat. We debatteren enerzijds over een dossier dat door een rechtscollege is afgesloten, en anderzijds over een lopend dossier dat zijn beslag moet krijgen in een ander parlement.

Het dossier van de circulaires Peeters-Martens werd afgesloten door de Raad van State. Politici moeten zich ervoor hoeden appreciaties te geven over rechterlijke uitspraken. Zulks ondergraaft immers de legitimiteit van het hoogste administratieve rechtscollege en de rechtsstaat op zich. Het parlement moet enkel acte nemen van een rechterlijke uitspraak: wanneer het er niet mee akkoord gaat kan het enkel de wetgeving waar deze uitspraak op gebaseerd is aanpassen.

De Raad van State heeft via haar arresten de interpretatie van de bestuurstaalwetgeving gevolgd zoals die in de omzendbrieven besloten ligt en door alle fracties in dit parlement goedgekeurd werd. De kern van ons federaal model is het territorialiteitsbeginsel dat België opdeelt in 4 taalgebieden, waarvan 3 met expliciet

ééntalig karakter. Zes faciliteitengemeenten behoren tot het Nederlandstalige gebied. De taalfaciliteit moet een uitzondering blijven en een integratiebevorderend instrument zijn. Anderstaligen die zich in Vlaanderen vestigen moeten zich aanpassen: de faciliteiten moeten hen hierbij helpen.

Nu de Raad van State gesproken heeft, moet de Vlaamse regering de rondzendbrieven Peeters en Martens onverkort toepassen.

Voor het dossier van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zijn de Vlaamse regeringspartijen gebonden door het Vlaams regeerakkoord. Ik citeer. De fracties van deze partijen in Kamer en Senaat moeten, los van het door de federale regering aangekondigde Forum en uiterlijk bij de start van het parlementaire jaar, wetsvoorstellen indienen tot splitsing van het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

We stellen vast dat iedereen woord heeft gehouden. De wetsvoorstellen werden ingediend en liggen ter bespreking in de commissie voor Binnenlandse Zaken in de federale Kamer.

De democratische partijen kiezen daarbij voor de strategie van de dialoog met de Franstaligen.

De heer Joris Van Hauthem: De zogenaamde democratische partijen hebben in december 2003 een resolutie goedgekeurd, waarin staat dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde moest gerealiseerd worden vóór de verkiezingen van 2004. Vóór de verkiezingen kiest men voor een eenzijdige aanpak, na de verkiezingen zegt men iets anders.

Wij willen weten met welke agenda de Vlaamse Regering naar de interministeriële conferentie gaat.

Men mag de oppositie niet verwijten dat ze de regering confronteert met haar regeerakkoord dat onrealistisch is gebleken. (*Applaus bij VB*)

Mevrouw Patricia Ceysens: Vermits we kiezen voor de dialoog, werd er een Interministeriële Conferentie opgericht die zal pogen een oplossing te vinden voor de splitsing. In deze conferentie is het kruim van de Vlaamse politiek vertegenwoordigd, namelijk minister-president Letermé, de twee vice-minister-presidenten Moerman en Vandenbroucke en minister Bourgeois. Zij zullen geen oplossing aanvaarden die nadelig is voor Vlaanderen. Indien er een oplossing wordt bereikt, zal de politieke klasse zich kunnen buigen over de sociaal-economische uitdagingen die voor de Vlamingen zeer belangrijk zijn.

Het masochisme van het VB, de theorieën over kaakslagen en Vlaamse nederlagen, zijn niet aan ons besteed. Wij wachten de resultaten van de onderhandelingen af.

De heer Joris Van Hauthem: Ik heb niet gezegd dat er compromissen zullen worden afgesloten. Ik heb alleen gezegd dat er allerlei zaken worden genoemd die als pasmunt zouden kunnen dienen. Ik heb ook verwezen naar de uitspraak van mevrouw Onkelinx die stelt dat de wetsvoorstellen onaanvaardbaar zijn. Dan mag ik de minister-president toch om een reactie vragen.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het Vlaams Belang is slecht geplaatst om mevrouw Onkelinx te veroordelen.

Indien er een akkoord wordt bereikt, zal dit het einde betekenen van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Dat is meer dan het VB ooit bereikt heeft. Politiek heeft het VB immers nog niets gerealiseerd.

De heer Herman Lauwers: Ik zie niet goed in is wat het verschil is tussen dit debat en dat van enkele maanden geleden.

De positie van de Vlamingen is sinds die tijd nog versterkt. We hadden reeds de uitspraak van het Arbitragehof dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde eigenlijk in strijd is met het gelijkheidsbeginsel in de grondwet. Nu hebben we ook een uitspraak van de Raad van State die zegt dat de rondzendbrieven in overeenstemming zijn met de grondwet. Else De Wachter zal hier straks verder op ingaan. Ze kent het terrein heel goed en is bovendien de opvolgster van Leo Peeters.

Het probleem Brussel-Halle-Vilvoorde moet worden opgelost. We beweren niet dat dit een grote stap vooruit is in de staatsvorming. Belangrijke stappen zouden zijn de fiscale autonomie of het overhevelen van bevoegdheidspakketten inzake mobiliteit of tewerkstelling. De splitsing is alleen de rechtzetting van een anomalie, namelijk de indruk die Franstaligen bij federale verkiezingen in dit kiesarrondissement kunnen krijgen dat hun gebied tweetalig is of het kan worden. Franstalige partijen puren bij federale verkiezingen ook een stuk van hun macht uit Vlaanderen, maar dit tweede argument is voor mij minder belangrijk dan het eerste. Om deze perceptie om te buigen is er volgens mij echter meer nodig dan een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, namelijk een krachtadig beleid in de Rand, ook naar de Europese ambtenaren en de internationale werknemers.

Voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zijn er twee pistes. De federale regering kan een oplossing uitwerken, maar dan met akkoord van de Vlaamse regering. Ofwel is er het wetsvoorstel van de Vlaamse meerderheidspartijen. Op 18 januari zullen de werkzaamheden van de commissie starten, ongeacht of het overleg tussen de federale en de deelstaatregeringen resultaten heeft geleid. Dat is de betekenis van onverwijld.

Ik denk dat die twee pistes evenwaardig zijn. Als er geen oplossing kan worden gevonden waarmee ook de Vlaamse Regering kan akkoord gaan, komen we terecht in een federale crisis. Sp-a en Spirit willen een oplossing waarmee ook de Vlaamse Regering akkoord kan gaan, maar houden de Kamercommissie als stok achter de deur. (*Applaus bij CD&V, sp-a-spirit en N-VA*).

De heer Eloi Glorieux: Voor de zoveelste keer voeren we hier een debat over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Na het bezoek van de burgemeesters van Brussel-Halle-Vilvoorde aan de toenmalige minister-president en aan de oranje-paarse partijvoorzitters op 13 mei 2004, hebben de meerderheidspartijen zich ertoe geëngageerd de splitsing te realiseren. Het is ook in het regeerakkoord opgenomen en door de partijcongressen goedgekeurd.

Ik kan me niet voorstellen dat een dergelijk engagement niet wordt nagekomen. Ik roep de Vlaamse en federale meerderheid op om vanuit een eensgezinde en assertieve Vlaamse houding maar in overleg met de Franstaligen een oplossing uit te werken.

Groen! staat achter de terechte eis voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en is voorstander van een verstandig federalisme dat onder meer gestoeld is op het principe dat iedereen gelijk is voor de wet. Daarbij moet men echter ophouden om zoals de separatistische partijen in zwart-witverhoudingen te denken. De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde moet volgens het arrest van het Arbitragehof tegen 2007 verwezenlijkt zijn. De Raad van State oordeelde dat de rondzendbrieven-Peeters en –Martens geldig zijn. Dat is de wet. Het Minderhedenverdrag is evenzeer belangrijk en kan niet worden verwaarloosd. Er kan maar een duurzame oplossing worden gevonden, als het een gezamenlijke oplossing is gebaseerd op een compromis.

Volgens de separatistische partijen, die ook aanwezig zijn in de meerderheid, lijkt het wel alsof Vlamingen lijfeigenen en dat de Belgische constructie ervoor zorgt dat Vlaanderen gedoemd is een achterlijk en onderontwikkeld land te zijn. België en Vlaanderen behoren evenwel tot de wereldtop van de landen met de hoogste welvaart, het beste onderwijs, de hoogste koopkracht enzovoort.

De heer Kris Van Dijck: Blijkbaar is het bon ton om citaten te geven van N-VA-leden. Ik daag u uit om die citaten zwart op wit aan te tonen.

De heer Eloi Glorieux: Ik heb de naam van uw partij niet genoemd. Ik neem er nota van dat u zich aangesproken voelt.

De separatisten hanteren een oorlogsstrategie die niet leidt tot de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, maar wel tot de splitsing van België. Dat is niet onze strategie. Alleen een strategie die gebaseerd is op overleg en compromis, zal het mogelijk maken om het arrest van het Arbitragehof uit te voeren. Het Arbitragehof zegt

namelijk niet hoe de splitsing moet worden gerealiseerd. Het uitspelen van de Vlaamse meerderheid tegen de Franstaligen zal, zoals ook mevrouw Ceysens in het vorige debat heeft gezegd, geen enkel resultaat hebben. Dan stellen de Franstaligen de alarmbelprocedure in en belandt het dossier bij de federale regering waar er geen akkoord zal worden bereikt. Het gevolg is een diepe crisis voor het hele land, maar de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zal niet worden gerealiseerd.

De heer Eric Van Rompuy: U ontgoocht me. Wat zegt u eigenlijk? Het Minderhedenverdrag, de circulaire Peeters en dergelijke zijn voor Vlamingen niet bespreekbaar. Distantieert u zich van het regeerakkoord? Geef eens een suggestie voor een toegeving.

De heer Eloi Glorieux: Als u me een mandaat geeft om met de Franstaligen te gaan onderhandelen, zal ik dat doen. U moet de splitsing realiseren.

De heer Eric Van Rompuy: De essentie is dat er in de Kamercommissie gestemd zal worden, als het overleg geen oplossing biedt.

De heer Eloi Glorieux: Onze stelling is dat men alles in het werk moet stellen om door overleg tot een oplossing te komen, anders zal er geen splitsing kunnen worden gerealiseerd.

De heer Eric Van Rompuy: Als men die tactiek had toegepast, was het arrest van de Raad van State over Happart niet uitgevoerd. Het statuut van Voeren is niet gewijzigd en er is nu een Vlaamse burgemeester. De geschiedenis van de hele taalwetgeving is dat de Vlamingen nooit hebben geweken en dat de Franstaligen worden in het ongelijk gesteld door allerlei juridische instanties. De deur van de compromissen moet gesloten blijven.

De heer Eloi Glorieux: U verwijst naar een periode waarin ik nog niet in het parlement zat, maar toen uw partij wel de lakens uitdeelde. Toen hadden de Vlamingen iets assertiever moeten zijn, maar dat hebben ze niet gedaan.

De heer Eric Van Rompuy: Het probleem is alleen door de standvastigheid van de Vlaamse partijen opgelost. De arresten geven ons gelijk, maar u komt de deur openen voor nieuwe compromissen. Eigenlijk is Groen! niet geïnteresseerd in de Vlaamse problematiek. (*Applaus bij VB, CD&V en N-VA*)

De heer Eloi Glorieux: U zegt dat de situatie totaal verziekt is, maar u mag niet vergeten dat uw partij in Vlaanderen langer aan de macht is geweest dan de communistische partij in de Sovjet-Unie. (*Applaus bij VB*)

Ik weet dat het bon ton is om de groenen van alles de schuld te geven.

De heer Eric Van Rompuy: Als u hier een toespraak kunt houden in een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement en als we kunnen discussiëren over 700 miljard frank aan middelen en de bevoegdheden, hebben we daar voor een deel aan bijgedragen.

De heer Eloi Glorieux: Ik ben daarvoor dankbaar.

Als er overleg is, zal er geen splitsing komen tenzij men kiest voor de burgeroorlog. De splitsing zal alleen door een assertieve Vlaamse houding samen met de Franstaligen kunnen worden bewerkstelligd. Wie iets anders beweert, maakt zichzelf iets wijs of heeft andere bedoelingen. Alle Vlaamse partijen moeten eendrachtig samenspannen en eensgezind achter dezelfde strategie staan. De verdeeldheid in enerzijds de separatisten en anderzijds de 'constructieve federalisten' brengt de Franstaligen in een comfortabele positie. Door de strategie van de separatisten zal Brussel-Halle-Vilvoorde nooit worden gesplitst, tenzij door een oorlog.

Ik ben me bewust van het cultuurimperialisme van veel Franstaligen en van het belang van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik hoop dat mijn kinderen veel andere talen leren spreken, maar ook dat ze in de Vlaamse randgemeenten Nederlands kunnen spreken. Ik roep de federale en Vlaamse regering op om niet te

talmen en in overleg uit te voeren wat ze hebben beloofd, anders geven ze de extremistische partijen de gelegenheid om gemeenschappen tegen mekaar op te zetten. Ik wil niet dat mijn kinderen door separatistische partijen in Kosovaarse toestanden terechtkomen.

De heer Mark Demesmaeker: Het arrest van de Raad van State heeft een groot politiek belang. De interpretatie van de bestuurstaalwetgeving in de rondzendbrieven-Peeters en -Martens blijkt fundamenteel anders te zijn dan de toepassing van die wetgeving. In de praktijk leidt die laatste immers tot een feitelijke tweetalige toestand, wat ongrondwettelijk is. De rondzendbrieven waren dus nodig om die fout recht te zetten. De faciliteiten mogen geen afbreuk doen aan het Nederlandstalig karakter van het taalgebied. Zij dienen alleen om de aanpassing van Franstaligen aan het Nederlandstalig karakter van de leefomgeving te vergemakkelijken.

Het arrest is voor N-VA geen eindpunt, maar het begin van een proces. Het sterkt ons in onze overtuiging dat de faciliteiten een uitdovend karakter hebben. Onderzoek toont overigens aan dat faciliteiten inburgering afremmen. Het komt er nu op aan de voorrang van het Nederlands in de schriftelijke en mondelinge communicatie van de gemeentelijke overheid strikt te controleren. Misschien is een monitoringsysteem nodig, ofwel een steekproefsgewijze controle.

De Franstaligen zelf hebben van de Raad van State een uitspraak afgedwongen. Deze zelfverklaarde democraten zeggen nu dat ze het arrest niet gaan respecteren. Burgemeester Van Eyken van Linkebeek, die ook in het Vlaams Parlement is verkozen op een Franstalige eenheidslijst, is een van hen. Zijn voornemen is ondemocratisch en inciviek. Hij moet weten dat op overtredingen klachten kunnen volgen, en straffen. Vlaanderen moet de ambitie hebben terzake een daadkrachtig en aansporend beleid te voeren. De faciliteiten moeten daarbij zo restrictief mogelijk toegepast worden. Wij moeten dezelfde creativiteit die de Franstaligen aan de dag leggen om de taalwetgeving te omzeilen, hanteren om haar correcte toepassing af te dwingen.

In een Waalse faciliteitengemeente als Edingen stelt men vast dat de website eentalig Frans is. Er wordt geen Nederlandstalig onderwijs georganiseerd en met geld van de Franse Gemeenschap gefinancierd. Blijkbaar vinden zij dat de faciliteiten na verloop van tijd overbodig zijn geworden. En het klopt natuurlijk ook dat de Vlamingen zich in Wallonië altijd moeiteloos geïntegreerd hebben.

Ik wijs er in dit verband op dat de toepassing van de taalwetgeving achterhaald zou kunnen worden door de digitalisering. Want op een website kan men makkelijk de bezoekers op de beginbladzijde laten kiezen voor een of andere taal voor de rest van het bezoek. Daarbij kunnen dan ook formulieren opgesteld en afgehaald worden.

Voor N-VA geeft uitsluitend het regeerakkoord de richting aan: geen gemorrel aan de taalwetgeving, geen gemorrel aan de grenzen en geen goedkeuring van het minderhedenverdrag. Overleggen kan natuurlijk wel en de behandeling van het wetsvoorstel gaat gewoon door. Als er de komende weken geen duidelijkheid komt, zitten niet alleen wij met een politiek probleem, maar iedereen hier. (*Applaus bij N-VA*)

De heer Christian Van Eyken: Het klopt dat Linkebeek een van de partijen was die vroeg om de vernietiging van de rondzendbrieven. Wij namen dat initiatief omdat wij tot 1997 weinig problemen hadden met de toepassing van de taalwetgeving ten aanzien van de burgers. De rondzendbrieven van 1997 leken voor ons de interpretatie van die wetgeving te wijzigen.

Ik ontken niet dat het arrest ons heeft verbaasd. Maar ik wijs er tegelijk op dat de Raad van State in tal van gevallen het verslag van de auditeur niet zomaar naast zich neerlegt. En die concludeerde in dit dossier dat de circulaires nietig verklaard moesten worden, waarbij hij verwees naar wat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht al 40 jaar zegt, namelijk dat, als een burger één keer te kennen heeft gegeven aan een bestuur dat hij van een speciale taalregeling wil genieten, dat dit bestuur dat vanaf dan automatisch toepast. De auditeur vulde nog aan dat de afschaffing van de talentelling door de wet van 8 november 1962 geen argument vormt voor de afschaffing van de faciliteiten.

Talrijke inwoners hebben toenmalig minister-president Van den Brande een brief gestuurd om eens en voor altijd Franstalige documenten te ontvangen, maar de Vlaamse administratie bleef documenten over de heffing op het afvalwater, de onroerende voorheffing en het kijk- en luistergeld in het Nederlands versturen.

Sommige inwoners reageerden niet op deze documenten en kregen bezoek van een deurwaarder. Ze tekenden verzet aan bij beslagrechters in Brussel, die van oordeel waren dat de rondzendbrieven niet toegepast mochten worden. Het arrest van de Raad van State heeft de Franstaligen daarom verrast.

De faciliteitengemeenten zullen deze circulaire voor het eerst moeten toepassen bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Bij verkiezingen staan de faciliteitengemeenten steeds voor een dilemma. Federaal minister Dewael vond bij de vorige verkiezingen dat de oproepingsbrieven in de taal van de bestemming opgesteld moeten worden.

De Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden bepaalde echter dat die in het Nederlands verstuurd moeten worden. Ik wil minister Keulen er bovendien op wijzen dat de rondzendbrieven tot werkoverlast zullen leiden bij de gemeentebesturen.

Ik heb deze namiddag enkele keren gehoord dat het Arbitragehof de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde oplegt. In het arrest van het Arbitragehof staat echter alleen dat er een probleem is met de kieskringen. Enkel als we de provinciale kieskring willen behouden, moet Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst worden. Er is echter nog het voorstel van de PS dat een stap terug zet in de tijd.

De heer Van Rompuy benadrukt dat Vlaanderen geen toegevingen mag doen. Mocht Vlaanderen een toegeving doen over de raamovereenkomst inzake de bescherming van de minderheden, dan zou het gesprek gemakkelijker verlopen.

De heer Francis Vermeiren: De heer Van Eyken is een minzaam man die zijn gemeente goed bestuurt. Hij is bovendien van Vlaamse oorsprong. Waarom gebruikt hij zijn energie niet om rust te brengen in dit dossier? Zouden we het dan niet veel makkelijker hebben?

De heer Christian Van Eyken: Als de Vlamingen een toegeving doen, moeten ze ingaan op het document dat Louis Michel in 2001 ondertekende.

Mevrouw Else De Wachter: Op basis van de arresten van de Raad van State en van het Arbitragehof kunnen we de toepassing van de rondzendbrieven en de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde juridisch afdwingen.

De zes faciliteitengemeenten liggen in het Vlaams Gewest en in het Nederlandse taalgebied, waar het Nederlands de eerste taal is. Franstalige inwoners moeten Franstalige documenten telkens opnieuw aanvragen omdat faciliteiten integratiebevorderend bedoeld zijn. Faciliteiten zijn geen voorrecht.

De rondzendbrief van voormalig minister Peeters werd juridisch aangevochten door de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de faciliteitengemeenten. Het Overlegcomité boog zich erover. Zelfs individuele burgers dienden klachten in. Na zeven jaar bevestigt de Raad van State dat de faciliteiten restrictief geïnterpreteerd moeten worden.

In een rechtsstaat worden vonnissen en arresten nageleefd en toegepast. Nochtans hebben bepaalde burgemeesters nu al aangekondigd dat ze de rondzendbrieven niet zullen toepassen. Ik vraag minister Keulen kordaat op te treden.

Ik zal nooit aanvaarden dat deze circulaires als pasmunt gebruikt worden bij de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Het federale parlement moet de wetsvoorstellen van de Vlaamse regeringspartijen behandelen. De splitsing moet er snel komen, zoals bepaald in het Vlaams regeerakkoord. (*Applaus*)

Minister Marino Keulen: In zijn arrest zegt de Raad van State dat de rondzendbrieven-Peeters en -Martens wettelijk in orde zijn. De Raad van State baseert zich op een arrest van het Arbitragehof van 1998. In dat arrest staat dat Vlaanderen principieel eentalig is.

Alleen zijn er uitzonderingen mogelijk in de faciliteitengemeenten. Omdat het uitzonderingen zijn, moeten ze restrictief toegepast worden. De rondzendbrieven-Peeters en -Martens stroken met de restrictieve toepassing.

De Raad van State zegt dat de rondzendbrief interpretatief is en niet verordenend. De Franstalige klacht dat de circulaire nieuwe wetgeving schept, klopt dus niet.

Bovendien is volgens de Raad van State de praktijk van het werken met taalregisters onwettig. De gemeente en het OCMW moeten bestuursdocumenten aan individuen in het Nederlands opstellen. De bewoners kunnen dan een vertaling daarvan vragen. Het is niet zo dat Franstalige bewoners om de haverklap vertalingen moeten vragen, het gaat immers over een beperkt aantal documenten. Als de burger zich wendt tot een lokale dienst, wordt hij bediend of krijgt hij antwoord in zijn taal. Algemene mededelingen van de lokale overheid moeten tweetalig zijn, maar het Nederlands heeft voorrang. Dat betekent bijvoorbeeld dat de Nederlandse tekst groter is of in een kader geplaatst wordt. Zowel de taalwetgeving als de arresten halen dus het pleidooi van de heer Van Eycken onderuit.

De Vlaamse Regering zal de circulaires-Martens en Peeters blijven toepassen. Ik heb de gouverneur van Vlaams-Brabant gelast om nauwgezet toe te zien op de toepassing van de arresten, zoals hij trouwens al doet. Ondertussen wordt de toepassing van de taalwetgeving systematisch gecontroleerd.

De gemeenteraadszittingen van de faciliteitengemeenten worden bijgewoond door de gouverneur of zijn afgevaardigde om de toepassing van de bestuurstaalwet te controleren. De gouverneur controleert ook dat de leerkrachten in het Franstalig gemeentelijk onderwijs in de faciliteitengemeenten beschikken over een attest van Selor dat ze het Nederlands machtig zijn.

Voorts is er het klachtentoezicht. De klachten van burgers zijn beperkt. Alleen in verkiezingsjaren neemt het aantal klachten toe. Tegen de Franstalige milieuaanslagbiljetten in de gemeente Wezembeek-Oppeem in 2002 waren er ook klachten. De belasting is vernietigd en de kosten van de biljetten mochten niet betaald worden door de gemeentekas.

De Rand maakt deel uit van Vlaanderen. De uitspraken van heer Van Eyken wijzen op gebrek aan burgerzin. Hij moet de regels over de oproepingsbrieven van de verkiezingen respecteren. De brieven moeten tijdig verstuurd worden zodat de Franstalige bewoners een vertaling kunnen vragen. Burgemeesters vervullen een voorbeeldfunctie en moeten de wet toepassen. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit en N-VA*)

De heer Christian Van Eyken: Ik heb enkel gezegd dat de faciliteitengemeenten tegenstrijdige federale en Vlaamse circulaires kregen over de laatste verkiezingen. Omdat verkiezingen een federale aangelegenheid zijn, hebben we de instructies van de federale, soms Nederlandstalige, ministers gevolgd en de oproepingsbrieven verstuurd in de taal van de betrokkene.

Op bevel van de gouverneur mogen we de drukkerskosten daarvoor niet betalen. Na een klacht van de drukker heeft de rechtbank de gemeente Drogenbos trouwens verplicht die rekening toch te betalen.

Minister Marino Keulen: Vlaanderen is verantwoordelijk voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2006. De heer Van Eyken kent de te volgen procedure dus nu al. Het zou eenvoudiger zijn als de Franstalige inwoners, die vrijwillig in Vlaanderen komen wonen, gewoon Nederlands zouden leren. Die lessen zijn trouwens gratis. (*Applaus*)

Minister-president Yves Leterme: Ik ga volledig akkoord met de visie van minister Keulen op de rondzendbrieven. Het samenleven in een federale rechtsstaat veronderstelt respect voor de rechtspraak. Dit geldt in de eerste plaats voor de federale minister van Justitie.

Het splitsingsvoorstel is tot op heden volledig correct afgehandeld. Ook de afspraken uit het regeerakkoord werden en worden volledig nageleefd.

Wat de interministeriële conferentie betreft, gelden de antwoorden op de desbetreffende actuele vragen van 17 november en 22 december 2004 nog steeds. Zij zijn de leidraad van de houding van de Vlaamse Regering, ook en vooral wat betreft het initiatief dat in de schoot van het Overlegcomité genomen werd.

Een gesprek tussen regeringsverantwoordelijken, zeker in een interministeriële conferentie heeft geen zin

wanneer er met veto's bedreigd wordt. Dit geldt uiteraard ook voor de deelname van de Vlaamse Regering aan de interministeriële conferentie maandag.

Conform aan wat ik op 17 november en 22 december verklaarde, moet duidelijk zijn dat de deelname van de Vlaamse Regering aan de interministeriële conferentie enkel kan als ze niet als verdragingsmanoeuvre gebruikt wordt.

De Vlaamse Regering zal op de eerste plaats aan de interministeriële conferentie deelnemen om haar houding te bepalen ten aanzien van voorstellen van de federale regering. Bij onze standpuntbepaling zal slechts één leidraad gelden: de correcte uitvoering van het regeerakkoord. (*Applaus*)

De heer Joris Van Hauthem: We zijn vandaag alweer niet wijzer geworden. Is het een strategie van de minister om rond de pot te draaien? Daardoor worden wij er wel toe verplicht naar de stand van zaken te blijven vragen. De term "regeerakkoord" valt zo vaak dat het een karikatuur wordt.

Ik begrijp niet waarom de minister aan de interministeriële conferentie zal deelnemen terwijl hij inmiddels bij hoog en bij laag beweert dat er geen vuiltje aan de lucht is en dat het regeerakkoord naar de letter wordt uitgevoerd. Waarom is dan nog een specifiek miniforum nodig?

Het is niet erg voorzichtig van de minister-president nu al aan te kondigen dat hij geen veto's zal dulden. In zijn eigen regeerakkoord staan immers ook veto's.

Waarom is CD&V zo zenuwachtig? De partij kondigde volgens De Tijd aan bij uitstel van de splitsing eventueel zelfs tot blokkering van het federale beleid over te gaan. Dit is bij uitstek destructief, en het valt niet te rijmen met het pleidooi voor dialoog van mevrouw Ceysens, tot dusver coalitiepartner van CD&V. Zij verwijt het Vlaams Belang een destructieve houding. We weten hoe moeilijk het was de zaak op de agenda van volgende week van de kamercommissie te krijgen. Dat voorspelt niet veel goeds.

Ik ben het er mee eens dat de conferentie geen verdragingsmanoeuvre mag zijn. Maar de minister-president had er nooit mogen mee instemmen eraan deel te nemen; hij had het parlement zonder meer zijn werk moeten laten doen.

Mevrouw Else De Wachter: Ik stel voor dat minister Keulen een ontmoeting met de burgemeesters van alle faciliteitengemeenten organiseert om hen op hun verantwoordelijkheden te wijzen.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het is inderdaad het Vlaams Belang dat destructief is en agressieve taal gebruikt. Daar doen wij niet aan mee.

Minister-president Yves Leterme: De heer Van Hauthem verwees naar een artikel uit De Tijd van vanmorgen. Ik respecteer die krant, maar het is niet omdat een bericht in De Tijd staat, dat het ook waar is.

De heer Joris Van Hauthem: Iedereen weet toch dat het advies over de amendementen bij de Raad van State aangevraagd werd door de heer De Crem.

De heer Ludwig Caluwé: Dat klopt niet. De voorzitter van de Kamer heeft daar om gevraagd.

Minister Marino Keulen: De ontmoeting met de burgemeesters uit de randgemeenten is al gepland. De heer Van Eyken had hiertoe zelf initiatief genomen. De wetgeving zal hoe dan ook moeten toegepast worden; daar valt niet aan te tornen. (*Applaus*)

De voorzitter: Het debat is gesloten.

Actualiteitsmoties

De voorzitter: Door mevrouw Patricia Ceysens, de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Caroline Gennez en de heren Kris Van Dijck en Herman Lauwers en door de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties ingediend.

Ze zullen worden gedrukt en rondgedeeld. Het Parlement zal zich daarover straks uitspreken. Er moet 10 minuten verlopen tussen het ronddelen en het stemmen.

Het incident is gesloten.

VERZOEKSCHRIFT

Invoeren van het stadstarief van De Lijn in heel Vlaanderen

Verslag

De voorzitter: Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie over het verzoekschrift tot invoering van het stadstarief van De Lijn in heel Vlaanderen.

De heer Herman Lauwers, verslaggever: De indieners van het verzoekschrift stellen voor om over het hele Vlaamse grondgebied een enkel tarief te hanteren voor De Lijn. De commissie was dit voorstel genegen en heeft aan de minister gevraagd een berekening te laten maken van de kostprijs. Het bleek te gaan om een inkomensverlies voor De Lijn van zes tot zeven miljoen euro, zonder BTW, goed voor veertien procent van de totale inkomsten. De commissie heeft dan geoordeeld dat dit voorstel niet betaalbaar is.

– *De heer Johan Deckmyn, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.*

De voorzitter: Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.01 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 18.17 uur.*

ACTUALITEITSMOTIES

Gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van de heren Van Hauthem en Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 12 januari 2005 gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Joris Van Hauthem: Het spreekt voor zich dat Vlaams Belang deze actualiteitsmotie zal goedkeuren. We zullen ons bij de motie van de meerderheid onthouden omdat er in het beschikkende gedeelte niets wordt gezegd over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Ludwig Caluwé: Ik moet de heer Van Hauthem aansporen om te lezen. In hoofdstuk 14 van het Vlaams regeerakkoord staat uitdrukkelijk de onmiddellijke splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Kris Van Dijck: N-VA vreest dat men het ene dossier aan het andere koppelt. De uitspraak over de rondzendbrieven heeft niets te maken met de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. We willen niet dat die link in de actualiteitsmotie wordt gelegd.

De heer Joris Van Hauthem: Het actualiteitsdebat gaat over de twee zaken. Iedereen heeft gezegd dat de zaken minstens politiek met elkaar zijn verbonden. Ik weet wat er in hoofdstuk 14 van het regeerakkoord staat. Er worden permanent resoluties goedgekeurd waarin de meerderheid verwijst naar het regeerakkoord. We zijn het beu dat de meerderheid aan de Vlaamse Regering moet zegen dat ze het regeerakkoord moet uitvoeren.

- *De actualiteitsmotie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 29 stemmen tegen 65 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 26 stemmen tegen 62 niet aangenomen.*

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van mevrouw Ceysens, de heer Caluwé, mevrouw Gennez en de heren Van Dijck en Lauwers tot besluit van het op 12 januari 2005 gehouden actualiteitsdebat over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State inzake de rondzendingbrieven Peeters en Martens, ook in het licht van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

- *De actualiteitsmotie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 64 stemmen tegen 1 bij 30 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 61 stemmen tegen 1 bij 27 onthoudingen aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 19 januari 2005 om 14.30 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 18.20 uur.*

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Margriet Hermans, Erik Tack: gezondheidsredenen;

Marc Cordeel, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jul Van Aperen: buitenslands;

Jaak Gabriels, Hugo Philtjens, Mieke Vogels: ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jean-Marie Dedecker, Herman De Reuse, Vera Jans, Flor Koninckx, Chokri Mahassine, Paul Wille.

