

Zitting 2004-2005

24 november 2004

## BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

### **Moties van orde**

- Voorstellen tot spoedbehandeling **3**

### **Motie betreffende een belangenconflict**

- Voorstel tot spoedbehandeling **3**

### **Voorstel van resolutie**

- Langetermijnvisie op het Schelde-estuarium
- Voorstel tot spoedbehandeling **3**

## **Actuele vragen**

- van de heer Jan Roegiers (Nieuwe zeesluis voor de Gentse haven)  
met antwoord van minister Kris Peeters **3**
- van de heer Bart Martens (Mogelijk misleidende stroomprijstaanbiedingen)  
met antwoord van minister Kris Peeters **4**
- van mevrouw Marijke Dillen, mevrouw Patricia Ceysens en de heer Steven Vanackere  
(Splitsing van de federale gezondheidszorg)  
met antwoord van minister-president Yves Leterme **4**
- van de heer Bart De Wever (Heropening van de IJzeren Rijn)  
met antwoord van minister Kris Peeters **6**
- van de heer Luk Van Nieuwenhuysen (Viering van 175 jaar België-25 jaar federalisme in  
2005)  
met antwoord van minister-president Yves Leterme **7**
- van de heer Jan Laurys (Nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord)  
met antwoord van minister-president Yves Leterme **7**
- van de heer Jos Stassen (Overeenkomst tussen de meerheidsfracties in het Vlaams  
Parlement)  
met antwoord van minister-president Yves Leterme **8**
- van de Gilbert Van Baelen (Aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs)  
met antwoord van minister Frank Vandenbroucke **8**

## **Voorstel tot wijziging van het reglement van het Vlaams Parlement**

- Verwijzing naar commissie  
(Sprekers: de heren Luk Van Nieuwenhuysen, verslaggever, en Ludwig Caluwé) **9**

## **Voorstel van resolutie**

- Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium
  - Verwijzing naar commissie  
(Sprekers : de heren Ludwig Caluwé en Jan Penris) **10**

## **Motie betreffende een belangenconflict**

- Bespreking  
(Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Herman De Reuse en Jos Stassen) **10**
- Hoofdelijke stemming **11**

## **Met redenen omklede moties**

- Kwaliteitscriteria wetenschappelijke publicaties academische wereld
  - Hoofdelijke stemming  
(Sprekers : de heren Bart De Wever en Werner Marginet) **11**
- Middelen voor schoolinfrastructuur
  - Hoofdelijke stemmingen  
(Sprekers : de heren Jos Stassen, Jef Tavernier, Jos De Meyer, Ludo Sannen en Kris  
Van Dijk en minister Frank Vandenbroucke) **11**

<b>Hulde</b> (Sprekers: de heer André Denys en mevrouw Patricia Ceysens)	<b>12</b>
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	<b>14</b>
<b>Aanwezig</b>	<b>14</b>
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	<b>14</b>

## VERGADERING VAN WOENSDAG 24 NOVEMBER 2004

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

## MOTIES VAN ORDE

### Voorstellen tot spoedbehandeling

**De heer Ludwig Caluwé:** Ik vraag de spoedbehandeling voor een motie betreffende een belangenconflict met betrekking tot een wetsontwerp dat aanhangig is in de Kamer en voor een voorstel van resolutie met betrekking tot een langetermijnvisie op het Schelde-estuarium.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat we ons daar meteen over uitspreken. *(Instemming)*

## MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

### Voorstel tot spoedbehandeling

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van een motie betreffende een belangenconflict. Ik heb van de minister-president een brief gekregen over dit belangenconflict.

Ik stel voor dat we deze samen behandelen om 16.00 uur vóór de stemmingen. *(Instemming)*

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

### Langetermijnvisie op het Schelde-estuarium

### Voorstel tot spoedbehandeling

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft een voorstel tot spoedbehandeling gedaan voor het voorstel van resolutie betreffende een langetermijnvisie op het Schelde-estuarium.

Ik stel voor dat we dit voorstel van resolutie om 16.00 uur behandelen vóór de stemmingen. *(Instemming)*

## ACTUELE VRAGEN

### Nieuwe zeesluis voor de Gentse haven

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bouw van een nieuwe zeesluis voor de Gentse haven.

**De heer Jan Roegiers:** De gouverneur van Oost-Vlaanderen stelde vorige week samen met de commissaris van de koningin van Zeeland het eindrapport met betrekking tot de nautische toegang tot de Gentse haven voor. Er is een akkoord tussen het havenbedrijf van Terneuzen en dat van Gent enerzijds en de provincies Oost-Vlaanderen en Zeeland anderzijds over de noodzakelijkheid van de bouw van een nieuwe zeesluis voor de haven van Gent.

De zeesluis in Terneuzen is de drukst gebruikte in de range Hamburg-Le Havre. Ze is evenwel te klein geworden en belemmert de toekomst van de Gentse haven. Naast de havenbesturen zijn ook belangrijke en

grote bedrijven vragende partij voor een nieuwe sluis. Het kost hen immers veel geld om de goederen van de zeeschepen over te laden op schepen die wel door de sluis kunnen. Is de minister bereid om de noodzakelijkheid van een nieuwe zeesluis hoog op de politieke agenda te plaatsen? Met welke timing moet de Gentse haven rekening houden voor er een politieke beslissing is?

**Minister Kris Peeters:** De nautische toegang en de tweede sluis zijn uitdrukkelijk opgenomen in het regeerakkoord. We zullen daarover afspraken maken met de Nederlandse collega's. Ook in de beleidsnota Openbare Werken is het probleem van de tweede sluis eveneens opgenomen. Voor de economische dynamiek van de regio is die sluis van heel groot belang. Het eindrapport bevat heel belangrijke elementen, maar er is nog bijkomend onderzoek nodig. Zo moeten we onder meer nagaan of de maatschappelijke kosten-batenanalyse niet moet worden geactualiseerd.

Er is nog heel wat werk aan de winkel vooraleer het dossier op de agenda van de Vlaamse Regering kan worden geplaatst. Ik kan daarop geen exacte datum plakken. Ik ga wel de verbintenis aan om alles te doen om de studie en de budgettaire mogelijkheden zo snel mogelijk te realiseren.

**De heer Jan Roegiers:** Ik ben blij dat de minister de verbintenis aangaat om het project prioritair te behandelen. Voor de haven is het belangrijk te weten welke streefdatum de minister zelf in zijn achterhoofd houdt. De regeerperiode loopt tot 2009. Die vier jaar zijn belangrijk voor bedrijven om strategische beslissingen te nemen. Kan de minister geen concretere datum geven?

**Minister Kris Peeters:** Ik heb onvoldoende gegevens om een datum vast te leggen. Ik begrijp dat het dossier hoogdringend is, maar er is bijkomend onderzoek nodig. Ik zal er samen met de nieuwe gouverneur alles aan doen om het dossier tijdens deze regeerperiode te realiseren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Mogelijk misleidende stroomprijstaanbiedingen**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over mogelijk misleidende stroomprijstaanbiedingen.

**De heer Bart Martens:** De VREG (Vlaamse Reguleringsinstantie voor de elektriciteits- en gasmarkt) luidde enkele dagen geleden de noodklok over misleidende stroomprijstaanbiedingen van Electrabel, Luminus en Citypower. Electrabel maakt zelfs systematisch gebruik van de gemiddelde productiekosten in de voorbije periode, die lager ligt dan de actuele productiekosten, en van de toekomstige verlaging van de distributiekosten, die weliswaar in het vooruitzicht is gesteld, maar geenszins vastgelegd. Zo wordt het voor consumenten des te moeilijker om een objectieve prijsvergelijking te maken tussen de verschillende leveranciers.

Na de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt heeft nog maar zes procent van de gezinnen een bewuste keuze gemaakt voor een nieuwe leverancier. De praktijken die door de VREG werden aangekaart, zullen die situatie niet verbeteren. De gezinnen zullen geneigd zijn om bij de standaardleverancier te blijven afnemen, ook al kan een keuze voor een andere leverancier de factuur in belangrijke mate doen dalen.

Vindt de minister dergelijke misleidende stroomprijstaanbiedingen toelaatbaar? Is hij bereid om wettelijke maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de prijssimulaties in de toekomst op eenzelfde leest geschoeid zijn indien de leveranciers niet vrijwillig deze praktijken achterwege laten?

**Minister Kris Peeters:** Ik steun de oproep van de VREG aan de leveranciers. De huidige situatie is misleidend. Als de leveranciers geen gevolg geven aan deze oproep, moet een regelgevend optreden overwogen worden. Er is wel een onderscheid tussen prijsvergelijking en prijsberekening. Misleidende prijsvergelijkingen worden door de federale wetgeving bestraft. Inzake de prijsberekening is iedere leverancier volledig vrij.

Ik hoop dat de oproep van de VREG zal worden opgevolgd. Indien dat niet het geval is overweeg ik dus

regelgevende initiatieven, maar de concrete ingrepen kunnen alleen na verder overleg worden geformuleerd.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Splitsing van de federale gezondheidszorg**

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Dillen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid en van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de oproep tot splitsing van de federale gezondheidszorg en van de heer Vanackere tot de heer Leterme, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de vraag van Vlaamse ziekenhuizen om de bevoegdheid gezondheidsbeleid naar de gemeenschappen over te hevelen.

**Mevrouw Marijke Dillen:** De financiële situatie van de federale gezondheidszorg is rampzalig. Er is ook een verschil in benadering tussen Vlaanderen en Wallonië. Het medisch beleid in Wallonië leunt niet aan bij de internationale richtlijnen ter zake. Het gevolg is een onverantwoorde miljardenstroom van Vlaanderen naar Wallonië, die door recente studies op 6,6 miljard euro wordt geraamd.

De federale minister van Sociale Zaken, de heer Demotte, wil 240 miljoen euro besparingen doorvoeren in de ziekteverzekering om zijn begroting uit de rode cijfers te halen. De minister heeft daartoe een aantal voorstellen uitgewerkt die hij aan de betrokken partijen heeft overgemaakt.

De Vlaamse ziekenhuizen stellen dat deze voorstellen niet deugen. De aanpak van de geldstroom van Vlaanderen naar Wallonië wordt op de lange baan geschoven. Volgens hen kan alleen een splitsing van de gezondheidszorg een oplossing ten gronde bieden. Daarom roepen ze de Vlaamse partijen op om zo snel mogelijk werk te maken van deze splitsing.

Minister Vervotte heeft onmiddellijk gereageerd dat ze de eis tot splitsing van de gezondheidszorg uitdrukkelijk steunt. Uiteraard werd hierop boos gereageerd vanuit Wallonië. De heer Somers, voorzitter ad interim van de VLD, steunt de eis en wil dat dit dossier wordt behandeld op het forum. Indien dit dossier binnen de federale regering zou worden behandeld, zou het er botsen op het njet van de franstaligen. De heer Somers probeert dus moeilijkheden binnen de federale regering te voorkomen en zo zet hij zijn partij op federaal niveau uit de wind. De reactie van de sp-a is nog zwakker. Sp-a-voorzitter Stevaert zegt dat hij de verschillen wil wegwerken, maar dat hij geen communautaire spelletjes wenst te spelen, alsof het wegwerken van de miljardenstromen van Vlaanderen naar Wallonië een spelletje is. Hij voegt eraan toe dat een splitsing van de gezondheidszorg niet nodig is voor het wegwerken van de verschillen. De heer Stevaert neemt dus afstand van de resoluties die tijdens de vorige legislatuur in dit parlement werden gestemd en die ook door de sp-a werden goedgekeurd.

In het regeerakkoord hebben alle regeringspartijen zich ertoe geëngageerd om zo snel mogelijk werk te maken van een splitsing van de gezondheidszorg. Minister-president Leterme heeft gezegd dat minister Vervotte het standpunt van de hele Vlaamse Regering heeft vertolkt.

Hoe wil de minister-president de splitsing van de gezondheidszorg realiseren? Wat is zijn tijdschema? Wat zal hij doen wanneer hij botst op het njet van de Franstaligen?

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Ook de VLD wil een splitsing van de gezondheidszorg. De vraag is hoe dit moet worden gerealiseerd. De VLD vindt het goed dat deze kwestie werd verwezen naar het forum. Toch denkt onze fractie dat het goed zou zijn indien minister Vervotte een rechtstreeks debat zou aangaan met haar Waalse evenknie, mevrouw Fonck van CDH. Zij is arts van opleiding en kent dus de knelpunten. We weigeren te aanvaarden dat er in Wallonië niemand aanwezig is die beseft hoe het met de gezondheidszorg verder moet.

Is er al een dergelijk debat geweest? Zo neen, kan dit snel worden gerealiseerd? Wij zijn ervan overtuigd dat de federale regering graag als een soort van notaris zal optreden als er een goed dossier is.

**De heer Steven Vanackere:** Ook al zijn alle basisgegevens van dit dossier bekend, toch spreekt men er op een onzorgvuldige manier over.

Volgens het Vlaams Algemeen Ziekenhuis Overleg (VAZO) kan federaal minister voor Sociale Zaken, Rudy Demotte 49 miljoen euro besparen op de medische beeldvorming als het Vlaamse consumptieprofiel voor heel België zou gelden. Het VAZO merkt dat op omdat het niet akkoord gaat met de onrechtvaardige lineaire besparing voorgesteld door minister Demotte. De reactie van minister Demotte was verre van concreet.

Niet alleen de bedragen zijn van belang, ook de verschillende culturen. Ook de vraag wat er met het geld gedaan wordt, is van belang. Het antwoord geeft aan welke gezondheidszorg we precies willen.

Dit dossier wordt al te vaak voorgesteld als een debat tussen de gewesten, terwijl het de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap aanbelangt. Belangrijk is dat een deel van de Vlaamse Gemeenschap zich in Brussel bevindt. De gebruikte cijfers moeten accuraat zijn. Het debat gaat immers niet alleen over de uitgaven van de sociale zekerheid, maar ook over de inkomsten ervan.

Ik ben tevreden dat de Vlaamse ziekenhuizen instemmen met de resoluties van het Vlaams Parlement. Ik heb de indruk dat men ook aan Franstalige kant meer en meer gewonnen is voor communautarisering. Iedereen weet dat we alleen maar vooruitgang kunnen boeken met een zakelijke en onderbouwde aanpak.

Hoe zal minister-president Leterme ervoor zorgen dat dit dossier een zakelijk en onderbouwd dossier wordt?  
*(Applaus bij CD&V en N-VA)*

**Minister-president Yves Leterme:** In het regeerakkoord staat expliciet dat de Vlaamse regeringspartijen alles in het werk zullen stellen om de geactualiseerde resoluties van het Vlaams Parlement op korte termijn te realiseren. Dat zal gebeuren door deze resoluties op de agenda van het Forum te plaatsen.

Omdat ons taalgebruik in dit dossier zorgvuldig moet zijn, moeten we het consequent hebben over de communautarisering van het volksgezondheid. Daarenboven mogen we dit debat niet herleiden tot een louter financieel debat. Bevoegdheden moeten overgeheveld worden om tot homogene bevoegdheidspakketten te komen.

Er zijn in de federale regering nog meningsverschillen over de agenda en de timing van het Forum. De Vlaamse regering heeft een duidelijk standpunt over de agenda en de timing: de Vlaamse resolutie staan van bij begin op de agenda van het Forum.

De Vlaamse regering is zich aan het voorbereiden. We zijn de resoluties technisch en cijfermatig aan het onderbouwen. Ik vind het goed dat minister Vervotte ruimte laat voor overleg met de sectoren. Ik zal niet dieper ingaan op onze strategie en aanpak. We zullen nog initiatieven nemen om onze standpunten kracht bij te zetten, maar het zal uiteindelijk aan het federaal parlement zijn om zich over dit dossier uit te spreken. Ik prijs me gelukkig met de belofte van de Vlaamse regeringspartijen die ook op federaal vlak tot de meerderheid behoren.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Minister-Leterme probeert een en ander te forceren, maar wordt niet door alle regeringspartijen gesteund ook al hebben alle Vlaamse partijen de resoluties van het Vlaams Parlement goedgekeurd. De Vlaamse regering moet eisen dat de splitsing in het federaal parlement besproken wordt, maar daarvoor moeten alle Vlaamse partijen op één lijn zetten. Hoe kan Vlaanderen iets realiseren als de sp-a-voorzitter dit dossier bewust keldert? *(Applaus bij het VB)*

**De heer Steven Vanackere:** De zakelijke aanpak van minister-president Leterme zal meer opleveren dan de slogans van het Vlaams Belang. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**Heropening van de IJzeren Rijn**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Wever tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de Nederlandse beslissing inzake de heropening van de IJzeren Rijn en de voorwaarden die daaraan worden gekoppeld.

**De heer Bart De Wever:** Door de stijging van het vrachtverkeer, onder meer vanuit het Ruhrgebied naar de kanaaltunnel en vanuit de Antwerpse haven stijgt de behoefte aan andere vervoersmodi, die het milieu minder belasten en geen congestie veroorzaken. Inzake de binnenvaart zijn er mooie vorderingen maar het vervoer van goederen door de NMBS daalt. De IJzeren Rijn zou hieraan kunnen verhelpen, zeker als de spoorlijn aangesloten wordt op de haven van Antwerpen en doorgetrokken wordt via De Panne tot aan de kanaaltunnel. Dat tracé bestaat al maar wordt weinig gebruikt.

Het opnieuw in gebruik nemen van de IJzeren Rijn botst op zwaar verzet in Nederland, maar er is ook een gebrek aan inzet van onze ministers, zeker de Franstaligen. In 2003 is er een verdrag gesloten die de ingebruikname van dat tracé aan arbitrage onderwerpt.

De ratificatie in Nederland verloopt moeizaam. Zowel in de commissie als in de plenaire vergadering van de Tweede Kamer werden alle mogelijke bezwaren, ook die die ondertussen al lang ontkracht zijn, terug opgeworpen. De debatten waren hevig en vaak ook anti-Belgisch. De VVD pleitte zelfs voor een koppeling aan de uitdieping van de Westerschelde. In de wandelgangen waren de uitlatingen nog merkwaardiger: de Parti Socialiste zou de Monchau-route prefereren en blij zijn met het uitstel. Minister Peijs heeft gezegd dat minister Vande Lanotte het resultaat van de arbitrage al kent en dat de kosten te hoog zijn.

Ondertussen is het verdrag geratificeerd in de Tweede Kamer. Het moet nog naar de Eerste Kamer. Bij de stemming is er echter een motie goedgekeurd. Daarin wordt de aanleg van de IJzeren Rijn afhankelijk gemaakt van talloze werken. De kostprijs daarvan is dermate hoog dat de IJzeren Rijn nooit rendabel kan zijn en er dus niet komt. Hoe zal de Vlaamse overheid daarop reageren? Is de motie niet strijdig met het verdrag?

**Minister Kris Peeters:** De realisatie van de IJzeren Rijn is belangrijk voor Vlaanderen. Na een aantal maanden talmen is het arbitrageverdrag goedgekeurd door de Tweede Kamer en ik verwacht geen problemen in de Eerste Kamer. Ik ken de uitspraak van het Arbitragehof, die nog moet bekendgemaakt worden, niet. Ik kijk trouwens uit naar de uitslag.

De uitspraak van de arbitrage staat juridisch hoger dan een motie van de Nederlandse Tweede Kamer. De motie is een intern Nederlandse aangelegenheid, waar Vlaanderen en België voorlopig geen rekening mee hoeven te houden.

Ik zal binnenkort overleggen met minister Peijs over alle gemeenschappelijke dossiers. Ik zal haar erop wijzen dat er wel vooruitgang moet geboekt worden in al die dossiers, maar dat een koppeling niet wijs noch afgesproken is.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Viering van 175 jaar België -25 jaar federalisme in 2005**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de medewerking van de Vlaamse regering aan de viering van 175 jaar België-25 jaar federalisme in 2005.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Het is de bedoeling om met een groot en duur feest 175 jaar België te vieren. De Vlamingen hebben daar echter geen redenen toe. In die periode zijn ze hun hoofdstad virtueel kwijtgeraakt, gaat hun geld al maar meer naar Wallonië en worden de taalwet en het territorialiteitsbeginsel voortdurend overtreden.

Ook de conferentie van burgemeesters van Halle-Vilvoorde roept alle gemeentebesturen in de regio op om hun medewerking aan de feestelijkheden te weigeren als de kieskring en het gerechtelijk arrondissement



Brussel-Halle-Vilvoorde tegen dan niet gesplitst zijn.

Aan de viering van 175 jaar België wordt ook nog een tweede karretje gehangen: de viering van 25 jaar federalisme. Maar dat is evenmin een reden tot feestvreugde.

Op 9 november antwoordde de minister-president op vragen van de heer Loones en mijzelf dat Vlaanderen geen eigen initiatieven zou ontwikkelen maar wel 1,1 miljoen euro wil bijdragen aan het federale programma, zij het dan met voorwaarden. Op 19 november zou de Vlaamse Regering de inmiddels plechtig voorgestelde kalender goedgekeurd hebben. Het bedrag van 1,1 miljoen euro werd daarbij bevestigd.

Hoe concreet zijn de plannen en heeft de Vlaamse Regering er zicht op? Komen ze tegemoet aan de Vlaamse voorwaarden? Bestaat de mogelijkheid dat de Vlaamse Regering op haar beslissing om bij te dragen, terugkomt?

**Minister-president Yves Leterme:** De Vlaamse Regering trekt inderdaad 1.133.442 euro uit, ter nakoming van een verbintenis die is aangegaan door haar voorganger.

Op 15 november werden de Vlaamse voorwaarden vastgelegd tijdens overleg op federaal niveau, dat ongeveer dezelfde samenstelling had als het Overlegcomité. De Vlaamse overheid krijgt beslissings- en bestedingsverantwoordelijkheid over haar bijdrage. Zij krijgt inzicht in het budget en in de boekhouding. Zij wordt vertegenwoordigd in de werkgroep Communicatie en in alle andere geledingen.

Van het uitgetrokken bedrag gaat 395.721 euro naar communicatie en promotie en 737.721 euro naar de organisatie van evenementen. Het uitvoerend secretariaat stelt thans de lijst van mogelijke activiteiten op. Op dit moment zijn alle voorwaarden vervuld en ik verwacht dat dit ook in de toekomst zo zal zijn.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** U begrijpt dat wij het niet eens zijn met deze bijdrage. Zij is volgens ons overbodig.

Waarom gaat zo goed als een derde van het bedrag naar communicatie? Wie heeft die in handen?

Er was ook sprake van 500.000 euro voor de organisatie van een internationaal colloquium over federalisme. Die zou bovenop het bedrag van 1,1 miljoen euro komen. Maar in basisallocatie 12.16 valt te lezen dat die conferentie binnen de allerhande uitgaven voor het initiatief 175/125 valt. Hoe zit dat precies?

**Minister-president Yves Leterme:** De communicatie valt onder de stelregel dat de vertegenwoordiger van de Vlaamse Regering mee beslist.

De vermelding van de conferentie onder basisallocatie 12.16 slaat op de eventuele omkaderende activiteiten rond die conferentie.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## **Nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het sociaal overleg voor een nieuw Vlaams werkgelegenheidsakkoord.

**De heer Jan Laurys:** De werkgelegenheid doet het niet goed. Dat is voor de regering een prioritaire bekommernis. Het regeerakkoord belooft klare afspraken met de sociale partners met inbegrip van verbintenissen tot uitvoering. Maar er werd wel slechts 24 miljoen euro uitgetrokken.

Op 9 november kwam Vesoc samen voor een evaluatie van het vorige werkgelegenheidsakkoord. Er werd afgesproken om tegen 25 november te laten weten of een sociaal akkoord haalbaar is. Wat is het resultaat van het overleg van gisteren tussen de sociale partners? Is er zicht op een sociaal akkoord? Zo ja, wat staat

erin?

**Minister-president Yves Leterme:** Op 9 november was er inderdaad formeel Vesoc-overleg. Er werd vastgesteld dat de standpunten van de sociale partners vrij ver uit elkaar lagen. De Vlaamse Regering op haar beurt besliste voor maatregelen in het kader van een eventueel sociaal akkoord twee keer 24 miljoen euro uit te trekken voor 2005-2006. Maar eerst zou zij ruimte laten aan het bilateraal overleg tussen de sociale partners zelf.

Op het overleg van deze week werden drie sporen getrokken voor de hervatting van de gesprekken. Meer is nog niet bereikt. Het gaat om de toeleiding van werkzoekenden naar de arbeidsmarkt, het verhogen van de activiteitsgraad van in het bijzonder oudere werknemers en om maatregelen ten gunste van de knelpuntberoepen. Met de Vlaamse ministers Vandenbroucke en Moerman zullen de komende dagen concrete voorstellen uitgewerkt worden die daarin passen. Ik heb vrij goede hoop op een succesvolle vergadering met de sociale partners op 2 december.

**De heer Jan Laurys:** In de aanloop van het overleg zijn er twee problemen opgedoken. Zo wil een van de sociale partners geen akkoord sluiten als de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor eenmanszaken niet wordt gerealiseerd en verder is er het probleem dat de regering de aanmoedigingspremies voor het tijdskrediet wil inperken. Zijn er daarvoor oplossingen gevonden?

**Minister-president Yves Leterme:** Op 9 november heb ik samen met minister Moerman en minister Vandenbroucke nota genomen van de kritische houding van de sociale partners tegenover deze twee punten. Ik heb begrip voor hun vragen en zal die bij de budgetcontrole van maart-april 2005 of bij de volgende begrotingsbespreking bekijken. De kans is dan ook groot dat er tegen het einde van het jaar een akkoord wordt gesloten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Overeenkomst tussen de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering tegenover de overeenkomst gemaakt tussen de meerderheidsfracties in het Vlaams Parlement.

**De heer Jos Stassen:** Het protocol dat de meerderheidsfracties hebben afgesloten, is eerder een illustratie van het cultiveren van wantrouwen dan van het geven van vertrouwen. Het is normaal dat er een vormelijk akkoord wordt gesloten om het regeerakkoord uit te voeren. Maar dit protocol gaat wel zeer ver. Als het wordt uitgevoerd, wordt het parlement gereduceerd tot de uitvoerder van een aantal afspraken die intern door de meerderheid zijn gemaakt. Ik kan me niet voorstellen dat de minister-president niet betrokken is geweest bij het opstellen van dit protocol. Hoe komt het dat men zo weinig vertrouwen heeft in het parlement? Waarom wordt er een dergelijke verbintenis van de meerderheidsfracties gevraagd?

**Minister-president Yves Leterme:** Ik heb veel respect voor de ervaringsdeskundigheid van de heer Stassen inzake het hanteren van een dergelijke nota. Verder heb ik ook veel respect voor de scheiding van de machten. Er wordt veel aandacht besteed aan het protocol, maar ik wijs erop dat ook het regeerakkoord een akkoord van de meerderheidsfracties is. In elk geval beschouwt de regering deze afspraken tussen de fractieleiders niet als een vrijbrief. Ze wenst zich te onderwerpen aan de parlementaire controle. *(Aplaus bij CD&V)*

**De heer Jos Stassen:** Misschien kan in het protocol ook worden opgenomen wanneer de meerderheid moet applaudisseren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **Aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs**

**De voorzitter:** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het aantal toetsen en examens in het middelbaar onderwijs en de stress waarmee dit gepaard gaat.

**De heer Gilbert Van Baelen:** Het tijdschrift Klasse publiceert vandaag een onderzoek waaruit blijkt dat in het middelbaar onderwijs een uur op zes wordt besteed aan toetsen en examens. Uit internationaal onderzoek blijkt dat ons onderwijs zeer kwaliteitsvol is, maar dat het niet zo goed gesteld is met het welbevinden van de leerlingen. Ook is het percentage ongekwalificeerde uitstroom hoog. Voor een leerkracht is het gemakkelijk om een toets af te nemen en alleen een outputcontrole doen. Gelukkig houdt een groot deel zich niet alleen daarmee bezig. Het zegt wel iets over de planlast als hij of zij vindt dat toetsen een aangewezen element zijn om prestaties die uitgaan van de grootste gemene deler en gericht zijn op het beste segment van de klas, te meten. Verder zorgen toetsen en examens voor heel wat stress bij de leerlingen. Heel wat leerlingen haken dan ook af. In het onderzoek uit Klasse staat dat er veel te weinig aandacht wordt besteed aan het welbevinden van de individuele leerling en dat de creativiteit te weinig aan bod komt. Is de minister van plan ter zake initiatieven te nemen?

**Minister Frank Vandenbroucke:** Het is belangrijk om het hele onderzoek te bekijken. Mevrouw Struyf heeft niet alleen onderzocht hoeveel tijd de leerlingen besteden aan toetsen, maar ook wat de leerkracht daarmee doet. De vaststellingen zijn niet zo negatief. Zo gebruikt 40 procent van de leerkrachten de toetsen om zelf iets over het leerproces te leren. Verder heeft Klasse een tabel gepubliceerd waarmee leerkrachten kunnen bepalen tot welk soort evaluator ze behoren. De vraag hoe men aankijkt tegenover de toetsen, kan niet worden beantwoord zonder een discussie te voeren over wat men moet doen met de resultaten van een toets.

Ik ben van plan om flankerende initiatieven te nemen, zij het indirect. Zo zijn er heel wat onderzoeken over het welbevinden, de motivatie en de inzet van de leerlingen. Verder is het Steunpunt Schoolloopbanen bezig met een uitgebreid onderzoek waarbij een leerling wordt gevolgd van de kleuterklas tot het einde van het basisonderwijs.

Uit deze enquêtes kunnen we ook iets leren over het nuttig gebruik van toetsen.

Scholen kunnen inderdaad leren van elkaars problemen. Dat betekent echter nog niet dat de Vlaamse Regering aan de scholen moet zeggen hoeveel tijd ze moeten steken in toetsen en hoe ze de toetsen moeten evalueren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## **VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN HET VLAAMS PARLEMENT**

### **Verwijzing naar commissie**

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van de heer De Batselier tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De algemene bespreking is geopend.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen,** verslaggever: Er zijn enkele wijzigingen aangebracht aan het Reglement en die werden eenparig goedgekeurd. Voor de details verwijs ik naar de toelichting bij de voorstellen en naar het schriftelijk verslag.

Het voorstel gaat over de uitbreiding van de bevoegdheden van de tijdelijke voorzitter bij de aanvang van de zittingsperiode, de invoering van het concept van toegevoegde leden aan de beleidscommissies en een aantal beperkingen in dat verband – hierover is trouwens een amendement ingediend –, de mogelijkheid voor assistenten van gehandicapte parlementsleden om aanwezig te zijn in commissievergaderingen en in plenaire vergaderingen en de aanpassing van de berekeningstermijn van een voorstel tot aanwijzing van een groot

infrastructuurproject aan de algemene regel die in het Reglement wordt gehanteerd. Het Uitgebreid Bureau kan voortaan een interpellatieverzoek omwerken tot een vraag. Niet alleen het algemeen belang, maar ook de politieke zwaarwichtigheid kunnen daarbij als argument worden gehanteerd.

Een amendement van de meerderheid werd unaniem aanvaard. Daardoor krijgen de vragen om uitleg in de toekomst een groter gewicht. Tot nog toe kreeg alleen de vraagsteller nog de gelegenheid tot een repliek na het antwoord van de minister. Nu zullen ook maximaal vijf andere sprekers nog het woord kunnen voeren, telkens met een maximum van twee minuten.

De partijen die in de commissie aanwezig waren, hebben ook nog een amendement goedgekeurd waardoor het mogelijk wordt om onmiddellijk na het verstrijken van de antwoordtermijn voor een schriftelijke vraag het verzoek in te dienen om die om te zetten in een vraag om uitleg. In het verleden moest de antwoordtermijn eerst met tien werkdagen zijn overschreden.

Ik denk dat deze wijzigingen de werking en de uitstraling van ons parlement ten goede zullen komen. Ik vrees wel dat het verzoek van de voorzitter aan de commissievoorzitters om strenger te zijn bij de behandeling van de ontvankelijkheid van de vragen om uitleg, in sommige gevallen een vrijbrief zal zijn om het aantal vragen te beperken, zeker in die commissies waar er veel vragen worden gesteld. Ik hoop dat de commissievoorzitters zoals in het verleden correct zullen blijven werken.

**De heer Ludwig Caluwé:** Er werden verschillende amendementen ingediend op het voorstel van Reglement. Er zijn er nog andere in de maak. Ik stel voor dat het voorstel samen met de amendementen wordt teruggestuurd naar de commissie. Dan kan deze problematiek in zijn geheel worden behandeld.

**De voorzitter:** Ik heb geen moeite met dit voorstel. Het is wel eigenaardig dat er unanimititeit was in de commissie en dat er daarna amendementen worden ingediend. We kennen daar de reden van. Tijdens de volgende commissievergadering moeten we wel tot een definitieve beslissing komen.

De bespreking van het voorstel in de plenaire vergadering is uitgesteld. Het voorstel is opnieuw verwezen naar de commissie. We vragen wel dat alle amendementen over het Reglement dan tegelijkertijd zouden worden besproken.

## **VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

### **Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium**

#### **Verwijzing naar commissie**

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Caluwé en van den Abeelen, mevrouw Gennez, en de heren Peumans, De Meyer en Martens betreffende het project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering.

**De heer Ludwig Caluwé:** We stellen voor dit voorstel van resolutie te bespreken in de gezamenlijke commissie voor Openbare Werken en Leefmilieu.

**De heer Jan Penris:** In de betrokken commissie werd reeds een voorstel van resolutie van onze fractie geagendeerd over hetzelfde onderwerp. In het kader van dat voorstel hebben we reeds een aantal interessante hoorzittingen gehad. Ik stel voor dat de meerderheidspartijen amendementen indienen bij het voorliggende voorstel. Deze amendementen zullen het voorwerp uitmaken van een verder debat. Ons amendement is nog voor verbetering vatbaar. Daarom zullen we ook zelf amendementen indienen. Ik zou het niet opportuun vinden om nu bij hoogdringendheid een nieuw voorstel van resolutie te agenderen.

**De heer Ludwig Caluwé:** Het voorstel van resolutie van het Vlaams Belang, dat bij hoogdringendheid naar de commissie werd verwezen, heeft een heel andere structuur en lijkt ons niet amendeerbaar. Het lijkt ons beter om van de structuur van ons voorstel te vertrekken. (*Instemming*)

## MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

### Bespreking

**De voorzitter:** Aan de orde is de motie van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Van Dijck en Lauwers betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

**De heer Ludwig Caluwé:** In de commissie voor Sociale Zaken in de Kamer is een ontwerp aanhangig tot instelling van een egalisatiebijdrage voor de pensioenen. Het ontwerp strekt ertoe om onder andere op het vakantiegeld van de Vlaamse ambtenaren een bijdrage van 13,7 procent te heffen, voor een totaal bedrag van dertig tot veertig miljoen euro. Het geld zou naar diverse bestemmingen gaan waarvoor destijds in de Financieringswet niet in middelen werd voorzien.

De federale regering heeft deze beslissing genomen zonder overleg met de Vlaamse Regering. Op 9 november is er een overlegmoment geweest in het Overlegcomité, maar daar is het bij gebleven. Gelet op het belang van de ingreep, vragen we dat de bespreking in de Kamer zou worden geschorst en dat er hierover overleg zou worden gepleegd met het Vlaamse niveau.

**De heer Herman De Reuse:** Mijn fractie heeft in deze zaak de lont aangestoken, de heer Verreycken met een vraag om uitstel in de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en ikzelf met een actuele vraag aan de minister-president. We protesteerden hiermee tegen deze maatregel die een soort van diefstal is van de federale regering tegenover Vlaanderen. De minister-president heeft toen beloofd dat men zo nodig een belangenconflict zou invoeren. Wij vinden dat terecht.

We zullen deze motie dan ook steunen.

Het zou wel eenvoudiger zijn als er binnen eenzelfde politieke familie steeds een lijn zou worden aangehouden, ook op federaal niveau. Daarom kijken we met interesse toe op het verdere verloop.

**De heer Jos Stassen:** Op deze manier levert de open brief van minister Vandenbroucke toch nog iets op.

**De voorzitter:** De bespreking is gesloten.

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé, de dames Ceysens en Gennez en de heren Van Dijck en Lauwers betreffende een belangenconflict.

– *De motie betreffende een belangenconflict wordt met 113 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.*

Het Bureau zal een delegatie benoemen om dit belangenconflict te volgen en te verdedigen.

## MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

### Kwaliteitscriteria wetenschappelijke publicaties academische wereld

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Marginet en de dames Michiels, Dillen en Van Linter tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer De Wever in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de

Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gehanteerde kwaliteitscriteria voor wetenschappelijke publicaties in de academische wereld.

**De heer Bart De Wever:** Na mijn interpellatie heb ik geen met redenen omklede motie ingediend omdat ik het antwoord van minister Vandenbroucke bevredigend vond en omdat ik dit dossier ook wil bespreken met minister Moerman, die verantwoordelijk is voor het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek (FWO).

Omdat het systeem van het FWO om de humane wetenschappen te beoordelen niet adequaat is, ontstaan er problemen met lokaal en Nederlandstalig onderzoek. Ik vraag de motie van het Vlaams Belang niet te steunen en af te wachten tot ik een en ander besproken heb met minister Moerman.

**De heer Werner Marginet:** Het Nederlands staat onder druk in het hoger onderwijs. Wie zijn wetenschappelijk onderzoek internationaal bekend wil maken, moet in het Engels publiceren. Lokaal gebonden wetenschappelijk onderzoek en onderzoek in de humane wetenschappen verdwijnen zo op de achtergrond.

In onze motie vragen wij het gebruik van Nederlands als onderzoekstaal aan te moedigen, te garanderen dat publicaties in het Nederlands mogelijk zijn en te streven naar een consensus over de criteria voor de humane wetenschappen. (*Applaus bij het VB*)

– *De met redenen omklede motie wordt met 31 stemmen tegen 81 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

## **Middelen voor schoolinfrastructuur**

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer, mevrouw Van Kerrebroeck en de heren Martens, Van Baelen, Van Dijck en Sannen tot besluit van de op 9 november 2004 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de middelen voor schoolinfrastructuur.

**De heer Jos Stassen:** Wij hebben een amendement ingediend, maar dat is niet uitgedeeld.

**De heer Jef Tavernier:** In haar motie vraagt de meerderheid aan de Vlaamse regering om tegen de budgetcontrole 2005 realistische verwachtingen te formuleren over nieuwe financieringsmogelijkheden. Ik dacht dat het parlement de regering geen verwachtingen, maar beleidsvoorstellen vraagt. Het adjectief realistisch impliceert dat de regering veel onrealistische zaken voorstelt. Mijn amendement vervangt verwachtingen door beleidsvoorstellen.

**De heer Jos De Meyer:** Met deze motie houden we het gebrek aan middelen voor schoolinfrastructuur op de politieke agenda. Ik heb geen bezwaren tegen de tekstverbetering voorgesteld door de heer Tavernier. (*Opmerking van de heer Tavernier*)

**De heer Ludo Sannen:** Ik wil het amendement zien voor ik mij erover uitspreek. Wij vragen de Vlaamse regering hoe PPS gebruikt kan worden om de schoolinfrastructuur te verbeteren.

**De heer Kris Van Dijck:** Deze motie verwacht voorstellen van de Vlaamse regering. Ik dacht dat er in de commissie een consensus bestond om een werkgroep op te richten die dit dossier van nabij volgt. Dat is de context waarin we het amendement zullen beoordelen.

**Minister Frank Vandenbroucke:** De Participatie maatschappij Vlaanderen heeft de mogelijkheden van alternatieve financiering inzake schoolinfrastructuur onderzocht. Ik heb in de commissie al beloofd om in de loop van januari de conclusies die de regering daaruit trekt, mee te delen in het parlement. Allicht zullen er nog geen pasklare voorstellen zijn maar de bakens zullen duidelijk zijn. We moeten echter realistische verwachtingen koesteren. Er zijn geen mirakeloplossingen.

- *Het amendement wordt niet aangenomen.*
- *De met redenen omklede motie wordt met 108 stemmen bij 6 onthoudingen aangenomen.*

## HULDE

**De voorzitter:** Op 24 november ontving ik een brief van de heer André Denys, waarin hij meedeelt dat hij op vrijdag 25 november de eed aflegt als gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen. Dat betekent uiteraard zijn ontslag als lid van het Vlaams Parlement. Hij houdt een onvergetelijke indruk over aan het parlement, zowel uit de samenwerking met mij als met de diensten. Voorts wenst de heer Denys mij en het Vlaams Parlement alle succes toe.

Het is met veel genoegen dat ik de woorden van respect en dank van de voltallige parlementaire gemeenschap mag vertolken. Toen ik ter voorbereiding van dit dankwoord even het biografisch lexicon ter hand nam, constateerde ik dat u al 27 jaar in de politieke arena staat. U bent dus werkelijk nog een van de ancients, een politicus die gepokt en gemazeld is in de politiek. Uw politieke loopbaan begon in 1977 en u maakte toen in de Zultse gemeenteraad naam en faam als de man die steeds recht door zee was en zeer kritisch en oprecht zijn mening verkondigde. Het zijn stuk voor stuk eigenschappen die u in uw verdere politieke loopbaan zullen typeren.

In 1981 werd u als prille dertiger volksvertegenwoordiger voor het arrondissement Gent-Eeklo. Van meet af aan zette u zich zeer actief in en op korte tijd werd u een te duchten politicus, een man die wist waarover hij praatte. Eerst ging uw aandacht vooral naar economische en financiële problemen, later ging uw aandacht ook naar de staatshervorming en sport en allerlei andere bevoegdheden.

Door het dubbelmandaat werd u vanaf 1981 ook lid van de Vlaamse Raad. Uw hart was overduidelijk bij Vlaanderen en u koos al snel resoluut voor deze assemblee. Van 1985 tot 1995 gaf u op dynamische wijze leiding aan de liberale fractie in dit huis en koos u resoluut voor een Vlaamse invalshoek.

Uw tussenkomsten in de plenaire vergadering waren vaak ad rem. U schrok er niet voor terug om soms politieke kwesties te vergelijken met de wielersport – een hobby die u net zoals de politiek steeds met enorm veel bezieling en passie hebt uitgeoefend. Uw werklust werd door vriend en vijand geapprecieerd. U deinsde er immers niet voor terug om uw standpunten uitvoerig toe te lichten, te herhalen en te verduidelijken, zelfs al leidde dat tot nachtelijke commissievergaderingen. U werd een all-round-politicus, een generalist, die over alle problemen een mening wou laten weerklinken. Een man die van de ene naar de andere commissie ging en overal de stem van zijn partij liet horen.

Ik herinner mij in 1990 uw zogenaamde anti-wafelijzerresolutie, een primeur in de geschiedenis van dit huis. Naar aanleiding van deze resolutie kwam voor het eerst een Vlaams front tot stand. Luid en onomwonden werd verklaard dat het moest gedaan zijn met het geven van financiële middelen omdat men aan Franstalige kant weigerde te saneren. Ook in dit dossier kwam u naar voren als iemand die pleitte voor de ruimste openbaarheid maar vooral ook als iemand die steeds de Vlaamse belangen behartigt.

In 1995 opteerde u voor het Vlaams Parlement. Ik heb toen, bij de opmaak en uitvoering van mijn eerste beleidsplan, in u een groot medestander gevonden voor de opmaak van de Deontologische Code voor volksvertegenwoordigers. Dat houdt niet in, zoals sommigen verkeerdelijk interpreteerden, dat er geen dienstbetoon meer mogelijk was. Ik herinner mij dat u zelfs een persoonlijke affiche hebt laten ontwerpen met de 10 geboden en verboden bij het verlenen van dienstbetoon.

Onze samenwerking liep de vorige regeerperiode door, toen u tweede ondervoorzitter werd van het Vlaams Parlement. U aarzelde nooit tijd vrij te maken en in te springen als de noodzaak zich voordeed.

Uit het voorgaande blijkt dat uw hart en ziel steeds bij het parlement lag. U bent een werker, een gedreven volksvertegenwoordiger, een man die verknocht was en is aan het parlement en aan zijn Vlaanderen. U kiest nu voor een nieuwe professionele horizon als provinciegouverneur. Ik ben ervan overtuigd dat u de functie

van gouverneur van Oost-Vlaanderen met even veel brio, inzet en inhoud zal vervullen. Ook al zal u nu niet meer politiek mogen discussiëren en zal u de emanatie zijn van de objectiviteit in Oost-Vlaanderen. Zeker als ex-politicus zal men u daarom met argusogen volgen. Maar ik ben er alvast gerust in. Tussen nu en vrijdag zal u dat geleerd hebben.

Oost-Vlaanderen zal een waardige gouvernementele vertegenwoordiger krijgen. U bent misschien vanaf nu uit het oog van deze assemblee, maar zeker niet uit de herinnering van velen. Voortaan vervult u uw functie niet meer uit het 'glazen huis' zoals wij het parlement plachten te noemen, maar wel vanuit de statelijke gouverneurswoning in Gent. Het ga u goed, veel succes in de nieuwe functie. (*Applaus op alle banken*)

**De heer André Denys:** Bedankt omdat ik de kans krijg om een afscheidsspeech te houden. Ik heb dat nodig om de knop om te draaien en vanaf vrijdag partijpolitiek neutraal te zijn. Ik dank de voorzitter ook voor zijn mooie woorden.

Ik heb mijn vak en het oppositievoeren geleerd van vader Tobback tijdens mijn eerste mandaat als volksvertegenwoordiger. Hij stond aan het hoofd van een jonge en sterke fractie.

Het gouverneurschap is een belangrijke uitdaging en geen troostprijs. Ik verlang eraan te beginnen. De opwinding van het nieuwe wordt getemperd door de noodzaak afscheid te nemen van dit warme huis. De politieke wereld is niet altijd zo koud als hij op stereotiepe wijze wordt beschreven. Er is natuurlijk concurrentie, maar ook gezelligheid en vriendschap over de partijgrenzen heen.

De zevende maal dat ik de eed afgelegd heb was ik nog altijd fier. Ik kwam altijd, op één week na, met veel plezier naar Brussel. Sommigen hebben dat gedrevenheid genoemd, maar in werkelijkheid is het een verslaving. De heer Vermeiren noemde mij ooit een politieke alcoholicus, die zijn wekelijkse portie parlementaire vragen, interpellaties en tussenkomsten moet hebben om zich goed te voelen. Die liefde voor het parlement spoort mij aan om het vandaag vooral te hebben over de versterking van het parlement. Het zijn niet de aanpassingen van het Reglement die het parlement kunnen versterken maar wel de mentaliteit en de ingesteldheid van de parlementsleden. De nieuwe parlementsleden zijn te braaf.

Na jarenlang een braaf parlements lid te zijn geweest, ben ik pas tijdens de vorige zittingsperiode meer vrijgevochten en rebels geworden. Ik adviseer mijn collega's niet zo lang te wachten. (*Applaus*) Het parlement heeft behoefte aan leden die de voorspelbaarheid doorbreken en die de confrontatie met de regering niet schuwen. De sterkte van het parlement wordt trouwens mee bepaald door de medewerking van de regering. Die heeft vaak de neiging om alles onder controle te houden, terwijl parlementsleden juist ruimte nodig hebben om mee te spreken, om het beleid mee te bepalen. Hun rol is verschillend naargelang ze in de meerderheid of de oppositie zitten, maar allen hebben het politieke verantwoordelijkheidsgevoel om daarmee om te gaan. Ik pleit daarom voor minder wantrouwen vanwege de regering en meer durf vanwege het parlement.

Wat de veelbesproken open debatcultuur betreft, geloof ik slechts in één model: een collegiaal debat in de regering en een open debat in het parlement. De regering moet immers eendrachtig zijn, terwijl in het parlement de eigenheid van elke fractie tot uiting moet kunnen komen. Ik heb overigens de indruk dat de plenaire vergaderingen van het parlement meer belangstelling genieten dan vroeger. Ik hoop dat dit effect blijvend is.

Tijdens de vorige regeerperiode had ik veeleer de indruk dat de politieke belastingstelling ophield bij de eindstemming in de commissie.

Ik wil geen afbreuk doen aan de verdiensten van het gespecialiseerde werk in de commissies, maar het parlement heeft daarnaast behoefte aan generalisten, zoals ook Eric Van Rompuy er een is. De plenaire vergadering is precies de plaats waar men zich daarin kan bekwamen. Daar is het politieke debat op zijn mooist en scherpst.

De rode draad in mijn parlementaire carrière was het streven naar een sterk, open en modern Vlaanderen. Dat is niet vergeefs geweest. Vlaanderen is sterk geëvolueerd sinds het begin van de jaren tachtig. Toen werd het audiovisuele landschap nog gemonopoliseerd door de overheidsomroep. Er werd nog volop geld gedraineerd naar verlieslatende economische sectoren. Vlaanderen had nog nauwelijks iets te zeggen over



zijn inkomsten, wat minister van Financiën Schiltz tot de term consumptiefederalisme bracht. Ook het buitenlands beleid kreeg pas later, mede onder impuls van Luc Van den Brande, een eigen gezicht. Tijdens een ontmoeting met de Catalaan Pujol bleek dat hij in de eerste plaats naar Vlaanderen keek om de rol van de regio's binnen de EU te versterken. Hij vond het formidabel dat Vlaamse ministers de Europese ministerraad voorzaten.

De afbouw van het centralisme is dan weer minder succesvol geweest. In het kerntakendebat zou de Vlaamse overheid nochtans moeten onderzoeken bij elke uitgavenpost of die wel tot de kerntaken behoort en tegelijk maximaal decentraliseren naar de lokale besturen.

Ik heb een groot gevoel van dankbaarheid voor het vertrouwen van de politiek bij mijn aanwijzing als gouverneur, maar ook ten aanzien van de media, de diensten en mijn echtgenote Rita. (*Applaus*)

Ik dank iedereen en wens het Vlaams Parlement het beste. Vlaanderen, het ga u goed. (*Applaus*)

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Naar aanleiding van het afscheid van de heer Denys biedt de VLD de parlementsleden, de pers en het personeel een receptie aan in de Schelp. (*Applaus*)

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 1 december 2004 om 14.30 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 17.01 uur.*

## **AANWEZIG**

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch.

## **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Helga Stevens: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Patrick Janssens, Marie-Rose Morel, Robert Voorhamme, Paul Wille: buitenslands;  
Jan Loones, Koen Van den Heuvel: ambtsverplichtingen;

Eric Van Rompuy: familieverplichtingen.

