

Zitting 2004-2005

20 oktober 2004

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Boodschappen	3
Actuele vragen	
– van de heren Kris Van Dijck en Bart Caron (Nieuwe kandidaat-voorzitter en taakstelling van het BOIC) met antwoord van minister Bert Anciaux	3
– van de heren Jurgen Verstrepen en Carl Decaluwe (Alliantie tussen de VRT en Belgacom) met antwoord van minister Geert Bourgeois	4
– van de heer Bart Martens (Terugdringing van de uitstoot van stikstofoxiden in Vlaanderen) met antwoord van minister Kris Peeters	5
– van de heer Filip Dewinter (Noodzaak aan symmetrische regeringen) met antwoord van minister-president Yves Leterme	6

– van de heren Jan Peumans, Joris Van Hauthem en Eloi Glorieux (Stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief) met antwoord van minister-president Yves Leterme	7
– van mevrouw Anne Marie Hoebeke (Aanpak van het spijsbelprobleem in Vlaanderen) met antwoord van minister Frank Vandenbroucke	9
Regeling van de werkzaamheden	9
Berichten van verhindering	9

VERGADERING VAN WOENSDAG 20 OKTOBER 2004

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.*

BOODSCHAPPEN

De voorzitter: Bij brief van 12 oktober deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 12 oktober deelt de voorzitter van de Senaat mee dat de Senaat zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

ACTUELE VRAGEN

Nieuwe kandidaat-voorzitter en taakstelling van het BOIC

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Dijck tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over een nieuwe kandidaat-voorzitter voor het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC) en van de heer Caron tot de heer Anciaux over de taakstelling van het BOIC.

De heer Kris Van Dijck: Sport is een gemeenschapsbevoegdheid, maar op het vlak van de topsport houdt het federale BOIC een flinke vinger in de pap. Het voorzitterschap van dat comité is vandaag eens te meer het voorwerp van politiek getouwtrek. Minister Anciaux is niet verantwoordelijk voor die aanwijzing, maar zij is niet zonder belang voor ons. Mijn fractie vindt immers dat het BOIC zich moet aanpassen aan de federale staatsstructuur, als het een volwaardige partner wil worden in het sportbeleid.

Er zijn thans twee kandidaat-voorzitters. De eerste, de heer Beckers, wil het unitaire beleid voortzetten. De tweede, de heer Housiaux, zou juist de Vlaamse en Waalse vleugel willen versterken. Dat laatste lijkt interessant, maar toch hebben wij vragen bij deze kandidaat. Klopt het wel dat hij een dergelijke politiek wil voeren, zoals de media beweren? Is het bovendien wel zuiver dat hij op dit ogenblik belangrijke functies uitoefent als bedrijfsleider, onder meer als hoofdaandeelhouder van de NV Dialogic, die opdrachten uitvoert voor datzelfde BOIC. Kan hij met een dergelijke kans op belangenvermenging een geloofwaardig kandidaat zijn?

Welke houding neemt de minister hiertegenover aan? Welke ontwikkelingen verwacht hij? Hoe ziet hij de toekomstige samenwerking met het BOIC en met deze kandidaat-voorzitter?

De heer Bart Caron: Misschien staan wij inderdaad voor een trendbreuk in de werking van een Belgicistisch bastion, waar tot nu toe het voorzitterschap geregeld werd bij politieke consensus. Het is wel degelijk merkwaardig dat de VSF een andersoortige kandidaat naar voren schuift. Secretaris-generaal Poppe van de VSF zegt bovendien in De Morgen dat het BOIC zich moet aanpassen aan de staatsstructuur en zich voortaan moet concentreren op zijn core business. De voorzitter van diezelfde VSF verwacht dat het BOIC op termijn nog alleen spelers zal uitzenden naar de Spele n. Al de rest zal op Vlaams niveau worden geregeld.

Hoe staat de minister tegenover die visie? Steunt hij de beperking van de taak van het BOIC?

Minister Bert Anciaux: De oorzaak van het hele probleem is dat het BOIC zich niet heeft aangepast aan de staatshervorming. Op zich is de Vlaamse Regering natuurlijk niet bevoegd voor de aanwijzing van de voorzitter van het comité, hoe belangrijk die ook is voor het topsportbeleid. De twee kandidaten worden deze week doorgelicht en volgende week weten we wiens kandidatuur aanvaard wordt. Op 17 december vernemen we wie werd verkozen.

Wat de onverenigbaarheid betreft, is het vandaag in elk geval zo dat het voorzitterschap van de heer Housiaux in strijd zou zijn met artikel 3 van de BOIC-statuten. Voorts meen ik dat de toekomstige voorzitter in elk geval het Nederlands moet beheersen.

Inzake de programma's van de kandidaten, streeft de VSF ernaar om samen met de Franstalige federaties te werken aan een meer confederaal BOIC. Het moet een koepel worden met een rol ten aanzien van het buitenland, terwijl het gewicht van het sportbeleid bij de drie gemeenschappen terechtkomt.

Nog beter zou volgens mij zijn dat de sportfederaties en het BOIC fuseren, naar Nederlands model. De VSF zou in dat scenario op termijn samengaan met de Vlaamse afdeling van het BOIC.

Er kan onderzocht worden of de VSF en de Vlaamse sportfederaties de kandidaat, die dat scenario steunt, kunnen ondersteunen. Ik denk dat de evolutie naar een meer confederale werking niet tegen te houden is.

De heer Kris Van Dijck: Ik deel de mening van de minister en hoop dat de gemeenschappen volwaardige partners in het BOIC worden. We moeten echter op onze hoede blijven voor belangenvermenging. Ik vrees trouwens dat geen van de kandidaten Nederlands spreekt.

De heer Bart Caron: Ik hoop dat de veranderingen onze Vlaamse atleten ten goede komen

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Alliantie tussen de VRT en Belgacom

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Verstrepen en Decaluwe tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over een eventuele alliantie tussen de VRT en Belgacom.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik heb de indruk dat de openbare omroep de laatste tijd eerder optreedt als een commerciële organisatie die de mediamaakt ontworcht dan als een neutrale mediapartner die kwaliteit biedt aan alle Vlamingen. Er is geen pax media meer.

De eigenlijke aandeelhouders van een openbare omroep zijn de Vlamingen. Als hun vertegenwoordigers moeten de parlementsleden de omroep in de gaten houden. Daarenboven staat in de beheersovereenkomst dat de VRT voor de Vlaamse Gemeenschap de openbare omroepopdracht uitvoert. Tony Mary zegt echter dat de aandeelhouders, die denken dat ze eigenaar zijn, problemen hebben.

Bij de oprichting van de zender Sporza werd minister Keulen voor voldongen feiten geplaatst. Nu dreigt de VRT terug te komen op de belofte dat het een eenmalig initiatief was.

Deze week zijn er bovendien geruchten dat er een alliantie gesloten wordt met Belgacom voor het bieden op de voetbalrechten. Met overheidsgeld commerciële initiatieven nemen is concurrentievervalsing.

Wat zal de minister ondernemen om de VRT op haar rechten en plichten te wijzen en concurrentievervalsing tegen te gaan?

De heer Carl Decaluwe: De VRT en Belgacom zouden niet alleen meer samenwerken op vlak van de interactieve televisie maar ook gezamenlijk bieden op de voetbalrechten. Ondanks alle ontkenningen is het duidelijk dat er wordt onderhandeld op het hoogste niveau. De raad van bestuur van de VRT weet echter van niets.

Een dergelijke alliantie heeft grote gevolgen voor het medialandschap. Ze brengt immers het voortbestaan van Telenet, waarvan de gemeenten aandeelhouder zijn, in gevaar.

Het parlement heeft gekozen voor een horizontale integratie waarbij de inhoud van de programma's en de distributie gescheiden zijn. Door de alliantie dreigt ook Canal + dus een lege doos te worden.

Bij de experimenten van Belgacom bij gezinnen is een grote media-actor niet betrokken. Het gevolg kan zijn dat men aparte set-upboxen nodig zal hebben om VRT en VTM te ontvangen.

De gevolgen kunnen dramatisch zijn, ook voor de werkgelegenheid. Er moet dus zeer snel duidelijkheid komen over dit zeer cruciale dossier.

Ik meen dat de strategische beslissing die zal moeten worden genomen, minstens op de raad van bestuur moet besproken worden, zonder politieke inmenging. De verklaring van de heer Mary ten aanzien van het Vlaams Parlement kan niet. Deelt de minister mijn mening?

Minister Geert Bourgeois: Ik ga hier niet in op de vraag van de heer Verstrepen over Sporza. De heer Verstrepen zal me daarover morgen interpellieren. Overigens waren de vertegenwoordigers van het Vlaams Blok binnen de raad van bestuur van de VRT de eersten en lange tijd de enigen om Sporza te verdedigen.

De regeringscommissaris noch ikzelf zijn op de hoogte van een samenwerking tussen Belgacom en de VRT. Ik heb vanmorgen opnieuw contact opgenomen met de VRT. De heer Mary heeft me schriftelijk geantwoord dat de VRT zowel met Telenet als met Belgacom aan het praten is. Hij laat weten dat de situatie nog onduidelijk is omdat nog niet uitgemaakt is of de voetballiga de rechten voor het open net, het Internet en betaaltelevisie al dan niet in één pakket zal aanbieden.

Ik meen dat het bieden op voetbalrechten op zich past in de maatschappelijke opdracht van de VRT. Dat mag met overheidsgeld.

Als een samenwerkingsverband gesloten wordt, moet de raad van bestuur dit goedkeuren. Dat is decretaal bepaald. Meer nog: als er zich ook verticale bindingen voordoen, is dit een evolutie met maatschappelijke consequenties waarover de overheid zich moet beraden.

Wat betreft de vraag naar de marktconformiteit, meen ik dat de VRT zich moet laten leiden door haar rol als openbare omroep. Bovendien is de VRT gebonden door de wet op de overheidsopdrachten. Ten derde moet de VRT zich, zoals iedere marktspeler, conformeren aan de regels inzake mededinging.

De heer Jurgen Verstrepen: De minister hoeft niet te oordelen over wat er in andere regionen beslist wordt.

Toen u niet in de regering zat, wilde u de VRT aanpakken omdat u niet genoeg op het scherm kwam. Ik heb hier vandaag een metamorfose gezien: nu u proeft van de macht, bent u een spreekbuis van de VRT geworden. Als u niet snel ingrijpt, zal u het verlies van nog meer jobs in de Vlaamse mediasector op uw geweten hebben.

Als een openbare omroep exclusiviteitsdeals afdwingt met andere bedrijven, is dat niet zo neutraal.

De heer Carl Decaluwe: Het is positief dat de heer Mary voor het eerst schriftelijk en publiek bevestigt dat de VRT met Belgacom onderhandelt.

Het is ook de eerste keer dat een minister van Media zegt dat de VRT gebonden is aan de wet op de overheidsopdrachten. Dat is een ongelooflijke stap voorwaarts.

Ik vraag de regeringscommissaris dit dossier te agenderen op de raad van bestuur, om niet voor voldongen feiten te worden geplaatst. Laat heel het probleem niet afhangen van de houding van de voetbalbond. Alertheid is geboden, opdat alle marktspelers een evenwaardige kans krijgen ten gunste van de Vlaamse kijker.

Minister Geert Bourgeois: Ik heb op alle vragen geantwoord. De stemmingmakerij van de heer Verstrepen en diens insinuatie alsof ik niet om werkgelegenheid bekommerd zou zijn, laat ik aan mij voorbijgaan.

Deze zaak heeft een grote maatschappelijke betekenis. De raad van bestuur moet zich daar over buigen. Als

uit dergelijke strategische allianties nieuwe evoluties en verbanden voortvloeien, moet de overheid daarover een positie innemen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Terugdringing van de uitstoot van stikstofoxiden in Vlaanderen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over maatregelen voor de terugdringing van de uitstoot van stikstofoxiden in Vlaanderen.

De heer Bart Martens: Vorige week donderdag publiceerde De Morgen satellietbeelden van de Europese milieusatelliet Envisat waaruit bleek dat Vlaanderen tot de top-drie van de meest vervuilde regio's ter wereld behoort wat betreft verontreiniging met stikstofoxide. Eerder al had de milieuduurzaamheidsindex van het Wereld Economisch Forum aangetoond dat België het zeer slecht deed. Stikstofoxides veroorzaken allergie, astma, verzuring en de vorming van ozon in de zomer.

De Europese Unie heeft een strategie uitgetekend om de ozonvervuiling met twee derden terug te dringen tegen 2010. Maar uit het milieubeleidsplan blijkt dat Vlaanderen met zijn reducties de Europese richtlijn niet kan halen. Vooral de industrie hinkt achterop. Het milieubeleidsplan zegt dat we voor 2007 ook economische instrumenten zullen moeten inzetten om die industrie te responsabiliseren, bijvoorbeeld heffingen op de uitstoot van stikstofoxide naar Scandinavisch model of een systeem van verhandelbare stikstofoxide-emissierechten. Dat soort heffingen is interessanter dan de huidige belastingen op drijfkracht of tewerkgesteld personeel, die de bedrijven niet tot meer maatschappelijk verantwoord gedrag aanzetten.

In welk aanvullend beleid voorziet de minister om alsnog tegen 2010 de Europese verplichtingen te kunnen nakomen? Voorziet de minister in de invoering van economische instrumenten voor het terugdringen van de uitstoot in de Vlaamse economie? Zo ja, welke en tegen wanneer?

Minister Kris Peeters: Uit de satellietbeelden blijkt inderdaad dat Vlaanderen een van de meest verontreinigde regio's ter wereld is. Ons land staat op de milieuduurzaamheidsindex inderdaad op de 127^e plaats op 142. Deze index loopt echter enkele jaren achterop, hij heeft betrekking op België en niet op Vlaanderen en het statistisch materiaal waarop hij berust is onvolledig, niet alleen in België, maar zeker in de minder ontwikkelde landen. We kunnen ons dan ook afvragen of de milieuduurzaamheidsindex wel een adequate index is. Dat neemt niet weg dat het probleem van de stikstofoxiden in Vlaanderen zeker ernstig is.

Uiteraard moeten we dit probleem situeren in zijn context, namelijk het feit dat Vlaanderen een sterk geïndustrialiseerde regio is. In andere sterk geïndustrialiseerde regio's binnen en buiten Europa zien we dezelfde slechte resultaten als in Vlaanderen. Een positief element is wel dat de uitstoot van stikstofoxiden sedert 1990 met 17 procent is gedaald.

De heer Martens stelt dat bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn om de Europese doelstellingen te halen. In 2005 zullen we aan Europa zeker bijkomende maatregelen moeten meedelen.

Voor die maatregelen denken we in de eerste plaats aan drie sectoren: het wegvervoer, de elektriciteit en de industrie. Met de elektriciteitssector zijn er afspraken gemaakt die verder moeten worden uitgewerkt. Voor de industrie zijn er ook een aantal maatregelen in de pipeline, onder meer inzake de overschakeling van zware fuel naar gas. Voor het wegvervoer zijn er nog bijkomende maatregelen nodig. Op dit ogenblik is 20 procent van de auto's immers goed voor 80 procent van de verontreiniging. De volgende maanden moeten we op dat vlak bijkomende initiatieven nemen. In de beleidsnota zal ik daar verder op ingaan. Daarbij zal ik ook rekening houden met de voorstellen van de heer Martens over heffingen.

De heer Bart Martens: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik kijk uit naar de beleidsnota. Bijkomende maatregelen zijn zeker noodzakelijk om aan de Europese verplichtingen tegemoet te komen. Met de voorgenomen maatregelen –en de milieubeleidsovereenkomst met de elektriciteitssector hoort daarbij– zullen we er immers niet raken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Noodzaak aan symmetrische regeringen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Letermé, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van vice-minister-president Vandenbroucke betreffende de noodzaak aan symmetrische regeringen.

De heer Filip Dewinter: Vice-minister-president Vandenbroucke heeft de voorbije 48 uur voor ophef gezorgd met zijn merkwaardige verklaringen in een vrije tribune en later ook mondeling.

Uiteraard betreur ik dat de heer Vandenbroucke zelf hier niet aanwezig is. Toch heb ik er bewust voor gekozen deze vraag aan de minister-president te stellen.

Aanvankelijk ging ik ervan uit dat de minister-president zelf de hand had in de verklaringen van de heer Vandenbroucke, dat hij via zijn vice-minister-president een inbraak in de federale regering wilde forceren. Intussen heb ik wel gemerkt dat minister Vandenbroucke soloslim heeft gespeeld en dat de minister-president zelfs een beetje in verlegenheid werd gebracht met dit initiatief.

Nochtans ben ik het eens met de analyse van de heer Vandenbroucke: het ontbreken van een begrotings-evenwicht op federaal vlak, de ontsparing van het gezondheidsbudget en zijn zachte kritiek aan het adres van sommige van zijn partijgenoten, onder meer de heer Vande Lanotte. Ik denk trouwens dat CD&V en N-VA mijn mening delen.

Met de conclusie van de heer Vandenbroucke ben ik het evenwel niet eens. Een parallellisme tussen de federale en de Vlaamse Regering hoeft niet, evenmin als een inbraak van CD&V in de federale regering. De conclusie had moeten zijn dat het Vlaamse niveau meer bevoegdheden zou moeten krijgen zodat het autonoom een aantal beslissingen kan nemen. Ook in de zaak DHL wordt Vlaanderen steeds weer in zijn dadendrang geremd door het federale niveau. Nochtans zat de minister-president enkele maanden geleden op het juiste spoor toen hij verklaarde dat de sociale zekerheid desnoods moest gesplitst worden om de gezondheidszorg weer op het juiste spoor te krijgen. Vandaag kiest hij evenwel voor de restauratie.

Was de minister-president op de hoogte van het initiatief van zijn vice-minister-president waarmee hij naar eigen zeggen alleen zichzelf verbindt, maar waarmee hij ten dele ook de Vlaamse Regering vertegenwoordigt? Is er intussen al overleg geweest binnen de Vlaamse Regering over deze kwestie en zo ja wat zijn de conclusies van dat overleg? Staat de minister-president achter de analyse en achter de conclusies van uw vice-minister-president? Ik hoop dat u het zal durven oneens zijn met uw vice-minister-president en dat u zal vasthouden aan het uitgangspunt van uw regeringsverklaring, namelijk dat Vlaanderen meer bevoegdheden moet krijgen. Ik betreur de onduidelijkheid die werd gecreëerd door de uitspraken van de vice-minister-president. Ik hoop dat u dat vandaag namens de regering zal rechtzetten. *(Applaus bij het VB)*

Minister-president Yves Letermé: Het antwoord op de eerste vraag van de heer Dewinter is neen, het antwoord op de tweede vraag is eveneens neen. De vrije tribune van de heer Vandenbroucke bevat veel behartenswaardige en juiste elementen. De asymmetrie, die een logisch gevolg is van de federale staatsstructuur, kan maar in het voordeel van de bevolking werken als er systematisch overleg is om te zoeken naar coherentie. De gebeurtenissen in het kader van de federale begrotingsopmaak waren geen goede ervaring. Het ware beter geweest hierover overleg te plegen in plaats van eenzijdige maatregelen te nemen. Daarom hebben we enkele dagen geleden beslist dat er hierover dringend overleg moet komen met het federale niveau. Desgevallend zullen we niet aarzelen een belangenconflict in te roepen zoals voorzien in de wet van 8 augustus 1980. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Filip Dewinter: Ik dank de minister-president voor zijn antwoord waarin hij ongevraagd een aantal dingen meedeelt die me boeien. Ik ben blij dat hij wil reageren op de federale plannen om Vlaanderen opnieuw heel wat geld te laten ophoesten zonder dat daaraan enig overleg is voorafgegaan. Ik ben blij dat de

minister-president niet zal aarzelen om het belangenconflict in te roepen. Hij kan hierin op onze volledige steun rekenen.

De minister-president heeft echter niet gereageerd op het pleidooi van zijn vice-minister-president voor parallellisme tussen de regeringen als enige oplossing om een beter bestuur te realiseren. Ik denk dat de minister-president een kordaat signaal moet uitsturen, zeker nu, bij het begin van de besprekingen in het Forum. Mevrouw Onkelinckx stelt met genoeg vast dat er verdeeldheid is over de te volgen strategie, ook binnen de Vlaamse regering. Het regeerakkoord spreekt over meer Vlaamse bevoegdheden, maar bij het begin van de onderhandelingen zegt de vice-minister-president dat het parallellisme tussen de regeringen eigenlijk de prioriteit is. We mogen hierover geen verwarring laten ontstaan in Wallonië.

Minister-president Yves Leterme: Asymmetrische regeringen zijn een logisch gevolg van ons staatsbestel. Vice-minister-president Vandenbroucke merkt terecht op dat overleg en samenwerking nodig zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief

De voorzitter: Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Peumans, Van Hauthem en Gorieux tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het DHL-dossier en Bierset als alternatief voor Zaventem.

De heer Jan Peumans: Volgende vrijdag heb ik een afspraak met Waals minister Antoine, bevoegd voor de Waalse luchthavens. In de grensgemeente waar ik woon, vreest men immers dat de meest luidruchtige DHL-vliegtuigen naar Bierset zullen uitwijken. We hebben dat op een eigenaardige manier vernomen: Bierset heeft een offerte gevraagd voor het transport van de bemanning naar hun hotel. De voorzitter van de raad van bestuur van Bierset heeft bovendien al meermaals gezegd dat zoveel mogelijk activiteiten naar Bierset gelokt moeten worden. Waals Minister-president Van Cauwenberghe en Waals minister Antoine hebben beiden al laten blijken dat Bierset naar voren zal worden geschoven als de discussie over Zaventem rond is.

Ik beschouw dat niet als een lokaal probleem. Want naast Zuid-Limburg zullen ook Nederlands Limburg en Wallonië de gevolgen daarvan moeten dragen. Minister Antoine lijkt in tegenstelling tot zijn voorganger wel bereid tot overleg. De meetinstallatie van de Vlaamse administratie bewijst dat wij met geluidsoverlast kampen.

Is er inderdaad een alternatief scenario waarin de MD-11 naar Bierset verhuist? Wat is het standpunt van de Vlaamse regering?

De heer Joris Van Hauthem: Gisteren zegde minister-president Leterme in TerZake eigenlijk dat DHL niet meer zal uitbreiden op Zaventem. Ik had inderdaad al enige tijd de indruk dat de aandacht verschoof van de vraag of uitbreiden mogelijk is naar wie heeft als laatste de zwarte piet.

DHL heeft gisteren geantwoord op de brief van de federale regering van 29 september. Na 2011 stijgt het aantal nachtvluchten met de lawaaierige MD-11 van 4 naar 16. De MD-11 kan niet vervangen worden voor 2018. DHL heeft nog steeds geen planning van de nachtvluchten ontvangen van de federale regering.

Indien DHL wel bereid zou zijn de MD-11 vanaf 2011 te vervangen, maar dat niet kan wegens technisch onmogelijk, dan lag de lat in de brief van 29 september te hoog. Als het inderdaad zo is, vraag ik me af waar we in godsnaam mee bezig zijn. Waarom hebben de drie verschillende overheden DHL opnieuw een brief geschreven? Zelfs als we veronderstellen dat er toch een oplossing komt voor de lawaaierige toestellen, blijft het probleem dat Brussel alleen maar de lusten en niet de lasten wil.

Hoe schat minister-president Leterme de kansen op expansie nog in? Geloof hij er nog in of niet? Hoe zal de werkgelegenheid evolueren in het geval van inkrimping? Als minister-president Leterme niet langer gelooft dat expansie mogelijk is, dient hij vrijwel onmiddellijk op zoek te gaan naar alternatieve werkgelegenheid.

De heer Eloi Glorieux: Gisteren zagen we voor de zoveelste keer hoe arrogant een multinational als DHL kan zijn. DHL is absoluut niet bereid ook maar iets te doen om de overlast weg te werken. DHL besluit in zijn buitenlandse hoofdzetel onze regering te chanteren, gijzelt zijn eigen werknemers en trekt zich geen moer aan van de gezondheid van de buurtbewoners. Bovendien heeft DHL de pretentie de normen op te leggen, terwijl dat het absolute voorrecht is van de politiek. Wat DHL vraagt, is carte blanche.

Zou het niet beter zijn eindelijk duidelijkheid te verschaffen? Zowel de werknemers, de politici als de buurtbewoners hebben daar alle belang bij. Zouden we de miljoen euro's bestemd voor infrastructuurwerken op vraag van DHL niet beter investeren in toekomstgerichte lokale KMO's? Vindt minister-president ook niet dat het welletjes is geweest?

Minister-president Yves Leterme: Het uitgangspunt van de Vlaamse Regering is altijd gebleven: maximale werkgelegenheid, mogelijkheid tot uitbreiding en evenwichtige spreiding van de geluidsoverlast. Voor we daarover opnieuw rond de tafel gaan zitten met DHL moeten wij duidelijkheid hebben over de bereidheid van het koerierbedrijf om zich te houden aan vier MD11-vluchten per nacht en aan een expansie met vliegtuigen die een lagere QC dan 8 hebben. Het is inmiddels overtuigend bewezen dat het standpunt van het bedrijf sinds juli geëvolueerd is. Wat men vroeg in juli, was niet hetzelfde als in september. In oktober bleek het standpunt andermaal geëvolueerd in de richting van meer MD11-vluchten en minder expansie onder QC 8, en dus van bijkomende lasten voor de noord- en ooststrand en het Brusselse gewest.

Men vraagt mij of ik nog geloof in de uitbreiding. Wel, dat hangt af van de duidelijkheid die DHL over de genoemde voorwaarden verschaft. Als men bevestigend antwoordt, dan willen ook wij praten, al erken ik dat het probleem van de rechtvaardige spreiding daarmee nog niet opgelost is.

Als DHL negatief op onze vragen antwoordt en dus terugplooit op een regionale hub in Zaventem, gaan netto 1600 banen verloren bij DHL zelf. Maar ten gronde is het zo dat de inbreng van de samenleving in de uitbreiding van DHL ook kan dienen om bijkomende economische activiteit te bewerkstelligen in de luchthaven als centrum voor logistiek en personenvervoer. De Vlaamse Regering is bereid die bijkomende inspanningen voor de werkgelegenheid te doen.

Over Bierset heeft de Vlaamse Regering geen standpunt, omdat ons daarover nooit iets is gevraagd. Dit dossier was nooit aan de orde. Het schijnt trouwens ook bedrijfseconomisch een hachelijke zaak te zijn.

De heer Joris Van Hauthem: Ik vind het storend dat men er de laatste dagen vanuit schijnt te gaan dat er geen expansie bij DHL komt. De minister-president erkent bovendien dat zelfs bij een akkoord met DHL het spreidingsprobleem blijft bestaan. Ik heb de indruk dat men dit alles al lang wist en precies daarom de lat zo hoog legde. Op die manier kon men aan anderen de zwarte piet doorspelen. Die kritiek geldt overigens ook DHL zelf. Maar het is wel zo dat het dossier sinds januari 2003 op tafel ligt. De vorige Vlaamse Regering deed de federale overheid haar gang gaan. Zij liet betijen. Er staan nochtans duizenden banen op het spel. En het is lang niet zeker dat de mensen die bij een inkrimping hun werk verliezen ook diegenen zullen zijn die de nieuwe banen in Zaventem te pakken krijgen.

Minister-president Yves Leterme: Ik ben er meer en meer van overtuigd dat onze houding om heel precieze bijkomende vragen te stellen, de juiste was. De heer Van Hauthem heeft wel gelijk dat het spreidingsprobleem nog niet geregeld is. Maar de Vlaamse Regering heeft daarover een compromisvoorstel aan de federale overgemaakt. Ik ben ervan overtuigd dat er voldoende hefboomen zijn om de samenleving in staat te stellen bijkomende werkgelegenheid in Zaventem te creëren.

De heer Eloi Glorieux: Het is nu bevestigd dat DHL voortdurend zijn voorwaarden wijzigt. Het bedrijf blijft blijikbaar bij wat het vorig jaar al schreef in een confidentiële nota aan de premier: men aanvaardt geen enkele beperking van de nachtvluchten noch van de geluidsemissie. We zouden daarom beter de tientallen miljoenen euro die gereserveerd zijn voor de expansie van DHL investeren in kwalitatieve werkgelegenheid in lokale KMO's.

De heer Joris Van Hauthem: Ik stel vast dat de federale regering het compromis van de Vlaamse niet

heeft overgemaakt aan DHL. Het bedrijf beschikt nog altijd niet over een consistent plan. De minister-president blijft met zijn voorstel in de kou staan. Het doorschuiven van de verantwoordelijkheid gaat gewoon door, al verwijt ik hem dat niet persoonlijk. Vooral de rol van de federale regering in de besluitvorming zou eens moeten onderzocht worden. Wij dienen terzake in de Kamer een voorstel in.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Aanpak van het spijbelprobleem in Vlaanderen

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hoebeke tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van het spijbelprobleem in Vlaanderen.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Uit de eerste resultaten van het Vlaams meldpunt voor spijbelaars in Antwerpen blijkt dat het probleem groter is dan gedacht. Spijbelen is niet alleen een probleem voor de persoonlijke ontwikkeling maar ook voor de maatschappij.

Zal de minister structureel overleggen met de andere beleidsdomeinen om de middelen en instrumenten in kaart te brengen en aan te wenden? De wet op de leerplicht laat toe om de ouders ter verantwoording te roepen. Ook de CLB's kunnen een rol spelen. Scholen kunnen aangemaand worden om het invullen van de formulieren voor de kinderbijslag afhankelijk te maken van de aanwezigheid van de leerling.

Minister Frank Vandenbroucke: Spijbelen is inderdaad een ernstig probleem voor de persoonlijke ontwikkeling en voor de maatschappij. Dat is een van de redenen waarom de regeling van de afwezigheden recent hervormd is. De scholen en CLB's moeten de afwezigheden goed registreren. Die registratie is dan de basis voor de begeleiding. De betere registratie kan trouwens één van de oorzaken zijn van de hogere cijfers.

Scholen en CLB's zijn decretaal verplicht om netwerken te vormen met allerlei partners. Dergelijke samenwerkingsakkoorden bestaan trouwens al, onder meer in Antwerpen en Leuven. Ook in het regeerakkoord is er sprake van het stimuleren van de verantwoordelijkheid van alle betrokkenen, ook de ouders en het komen tot een goede samenwerking.

Einde juni komt er een evaluatie van de spijbelaanpak. De administratie verzamelt daarvoor ook gegevens uit de sectoren Welzijn en Justitie. Op basis daarvan kan samenwerking beter uitgewerkt worden.

In het kader van het decreet Integrale Jeugdhulp maakt een domeinoverschrijdende werkgroep tegen einde juli 2005 een rapport. Ook daaruit kunnen lessen voor een efficiënte samenwerking getrokken worden.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Ik wacht met ongeduld op dat rapport.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 27 oktober 2004 om 14 uur.

– *De vergadering wordt gesloten om 15.52 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Gilbert Bossuyt, Herman Reynders, Tinne Rombouts, Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge: gezondheidsredenen;

Steve Stevaert: buitenslands;

Jos Bex, Herman Schueremans, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Marleen Vanderpoorten:
ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen: familieverplichtingen.

