

Zitting 2004-2005

13 oktober 2004

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van mevrouw Marie-Rose Morel (Gevolgen van de aangekondigde besparingen in de onderwijssector)
met antwoord van minister Frank Vandenbroucke 3
- van mevrouw Mieke Vogels (Ruimte voor loonopslag in de welzijnssector)
met antwoord van minister Inge Vervotte 3
- van de heer Kris Van Dijck (Bescherming van het erfgoed toevertrouwd aan lokale besturen)
met antwoord van minister Bert Anciaux 4
- van de heer Carl Decaluwe (Optreden van geschorste sporters als gastcommentator op de openbare omroep)
met antwoord van minister Geert Bourgeois 5
- van de heer Jos Bex (Alternatieve elektriciteitswinning in de landbouwsector)
met antwoord van minister Kris Peeters 5
- van de heer Jean-Marie Dedecker (Plaatsing van flitspalen langs autosnelwegen)
met antwoord van Kathleen Van Brempt 6

Motie van orde

- Voorstel tot spoedbehandeling
(Spreker: de heer Jan Penris) **6**

Voorstel van resolutie

- Project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium
 - Voorstel tot spoedbehandeling
(Sprekers: de heren Jan Penris en André Denys) **7**

Actualiteitsdebat

- Splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde
(Sprekers: de heren Joris Van Hauthem en Ludwig Caluwé, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Caroline Gennez, de heren Eloi Glorieux, Mark Demesmaecker, André Denys, Filip Dewinter en Bart De Wever, mevrouw Else De Wachter, de heren Christian Van Eyken en Herman Lauwers en minister-president Yves Leterme) **7**
- Actualiteitsmoties **16**

Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

- Aanwijzing van de Vlaamse volksvertegenwoordigers in de raad van bestuur **16**

Wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement

- Bespreking en stemming
(Spreker: mevrouw Veerle Heeren, secretaris) **17**

Actualiteitsmoties

- Splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker: de heer Joris Van Hauthem) **17**

Regeling van de werkzaamheden **17**

Aanwezig **17**

Afwezig met kennisgeving **18**

Afwezig zonder kennisgeving **18**

VERGADERING VAN WOENSDAG 13 OKTOBER 2004

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.40 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Gevolgen van de aangekondigde besparingen in de onderwijssector

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Morel tot de heer Vandenbroucke vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gevolgen van de aangekondigde besparingen in de onderwijssector.

Mevrouw Marie-Rose Morel: Nu de regering haar begroting heeft voorgesteld, is het overduidelijk dat de centen op zijn. De harde besparingsmaatregelen in het departement Onderwijs doen me schrikken.

Zo weigert de Vlaamse Regering de beloofde verhoging van het vakantiegeld. Deze besparing zal haar geloofwaardigheid niet ten goede komen zo vlak voor de CAO-onderhandelingen. Door de bevriezing van het aantal lesuren in het secundair onderwijs zal de werkdruk toenemen. En dat terwijl deze regering bij haar aantreden beloofde iets te doen aan de werkdruk in het onderwijs. Deze onaanvaardbare maatregel hypothekeert de kwaliteit van ons onderwijs en onze toekomst. Ook de socialistische onderwijsvakbond heeft deze maatregel als een slechte zaak omschreven. De beslissing om de vervangingspool terug te schroeven zal de werkdruk evenmin ten goede komen.

Welke maatregelen neemt deze regering om de kwaliteit van het onderwijs te verhogen en de druk te verlagen?

Minister Frank Vandenbroucke: We zouden onze toekomst pas echt hypothekeren indien we de begroting lieten ontsporen. Precies daarom bespaart de Vlaamse Regering 265 miljoen euro op de begroting voor 2005. Het departement Onderwijs bespaart 23,5 miljoen euro, minder dan 10 procent van de totale besparing, terwijl dat departement 40 procent van de totale begroting vertegenwoordigt. Ik moet mijn collega's danken voor hun solidaire houding, maar Onderwijs moet ook een geloofwaardig en duurzame inspanning leveren.

Het aantal leerlingen in het secundair onderwijs zal inderdaad stijgen, maar iedereen verwacht slechts een tijdelijke stijging omdat het aantal leerlingen in het basisonderwijs daalt. Ik vind het logisch dat we gedurende één jaar geen rekening zullen houden met deze tijdelijke stijging bij het berekenen van het totale aantal leerlingen. Bij het verdelen van het aantal uren per school zal wel rekening gehouden met leerlingenaantallen. Creëren we duurzame jobs door leerkrachten aan te werven bij een tijdelijke stijging van het leerlingenaantal?

Zal deze maatregel de werkdruk doen verhogen? De belangrijkste beslissingen daarover worden in de scholen zelf genomen. Moeten richtingen met een beperkt aantal leerlingen blijven bestaan?

De vervangingspool was een nuttig instrument, maar we moeten een en ander herdefiniëren vanwege de gewijzigde context: van alle poolleden wordt maar 61 procent ingezet voor vervangingen. We zullen de vervangingspool samen met de vakbonden hervormen.

Ik ben blij dat mevrouw Morel het ook over de socialistische vakbond heeft. Ik sta in voortdurend contact met de vakbonden om het nakende overleg voor te bereiden. Er zijn al informele afspraken gemaakt over welke aspecten uit hun eisenbundel besproken zullen worden. Mijn verwachting is dat het overleg vlot zal verlopen. Dat veronderstelt duidelijkheid: als iets niet betaalbaar is, moeten we dat eerlijk zeggen.

Mevrouw Marie-Rose Morel: Besparingen mogen de kwaliteit van het onderwijs niet in het gedrang brengen. Ik vraag me af of die door de volledige Vlaamse Regering gesteund worden. Voorheen wou CD&V immers geen besparingen noch een bevriezing van het aantal lesuren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Ruimte voor loonopslag in de welzijnssector

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vogels tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de ruimte voor loonopslag in de welzijnssector.

Mevrouw Mieke Vogels: Minister Vandenbroucke meldde maandag dat er geen ruimte was voor loonsverhoging, ook niet in de welzijnssector. Dergelijke uitspraken creëren geen serene sfeer aan de vooravond van nieuwe onderhandelingen. Gisteren verklaarde minister Vervotte in Het Nieuwsblad en Het Volk dat ze in het begrotingsconclaaf de ongedekte cheques van het verleden heeft moeten betalen en dat de vakbonden moeten begrijpen dat ze er geen nieuwe zal ondertekenen.

Ik begrijp die uitspraak niet. Het zogenaamde witte-woedeakkoord was tot op de euro becijferd en paste in de beleidsruimte. De maatregelen waren daarenboven rechtvaardig, maar er zijn geen lineaire loonsafspraken in de welzijnssector gemaakt.

Was het in de Vlaamse Regering afgesproken dat minister Vandenbroucke dergelijke uitspraken zou doen? Gaat minister Vervotte akkoord met die uitspraak? Wat bedoelt de minister met haar uitspraak over de ongedekte cheques?

Minister Inge Vervotte: Het is niet mijn visie dat de welzijnssector boven zijn stad leeft. Ik meen wel dat we voor grote uitdagingen staan. Zelfs zonder nieuwe initiatieven stijgt het budget met 8 procent.

Ik weiger beloftes te doen die ik niet kan waarmaken of zonder dat er middelen in de begroting vastgelegd zijn. (*Applaus bij CD&V*) Mijn uitspraken hadden betrekking op 60 miljoen euro.

Mij bekommert vooral de aantrekkelijkheid van het beroep en de competitiviteit van de arbeidsvoorwaarden en het loon. Ik zal, als de vakbonden ermee akkoord gaan, een meerjarenplanning daarvoor opstellen. In eerste instantie moeten we tegemoetkomen aan de stijgende behoeften en de verbintenissen waarmaken. Ik heb enkel gezegd dat er geen ruimte is voor lineaire loonsverhoging.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb de indruk dat volgens de minister de vakbond het land regeert en verantwoordelijk is voor alle tekorten. De cijfers handelen niet over het witte-woedeakkoord. Dat akkoord bood geen lineaire loonsverhogingen, alleen selectieve maatregelen om de sector aantrekkelijk te maken.

Minister Inge Vervotte: Ik hoop de discussie voort te zetten bij de begrotingscontrole. Ik wil rekening houden met de werknemers, de zorgvragers en de instellingen, binnen de budgettaire ruimte.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Bescherming van het erfgoed toevertrouwd aan lokale besturen

De voorzitter: Aan de orde is de vraag van de heer Van Dijck tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de eventuele verkoop van belangrijke kunstwerken door het Antwerpse OCMW en de bescherming van het erfgoed toevertrouwd aan lokale besturen.

De heer Kris Van Dijck: Vlaanderen is fier op de kunstwerken die hier zijn gemaakt. Veel van die kunstschaten zijn evenwel alleen in het buitenland te bewonderen. Daar zijn verschillende redenen voor. Ik stel vast dat heel wat publieke organen voorstellen om hun kunstwerken te verkopen als ze financiële problemen of te grote kosten hebben. Zo stelde de voorzitter van het Antwerpse OCMW onlangs voor om de kunstwerken, onder meer schilderijen van Rubens, Van Dyck en Jordaens, van de hand te doen. Ook in 1989 dreigde de stad Luik ermee om een schilderij van Picasso, de enige Picasso in publiek bezit in België, van de hand te doen. Daar is heel wat protest tegen geweest. Uiteindelijk is het schilderij niet verkocht en het is nu het pareltje van het museum.

Het gaat om erfgoed dat niet verhandelbaar is. Het Vlaamse Topstukkenfonds moet ervoor zorgen dat Vlaamse kunstwerken in België blijven, maar volgens mij dient het fonds niet voor kunstwerken van publieke organen. Op welke manier gaat u optreden? Gaat u initiatieven nemen om de verkoop van Vlaamse kunstwerken in de toekomst onmogelijk te maken?

Minister Bert Anciaux: Het is inderdaad onverantwoord dat men op een dergelijke manier met het kunstpatrimonium omspringt. Het gaat om publiek patrimonium en dat kan niet door een beleidsbeslissing van de hand worden gedaan. Ik denk trouwens niet dat het Antwerpse OCMW van plan is om zijn kunstwerken te verkopen.

Het Topstukkenfonds maakt deel uit van het Topstukkendecreet. Dat bevat een beschermingsprocedure. Zo kan een lijst worden opgesteld waardoor kan worden voorkomen dat Vlaamse kunstwerken naar het buitenland verdwijnen. Als de publieke overheid kunstschaten verkoopt, dan gaan die over van de publieke naar de private sector. Het publieke eigendomsrecht kan niet worden vervreemd. Het gaat dus om een ongeoorloofde beslissing en die kan door de voogdijoverheid worden vernietigd.

Verder is het mogelijk om tot onteigening over te gaan, maar dan moet men wel over de nodige fondsen beschikken om de hoge prijzen te betalen. Dat zal niet het geval zijn. Ik ben bereid om verder te onderzoeken op welke manier kan worden voorkomen dat er Vlaamse kunstwerken in het buitenland terechtkomen.

De heer Kris Van Dijck: Er moeten initiatieven worden genomen om ervoor te zorgen dat de belangrijkste werken op de lijst terechtkomen en er moet worden nagegaan hoe er voldoende bescherming kan worden geboden. Ik kom nog op deze zaak terug.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Optreden van geschorste sporters als gastcommentator op de openbare omroep

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het optreden van geschorste sporters als gastcommentator op de openbare omroep.

De heer Carl Decaluwe: Vorige week werden een aantal wielrenners door de Wielerbond geschorst. Toen de toenmalige bondscoach een aantal jaar geleden verdacht werd van dopinghandel, mocht hij niet optreden als gastcommentator op de openbare omroep omdat die laatste een onkreukbare reputatie heeft. Het is dan ook verwonderlijk dat zondagnamiddag een geschorste wielrenner gastcommentator bij een wielervedstrijd op de VRT was. Ofwel is dat een spijtig misverstand ofwel waren bepaalde contracten al ondertekend vooraleer de Wielerbond een uitspraak had gedaan ofwel is het een bewuste strategie van de VRT in de strijd om de kijkcijfers. Dat laatste betwijfel ik.

De betrokken journalist vond het geen enkel probleem dat een geschorste wielrenner gastcommentator was. Deontologisch kan dit niet. Moet er geen interne deontologische code worden opgesteld om dergelijke spijtige voorvallen te voorkomen?

Minister Geert Bourgeois: De betrokken wielrenner is inderdaad op 10 oktober 2004 veroordeeld door de Wielerbond. Die schorsing gaat in op 15 oktober, dus na de datum van de bewuste uitzending. Decretaal bestaan er geen bepalingen inzake co-commentatorschap. De VRT is evenwel een vennootschap van publiek recht en dient zich in te schrijven in het anti-dopingbeleid van zijn aandeelhouder. Een geschorste wielrenner kan niet als voorbeeld fungeren. Er zijn dan ook maatregelen op deontologisch vlak nodig. Ik heb contact gehad met de VRT. De betrokken wielrenner zal geen gastcommentator meer zijn tot in het voorjaar van 2005. Verder zal er worden gewerkt aan een deontologische code.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Alternatieve elektriciteitswinning in de landbouwsector

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams

minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over alternatieve elektriciteitswinning in de landbouwsector.

De heer Jos Bex: De stijging van de olieprijzen is een goede aanleiding om te gaan nadenken over alternatieve energie. De landbouw zou ons deze energie kunnen leveren, omdat ook in die sector de prijzen spectaculair aan het stijgen zijn: de boeren zien de toekomst maar somber in, en onderzoek heeft uitgewezen dat tachtig procent van hen bereid is in bio-energie te investeren.

Voorziet de minister in zijn beleid in mogelijkheden om de winning van bio-energie uit de landbouwsector te steunen? Zijn er al contacten betreffende contracten met elektriciteitsmaatschappijen? Ik weet dat de prijs van bio-energie momenteel nog zeer hoog is, maar dat heeft voornamelijk met fiscaliteit, en dus met de federale overheid te maken. Toch vind ik dat de Vlaamse overheid de ontwikkeling van bio-energie een kans zou moeten geven.

De ons omringende landen staan op dit vlak veel verder. Duitsland bijvoorbeeld heeft op het ogenblik tweeduizend installaties, en plant er nog 1000 meer. Vlaanderen beschikt slechts over één exemplaar.

In het kader van de Kyoto-normen en met het oog op de vervanging van de eindige fossiele brandstof is het hoog tijd hier werk van te maken. Zal de minister enig initiatief in zijn beleidsbrief opnemen?

Minister Kris Peeters: Ieder initiatief dat de doelstellingen van het regeerakkoord helpt verwezenlijken is welkom. Het winnen van bio-energie is dubbel interessant omdat het ook een economische oplossing biedt voor het probleem van de mestoverschotten in de landbouw.

Op 1 oktober heeft de Vlaamse Regering beslist de gratis distributie van groene stroom stop te zetten. Het is wel de bedoeling de juridische belemmeringen die de groene stroom en de doelstellingen van het regeerakkoord in de weg staan zo vlug mogelijk weg te werken. Wij hebben bij de actoren in de sector naar hun vragen en noden gepolst. Bij de lokale overheid wordt nagegaan welke problemen de realisatie in de weg staan. De doelstelling van het regeerakkoord blijft haalbaar mits we de nodige stappen zetten.

De heer Jos Bex: De lokale overheden de nodige faciliteiten geven is zeer positief. Maar hoe staat het met de wetgeving met betrekking tot de ruimtelijke ordening? Die staat de bouw van windmolens toch in de weg?

Minister Kris Peeters: Ik zal de zaak met mijn collega van Ruimtelijke Ordening bekijken en aanpakken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Plaatsing van flitspalen langs de autosnelwegen.

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Jean-Marie Dedecker tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de plaatsing van flitspalen langs autosnelwegen.

De heer Jean-Marie Dedecker: Ik ben verheugd over het democratisch gehalte van deze vergadering: wielrennen en sport zijn onderwerpen die dicht bij de burger staan. Minister Bourgeois zal nog veel werk hebben met een deontologische code: bepaalde ex-ministers worden te pas en te onpas als grote wijze door de VRT opgevoerd, terwijl ze al veroordeeld zijn. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: Democratie is ook: zich aan de regels houden en geen commentaar geven op andere vragen. Het Vlaams Parlement is geen poppenkast.

De heer Jean-Marie Dedecker: In de kranten van gisteren konden we lezen dat de cijfers, hoewel ze nog lang niet definitief zijn, aantonen dat het aantal ongevallen de eerste zes maanden van dit jaar daalde. Daarbij viel me echter op dat de daling in Wallonië groter is dan in Vlaanderen, hoewel daar veel minder flitspalen staan: Wallonië heeft dertien flitspalen, Brussel heeft er vier, en in Vlaanderen staan er duizend en vier. In Luxemburg, dat helemaal geen flitspalen heeft, is de daling van het aantal ongevallen het spectaculairst.

Toch heeft de minister half augustus beslist dat er in Vlaanderen 96 flitspalen zouden bijkomen, en dit niet op de zwarten punten voor de zwakke weggebruikers, maar wel op de autosnelwegen.

Werd deze beslissing niet te vlug genomen, zoals dat ook het geval was met de superboetes? Wat is het nu ervan: zijn het bijkomende jackpots? (*Applaus bij het VB*)

Minister Kathleen Van Brempt: Een van mijn doelstellingen is veel sneller over definitieve cijfers te beschikken omdat zij een basis vormen voor het beleid. Verkeersbeleid is niet enkel handhaving. Het gaat ook over ruimtelijke ordening, preventie en educatie, en is dus deels federale materie.

Er is blijkbaar enige verwarring. Toen in augustus mijn mening gevraagd werd over de vraag van de federale politie voor het plaatsen van verborgen flitspalen op de autosnelwegen, heb ik daarop geantwoord dat ik niet voor geniepige palen ben: flitspalen werken in eerste instantie preventief. Bovendien wil ik ze prioritair plaatsten op de zwarte plekken op onze gewestwegen. Ik wil het beleid in verband met het wegwerken van die zwarte plekken voor de zwakke weggebruiker zeker verder zetten. Verder zal de administratie moeten onderzoeken of de vraag van de federale politie naar plaatsing van flitspalen op autosnelwegen terecht is en of op de plaatsen waar ze gepland zijn veel verkeersslachtoffers vielen. Voorlopig blijkt dat niet zo te zijn. Maar als flitspalen op autosnelwegen tot minder dodelijke slachtoffers leiden, ben ik er zeker voorstander van.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De heer Jan Penris: Bij motie van orde vraag ik de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Wymeersch, mevrouw Van den Eynde en mezelf over het project Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissingen van de Vlaamse Regering die naangaande.

De voorzitter: Ik stel voor wij ons meteen uitspreken over de spoedbehandeling. Als zij wordt aangenomen, zullen we het voorstel van resolutie bespreken na het actualiteitsdebat. (*Instemming*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Project ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Wymeersch, Penris en Van den Eynde over het project Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium en de beslissing dienaangaande van de Vlaamse Regering.

De heer Jan Penris: Het verzoek tot interpellatie van de heer Wymeersch werd geweigerd door het Uitgebreid Bureau. Volgende week is er in de bevoegde commissie wel een interpellatie van een andere collega geagendeerd over hetzelfde onderwerp. Na het verwerpen van het verzoek van interpellatie van de heer Wymeersch hebben we een voorstel van resolutie ingediend.

De heer André Denys: Ik heb een interpellatie ingediend die zijdelings betrekking heeft op deze materie. Ik heb gevraagd dat dit behandeld zou worden in de commissie voor Openbare Werken. Ik heb er geen bezwaar tegen dat het voorstel van resolutie waarover de heer Penris het heeft, gelijktijdig zou besproken worden. Het lijkt me echter niet aangewezen een dergelijk complex probleem hier bij hoogdringendheid te behandelen.

De voorzitter: Ik ben het eens met de heer Denys.

De heer Jan Penris: We zijn het ermee eens dat ons voorstel van resolutie in de commissie zou behandeld worden samen met de interpellatie van de heer Denys.

De voorzitter: Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

ACTUALITEITSDEBAT

Splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: Aan de orde is het actualiteitsdebat over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

De bespreking is geopend.

De heer Joris Van Hauthem: Na de beleidsverklaring van premier Verhofstadt in Kamer en Senaat is het ogenblik aangebroken voor een actualiteitsdebat. In het licht van het Vlaamse regeerakkoord moet er een stand van zaken worden opgemaakt over de positie van de Vlaamse Regering.

Waarom heel politiek Vlaanderen meent dat een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde noodzakelijk is, ga ik niet herhalen. Ik zal wel een paar citaten uit het verleden aanhalen om dan over te stappen naar het regeerakkoord en naar de huidige situatie.

Als oppositieleider in de Kamer heeft de minister-president destijds gezegd dat er maar vijf minuten politieke moed nodig was om deze kieskring te splitsen. Nu zijn we echter verder dan ooit van een splitsing. De voorzitter van dit parlement heeft op 27 mei samen met gewezen minister-president Somers verklaard dat een splitsing voor de verkiezingen niet mogelijk was, maar wel snel na de verkiezingen. De voorzitter van sp-a verklaarde voor de verkiezingen dat het hier ging om een rechtmatige eis die niets met extremisme te maken had. Hij meende dat de Vlamingen dit desnoods op een eenzijdige manier moesten doordrukken in het federaal parlement.

Het regeerakkoord stelt dat de Vlaamse partijen zich ertoe verbinden om een wetsvoorstel in te dienen en om het onverwijld goed te keuren, dat dit los van het Forum moet gebeuren, dat er geen tegenprestatie tegenover hoeft te staan en dat in het kader van het coöperatief federalisme alle maatregelen moeten worden genomen om een splitsing mogelijk te maken. Wat is dat eigenlijk, het coöperatief federalisme?

Vorige week heeft de minister-president gezegd dat de Vlaamse Regering eensgezind was over de te volgen strategie. Nochtans wisten we toen al dat er een groot gebrek aan eensgezindheid was inzake timing en strategie. Er waren toen al meningsverschillen over de vraag of dit al dan niet in overleg met de Franstaligen diende te gebeuren. Vorige week zondag in het programma *De Zevende Dag* stelde het kartel CD&V/N-VA dat men het federale parlement in deze zijn rol zou laten spelen, terwijl sp-a meende dat men bij de Franstaligen moest toetsen of dit eigenlijk wel kan. Tot ieders verbazing konden de vijf Vlaamse partijen op maandag reeds een wetsvoorstel ondertekenen waarmee we het overigens inhoudelijk eens zijn. Nadien begon dan weer de onenigheid over wat er met het wetsvoorstel diende te gebeuren.

Een gevolg van dit wetsvoorstel is dat federaal premier Verhofstadt uit de wind wordt gezet. Deze hoefde geen eigen voorstel meer te formuleren. In zijn beleidsverklaring zegde premier Verhofstadt dat hij geen oplossing heeft. Hij voegde er evenwel aan toe dat de institutionele structuur van ons land van die aard is dat het in het parlement niet mogelijk is een voorstel goed te keuren dat manifest ingaat tegen de wil van een van beide grote taalgemeenschappen in ons land. Dat zou trouwens volgens hem ook niet wenselijk zijn. De gewesten en de gemeenschappen zullen daarom in de komende dagen worden uitgenodigd om deel te nemen aan het uitwerken van een duurzame regeling die door beide taalgemeenschappen kunnen worden onderschreven.

Dit doet me denken aan het vreemdelingenstemrecht waarvoor er in een van beide taalgemeenschappen geen

draagvlak was en dat in het parlement toch door de strot van de Vlamingen werd geduwd.

De federale premier geeft eigenlijk een sneer naar het Vlaams Parlement en naar de Vlaamse Regering. Een gewone parlementaire meerderheid in het federale parlement volstaat niet. Minister-president Leterme kan zijn regeerakkoord wat dat betreft in de prullenbak gooien. Verhofstadt geeft toe aan de chantage van de Franstaligen die vlug een aantal ridicule wetsvoorstellen hebben ingediend. De een wil terugkeren naar de oude kiesarrondissementen waarbij Brussel-Halle-Vilvoorde zou blijven bestaan. De liberalen willen de oude provincie Brabant in ere herstellen en die opnieuw als kieskring gebruiken. Premier Verhofstadt heeft gesproken namens de federale regering en dus ook namens de VLD en namens de sp.a.

Het Vlaams regeerakkoord zegt dat er een oplossing moet worden gevonden los van het Forum. Er was sprake van onderhandelingen over dit wetsvoorstel binnen het Overlegcomité. Verhofstadt nodigt de gemeenschappen en de gewesten uit om hierover overleg te plegen, binnen een gremium dat nog niet bestaat, wellicht binnen een soort van miniforum. Dat is echt wel een surrealistische situatie. Hierbij dient men het niet alleen te hebben over Brussel-Halle-Vilvoorde, maar ook over de modernisering van de taalwetgeving, de constitutionele autonomie en de rechten van de Franstaligen en van de Vlaamse minderheid.

Wat komt er nog meer in die pot? De rechten van de Franstaligen in de Vlaamse Rand? Wat moet ik mij daar bij voorstellen? Zullen de circulaire-Peeters, het minderhedenverdrag, de zogenaamde modernisering van de taalwetgeving in Brussel en de constitutieve autonomie van het Brussels Gewest eveneens in het Forum behandeld worden?

Ik vind dat we surrealistisch bezig zijn. Zo beweert CD&V-fractieleider in de Kamer De Crem vandaag dat er niet onderhandeld zal worden. In een persmededeling van kartelpartner N-VA beweert de heer De Wever dan weer dat het voorstel van de premier om de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te koppelen aan andere voetangels die nu al decennia lang de communautaire pacificatie in de weg staan, hallucinant is. U weet toch wat dit betekent? Premier Verhofstadt wil het ene aan het andere koppelen. Vandaag beweert de heer De Wever nog in een interview in De Morgen dat overleg mogelijk is maar dan wel zonder de gewesten en gemeenschappen.

Zoals we vorige week voorspelden, wordt u geconfronteerd met een coalitie die intern verdeeld is over de te volgen timing en strategie. U wordt geconfronteerd met onbetrouwbare coalitiepartners. Vorige week beweerde u nog dat u geen weet had van gemarchandeer en gesjacher. Gisteren werd u echter door premier Verhofstadt uitgenodigd om te gaan marchanderen en te gaan sjacheren. Dit is de betekenis van de beleidsverklaring van premier Verhofstadt. Deze beleidsverklaring werd ook goedgekeurd door uw coalitiepartners VLD en sp.a.

Het zijn deze coalitiepartners die uw geloofwaardigheid als regeringsleider op de proef stellen.

De passage in het Vlaams regeerakkoord over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde moet onverwijld worden goedgekeurd. Maar wat betekent de term onverwijld nu precies? Werd deze term opgenomen in het Vlaams regeerakkoord om de N-VA aan boord te kunnen hijsen? Uw andere coalitiepartners tasten intussen uw geloofwaardigheid aan.

Wat betekent het coöperatief federalisme nu precies? Is dat de inhoud die de heer Bourgeois eraan geeft? Wordt het Overlegcomité inderdaad lamgelegd als de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde niet doorgevoerd wordt? Is dit de stok achter de deur? Verder wens ik graag te weten welke inhoud de term 'onverwijld' nu nog heeft.

Ten slotte denk ik dat, als u uw geloofwaardigheid als regeringsleider van deze Vlaamse Regering wil behouden, u niet mag ingaan op de door de federale premier geformuleerde uitnodiging. Premier Verhofstadt schuift de hete aardappel immers naar u, uw partij en uw kartelpartner door. U moet erop staan dat het wetsvoorstel over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde op een normale manier behandeld wordt in Kamer en Senaat. Indien u iets anders beweert, zit u met een reuzengroot politiek probleem. (*Applaus bij het VB*)

De heer Ludwig Caluwé: Op 13 mei verkregen de burgemeesters uit Halle-Vilvoorde de belofte van de toenmalige minister-president en de toenmalige partijvoorzitters dat het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde zou worden gesplitst. Deze verbintenis werd opgenomen in het Vlaams regeerakkoord en later ook

goedgekeurd op de diverse partijcongressen. Ik kan me dus niet voorstellen dat een dergelijke verbintenis niet nagekomen zou worden.

Ik geef toe dat ik vorige week, na het aanhoren van een aantal verklaringen, ook even begon te twijfelen. Ik heb echter ook begrip voor degenen die federale verantwoordelijkheid dragen. Zij willen immers rekening houden met wat er allemaal aan de andere kant van de taalgrens leeft.

Wat men zegt of de manier waarop men iets verwoordt, is eigenlijk niet zo belangrijk. Men moet zich enkel afvragen of men ook effectief iets doet. Zo kon men de voorbije dagen vaststellen dat men zich scrupuleus aan het regeerakkoord heeft gehouden. De federale vertegenwoordigers van de partijen die op Vlaams vlak regeringsverantwoordelijkheid dragen, hebben effectief een wetsvoorstel ingediend voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Deze splitsing zal, ondanks de beweringen van diverse Franstalige politici, niet in het Forum behandeld worden.

De integrale agenda van het Vlaamse regeerakkoord en de door ons goedgekeurde resoluties van 1999 moeten overigens wel in dit Forum behandeld worden. Verder mogen al degenen die op dit Forum uitgenodigd zullen worden niet gebonden worden door de afspraken die op 26 april 2002 op federaal vlak gemaakt werden. Deze afspraken kunnen immers leiden tot de samenstelling van een paritaire Senaat. Een paritaire Senaat kan immers in geen geval onze goedkeuring wegdragen.

Indien men dit Forum wil laten slagen, dan moet men ook rekening houden met de samenstelling. Het verleden leert ons dat men een dergelijk Forum het best samenstelt op basis van partijdelegaties van partijen die regeringsverantwoordelijkheid dragen. Ook de parlementsleden van partijen die op federaal vlak tot de oppositie behoren maar die op Vlaams vlak het regeringsbeleid steunen, moeten welkom zijn in dit Forum.

De heer Joris Van Hauthem: U hebt het tot nu toe voornamelijk over het Forum gehad. Ik kan enkel vaststellen dat de beleidsverklaring van premier Verhofstadt stipuleert dat de constitutionele autonomie niet meer zal behandeld worden in het Forum maar wel in een orgaan waarvoor de minister-president werd uitgenodigd.

Verder beweert u dat ook federale vertegenwoordigers moeten uitgenodigd worden voor het Forum. De beleidsverklaring van de federale regering is echter zeer duidelijk. Enkel de vertegenwoordigers van de regeringen zullen gevraagd worden om te participeren.

De heer Ludwig Caluwé: U moet de federale beleidsverklaring goed lezen. Er staat dat de federale regering de onderhandelingspartners zal aanwijzen. Men zal toch geen 8 federale ministers uitnodigen om deel te nemen aan dat Forum?

De heer Joris Van Hauthem: Verdrink de vis niet. Het gaat hier vandaag niet over het Forum, maar over splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en de houding van de Vlaamse Regering in dit alles.

De heer Ludwig Caluwé: Hier gaat het inderdaad over. De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde mag niet besproken worden in het Forum, maar moet behandeld worden met een wetsvoorstel. Dit wetsvoorstel moet op een normale manier afgehandeld worden. Intussen moet het mechanisme van het coöperatief federalisme zijn werk kunnen doen.

Het Overlegcomité bestaat. Iedereen mag er punten op de agenda zetten. Het is echter niet de bedoeling dat er toegevingen zouden gedaan worden. De heer Van Hauthem had het over het minderhedenverdrag. Het Vlaamse regeerakkoord stipuleert echter dat het minderhedenverdrag onder geen enkel beding zal goedgekeurd worden. Ik ben ervan overtuigd dat onze vertegenwoordigers in dat Forum zich aan het Vlaamse regeerakkoord zullen houden.

Het is een goede zaak dat de Vlaamse Regering zich aan de strengste norm van de Hoge Raad voor Financiën houdt omdat ze zo ruimte creëert om haar eigen schulden af te betalen. Het verrast me dat het Vlaams Blok daar niet mee akkoord gaat. Door onze schuld af te betalen vergroten wij de steun op federaal niveau voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. (*Samenspraken*)

Ik ben het eens met premier Verhofstadt dat een zo groot mogelijke meerderheid wenselijk is. Indien dat niet lukt, zal de meerderheid in het Vlaams Parlement zich houden aan het Vlaamse regeerakkoord. Het wetsvoorstel indienen is de eerste stap. Het op het gepaste moment, dus onverwijld goedkeuren is de tweede. *(Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit en N-VA)*

Mevrouw Patricia Ceysens: Op 15 juli 2004 bereikten de onderhandelaars voor een Vlaamse Regering een akkoord over het communautaire hoofdstuk van het Vlaams regeerakkoord. Het regeerakkoord bepaalt dat uiterlijk bij de start van het parlementaire jaar wetsvoorstellen over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zullen worden ingediend. Die wetsvoorstellen worden vervolgens onverwijld goedgekeurd. De Vlaamse regeringspartijen hebben woord gehouden, want maandag werd dat wetsvoorstel ingediend. Het komt er nu op aan dat wetsvoorstel onverwijld goedgekeurd te krijgen. De vraag is welke strategie we daarvoor zullen volgen?

De strategie van het destructieve federalisme lijkt eenvoudig: de Nederlandstaligen gebruiken hun meerderheid in de Kamer om het wetsvoorstel tegen de wil van de Franstaligen goed te keuren. De Franstaligen zullen vervolgens de alarmbel luiden en de regering in een diepe crisis dompelen. Heeft Vlaanderen daar belang bij gezien de economische toestand? Bovendien leidt deze strategie tot niets: Brussel-Halle-Vilvoorde zal uiteindelijk niet gesplitst zijn.

Wij zijn voorstander van het constructieve federalisme: alle institutionele middelen onverwijld gebruiken. Geen enkele taalgroep kan tegen de wil van een andere taalgroep ingaan. We moeten gewoonweg akkoorden sluiten.

De heer Joris Van Hauthem: Wat u nu zegt, komt niet overeen met het Vlaams regeerakkoord. Want in het Vlaams regeerakkoord heeft men het over destructief federalisme. Wat mevrouw Ceysens zegt, is wat premier Verhofstadt zegt: de Vlamingen kunnen geen wet goedkeuren waar de Franstaligen zich tegen verzetten. Heel politiek Vlaanderen staat achter dit voorstel, dat verre van extremistisch is.

Ik hoor geregeld dat de economische toestand verbiedt dat we ons met dergelijke futiliteiten bezighouden. Als de Franstaligen de alarmbel luiden over deze futiliteit, veroorzaken ze een regeringscrisis. Staan zij dan niet stil bij de socio-economische toestand? *(Applaus bij het VB)*

Mevrouw Patricia Ceysens: De splitsing is geen futiliteit. Een alarmbelprocedure is echter geen goede zaak. We opteren voor het constructief federalisme. Het Overlegcomité is het juiste orgaan voor overleg. *(Applaus bij VLD-Vivant)*

Mevrouw Caroline Gennez: Brussel-Halle-Vilvoorde moet onverwijld gesplitst worden. Ons motief daarvoor is niet het conflict maar de inhoud. We zijn namelijk tegen ongelijkheid. Franstaligen in de Rand moeten bereid zijn om zich te integreren.

Een andere reden voor de splitsing zijn de uitspraken van het Arbitragehof dat de federale wetgever tot 2007 tijd geeft om de ongelijkheid tussen Brabant en de andere kieskringen weg te werken. Zo lang willen we echter niet wachten.

Er is ondertussen een wetsvoorstel in de federale Kamer. De werkwijze van sp-a-spirit is de constructieve dialoog, niet enkel in het parlement maar ook met de federale regering en de andere taalgemeenschappen. Zo willen we de splitsing zo snel mogelijk en zonder compensaties realiseren. Voor dergelijk overleg bestaat er een structuur, namelijk het Overlegcomité.

De heer Joris Van Hauthem: Men springt creatief om met de instellingen. Men beslist om een parlementair initiatief, namelijk een wetsvoorstel, te behandelen in het Overlegcomité.

Mevrouw Caroline Gennez: Voor één keer zijn we het eens over de doelstellingen. Het constructieve en coöperatieve federalisme, dat wij toegedaan zijn, vergt echter dialoog, ook met de federale regering en de andere taalgemeenschappen.

Met de strategie van de heer Van Hauthem zal er niets gerealiseerd worden. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit, Groen! en N-VA*)

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw Gennez vergeet dat de voorzitter van de sp-a voor de verkiezingen gezegd heeft dat de splitsing desnoods eenzijdig en zonder overleg zal gebeuren. (*Applaus bij VB*)

Mevrouw Caroline Gennez: Dank voor dat applaus voor mijn voorzitter. Om een tweede vernietiging door het Arbitragehof te vermijden, moeten we rekening houden met de politieke rechten en de politieke vertegenwoordiging van de Vlaamse Brusselaars. Daarom opteren we voor een horizontale splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde tot een kieskring Vlaams-Brabant-Brussel voor de Nederlandstaligen en een kieskring Waals-Brabant-Brussel voor de Franstaligen.

Tot slot roep ik eenieder op om niet langer elkaar te overtuigen, maar verantwoordelijkheid te nemen. Geblaas levert immers niets op. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit, Groen! en N-VA*)

De heer Eloi Glorieux: De eensgezindheid over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde van voor de verkiezingen blijft bestaan. Hoewel communautaire eisen niet onze speerpuntactiviteiten zijn, is ook Groen! daar ook voorstander van. De splitsing is niet alleen politiek en juridisch correct maar past ook in de principes van beter bestuurlijk beleid. Voorts is ze het een logisch gevolg van de staatshervorming, die door een Vlaamse en Franstalige politieke meerderheid werd gesteund.

Het arrest laat niet veel ruimte voor interpretatie. De splitsing van zowel het politieke als het gerechtelijke arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is ook logisch vanuit de principes van beter bestuurlijk beleid. Overtredingen van de milieuwetgeving in het Pajottenland worden door de overladen Brusselse rechters vaak niet behandeld, omdat hun prioriteiten voor misdaadbestrijding enigszins anders liggen.

Groen! blijft voorstander van een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, maar heeft vragen bij de politieke politiciënne die daarbij wordt opgevoerd. Die dreigt een daadwerkelijke splitsing eerder te saboteren dan te bespoedigen. Er werd in het Vlaamse regeerakkoord opgenomen dat de Vlaamse partijen in de Kamer een wetsvoorstel zouden indienen als er bij de start van het parlementaire jaar geen oplossing was. De federale regeringsverklaring heeft maar weinig problemen opgelost. De Vlaamse democratische partijen dienden dan ook het wetsvoorstel in, prompt gevolgd door tegenvoorstellen van de MR, PS en CdH. Er zal dus in ieder geval met de Franstaligen moeten worden gepraat. De vraag is echter waar: in het parlement of in het Forum?

Een ander heikel punt betreft de effecten van de splitsing voor de Nederlandstalige Brusselaars. We moeten erop toezien dat er een oplossing wordt uitgewerkt voor de situatie van de Vlamingen in Brussel, die wel eens de rekening gepresenteerd kunnen krijgen van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Verder moeten we er ons met zijn allen bewust van zijn dat de beste garantie voor het bewaren van het Vlaamse karakter van Vlaams-Brabant het bewaren van het groene karakter van de Vlaamse Rand is. Groen! roept de regeringen dan ook op om te investeren in het versterken van het groene karakter van de Vlaamse Rand. Dat betekent onder meer het verwerven en vrijwaren van meer bossen en open landschappen, de stadsvlucht tegengaan en de industrialisering inperken. Ofwel is de Vlaamse Rand ook een groene Rand ofwel houdt hij op te bestaan. (*Applaus bij CD&V, sp-a-spirit en Groen!*)

De heer Mark Demesmaeker: De eerste stap van het regeerakkoord is al uitgevoerd. Het wetsvoorstel over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is ingediend. We zitten nog altijd op koers. N-VA is tevreden dat de Vlaamse meerderheidspartijen als één Vlaams front het wetsvoorstel hebben ingediend. Het regeerakkoord is ook duidelijk over de verdere gang van zaken. Het voorstel wordt onverwijld goedgekeurd. Dat betekent dat het voorstel zijn beslag krijgt langs de normale parlementaire behandeling. Dat akkoord werd maandag jongstleden nog bevestigd door de voorzitters van de Vlaamse meerderheidspartijen.

Verder zal de Vlaamse Regering parallel en tegelijk de institutionele middelen aanwenden waarover ze beschikt in het kader van het coöperatief federalisme, om dat te realiseren. Dat wil zeggen dat de Vlaamse Regering er alles aan doet om druk uit te oefenen als de Franstaligen doelbewust de blokkeringstrategie

toepassen. Het gaat over samenwerkingsakkoorden, die bijvoorbeeld worden afgesloten in het Overlegcomité, of afspraken in verband met het stabiliteitspact. Het betekent vooral niet dat er over de splitsing zelf een onderhandelingsronde moet worden gevoerd.

De heer Joris Van Hauthem: Ik heb in mijn uiteenzetting gevraagd wat men bedoelt met institutionele middelen in het kader van het coöperatief federalisme. Twee meerderheidspartijen geven op die vraag een verschillend antwoord. Volgens mevrouw Ceysens betekent dit dat het dossier naar het Overlegcomité moet, terwijl u stelt dat dit comité lam moet worden gelegd. Ik kijk uit naar het antwoord van de minister-president.

De heer Mark Demesmaeker: We hebben voor resultaten gekozen. We willen dan ook op een constructieve manier voortwerken aan de realisatie van deze Vlaamse eis. We willen dit dossier niet misbruiken om de federale regering te laten vallen. De bespreking zal niet worden gevoerd vanuit de tegenstelling tussen de federale oppositie en de meerderheid.

We gaan ervan uit dat de afspraken worden nageleefd. Onverwijld betekent zo vlug mogelijk. Natuurlijk zullen de normale parlementaire procedures worden nageleefd. Een goed gesprek kan daarbij helpen. Vlaanderen vraagt alleen dat de Grondwet wordt toegepast in overeenstemming met het arrest van het Arbitragehof.

Het is voor ons uitgesloten dat daarvoor communautaire toegevingen worden gedaan. De Vlaamse regeringspartijen hebben zich ertoe verbonden om niet te morrelen aan de taalwetgeving en geen uitbreiding van de faciliteiten toe te staan en nooit het minderhedenverdrag te ratificeren. In de verklaring die werd opgesteld na het overleg tussen de partijvoorzitters en de 5 burgemeesters van het Uitvoerend Comité van Halle-Vilvoorde, verbonden de partijvoorzitters zich er niet alleen toe om de splitsing op de federale agenda te plaatsen maar ook dat Vlaanderen daarvoor geen prijs dient te betalen.

In de aanloop naar de jongste verkiezingen hebben de Vlaamse partijen de boodschap gebracht dat ze de burgemeesters steunen en dat ze de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde splitsen en daarvoor geen prijs betalen.

Het is dan ook jammer dat er de afgelopen weken allerlei proefballonnetjes zijn opgelaten over mogelijke compensaties aan de Franstaligen. Iedereen dient goed te beseffen dat onze geloofwaardigheid op het spel staat. Het gaat om de vraag of politici menen wat ze zeggen en doen wat ze beloven.

Het klopt niet dat er niemand wakker ligt van het dossier. In de streek stelt men al tientallen jaren vast dat de inmenging van Franstalige politici en de verfransing toenemen. Men wil dat dit stopt en de splitsing kan daartoe bijdragen.

In december keurde het Vlaams Parlement unaniem een resolutie goed waarin de regering gevraagd werd het regeerakkoord uit te voeren en de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde te realiseren vóór de Europese verkiezingen. Die verkiezingen zijn al lang voorbij en de splitsing is er nog steeds niet.

In het editoriaal van De Standaard van 27 april 1995 hekelde Dirk Achten reeds het steeds maar op de lange baan schuiven van de splitsing. Hij wees er daarbij op dat er al zo veel over het onderwerp gepraat werd, dat het oud en versleten leek. Hij noemde het één-zijn van Brussel-Halle-Vilvoorde een zeer vreemde situatie in een formeel federale staat, omdat de begrenzing van Vlaanderen erdoor erg relatief was, en noemde de splitsing zonder meer een prioriteit.

Ik wil erop wijzen dat dit artikel bijna 10 jaar oud is. Als het probleem toen al overrijp was, kunnen we het nu niet anders dan rot noemen. Dat maakt het er zeker niet gemakkelijker op, maar moeilijker gaat ook.

De heer André Denys: Bij de aankondiging van het wetsvoorstel over de splitsing sprak de kamerfractie leider van CD&V over een historisch ogenblik. Dit vind ik een beetje voorbarig omdat er na zo veel jaar nog steeds geen positief resultaat bereikt is.

Langzaamaan is een sfeer gegroeid die suggereert dat VLD niet betrouwbaar zou zijn. De VLD is wel

betrouwbaar, ook in dit dossier. Maar zij stelt wel een voorwaarde: het dossier mag niet misbruikt worden om een putch te plegen op de federale regering. Dit wil niet zeggen dat wij geen vertrouwen hebben in de minister-president.

Het is zeer belangrijk dat de Vlaamse partijen een front gevormd hebben en zich eensgezind achter één inhoud en één strategie scharen. Alleen het Vlaams Blok wil niet van dialoog weten en verkiest conflicten. Het Blok heeft nog nooit een strategie van dialoog gevoerd, en nog nooit met de Franstaligen willen praten.

De heer Joris Van Hauthem: Ik verwijs enkel ondubbelzinnig naar het Vlaams regeerakkoord.

De heer André Denys: Het is duidelijk dat u alleen uit bent op een conflict. Waarom zou dialoog verkeerd zijn?

De heer Filip Dewinter: Wij willen wel praten, maar dan vanuit een meerderheidspositie. Vlamingen maken tenslotte 60 procent van de bevolking uit. U praat met de zekerheid dat u toegevingen zult doen, wij niet. Wij willen nu eindelijk verwerven waar we al zo lang recht op hebben. (*Applaus bij het VB*)

De heer Bart De Wever: Ik wil het geheugen van de Vlaams Blok-fractie even opfrissen. Op 22 januari hielp het Blok de federale kieshervorming op Europees en Vlaams vlak hervormen, ondanks het feit dat de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde daar niet in voorzien was, en keurde het een amendement van Geert Bourgeois over de splitsing niet mee goed. Bovendien hielp het Vlaams Blok die dag een meerderheid leveren voor een herfederalisering en het opnieuw unitair Belgisch maken van de aanduidingen van de provinciehoofdplaatsen van de kieskringen. (*Applaus bij N-VA*)

De heer André Denys: Wij willen een open Vlaanderen, waarin we praten met andere culturen. Waarom zouden we dan niet met de Franstaligen mogen praten? Ondanks culturele akkoorden met achttien landen, is er geen dergelijk akkoord met Wallonië, en dat betreurt ik.

Ik ben verheugd omdat Vlaanderen door de federale overheid voor het eerst aanzien wordt als een volwaardige gesprekspartner in een moeilijk communautair probleem. In het verleden hebben wij zeer veel resoluties goedgekeurd, maar bij de uiteindelijke beleidsbeslissingen werden we steeds aanzien als een ondergeschikt bestuur.

Voor het eerst wordt het Vlaamse niveau betrokken bij de beleidsbeslissingen inzake de communautaire problematiek. Dat heeft wellicht te maken met de asymmetrische samenstelling van de regeringen. Indien de Vlamingen in een geest van coöperatief federalisme met de Franstaligen tot een oplossing kunnen komen, zou het Vlaamse niveau opgewaardeerd worden van een feitelijk ondergeschikt naar een volwaardig nevengeschikt niveau.

Daarom steunt mijn fractie de minister-president op de manier die door mevrouw Ceysens werd verwoord. (*Applaus bij VLD-Vivant*)

Mevrouw Else De Wachter: De splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is voor de Vlamingen reeds meer dan veertig jaar een brandend strijdpunt, en terecht. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest duidelijk gemaakt dat de instandhouding van deze kiesomschrijving haaks staat op de indeling in provinciale kieskringen en dat het dus een schending is van het gelijkheidsbeginsel. Het Arbitragehof benadrukt ook dat het bij de splitsing van het kiesarrondissement niet verboden is af te wijken van de regels die worden toegepast in de andere kieskringen. Het zegt nergens dat de lijstverbinding tussen de Vlaamse en de Brusselse lijsten geen evenwichtige maatregel zou zijn. In zijn advies bij het wetsvoorstel van de Vlaams-Brabantse burgemeesters stelt de Raad van State trouwens dat er geen bezwaar is tegen de apparteringsregel op zich. Het wetsvoorstel van de Vlaamse meerderheidspartijen verdient dus onze steun.

Met dit voorstel willen we dus een constructieve invulling geven aan het arrest van het Arbitragehof. Het voorstel past binnen ons grondwettelijk kader. Hiermee wordt ook het Vlaams regeerakkoord uitgevoerd. Niets staat een loyale en constructieve houding in de weg. Dat betekent niet dat er hiervoor ook een prijs moet worden betaald. Het regeerakkoord stelt trouwens dat er geen sprake kan zijn van een ratificatie van

het Minderhedenverdrag. De partijvoorzitters hebben aan de burgemeesters beloofd dat ze zich zullen inzetten om dit dossier op de federale politieke agenda te zetten. Het wetsvoorstel blijft geïnspireerd op het baanbrekend voorbereidend werk van burgemeesters, schepenen, gemeenteraadsleden en provincieraadsleden van Vlaams-Brabant. Zij hebben duidelijk aangetoond hoe onlogisch de instandhouding van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde eigenlijk wel is. Zo hebben ze een unieke Vlaamse eendracht weten te realiseren.

Ik roep de Franstaligen op om zich te bezinnen over de essentiële beginselen van onze rechtstaat. De splitsing van het kiesarrondissement is nodig om te handelen conform onze grondwet, conform de rechtspraak van de Raad van State en conform onze staatsstructuur met zijn indeling in taalgebieden en het vastleggen van de grenzen tussen gewesten en gemeenschappen.

Onze geloofwaardigheid staat in dit dossier op het spel. Het federale parlement moet de splitsing realiseren. De tijd is er rijp voor. (*Applaus bij sp-a-spirit*)

De heer Christian Van Eyken: De Franstaligen zijn het niet eens met de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De faciliteiten en de instandhouding van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde waren Vlaamse toegevingen in 1963. Beide toegevingen worden nu door de Vlaamse partijen weer op de helling gezet.

Het gaat er de Vlamingen niet alleen om te voldoen aan de opmerkingen van het Arbitragehof. Er zijn immers nog andere oplossingen mogelijk die ook kunnen leiden tot een oplossing die voldoet aan het arrest van het Arbitragehof.

Sommigen zeggen dat er geen gesprek hoeft te zijn met de Franstaligen, anderen pleiten voor een dialoog, maar menen dat dit niet mag gepaard gaan met toegevingen. Wat is dan de betekenis van het woord dialoog? De fractieleiders van VLD en van sp-a in de Kamer zijn nochtans van oordeel dat er toegevingen zullen moeten worden gedaan. Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering?

Ik ben er ook niet van overtuigd dat het juridisch correct is om de lijstverbinding alleen mogelijk te maken tussen Brussel en Vlaams-Brabant en tussen Brussel en Waals-Brabant en niet in de andere provincies. Wat zou het Arbitragehof oordelen indien er hierover een klacht zou worden neergelegd?

De Franstaligen vragen niet dat het raamakkoord over de minderheden zou worden geratificeerd in ruil voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Op federaal vlak werd er immers reeds in 2001 beslist om dit akkoord te ratificeren.

De heer Herman Lauwers: Dit varkentje moet gewassen worden. De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde is niet bepaald een grote stap voorwaarts in de inrichting van de federale staat. Hiervoor bestaan andere middelen zoals bijvoorbeeld de toekenning van fiscale autonomie.

De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde is enkel de rechtzetting van een anomalie en een aberratie. Vele Franstaligen in Halle-Vilvoorde hebben de indruk dat dit gebied tweetalig kan worden en het een verlengstuk is van Brussel.

Deze problematiek had al lang moeten opgelost zijn. Indien destijds het Egmontpact was goedgekeurd, dan zouden we nu niet meer met een dergelijk probleem geconfronteerd worden.

We moeten de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde nu regelen. Anders lopen we het risico dat de volgende federale verkiezingen ongeldig verklaard worden.

Met de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde wordt de verfransing van de Vlaamse Rand geen halt toegevoerd. Daarvoor is meer nodig; hebben we nood aan een krachtadig Vlaams beleid en een soort culturomwenteling bij de Franstaligen.

De splitsing mag niet geregeld worden in het Forum, maar moet geregeld worden met een wetsvoorstel. Dit wetsvoorstel is in overeenstemming met het Vlaams regeerakkoord, baseert zich op een voorstel van de

Vlaamse burgemeesters en houdt rekening met de opmerkingen van de Raad van State. Het wetsvoorstel zal een normale parlementaire behandeling kennen die niet wordt opgeschort door een overlegcomité.

De heer Joris Van Hauthem: Dit is weer een nieuwe constructie. Wat is het nu ? Bestaan er nog andere dan de nu gekende varianten ?

De heer Ludwig Caluwé: In het Vlaams regeerakkoord heeft men het over 'parallel' en 'tegelijk'.

De heer Herman Lauwers: Er is geen dubbele interpretatie mogelijk. De normale procedure wordt gevolgd, zonder hoogdringendheid en vertragingen-pogingen.

Onafgezien van een eventueel overlegcomité tikt de klok. Het deert me niet dat de federale premier een oproep lanceert om dit probleem, in een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, binnen een overlegcomité te bepraten. Op deze manier worden de gemeenschappen immers betrokken bij het overleg dat daar gevoerd zou worden.

Nu is het vooral van belang dat de Vlaamse partijen op één lijn blijven staan indien ze resultaat wensen te boeken. Onverwijld is onverwijld in parlementaire procedures. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit, Groen! en N-VA*)

Minister-president Yves Leterme: Ik wil nog eens schetsen waar wij ons bevinden in verband met de besluitvorming rond de splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

In juli werd in het nieuwe Vlaamse regeerakkoord een passage opgenomen waarbij de Vlaamse regeringspartijen, bij de vorming van de Vlaamse Regering, het engagement van de burgemeesters van het arrondissement Halle-Vilvoorde van 13 mei 2004 overnemen. Het Vlaams regeerakkoord stipuleert dat de Vlaamse regeringspartijen hiertoe hun fracties in Kamer en Senaat vragen om, los van het door de federale regering aangekondigde Forum, uiterlijk bij de start van het parlementaire jaar, wetsvoorstellen tot splitsing in te dienen en onverwijld goed te keuren. De passage sluit af zeggend dat de Vlaamse regering parallel en tegelijk de institutionele middelen, waarover ze in het kader van het coöperatief federalisme beschikt, zal aanwenden om dit te realiseren.

Op mijn initiatief kwam de voorbije weken een technische werkgroep bijeen. Het is immers belangrijk dat een wetsvoorstel dat gedragen wordt door alle Vlaamse meerderheidspartijen, sluitend is op juridisch vlak.

De werkgroep vergaderde een aantal keren in september. Er groeide een consensus over een verticale splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en over de oprichting van de twee kieskringen Brussel en Vlaams-Brabant. Bij deze laatste zou er dan mogelijkheid tot apparentering bestaan. Dit voorstel is trouwens gebaseerd op een wetsvoorstel dat in oktober 2003 door de Vlaamse meerderheidspartijen werd ingediend in de Kamer.

Vorige week daagde de heer Van Hauthem ons uit en verspreidde hij allerlei onheilstijdingen over de mogelijke indiening van een wetsvoorstel over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Op maandag 11 oktober werd een wetsvoorstel ingediend.

Ook over de splitsing van het gerechtelijk arrondissement werd binnen de werkgroep een consensus bereikt. De partijvoorzitters voorzien hieromtrent nog in bijkomende besluitvorming over een aantal juridische modaliteiten.

Voor de verdere behandeling van de wetsvoorstellen voorziet het Vlaams regeerakkoord dat de voorstellen tot splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde in het federale parlement moeten plaatsvinden. De inoverwegingneming zal morgennamiddag plaatsvinden. Nadien kunnen de wetsvoorstellen geagendeerd worden in de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken.

De behandeling en de goedkeuring van de wetsvoorstellen moeten losstaan van het door de federale regering aangekondigde Forum. Dit is de procedure die in het Vlaamse regeerakkoord vastgelegd werd.

Naar analogie met de federale premier ben ik ook van oordeel dat de tijd rijp is om een regeling uit te werken die een antwoord biedt op het arrest van het Arbitragehof. Een vlotte en spoedige regeling dringt zich dus op.

Met betrekking tot de in de federale beleidsverklaring voorziene uitnodiging aan de gemeenschappen en gewesten om mee te werken aan een duurzame en doorzichtige oplossing van de splitsing van kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde kan ik stellen dat de Vlaamse regering uiteraard bereid is om met andere taalgemeenschappen gesprekken aan te knopen over specifieke dossiers. Deze gesprekken kunnen binnen het overlegcomité plaatsvinden.

In overeenstemming met de letter en de geest van het Vlaamse regeerakkoord kan een dergelijke uitnodiging echter niet betekenen dat de goedkeuring van de wetsvoorstellen die op federaal vlak werden ingediend afhankelijk worden gemaakt van de instemming van andere taalgemeenschappen.

Ook voor de aangekondigde federale initiatieven over een aantal institutionele hervormingen is het Vlaamse regeerakkoord duidelijk.

Vooreerst opteert de Vlaamse regering met betrekking tot de modernisering van de taalwetgeving in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitdrukkelijk voor de optie van tweetalige ambtenaren in plaats van tweetalige diensten.

Met betrekking tot de constitutionele autonomie van Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet het Vlaamse regeerakkoord in de gewaarborgde vertegenwoordiging en evenwichtige en effectieve beleidsparticipatie van beide taalgroepen op alle niveaus.

Voor de rechten van de Franstaligen verwijs ik naar de passage in het Vlaamse regeerakkoord, die stipuleert dat wij streng toekijken op de naleving van de taalwetgeving, vooral in de faciliteitengemeenten.

Ten slotte stelt het Vlaamse regeerakkoord, met betrekking tot het minderhedenverdrag, dat de Vlaamse regering er zich toe verbindt dat ze het minderhedenverdrag onder geen beding zal goedkeuren.

We hebben kennis genomen van de door de federale premier aangekondigde oprichting van een Forum. De Vlaamse regering wil met een deelname aan dit Forum de engagementen en overeenkomsten van het Vlaams regeerakkoord waarmaken. Dit impliceert dat de Vlaamse regering een aantal voorstellen zal indienen om, met het oog op de realisatie van een aantal homogene bevoegdheidspakketten, een aantal aangelegenheden naar Vlaanderen over te hevelen.

Daarnaast zullen ook nog een aantal voorstellen ingediend worden die in het verlengde liggen van de goedgekeurde resoluties van 1999.

Er bestaan inderdaad valabele argumenten om de Vlaamse vertegenwoordiging van dit Forum te laten bestaan uit parlementsleden van de meerderheidspartijen die actief zijn op de verschillende parlementaire niveaus.

Ten slotte wil ik, speciaal ter attentie van de heer Van Hauthem, de term coöperatief federalisme nog eens uit de doeken doen. Deze vorm van federalisme is gebaseerd op samenwerking, overleg en loyauteit. (*Applaus bij CD&V, VLD-Vivant, sp-a-spirit, Groen! en N-VA*)

De heer Joris Van Hauthem: Ondanks alle toespraken, heb ik geen duidelijke definitie gehoord van coöperatief federalisme. Wat premier Verhofstadt gisteren zegde, was eigenlijk dat minister-president Leterme het maar moet oplossen.

Premier Verhofstadt nodigde de minister-president bovendien uit om te bespreken welke dossiers allemaal gekoppeld zullen worden aan de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Daarop ingaan, is ingaan op de chantage van de Franstaligen. Ik heb minister-president Leterme de essentiële vraag gesteld of hij op de uitnodiging zal ingaan, maar hij heeft niet geantwoord.

Het wetsvoorstel is inderdaad ingediend, maar over de te volgen strategie is niemand het eens. De N-VA weigert het dossier te verwijzen naar een buitenparlementair gremium.

CD&V blijft op de vlakte. Sp-a en VLD willen het voorstel naar het Overlegcomité verwijzen. Ik begrijp waarom minister-president Letermé het standpunt van de Vlaamse Regering niet kenbaar maakt.

Het streven van premier Verhofstadt naar een consensus zal erop neerkomen dat de vier wetsvoorstellen, gekoppeld worden aan de faciliteiten, het minderhedenverdrag en de taalwetgeving in Brussel.

Minister-president Letermé heeft evenmin verduidelijkt wat onverwijld precies betekent. Wij hebben het wetsvoorstel overgenomen en vandaag ingediend. Morgen vragen we het voorstel hoogdringend te behandelen. We merken dan wel wie ons zal steunen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter: De bespreking is gesloten.

Actualiteitsmoties

De voorzitter: Door de heer Caluwé, mevrouw Ceysens, mevrouw Gennez en de heren De Wever en Lauwers, en door de heren Van Hauthem en Van Overmeire werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties ingediend. Ze zullen worden gedrukt en rondgedeeld.

Volgens het Reglement moet over deze moties vandaag gestemd worden, na een schorsing van minimum 10 minuten en maximum 1 uur. Ik stel voor dat we stemmen nadat we de agenda hebben afgewerkt. Is het Parlement het eens met deze interpretatie van het Reglement? (*Instemming*)

VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

Aanwijzing van de Vlaamse volksvertegenwoordigers in de raad van bestuur

De voorzitter: Aan de orde is, overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek, de aanwijzing van de Vlaamse volksvertegenwoordigers in de raad van bestuur van dat instituut.

De lijst met de door de fracties voorgedragen Vlaamse volksvertegenwoordigers werd op de banken rondgedeeld.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik benoemd tot lid van de raad van bestuur van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek: mevrouw Ceysens, de heer Glorieux, mevrouw Helsen, mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Morel, de heer Peumans, mevrouw Van den Eynde en de heer Voorhamme.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Bespreking en stemming

De voorzitter: Aan de orde is de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement.

In dat verband herinner ik aan de beslissing van de plenaire vergadering van woensdag 17 maart 2004. Daarbij werd het statuut van het lid van het Vlaams Parlement gekoppeld aan dat van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Wijzigingen die alleen voortvloeien uit wijzigingen aan dat van de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden sindsdien dus niet meer voor goedkeuring voorgelegd aan de plenaire vergadering.

Het spreekt vanzelf dat iedere afwijking ten opzichte van het statuut van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers wel uitdrukkelijk ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de plenaire vergadering.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Veerle Heeren, secretaris: Recentelijk hebben we vastgesteld dat ministers die opnieuw parlementslid worden tweemaal vergoed werden gedurende één maand.

Om dat te vermijden voegen we aan hoofdstuk 1, punt 4, paragraaf 3 van het statuut een nieuwe paragraaf 4 toe: de Vlaamse volksvertegenwoordiger die bij het begin van een maand een ministerieel ambt uitoefent, heeft het recht op een parlementaire vergoeding vanaf de eerste dag van de daaropvolgende maand.

De voorzitter: De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

- *De vergadering wordt geschorst om 17.38 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 17.46 uur.*

ACTUALITEITSMOTIES

Splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter: Aan de orde zijn hoofdelijke stemmingen over de actualiteitsmotie van de heer Caluwé, mevrouw Ceysens, mevrouw Gennez, de heren De Wever en Lauwers en over de actualiteitsmotie van de heren Van Hauthem en Van Overmeire tot besluit van het op 13 oktober 2004 gehouden actualiteitsdebat over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Joris Van Hauthem: We zullen de motie van de meerderheid niet goedkeuren. Ze beperkt zich tot algemeenheden en gaat enkel over tot de orde van de dag. In onze motie vragen we de spoedbehandeling van het wetsvoorstel in het parlement en niet in een ander gremium. Voorts kanten we ons tegen elke vorm van compensatie.

- *De actualiteitsmotie van de heer Caluwé, mevrouw Ceysens, mevrouw Gennez, de heren De Wever en Lauwers wordt met 80 stemmen tegen 28 aangenomen.*
- *De actualiteitsmotie van de heren Van Hauthem en Van Overmeire wordt met 27 stemmen tegen 81 niet aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 20 oktober 2004 om 14 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 17.47 uur.*

AANWEZIG

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Herman Reynders, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Steve Stevaert, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Monique Moens, Tinne Rombouts: gezondheidsredenen;

Jean Geraerts, Frans Wymeersch: ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Marnic De Meulemeester, Vera Dua, Margriet Hermans, Chokri Mahassine, Herman Schueremans, Jul Van Aperen.

