

Zitting 2004-2005

6 oktober 2004

# BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

## **Commissies**

- Wijziging in de benaming **3**

## **Actuele vragen**

- van de heer Pieter Huybrechts (Knelpuntberoepen)  
met antwoord van minister Frank Vandenbroucke **3**
- van de heer Marnic De Meulemeester (Tewerkstelling van ongeschoolde werklozen)  
met antwoord van minister Frank Vandenbroucke **3**
- van de heer Bart Caron (Mogelijk verbod op alcoholreclame)  
met antwoord van minister Inge Vervotte **4**
- van de heer Eloi Glorieux (Afschaffing van gratis distributie van groene stroom)  
met antwoord van minister Kris Peeters **4**

- van de heren Filip Dewinter en mevrouw Annick De Ridder (Financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW) met antwoord van minister Marino Keulen	5
- van de heren Joris Van Hauthem, Bart De Wever en Ludwig Caluwé (Splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde) met antwoord van minister-president Yves Leterme	6
- van de heer Steven Vanackere (Respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën) met antwoord van minister-president Yves Leterme	8
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	<b>9</b>
<b>Berichten van verhindering</b>	<b>9</b>

## VERGADERING VAN WOENSDAG 6 OKTOBER 2004

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

## COMMISSIES

### Wijziging in de benaming

**De voorzitter :** Het Uitgebreid Bureau stelt voor om de benaming van de Commissie voor Buitenlandse Handel, Buitenlands Beleid, Internationale Samenwerking en Toerisme te vervangen door Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

Is het Parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

## ACTUELE VRAGEN

### Knelpuntberoepen

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de toename van het probleem van de knelpuntberoepen.

**De heer Pieter Huybrechts :** Het probleem van de knelpuntberoepen sleept al te lang aan. Volgens de studiedienst van de VDAB is dit een structureel probleem geworden. Vooral de bouwsector kampt met een tekort aan geschoolde bouwvakkers. De oorzaken hebben onder meer te maken met het onderwijs dat te weinig geschoolde werklui aflevert en met het imagoprobleem waarmee sommige sectoren te kampen hebben. Er is dus dringend een imagocampagne nodig. Ook ingenieurs, technici, verplegend personeel, vrachtwagenchauffeurs, slaggers en bakkers zijn knelpuntberoepen. Agoria, de sectorfederatie van de technologische industrie, vraagt er maatregelen worden getroffen.

Welke maatregelen wil de minister op korte termijn nemen ? Is hij bereid om op de vraag van Agoria in te gaan om werklozen meer naar de knelpuntberoepen te sturen ?

**Minister Frank Vandenbroucke :** Ik ben het ermee eens dat het probleem van de knelpuntberoepen al te lang aansleept. De toon die door de vraagsteller wordt gehanteerd, geeft echter de indruk dat dit probleem in een handomdraai kan worden opgelost, wat niet correct is. Dit probleem heeft te maken met het imagoprobleem van sommige beroepen, met een verkeerde studiekeuze en met de verloning en de werkomstandigheden bij sommige beroepen. Het zal nog heel wat werk vergen om de spanning op de arbeidsmarkt voor sommige knelpuntberoepen te verminderen.

Agoria vraagt of de regering bereid is mensen toe te leiden naar sommige knelpuntberoepen. Het antwoord is ja. Op 27 augustus heeft de Vlaamse Regering beslist een positief signaal te geven aan werkzoekenden die een opleiding gaan volgen, die leidt naar een van de knelpuntberoepen. Indien ze een opleiding kiezen voor een knelpuntberoep, dan krijgen ze een premie van 150 euro voor een opleiding van minstens 100 uren. Indien het gaat om een opleiding van meer dan 400 uren, krijgen ze daar nog 250 euro bovenop. De werkzoekenden kunnen de opleidingen die aanleiding geven tot die bijkomende premie, raadplegen op de website van de VDAB en in de werkwinkels.

Deze maatregel is slechts een element in een breder beleid. De Vlaamse regering kan ook met de economische sectoren afspraken maken en ze heeft dat al gedaan. Voor het einde van het jaar wil ik met zoveel mogelijk economische sectoren conventies afsluiten die ertoe moeten leiden dat mensen beter georiënteerd worden naar knelpuntberoepen.

**De heer Pieter Huybrechts :** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Laten we hopen dat de voorgestelde maatregelen op korte termijn vruchten afwerpen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Tewerkstelling van ongeschoolde werklozen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meulemeester tot de heer Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams Minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de tewerkstelling van ongeschoolde werklozen.

Normalerwijze zou deze vraag samen met die van de heer Huybrechts zijn behandeld. Ik wil de heer De Meulemeester echter nog de gelegenheid geven zijn eigen accenten te leggen. Daarom maak ik een uitzondering.

**De heer Marnic De Meulemeester :** Vorige week vrijdag waren de Oost-Vlaamse parlementsleden uitgenodigd door de politieke verantwoordelijken van de haven van Gent. De afgevaardigde bestuurder van Volvo meldde ons daarbij dat het bedrijf maar liefst 300 vacatures heeft die het niet kan invullen. De schepen van de haven, de heer Termont, had ons nochtans gezegd dat er in Gent zelf meer dan 15.000 volledig uitkeringsgerechtigde ongeschoolde werklozen zijn.

Volgens mij is het een kerntaak van de VDAB om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen. Welke maatregelen stelt de minister voor om daarvoor een oplossing te vinden.

**Minister Frank Vandenbroucke :** Deze vraag wijst op een ander aspect van de problematiek van de knelpuntenberoepen. De eisen van de werkgevers zijn vaak van die aard dat een modale werkzoekende niet aan het profiel beantwoordt. Dan gaat het niet alleen om technische kennis of om hoge scholing. Soms gaat het om jobs voor ongeschoolde mensen waarbij er gevraagd wordt naar teamgeest, verantwoordelijkheidszin en zorgvuldigheid. Volgens de werkgever beantwoorden veel werkzoekenden niet aan de eisen. Dat blijkt ook in het dossier van Volvo Gent.

De heer De Meulemeester had het over 300 vacatures die niet ingevuld raken. Nochtans heb ik vernomen dat Volvo Gent zou beslist hebben tot een soort van wervingsstop. Daardoor hebben sommige mensen de indruk dat er vacatures niet ingevuld raken.

De VDAB heeft alle Oost-Vlaamse werkzoekenden gescreend die in aanmerking kwamen voor de profielen die gevraagd werden bij Volvo Gent. Deze mensen werden uitgenodigd en getest. Meer dan de helft van hen heeft men ook kunnen doorsturen naar Volvo Gent. Sommige mensen haken echter snel af omdat ze niet kunnen of willen beantwoorden aan de eisen van de werkgever.

**De heer Marnic De Meulemeester :** Ik heb me gebaseerd op een uitspraak van de gedelegeerd bestuurder van Volvo Gent.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Mogelijk verbod op alcoholreclame**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caron tot mevrouw Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een mogelijk verbod op alcoholreclame en de gevolgen hiervan.

**De heer Bart Caron :** Federaal minister Demotte wil in zijn alcoholplan de reclame voor alcohol, vooral die gericht op jongeren, aan banden leggen. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen lichtere en sterkere vormen van alcohol. Evenmin wordt rekening gehouden met het feit dat alcoholproducenten vaak evenementen van jongerenorganisaties sponsoren. Daarenboven is Vlaanderen en niet de federale overheid

bevoegd voor preventief gezondheidsbeleid.

Heeft de Vlaamse Regering al een standpunt ingenomen ? Wat is de visie van de minister ?

**Minister Inge Vervotte :** Preventie is inderdaad een Vlaamse aangelegenheid, maar reclame is een federale materie. In de cel Gezondheidsbeleid heeft minister Demotte strengere regels voor alcoholreclame aangekondigd en het advies van de aanwezige Vlaamse administratie gevraagd. Die heeft op 24 september 2004 een specifiek advies over zwangere vrouwen gegeven.

Ik benadruk dat beperkingen op de alcoholreclame voor jongeren een erkende internationale strategie zijn en deel uitmaken van het Europese actieplan daarover. Daarvoor ben ik ook niet bevoegd, maar ik steun het wel.

Vanuit het oogpunt van preventie is het onderscheid tussen lichte en sterke alcoholische dranken minder belangrijk. Doel is overmatig gebruik tegengaan.

De gevolgen van voornoemde beperkingen voor de socio-culturele verenigingen kan beter besproken worden met minister Anciaux.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Afschaffing van gratis distributie van groene stroom**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afschaffing van gratis distributie van groene stroom.

**De heer Eloi Glorieux :** In 2003 beperkte minister Bossuyt de gratis distributie van groene stroom, ingevoerd om nieuwe producenten in de vrijgemaakte markt te ondersteunen, tot de groene stroom opgewekt in Vlaanderen. Na protest van de Raad van State werd dat uitgebreid tot de groene stroom opgewekt in België. Ook dat was volgens de Europese Commissie concurrentievervalsing. Nu beslist de Vlaamse regering om die gratis distributie vanaf 1 januari 2005 af te schaffen.

Het is goed voor het investeringsklimaat dat er duidelijkheid komt. Uit een rapport blijkt dat de doelstelling van 6 procent hernieuwbare energie tegen 2010, hernomen in het regeerakkoord en de persberichten, bij ongewijzigd beleid niet gehaald wordt. Nu worden de bestaande maatregelen zelfs teruggedroefd, zonder dat er alternatieven zijn.

Het is essentieel dat er eerst alternatieven zijn. Eventueel moet tot dan alle groene stroom gratis gedistribueerd worden. Het is bijvoorbeeld mogelijk om de waarde van de groenestroomcertificaten voor echt hernieuwbare energie te verhogen ten koste van de groenestroomcertificaten voor niet-hernieuwbare energie. De producenten en consumenten van groene stroom mogen in ieder geval niet de dupe worden.

Zal de minister alternatieve maatregelen uitwerken vooraleer de gratis distributie af te schaffen ? Zo ja, welke ?

**Minister Kris Peeters :** Het verheugt me dat de spreker de principiële beslissing van de regering toejuicht. Het stopzetten van de gratis distributie van groene stroom was noodzakelijk om een Europese rechtszaak te voorkomen. Daarenboven beïnvloedt de beslissing het investeringsklimaat en biedt rechtszekerheid.

In het besluit staat ook dat de minister van Energie de juridische en economische belemmeringen van groenestroomproducenten moet onderzoeken en voorstellen moet formuleren om die op termijn weg te werken. Nu al bestaan er fiscale en andere stimuli voor hen. Daarenboven is gratis stroomdistributie niet altijd in het voordeel van de consument. Ik neem er akte van dat de spreker vraagt om zo snel mogelijk alternatieve maatregelen in te voeren.

**De heer Eloi Glorieux :** Ik erken de noodzaak van duidelijkheid maar juich niet toe dat men de gratis

distributie afschaft vooraleer er alternatieven zijn. Het is niet duidelijk wat de betekenis is van het op termijn wegwerken van de belemmeringen. Men zal de ongerustheid in de sector niet sussen zonder compenserende maatregelen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter en mevrouw De Ridder tot de heer Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de financiële tekorten bij het Antwerpse OCMW.

**De heer Filip Dewinter :** Uit een doorlichting door Ernst & Young blijkt dat de ziekenhuizen van het Antwerpse OCMW voor het boekjaar van 2003 een tekort vertonen van 32 miljoen euro. Dat is 12 miljoen euro meer dan op de Antwerpse stadsbegroting was begroot en 7 miljoen euro meer dan de raming van het OCMW zelf. In de boekhouding van het OCMW is bovendien 22 miljoen euro spoorloos. OCMW-voorzitter Monica De Coninck weet niet waar het geld naartoe is en burgemeester Patrick Janssens verklaart in de kranten dat er meer geld is uitgegeven dan er is binnengekomen. Dit is hallucinant.

Minister Keulen heeft verklaard dat hij het provinciebestuur om een doorlichting zal vragen. Dat heeft een van zijn voorgangers, toenmalig minister Sauwens, al gedaan voor 2001 en toen bleek alles in orde. Een nieuw onderzoek is niet slecht maar welke relevante informatie zal het opleveren ?

Intussen heeft het Vlaams Blok klacht tegen onbekenden ingediend. Hier is immers sprake van wanbeheer of fraude, of misschien zelfs van beide. De minister mag niet langer gebruik maken van de diensten van diegenen die voor het OCMW-debacle verantwoordelijk zijn. De socialistische coryfeeën mogen niet langer de zwarte piet naar elkaar doorspelen. Er moet een onderzoek komen naar de feitelijke en de politieke verantwoordelijkheid. Desnoods moet de minister een regeringscommissaris sturen om de augiasstallen van het Antwerpse OCMW eindelijk uit te mesten.

**Mevrouw Annick De Ridder :** Ook ik was verbijsterd over de cijfers die we in de kranten hebben kunnen lezen. Er is sprake van een verschil van 22,5 miljoen euro in de thesaurierekening tussen het OCMW en de ziekenhuizen. Op welke posten die verschillen zich voordoen en van wanneer ze dateren, is voor niemand duidelijk. Omdat ze zich in geen enkel boekhoudkundig stuk manifesteren, zijn ze onttrokken aan de democratische controle van de OCMW-raadsleden. De vraag rijst naar de betrokkenheid van ambtenaren : waren zij al dan niet op de hoogte ?

Heeft de minister zicht op de ware toedracht : van wanneer dateren de tekorten en op welke posten situeren ze zich ? Worden ook de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid onderzocht, los van een eventueel gerechtelijk onderzoek ? Treedt de minister de mening van het Antwerpse stadsbestuur bij dat de overheid niet financieel tussenbeide kan komen ?

**Minister Marino Keulen :** Nadat ik gisteren uit de media de resultaten van de audit van Ernst & Young had vernomen, heb ik naar de voorzitter van het Antwerpse OCMW gebeld. Zij weet ook niet waar het geld is. Daarop heb ik de provinciegouverneur gecontacteerd, met de vraag naar een formele stand van zaken. De media zijn immers totnogtoe mijn enige bron. Dat er 22,5 miljoen euro zoek is, is onwaarschijnlijk en heel zorgwekkend. Daarnaast heeft het OCMW problemen met de opmaak van zijn begroting voor 2005. Van zodra ik meer klaarheid en een objectief rapport heb, zal ik zien wat er verder moet gebeuren.

**De heer Filip Dewinter :** Het antwoord van de minister ontgoochelt me : hij maakt er zich te gemakkelijk van af. Ik heb het rapport van Ernst & Young in mijn bezit. Het bevat 4 bladzijden problemen en mogelijke oplossingen. Het verwondert me dat de minister dat rapport niet heeft, ik zal het hem bezorgen.

Het OCMW van Antwerpen slaagt er niet in belangrijke sommen belastingsgeld te beheren : de publieke opinie frons daarbij op zijn minst de wenkbrauwen. Om het even welke KMO die op een dusdanige manier met bedrijfsgeld omspringt, zou tot een bedrieglijk faillissement veroordeeld worden. De Vlaamse Regering

moet een regeringscommissaris durven aanstellen die grondig orde op zake stelt.

**Mevrouw Annick De Ridder :** Ik begrijp dat de minister nu weinig meer kan zeggen over de stand van zaken.

**Minister Marino Keulen :** Ik probeer hier hoegenaamd niet onderuit te geraken, ik wil zo snel mogelijk klaarheid. Op 15 september is in Antwerpen de begeleidingscommissie samengekomen, in het kader van de saneringsoperatie voor de stad uit 2001. Daar werd ook gerapporteerd door een managementcomité, dat geleid wordt door topambtenaren van de stad en het OCMW. Dat heeft niet over de financiële problemen van het OCMW gesproken.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

Splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Hauthem, De Wever en Caluwé tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

**De heer Joris Van Hauthem :** Er bestaat grote onduidelijkheid over de timing van, de wijze waarop en de prijs die betaald zal worden voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Dat ook twee meerderheidspartijen vandaag een actuele vraag stellen over dit dossier toont dat aan.

Voor de verkiezingen wilden alle Vlaamse partijen Brussel-Halle-Vilvoorde onmiddellijk en zonder tegenprestatie splitsen. Na de verkiezingen werd afgesproken dat de Vlaamse meerderheidsfracties in het federale parlement onmiddellijk na de opening van het parlementaire jaar een wetsvoorstel zouden indienen. De voorbije anderhalve maand hebben de partijvoorzitters geprobeerd de Franstaligen te overtuigen. Het Minderhedenverdrag zou worden goedgekeurd. Men had het over de Franstalige rechters. Er zou een nieuwe kieskring komen gelijk aan de oude provincie Brabant. De Franstaligen in de Rand en in de Zes zouden extra faciliteiten krijgen.

Wat denkt de Vlaamse regering daarvan ? Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ? Ik neem geen genoegen met een verwijzing naar het regeerakkoord want een aantal coalitiepartijen stelt vragen bij de timing.

De laatst gehoorde mogelijkheid zou erin bestaan de Franstaligen in de Rand de kans te geven zich in Brussel te domiciliëren voor de verkiezingen en gerechtelijke zaken. Dergelijk tweede Egmontpact is voor het Vlaams Blok onaanvaardbaar.

Wat denkt de Vlaamse regering over deze laatste mogelijkheid ? In hoeverre is de Vlaamse regering het nog eens over dit dossier ? Wat zal de Vlaamse regering doen na 12 oktober ? Ik vraag minister-president Leterme uitdrukkelijk om de afgesproken strategie te bevestigen en uitdrukkelijk te stellen dat Vlaanderen geen tegenprestatie zal leveren.

**De heer Bart De Wever :** Het Vlaamse regeerakkoord biedt een oplossing voor splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Dankzij een uitspraak van het Arbitragehof zijn alle partijen het erover eens dat geen prijs betaald hoeft te worden. In het regeerakkoord wordt verwezen naar het engagement ten aanzien van de burgemeesters.

In het regeerakkoord is de werkwijze duidelijk omschreven : aan het begin van het federale parlementaire jaar zal een wetsvoorstel ingediend worden. Het wetsvoorstel is zo goed als af. Niets staat de uitvoering van het regeerakkoord in de weg. Ik wens ook te benadrukken dat dit onderdeel van het regeerakkoord dit parlement eigenlijk overstijgt.

Het contract dient te worden nageleefd. We mogen elkaar niet beloven in dit dossier. Dit dossier is geen

breekijzer. Het Vlaamse front moet hier en op federaal niveau stand houden. Bepaalde uitspraken van federale excellenties, die ook op Vlaams niveau tot de meerderheid behoren, werpen echter een schaduw over dit front.

Wat zal minister-president doen om de uitvoering van het Vlaams regeerakkoord af te dwingen ?

**De heer Ludwig Caluwé :** Vooreerst wens ik minister-president Leterme een gelukkige verjaardag (*Applaus*). Ik hoop dat hij tijdens zijn 44<sup>ste</sup> levensjaar alle kans krijgt om het regeerakkoord uit te voeren. Een ervan is de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Door een arrest van het Arbitragehof waarin de splitsing wordt opgelegd, is dit politieke feit een juridisch recht geworden waarvoor geen prijs betaald hoeft te worden. De herinvoering van de provinciale kieskring Brabant zoals voorgesteld door de MR is juridisch evenmin haalbaar tenzij de provincie Brabant opnieuw wordt opgericht.

Bovendien hebben de Franstaligen voor de verkiezingen meermaals gezegd dat ze geen communautaire vragen hebben. Nog een reden om geen prijs te betalen voor de splitsing. Tenzij we zouden wonen in dat land waar ik als student pas binnen mocht nadat ik de douanier enkele dollars had betaald ook al had ik een visum.

**Minister-president Yves Leterme :** De voorzitter van het Vlaams Parlement heeft mij in het voorjaar, toen ik nog partijvoorzitter was, aangeschreven met het oog op frontvorming in het dossier-Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik heb toen geantwoord dat ik vooral de frontvorming na de verkiezingen belangrijk achtte, omdat pas dan alle partijen hun posities op het federale en het Vlaamse niveau zouden kennen. Ik heb na de verkiezingen daarom het initiatief genomen om te komen tot een afspraak tussen de meerderheidspartijen over een strategie voor de uitvoering van het arrest van het Arbitragehof. In het regeerakkoord staat dat de Vlaamse Regering wil bijdragen tot een dergelijke afspraak, wel wetende dat de uiteindelijke besluitvorming op federaal niveau plaatsvindt.

Ik ga er dus van uit dat, conform het regeerakkoord, uiterlijk bij de start van het federale parlementaire jaar, dus volgende week dinsdag, begonnen wordt met de correcte uitvoering van de afspraak. De teksten voor het federale wetsvoorstel zijn zo goed als klaar. Tegelijk en parallel met de behandeling ervan in het federale parlement, wil de Vlaamse Regering wel alle institutionele middelen inzetten om in het kader van het coöperatieve federalisme een beroep te doen op de federale loyaliteit.

Samengevat zullen dus de federale fracties van de Vlaamse meerderheidspartijen het voorstel indienen, waarna zij ook de verdere behandeling in Kamer en Senaat opvolgen. De Vlaamse Regering van haar kant zal druk uitoefenen op de kalender.

**De heer Joris Van Hauthem :** De minister-president schuift net als in het dossier-DHL de verantwoordelijkheid af. Ik weet ook wel wat er in het regeerakkoord staat. Maar de minister-president deed geen enkele uitspraak over de verschillende mogelijkheden om de Franstaligen over de brug te halen, die de laatste tijd naar voren zijn geschoven. Hij gaat daar niet op in. Hij zegt gewoon : we dienen een voorstel in en we zien wel. Is dat de verbintenis waarover in het regeerakkoord wordt gesproken ? Blijkbaar is er geen eensgezindheid binnen de Vlaamse regering over de strategie, de inhoud, de timing en de middelen die mogen ingezet worden in de onderhandelingen met de Franstaligen. Het is niet toevallig dat vandaag leden van twee meerderheidsfracties een vraag stelden over dit dossier.

**Minister-president Yves Leterme :** Het regeerakkoord zal correct worden uitgevoerd. Ik ben daarvan de hoeder. Ik ben voorts bij geen enkele onderhandeling betrokken waarin zou gemarchandeerd worden over de splitsing.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **Respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanackere tot de heer Leterme, minister-



president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het respecteren van de begrotingsnormen van de Hoge Raad van Financiën in het licht van de budgettaire engagementen van de deelstaten.

**De heer Steven Vanackere :** Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de begroting 2005. De Vlaamse Regering heeft zich ertoe verbonden het samenwerkingsakkoord met de federale regering terzake te respecteren. Men is zelfs bereid te spreken over bijkomende inspanningen voor 2005 en om de richtlijnen van de Hoge Raad van Financiën te blijven naleven in 2006-2011. Maar aan die laatste twee beloften wordt wel de voorwaarde gekoppeld dat de andere entiteiten vergelijkbare inspanningen doen.

Op zich is er overigens niets mis mee dat Vlaanderen streeft naar versnelde schuldafbouw. Het wordt ten onrechte vaak voorgesteld alsof die inspanning een overdracht van middelen naar de andere entiteiten inhoudt, maar dat klopt niet. Vlaanderen zorgt er gewoon voor dat het Belgische gemiddelde verbetert, maar heeft in de eerste plaats zelf alle belang bij die schuldafbouw.

Het is inmiddels wel duidelijk uit de teksten van de regeerakkoorden en uit de verklaringen van regeringsleden dat de andere entiteiten lossier omgaan met die inspanningen. Waals minister-president Van Cauwenberghe heeft het veeleer over een versoepeling. In het regeerakkoord van de Franse Gemeenschap wordt de hoge raad niet eens genoemd. Dat van de Brusselse regering zegt nadrukkelijk dat er, in tegenstelling tot de voorbije jaren, ditmaal geen marge is voor bijkomende inspanningen.

De uitkomst van dit alles is voorspelbaar : de andere entiteiten zullen waarschijnlijk geen extra inspanningen leveren en de voorwaarde voor de bijkomende Vlaamse inspanningen wordt niet vervuld. Wat zal de houding van de Vlaamse Regering zijn als die effectief blijkt ? Bereidt zij zich tijdens de huidige begrotingsbesprekingen al voor op dit waarschijnlijke scenario ? Wordt daarbij nog steeds de verhoogde norm gehanteerd ? Kunnen de extra inspanningen waar het over gaat, precies becijferd worden ? Hoe kan desgevallend het geld daarvoor naar de krappe beleidsruimte van de Vlaamse Gemeenschap verschoven worden ?

**Minister-president Yves Leterme :** Het ontwerp van begroting 2005 is bijna klaar. Het wordt vrijdag of maandag tegelijk aan het parlement en de pers voorgesteld.

Bij de regeringsonderhandelingen hebben we heel wat tijd gestoken in het natrekken van de cijfers. De afspraken in het regeerakkoord berusten dus niet op drijfzand. Bij de begrotingsopmaak voor 2004-2005 wensden we ons te houden aan het samenwerkingsakkoord met de federale overheid. We willen ons houden aan de verstrengde normen van de Hoge Raad voor Financiën.

Ik meen dat het van essentieel belang is dat we de budgettaire orthodoxie niet loslaten en dat we een extra inspanning leveren om te komen tot gezonde overheidsfinanciën. Wij zullen onze bijdrage leveren, maar daaraan hebben we twee voorwaarden gekoppeld. We vragen dat ook de andere entiteiten, maar ook de federale overheid zich houden aan de verstrengde normen van de Hoge Raad voor Financiën. Bovendien vragen we een mechanisme om een recuperatie mogelijk te maken van de inspanningen die we ten onrechte hebben gedaan vanuit een eenzijdige federale loyaliteit. Ik wil me nu niet vastpinnen op een formule. Bij de begrotingscontrole in 2005 moet dit element wel ingeschat worden.

Normalerwijs zouden we in de loop van deze week met de federale overheid overleg plegen over het globaal kader voor de periode 2006-2011, met eventueel afspraken die gevolgen hebben voor 2005. Ik heb deze week echter geen uitnodiging hiervoor ontvangen. Het ziet er ook niet naar uit dat er hierover deze week nog afspraken kunnen worden gemaakt.

Wij zullen dus ons engagement voor de begrotingsopmaak nakomen. De extra inspanning die we leveren om te voldoen aan de strenge norm van de Hoge Raad voor Financiën bedraagt 95 miljoen euro. We streven naar een duurzame gezondmaking van de openbare financiën van de globale overheid. Ik hoop dat alle entiteiten diezelfde lijn zullen volgen.

**De heer Steven Vanackere :** Ik ondersteun de minister-president in zijn pleidooi voor een orthodox

begrotingsbeleid. Vlaanderen is de enige entiteit met overschotten op de begroting. Uiteraard moet iedere betrokkene een begrotingslogica volgen die in het belang is van de eigen entiteit.

Uit het SERV-verslag blijkt dat de beleidsmarge de komende twee jaar erg krap zal zijn. Als de andere entiteiten hun deel van het werk niet doen, moeten we dan niet nagaan hoe we een deel van het geld kunnen recupereren en injecteren in beleidsmarge ?

**Minister-president Yves Leterme :** De begrotingsinspanningen waarmee we nu bezig zijn, dienen om de verstrengde norm van de Hoge Raad voor Financiën te bereiken. Ik ben ervan overtuigd dat we aldus een goede bijdrage leveren voor de vergrijzingsproblematiek en de competitiviteit van onze samenleving op termijn. Dat betekent evenwel dat een aantal aspiraties die vooral voor de verkiezingen werden geformuleerd, wellicht even zullen moeten worden uitgesteld.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Hiermede zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw samen op woensdag 13 oktober 2004 om 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 15.21 uur.*

## **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Tinne Rombouts : gezondheidsredenen ;

Patrick Janssens : buitenslands ;

Herman De Reuse, Jaak Gabriels, Jacky Maes, Herman Schueremans, Miet Smet, Karim Van Overmeire, Robert Voorhamme : ambtsverplichtingen ;

Veerle Heeren : familieverplichtingen.

