

Zitting 2003-2004

24 maart 2004

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Motie van orde

- Voorstel tot spoedbehandeling
(Spreker : de heer Eric Van Rompuy) **3**

Actuele vragen

- van mevrouw Marijke Dillen en mevrouw Sonja Becq (Aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg)
met antwoord van minister Adelheid Byttebier **3**
- van mevrouw Ann De Martelaer (Een installatiepremie voor daklozen)
met antwoord van minister Marino Keulen **4**
- van de heer Jos Bex (Nieuwe milieubeleidsovereenkomsten)
met antwoord van minister Jef Tavernier **5**

Voorstel van decreet

- Gesloten centrum voor de voorlopige plaatsing van minderjarigen
 - Algemene bespreking
(Sprekers : de heer Norbert De Batselier, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Jos Stassen en Eric Van Rompuy, mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Marijke Dillen en minister Adelheid Byttebier) **6**
 - Artikelsgewijze bespreking **11**

Verzoekschriften

- Autonomie van directies van gemeenschapsscholen
 - Verslag
(Spreker : de heer Gilbert Van Baelen, verslaggever) **11**
- Pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst
 - Verslag
(Sprekers : de heren Julien Demeulenaere, verslaggever, en Luk van Nieuwenhuysen) **11**
- Pleegzorg van gehandicapte kinderen
 - Verslag **12**

Voorstellen van resolutie

- Structurele maatregelen voor Ring-TV
 - Verdaging
(Sprekers : de heren André Denys, Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Joris Van Hautem) **12**
- Palestijns-Israëlitisch conflict
 - Voorstel tot spoedbehandeling
(Spreker : de heer Johan Sauwens) **13**
 - Bespreking
(Sprekers : de heren Johan Sauwens, Karim Van Overmeire en Frans Ramon) **13**

Voorstel van decreet

- Gesloten centrum voor de voorlopige plaatsing van minderjarigen
 - Hoofdelijke stemming **13**

Voorstel van resolutie

- Palestijns-Israëlitisch conflict
 - Stemming over het amendement **14**
 - Hoofdelijke stemming
(Sprekers : de heren Stefaan Platteau en Eric Van Rompuy) **14**

Met redenen omklede moties

- De haven van Zeebrugge, het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent
 - Verdaging (Spreker : de heer Erik Matthijs) 14
- Uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn
 - Hoofdelijke stemming 14
- Toekomstmogelijkheden van Ring-TV
 - Hoofdelijke stemming (Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Eric Van Rompuy) 14

Regeling van de werkzaamheden 15

Aanwezig 15

Afwezig met kennisgeving 15

Afwezig zonder kennisgeving 16

Rechtzetting 16

VERGADERING VAN WOENSDAG 24 MAART 2004

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.12 uur.*

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De heer Eric Van Rompuy : Ik vraag de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlische conflict en van het voorstel van resolutie van de heer Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV.

De voorzitter : We zullen ons daarover om 16 uur uitspreken voor de stemmingen.

ACTUELE VRAGEN

Aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Dillen tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en mevrouw Becq tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik ben verbaasd over de uitspraken van de minister-president en van minister Byttebier dat er wellicht te veel mensen onterecht op de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg staan. In de verklaringen wordt duidelijk geïnsinueerd dat een aantal mensen louter vanwege financiële overwegingen het etiket van gehandicapte opgeplakt krijgen. Dat is een krasse uitspraak van een minister-president en een belediging voor alle mensen op de wachtlijsten. Verder kondigen de minister-president en minister Byttebier aan dat ze de oorzaken en de verantwoordelijkheden zullen laten onderzoeken en dat de beoordeling op een objectieve en onpartijdige wijze dient te gebeuren. Enkele weken voor het einde van een regeerperiode klinken dergelijke uitspraken ongeloofwaardig. De Vlaamse regering heeft tot nog toe niets gedaan om het probleem aan te pakken.

Wanneer en binnen welke termijn zal men de oorzaken en verantwoordelijkheden laten onderzoeken ? Hoe snel zullen er maatregelen worden genomen om het dossier te objectiveren ?

Mevrouw Sonja Becq : Ik heb met enige verbazing gelezen dat er wellicht te veel oneigenlijke gehandicapten op de wachtlijst staan. Enkele maanden geleden was het Vlaams Fonds de oorzaak van het geldgebrek. Nu is de wachtlijst te lang omdat personen met een handicap ten onrechte een aanvraag indienen.

De centrale wachtlijst, ingevoerd door deze regering, geeft duidelijk aan wie erop staat, waarom die persoon erop staat en hoe snel die persoon hulp nodig heeft. Gezien de strikte procedure snap ik niet hoe iemand onterecht op deze lijst kan terecht komen. Nog geen week geleden vernam ik overigens dat de centrale wachtlijst korter was geworden. Ik kan echt niet meer volgen.

De vraag van personen met een handicap naar hulpmiddelen is eveneens te hoog. Wie heeft de reglementering aangepast ? Wie zou er voor extra middelen zorgen zodat individuele vragen sneller kunnen worden beantwoord ? Dat heeft paars-groen toch gedaan. Ik begrijp niet waarom er nu plots een probleem is. Er zouden zelfs mensen in een rolstoel zitten om het ziekenfonds een plezier te doen.

Het systeem van de bijstandskorf verplicht mensen nu al kenbaar te maken welke hulpmiddelen ze over vier

jaar nodig zullen hebben. Ook dat is een beslissing van deze meerderheid. Men moet tweemaal zo lang op hulpmiddelen wachten als vroeger, maar ook de uitbetaling ervan laat op zich wachten.

De Vlaamse regering raakt in paniek en schuift de schuld in de schoenen van de ziekenfondsen. Maar laat hen weg en de personen met een handicap krijgen ook geen dienstverlening meer. Hoe verzekert minister Byttebier de personen met een handicap dat ze recht blijven hebben op hulpmiddelen en op de uitbetaling ervan ?

Minister Adelheid Byttebier : Niemand staat onterecht op de centrale wachtlijst. Elk ingediend zorgdossier wordt beoordeeld door een multidisciplinair team. Deze regeerperiode hebben we gezorgd voor een duidelijk overzicht van alle zorgvragers. Vroeger liepen heel wat mensen ongezien met een zorgvraag rond.

Bij het toekennen van hulpmiddelen voeren de ziekenfondsen de afspraak uit die ze met het Riziv hebben afgesloten. De ziekenfondsen zorgen voor de hulpmiddelen. Het Riziv betaalt ze. De Vlaamse Gemeenschap betaalt eventuele supplementen.

De Vlaamse regering is helemaal niet in paniek. Wij zijn positief ingesteld. We hebben deze regeerperiode veel geïnvesteerd in de gehandicaptensector. De voorbije maanden hebben we bijvoorbeeld 42,5 miljoen euro extra geïnvesteerd in deze sector voor de lonen en voor het uitbreidingsbeleid. Tijdens de laatste begrotingscontrole hebben we de historische achterstallen volledig weggewerkt.

Het klopt dat het aantal terechte zorgvragers verdrievoudigd is. Niets wijst erop dat er van misbruik sprake is. Ik vraag alleen uit te zoeken aan welk profiel deze mensen voldoen. Ik baseer me daarvoor op een onderzoek van professor Bea Maes die naging waarom er 111 min-zesjarigen op de lijst staan. Zij heeft die kinderen in vier categorieën verdeeld. Zij suggereert een variabel aanbod zodat personen met een handicap niet automatisch bij het Vlaams Fonds terecht komen. Samen met de CLB's of Kind & Gezin kan bijvoorbeeld ambulante zorg worden georganiseerd.

De zorgvraag is terecht. Het was alleen de bedoeling om evoluties in het profiel van de mensen te bekijken.

Mevrouw Marijke Dillen : Dit antwoord brengt geen duidelijkheid over de tegenstrijdige berichten over de wachtlijsten. De minister-president spreekt over oneigenlijke gehandicapten en zegt dat de lijst deels onterecht bevolkt is, door mensen omwille van financiële motieven. Dat is een beledigende verdachtmaking.

Mevrouw Sonja Becq : Ik begrijp niet waarom de minister de minister-president nodig heeft om een onderzoek over minderjarigen op de wachtlijsten toe te lichten. Het interview handelde trouwens over de hele sector. Voorheen maakten minderjarigen geen deel uit van de centrale wachtlijsten.

Nu plaatst men personen met een handicap en de organisaties die hen helpen om zich door de ingewikkelde procedure - die u ging vereenvoudigen - te worstelen, in een slecht daglicht. Hoe meer paarse klap, hoe slechter voor de mensen met een handicap. (*Applaus bij CD&V*)

Minister Adelheid Byttebier : Door het uitbreidingsbeleid slagen we erin meer personen te helpen dan er nieuwe inschrijvingen zijn. De minister-president heeft uitdrukkelijk gezegd dat er geen sprake is van misbruik. Wegens het belang van de financiële injectie hebben de minister-president en ik die samen toegelicht.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik heb de indruk dat de minister-president de hand van minister Byttebier moest vasthouden na de merkwaardige uitspraken van minister Landuyt over haar.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Een installatiepremie voor daklozen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot de heer Keulen, Vlaams

minister van Wonen, Media en Sport, over de federale beslissing van Raversijde betreffende een installatiepremie voor daklozen en eventueel overleg terzake met de Vlaamse minister van Wonen.

Mevrouw Ann De Martelaer : Ik raad eenieder de lectuur aan van het boek van Bart Demyttenaere 'In vrije val. Armoede in België'. Het biedt inzicht in de levens en meningen van zowel armen, daklozen als hulpverleners.

Minister Arena stelt een installatiepremie van 800 euro in het vooruitzicht voor daklozen, leefloners en mishandelde vrouwen. De OCMW's melden echter dat eigenaars vaak niet bereid zijn om aan dergelijke mensen te verhuren. Zal de minister met zijn federale collega overleggen over de concrete uitvoering van deze maatregel ?

Minister Marino Keulen : Dit onderwerp kan behandeld worden in de task force Huisvesting van het overlegcomité. Ook in Vlaanderen is er een installatiepremie van 250 tot 750 euro. Het is echter niet gemakkelijk om de doelgroep van de daklozen te bereiken. Dat kan langs de OCMW's, de huisvestingsmaatschappijen en de opbouwwerkers.

Een verhuurder kan niet verplicht worden om een woning te verhuren aan een bepaalde huurder. Het instellen van een veralgemeende huursubsidie kan een oplossing bieden. Huurders krijgen dan een toelage gedurende een bepaalde periode. Verhuurders weten dat niet, daardoor krijgt de huurder met een bescheiden inkomen toch redelijke kansen.

Mevrouw Ann De Martelaer : Een installatiepremie heeft geen zin als men de doelgroep niet bereikt of als er geen woningen zijn. Ik ben tevreden dat men denkt aan huursubsidies. Heel wat eigenaars zijn bang om te verhuren aan deze doelgroep. Misschien kunnen we de socialeverhuurkantoren vragen om eigenaars te stimuleren om in hun beheer woningen op de markt te brengen, een vorm van ethisch verhuren dus.

Minister Marino Keulen : Er gaan heel wat extra middelen naar de socialeverhuurkantoren. Die bekommernis is voor mij een dagelijkse uitdaging.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Nieuwe milieubeleidsvereenkomsten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Tavernier, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over vier nieuwe milieubeleidsvereenkomsten (MBO's), de hiermee verbonden wijzigingen aan Vlarea en de kosten voor de gemeenten.

De heer Jos Bex : De administratie werkt aan een herschikking van de Vlarea-reglementering om te voldoen aan de Europese richtlijn over wit- en bruingoed. Tegelijk werkt men echter aan een wijziging van artikel 31.12, paragraaf 4. Dat artikel gaat over de vergoeding aan de gemeenten van de inzamelverenigingen die de aanvaardingsplicht van MBO's uitvoeren. Er zijn nog vier nieuwe MBO's op komst : voor fotochemie, frituurolie, motorolie en zaklampen.

Ik ben verontrust. Uw voorgangers hebben formeel beloofd dat gemeenten die een containerpark ter beschikking stelden, een vergoeding voor hun kosten zouden krijgen. Moeten deze kosten nu toch via de algemene middelen van de gemeenten betaald worden ?

Bij de voorontwerpen van de vier MBO's valt op dat er niet wordt gesproken over de integrale terugbetaling aan de gemeenten. Inzake de fotochemie spreekt men zelfs van een meerwaarde die de gemeenten kunnen verwezenlijken bij het verkopen van de ingeleverde producten.

Bij de inlevering van olie zou de gemeente moeten opdraaien voor de vervuiling. Zaklampen zouden samen met batterijen worden ingeleverd, wat betekent dat de gemeente moet opdraaien voor het sorteren.

Hoe kan men de formele belofte realiseren ? De gemeenten en de burgers moeten niet opdraaien voor deze

kosten.

Minister Jef Tavernier : De onderhandelingen die gevoerd werden voor de nieuwe MBO's zijn niet in strijd met de bepalingen van Vlarea of het Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen. De aanbevelingen van Vlarea en van het Vlaams Parlement worden toegepast.

Inzake de aanvaardingsplicht wordt de verantwoordelijkheid verlegd van de gemeenten naar de producent. De lokale besturen kunnen een deel van de kosten van het afvalbeleid afwentelen op de betrokken sectoren, die gebruik mogen maken van de gemeentelijke infrastructuur. Hierover moeten de nodige afspraken worden gemaakt. De hoogte van de vergoeding die de sectoren aan de gemeenten betalen, is nog een discussiepunt.

In de MBO's wordt gesteld dat de kosten van de gemeenten, moeten worden vergoed.

De kostprijs-berekening is echter ingewikkeld, zodat er in de overeenkomsten een aantal parameters moet worden opgenomen om toewijsbare kosten te bepalen.

De kosten van de gemeenten worden naar mijn mening best aangerekend als forfaitaire kosten. Hoe men die moet berekenen, moet echter nog besproken worden.

De wijziging aan Vlarea en de MBO's moeten een einde maken aan de discussie tussen de betrokken sectoren en de lokale besturen.

De heer Jos Bex : Uw antwoord overtuigt mij niet. Er is nog een discussie over de referentiekost als uitgangspunt van de berekening van de kosten. Gemeenten die een andere dienstverlening hanteren, zullen uit de boot vallen.

Ook rond Recupel is er enige discussie. Recupel betaalt alleen terug wat door hen als normale kost wordt aanvaard. De gemeenten zelf zullen dus meer moeten betalen.

Minister Jef Tavernier : Een containerpark behandelt verschillende elementen. Er zijn zeer veel manieren om de concrete kostprijs van een van die elementen te berekenen.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Het doel van de veranderingen is het bekomen van een werkbaar systeem. De kosten die de gemeenten nu dragen, moeten voor een groot deel worden overgenomen door de betrokken sectoren.

De heer Jos Bex : U zou een oplossing aanbrenge indien u een formule vindt die de oppervlakte van het containerpark, de tonnenmaat en het uurloon van het personeel in rekening brengt voor alle gemeenten. Zolang deze formule ontbreekt, zal de discussie zich voortslpen van MBO tot MBO.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET

Gesloten centrum voor de voorlopige plaatsing van minderjarigen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heer De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Norbert De Batselier : Het Bureau kreeg een brief van minister Byttebier aangaande het decreet van 19 juli 2002 houdende het gesloten centrum te Everberg. Eerder bepaalde de Vlaamse regering dat zij het akkoord rond Everberg opzegt indien de federale regering op 31 augustus 2004 geen wet heeft gepubliceerd die tegemoetkomt aan delinquent gedrag bij jongeren. Het bureau heeft deze datum verschoven naar 31 januari 2005, aangezien de federale regering op dit moment initiatief neemt om een hervorming door te voeren. Deze wijziging zal echter niet doorgevoerd worden voor 31 augustus 2004.

Het Bureau wilt een snelle regeling, maar het is niet de bedoeling de procedure onnodig te versnellen. Alle gemeenschappen moeten in deze zaak inspraak krijgen. Het Bureau besliste dan ook unaniem de datum voor een eventuele verbreking van het akkoord te verschuiven naar 31 januari 2005. Deze procedure werd snel doorgevoerd omdat er enige onzekerheid is over het tijdstip van de eerste vergaderingen van het nieuw samengestelde Vlaams Parlement.

De kadernota van minister Onkelinx bespreekt een hervorming van de wet van 8 april 1965 aangaande de Jeugdbescherming. De Vlaamse regering besprak deze nota op haar zitting van 19 maart. Ze heeft daartoe verschillende personen en instanties gecon-sulteerd. De krachtlijnen van een nieuw jeugdrecht moeten de synthese vormen van het Vlaams uitvoeringsbeleid inzake jeugddelinquentie.

Die nota is op dit ogenblik nog vrij kritisch over een aantal elementen in de nota-Onkelinx.

Ik denk aan principes als : het nieuwe jeugdrecht moet gedifferentieerde antwoorden bieden op de delinquentie van alle minderjarigen in plaats van zich uitsluitend te richten op de zwaarste delinquenten. Dat is iets wat men vandaag nog niet volledig terugvindt. In het nieuwe jeugdrecht wordt de exclusieve jeugdbeschermende finaliteit van de wet van 1965 vervangen door een benadering sui-generis. Het nieuwe jeugdrecht voorziet in verhoogde rechtswaarborgen, biedt een wettelijke basis voor diverse, door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerde, constructieve reacties op jeugd-delinquentie en het leidt tot coherente bevoegdheden. Dat zijn de uitgangspunten die men heeft genomen om de nota-Onkelinx te toetsen.

Wij stellen vast dat de federale overheid bezig is met deze problematiek, zoals het parlement altijd had gewenst. We geven de federale regering wel iets meer tijd om de gemeenschappen op een goede manier te consulteren. (*Applaus bij de VLD, sp-a en Groen!*)

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Het is misschien een wat ongebruikelijke werkwijze om de eerste bespreking van een voorstel van decreet meteen in de plenaire vergadering te houden. Dat is niet zo eenvoudig voor een technisch en inhoudelijk moeilijk thema zoals de wet op de jeugdbescherming en de decreten op de bijzondere jeugdzorg. Mijn verbazing over het voorstel van decreet dat hier voorligt is groot. Sinds juli 2002 heb ik meer dan eens, namens mijn fractie en samen met collega's, mijn ongeloof uitgedrukt in de Everbergwet en het daarbij behorende samenwerkingsakkoord. Dat samenwerkingsakkoord ligt hier vandaag opnieuw op tafel. Vandaag wordt ons via een parlementair initiatief door de regering gevraagd de tijdslimiet van het samenwerkingsakkoord uit de Everbergwet te halen. We zijn er hier getuige van hoe de Vlaamse regering een bocht neemt voor de federale regering. Dit alles afdoen als een puur technische kwestie is niet alleen een understatement, maar ook compleet onjuist.

De heer Jos Stassen : Ik denk dat we correct moeten zijn in het dossier dat vandaag voorligt. De minister heeft een brief gestuurd aan de voorzitter van dit parlement met de melding dat er een probleem is met de Everbergwet, omdat het jeugdrecht niet op tijd klaar is. De minister heeft dat probleem voorgelegd aan het Uitgebreid Bureau. De CD&V-fractie was daar net als alle andere fracties aanwezig. De vraag was of we dit zouden gaan regelen voor of na de verkiezingen. Er is unaniem beslist om dat voor de verkiezingen te gaan doen. De voorzitter zou een door de hele plenaire vergadering gedragen voorstel van decreet rechtstreeks indienen in de plenaire vergadering. Ik denk dat men dan consequent moet zijn. Ofwel herroept u nu deze beslissing van het Uitgebreid Bureau, ofwel moet het Uitgebreid Bureau afgeschaft worden, vermits we daar geen beslissingen meer kunnen nemen voor de plenaire vergadering. Ik stel vast dat de afspraak niet meer wordt gevolgd.

De heer Eric Van Rompuy : Ik ontken niet dat het in het Bureau ter sprake is gekomen en dat onze fractie geen bezwaar heeft gemaakt tegen een versnelde procedure. Wij hebben aanvaard dat dit nu in plenaire vergadering wordt behandeld zonder commissievergadering. Wij hebben wel de vrijheid om onze mening hierover te zeggen. In functie van de antwoorden die zullen worden gegeven, zullen wij ons stemgedrag bepalen. Dit is een normale procedure. Probeer niet de fractieleider uit te spelen tegen mevrouw Merckx-Van Goey, die op het moment van de Bureauvergadering heel toevallig buiten was.

Laat ons hierover een debat voeren. Ik heb het nooit eerder meegemaakt dat een voorzitter van het parlement een voorstel van decreet indient dat onmiddellijk in plenaire vergadering behandeld wordt. Maar we gaan akkoord om het nu zo te doen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik apprecieer de tussenkomst van de heer Stassen niet, want wij honoreren de in het Bureau gemaakte afspraak wel. Ik wil het debat inhoudelijk voeren aan de hand van de tekst zelf. Ik denk dat we mee de handschoenen opnemen om snel te beslissen in de ene of de andere richting. U moet toch niet verwachten dat we de zaak zomaar slikken.

De heer Norbert De Batselier : Alleen al het bewijs dat ik dit voorstel heb ingediend is de neerslag van de algemeenheid in het Bureau. We hebben de documenten nagelezen. Belangrijk is dat de Vlaamse regering tot hiertoe gezegd heeft dat zij op basis van het symposium van 2003 inzake jeugddelinquentie 5 krachtlijnen stipuleert. Die krachtlijnen zijn in feite Vlaamse uitvoeringsmaatregelen inzake jeugddelinquentie. De Vlaamse regering is alleen bevoegd voor de uitvoeringsmaatregelen. Over die 5 krachtlijnen bestaat een vrij grote consensus. De minister heeft in een nota, die zij aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt als basis voor een beslissing, in feite gezegd dat ze de nota-Onkelinx gaat toetsen aan die 5 krachtlijnen. Zij heeft dat gedaan en zij is in feite kritisch over de nota. We nemen dus niet klakkeloos over wat de federale regering doet. De Vlaamse regering vraagt iets meer tijd om het overleg tussen die federale instanties en de gemeenschappen op een goede manier te organiseren. Het gaat dus alleen over deze extra 5 maanden. Indien er geen federale regeling komt, houden wij een stok achter de deur. Dit voorstel bewijst dat men bezig is met deze problematiek. Wellicht eindigt die nota niet in een federale wet voor 31 augustus. Doordat er op 13 juni verkiezingen zijn, komen ook wij in de problemen als wij een decretaal initiatief willen nemen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Het Vlaams Parlement heeft in juli 2002 een tijdslimiet gezet op het Everbergakkoord. Het gaat over een tijdslimiet die door dit parlement is opgenomen in het goedkeuringsdecreet over het samenwerkingsakkoord. De kinderrechtencommissaris stelde zich de vraag of het niet beter zou zijn dat Everberg dichtgaat. Het was de eerste keer dat het Vlaams Parlement de federale regering voor een deadline stelde. Zoals wij toen voorspelden, wordt die deadline door de federale regering niet ernstig genomen en dus niet gehaald. De Vlaamse regering vindt dat plots geen probleem. Meer nog, prompt wordt een nieuwe deadline gesteld. Al jaren is er vanuit het veld in Vlaanderen de vraag naar een sereen en diepgaand debat over jeugddelinquentie en de meest efficiënte aanpak ervan. Die tijdslimiet moest tijd geven om tot dit jeugdrecht te komen, wat op zich al een straffe zaak was. Everberg had er immers niet mogen zijn vooraleer er een goedgekeurd jeugdrecht was. In januari 2002 werd de beslissing genomen. Vervolgens is het samenwerkingsakkoord er gekomen. In de periode voor 31 augustus 2004 moest die tijdslimiet het debat en de uitwerking van een degelijke oplossing toelaten.

De wrange nasmaak die de wet laat, komt hier andermaal naar boven. Meer dan ooit blijkt immers dat de federale regering niet in staat is om, binnen de afgesproken termijn, een regeling uit te werken voor het jeugdrecht. Wat is er sinds 2002 gebeurd ? Welke inspanningen heeft men zich getroost ? Welke teksten liggen er voor ? Wat heeft de Vlaamse regering gedaan om de federale regering rekening te laten houden met het Vlaamse standpunt ? De met veel tromgeroffel aangekondigde federale jeugdinstantie is eigenlijk geen echte oplossing.

In het voorstel van decreet staat dat de grondige hervorming van het jeugdrecht niet overhaast mag worden omdat de Vlaamse Gemeenschap ermee dreigt het samenwerkingsakkoord op te zeggen. Verder lees ik dat de Vlaamse regering van het overlegmoment gebruik wenst te maken om, vanuit haar ervaringen, haar visie op de hervormingen van het jeugdrecht optimaal in te brengen. Ten slotte wil men de kans die met de voorgestelde decretaal aanpassing aan het Vlaams Parlement geboden wordt, gebruiken om een federaal initiatief voor de hervorming van het jeugdrecht naar waarde te schatten.

Laat ons ernstig blijven. Deze meerderheid heeft niet de moed om voor haar overtuiging over de hervorming van het jeugdrecht uit te komen en die door te drukken. Hoe komt het dat dit Vlaams Parlement zo weinig zelfrespect heeft? De waarheid is dat de federale regering en de federale minister van Justitie in het bijzonder nog altijd niet klaar zijn met het jeugdrecht. De beslissing om een federale jeugdinstantie te Everberg op te richten werd in januari 2002 genomen. In maart 2002 werd de instantie al geopend.

Op 28 januari 2002 verklaarde de toenmalige Vlaamse minister voor Welzijn, mevrouw Vogels, dat ze tevreden was over het bereikte akkoord. Verder rekende ze erop dat er verder zou worden gewerkt aan een structurele, blijvende oplossing, dat er versneld werk zou worden gemaakt van een federaal jeugdrecht en dat degenen die niet thuis horen in de gesloten gemeenschapsinstellingen, versneld zouden vrijkomen.

Op voorstel van minister Vogels aanvaardde premier Verhofstadt het voorzitterschap van de taskforce.

De heer Jos Stassen : We kunnen heel de geschiedenis overlopen en vaststellen dat er, om politieke en communautaire redenen, geen jeugdrecht is. Federaal minister van Justitie Onkelinx heeft een nota opgesteld. De Vlaamse regering heeft heel wat kritiek geformuleerd op die nota. Dit neemt echter niet weg dat er een probleem is met de datum. Het is de verantwoordelijkheid van de federale regering dat ze niet tijdig klaar is met haar werk. Het samenwerkingsakkoord over de instelling van Everberg kan dus niet in voege treden.

Wat moeten we doen? Pleit u ervoor om Everberg te sluiten of stelt u iets anders voor?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Op 9 juni 2002 stelde zich hetzelfde probleem. Ook toen vroeg de CD&V-fractie zich af of er zonder jeugdrecht wel een samenwerkingsakkoord kon worden gesloten.

De heer Norbert De Batselier : Men verwees daarnet naar het standpunt van de kinderrechtencommissaris. De kinderrechtencommissaris heeft een nota opgesteld en ingediend bij de Vlaamse regering. In deze nota stelt ze zich heel kritisch op ten opzichte van de nota van federaal minister Onkelinx. Het door minister Onkelinx ingenomen standpunt zou immers strijdig zijn met het kinderrechtenverdrag. De Vlaamse regering is het standpunt van de kinderrechtencommissaris bijgetreden.

Ik zie dus niet in waarom de Vlaamse regering de kans niet ten volle zou benutten om met de federale regering van gedachten te wisselen over de uitwerking van een jeugdrecht. Iedereen is immers overtuigd van zijn eigen gelijk. De waarheid ligt altijd in het midden. We hebben er geen belang bij om op een draai een beslissing te nemen. We moeten wel een realistische tijdslijm blijven behouden.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : In 2002 bestond er al een consensus over het jeugdrecht. De CD&V-fractie in de Kamer heeft er op een bepaald ogenblik het voorstel van voormalig minister van Justitie Verwilghen ingediend.

De heer Norbert De Batselier : De kinderrechtencommissaris vond dat wetsvoorstel toen te repressief.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : In 2002 bestond er in Vlaanderen een consensus. Ook nu bestaat er een consensus over het feit dat de nota van mevrouw Onkelinx vertrekt vanuit een verkeerd uitgangspunt, namelijk het bestaande jeugdbeschermingsrecht.

Een werkgroep rond jeugdrecht stelt het uitgangspunt van de nota-Onkelinx in vraag. Deze werkgroep stelt bijvoorbeeld dat er in Vlaanderen een consensus heerst dat het jeugdbeschermingsrecht van 1965 in vraag mag worden gesteld. De nota-Onkelinx wil hier echter niet van weten.

Verder stelt de nota-Onkelinx dat een hervorming moet gebeuren met respect voor de geest van de wet van 1965. Mevrouw Onkelinx verdedigt het bestaande beschermingsmodel. Dit standpunt staat diametraal ten opzichte van het Vlaamse.

De heer Norbert De Batselier : Hier gaat het niet over. We vragen ons alleen af of we akkoord gaan met

het standpunt van de Vlaamse regering over de nota-Onkelinx.

Wij vragen ons af op welke manier we dit kunnen aankaarten op het federale niveau en op welke manier we de andere betrokken partijen kunnen overtuigen van ons standpunt. Zijn we het eens om de vijf fundamentele elementen van het jeugdrecht aan te kaarten bij het federale niveau ? Gaan we nota-Onkelinx toetsen aan deze vijf uitgangspunten ?

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Wat is de stelling van mevrouw Merckx-Van Goey ? We stellen alleen voor om een datum te verplaatsen. Pas nu wordt er immers op federaal vlak een initiatief ontplooid waarbij men inspeelt op wat er in Vlaanderen leeft. De Vlaamse regering heeft over dit alles vijf krachtlijnen uitgewerkt. We proberen alleen de Vlaamse standpunten in het debat te berde te brengen. Niets meer maar ook niets minder. Verder kunnen we hierover niets zeggen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : De 5 opmerkingen waarvoor de Vlaamse minister nu het mandaat heeft om ze over te brengen naar het federale niveau, zijn opmerkingen die zeker al 20 keer overgebracht werden.

Het is de meerderheid zelf die erop stond via het samenwerkingsakkoord een tijdslimiet in te bouwen. Het eerste wat het parlement nu doet is deze tijdslimiet weer uitstellen. Door de wijziging die in het voorstel van decreet vooropgesteld wordt, wordt het samenwerkingsakkoord automatisch met een jaar verlengd. Dat betekent dat het samenwerkingsakkoord en de problematische werking van Everberg op de lange baan kunnen worden geschoven tot maart 2006.

Ik begrijp niet dat wat in twee jaar niet mogelijk was, nu ineens in 6 maanden wel zou kunnen. In het federale regeerakkoord bevat zaken die haaks staan op onze keuzes en die niet eens de goedkeuring krijgen van de kinderrechtencommissaris of van de internationale instanties.

De heer Norbert De Batselier : Wij hebben inhoudelijk dezelfde kritische houding als u. Ook wij vragen daarnaast coherentie inzake bevoegdheden. Wij geven de federale overheid slechts 6 maanden meer de tijd. Door een tijdslimiet in te voeren, verkregen we tenminste dat er nu reeds een aanzet tot discussie is. Ten eerste staat er nu een element in het regeerakkoord, ten tweede laat men de nota-Onkelinx bij de gemeenschappen circuleren, en ten derde moet dit gefinaliseerd worden. We willen dat het in die extra 6 maanden kan.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Het actieplan Kinderrechten wordt gecoördineerd door de federale minister van Justitie. Zij nam er akte van dat Vlaanderen een fundamentele hervorming van het jeugdrecht wil, dat zich tot alle minderjarigen richt. Maar de wensen van de Franse Gemeenschap staan daar haaks op. Zij wil als uitgangspunt de wet van 1965 behouden.

Ik heb er geen probleem mee werk te maken van de nota-Onkelinx, integendeel. Reeds 4 jaar vragen wij onze ministers niet enkel defensief, maar ook pro-actief te werken.

De heer Norbert De Batselier : Vier jaar is niet zo uitzonderlijk. Tussen mijn aanvraag en de uiteindelijke oprichting van een parlementair centrum voor technologie-assessment lagen 15 jaar. Er is dus nog tijd.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik blijf sceptisch. Mijn fractie zal zich niet verzetten tegen dit voorstel van decreet. Maar ik vrees dat op federaal niveau, met een Franstalige minister van Justitie, de hervorming van het jeugdrecht zeker geen prioriteit zal zijn. Wij willen een correct jeugdrecht. Met de tijdslimiet wilden we druk uitoefenen op het federale parlement, maar ik leg er mij bij neer dat het niet de bedoeling is via het verlengen van deze tijdslimiet de druk te verminderen. Als wij op 31 december 2005 vaststellen dat er niets is gebeurd, of als er een jeugdrecht voorligt dat niet door de beugel kan, zal ik hier de vraag moeten stellen of Everberg dicht moet.

De heer Eric Van Rompuy : De uiteenzetting van de heer De Batselier was zeer verhelderend. Wij hebben eruit begrepen dat het verschuiven van de datum geenszins wil zeggen dat men het met minister Onkelinx eens is. Maar de tussenkomst van mevrouw Merckx was zeer terecht. Vermits dit niet in commissie werd

besproken, konden wij niet weten wat precies de bedoeling was. Anderzijds is het zo dat er 4 jaar lang geen vooruitgang werd geboekt omdat de meerderheidspartijen het onderling ook niet altijd eens waren.

Het is overigens geen goede gang van zaken dat het item hier meteen plenair wordt besproken, zonder dat er eerst uitgebreid in de commissie over werd vergaderd en zonder dat de oppositie de context kent.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik sluit mij aan bij de heer Van Rompuy. Ik betreur de gang van zaken. Hoewel het reglement toestaat dat een voorstel van decreet rechtstreeks naar de plenaire vergadering komt, zonder voorafgaande bespreking in de commissie, is dit hoogst ongebruikelijk. Ik hoop dat deze werkwijze niet de regel wordt.

De heer Norbert De Batselier : Dit is inderdaad een uitzonderlijke procedure. Het Bureau dacht dat het alleen om een technisch element ging. Pas later besepte het dat er ook een beleidsmatig aspect aan gekoppeld was. Deze procedure mag inderdaad geen regel worden.

Mevrouw Marijke Dillen : Over dit voorstel van decreet kan inhoudelijk niet worden gedebatteerd . Het betreft alleen de verandering van een datum. Ik betreur dat het vandaag nodig is deze verlenging te voorzien.

Het voorstel van decreet moet worden omschreven als een reparatiedecreet omdat de minister van Justitie in gebreke is gebleven bij de hervorming van het jeugdrecht.

Bij het bespreken van het samen-werkingsakkoord in 2002 had het Vlaams Parlement unaniem gesteld dat het totaal verouderde jeugdrecht grondig diende te worden gewijzigd. Dat is de verantwoordelijkheid van de federale minister van Justitie.

Ondanks talrijke verklaringen van verschillende betrokken partijen is er nog niets gedaan om het jeugdrecht dat dateert van 1965, aan te passen. De minister van Justitie neemt al enkele initiatieven maar we stellen vast er nog weinig concreets op tafel ligt en dat het juist de Waalse PS is, die al gedurende jaren dit dossier blokkeert en weigert initiatieven te nemen. We hebben nog geen kennis kunnen nemen van de kadernota, maar uit persberichten blijkt dat de kadernota vaag blijft en dat er geen afstand wordt gedaan van het verouderde jeugdrecht.

De heer Norbert De Batselier : Ik zal de kadernota en de nota met het standpunt van de Vlaamse regering daarover aan de leden van het Vlaams Parlement bezorgen.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat is een positief initiatief zodat we met kennis van zaken over de nota kunnen oordelen.

Er zijn genoeg cijfers om te illustreren dat de jeugdcriminaliteit blijft stijgen. In de toelichting wordt terecht opgemerkt dat Vlaanderen al lang een grondige en degelijke hervorming van het jeugdrecht vraagt. Het Vlaams Parlement is het misschien niet eens over de wijze waarop dat moet worden ingevuld, maar het is een federale bevoegdheid.

Toch betreur ik dat er in dit parlement geen discussie ten gronde wordt gevoerd over de manier waarop Vlaanderen klemtonen wil leggen in het nieuwe jeugdrecht en hoe dat moet worden ingevuld. Uit het antwoord op een vraag om uitleg blijkt dat de minister van Welzijn contacten heeft gehad met verschillende betrokkenen op het terrein om een standpunt te bepalen over de wijze van invulling en over de visie van Vlaanderen in dit belangrijke dossier. Maar het Vlaams Parlement krijgt geen bijkomende uitleg over de resultaten van dit overleg en over eventuele conclusies.

Ik blijf aandringen op een grondige gedachte-wisseling in de commissie voor Welzijn over het probleem en de formulering van een standpunt voor de federale minister van Justitie. Na het paasreces hebben we daarvoor nog enkele weken de tijd. Ik hoop dat men op deze suggestie zal ingaan. (*Applaus bij het VB*)

Minister Adelheid Byttebier : Ik ben blij dat het dossier gedeblokkeerd is. De federale regering is een nieuw jeugdrecht aan het schrijven.

De federale minister staat open voor het voorstel van Vlaanderen om in het jeugdrecht ook het begrip verantwoordelijkheid op te nemen.

Als het parlement dit voorstel van decreet goedkeurt, versterkt dat de Vlaamse inbreng. Ik hoop dat dit gebeurt.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCRIFTEN

Autonomie van directies van gemeenschapsscholen

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift over de autonomie van directies van gemeenschapsscholen.

De heer Gilbert Van Baelen, verslaggever : Ik sluit me aan bij het verslag. De commissie is van oordeel dat ze niet bevoegd is om het verzoekschrift te behandelen.

De voorzitter : Mevrouw Veerle Heeren, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift over pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst voor alle netten van het Vlaamse onderwijs.

De heer Kris Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Julien Demeulenaere, verslaggever : Het verzoekschrift mondde uit in twee hoorzittingen. Gelet op de verschillende getuigenissen oordeelde de commissie dat pesten in het onderwijs een belangrijk probleem is. De commissie toont veel begrip voor de slachtoffers van pestgedrag en stelt vast dat de wet van 2002 betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk geen

afdoend antwoord biedt op concrete problemen en dat een ombudsdienst met juridische bevoegdheden voorbijgaat aan de opdracht van een ombudsdienst en in conflict kan komen met gerechtelijke procedures.

Vermits de regeerperiode ten einde loopt, meent de commissie dat er onvoldoende tijd overblijft om door een parlementair initiatief tot een afdoende oplossing te komen. Ze heeft aan de voorzitter de opdracht gegeven om dit probleem onder de aandacht te brengen van de federale minister van Werk en Pensioenen en de staatssecretaris voor Welzijn op het werk en de toepassing van de wet van 1992 specifiek voor het onderwijs te onderzoeken en daaruit de nodige conclusies te trekken. Aan de commissievoorzitter werd ook gevraagd om deze aangelegenheid eveneens mee te delen aan de minister van Onderwijs, de minister-president, de partijvoorzitters en de secretaris-generaal van Onderwijs en ze tevens te melden dat de commissie er unaniem voor pleitte dat de intentie om te komen tot afdoende maatregelen ten behoeve van de pestproblematiek in het onderwijs in het volgende regeerakkoord wordt opgenomen. Voor de rest verwijs ik naar het uitgebreide verslag. (*Applaus bij CD&V, de VLD en VU&ID*)

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik ben het eens met de conclusie dat het probleem zo complex is en dat het niet mogelijk is om die in deze regeerperiode nog op te lossen. De stelling dat het instellen van een ombudsdienst geen goed denkspoor is, wil ik nuanceren. Het moet mogelijk zijn om een ombudsdienst in de zin van een tweedelijnsklachten-behandeling in te stellen. Uit de hoorzittingen blijkt evenwel dat het minder goed is om daaraan ook juridische bevoegdheden toe te kennen. Ook dat denkspoor moet echter verder worden onderzocht.

De voorzitter : Is het Parlement het verder eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Pleegzorg van gehandicapte kinderen

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de pleegzorg van gehandicapte kinderen.

De heer Daelman en mevrouw Van Cleuvenbergen, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Structurele maatregelen voor Ring-TV

Verdaging

De voorzitter : Deze middag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel tot resolutie van de heer Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV.

De heer André Denys : Dit voorstel tot spoedbehandeling verrast me. We streven altijd een zo breed mogelijke consensus na wanneer we het over de Rand hebben, terwijl de heer Van Rompuy nu individueel actie onderneemt.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik begrijp niet waarom de heer Van Rompuy de spoedbehandeling vraagt voor zijn voorstel van resolutie als we ons straks moeten uitspreken over een vergelijkbare met redenen omklede motie.

De heer Eric Van Rompuy : Elke fractie beslist daar zelf over.

Eigenlijk neem ik letterlijk een motie uit 2002 over. Toenmalig minister Anciaux kende toen 550.000 euro toe aan Ring-TV. In 2003 werd dat bedrag gehalveerd. Dit jaar is er geen toelage. De situatie is schrijnend. De heren Vermeiren, Platteau, Glorieux en Van Vaerenbergh zijn het er samen met mij over eens dat we extra middelen moeten vragen voor Ring-TV.

De heer André Denys : Als iedereen het eens is met elkaar, kunnen we beter samen een voorstel van resolutie indienen.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb daar geen probleem mee. Ik ben bereid met de andere fracties samen te gaan zitten. Indien nodig kunnen we dit voorstel van resolutie nog amenderen. We kunnen het voorstel van resolutie volgende week allemaal samen indienen.

De heer Joris Van Hauthem : We zullen ons toch over deze aangelegenheid moeten uitspreken want wij hebben een met redenen omklede motie ingediend naar aanleiding van mijn interpellatie tot minister Keulen over Ring-TV. De heer Van Rompuy heeft zich overigens bij deze interpellatie aangesloten. Alleen is hij toen vergeten een met redenen omklede motie in te dienen. Vandaar dit voorstel tot spoedbehandeling.

Het heeft enige moeite gekost om deze interpellatie te kunnen houden. We hebben de toestand aangekaart tijdens de begrotingsbesprekingen, maar werden door minister Van Grembergen doorverwezen naar minister Keulen. Mijn eerste interpellatieverzoek werd afgewezen omdat de heer Van Rompuy eerder een interpellatieverzoek had ingediend over het beleid met betrekking tot de Rand.

Omdat wij in onze met redenen omklede motie net hetzelfde vragen als in dit voorstel van resolutie, is dit niet meer dan een procedurespel. Voor sommigen is wie het voorstel niet indient, belangrijker dan wie het wel indient. Wij denken er niet aan onze met redenen omklede motie terug te trekken.

De heer Eric Van Rompuy : Dat vragen wij niet. Ik zoek een kamerbrede consensus voor deze structurele oplossing.

De voorzitter : Ik stel voor dat we de bespreking verdagen tot volgende week. (*Instemming*)

Palestijns-Israëlish conflict

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Deze middag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict.

De heer Johan Sauwens : Op 23 februari 2003 heeft het Vlaams Parlement unaniem een resolutie goedgekeurd waarin we onze bekommernis uitdrukken over de escalatie van het geweld in Israël en Palestina. Na de aanslag op sjeik Yassin is het tijd voor een nieuwe vredesboodschap.

De voorzitter : Is het Parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict onmiddellijk wordt behandeld.

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict.

De bespreking is geopend.

De heer Johan Sauwens : Dit parlement heeft zijn bekommernis over het vredesproces in het Nabije Oosten al herhaaldelijk geuit. De recente evoluties daar zijn niet gunstig. Er zijn de zelfmoord-aanslagen, die vooral burgers treffen, de muur der schande en de aanslag en executie van sjeik Ahmed Yassin. Europa kan niet blijven zwijgen en moet een actievere rol spelen. Ook Vlaanderen met zijn sterke pacifistische traditie moet de recente escalatie afkeuren.

In het voorstel vragen we de Vlaamse regering om te ijveren voor een rechtvaardige en duurzame vrede elke vorm van terrorisme te veroordelen en zich in te schakelen in de multilaterale benadering van het conflict. Voorts vragen we om de noodhulp aan de Palestijnse gebieden te bestendigen en een duurzame ontwikkelings- en culturele samenwerking te bevorderen.

De helft van de Palestijnse bevolking leeft onder de armoedegrens. Bijna wekelijks krijgen we erge beelden van terreur en antiterreur. Dat leidt zelfs tot een nefast gewinningseffect. Dat mag niet leiden tot gelatenheid. We moeten onze verantwoordelijkheid opnemen en al diegenen, ook president Sharon, veroordelen die verantwoordelijk zijn voor extreem geweld tegen een volk. Bij mijn bezoek aan de Palestijnse gebieden heb ik de constante vernedering van het volk door een staat ervaren. Gelatenheid past Europa, Vlaanderen en België niet. (*Applaus*)

De heer Karim Van Overmeire : We zijn blij dat het Vlaams Parlement zich over dit probleem buigt. Een correct en omzichtig standpunt is echter nodig om de vrede vooruit te helpen. We hebben een amendement ingediend om het overwegende gedeelte te wijzigen. We moeten voor ogen houden dat sjeik Yassin geen vredesapostel was. De spiraal van geweld is jammer genoeg niet nieuw. Het is dus beter om te spreken over de voortdurende spiraal van geweld in het Midden-Oosten. Onze tekst is neutraler en correcter. (*Applaus bij het VB*)

De heer Frans Ramon : Dit parlement heeft zich inderdaad al vaak bekommerd getoond over de situatie. We zullen het voorstel van resolutie steunen hoewel we verder zouden willen gaan en sancties opleggen. Sharon voert zijn eigen plan uit en we zijn verder van een vrede dan ooit.

Sjeik Yassin is standrechtelijk geëxecuteerd. We zullen het amendement van de heer Van Overmeire dan ook niet steunen.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

VOORSTEL VAN DECREET

Gesloten centrum voor de voorlopige plaatsing van minderjarigen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

– *Het voorstel van decreet wordt eenparig door de 103 aanwezige leden aangenomen.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Palestijns-Israëlich conflict

Stemming over het amendement

De voorzitter : Aan de orde is de stemming over het amendement op het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlich conflict.

– *Het amendement wordt niet aangenomen.*

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlich conflict.

– *Het voorstel van resolutie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 88 stemmen tegen 16 bij 1 onthouding en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 88 stemmen tegen 16 bij 1 onthouding aangenomen.*

De heer Stefaan Platteau : Ik heb mij onthouden omdat ik het niet helemaal eens ben met de motivatie.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb een stemafpraak met de heer Vermeiren.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

De haven van Zeebrugge, het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent.

Verdaging

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs en De Roo tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de ontwikkeling van de haven van Zeebrugge, de toekomst van het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent.

De heer Erik Matthijs : Er is een amendement ingediend, daarom stel ik voor om de stemming over deze met redenen omklede motie uit te stellen.

De voorzitter : Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn

Hoofdelijke stemming

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Reuse, Van Goethem en Boutsen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn van 2003 naar 2004.

– *De met redenen omklede motie wordt met 16 stemmen tegen 89 niet aangenomen.*

Toekomstmogelijkheden van Ring-TV

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de toekomstmogelijkheden van Ring-TV.

De heer Joris Van Hauthem : De motie is gebaseerd op de unaniem goedgekeurde resolutie van 28 maart 2001. Toen werden een aantal tijdelijke maatregelen genomen.

TV Brussel krijgt overheidssubsidies wegens de specifieke situatie. We vragen een gelijkaardige behandeling voor Ring-TV wegens de specifieke situatie in de Rand. Dat past in het Vlaamse beleid terzake en mag niet vergeleken worden met de houding ten opzichte van de andere regionale televisiezenders. Het is niet omdat de heer Van Rompuy vergeten is een met redenen omklede motie in te dienen en dat nu wil rechtzetten met een spoedbehandeling dat wij onze motie moeten intrekken.

De heer Eric Van Rompuy : Onze motie is veel vollediger dan die van de heer Van Hauthem. Ik heb ook begrepen dat de meerderheidspartijen bereid zijn onze motie te ondersteunen. Om die reden wordt de stemming erover een week uitgesteld. De motie van de heer Van Hauthem zullen wij niet goedkeuren.

– *De met redenen omklede motie wordt met 19 stemmen tegen 85 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 31 maart 2004.

De agenda en de aanvangsuren zijn reeds goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau, maar ik wil u nog enkele wijzigingen voorstellen.

Wat de agenda betreft, stel ik voor om het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de republiek Chili, anderzijds, de bijlagen I tot XVII en de slotakte, ondertekend in Brussel op 18 november 2002, het ontwerp van decreet betreffende de micro-financiering in ontwikkelingslanden door middel van waarborgverlening aan ontwikkelingsfondsen en het ontwerp van decreet betreffende het beleid inzake convenants gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking aan de agenda toe te voegen.

Gelet op de hulde en op de vele andere punten die op de agenda staan, stel ik voor de morgenvergadering te beginnen om 9.30 uur in plaats van 10 uur. De hulde heeft plaats om 11 uur. De middagvergadering begint zoals gewoonlijk om 14 uur. *(Instemming)*

– *De vergadering wordt gesloten om 16.32 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Louis Bril, Jozef Browaets, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans,

Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze, Hilde De Lobel, André Moreau, Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Sven Gatz, Dominiek Lootens-Stael, Walter Vandenbossche : buitenslands ;

Mathieu Boutsen, Jean Geraerts, Brigitte Grouwels, Guy Sols, Luc Van den Brande, Francis Vermeiren : ambtsverplichtingen ;

Herman De Reuse, Riet Van Cleuvenbergen, Jan Van Duppen : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Yamila Idrissi.

RECHTZETTING

In het Beknopt Verslag nummer 40, morgenvergadering van woensdag 17 maart 2004, dienen in de tussenkomst van de heer Eric Van Rompuy op bladzijde 11 de woorden '40 miljard euro' vervangen te worden door '40 miljard frank'.

In het Beknopt Verslag nummer 41, middagvergadering van woensdag 17 maart 2004, dient op bladzijde 11 de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen c.s. als volgt gewijzigd te worden:

- *De aldus geamendeerde met redenen omklede motie wordt met 105 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.*