

Zitting 2003-2004

11 februari 2004

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heer Jan Roegiers en mevrouw Trees Merckx-Van Goey (De Vlaamse regering en de hervorming van de jeugdbeschermingswet)
met antwoord van minister Adelheid Byttebier **3**
- van de heer Filip Dewinter (Koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het inburgeringstraject)
met antwoord van minister-president Bart Somers **4**
- van de heren Jan Penris, Ludwig Caluwé en Johan Makorps (Antwerpse mobiliteitsdossiers)
met antwoord van minister Gilbert Bossuyt **6**

Ontwerpen van decreet

- Duurzame landbouw in Vlaanderen
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker : de heer Freddy Sarens) 8
- Protocol van Cartagena inzake bioveiligheid
 - Hoofdelijke stemming 8

Voorstel van decreet

- Klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen
 - Hoofdelijke stemming 8

Met redenen omklede moties

- Onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex
 - Hoofdelijke stemmingen
(Sprekers : de heren Erik Matthijs en André Denys en mevrouw Niki De Gryze) 8
- Problematiek van de kinderpsychiaters
 - Hoofdelijke stemmingen
(Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen) 9
- Versoepeling van het permanent wonen op campings
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker : de heer Pieter Huybrechts) 10

Regeling van de werkzaamheden 10

Aanwezig 10

Afwezig met kennisgeving 11

Afwezig zonder kennisgeving 11

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 11 FEBRUARI 2004

Voorzitterschap van de heer André Denys, ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

ACTUELE VRAGEN

De Vlaamse regering en de hervorming van de jeugdbeschermingswet

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Roegiers en van mevrouw Merckx-Van Goey tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de betrokkenheid van de Vlaamse regering bij de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet en over de reactie van de Vlaamse regering op de federale nota betreffende de hervorming van de jeugdbeschermingswet.

De heer Jan Roegiers : Federaal minister Onkelinx heeft een ontwerpnota geschreven over de hervorming van de wet op de jeugdbescherming van 1965. Ze stelt in haar nota onder meer voor om in een aparte vleugel van Everberg zware delinquente jongeren gevangen te zetten. Zowel het Kinderrechtencommissariaat als het Antwerpse jeugdparquet hebben al kritisch op deze nota gereageerd.

Het tijdstip waarop de nota wordt voorgesteld, kan verklaard worden door de houdbaarheidsdatum van het samenwerkingsakkoord over Everberg. Tegen 31 augustus moet op federaal niveau een wet goedgekeurd zijn over het delinquente gedrag van de jongeren. We hebben deze houdbaarheidsdatum aan het akkoord toegevoegd omdat er veel overlappingen zijn tussen justitie - een federale bevoegdheid - en welzijn, bijzondere jeugdzorg en onderwijs, die gemeenschapsbevoegdheden zijn.

Werd Vlaams minister Byttebier betrokken bij de opmaak van deze nota ? Welk standpunt heeft minister Byttebier ingenomen ? Zal minister Byttebier stappen zetten om betrokken te worden mocht dat nog niet gebeurd zijn ? Hoe zal de minister het Vlaams Parlement op de hoogte houden ?

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Federaal minister Onkelinx verleent in haar nota rechtsgrond aan enkele praktijken die al lang zijn ingeburgerd : strafbemiddeling, gemeenschapsdienst en alternatieve straffen. Opvallender is de herwaardering van de uithandengeving. Een jongere die door een gewone rechtbank wordt veroordeeld, zal niet langer naar een gewone gevangenis gestuurd worden, maar naar een jeugdgevangenis, namelijk een vleugel in Everberg.

In Vlaanderen reageert men daar helemaal niet positief op. Het parket, de bijzondere jeugdzorg en de magistratuur willen in de eerste plaats meer gemeenschapsvoorzieningen. In juni 2003 heeft de Kinderrechtencommissaris naar aanleiding van het federale regeerakkoord een kritische nota geschreven over de uithandengeving. Het Comité voor de Rechten van het Kind van de Verenigde Naties heeft België daarvoor al op de vingers getikt.

De oplossing die minister Onkelinx voorstelt, is eigenlijk een Waalse oplossing. Ze kondigt wel aan dat de gemeenschappen in april geïnformeerd zullen worden, maar hoe zal dat precies verlopen ? Het Vlaams Parlement wil dit dossier van nabij volgen. Hoe zal minister Byttebier de Vlaamse visie op opvang, begeleiding en bestraffen toevoegen aan de tekst van minister Onkelinx ?

Minister Adelheid Byttebier : De nota van minister Onkelinx wordt vrijdag besproken op de federale ministerraad. Men heeft ons al naar een eerste reactie gevraagd. Wij bekijken deze nota in de eerste plaats vanuit het perspectief van de kinderrechten. Minister Onkelinx kent de Vlaamse resoluties over Everberg. Ze weet ook dat we in de debatten over de integrale jeugdbijstand steeds gevraagd hebben naar een herziening van het jeugdsanctierecht. Door deze nota wordt dit dossier federaal gedeblokkeerd.

Gisteren heb ik persoonlijk overleg gepleegd met minister Onkelinx. In de tweede helft van de maand maart en in april is formeel contact gepland met de gemeenschappen. Momenteel treedt de minister in overleg met alle betrokkenen. Wij zijn niet van plan te wachten op dit formele contact. Er wordt zeker rekening gehouden met de Vlaamse moties en krachtlijnen.

De heer Jan Roegiers : Ik vind het vreemd dat geen overleg werd gepleegd tijdens de voorbereiding van deze nota. Welk standpunt zal minister Byttebier innemen tijdens het overleg ? Zal ze de resoluties gewoon vermelden of er sterk op aandringen ?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik heb niet de indruk dat dit dossier gedeblokkeerd is : de uithandengeving versoepelen is een Waalse wens, geen Vlaamse.

Wie al eens in Everberg is geweest, weet dat er niet genoeg plaatsen zijn voor een echte jeugdgevangenis. Waarom zouden wij daarmee moeten instemmen ? Wij zouden evenmin aanvaarden dat volwassen mannen en vrouwen in voorlopige hechtenis samen worden gevangen gezet met definitief veroordeelden.

Verder is het absurd dat jongeren van het Waalse landsgedeelte hun straf uitzitten in Everberg. De reïntegratie van gedetineerden dient dichterbij huis te gebeuren. Wallonië dient een eigen oplossing te zoeken.

Minister Adelheid Byttebier : Er zijn contacten tussen de kabinetten. Minister Onkelinx is op de hoogte van onze resoluties. Het standpunt van Vlaanderen is duidelijk. Tijdens de ontmoeting tussen de twee ministers van gisteren zijn verschillende dossiers besproken.

Er is een vernieuwd jeugdrecht voor alle jongeren nodig. Mevrouw Merckx beweert dat in de federale nota staat dat er meer uithandengeving moet zijn. Het is evenwel precies de bedoeling om tot minder uithandengeving te komen. Vlaanderen kiest voor een opvang sui generis voor jongeren en niet voor een volwassenengevangenis. Dat is terug te vinden in een vernieuwd jeugdrecht dat rechten voor alle jongeren garandeert.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het inburgeringstraject

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventuele koppeling van het gemeentelijk migrantenstemrecht aan het succesvol beëindigen van een inburgeringstraject.

De heer Filip Dewinter : De voorbije dagen werden gekenmerkt door het debat over het vreemdelingenstemrecht. Ik ben geen voorstander van het gemeentelijk migrantenstemrecht, maar ik vind het evident dat men een koppeling maakt tussen de verplichte integratie en het gemeentelijk stemrecht. Dat ligt volkomen in het verlengde van wat de VLD de voorbije dagen heeft beweerd. Totnogtoe heb ik evenwel geen enkele reactie gehoord van Vlaamse parlementsleden, de VLD, de minister-president of de regering.

Gaat de minister-president een initiatief nemen om verplichte inburgering te koppelen aan het stemrecht ? Is hij het ermee eens dat een vreemdeling geen stemrecht kan krijgen als hij weigert om een inburgeringstraject te volgen, afhaakt of niet slaagt ? Wat gaat hij doen om dat hard te maken in het debat over het vreemdelingenstemrecht ? (*Applaus bij het VB*)

Minister-president Bart Somers : De vraag van de heer Dewinter gaat over de manier waarop men in de maatschappij het samenleven van verschillende bevolkingsgroepen organiseert. Dat heeft te maken met de situatie op de arbeidsmarkt en in het onderwijs, de criminaliteit, racisme en discriminatie, stemrecht, nationaliteit enzovoort. Voor sommige zaken is Vlaanderen bevoegd, voor andere de federale overheid.

In het kader van de Vlaamse bevoegdheden is er gediscussieerd over de vraag hoe inburgering er moet uitzien. Het inburgeringsdecreet vertrekt van een goed evenwicht tussen rechten en plichten. Het is de

ambitie van het parlement en de regering om mensen in de eerste plaats te emanciperen en kansen te geven. Het inburgeringsdecreet werkt op drie vlakken : allochtone nieuwkomers Nederlands leren, kansen bieden op de arbeidsmarkt en hen inzicht geven in de westerse samenleving door maatschappelijke oriëntatie.

In oktober 2003 besliste de Vlaamse regering een task force op te richten waarin de ministers bevoegd voor Welzijn, Onderwijs en Werkgelegenheid bekijken hoe de verschillende trajecten beter op elkaar kunnen worden afgestemd en geoptimaliseerd. Er werd gewerkt aan de voorbereiding van een verkort en een intensief traject.

Op 1 april a.s. zal het inburgeringsdecreet effectief van start gaan. In de loop van februari brengen de drie ministers verslag uit aan de regering om te zien of de sector klaar is om aan elke nieuwkomer een inburgeringstraject aan te bieden. De Vlaamse regering volgt een consistente koers waarbij er een evenwicht is gevonden tussen rechten en plichten. Het beleid kan worden geëvalueerd en eventueel bijgestuurd.

Daarnaast hebben we de boeiende discussie over wie onder welke voorwaarden stemrecht krijgt en aldus deelneemt aan het politieke besluitvormingsproces. Dit is echter een bevoegdheid die exclusief het federale niveau toebehoort; de Vlaamse regering neemt desbetreffend dus geen standpunt in. Hetzelfde geldt voor de vraag wie onder welke voorwaarden de Belgische nationaliteit kan verwerven.

Wat betreft onze eigen Vlaamse bevoegdheden en verantwoordelijkheden hebben wij degelijk en ernstig gewerkt. Ik ben ervan overtuigd dat een goed inburgeringsbeleid 3 belangrijke aspecten moet omvatten, met name de taalkennis, het kunnen meedraaien op de arbeidsmarkt en het verwerven van inzicht in onze maatschappij. Maar ik zie er de noodzaak en de zin niet van in dit inburgeringsbeleid aan stemrecht te koppelen.

Mijn partij ziet eerder een correlatie tussen nationaliteitsverwerving en stemrecht; sommige partijen zien dat anders. Maar die discussie wordt volop gevoerd op federaal niveau. Het Vlaamse Parlement neemt zijn eigen verantwoordelijkheden. Dit is correct in het kader van de verdeling van de bevoegdheden van beide beleidsniveaus.

De heer Filip Dewinter : Ik had meer politieke moed verwacht van de woordvoerder van generatie 2016, maar hij verschuilt zich achter de beperkte bevoegdheden van de Vlaamse regering.

Wij leven in een Absurdistan waarbij de één een inburgeringsbeleid op poten zet maar dat niet durft te koppelen aan het werk van de ander : de nationaliteitsverwerving en het stemrecht. Dit is een zeer betreurenswaardige situatie, te meer daar de snel-Belgwet en het aankomende stemrecht het inburgeringsbeleid volkomen ondermijnen. Het heeft immers geen zin mensen enerzijds te vragen een inspanning te doen en anderzijds rechten te geven zonder enige return.

Uiteraard ben ik meer dan wie ook een voorstander van de koppeling van nationaliteit aan stemrecht, maar het ziet er naar uit dat die discussie afgesloten is en dat we het pleit verloren hebben. Het ligt dus voor de hand dat we moeten eisen dat wie weigert een inburgeringstraject af te ronden ook geen stemrecht krijgt. Blijkbaar denken de minister-president en zijn partij daar anders over. Dat betreurt ik.

De inconsequenties binnen de VLD zijn zich in snel tempo aan het opstapelen. Op federaal niveau pleit de partij ervoor dat wie de naturalisatie niet krijgt ook geen stemrecht verwerft, maar hier durft ze het stemrecht niet aan het inburgeringstraject te koppelen. Hoe is het mogelijk dat men hier niet durft te zeggen wat men 150 meter verder wel durft ? Voor één keer kan de Vlaamse regering haar stem laten horen en het verschil maken in een zeer belangrijk debat, maar die kans wordt niet gegrepen. Dit stemrecht wordt ons opgedrongen vanuit Wallonië, met de collaboratie van de sp-a en Groen!. Ik neem er akte van dat de minister-president zijn verantwoordelijkheid niet opneemt. (*Applaus bij het VB*)

Minister-president Bart Somers : Ik kom net als de heer Dewinter uit een stad waar veel allochtonen wonen, en het samenlevingsprobleem en de uitdaging zijn mij bekend. Ik heb het probleem steeds vanuit een constructieve positie benaderd. Dat doet men niet met krasse uitspraken en polarisatie maar met een verstandig beleid.

Het verplichte inburgeringstraject, dat zowel verplichtingen oplegt als kansen creëert, is een schitterend instrument om in de toekomst verder op te bouwen. Indien er te weinig middelen zijn om deze verplichting te realiseren, is het de taak van de Vlaamse Gemeenschap om ze ter beschikking te stellen. Dat is de uitdaging van deze Vlaamse regering; het gaat om de toekomst van het Vlaamse volk. Maar we willen ze niet aangaan door alles op een hoop te gooien en een polariserende stelling in te nemen.

Ik herhaal dat de Vlaamse regering niet bevoegd is een standpunt in te nemen ten aanzien van het stemrecht van vreemdelingen. Ik heb daarover wel een mening, die verschillend is van die van collega's in de Vlaamse regering. Maar als minister-president verdedig ik het beleid van de Vlaamse regering inzake de verplichte inburgering van migranten.

De heer Filip Dewinter : Het is jammer dat ik het boekje niet bij me heb dat de minister-president vorig jaar uitgaf en dat vol staat met krasse uitspraken over migrantenbeleid. Maar toen was de heer Somers nog lijsttrekker voor de Kamer.

Nu verschuilt hij zich achter zijn beperkte bevoegdheid. Uitgerekend vandaag verklaarde de heer Tommelein, de gewezen woordvoerder van toenmalig minister-president Dewael, dat de VLD het migrantenstemrecht wil gebruiken om te hameren op een verplichte integratie. Dat integratiebeleid wordt toch hier gemaakt ? Koppeling van stemrecht daaraan is dus een evidentie. Waar is de minister-president mee bezig als hij geen standpunt durft in te nemen ?

Vlaanderen heeft een regering van Lamme Goedzakken die zelfs niet één keer durft een duidelijke stelling in te nemen. We zullen dus weer het onderspit moeten delven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Antwerpse mobiliteitsdossiers

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Jan Penris en van de heer Johan Malcorps tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de prefinanciering van de spoorprojecten voor Antwerpen en van de heer Ludwig Caluwé tot minister Bossuyt en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de problemen met de Antwerpse mobiliteitsdossiers en de relatie tot de NMBS

De heer Jan Penris : Na 5 jaar paars-groen stellen we vast dat er in een aantal dossiers met betrekking tot het havenbeleid, zeker wat de haven van Antwerpen betreft, geen enkele vooruitgang is geboekt. Ik denk daarbij aan de Scheldeverdieping, de IJzeren Rijn, het loodswezen, de mobiliteit in en om Antwerpen en aan de luchthaven van Deurne.

In één dossier, met name dat over het veilig stellen van Antwerpen als spoorweghaven, was een klein lichtpuntje, en wilden we de regering krediet geven. Dat dossier betrof de co- en de prefinanciering van specifieke spoorwegprojecten in het voordeel van de haven van Antwerpen. Wij stonden voorzichtig positief tegenover de beleidsbrief en de begroting ter zake.

Uw voornemen om te zorgen voor de pre- en cofinanciering van de Liefkenshoekspoortunnel of van de tweede spoorontsluiting van de Antwerpse haven droeg de goedkeuring weg van alle Antwerpse middens. Ook onze partij stond daar achter.

In de Gazet van Antwerpen van vandaag staat echter dat de Vlaamse regering per brief aan de NMBS heeft laten weten dat de voorfinanciering van de spoorprojecten nu niet haalbaar is. Is dat waar ? Zo ja, dan is dat een totale ommezwaai in de politiek van de Vlaamse regering tegenover het Vlaamse spoorwezen in het algemeen en tegenover het spoorwezen in Antwerpen in het bijzonder. (*Applaus bij het VB*)

De heer Ludwig Caluwé : Ik wil me beperken tot de twee dossiers die vandaag besproken werden op de voorpagina van de Gazet van Antwerpen.

Een eerste is de merkwaardige persconferentie van een aantal vertegenwoordigers van ondernemers van Antwerpen en daarbuiten. Zij verwoordden hun ongenoegen omdat de werken nu al begonnen zijn, hoewel men altijd had gezegd dat ze pas op 18 juni van start zouden gaan en dat alle nodige voorbereidselen tegen dan in orde zouden zijn.

De huidige werken passen weliswaar in de actie Minder Hinder, maar de maatregelen van deze actie die geen bijkomende werkzaamheden vergen, zijn nog niet klaar. Mits de nodige inspanningen was dat wel mogelijk geweest. De extra bussen van De Lijn zijn er nog niet, hoewel ze vandaag al goede diensten zouden kunnen bewijzen.

Er is een voorstel over wat de NMBS nu al zou kunnen doen, maar er is een verschrikkelijk getouwtrek tussen de federale en de Vlaamse overheid over de vraag wie de factuur zal moeten betalen. We weten vandaag ook nog niet of de Liefkenshoekpoortunnel na de start van de werken al dan niet gratis zal zijn.

Een tweede element is het verwonderlijke bericht in Gazet van Antwerpen dat de Vlaamse regering aan de NMBS een brief zou hebben geschreven dat de prefinanciering voor dit jaar niet zou doorgaan. Nochtans heb ik minister Van Mechelen twee weken geleden nog horen zeggen dat de werken van start zouden gaan in 2005 en dat ze voltooid zouden zijn in 2009. In dat geval moet men dit jaar beginnen met de financiering. Ik had begrepen dat de NMBS het kapitaal zou terugbetalen en dat de Vlaamse regering de interestlasten zou terugbetalen. Nu is er blijkbaar opnieuw een dispuut tussen de NMBS en de Vlaamse regering over de vraag wie de lening zal afsluiten.

Als de NMBS dat zou doen, zou haar schuldratio te hoog worden. Hetzelfde zou gelden voor de Vlaamse regering. Indien dit getouwtrek ertoe zou leiden dat de werken aan de Liefkenshoekspoortunnel niet tijdig van start kunnen gaan, dan dragen de betrokkenen een zware verantwoordelijkheid. Ik hoop dat de minister straks zal bevestigen dat hij het nodige zal doen om de werken tijdig van start te laten gaan. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Johan Malcorps : In Gazet van Antwerpen staat dat de Vlaamse regering een brief heeft gestuurd aan de NMBS om te zeggen dat er geen geld is voor de prefinanciering. Kan de minister dit bericht bevestigen ? De prefinanciering zou overigens pas van start moeten gaan in 2005.

Is er misschien een verband tussen het dossier van de prefinanciering en dat van de actie Minder Hinder ? De actie Minder Hinder is dringend nodig. Op dit ogenblik is er zelfs nood aan een Minder Hinderplan om de eerste gevolgen van het Minder Hinderplan op te vangen. De NMBS is bereid een aantal maatregelen te nemen, maar het is onduidelijk wie er voor de kosten zal moeten opdraaien. Hierover moet snel klaarheid worden geschapen. Het zou onverstandig zijn beide dossiers aan elkaar te koppelen.

Minister Gilbert Bossuyt : Momenteel is er nog steeds onderzoek en overleg aan de gang tussen de Vlaamse en de federale regering om het investeringsprogramma vorm te geven. Eerlang zal er een document worden vrijgegeven waarin alle juridische en begrotingstechnische aspecten aan bod zullen komen.

Minister Van Mechelen is druk bezig alle eventuele obstakels inzake Ruimtelijke Ordening uit de weg te ruimen. Bij de voorbereiding van de begroting van 2004 heeft de NMBS gezegd dat er geen reden was om al middelen uit te trekken omdat een hele reeks van dossiers nog in een voorbereidende fase zit. Tegen 2005 zal moeten bekeken worden welke dossiers al klaar zijn.

Van een brief van de Vlaamse regering aan de NMBS ben ik niet op de hoogte. Ook de NMBS zelf en de andere leden van de Vlaamse regering weten van niets. Blijkbaar willen sommige media liever nieuws maken dan nieuws garen. Er is dus geen enkele wijziging in de standpunt van de Vlaamse regering. We doen al het mogelijke opdat de werken zo snel mogelijk zouden kunnen aanvangen.

Ik was niet tevreden over de berichtgeving rond de werken die passen in de actie Minder Hinder. De Vlaamse regering stelt heel wat middelen ter beschikking voor communicatie en nu verwijt men ons dat er geen communicatie zou zijn. Alleen in de periode van het openbaar onderzoek rond de bruggen over de Singel is er geen communicatie geweest.

De bereikbaarheidsmanager die door ons betaald wordt en die nu naast de mensen zit die dat bericht in alle kranten brengen, is betrokken bij alle voorbereidende vergaderingen. Wil men de komende maanden met een dergelijke berichtgeving een bepaalde sfeer creëren? Ik vraag me af of dat deontologisch kan. Ik weet dat er zeer veel vragen zijn, maar iedereen doet zijn best.

Het probleem is niet de kostprijs van de doorgang, maar de mobiliteit rond Antwerpen verzekeren. Deskundigen verzoeken me om geen uitspraken te doen over gratis verkeer door de Liefkenshoektunnel. Het is niet de bedoeling om alle verkeer door de Liefkenshoektunnel te leiden, want dan creëren we een nieuw probleem.

Er worden veel mensen en middelen ingezet om deze moeilijke situatie het hoofd te bieden. Minister Van Mechelen en ik zijn verantwoordelijk voor de coördinatie en we engageren ons om in te grijpen bij problemen. Vorige week heb ik de betrokkenen ontvangen en zij hebben geen problemen gemeld.

De berichtgeving zal deskundig en efficiënt zijn. Ik hoop dat we kunnen aantonen dat we dergelijke werken aankunnen.

De heer Jan Penris : Oef, de brief bestaat niet. De redacteur zal allicht berispt worden.

De heer Ludwig Caluwé : De huidige commotie houdt geen veroordeling in van diegenen die ervoor zorgen dat de werken in de best mogelijke omstandigheden en met de minst mogelijke hinder uitgevoerd worden. Meer en meer betrokkenen erkennen nu dat de voorbereidingen van de werken te laat begonnen zijn. We vrezen voor chaos.

Ik hoop dat de affaire van de Liefkenshoekspoortunnel een storm in een glas water is. Ik hoop dat de brief niet opduikt. Als dat toch nog gebeurt, is er wel een probleem.

Minister Gilbert Bossuyt : Een dergelijke brief zou bij het artikel moeten gepubliceerd worden. Door die manier van communiceren rijzen vragen bij de rol van sommige betrokkenen.

De heer Johan Malcorps : Er is inderdaad geen prefinanciering voor 2004. De bedragen voor de Liefkenshoekspoortunnel liggen wel vast.

Er wordt terecht gevraagd of er ook een scenario is voor de werken op de Singel. De onduidelijkheid daarover veroorzaakt de recente zenuwachtigheid.

Minister Gilbert Bossuyt : Ook voor minder hinder van de minderhindermaatregelen wordt gezorgd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.06 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.03 uur.*

ONTWERPEN VAN DECREET

Duurzame landbouw in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra tot bevordering voor meer duurzame landbouw.

– *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 62 stemmen*

bij 45 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, bij 60 stemmen bij 43 onthoudingen aangenomen.

De heer Freddy Sarens : Ik heb een stemafpraak met de heer Hostekint.

Protocol van Cartagena inzake biologische diversiteit

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol van Cartagena inzake bioveiligheid bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, en met bijlagen I, II en III aangenomen te Montreal op 29 januari 2000.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 112 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 108 aanwezige leden aangenomen.*

VOORSTEL VAN DECREET

Klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Van Hecke en de heren De Batselier, Gatz, Denys, Holemans en Tobback houdende wijziging van het decreet van 1 juni 2001 houdende toekenning van een klachtrecht ten aanzien van bestuursinstellingen.

- *Het voorstel van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft met 112 stemmen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 108 stemmen eenparig aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs, De Meyer en De Roo tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied.

De heer Erik Matthijs : Met deze motie vragen wij de Vlaamse regering zo snel mogelijk het honderdtal woningen en landbouw- en KMO-bedrijven in de Gentse havenzone te onteigenen. Al deze bedrijven moeten binnen de 2 jaar verdwenen zijn. Wij kanten ons tegen de gefaseerde aanpak.

Verder vragen wij dat er voor deze onteigening voldoende middelen wordt uitgetrokken. Wij denken hierbij aan een bedrag van 25 miljoen euro, dat echter niet over 3 jaar gespreid wordt.

Het is absoluut noodzakelijk dat men de bevolking opnieuw een toekomstperspectief biedt.

- *De met redenen omklede motie wordt met 27 stemmen tegen 62 bij 20 onthoudingen niet aangenomen.*

De heer André Denys : Er werd ook een motie ingediend door de heer Roegiers van de Spirit-fractie, de

heer Vandenbossche van de sp-a-fractie, en door de heer Lachaert en mezelf. De heer Matthijs pakt het probleem totaal verkeerd aan. Met onze motie willen we de afspraken over de begrotingsaanpassing en de gefaseerde aanpak die binnen de Vlaamse regering gemaakt werden, vastleggen.

Iedereen moet ook op een gelijke manier behandeld worden. Zo moeten de inwoners van Evergem dezelfde behandeling genieten als de bewoners van de kanaalzone.

Daarom vragen we dat de heer Matthijs zijn motie intrekt en zich achter onze motie schaaft.

Mevrouw Niki De Gryze : De Vlaams-Blokfractie zal zich voor beide voorgaande moties onthouden. In beide stelt men immers 2006 voorop. Wij wensen dat er sneller duidelijkheid komt.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze en de heren Van Brusselen en Van Goethem tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied.

– *De met redenen omklede motie wordt met 19 stemmen tegen 91 niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys, Lachaert, Vandenbossche en Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de onteigeningen voor de aanleg van het Kluizendokcomplex in het Gentse havengebied.

– *De met redenen omklede motie wordt met 61 stemmen tegen 24 bij 25 onthoudingen aangenomen.*

Problematiek van de kinderpsychiaters

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw Van Eetvelde tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik wil een poging om iedereen te overtuigen om onze motie goed te keuren. Er zijn immers nog 2 moties over hetzelfde onderwerp.

Voor de laatste keer gedurende deze regeerperiode kunnen we het hebben over het tekort aan opvangplaatsen voor kinderen met psychische problemen. Wij weten allemaal dat de huidige jongerengeneratie te kampen heeft met problemen zoals depressies en zelfmoord. Daarenboven weten we allemaal dat de wachttijden bij 13 van de 22 Vlaamse CGG's minimaal 25 dagen opdragen. In een aantal gevallen kan dit zelfs oplopen tot 93 dagen. Dit betekent dat sommige gezinnen meer dan 3 maanden moeten wachten vooraleer ze geholpen worden.

Dit alles heeft twee grote oorzaken. Vooreerst kampt Vlaanderen met een gebrek aan opvangmogelijkheden. Hiervoor zijn we echter zelf verantwoordelijk.

Verder is er in Vlaanderen ook een nijpend gebrek aan kinderpsychiaters, vooral in het ambulante aanbod.

Dat Vlaanderen zo weinig kinderpsychiaters heeft is te wijten aan de te lage instroom, het feit dat Nederland veel aantrekkelijker is, de problematiek van de stages, het summiere en deeltijdse werkaanbod en de algemene werkomstandigheden.

CD&V heeft, gedurende deze regeerperiode deze problematiek erg actief opgevolgd. Verschillende

interpellaties, moties en voorstellen van decreet werden ingediend. Het huidige, door minister Byttebier uitgewerkte aanbod, volstaat niet. Bovendien wordt er niet gesleuteld aan de stageproblematiek van de kinderpsychiaters.

Minister Byttebier beweert ook dat samenwerking tussen de federale en Vlaamse overheid veel problemen kan oplossen. Voormalig minister Vogels kondigde in 2002 aan dat ze de federale zorgcircuits zou operationeel maken. Daartoe werd op 1 maart 2003 een protocol ondertekend. Dit protocol is echter nog steeds niet rechtsgeldig.

Minister Byttebier verwijst steeds naar het decreet over de integrale jeugdzorg. Dit decreet werd als een voorstel door sp-a-Spirit en Groen! ingediend. De VLD-fractie ondertekende het voorstel niet. Dit voorstel wordt dus niet gedragen door alle meerderheidspartijen.

Vandaar dan ook onze oproep om onze motie goed te keuren. Onze motie gaat immers verder. De meerderheid vraagt enkel overleg en objectivering. De CD&V-fractie is van mening dat er dringend iets moet gebeuren om deze problematiek op te lossen. (*Applaus bij CD&V*)

– *De met redenen omklede motie wordt met 48 stemmen tegen 62 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

– *De met redenen omklede motie wordt met 19 stemmen tegen 93 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Helsen en Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers tot besluit van de op 27 januari 2004 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de problematiek van de kinderpsychiaters.

– *De met redenen omklede motie wordt met 64 stemmen tegen 26 bij 23 onthoudingen aangenomen.*

Versoepeling van het permanent wonen op campings

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Maes, mevrouw Declercq en de heren Roegiers en van den Abeelen tot besluit van de op 29 januari 2004 door de heer Maes in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de versoepeling van het permanent wonen op campings.

De heer Pieter Huybrechts : Het Vlaams Blok zou eigenlijk tevreden moeten zijn met deze met redenen omklede motie, omdat de meerderheid het Vlaams Blok opnieuw achterna loopt. Op 26 maart 1998 interpeleerden wij de toenmalige minister-president over de permanente bewoning op campings. Op 27 april 2000 interpeleerden wij minister Sauwens over dit onderwerp.

In een met redenen omklede motie vroegen we permanente campingbewoners woon- en rechtszekerheid te bieden. We wilden ook een begeleidingsfonds oprichten. Alle partijen verwierpen onze met redenen omklede motie.

Op 26 juni 2003 interpeleerden we minister Van Mechelen en dienden we opnieuw een met redenen omklede motie in. We vroegen de Vlaamse regering daarin het campingdecreet van 3 maart 1993 te herzien.

Daarnaast vroegen we een uitdovend woonrecht en een vergoeding voor de kosten bij gedwongen verhuizing. Deze sociale vragen werden opnieuw verworpen door alle traditionele partijen die campingbewoners niet interessant vinden.

Uit schrik opnieuw stemmen te verliezen aan het Vlaams Blok, dient de meerderheid deze met redenen omklede motie in. De door de Vlaamse regering goedgekeurde wijziging is halfslachtig. Wie voor 1 januari 1998 op een camping woonde, mag daar blijven tot de overheid een passende oplossing heeft gevonden.

Van zodra die oplossing er is, worden ze gedwongen te verhuizen. Wie na 1 januari 1998 op een camping is komen wonen, wordt op 31 december 2005 op straat gezet opdat de Vlaamse regering van de zogenaamde miseriecultuur af zou zijn. Wie gedwongen wordt te verhuizen, zal een nepadres opgeven en op de camping blijven wonen.

De meerderheid probeert de permanente campingbewoners gerust te stellen met het oog op de nakende verkiezingen. Het Vlaams Blok blijft de enige voorstander van een uitdovend woonrecht voor campingbewoners. Van een gedwongen verhuizing kan geen sprake zijn. Wij zullen ons onthouden.

– *De met redenen omklede motie wordt met 92 stemmen bij 18 onthoudingen aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 18 februari 2004 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.21 uur.*

AANWEZIG

Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyts, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Wilfried Aers, Norbert De Batselier, Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Patrick Hostekint : buitenslands ;

Luc Van den Brande : ambtsverplichtingen ;

Veerle Heeren : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Walter Vandenbossche.

