

Zitting 2003-2004

4 februari 2004

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heren Filip Dewinter en Eric Van Rompuy (Samenhang binnen de Vlaamse regering)
met antwoord van minister-president Bart Somers 3
- van de heer Kris Van Dijck (Evaluatie van het project Kleurrijk Vlaanderen)
met antwoord van minister-president Bart Somers 5
- van de heer Eloi Glorieux (Verdeling van spaarlampen en -douchekoppen door de
distributienetbeheerders)
met antwoord van minister Gilbert Bossuyt 6

Ontwerpen van decreet

- Mobiliteitsraad van Vlaanderen
 - Algemene bespreking
(Spreker : de heer Johan Malcorps, verslaggever) 7
 - Artikelsgewijze bespreking 7
- Erkenning en subsidiëring van mobiliteitsverenigingen, -koepels en -projecten

- Algemene bespreking
(Sprekers : de heren Johan Malcorps, verslaggever en Ludwig Caluwé) 7
- Artikelsgewijze bespreking 7

Voorstellen van decreet

- Vlaamse paardenwedrennen
 - Verwijzing naar de commissie
(Sprekers : de heren Johan De Roo, verslaggever, Carl Decaluwe, André Denys, André-Emiel Bogaert, Eric Van Rompuy, Jan Van Duppen, Frans Ramon, Herman De Reuse en Francis Vermeiren) 7
 - Artikelsgewijze bespreking
- Organisatie van het personenvervoer over de weg
 - Algemene bespreking
(Sprekers : de heren Johan Malcorps, verslaggever en Carl Decaluwe) 12
 - Artikelsgewijze bespreking 12
- Bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen
 - Algemene bespreking
(Sprekers : de heren Jos De Meyer, verslaggever en Johan Malcorps, verslaggever) 12
 - Artikelsgewijze bespreking 12

Voorstel van resolutie

- Dierplaagpreventie en ecologische bestrijding van ongedierte
 - Bespreking
(Spreker : de heer Johan Malcorps, verslaggever) 12

Motie betreffende een belangenconflict

- Bespreking
(Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Joris Van Hauthem, Robert Voorhamme, Kris Van Dijck, Jos Stassen, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren en Jan Penris) 13

Motie betreffende een belangenconflict

- Bespreking
(Sprekers : de heren Johan Sauwens, André Denys, Karim Van Overmeire, Herman Lauwers, Kris Van Dijck en Jos Stassen) 15

Ontwerpen van decreet

- Mobiliteitsraad van Vlaanderen
 - Hoofdelijke stemming 18
- Erkennung en subsidiëring van mobiliteitsverenigingen, -koepels en -projecten
 - Hoofdelijke stemming 18

Voorstellen van decreet

- Organisatie personenvervoer en oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen
– Hoofdelijke stemming **18**
- Bekrachtiging stedenbouwkundige vergunningen
– Hoofdelijke stemming **18**

Voorstel van resolutie

- Dierplaagpreventie en ecologische bestrijding van ongedierte in Vlaanderen
– Hoofdelijke stemming **18**

Moties betreffende een belangenconflict

- Hoofdelijke stemmingen **18**

Moties van aanbeveling

- Toekomst van de luchthaven van Antwerpen
– Hoofdelijke stemmingen
(Sprekers : de heren Jan Penris en Ludwig Caluwé) **19**

Met redenen omklede moties

- Bijzondere jeugdzorg
– Hoofdelijke stemmingen
(Spreker : mevrouw Ilse Van Eetvelde) **19**
- Subsidiëring van de socialehuisvestingsmaatschappijen
– Hoofdelijke stemmingen **19**

Regeling van de werkzaamheden **20**

Aanwezig **20**

Afwezig met kennisgeving **20**

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 4 FEBRUARI 2004

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Samenhang binnen de Vlaamse regering

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter en van de heer Van Rompuy tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de samenhang binnen de Vlaamse regering.

De heer Filip Dewinter : De laatste tijd heeft de heer Somers wellicht spijt dat hij het veilige burge-meesterschap in het mooie Mechelen geruild heeft voor het zitje van minister-president in dit Vlaamse parlement.

Een aantal jaar geleden was de Vlaamse regering het vlaggenschip van paars-groen. Vlaanderen ging op een kordate manier bestuurd worden door de drie partijenregering. Vandaag rest er enkel een gammele schuit. De kapitein, minister-president Dewael is al lang overboord gesprongen en heeft zijn jongste matroos aan het roer gezet, met alle gevolgen van dien.

Binnen de regering heersen conflicten over zowat alles. Kyoto, DHL, de fiscale amnestie, de wapenuitvoer, de paardenwedrennen, het vreemdelingenstemrecht, de rechtstreekse verkiezing van de burgemeesters, er is geen onderwerp waar geen ruzie over gemaakt wordt. Er wordt geen enkel eensgezind antwoord geformuleerd.

De verkiezingskoorts is bij paars-groen bijzonder vroeg uitgebroken. Ministers en fractieleiders schelden elkaar openlijk de huid vol. Minister Landuyt verklaarde vandaag nog in een krant dat de VLD voortdurend ruzie stookt, en eveneens vandaag verklaarde de heer Tobback dat de regering in de gevarenzone beland is en dat het, hoewel minister Somers van 2016 droomt, nog niet eens zeker is dat de regering de paasvakantie haalt.

Nog volgens de heer Tobback geeft de regering geen goed beeld van een bestuursploeg. Voor een keer - maar een keer is geen keer - is het Vlaams Blok het volledig met de heer Tobback eens. Het is mooi dat we aan het eind van de rit tot dezelfde conclusies komen. De oppositie kan zich geen betere woordvoerder van de meerderheid voorstellen. Ook CD&V zal blij zijn.

De situatie zou zelfs grappig zijn, mocht het niet gaan over ernstige thema's en over het bestuur van ons land en ons volk. Vlaanderen wordt niet meer bestuurd maar ondergaat het feit dat paars-groen niet meer samenhangt. Als er al geen samenhang is vóór de verkiezingen, hoe moet het dan erna ? Paars biedt geen toekomst voor een volgende regeerperiode.

Hoe denkt de minister-president met deze chaotische coalitie Vlaanderen de komende maanden te gaan besturen ? Gaat hij een aantal rebellen terechtwijzen ? Dragen de voorstellen rond de paardenwedrennen, rond de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester, rond het vreemdelingenstemrecht en rond het belangenconflict zijn goedkeuring en steun weg ? Of vindt hij dat zijn fractie te ver gaat, en zal hij haar tot de orde roepen ?

De heer Eric Van Rompuy : De minister-president was de week mooi begonnen. Hij droomde van 2016, grootse projecten, de generatie-Verhofstadt. Maar ik vraag hem nu even terug te keren naar de realiteit van 2004.

De balans wordt met de dag droeviger. Op drie jaar tijd kwamen er 50.000 werklozen bij. Het rapport van de

Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen (SERV) voorspelt dat in de begroting 2004 voor 373 miljoen euro zal moeten ingegrepen worden om ze te doen kloppen. De SERV heeft berekend dat, om het geheel van de begroting uit te voeren, 1 miljard euro aan uitgaven zal moeten geschrapt worden. Dat komt neer op 5,6 procent van het totale bedrag aan uitgaven. Vlaanderen wordt niet meer bestuurd. Dat wordt bewezen door de harde realiteit van deze cijfers. De werkgelegenheid loopt volledig uit de hand, en ook de Kleurennota - een groots project - blijkt niet van de grond te komen.

Intussen is het hier op een schietkraam gaan lijken. Niet alleen tussen het parlement en de regering, maar ook binnen die regering wordt geschoten. Er wordt openlijk tussen de ministers geruzied betreffende DHL, Kyoto en de fiscale amnestie. Intussen gebeurt er niets essentieels en is de minister-president klinisch dood. Hij heeft geen enkele greep meer op de situatie.

Minister Landuyt schijnt dat grappig te vinden, maar zijn fractieleider zei vandaag nog in de krant dat Vlaanderen niet fatsoenlijk bestuurd wordt. Hijzelf verklaarde over de VLD dat die één constante heeft : ruzie stoken, zowel binnenshuis als daarbuiten. Hij heeft het daarbij nota bene over zijn eigen regering, en over zijn eigen minister-president. In een normaal parlement betekent deze situatie een regeringscrisis. Hier niet. De heren maken er zich vrolijk over. Als de heer Tobback een greintje moed en een beetje gevoel voor politieke ethiek had, zou hij wat hij vandaag in de kranten liet verschijnen, hier als vraag aan de minister-president gesteld hebben. Maar naar de kranten lopen en daar vrijblijvende uitspraken doen is veel gemakkelijker.

Wat er op dit ogenblik gebeurt, is heel erg voor Vlaanderen. We hebben een regering nodig die de stijgende werkloosheid, de begrotingsproblemen, het Kyotodossier en andere verkeerd gelopen zaken aanpakt. In de Vlaamse regering is men het over niets nog eens. Het Gemeentedecreet wordt bij consensus afgevoerd door de regering en vervolgens stelt de VLD hier dat men het ontwerp als meerderheid opnieuw gaat indienen. Hebt u nog een meerderheid ? Wordt u nog gesteund door uw fracties in het parlement ? Wat is uw programma nog ? Ondertussen gebeurt er niets en wordt dit parlement voor de gek gehouden. Men is meer bezig met de eigen partijpolitieke profilering dan met de problemen van de mensen.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer Van Rompuy verwijt me dat ik voor het parlement niet wens te zeggen wat ik in de krant wil zeggen. Ik heb gezegd dat deze regering ongetwijfeld de recepten heeft om de huidige problemen aan te pakken, maar dat dit niet zal gaan indien men zich in het parlement bezighoudt met allerlei nevenactiviteiten. Ik heb het parlement en de regering opgeroepen om zich te concentreren op de hoofdzaken. Dat is mijn taak als fractievoorzitter van een meerderheidspartij.

Minister-president Bart Somers : Er zijn een aantal vragen gesteld over verklaringen die we deze morgen in de kranten hebben kunnen lezen. Het is heel belangrijk om een onderscheid te maken tussen enerzijds de verantwoordelijkheid van een regeringsleider die tot taak heeft ervoor te zorgen dat zijn ploeg in staat is om Vlaanderen te besturen, en anderzijds een parlement dat autonomie heeft en waarbinnen partijen initiatieven kunnen nemen die al dan niet kunnen betreurd worden door andere partijen. Als regeringsleider moet ik over het eerste spreken. Als antwoord op het beeld dat opgehangen wordt dat de regering niet meer in staat zou zijn om te besturen, zou ik willen wijzen op de beslissingen die de afgelopen weken zijn genomen. We hebben sinds 1 januari niet minder dan 11 nieuwe ontwerpen van decreet goedgekeurd over belangrijke materies zoals de SERV, afvalstoffen, de organisatie van erediensdiensten, het gemeentelijke ontwikkelingssamenwerkingbeleid, de uitvoering van het actieplan Milieu en Gezondheid enzovoort.

De Vlaamse regering heeft de voorbije weken de noodzakelijke beslissingen genomen, steeds binnen het regeerakkoord en inhakend op nieuwe thema's. In een constructieve discussie slaagt de regering erin de maatschappelijke, sociale, politieke en economische uitdagingen van Vlaanderen krachtdadig aan te pakken. De volgende weken en maanden zal de regering nog heel wat werk verrichten. Gisteren hebben we de eerste twee ontwerpen van decreet in het kader van het beter bestuurlijk beleid goedgekeurd. Daar moeten niet minder dan 62 verschillende besluiten en decreten worden genomen en goedgekeurd. De modernisering van de Vlaamse administratie moet worden voortgezet.

De komende weken en maanden werken we ook voort aan de uitvoering van de tientallen beslissingen die we genomen hebben in het kader van de ondernemingsconferentie. Die hebben te maken met het ter beschikking stellen van risicokapitaal, met administratieve vereenvoudiging, met de versterking van onderzoek en

ontwikkeling en met de uitbreiding van industrieterreinen. Dat is een immense arbeid en we hebben getracht om een en ander op een correcte manier voor u beschikbaar te brengen, zodat u zelf kan volgen hoe ver we in de uitvoering staan. Op het internet kan u dag en nacht volgen hoe het staat met de implementatie van de tientallen voorstellen en afspraken die we gemaakt hebben met de sociale partners in het kader van de ondernemingsconferentie.

De inzet van die conferentie is de essentie van onze verbintenis, namelijk trachten ervoor te zorgen dat het economisch weefsel wordt versterkt en dat de kansen op extra jobs worden vergroot. Als we erin slagen om dit ook daadwerkelijk te doen, dan kan deze regering terecht zeggen dat ze in een laatste jaar, in een verkiezingsjaar, het verschil kan maken. We hebben ook nog andere initiatieven genomen zoals de uitwerking van het systeem van dienstencheques en de uitbouw van een sluitende aanpak van werkzoekenden. De regering werkt coherent. De realiteit is dat de Vlaamse regering er elke week in slaagt om de nodige beslissingen te nemen. Ze concentreert zich daarbij op de essentie.

Het is niet de taak van de regeringsleider of van de regering om zich in het parlementaire debat te zetten. Het is de taak van de parlementsleden om het debat te voeren, om de consensus te zoeken, om te discussiëren en het is onverstandig als de regering zich teveel gaat moeien met het parlement.

De heer Filip Dewinter : De realiteit staat in de kranten van vandaag. Bijgevolg moet minister-president Somers niet de oppositie, maar de heer Tobback terechtwijzen. De oppositie is alleen maar bezorgd dat het gebrek aan cohesie binnen de Vlaamse regering tot slecht bestuur zal leiden. Want minister-president Somers regeert niet, wat hij zelf ook beweert. Hij communiceert, minimaliseert en arrangeert. Voor dat gebrek aan slagkracht, zal hij op 13 juni de rekening betalen. (*Applaus bij het VB*)

De heer Eric Van Rompuy : De heer Tobback roept minister-president Somers in de krant op zijn fractie tot de orde te roepen. Voorts zegt hij dat de VLD regeren onmogelijk maakt. Maar volgens minister-president is er niets aan de hand. Eigenlijk is de oppositie de oorzaak van alle problemen. Beseft minister-president Somers niet dat sp-a en Spirit deze regering ondermijnen ?

Ondertussen wordt niets gedaan aan de problemen waar we dagelijks mee geconfronteerd worden : de begroting, de werkloosheid, DHL enzovoort. Meer dan enkele ideetjes worden er niet gelanceerd. Wat Groen! nog te zoeken heeft in deze regering, weet ik ook niet. Stapt Groen! pas uit deze regering als het nog 0 procent haalt in de peilingen ?

Het is allemaal ruim onvoldoende, gezien de grote uitdagingen zoals de federalisering, de vergrijzing, de stijgende werkloosheid, Zaventem. Men fantaseert er maar op los over de Olympische Spelen in 2016, over een nieuwe luchthaven. Op een regering die uitspraken als die van de heer Tobback weglacht, heeft het parlement geen greep. De oppositie heeft geen vat op een regering die haar werk niet doet.

Volgens de SERV haalt de begroting voor 2004 de norm niet, tenzij 1 miljard euro bespaard wordt. Minister vice-president Landuyt klaagt dat er op welzijnsvlak niets gebeurd is op 4 jaar, maar wat heeft hij gedaan om de werkzaamheidsgraad te verbeteren ? Dat wordt allemaal weggelachen omdat perceptie het belangrijkste is. CD&V zal deze regering tijdens de verkiezingscampagne beoordelen op haar daden. Niet op haar beloften. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Evaluatie van het project Kleurrijk Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een evaluatie van het project Kleurrijk Vlaanderen.

De heer Kris Van Dijck : De Morgen had het gisteren over het grijze bestaan van Kleurrijk Vlaanderen. Op 11 juli 2000 riep de vorige minister-president op een debat te voeren over de vraag waar Vlaanderen tegen 2020 moet staan. Dat debat heeft geleid tot het project Kleurrijk Vlaanderen.

Ondertussen zijn een aantal vragen gerezen. Forum 21, de denkgroep achter Kleurrijk Vlaanderen, is stilgevallen. Er zijn na de oproep heel wat initiatieven genomen. Volgens De Morgen hebben al die initiatieven

samen ongeveer 4 miljoen euro gekost.

Hoe moet het verder met het project Kleurrijk Vlaanderen ? Wat hebben de voorbije 4 jaar ons geleerd ? Is de Vlaamse regering bereid een kosten-batenanalyse te laten maken ? Hoe zal het project evolueren ? Sterft het zoals hier en daar geopperd een stille dood ?

Minister-president Bart Somers : Kleurrijk Vlaanderen is een poging van de Vlaamse regering om het langetermijndebat op te starten. Dergelijke debatten zijn per definitie grijs omdat we zoeken naar een consensus over de toekomst van Vlaanderen. Kleurrijk Vlaanderen heeft tot enkele zinvolle initiatieven geleid, zoals het Pact van Vilvoorde. De SERV gaat jaarlijks na of we de doelstellingen uit dat pact halen.

Het was nooit de bedoeling dat het project Kleurrijk Vlaanderen zou ophouden aan het einde van deze regeerperiode. Het langetermijndebat stopt niet halverwege dit jaar. De website van Kleurrijk Vlaanderen ontvangt wekelijks tot 100.000 nieuwe bezoekers. Het zou jammer zijn mocht de volgende regering dit project stopzetten. Alle grote uitdagingen vragen een langetermijnaanpak waarover meerderheid en oppositie het eens zijn. Dit is niet het aangewezen moment om het project te evalueren. De volgende regering kan daar eventueel over beslissen.

De heer Kris Van Dijck : Ik ben de laatste om te ontkennen dat er aan langetermijndenken en -handelen moet gedaan worden. Het discours van de minister-president staat echter in schril contrast met dat van een aantal mensen die binnen Forum 21 actief waren. Die stellen namelijk vragen over de haalbaarheid en het functioneren van het hele project. De heer Bogaert heeft er in de commissie diverse keren op gewezen dat het parlement vaak slechts een marginale functie heeft in dit project.

Minister-president Bart Somers : Als het parlement dit wenst, ben ik graag bereid om het hele project in de commissie te evalueren. Op die manier kunnen we dan nagaan wat de resultaten zijn en waar er eventueel hiaten bestaan.

De voorzitter : Op vraag van de heer Bogaert heeft de minister-president trouwens een heel dossier overgemaakt aan alle fracties.

Het incident is gesloten.

Verdeling van spaarlampen en -douchekoppen door de distributienetbeheerders

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de organisatie van de verdeling van de spaarlampen en douchekoppen door de distributienetbeheerders.

De heer Eloi Glorieux : Deze morgen hebben we al een uitgebreid debat gevoerd over het energithema. Mijn vraag gaat over de uitvoering van de sociale en ecologische dienstverplichtingen in het kader van de liberalisering van de energiemarkt. Zij moeten uitgevoerd worden door de netbeheerders. Zo moeten ze bij hun klanten een jaarlijkse energiebesparing van 1 procent primaire energiegrondstof weten te realiseren.

Verder moeten ze een aantal zeer concrete acties ondernemen ten aanzien van bepaalde doelgroepen, zoals bijvoorbeeld de beschermde klanten. Die hebben er immers alle belang bij dat hun energierekening daalt.

Het duurde echter nogal lang vooraleer ik weet kreeg van de eerste initiatieven van de netwerkbeheerders op dat vlak. Netbeheerder GEDIS ging bij zijn beschermde klanten thuis spaarlampen en spaardouchekoppen afleveren, wat een goed initiatief is. Wanneer de beschermde klanten uit Leuven echter niet thuis waren, werd een briefje achtergelaten met de mededeling dat men de spaarlamp en spaardoucheknop kon afhalen in Mechelen, Lier of Vilvoorde. Op die manier gaat de effectiviteit van de maatregel verloren. Onder de beschermde klanten zijn nogal wat ouderen en die wensen de verplaatsing niet te maken.

De uitwerking van de energiebon laat eveneens op zich wachten. Nochtans had het parlement hierover unaniem een resolutie goedgekeurd. De energiebon zou, volgens een regeringsbeslissing, tussen 1 januari en

30 april moeten uitgedeeld worden. In 2006 zou elk gezin een tweede energiebon ontvangen. De netbeheerder Gedis is echter nog niet met de verdeling van deze energiebon begonnen. Men heeft zelfs nog geen openbare aanbesteding uitgeschreven. Indien dit werkelijk zo is, zal men de vooropgestelde termijn nooit kunnen halen.

Ik stel de minister zeker niet verantwoordelijk voor de manke uitvoering van de maatregelen. Maar hoe zal hij ervoor zorgen dat de netbeheerders de hun opgelegde dienstverplichtingen binnen de vooropgestelde termijn uitvoeren ? De openbare-dienstverplichtingen zijn niet alleen belangrijk voor de reductie van de energiefacturen van de gezinnen maar ook voor de realisering van de doelstellingen van het Vlaams Klimaatplan.

Minister Gilbert Bossuyt : De opmerkingen van de heer Glorieux zijn correct. Beschermden klanten werden inderdaad aangeschreven om, in geval van afwezigheid, de spaarlampen en -doucheknoppen op te halen op fel verspreide plaatsen. In 2004 plannen we een soortgelijke actie voor de gezinnen. Aangezien we er alle belang bij hebben dat deze onderneming zo goed mogelijk zou verlopen, heb ik intussen alle netbeheerders aangeschreven. Ik heb hun gevraagd om voor meer verdeelpunten te zorgen. Naar het voorbeeld van de stad Bredene, denk ik hierbij bijvoorbeeld aan gemeentehuizen.

Bovendien heb ik aan de VREG gevraagd om er nauwgezet op toe te zien dat de verplichtingen die aan de netbeheerders worden opgelegd worden, op een degelijke manier uitgevoerd worden. Binnen afzienbare tijd heb ik trouwens nog een onderhoud terzake.

De heer Eloi Glorieux : Ik ben tevreden met het antwoord van de minister. Er moeten inderdaad meer verdeelpunten komen. Gemeentehuizen vormen een goed idee, maar er zijn ook andere mogelijkheden zoals postkantoren en dergelijke.

Ik ben tevens zeer verheugd met het feit dat de VREG zal toezien op de uitvoering van maatregelen zoals de verspreiding van de energiebonnen aan de gezinnen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERPEN VAN DECREET

Mobiliteitsraad van Vlaanderen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Johan Malcorps, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad voor Vlaanderen.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Erkenning en subsidiëring van mobiliteitsverenigingen, -koepels en -projecten

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Johan Malcorps, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De heer Ludwig Caluwé : CD&V zal zich onthouden. De subsidiëring van organisaties, zoals de Fiet-sersbond, de Voetgangersbeweging en de Bond van Trein-, Tram- en Busgebruikers, mag zeker decretaal onderbouwd worden. Dit ontwerp laat de regering echter te veel vrijheid over het al dan niet toekennen van subsidies aan bijkomende verenigingen.

Volgens ons moeten alle verenigingen die aan de vooropgestelde criteria voldoen, subsidies ontvangen. Bovendien bevat het ontwerp ook een aantal tegenstrijdige definities en is daardoor juridisch niet consistent.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Vlaamse paardenwedrennen

Verwijzing naar de commissie

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Denys, van den Abeelen, Kindermans, Vandenbroeke en Vermeiren houdende regeling van herstelmaatregelen voor de Vlaamse paardenwedrennen, houdende machtiging aan de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel "Vlaamse Federatie voor Paardenwedrennen" en houdende wijziging en opheffing van sommige bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

De heer Johan De Roo, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De heer Carl Decaluwe : Wij vragen een schorsing.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.31 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.52 uur.*

De heer André Denys : Dit voorstel van decreet heeft een lange lijdensweg gekend. Het begon in oktober 2001 toen Chris Vandenbroeke van de N-VA hierover interpeleerde in de commissie. Vervolgens werd er gestart met een rondetafelconferentie met vertegenwoordigers van de sector. Deze conferentie mondde uit in een handvest met dertig besluiten, dat de basis vormt voor dit voorstel van decreet. Dit voorstel wordt dan ook gedragen door de sector zelf.

Na de goedkeuring van ons voorstel in de commissie, werd het een eerste keer behandeld in de plenaire vergadering op 26 maart 2003. De voorzitter van dit parlement heeft toen voorgesteld de Raad van State om advies te vragen. Na het bekomen van dit advies werd het voorstel opnieuw behandeld in de plenaire vergadering van 23 april 2003. Gezien de opmerkingen van de Raad van State besloot de voorzitter van het parlement toen het voorstel door te verwijzen naar het Overlegcomité. Indien het Overlegcomité geen advies verstrekt, hebben wij normalerwijs het recht om dit na veertien dagen opnieuw te behandelen in het Vlaams Parlement. Gezien de federale verkiezingen en de regeringsvorming hebben we acht maanden langer gewacht. We wilden de federale overheid immers een ernstige kans geven om dit dossier te onderzoeken.

Ik stel echter vast dat de federale overheid zich ervan afmaakt met een zwak formalistisch argument : vermits er niet voldaan is aan de regel van de consensus, wordt er geen advies uitgebracht aan het Vlaams Parlement over de vraag naar bevoegdheidsoverschrijding.

De federale overheid gaat alleszins weinig creatief om met voorstellen van decreet in de procedure van overleg. Deze voorstellen worden namelijk op dezelfde manier behandeld als regeringsvoorstellen.

De federale overheid is blijkbaar niet langer geïnteresseerd in het dossier van de paardenwedrennen. Dit blijkt uit het feit dat er door de vernietiging van het basisbesluit van de federale hervorming van 1999 door de Raad van State een juridisch vacuüm is ontstaan. Sindsdien heeft de federale overheid geen enkele stap meer ondernomen. Alles wat nu wordt georganiseerd op het vlak van de paardenwedrennen, gebeurt eigenlijk op een onwettelijke basis.

Ik heb het voorstel ongewijzigd opnieuw naar de plenaire vergadering gebracht, zonder enige aanpassing aan het advies van de Raad van State. Dat heeft te maken met de tegenstelling tussen het eerste en het tweede advies van de Raad van State. In het eerste advies bevestigt de Raad van State onze aanpak. Hij zegt zeer duidelijk dat Vlaanderen bevoegd is voor sport, milieu, ruimtelijke ordening en landbouw. Inzake de fiscaliteit kan Vlaanderen de heffingsgrondslag, het tarief en de vrijstelling van de belasting op spelen en weddenschappen bepalen. De belangrijkste clausule van het advies is punt 6 : op grond van zijn residuaire bevoegdheid is de federale wetgever bevoegd om het aannemen van weddenschappen te regelen in zoverre hij daarbij het maatschappelijk gevaar wenst in te perken dat weddenschappen op paardenwedrennen ten aanzien van de gehele bevolking of delen ervan kunnen betekenen. Ook de voetnoot daarbij is belangrijk : dat is echter onvoldoende om de ministeriële toelating voor het openen van paardenwedrenbanen of de bevoegdheid voor het regelen van weddenschappen als een federale aangelegenheid te beschouwen. Het eerste advies van de Raad van State is dus een positief advies, met één enkel voorbehoud, namelijk inzake de bescherming van de maatschappij tegen de weddenschappen.

Intussen weten we dat de federale overheid inzake de bescherming tegen weddenschappen uitdrukkelijk het toezicht van de kansspelcommissie heeft uitgesloten voor de lotto en voor sportwedstrijden als de paardenwedrennen. In ons voorstel van decreet is echter voorzien in een vrijwillige samenwerking met de kansspelcommissie. In feite doen wij op dat vlak dus meer dan de federale overheid.

Het tweede advies van de Raad van State is echter in tegenspraak met het eerste. Daarin wordt het afschaffen van artikel 66 van het WIGB wel betwist om redenen van fiscale controle. Dit is flagrant in strijd met het eerste advies dat stelt dat artikel 66 een niet-fiscale bepaling is die een niet-fiscaal doel nastreeft.

Vermits er tegengestelde adviezen zijn van de Raad van State, staan we voor een politieke keuze. Degenen die het voorstel van decreet juridisch willen laten verzanden, dragen volgens mij een zware verantwoordelijkheid. Hoe langer men wacht met het creëren van een nieuw kader, hoe slechter het gaat met

de sector. Dit nieuwe kader voorziet in een samenwerking tussen de actoren die de weddenschappen organiseren en de renorganisaties, waardoor er meer prijzengeld kan komen, waardoor het attractiever kan worden om in Vlaanderen paardenwedrennen te organiseren en waardoor het interessanter wordt om paarden te fokken voor de rensport.

Dit voorstel is de laatste kans voor de sector. Het is de enige manier om de 5.000 werkplaatsen in de sector te redden. Ofwel wil men de paardenwedrennen in Vlaanderen langzaam laten sterven, en dan stemt men tegen dit decreet, ofwel wil men ze nog een laatste kans geven en dan stemt men voor.

We bieden geen garanties, maar wel een sluitende regeling. De overheid loopt geen risico want de taksverlaging wordt pas toegekend als de sector het bewijs van herstructurering levert in een beheerscontract. We hebben veel energie in dit voorstel gestoken en rekenen dan ook op het gezond verstand van de parlementsleden. (*Applaus bij de VLD en de NV-A*)

De heer André-Emiel Bogaert : De Vlaamse regering heeft beslist niet tussen te komen en de beslissing over te laten aan het parlement. Nadat het voorstel van decreet een aantal keren niet behandeld werd door het Overlegcomité, heeft dat comité op 3 december vastgesteld dat er geen consensus was en dus geen advies gegeven. Het heeft het parlement aangeraden om het voorstel opnieuw te behandelen en zo nodig aan te passen aan het advies van de Raad van State en het dan opnieuw voor te leggen aan het Overlegcomité. Als we dit voorstel goedkeuren, zal het allicht opnieuw door het Overlegcomité behandeld worden. Desalniettemin moet het dossier gedeblokkeerd worden. We kunnen later nog inspelen op beslissingen van het Overlegcomité. Ik zal het voorstel goedkeuren.

De heer Eric Van Rompuy : Mijn fractie heeft een aantal vragen bij dit voorstel. Deze morgen kreeg ik een fax van de heer Impens van PMU waarin deze bevestigt dat hij het negatief advies van de Raad van State zal aangrijpen om dit voorstel te betwisten. We bewijzen de sector geen dienst door een voorstel goed te keuren dat onmiddellijk zal aangevochten worden. Dan komt de rechtszekerheid immers in het gedrang.

Het antwoord van de minister-president en de houding van de meerderheidsfracties ontgoochelen ons. We hebben de indruk dat er hier een partijpolitiek profileringspel gespeeld wordt, waaraan we niet wensen deel te nemen. We voelen ons misbruikt.

We willen dat het voorstel op een serieuze manier behandeld wordt. Nu goedkeuren zou geen degelijk parlementair werk zijn. Daarom vragen we dat het voorstel opnieuw naar de commissie verwezen wordt.

De heer Jan Van Duppen : Bij de derde behandeling van dit voorstel wordt het tijd de inhoud te bespreken en ons niet louter op formele kwesties toe te spitsen. De paardensport, zoals vele competitiesporten en ook de politieke sport, werkt met coaches. Dat vergt een langetermijnaanpak.

De Vlaamse springpaardensport is er, zonder overheidssteun of gelden van gok- of andere organisaties maar louter door inspanningen van de beoefenaars, in geslaagd om tot de wereldtop te behoren. Het is nu aan de renpaardensport om hetzelfde te doen. De andere mogelijkheid is het gokcircuit dat, door te weinig zelfcontrole, zelf tot de ondergang van de sport heeft bijgedragen, te steunen. De beoefenaars zullen daarvan het slachtoffer zijn. Vlaanderen kan beter.

Onze fractie wil een gezonde sport, dat kan niet door het gokken te reglementeren. Gokken impliceert dat er grote bedragen in omloop zijn. In de vorige regeerperiode is het debat over gokverslaving gevoerd, waarin ook CD&V een belangrijke inbreng had. Ik roep eenieder op om dit voorstel niet goed te keuren. We kunnen kiezen tussen het reglementeren van gokken en een gezonde sport, waarin beoefenaars investeren. (*Applaus bij sp-a, Groen! en Spirit*)

De heer Frans Ramon : Wij zullen het voorstel van decreet niet goedkeuren, en wel om vier redenen : wegens de inmenging van de overheid, de manier waarop met fiscaliteit wordt omgegaan, het juridische en het economische aspect.

Wat betreft de creatie van een sportfederatie, geeft de sector toe dat er wat moet gebeuren op het vlak van dierenwelzijn, doping, transparantie voor een eerlijk koersverloop, toepassing van de eigen regels,

gokverslaving enzovoort. Voor ons is het ondenkbaar dat de overheid dit moet doen. De sector moet eerst zelf zijn verantwoordelijkheid nemen, de Vlaamse overheid moet enkel een flankerend en ondersteunend beleid uitstippelen. We zijn voor een herstructurering maar tegen etatisme.

Volgens ons maakt de heer Denys wat betreft het financiële element een kromme redenering. Omdat er geen mensen meer komen kijken naar de paardenrennen en er niet meer gewed wordt, daalt de prijzenpot en is er geen wereldklasse meer aan de start. De oplossing zou een nieuw takssysteem zijn dat het wedden aantrekkelijk maakt met enerzijds een iets hogere taxatievoet op de brutomarge en anderzijds de afspraak dat er een return is zowel voor de sporttak als voor de wedkantoren, zijnde de PMU, de PMH en de bookmakers.

Ten eerste vinden we het niet goed dat de moeilijkheden voor de binnenlandse weddenschappen worden afgewenteld op een belastingtarief. Ten tweede dalen de inkomsten van het Vlaams gewest van 7,3 miljoen euro naar 5,6 miljoen euro. Die minderinkomst zal elders gecompenseerd moeten worden. Ten derde is het de vraag of het Vlaams Gewest de paardenwedrennen op deze indirecte manier moet subsidiëren en of er nu echt geen andere prioriteiten zijn. De sector hoeft eigenlijk voor deze financiering vooraf niets te bewijzen. Ten vierde stimuleert het Vlaamse gewest hierdoor het gokken en indirect de gokverslaving. Ierland is door de indieners vaak als voorbeeld aangehaald. De weddenschappen op de Ierse renbanen zijn op 5 jaar tijd gestegen van 96 tot 160 miljoen Ierse pond. Wat in de teksten mooi omschreven wordt als een terugverdieneffect, is niet meer dan inkomsten uit meer gokken. De Vlaamse overheid zet dus aan tot gokken, dit terwijl een voorlichtingscampagne wordt opgezet omtrent risico's gebonden aan gokverslaving. Volgens ons zijn de waarborgen die tegen de gokverslaving worden ingebouwd in hoge mate onvoldoende. Het is onbegrijpelijk dat de CD&V in dit voorstel meestapt.

Wat het juridische aspect betreft is er al verwezen naar de uitspraken van de Raad van State. Er blijft een grote onduidelijkheid bestaan.

Betreffende het economische aspect is de economische return wishful thinking. Het besluit van de beroepsvereniging luidt dat dit voorstel enkel de tegenovergestelde doelstellingen van de conferentie zal bereiken en de volledige ondergang van de sport en de sectoren zal bewerkstelligen. Daarom vraagt de beroepsvereniging deze tekst te verwerpen of de stemming uit te stellen.

Groen! heeft absoluut geen problemen met volkssporten. Het voorliggend decreet gelooft niet in de kracht van de sector zelf, is juridisch een zeef, stimuleert gokverslaving, biedt geen waarborgen voor het dierenwelzijn, gaat uit van terugverdieneffecten waar de sector brandhout van maakt. Wij zijn dus tegen dit voorstel. (*Applaus bij sp-a en Groen!*)

De heer Herman De Reuse : Namens de Vlaams Blok-fractie wil ik de vraag van de CD&V-fractie steunen. Het is duidelijk dat we nog ernstig decretaal werk moeten doen. Wat vandaag voorligt, is juridisch problematisch. Inhoudelijk blijven wij op dezelfde lijn als vroeger. Het zou passend zijn om deze zaak opnieuw naar de commissie te sturen. Ik versta de beweegredenen van de heer Denys om de zaak weer naar hier te halen. Het lijkt me verstandiger de zaak te verwijzen naar de commissie, waar onze fractie verder alle steun zal blijven leveren om dit decreet te realiseren.

De heer André Denys : Niemand hoeft dit te stemmen om mij een plezier te doen. Men moet dit doen voor de sector zelf. Ik vraag dat erover gestemd wordt. Ik heb vandaag in het debat geen enkel nieuw argument gehoord.

Wat betreft het juridische argument haalt de heer Van Rompuy een brief aan van de heer Impens van de PMU die via ex-premier Dehaene de sponsoring van de basketbalploeg van Vilvoorde regelt. De heer Impens zal altijd in deze zaak naar de Raad van State gaan, omdat hij hier zijn monopolie verliest. Er zijn drie actoren die vandaag meespelen in de weddenschappen. Ten eerste heeft men het monopolie van de PMU op de binnenlandse koersen. Ten tweede zijn er de bookmakers en ten derde de turfkantoren, die instaan voor het wedden op buitenlandse spelen. Als men dit voorstel van decreet niet goedkeurt, zal er verder gegokt worden, niet langer op de Belgische koersen, maar op de buitenlandse koersen. Men mag niet denken dat men in België niet meer zal spelen. Er wordt vandaag al meer en meer gespeeld op de buitenlandse wedrennen. Met dit voorstel willen wij het monopolie van de PMU doorbreken, omdat deze organisatie medeverantwoordelijk is voor de terugval van de sector. Op basis van een lastenboek willen wij de

geïnteresseerden in aanbesteding de concessie geven op de weddenschappen op binnenlandse koersen. De brief waar de heer Van Rompuy naar verwijst, is van diegene die er belang bij heeft dat het monopolie van de PMU blijft. Ik verdedig hier het algemene belang van de sector.

Aan de heer Van Duppen zeg ik dat wij niet het gokken stimuleren, maar de kantoren mede responsabiliseren door een deel van hun winst te laten afgeven om in België de prijzen te verhogen. Als men dit niet doet, dan gaat de sector in België dood. Wedden en paardensport zijn met elkaar verbonden. Met dit voorstel zijn we de eerste om toezicht te houden op het systeem van de gokverslaving in de paardenwedrennen. We voorzien immers in een samenwerking met de Kansspelcommissie. Die taksverlaging voor de stimuli komt er pas als er een beheerscontract wordt voorgelegd van die Vlaamse federatie. Daarom moet er een Vlaamse federatie zijn, die geresponsabiliseerd worden, die toezicht kan uitoefenen op de rennersverenigingen, op het eerlijk verloop van de rennen en op misbruiken inzake weddenschappen.

Ik raad iedereen aan eens in Frankrijk te gaan kijken ; daar is het paardenwedrennen een familiegebeuren. Dat kan omdat de reglementering er veel strenger is dan hier. We moeten een keuze maken : ofwel doen we iets, en dan wordt de sector weer gezond, ofwel steken we de kop in het zand, zoals CD&V dat doet om het belang van de PMU te beschermen. In het advies van de Raad van State zitten tegenstellingen, maar we kunnen een keuze maken waarvan ik overtuigd ben dat ze zal standhouden.

Ik heb geen zin om nog eens in de commissie te debatteren, omdat ik weet dat de heer Impens hoe dan ook altijd naar de Raad van State zal gaan. Iedereen moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Ik heb mijn best gedaan, meer kan ik niet doen. Iedereen moet nu maar in eer en geweten stemmen. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Eric Van Rompuy : Dit voorstel is door een lid van mijn fractie mee ondertekend, en de besprekingen in de commissie werden steeds ernstig gevoerd. Maar het advies van de Raad van State blijft, ook na het Overlegcomité, totaal negatief : het zegt dat wij niet bevoegd zijn.

De heer André Denys : Er is een enorm verschil tussen het eerste en het tweede advies. In de eerste versie zegt de Raad van State dat we wel degelijk bevoegd zijn, behalve dan op het punt van de bescherming van de maatschappij in verband met kansspelen. Maar noch op het vlak van de landbouw, noch op dat van de fiscaliteit en de sport is er enig bevoegdheidsprobleem. Er wordt zelfs gestipuleerd dat artikel 66 een niet-fiscale bepaling voor niet fiscale doeleinden is. Het tweede advies van diezelfde Raad van State is daar totaal in tegenstrijd mee. Maar dat is nog al gebeurd, denk maar aan het advies naar aanleiding van de vrije nieuwsgaring. Het is hypocriet zich door deze tegenstrijdigheden te dekken, om hier vandaag geen uitspraak te hoeven doen.

De heer Eric Van Rompuy : Het is dankzij ons dat dit voorstel van decreet tot in de plenaire vergadering is geraakt. Ik ben inderdaad bekommerd om de sector, en dus willen we rechtszekerheid scheppen. Als de PMU dreigt met de Raad van State, op basis van een advies waarin staat dat we niet bevoegd zijn, kunnen we niet anders dan afhaken. Het decreet zal dan immers vernietigd worden, en daar bewijzen we de sector zeker geen dienst mee. Wij verzetten ons niet om ideologische redenen ; ook kost het de overheid geen geld. Maar de heer Denys kan ons niet vragen een voorstel van decreet goed te keuren waarvan we weten dat het binnen de kortste keren vernietigd wordt.

Het is overigens niet de eerste keer dat paars de Raad van State niet ernstig neemt. Dit gaat echt te ver. Wij hadden amendementen verwacht, maar de heer Denys speelt enkel een partijpolitiek profile ringsspelletje. Wij proberen ernstig werk te leveren. Wij vragen de verwijzing naar de commissie, zodat we in alle sereniteit kunnen kijken of we de zaak nog kunnen redden via amendementen.

De heer Jan Van Duppen : De heer Denys zegt dat de wedrennen in Frankrijk familiefeesten zijn. Hij moet eens naar de Vlaamse springpaardenconcoers komen kijken : dat zijn pas familiefeesten. Bovendien zijn ze opgebouwd zonder het grote geld van het gokcircuit. Laat dit een symbool zijn.

De heer André Denys : De paardensport is inderdaad breder dan enkel de wedrennen. Ik steun alle aspecten. Maar de vraag hier is of wij ook de paardenwedrennen zullen steunen. Ik ben bereid het voorstel van decreet terug naar de commissie te sturen, maar op één voorwaarde : dat als het uit de commissie komt

niet meer tegengehouden wordt omdat de heer Impens van de PMU bezwaren heeft. Die zal immers altijd bezwaren hebben, wat we ook beslissen.

De heer Francis Vermeiren : De paardenspringconcours waar de heer Van Duppen het over heeft, konden slechts gerealiseerd worden dankzij de wedrennen, die onder meer voor de infrastructuur van de hypodroom zorgden. Beide sporttakken zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De heer Jan Van Duppen : Bij de springwedstrijden was de situatie nog erger dan nu bij de wedrennen. Toch werden ze groot. Het kan dus dat ook het wedrennen een succes wordt, zonder het grote geld.

De voorzitter : Ik neem aan dat we het voorstel van decreet opnieuw naar de commissie verwijzen. (*Instemming*)

Organisatie van het personenvervoer over de weg

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Voorhamme, Cordeel, Peuskens, Malcorps en Bex tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Johan Malcorps , verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De heer Carl Decaluwe : Wij zullen ons bij de stemming onthouden omdat er enige onduidelijkheid is omtrent de budgettaire gevolgen voor de gemeenten. Een aantal bepalingen zijn voor de gemeenten niet budgettair neutraal.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Voorhamme, Cordeel, Peuskens, Malcorps en Bex t tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

De artikelsgewijze bespreking is geopend.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Jos De Meyer, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De heer Johan Malcorps, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Dierplaagpreventie en ecologische bestrijding van ongedierte

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Malcorps, Schepens, Timmermans en Bex betreffende de organisatie van een geïmplementeerde dierplaagpreventie en een ecologische bestrijding van ongedierte in Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

De heer Jacques Devolder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Johan Malcorps : Dit voorstel van resolutie sluit aan bij het decreet dat openbare besturen aanspoort bestrijdingsmiddelen te vermijden. Dat is niet evident wanneer het gaat over ongedierte en dierplagen. Maar zelfs ongediertebestrijdingsfirma's zijn zich ervan bewust dat preventie belangrijk is. We doen de Vlaamse regering enkele aanbevelingen in die zin en vragen regelmatig geïnformeerd te worden.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heren Caluwé en Van Dijck, mevrouw Van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Ludwig Caluwé : Ik stel voor eerst het woord te geven aan de heer Lachaert want vorige week

kondigde hij een initiatief van de eerste minister aan. Het kan me ontgaan zijn, maar ik heb niets gehoord. Misschien kan de heer Lachaert een en ander verduidelijken ?

De heer Patrick Lachaert : Eerste minister Verhofstadt heeft minister-president Somers in een brief gemeld dat minister Onkelinx een vergelijkbare inspanning zal leveren voor de andere arrondissementen en ressorten. In de Kamer heeft minister Onkelinx benadrukt dat ze contact zou opnemen met de gerechtelijke autoriteiten van Dendermonde. De eerste vergadering is al achter de rug. Voor volgende vrijdag is een vergadering met de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en de procureur gepland. Minister Onkelinx is van plan de werkzaamheden voor 31 maart 2004 af te ronden.

Vandaag is ook voor het eerst vergaderd met het hof van beroep van Antwerpen. Het is de bedoeling om snel tot een beslissing te komen. Van een belangenconflict is volgens ons geen sprake meer.

De heer Joris Van Hauthem : De VLD vroeg een week uitstel omdat de eerste minister een initiatief zou nemen. Dat is niet gebeurd want minister Onkelinx heeft in de Kamer verklaard ze het wetsontwerp niet zal wijzigen. Omdat er nog altijd sprake is van regionale zelfbediening, vervalt dit belangenconflict niet.

De heer Ludwig Caluwé : De heer Lachaerts enthousiasme ontroert me. Minister Onkelinx heeft in de Kamer duidelijk gezegd dat ze zich door niemand onder druk laat zetten.

Een Waalse rechter velt jaarlijks 300 vonnissen, een Vlaamse 500. Rekening houdend met de werklust betekent één bijkomende rechter in het hof van beroep van Henegouwen, 12 bijkomende in Gent en 19 in Antwerpen. Omdat dit wetsontwerp onze belangen schaadt, moeten we deze motie betreffende een belangenconflict goedkeuren zodat we overleg kunnen plegen met de federale overheid.

De heer Patrick Lachaert : Door de sterke toename van de criminaliteit in Bergen en Charleroi is onder de vorige regering beslist om het aantal rechters aldaar uit te breiden. Het klopt dus niet dat dit probleem maar enkele weken geleden is gerezen.

De werklust van de magistratuur is nog nooit op een objectieve wijze geanalyseerd. Minister Onkelinx heeft een objectieve meting aangekondigd. Twee studiebureaus krijgen daarvoor 19 maanden tijd. Pas als zij klaar zijn, zullen we over objectieve gegevens beschikken.

Aangezien ingegaan wordt op de vragen van Dendermonde en Antwerpen, is van een belangenconflict geen sprake. Mocht een objectieve analyse genegeerd of slecht geïnterpreteerd worden, dan zou ik het met de indieners eens zijn.

De heer Joris Van Hauthem : Volgens de heer Lachaert is de studie waarover we beschikken dus niet objectief en moet de objectieve studie nog worden gemaakt. Maar ondertussen worden in Charleroi en Bergen bijkomende rechters aangesteld op basis van die niet-objectieve studie. Minister Onkelinx had het in de Kamer zelfs over de toegevoegde rechters, maar vermeldde niet dat het vooropgestelde kader niet overeenstemt met de realiteit.

De Waalse behoeften worden terecht ingewilligd, zij het op basis van een niet-objectieve studie. De Vlaamse behoeften zullen pas ingewilligd worden als er een objectieve studie is. Ik zie geen reden om deze motie in te trekken.

De heer Robert Voorhamme : We hebben de stemming over de motie betreffende een belangenconflict vorige week inderdaad met een week uitgesteld. Premier Verhofstadt beloofde immers een initiatief te zullen nemen. Dit initiatief bestaat echter enkel uit een brief waarin de visie van federaal minister van Justitie Onkelinx wordt weergegeven. Daarmee wordt de beslissing ten voordele van de beide Waalse gerechtelijke arrondissementen toegelicht. De brief biedt echter geen antwoord op de dringende vraag van een aantal Vlaamse arrondissementen.

Uit een studie blijkt immers dat er in Antwerpen 19 bijkomende magistraten nodig zijn. Aanvullende studies zullen misschien meer gedetailleerde gegevens aan het licht brengen. Ik kan me echter onmogelijk voorstellen

dat ze zouden aantonen dat de werklast voor het Antwerpse gerecht onbestaande is. Ik zie dus niet waarom er op dit ogenblik geen beslissing kan genomen worden om een aantal bijkomende magistraten aan te werven. Ik kan geen genoegen nemen met dit antwoord en meen dus dat er sprake is van een belangenconflict.

De heer Kris Van Dijck : Wanneer men het heeft over objectieve cijfers, wens ik erop te wijzen dat de voorzitters van de 5 hoven van beroep, over de taalgrens heen, tot dezelfde besluiten over hun achterstand zijn gekomen. Het antwoord van de premier is dus onvoldoende. Alle elementen om een belangenconflict in te roepen zijn nog steeds aanwezig.

De heer Jos Stassen : De argumenten van de heer Lachaert en premier Verhofstadt overtuigen ons niet. Met dit wetsontwerp wordt de achterstand van een aantal gerechtelijke arrondissementen van Antwerpen, Dendermonde en Gent niet opgelost. Groen! zal deze motie dan ook steunen.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Deze week verklaarde men in diverse televisiereportages dat de criminaliteit in Charleroi met 70 procent gedaald was. Dat is een gevolg van de inspanningen die daar op gerechtelijk vlak geleverd zijn. Wat op federaal vlak voorligt, steunt op een politiek akkoord, niet op objectieve cijfers.

Deze beslissing staat in schril contrast met de niet-splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel en met de achterstand, van twee jaar, van de Nederlandstalige zaken bij het Hof van Cassatie. Meer dan twee jaar geleden verklaarde de procureur-generaal al dat hij, indien er geen oplossing zou komen voor dit probleem, bereid zou zijn om het aantal Nederlandstalige en Franstalige raadsleden opnieuw aan te kaarten.

We moeten het signaal geven dat we blijven pleiten voor objectieve metingen. Voor alle gerechtelijke arrondissementen moeten dezelfde, objectieve criteria gelden. Men mag niet zomaar, à la carte, beslissingen nemen.

De heer Francis Vermeiren : Ik heb goed naar alle argumenten geluisterd. Ik verzoek om een schorsing.

– *De vergadering wordt om 17.06 uur geschorst.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.42 uur.*

De heer Francis Vermeiren : Ik dank de voorzitter omdat hij me de gelegenheid heeft gegeven een aantal mensen te consulteren en het dossier nog eens aandachtig te bekijken.

Iedereen is het erover eens dat de criminaliteit op welk niveau dan ook met alle mogelijke middelen moet worden bestreden. De brief waarover de heer Lachaert het daarstraks had, zegt duidelijk dat er - los van de problematiek van Charleroi - onder handtekening van de premier initiatieven zijn genomen in verband met Dendermonde en Antwerpen.

Rekening houdend met de wet die in behandeling is in de Kamer, heb ik zeer goed geluisterd naar de argumentatie omdat ik zeer goed aanvoel dat de problematiek in sommige steden, onder meer in Antwerpen, echt wel groot is. Ik kan begrijpen dat sommige mensen, waaronder de heer Voorhamme, zich daar vragen bij stellen en dat ze een snelle en adequate aanpak vragen.

Uit de situatie in Charleroi is gebleken dat er wel degelijk vooruitgang kan worden geboekt als de federale politie daar werk wil van maken. Ik heb van de premier de garantie gekregen dat er zonder verwijl werk zal worden gemaakt van de beloften in de brief, onder meer in Dendermonde en Antwerpen.

Het belangenconflict dat verantwoord was vanwege de feiten en de argumentatie die we hebben gehoord, is op dit ogenblik achterhaald door het engagement van de premier. Ik zal deze zaak persoonlijk blijven opvolgen, gezien het belang ervan. Zolang de zaak in de Kamer in behandeling is, zal ik zo nodig optreden. Ik vraag dan ook om de motie betreffende een belangenconflict niet goed te keuren.

De heer Robert Voorhamme : Ik had zonet gezegd dat ik niet anders kon dan de motie betreffende een

belangenconflict mee goed te keuren. De heer Vermeiren heeft verklaard dat er op korte termijn een daadwerkelijke doorbraak zal komen. Hij heeft erop gewezen dat we vanuit dit parlement initiatieven kunnen nemen zolang het betrokken ontwerp in de Kamer in behandeling is. Ik zal deze zaak opvolgen en ik zal desnoods zelf het initiatief nemen. Ik reken er dus op dat er een doorbraak komt tussen dit ogenblik en de behandeling in de plenaire zitting in het federale parlement. Zo niet moet er een nieuw initiatief worden genomen. Ik zeg dit mede in naam van de voorzitter van dit parlement.

Het is gebleken dat men wil luisteren naar onze bekommernis. Vermits ik alles nog enigszins in beraad wil houden, zal ik me persoonlijk onthouden bij deze stemming.

De heer Joris Van Hauthem : Ik stel vast dat er op twintig minuten tijd een en ander in beweging kan komen. Blijkbaar hecht de heer Voorhamme minder geloof aan een brief van de federale premier dan aan een verklaring van de voorzitter van een fractie van het Vlaams Parlement. Ik neem akte van het feit dat hij een belangenconflict niet uitsluit zolang de bespreking in het federale parlement niet is afgerond. We zullen hem daaraan houden. Indien hij geen initiatief neemt, zullen wij het wel doen.

De heer Ludwig Caluwé : Zelden heb ik iemand zonder enige reden zo snel van mening horen veranderen. Eerst hebben we de voorlezing gekregen van de brief van de eerste minister die melding maakt van een initiatief dat geen initiatief is. De voorzitter van het hof van beroep van Antwerpen is wel op de koffie mogen komen op het kabinet van minister Onkelinx. De minister zelf heeft hij niet gezien, maar men heeft hem gezegd dat hij goed werk levert en dat de situatie eens zullen bekijken. De heer Voorhamme vond dat dit allemaal niet veel voorstelde en dat er dus terecht een belangenconflict werd ingespannen.

Nu hoor ik de fractievoorzitter van de VLD hetzelfde zeggen. Er is geen enkel initiatief, geen enkele reden om te denken dat er iets zal veranderen. De stemming in de Kamer is trouwens morgen. Indien men iets wil doen, is dit het geschikte moment. Ik zou de sp-a-fractie dus willen herinneren aan het engagement dat de heer Voorhamme twintig minuten geleden heeft verwoord. Volgens mij is het niet zozeer de verklaring van de fractieleider van de VLD, maar wel de invloed van de heer Stevaert die de heer Voorhamme van mening heeft doen veranderen.

De heer Jan Penris : Ik kijk met spanning uit naar het stemgedrag van de vertegenwoordigers uit het rechtsgebied van het hof van beroep van Antwerpen. Ze zullen hun stemgedrag moeten verklaren aan hun achterban.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heer Sauwens c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Johan Sauwens : Voor CD&V telt elk mens. Gemeenschapsvorming is belangrijk, ook voor allochtonen. Ze moeten echter bereid zijn zich te integreren en positief te engageren in de samenleving. Er moet dan ook een coherent integratiebeleid zijn.

Vele allochtonen nemen onvoldoende deel aan het maatschappelijke leven. Een goede politieke participatie kan deel uitmaken van een geslaagd integratiebeleid. Deelnemen aan verkiezingen, actief en passief, is een belangrijke vorm van politieke participatie. We hebben ervoor gekozen om die politieke participatie mogelijk te maken door een betere toegankelijkheid van de Belgische nationaliteit. Die wet moet echter verbeterd worden.

We willen dat nationaliteitsverwerving eenvoudiger wordt naarmate de band met ons land sterker wordt. De nationaliteit moet een recht zijn voor wie voldoet aan een aantal voorwaarden : bereid zijn tot integratie ; de toelating om voor onbepaalde duur hier te verblijven ; vijf jaar legaal en ononderbroken hier verblijven ; geen crimineel verleden hebben. Het wetsontwerp staat haaks op de verplichte inburgering in Vlaanderen. Het verlenen van stemrecht zonder verplichtingen is contraproductief. Dat, en geen latent racisme, is de reden dat de Vlamingen geen stemrecht voor migranten wensen.

Een tweede argument tegen het wetsontwerp is dat de Nederlandstalige Brusselaars nog meer een minderheid worden. Dat bedreigt het wankel taalevenwicht in Brussel en de Rand.

Deze motie zal allicht de vereiste drievierde meerderheid niet halen, maar wel een grote meerderheid. Het Vlaams Parlement vertolkt zo de mening van de Vlamingen. Ik kan me niet voorstellen dat sp-a dat zou negeren en samen met de steun van de Franstaligen het ontwerp toch zou goedkeuren. We zouden beter samen werk maken van een echte actieve welvaartsstaat voor oude en nieuwe Vlamingen. Daarvoor vragen we de steun van dit parlement. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De heer André Denys : Ik wil het parlement bedanken voor het uitstel, waardoor er tijd voor nuancering en verdieping kwam. Met deze motie kunnen we de polarisatie tussen voor- en tegenstanders doorbreken.

Iedereen met een beetje Vlaamse gevoelens kan niet goedkeuren dat een wet opgedrongen wordt zonder de goedkeuring van de meerderheid van de Vlamingen en hun vertegenwoordigers. Dat kan trouwens verregaande gevolgen hebben voor het vreedzaam samenleven van Vlamingen en Franstaligen. In die zin betreft het hier een Vlaamse alarmbelprocedure.

De voorstanders van het gemeentelijk stemrecht kunnen niet anders dan een overleg met de federale overheid toejuichen. Integratiebeleid is onze bevoegdheid. De meerderheid van dit parlement is het eens over de uitgangspunten : geen vrijblijvende diensten, maar rechten gekoppeld aan plichten.

Ik denk dat het stemrecht moet gekoppeld worden aan het verplichte inburgeringstraject. Dat gaat de integratie bevorderen. Daar zijn de meesten onder ons wellicht van overtuigd. Is het contact met het federale niveau dan niet aangewezen ?

Ofwel neemt men de zaak ernstig en kadert men het stemrecht in een echt integratiebeleid, en keurt men deze motie goed om tijd uit te trekken voor overleg. Ofwel drukt men om platte politieke redenen iets door waar de meerderheid van de Vlamingen tegen is. De VLD kiest voor de ernstige aanpak. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Karim Van Overmeire : Het standpunt van onze fractie is bekend : wij koppelen stemrecht aan nationaliteit. Het gaat hier in wezen dus niet om migrantenstemrecht, maar om vreemdelingenstemrecht, met andere woorden over mensen die onze nationaliteit niet willen, maar toch politieke rechten zouden krijgen.

Onze fractie staat op alle niveaus vooraan in het verzet tegen dit vreemdelingenstemrecht : hier, in de Kamer en in de Senaat. Met het Comité tegen vreemdelingenstemrecht trachten we dat verzet te organiseren.

Onze houding is duidelijk : 75 tot 80 procent van de Vlamingen is tegen het vreemdelingenstemrecht, de positie van de Vlamingen in Brussel komt in gevaar, het vreemdelingenstemrecht zal niets oplossen. De benadeling van de Vlamingen door deze wet is geen neveneffect, maar de essentie van de zaak. Het is duidelijk dat de politieke macht in België in de alliantie tussen de Wallonië en de Vlaamse socialisten zit.

Wij zijn tegen dit stemrecht ; wij zullen dan ook alles doen om het tegen te houden. Dat kan van de VLD niet gezegd worden : die beweert wel dat ze tegen is, maar in hoeverre is dat zo ? Hoe kan het dat de VLD nu pas het licht ziet ? Hoe kan het dat een deel van de VLD in de Senaat voor het vreemdelingenstemrecht heeft getemd ? Intussen wordt mevrouw De Schepper, die het partijstandpunt vertolkt, aan de deur gezet. Hoe legt de VLD uit dat zij het vreemdelingenstemrecht niet tegenhoudt op federaal niveau ?

De heer Denys vindt deze zaak geen regeringscrisis waard. Maar zijn eigen achterban en de bevolking

denken daar anders over. Denkt hij nu echt dat mensen zo weinig kritisch zijn dat ze zijn verhaaltje zullen geloven ? Mensen willen duidelijkheid.

Onze fractie zal deze motie van harte steunen. (*Applaus bij het VB*)

De heer Herman Lauwers : Er speelt voor ons geen coalitieverbintenis, en daar heb ik geen probleem mee.

Ik wil ons standpunt hier duidelijk verwoorden. Dit is een symbooldossier geworden ; het beeld van gemeenten die ontwricht zouden worden door het vreemdelingenstemrecht is zwaar overtrokken. Het gaat immers over stemrecht, dit wil zeggen dat men zich vooraf ook actief moet inschrijven. In de praktijk zal het dus over kleine aantallen gaan, die zelfs in de steden met een hoge concentratie hooguit een of twee zetels zouden doen verschuiven. Bovendien blijft de Nederlandstalige schepen in Brussel gewaarborgd, en hebben de Vlamingen het stemgedrag van de vreemdelingen grotendeels zelf in handen : door zich xenofob op te stellen stimuleren zij de vreemdelingen om voor Franstalige partijen te stemmen. Allochtonen die bij de laatste verkiezingen in Brussel op Nederlandstalige lijsten stonden, hebben overigens opvallend goed gescoord.

Vermits in de Brusselse rand grotendeels Europese inwijkelingen wonen, is de numerieke invloed van het vreemdelingenstemrecht ook daar te verwaarlozen.

Dit heeft niets met inburgering te maken. De mensen waar wij het nu over hebben wonen hier minstens al 5 jaar legaal ; velen wachten op een plaats in de cursus NT2, waar Vlaanderen overigens te weinig middelen voor uittrekt.

Het zou dom zijn de mensen die stemrecht hebben via de snel-Belgwet de boodschap te geven op Franstalige lijsten te stemmen omdat de Vlamingen hun landgenoten het stemrecht niet gunnen.

Met het blokkeren van het stemrecht via een belangenconflict zou Vlaanderen te kennen geven dat niet-Europese burgers tweederangsburgers zijn.

Het kan toch niet dat Italianen en Portugezen wel stemrecht zouden hebben, en Egyptenaren en Tunesiërs niet ? Dat is pure discriminatie, want alle andere voorwaarden zijn gelijk.

Stemrecht is dus geen instrument van inburgering of integratie, maar wel een puur recht van legale niet-Europeanen op evenveel inspraak als de Europeanen.

Deze ethische en Vlaams-bewuste invalshoek maken dat wij het stemrecht steunen, en deze motie niet.

Ik weet dat de meerderheid van de Vlamingen tegen is, maar dat komt door het verkeerde beeld dat we hebben van de politieke ontwrichting of verschuiving die het vreemdelingenstemrecht met zich zou meebrengen.

Maar dan nog wensen wij als uitgesproken Vlamingen dit stemrecht als symbolisch positief signaal te gebruiken om op die manier een goede interculturele verstandhouding te creëren. (*Applaus bij sp-a, Groen! en Spirit*)

De heer Kris Van Dijck : Ik ben verheugd dat dit debat waardig verloopt omdat de meningen over dit symbooldossier sterk uiteen lopen. Twee politieke groepen hebben baat bij deze polarisatie.

Tijdens ons eerste ledencongres hebben wij een duidelijk standpunt ingenomen. Lokaal stemrecht voor vreemdelingen kan als aan een aantal voorwaarden voldaan is.

Ten eerste moet werk gemaakt worden van inburgering. Het Vlaams Parlement heeft zijn verantwoordelijkheid genomen, maar toch is deze voorwaarde nog niet vervuld. Ten tweede moet de vreemdeling geïntegreerd zijn. Niemand krijgt een auto voor hij een rijbewijs heeft. Na tien jaar kan men onze nationaliteit verwerven.

Ik bekijk dit dossier ook uit een andere invalshoek. Stemrecht toekennen voor de lokale verkiezingen is een

federale bevoegdheid, ook al is Vlaanderen zoals minister Van Grembergen zegt intern onafhankelijk.

Uiteindelijk zal deze wet goedgekeurd worden ondanks het verzet in één deel van het land. De heer Lauwers heeft daar geen problemen mee. Ik wel. Stel dat een bepaalde wet dreigt goedgekeurd te worden met de steun van alle Vlaamse partijen en één Waalse. Hoe zou men daarop reageren ? (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

De heer Jos Stassen : Stemrecht voor migranten is te belangrijk voor politieke spelletjes. Groen! verwerpt daarom deze motie betreffende een belangenconflict ondanks onze kritiek op het wetsvoorstel.

Voor ons is het niet meer dan logisch dat wie in België woont de Belgische wetten respecteert. Een verklaring moeten ondertekenen is vernederend. Bovendien mogen migranten zich niet verkiesbaar stellen. Wij vinden politiek burgerschap belangrijk voor een goede integratie. Het wetsontwerp is een eerste stap, maar gaat niet ver genoeg.

Het standpunt van de VLD dat alleen wie de Belgische nationaliteit heeft mag stemmen, is hopeloos achterhaald. CD&V noemt zich christelijk, maar wil toch mensen uitsluiten. Ik heb meer respect voor de christelijke arbeidersbeweging die wel pleit voor migrantenstemrecht.

Ik hoop dat de ACW'ers zich niet laten meeslepen. Sp-a heeft de groene stemmen nodig om te vermijden dat het migrantenstemrecht verzandt. Er zijn blijkbaar toch vele kleuren nodig tegen extreem-rechts. (*Applaus bij sp-a, Groen ! en Spirit*)

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

ONTWERPEN VAN DECREET

Mobiliteitsraad van Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

– *Het ontwerp van decreet wordt met 60 stemmen bij 53 onthoudingen aangenomen.*

Erkenning en subsidiëring van mobiliteitsverenigingen, -koepels en -projecten

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten.

– *Het ontwerp van decreet wordt met 84 stemmen bij 32 onthoudingen aangenomen.*

VOORSTELLEN VAN DECREET

Organisatie personenvervoer en oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Voorhamme, Cordeel, Peuskens, Malcorps en Bex tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

– *Het voorstel van decreet wordt met 63 stemmen bij 53 onthoudingen aangenomen.*

Bekrachtiging stedenbouwkundige vergunningen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

– *Het voorstel van decreet wordt met 109 stemmen bij 5 onthoudingen aangenomen.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Dierplaagpreventie en ecologische bestrijding van ongedierte in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Malcorps, Schepens, Timmermans en Bex betreffende de organisatie van een geïntegreerde dierplaagpreventie en een ecologische bestrijding van ongedierte in Vlaanderen.

– *Het voorstel van resolutie wordt met 65 stemmen bij 50 onthoudingen aangenomen.*

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Caluwé en Van Dijck, mevrouw Van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict.

– *De motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 73 stemmen tegen 47 bij 1 onthouding en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 69 stemmen tegen 45 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Sauwens betreffende een belangenconflict.

– *De motie wordt met 85 stemmen tegen 36 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

MOTIES VAN AANBEVELING

Toekomst van de luchthaven van Antwerpen

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Penris,

Dewinter en Van Brusselen, mevrouw Dillen en mevrouw Van Den Eynde tot besluit van het op 21 januari in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Antwerpen.

– *De motie van aanbeveling wordt met 20 stemmen tegen 94 bij 4 onthoudingen niet aangenomen.*

De heer Jan Penris : Ik begrijp de houding van CD&V niet. Het Vlaams Blok vraagt eigenlijk hetzelfde als CD&V.

Alleen schuift het Vlaams Blok een duidelijk cijfer naar voor. Het Vlaams Blok zal de motie van CD&V dus niet goedkeuren.

De heer Ludwig Caluwé : Indien de heer Penris onze motie zou lezen, zou hij vaststellen dat onze motie beter gemotiveerd is en een duidelijker beeld van het bestek geeft.

Het Vlaams Blok heeft enkel een cijfer geponeerd.

Indien er een voorafgaandelijk gesprek had plaatsgevonden, had ik de heer Penris duidelijk kunnen maken waarom CD&V wel de eigen en niet de veel beperktere motie van het Vlaams Blok zal goedkeuren.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Caluwé, Van Dijck, Decaluwe, De Smet en Van Rompuy tot besluit van het op 21 januari 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de luchthaven van Antwerpen.

– *De motie van aanbeveling wordt met 30 stemmen tegen 64 bij 21 onthoudingen niet aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Bijzondere jeugdzorg

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Eetvelde, Van Cleuvenbergen en mevrouw Becq tot besluit van de op 15 januari door mevrouw Van Eetvelde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de budgetten van de instellingen voor bijzondere jeugdzorg.

Mevrouw Ilse Van Eetvelde : Met deze motie vragen wij om een signaal te geven aan de sector van de bijzondere jeugdzorg. De tijd van de woorden ligt achter ons. Het is nu tijd voor daden.

– *De met redenen omklede motie wordt met 55 stemmen tegen 66 niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Helsen en Daelman, mevrouw Van den Heuvel en de heer Roegiers tot besluit van de op 15 januari 2004 door Van Eetvelde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de budgetten van de instellingen voor bijzondere jeugdzorg.

– *De met redenen omklede motie wordt met 120 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.*

Subsidiëring van de socialehuisvestingsmaatschappijen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Martelaer en de heren De Cock, Daelman en Schepens tot besluit van de op 20 januari 2004 door mevrouw De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen,

Media en Sport, over de subsidiëring van socialehuisvestingsmaatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt.

– *De met redenen omklede motie wordt met 86 stemmen bij 29 onthoudingen aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 11 februari 2004 om 10 en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 18.34 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, José Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Jan loones : ambtsverplichtingen.

