

Zitting 2003-2004

28 januari 2004

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heer Eloi Glorieux (Naleving van de wettelijke bepalingen inzake rituele slachtingen)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 3
- van de heer Dirk De Cock (Eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 3
- van de heren Christian Van Eyken en Joris Van Hauthem (Splitsing van het
kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 4
- van de heer Jan Van Duppen (Uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse
Gemeenschap)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 5
- van de heer Bart De Smet (Premies voor loopbaanonderbreking)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 6

– van mevrouw Sonja Becq (Gevoerde beleid in de welzijnssector) met antwoord van minister Renaat Landuyt	6
 Motie van orde	
– Voorstellen tot aanvulling van de agenda (Spreker : de heer Ludwig Caluwé)	7
 Ontwerp van decreet	
– Erfgoedlandschappen	
– Algemene bespreking (Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever, de heren Jef Van Looy, Bob Verstraete, Frans Wymeersch, Jo Vermeulen en Herman Lauwers en minister Paul Van Grembergen)	7
– Artikelsgewijze bespreking	10
 Voorstel van decreet	
– Waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen	
– Algemene bespreking (Sprekers : de heren Guy Sols, verslaggever, Marc van den Abeelen, Eddy Schuermans en Mathieu Boutsen en minister Patricia Ceysens)	10
– Artikelsgewijze bespreking	12
 Verzoekschriften	
– Ongewenste reclame in de brievenbus	
– Verslag (Spreker : mevrouw Marleen Van den Eynde, verslaggever)	13
– Leningen met voordelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds	
– Verslag	13
– Innen van de onroerende voorheffing	
– Verslag	13
– Meeneembaarheid van registratierechten	
– Verslag	13
 Motie betreffende een belangenconflict	
– Bespreking (Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Kris Van Dijck en Jan Penris)	13
 Motie betreffende een belangenconflict	
– Bespreking (Sprekers : de heren Johan Sauwens, Karim Van Overmeire en André Denys)	14

Ontwerp van decreet

- Erfgoedlandschappen
 - Hoofdelijke stemming
(Sprekers : de heren Jan Loones, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Eddy Schuermans)
- 15**

Voorstel van decreet

- Waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen
 - Hoofdelijke stemming
- 16**

Met redenen omklede moties

- Huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen
 - Hoofdelijke stemming
 - Financiële positie en zendbereik van de lokale radio's
 - Hoofdelijke stemming
 - Zendvergunningen en de erkenning van lokale radio's
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker : mevrouw Niki De Gryze)
- 16**
16
16

Regeling van de werkzaamheden

17

Aanwezig

17

Afwezig met kennisgeving

17

Afwezig zonder kennisgeving

17

VERGADERING VAN WOENSDAG 28 JANUARI 2004

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Naleving van de wettelijke bepalingen inzake rituele slachtingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur en Ambtenarenzaken, over de medewerking van de gemeenten aan het islamitisch offerfeest en de naleving van bepalingen inzake rituele slachtingen.

De heer Eloi Glorieux : Mijn vraag is ingegeven door de bekommernis over het dierenwelzijn en door respect voor de vrije beleving van de eredienst. Ik wil me dus distantiëren van de teneur van de vragen die hierover in het verleden werden gesteld door bepaalde andere fracties.

1 en 2 februari zijn de dagen van het jaarlijkse islamitische offerfeest en dan zullen opnieuw heel wat rituele slachtingen plaatsvinden. Dat rituele slachtingen en dierenwelzijn kunnen samengaan, wordt bewezen door de regeling die in Groot-Brittannië werd uitgewerkt. De schapen worden er bedwelmd vóór ze worden geslacht. Ook in Vlaanderen werd in heel wat steden en gemeenten een 'good practice' uitgewerkt. Er werden maatregelen genomen om het thuis slachten te ontraden en er werden tijdelijke slachtvloeren aangeboden. De communicatie met de betrokken bevolkingsgroep is daarbij een belangrijk element.

Ziet de minister mogelijkheden om het thuis slachten te ontraden of te verbieden conform de bestaande wetgeving ? Denkt hij eraan om de andere steden en gemeenten ertoe aan te zetten de goede praktijken die in sommige gemeenten ingang hebben gevonden, na te volgen ?

Minister Paul Van Grembergen : De rituele slachtingen zijn inderdaad een belangrijk item. De slachtingen dienen te gebeuren op een aanvaardbare wijze, conform de rondzendbrief van minister Leo Peeters en van zijn opvolger Johan Sauwens voor de gemeenten en de provincies. De moslims hebben er baat bij te tonen dat ze zich schikken naar onze regels ter zake.

Ik heb geen berichten dat de thuisslachtingen niet zouden gebeuren volgens de regelgeving. Ik wil hierover wel informatie opvragen. Eventueel kan de regelgeving worden aangepast.

De heer Eloi Glorieux : Als ik het goed begrepen heb, verbiedt de wet de rituele slachtingen thuis, ook buiten de periode van het offerfeest en ook door niet-moslims, maar toch gebeuren er thuisslachtingen. Dit is een federale materie, maar uit de rondzendbrieven van de ministers Peeters en Sauwens blijkt dat er ook op het Vlaamse niveau een zekere verantwoordelijkheid ligt.

Kan de minister zorgen voor een overzicht van de gemeenten waar er een goed alternatief wordt aangeboden ? Kan de goede praktijk die in sommige gemeenten ingang heeft gevonden, na overleg met de moslimgemeenschap, worden veralgemeend ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur en Ambtenarenzaken, over een eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie naar de provinciehoofdplaatsen.

De heer Dirk De Cock : Vorig weekend lanceerde minister Van Mechelen in zijn nieuwjaarstoespraak de

idee van een decentralisatie van het ambtenarenkorps, waarbij een deel van de ambtenaren zou worden overgeplaatst naar de provinciesteden. Argumenten voor deze aanpak zijn de strijd tegen de files en het feit dat de kantoorgebouwen in die steden een stuk goedkoper zijn.

Is die gedachte gegroeid in de schoot van de regering of betreft het een persoonlijk standpunt van minister Van Mechelen ? Hoe staat de minister van Ambtenarenzaken tegenover dat denkspoor ?

Minister Paul Van Grembergen : De gedachte van minister Van Mechelen is niet nieuw. Het beleid van de Vlaamse regering is erop gericht een deel van de administratie te centraliseren in Brussel, de Vlaamse hoofdstad, en een deel te decentraliseren naar de Vlaamse administratieve centra. Sommige diensten kunnen immers ook behoorlijk functioneren in een provinciehoofdstad of in een andere provinciestad. Door de informatisering kan een deel van het werk trouwens van thuis uit gedaan worden. Zo zal binnen afzienbare tijd in Hasselt een nieuw Vlaams administratief centrum geopend worden. Enkele honderden personeelsleden van de Vlaamse administratie zullen er gehuisvest worden. Verder zijn er plannen om ook te Leuven, te Gent, en te Brugge Vlaamse administratieve centra te vestigen. Dat alles is het resultaat van jarenlange besprekingen in de schoot van de Vlaamse regering over het personeels- en huisvestingsbeleid van de Vlaamse administratie.

Een aantal diensten zullen hoe dan ook in Brussel gevestigd moeten blijven maar gebouwen zijn goedkoper in de rest van Vlaanderen. Minister Van Mechelen, die bevoegd is voor het Patrimonium, en ik overleggen nauwgezet op welke manier we op de meest efficiënte manier onze verantwoordelijkheden invullen. In de begroting voor 2004 werd een bedrag gereserveerd voor patrimonium en patrimoniumbeleid. Minister Van Mechelen en ik hebben daarom de vroegere directeur-generaal van de VLM, de heer De Meester, gevraagd om een document op te stellen zodat een goed strategisch en budgettair patrimonium- en gebouwenbeheer kan uitgewerkt worden.

De heer Dirk De Cock : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Eyken en Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Christian Van Eyken : Het probleem van de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is een oud zeer. In de commissie verklaarde de minister dat hij de actie van de Vlaams-Brabantse burgemeesters ter splitsing van dit kiesarrondissement en de door het Vlaams Parlement goedgekeurde resolutie steunt.

De heren Vermeiren en Platteau hebben bij de stemming over deze resolutie duidelijk gesteld dat zij de verkiezingen niet wensen te boycotten. Dit is een correcte houding. In een rechtsstaat moet men zich immers aan de bestaande regels houden.

Het verwondert me dat de minister ook brieven stuurt naar de Vlaamse burgemeesters met de vraag om de actie van de Vlaams-Brabantse burgemeesters te steunen en een gelijkaardige motie goed te keuren.

De minister gaat echter nog een stap verder. Vorig week meldde hij dat hij geen enkele maatregel tegen de schepenen van de weerbarstige gemeenten zal nemen en dat hij hoopt dat de federale minister van Binnenlandse Zaken niet zal optreden tegen de burgemeesters die zich schuldig maken aan burgerlijke ongehoorzaamheid. Op welke wettelijke basis zal u de actie van de burgemeesters toestaan ?

Ten slotte wil ik er toch ook op wijzen dat Spirit de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde in de federale Kamer niet heeft goedgekeurd.

De heer Joris Van Hauthem : De minister is een sympathiek man. Hij schrijft brieven naar de gemeentebesturen met de vraag om de motie die uitgaat van de conferentie van de burgemeesters van het arrondissement Halle-Vilvoorde te agenderen en goed te keuren. Verder heeft hij laten weten dat hij geen tuchtmaatregelen wenst te nemen tegen de schepenen die de praktische organisatie van de Europese verkiezingen zullen boycotten als de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet vooraf gerealiseerd werd.

Uiterekend een burgemeester die al jaren allerlei decreten boycot en naast zich neerlegt, vraagt de minister nu om op te treden. Dat is grappig, doorzichtig en in feite een pure schande. Indien de minister de wet echt had toegepast, had hij al lang een aantal schepenen van de gemeente van de heer Van Eyken moeten schorsen of afzetten. Dat is ook nooit gebeurd.

De acties van minister Van Grembergen zijn misschien wel sympathiek, maar brengen zij de splitsing van het kiesarrondissement dichterbij ? Op 10 december 2003 keurden we hier, bijna unaniem, een resolutie goed waarin de Vlaamse regering gevraagd werd om het regeerakkoord uit te voeren en er dus voor te zorgen dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement Brussel gesplitst worden voor de volgende Europese verkiezingen.

Het federale parlement heeft intussen de wetgeving met betrekking tot de verkiezingen van het Europees parlement goedgekeurd. Alle amendementen die voorzagen in een splitsing van de bewuste kieskring, werden er weggestemd. In de Senaatscommissie is net hetzelfde gebeurd. Bovendien is het verzoekschrift van de conferentie van burgemeesters door de meerderheidspartijen in de Senaat verworpen.

Voor de Europese verkiezingen komt er dus geen splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Minister Van Grembergen kan de burgemeesters die deel uitmaken van de conferentie en die hun nek uitsteken weliswaar wel moreel steunen maar wat kan hij concreet doen om een splitsing te bewerkstelligen ? Gisteren verklaarde de federale minister van Binnenlandse Zaken Dewael immers dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde na de verkiezingen zal besproken worden in het Forum. Deze uitspraak staat in schril contrast met hetgeen in de resolutie van 10 december gevraagd wordt.

Welke mogelijkheden ziet de minister nog om de splitsing effectief te bewerkstelligen voor de Europese verkiezingen ?

Minister Paul Van Grembergen : Laten we geen misverstanden creëren. Ik heb nooit verklaard dat de splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde vóór juni 2004 gerealiseerd zou worden. Integendeel : ik heb altijd gezegd dat het een van de eerste punten op de agenda van het Forum en bij de Vlaamse regeringsvorming zou zijn. In die zin zal de zaak ook repercussies hebben op de houding die we zullen aannemen ten aanzien van de federale regering.

Ik handel binnen het goedgekeurde Vlaamse regeerakkoord en binnen de door alle partijen goedgekeurde resolutie. Als ik de gemeenten vraag een resolutie in dezelfde zin goed te keuren, probeer ik alleen maar het politiek-maatschappelijke draagvlak zo groot te maken dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde een gegeven wordt dat absoluut in 2004 moet gerealiseerd worden. Ik neem mede verantwoordelijkheid op voor deze politieke actie; zij is niet in tegenstrijd met de gemaakte afspraken.

Ik hoop dat deze actie het noodzakelijke overleg tussen de federale regering en de betrokken gemeenten stimuleert, zodat reeds vóór de verkiezingen een aantal afspraken gemaakt kunnen worden opdat de verkiezingen op een optimale manier zouden kunnen verlopen. Maar als sommige gemeentebesturen beslissingen nemen die ik zou kunnen bestraffen, zal ik dat niet doen. Sommigen zullen dat wellicht politieke insubordinatie noemen, maar volgens mij is het dat niet. Het gaat om een Vlaamse eis die parlementair gedragen wordt en die door het Arbitragehof wordt gesteund. (*Applaus bij de VLD en VU&ID*)

De heer Joris Van Hauthem : Het antwoord van de minister ontgoochelt me. Als minister van deze regering moet de heer Van Grembergen de belangrijke resolutie van het Vlaams Parlement uitvoeren, of op zijn minst proberen uit te voeren. Deze resolutie vraagt heel duidelijke een splitsing vóór de Europese

verkiezingen.

De brieven aan de gemeentebesturen en het reeds bij voorbaat niet bestraffen van de schepenen die een boycot overwegen, is alleen maar een verkiezingsstunt.

De heer Christian Van Eyken : Blijkbaar heeft de minister nog geen contact gehad met de federale minister van Binnenlandse Zaken. Een algemene boycot van de Europese verkiezingen zou de Franstaligen heel erg doen denken aan de situatie bij de taaltellingen van 1960, toen 300 Vlaamse burgemeesters ook een boycot organiseerden.

Als de minister een boycot toelaat of zelfs stimuleert, zullen de Franstaligen heel goed begrijpen wat op het spel staat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Jan Van Duppen : Op 13 december 2003 werd ter gelegenheid van de vijftiende Stripgidsdagen te Turnhout de Bronzen Adhemar uitgereikt aan Dick Matena voor de bewerking van 'De Avonden' van Gerard Reve. Aan deze erkenning was ook een geldprijs van 12.500 euro verbonden. Bij de uitreiking van de Adhemar zei de minister dat het stripbeleid wegens een lagere subsidie aan het Fonds der Letteren even moest pauzeren, maar dat met het toekennen van deze Vlaamse cultuurprijs de strip tot een volwaardige kunstdiscipline verheven werd.

Mijn verbazing was groot toen ik onlangs vernam dat de 12.500 euro nog steeds niet overgemaakt is, en nog groter toen Dick Matena mij meldde dat hij bericht had gekregen dat de uitbetaling van de prijs voor onbepaalde tijd was uitgesteld.

Is het niet evident dat de Vlaamse Gemeenschap duidelijkheid en zekerheid schept omtrent toegekende prijzen en subsidies ? Hoe moeten wij deze eigenaardige gang van zaken interpreteren ?

Minister Paul Van Grembergen : Op 16 december 2003 heb ik het besluit in verband met de toekenning van de prijs aan Dick Matena ondertekend. Op 23 december heeft de controleur van de vastleggingen zijn visum gegeven. Op 9 januari 2004 heb ik de uitbetaling gevraagd, maar op basis van de begrotingsrichtlijn is de allocatie niet vrijgegeven. De afdeling besliste op 9 januari 2004 om de dossiers ingediend voor uitbetaling tot 31 december 2003, voorrang te geven bij uitbetaling. Op 21 januari werd het uitbetalingdossier ingevoerd bij Orafin. Op 26 januari werd het visum van de controleur van de vastlegging gegeven. Op dezelfde dag werd het dossier overgemaakt aan het Rekenhof, dat nog geen visum heeft gegeven. Als het dat tijdig doet, zal de uitbetaling op 19 februari 2004 gebeuren.

De heer Jan Van Duppen : De heer Matena is niet alleen. Er zijn nog tal van andere subsidiedossiers, waarbij de uitbetaling voor onbepaalde tijd is uitgesteld. Het is een daad van behoorlijk beleid dat een minister een termijn bepaalt waarbinnen de uitbetaling van een prijs of subsidie zal gebeuren.

Minister Paul Van Grembergen : Ik ben het volledig eens met de heer Van Duppen. Het is mijn verantwoordelijkheid. Ik geef toe dat de uitbetaling van sommige dossiers onbehoorlijk verloopt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Premies voor loopbaanonderbreking

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Smet tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de resultaten van het

Overlegcomité van 21 januari 2004 met betrekking tot de premies voor loopbaanonderbreking.

De heer Bart De Smet : Op 17 december 2003 heeft dit parlement een motie van aanbeveling bij de beleidsbrief unaniem goedgekeurd. Daarin werd aan de Vlaamse regering gevraagd om besprekingen te beginnen met de federale regering om een halt toe te roepen aan de wijze waarop de lasten van het federale niveau naar de lokale besturen worden doorgespeeld. Een van de dossiers die aan de basis van de motie lag, was een beslissing van de federale regering om niet langer in te staan voor de uitbetaling van de premies voor de loopbaanonderbreking. Het was een zuivere besparingsoperatie voor de federale overheid van 59 miljoen euro. Voor de Vlaamse steden en gemeenten gaat het om 18,5 miljoen euro. Men had over het hoofd gezien om eerst met de gewesten en gemeenschappen overleg te plegen vooraleer men een dergelijke maatregel kon invoeren. Op 21 januari vond er een Overlegcomité plaats waarvan het resultaat nog altijd onduidelijk is. Veel gemeentebesturen hebben die middelen in de begroting 2004 niet ingeschreven. Wat is het resultaat van het Overlegcomité? Welke stappen gaat de minister ondernemen om het overleg in goede banen te leiden?

Minister Paul Van Grembergen : Er is slechts één Overlegcomité geweest, op 5 november 2003, waar het probleem van de overheveling van de uitbetaling van de vergoedingen voor looponderbreking van de federale overheid naar de lokale besturen en de gemeenschappen, is besproken als gevolg van het feit dat in de programmawet een dergelijke maatregel is goedgekeurd. Zowel de Vlaamse en de Franse Gemeenschap als het Waalse Gewest hebben zich daartegen verzet. De eindconclusie van het Overlegcomité was zeer duidelijk: zolang er geen consensus is over het probleem, zal er geen uitvoering worden gegeven aan de maatregel in de federale Programmawet. Er is wel overleg geweest tussen de federale bevoegde minister en medewerkers van de verschillende kabinetten van de deelstaatregeringen, maar dat heeft tot geen oplossing geleid. De eindconclusie van het Overlegcomité blijft dan ook gelden.

De heer Bart De Smet : Ik vrees dat de federale regering vastberaden is om haar wil door te drukken. Ik vraag de minister om het dossier van zeer nabij te volgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Gevoerde beleid in de welzijnssector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de uitspraak van de minister betreffende het gevoerde beleid in de welzijnssector.

Mevrouw Sonja Becq : Maandag las ik in een krant dat deze regering gedurende vier jaar niets heeft gedaan en gefaald heeft inzake het welzijnsbeleid. Dat was een uitspraak van minister Landuyt.

Eigenlijk moet ik minister Landuyt danken want hij zegt wat wij al enige tijd denken. Precies daarom twijfel ik of minister Landuyt nog lid is van de sp-a. Is de sp-a nog lid van de meerderheid? Maakt minister Landuyt als minister vice-president nog deel uit van de regeringstop? Of is het overwicht van de VLD zo groot dat sp-a en Groen! er niet in geslaagd zijn het gewenste beleid te voeren? Na de grote bescheidenheid, begint sp-a zich nu te verontschuldigen omdat ze niet altijd gedaan heeft wat ze wou. Stemmen de uitlatingen van minister Landuyt overeen met het regeringsstandpunt? Is er nog solidariteit binnen de regering? Is minister Landuyt van plan oppositie te voeren tegen de huidige regering?

Minister Renaat Landuyt : Dit interview werd vlak na twee moeilijke weken afgenomen. Bovendien is het nu tijd om het beleid te evalueren. Het is een goede zaak dat een minister niet alleen zegt wat hij goed vindt, maar ook wat hij slecht vindt. Op welzijnsvlak hadden nderdaad verder kunnen gaan. Mevrouw Becq interpreteert de titel van het interview verkeerd. We hebben geen vier jaar verloren, maar we hadden nog duidelijker voor gemeenschapsvoorzieningen moeten kiezen. Tegenover betutteling staat dat we mensen de kans moeten bieden zelf te kiezen hoe aan hun behoeften voldaan wordt. Door de kinderopvang voortaan met dienstencheques te laten betalen, kiezen we duidelijk voor deze mogelijkheid.

Mevrouw Sonja Becq : Berouw komt na de zonde want uiteindelijk maakt sp-a al vier jaar deel uit van deze meerderheid. Ook wij zijn voorstanders van vrije keuze. De mensen klagen echter niet over de voorzieningen, maar wel over de investeringen van de overheid in die voorzieningen. Wie voor dienstencheques kiest moet

zich er bewust van zijn dat het systeem op die manier dubbel zo duur wordt voor de gebruikers en viermaal zo duur voor de overheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De heer Ludwig Caluwé : Ik vraag de aanvulling van de agenda voor de motie betreffende een belangenconflict van de heer Sauwens en voor de motie betreffende een belangenconflict van de heren Caluwé, Van Dijck, mevrouw van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey.

De voorzitter : Is het parlement het eens met die aanvulling van de agenda ?

– *De voorstellen tot aanvulling van de agenda worden met door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming aangenomen.*

De voorzitter : Dan stel ik voor de moties betreffende een belangenconflict straks te behandelen voor de stemmingen. (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET

Erfgoedlandschappen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van de erfgoedlandschappen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De heer Jef Van Looy : Ongeveer 2,7 procent - 36.000 hectare - van het Vlaamse grondgebied is beschermd landschap. Dit ontwerp van decreet maakt gebruik van een Europese overeenkomst om op korte termijn bijna 20 procent - 220.000 hectare - van het grondgebied te beschermen als erfgoedlandschap. De nieuwe procedure zal alle waardevolle gebieden uit de landschapsatlas in een eerste fase als ankerplaats vastleggen. Daarna worden die ankerplaatsen overgenomen in ruimtelijke uitvoeringsplannen als erfgoedlandschappen. Hoe deze landschappen beschermd en onderhouden zullen worden, is niet duidelijk.

Vlaanderen heeft nog enkele waardevolle landschappen, die het beschermen waard zijn. Maar dit ontwerp van decreet doet dat op een onaanvaardbare manier omdat de procedure geen respect toont voor iedereen die er woont of werkt.

De ankerplaatsen zijn plaatsen die door wetenschappers als waardevol worden omschreven. De regering neemt deze ankerplaatsen over zonder inspraak van eigenaars en gebruikers aangezien er geen openbaar onderzoek gepland is. Wij geloven niet dat de aanduiding als ankerplaats alleen maar invloed zal hebben op vergunningsaanvragen door de overheid, en niet op aanvragen door burgers. Alle kaarten hebben immers invloed op het advies bij vergunningsaanvragen.

Het is ongehoord dat 200.000 hectare als ankerplaatsen zullen aangeduid worden zonder voorafgaand openbaar onderzoek. Eigenaars en gebruikers worden niet geïnformeerd of gehoord. De meerderheid was het niet eens met ons voorstel om toch een openbaar onderzoek te voeren.

Ankerplaatsen moeten overgenomen worden in de ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarna het erfgoedlandschappen worden. In deze plannen wordt bepaald welke kenmerken en waarden na een openbaar onderzoek beschermd dienen te worden. Het openbaar onderzoek gaat niet over de ankerplaats, maar over het volledige ruimtelijke uitvoeringsplan. Dus over de bestemming van de grond. Omdat er geen vragen gesteld kunnen worden bij de ankerplaatsen, ligt de afbakening van de erfgoedlandschappen dan al vast. Van inspraak is geen sprake. De heer Lauwers was het op dat punt met ons eens.

Eenmaal een landschap is afgebakend, is iedereen verantwoordelijk voor de waarden en kenmerken. Het ontwerp van decreet omschrijft niet wat die precies inhouden. Wij vrezen dat binnenkort heel wat regels en verplichtingen zullen opgelegd worden, waardoor het eigendom aan waarde zal verliezen. Ons voorstel om een schaderegeling in te voeren werd afgewezen. Wij vrezen voor een tweede VEN-scenario.

Dit ontwerp van decreet zadelt de landbouw met nieuwe erfdienstbaarheden op.

Op 60 procent van de landbouwgronden is de exploitatiekeuze beperkt door diverse wetten. Dit ontwerp zorgt voor een bijkomende belasting. De landbouwers zijn traditioneel de behoeders van heel wat pittoreske landschappen. Hen overbelasten zou ervoor kunnen zorgen dat zij niet meer ijveren voor het behoud van die open ruimte.

Het ontwerp verkleint de steun voor het noodzakelijke behoud van waardevolle landschappen. De bewoners en gebruikers van die gebieden moeten gemotiveerd worden, een belangrijk eerste stap hierbij is het openbaar onderzoek. Fouten in dergelijk onderzoek rechtvaardigen de afschaffing ervan niet. De Raad van State geeft de burgers gelijk. Dat betekent niet dat landschapsbescherming onmogelijk is, maar dat het rechtssysteem werkt. (*Applaus bij CD&V*)

Minister Paul Van Grembergen : De aanwijzing van de ankerplaatsen heeft geen gevolgen voor de burgers.

De heer Bob Verstraete : De VLD is het eens met de doelstellingen van dit ontwerp, dat een hoofdstuk toevoegt aan het landschapsdecreet. Het invoeren van de begrippen ankerplaatsen en erfgoedlandschappen is niet alleen noodzakelijk voor landschapszorg en -behoud, maar ook bepalend bij het opstellen van ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Dit ontwerp is uitvoerig besproken in de commissie. Het biedt een meerwaarde voor het beschermingsbeleid. De VLD zal het dan ook goedkeuren. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Frans Wymeersch : Twee jaar geleden verklaarde de heer Denys dat de invloed van landbouwgerelateerde decreten op de rendabiliteit van de landbouw steeds moet getoetst worden. Dit is al het derde of vierde dergelijk ontwerp sindsdien en nog steeds is er geen sprake van toetsing.

De landbouwsector is terecht bezorgd over de gevolgen van dit ontwerp. Hij wordt nooit betrokken bij de besluitvorming, maar in het beste geval enkel gehoord. De uitspraken van de voorzitter van het Vlaams Agrarisch Centrum, bezwaarlijk de meest militante landbouworganisatie, op dergelijke hoorzitting zijn tekenend. Volgens hem worden zelfs diegenen die met de beste bedoelingen werken, wonen en leven op het platteland, er weggejaagd.

Het beschermen en herstellen van waardevolle landschappen is noodzakelijk maar moet op een correcte manier gebeuren. De Vlaamse landbouw verstikt in allerlei regeltjes. Als de landbouw verdwijnt, zal het landschap trouwens drastisch veranderen.

Een aantal maanden geleden heeft dit parlement eenparig een resolutie goedgekeurd waarin staat dat de agrarische, stedelijke en natuurgebieden gelijktijdig moeten afgebakend worden. De afbakening van de landbouwgebieden blijft echter achter op de andere afbakeningen. Daarenboven zijn er zoveel beperkingen op de landbouw dat er allicht geen open ruimte zonder restricties meer overblijft. Ook dit ontwerp voert een bijkomende last in op 220.000 hectare, voornamelijk landbouwgrond.

De minister heeft natuurlijk gelijk dat er geen voorafname is. Uit het ontwerp, de toelichting en de besprekingen in de commissie blijkt echter duidelijk dat er in Vlaanderen geen plaats meer is voor economisch rendabele landbouw. De Vlaamse landbouwer wordt meer en meer herleid tot de conservator van een nieuw Bokrijk : de landbouwgronden als beheersgebieden.

Ook in dit ontwerp is er sprake van een beheerscommissie die een beheersplan zal opstellen. Alle actoren op het veld zullen in die commissie zitten, dus niet alleen de huidige gebruikers, maar ook diegenen die er vandaag niets mee te maken hebben. Daarmee hebben wij problemen. Het ontwerp werpt een bijkomende schaduw op de Vlaamse landbouw.

De minister zegt dat men het niet al te ernstig moet nemen : het is een ontwerp met een attenderend kader. Het wijst de betrokkenen op een heel aantal dingen waarmee ze rekening dienen te houden. Voor de rest wordt deze kwestie geregeld door een heel aantal andere decreten. Maar als het ontwerp dan toch niets te betekenen heeft, dan vraag ik me af waarom we er vandaag mee geconfronteerd worden. Misschien lag het nog in de lade van de vorige minister ? Of wil men aan iemand de mogelijkheid geven om zijn activiteit te bewijzen ?

De overheid wil komen tot een vrijwillig beheer van de ruimten die in dit ontwerp worden aangehaald. Daar kunnen wij niet mee leven.

Hoe onbelangrijk het ontwerp wel is, werd geïllustreerd op het einde van de algemene bespreking in de commissie. Commissievoorzitter Vermeulen vroeg hoe afdwingbaar de inhoud was. Hij had namelijk gehoord dat het decreet volgens sommigen niet nodig is, omdat alles uiteindelijk toch langs andere wegen zal moeten worden afgedwongen. De minister bevestigde dat. We gaan dus straks een ontwerp van decreet goedkeuren waarvan de minister zegt dat het eigenlijk geen echte inhoud heeft en dat het niet nodig is om het aan te nemen. Als bezigheidstherapie kan dat tellen.

Het Vlaams Blok is als Vlaams-nationalistische partij uiteraard niet gekant tegen de bescherming van erfgoedlandschappen. Dat dient echter gerealiseerd te worden met de landbouw en niet zonder of tegen de landbouw. Dat zal ook onze houding zijn bij de eindstemming. (*Applaus bij het VB*)

De heer Jo Vermeulen : In de hoorzitting werden uiteenlopende standpunten vertolkt over de betekenis van het ontwerp. De ene zei dat het een lege doos is omdat het niet afdwingbaar is, de andere dat het overbodig is omdat er alleen aandacht wordt gevraagd voor een aantal bekommernissen.

Het is inderdaad een voluntaristisch ontwerp dat een aantal dingen aankaart zonder die onmiddellijk in procedures om te zetten. In de concrete procedures zal inderdaad de afweging moeten worden gemaakt tussen verschillende belangen.

Niet elk ontwerp hoeft kwantitatief bepaald te worden. Dit is een kwalitatief ontwerp dat de aandacht voor het erfgoedlandschap wil inbrengen in de toekomstige discussies. We zullen het dan ook met enthousiasme steunen. (*Applaus bij Groen!*)

Minister Paul Van Grembergen : De argumentering ten gronde is voldoende aan bod gekomen in de commissiebesprekingen.

Niemand ontkent dat Vlaanderen een druk bezet land is, dat de open ruimte onder druk staat en dat maatregelen noodzakelijk zijn. Het is al te gemakkelijk het bij woorden alleen te houden. Wie maatregelen wil nemen, heeft twee mogelijkheden. Ofwel wordt het landschap als waardecoëfficiënt ingebracht in de discussie zoals in dit ontwerp, ofwel worden strikte regels uitgewerkt, wat velen huiverachtig maakt. Wat voorligt heeft geen enkel onmiddellijk gevolg voor de burger.

Door het ontwerp wordt het ankerlandschap een overweging van de ruimtelijke ordening. Het is de bedoeling dat de mensen de herkenning behouden van het historische landschap en dat ze zich er verder kunnen mee identificeren. Als we de toestand verder laten evolueren zoals de voorbije vijftig jaar, dan zal er in de toekomst niet veel meer overblijven van de historische landschappen in Vlaanderen. Daarom menen we dat in

toekomstige discussies met het erfgoedlandschap rekening moet worden gehouden.

De heer Herman Lauwers : De essentie is dat het ontwerp slechts een instrument is om waardevolle landschappen systematisch te betrekken bij de opmaak van ruimtelijke structuurplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen. Het heeft geen rechtsgevolgen voor de burger, wel voor de overheid. Het heeft dus het hetzelfde karakter als een structuurplan.

Ofwel wordt het erfgoedlandschap ooit opgenomen in een ruimtelijk uitvoeringsplan, ofwel vervalt het. Het is voorbarig te pleiten voor een openbaar onderzoek bij het tot stand komen van de ankerplaatsen. Een openbaar onderzoek is verplicht op het ogenblik dat de ruimtelijke uitvoeringsplannen worden opgemaakt. De ankerplaatsen hebben dus niet hetzelfde statuut als de VEN-gebieden.

Er is haast bij de uitvoering. Veel gemeenten zijn immers bezig met de voltooiing van hun ruimtelijke structuurplannen en in een volgende fase maken ze hun ruimtelijke uitvoeringsplannen op. In de nabije toekomst kan er dus heel wat beschermd worden, maar er kan ook heel wat verloren gaan. Veel hangt af van de kennis en de gevoeligheid van de lokale besturen. Met dit ontwerp willen we de kennis en de gevoeligheid van die lokale besturen verhogen. (*Applaus bij sp-a en Groen!*)

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET

Waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Guy Sols, verslaggever : De commissie voor Economie, Werkgelegenheid en Toerisme besprak het voorstel tijdens de vergaderingen van 15 december 2003 en 15 januari 2004. Op 8 januari werd ook een hoorzitting georganiseerd. De heer van den Abeelen meende dat een nieuwe waarborgregeling nodig was omdat de oude op 1 maart 2004 vervalt. Hierdoor zou een rechtvacuüm ontstaan. Verder herinnerde hij de commissie eraan dat uit het debat over de financieringsproblematiek van de KMO's duidelijk bleek dat de oude waarborgregeling niet langer houdbaar was. Het ging immers om een op de federale leest geschoeide maatregel. Een nieuwe, voor Vlaanderen werkbare maatregel was wenselijk.

De voorgestelde regeling moet flexibeler zijn en inspelen op de toegenomen vraag van KMO's naar financiële middelen.

Op 19 juli 2002 keurde de Vlaamse regering de oprichting van een KMO-financieringsagentschap goed. Dit moet als business unit van de PMV optreden. Het heeft als opdracht het beheer van de ARKimesregeling.

Verder dient het agentschap ook in te staan voor de bestaande taken van het Vlaamse Waarborgfonds en voor de taken die voortvloeien uit de nieuwe waarborgregeling.

Het voorstel van decreet wil tot een meer transparante waarborgregeling komen. De vorige regeling was immers te complex en te ondoorzichtig geworden. De nieuwe regeling zorgt ook voor continuïteit door de oprichting van de nieuwe rechtspersoon Waarborgbeheer NV, die de taken van het Vlaams Waarborgfonds en het beheerscomité waarneemt. Daarnaast komt er ook een samenvoeging van de beslissings- en uitvoeringsniveaus.

Het beheer van de nieuwe waarborgregeling wordt een bijzondere opdracht van de PMV. De maatschappij zal dit doen via de reeds vermelde business units.

Ook voor de toekenning van de waarborgen zal er een verandering optreden. De Vlaamse regering zal waarborgen toekennen aan bepaalde financiële instellingen zodat de verbintenissen van de KMO's gewaarborgd zijn.

Met dit voorstel van decreet komt er tevens een administratieve vereenvoudiging en een versnelde afhandeling van de dossiers. Het Nederlandse model diende hiervoor tot voorbeeld. In dit model wordt de verantwoordelijkheid naar de waarborghouder doorgeschoven. De nieuwe regeling streeft ook naar een grotere toegankelijkheid voor alle kandidaat-geïnteresseerden.

Indien men het bedrijfsleven in Vlaanderen wil stimuleren moet het economisch beleid over een aantal instrumenten kunnen beschikken. Indien dit voorstel aanvaard wordt, kan men snel inspelen op een mogelijke heropleving van de economie. Het geamendeerde voorstel werd eenparig door de commissie aangenomen. (*Applaus*)

De heer Marc van den Abeelen : Vandaag bespreekt het parlement een belangrijke maatregel tot bevordering van het Vlaams ondernemerschap. Dit was een van de prioriteiten van deze regering. Het voorstel van decreet hervormt de waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen en is, na de goedkeuring van de ARKimederegeling, een nieuwe, belangrijke stap in de verbetering van de groeiomvang van de ondernemingen.

Terwijl de ARKimederegeling zich vooral op het risicokapitaal ent, probeert deze hervorming een belangrijke tekortkoming van de banken inzake kredietverlening weg te werken. Samen met andere maatregelen zoals de netwerken van *business angels*, ontstaat op deze manier een geheel van complementaire maatregelen voor de financiering van de KMO's. Die zorgen voor meer dan 80 procent van de werkgelegenheid in Vlaanderen.

Een vernieuwde waarborgmaatregel is nodig. Vanaf 1 maart a.s. vervalt immers de oude, federale regeling. We zijn dus net op tijd.

Het voorstel werd ook ingediend omdat ook de markt in zekere zin faalde. De banken stelden immers, bij de kredietverlening aan KMO's, veel te veel voorwaarden. De overheid wil nu, in plaats van de waarborgen, een nieuwe kredietpolitiek tot stand brengen. Bovendien zorgden nieuwe wetten er ook voor dat de financiering van KMO's steeds strenger en moeilijker werd.

Bij dit voorstel heeft men zich gebaseerd op het Nederlandse model en voert een aantal voor de KMO's levensnoodzakelijke hervormingen door. Samen met de reeds bestaande ARKimederegeling moet dit voorstel de geldverschaffing aan de KMO's stimuleren. Het is tevens complementair aan wat de federale regering wil doen voor de werkgelegenheid.

De nieuwe regeling zal flexibeler zijn dan de vorige en moet in feite inspelen op de grotere vraag naar financiering van de KMO's. De Vlaamse regering heeft op 19 juli 2002 al de goedkeuring van een KMO-financieringsagentschap binnen de PMV goedgekeurd. Dit moet de ARKimederegeling beheren, de bestaande taken van het op te heffen Vlaamse Waarborgfonds waarnemen en de taken die voortvloeien uit deze nieuwe regeling, uitvoeren.

Met dit voorstel van decreet wil men ook tot een meer transparante waarborgregeling komen. De vorige

regeling was immers zeer complex en dubbelzinnig geworden en zorgde voor heel wat dubbel werk voor de banken en de administratie van het Waarborgfonds.

De nieuwe regeling is gebaseerd op de continuïteit van de waarborgverlening. Deze continuïteit zal er komen met de rechtspersoon Waarborgbeheer NV. Deze NV zal de taken van het Vlaams Waarborgfonds en het beheerscomité waarnemen. Er komt dus een samenvoeging van het beslissings- en het uitvoeringsniveau. Vroeger berustte het uitvoeringsniveau bij de banken en het beslissingsniveau bij het Waarborgfonds. Er komt dus een beter gestructureerd geheel.

Met de nieuwe structuur kan men ook beletten dat degenen die beter geïnformeerd zijn, bevoordeeld worden. Er komt ook een administratieve vereenvoudiging en een versnelde afhandeling van de dossiers. In Vlaanderen moet men leren dat men de zaken snel dient af te handelen. Indien men immers niet snel optreedt, vermindert de ondernemerszin. Met een betere waarborgregeling zal men zeker niet beter en sneller ondernemen. In het geheel van het beslissingsmodel zal deze nieuwe regeling echter een zeer grote rol spelen.

Vroeger hoorde men de kritiek dat de waarborgregeling niet voor iedereen toegankelijk was. De nieuwe regeling streeft, wars van de politiek en op een onafhankelijke manier, naar een grotere toegankelijkheid voor iedereen die recht heeft op een waarborg.

Ik pleit er ten slotte voor dat deze regeling zeer snel goedgekeurd wordt. Het is de verdienste van minister Ceysens dat zij dit voorstel genegen was en het zeer snel heeft willen laten goedkeuren. Minister Ceysens is soms zelfs persoonlijk rondgegaan om handtekeningen te verzamelen. Dit siert haar en bewijst dat ze zich nog om het zuivere parlementaire werk bekommert.

De heer Eddy Schuermans : Keurt u het goed dat een minister persoonlijk handtekeningen van parlementairen gaat verzamelen zodat een ontwerp tot een voorstel van decreet kan omgevormd worden ?

De heer Marc van den Abeelen : Dit bewijst enkel dat deze regering samenwerkt met het parlement. Ik heb nog andere tijden gekend. Het is fijn dat ministers samenwerken met het parlement zodat er iets voor de Vlaamse KMO's en het Vlaamse ondernemerschap kan gerealiseerd worden. (*Applaus bij de VLD*)

De heer Eddy Schuermans : Onze fractie maakte het mogelijk dat het tot voorstel omgevormde ontwerp van decreet vandaag kan goedgekeurd worden.

Het is belangrijk dat de toegang tot risicokapitaal voor KMO's verbeterd wordt. Dit voorstel van decreet is één van de instrumenten die dit mogelijk maken. Wij zijn vragende partij voor het op punt stellen van nog een aantal andere aspecten. Wij hopen dat dit nog tijdens deze regeerperiode aan de orde zal zijn.

Wij vinden het jammer dat de versoepeling van de toegang tot het risicokapitaal geen effect zal hebben op de kostprijs van het krediet.

Dit voorstel van decreet is niet echt een pareltje. Met de goedkeuring van de meerderheidsfracties hebben wij via amendementen hier en daar wat kunnen bijsturen. De goedgekeurde amendementen bepalen onder meer dat de NV Waarborgbeheer zelf geen waarborgen zal verstrekken aan KMO's, dat er rechtszekerheid is voor de waarborghouder over het niet wijzigen van de waarborgregels, en dat de KMO-sector bij het beheer zal betrokken worden.

Wij missen een paar gerechtelijke punten. Zo zijn er geen strafbepalingen voorzien voor de waarborghouders die de regelingen niet ernstig nemen, en komen de nieuwe kredietverstrekkers te weinig aan bod. Nochtans was het de bedoeling te streven naar een zo breed mogelijk veld van kredietverstrekkers.

De heer Mathieu Boutsen : Reeds jaren is de bestaande waarborgregeling niet echt operationeel. Dat slechts 400 dossiers per jaar behandeld werden duidt op een aantal problemen, zowel voor de kredietverleners als voor de KMO's zelf.

De waarborgen konden enkel aangevraagd worden via het beroepskrediet, zodat de banken niet echt aan bod kwamen. De KMO's zelf hadden het zeer moeilijk omdat zij zelf in zo'n hoge mate moesten instaan voor de waarborgen bij kredietverlening dat zij geen ruimte meer hadden voor verder investeringen. Het gevolg van een en ander was dat het niet meer aangewezen was om activiteiten te ontwikkelen in een vennootschapsvorm, tenminste niet indien men ervoor koos het privé-patrimonium van het bedrijfsvermogen gescheiden te houden.

Het voorliggende voorstel van decreet wijzigt de situatie grondig : de ondernemer kan een overheidswaarborg via zijn eigen bankier regelen, terwijl deze laatste zelf zal beslissen of zijn cliënt voldoet aan de voorwaarden tot het verkrijgen van krediet. De banken zullen voor 25 procent van de waarborg van de investering moeten instaan, terwijl de overige 75 procent door het waarborgfonds zal gegarandeerd worden.

Het kader van het decreet is goed. Toch moeten een aantal zaken zeker via de uitvoeringsbesluiten geregeld worden. Het is belangrijk dat de ondernemer zijn persoonlijke bezittingen niet moet in pand geven, en dat de overheidswaarborg ook kan verkregen worden voor kortlopende kredieten. Ter bescherming van de ondernemer zullen we er moeten op toezien dat de banken kritisch zijn bij het verlenen van kredieten. Dit zou gerealiseerd kunnen worden door de banken zelf een groter risico te laten lopen.

Het is dus belangrijk de uitvoeringsbesluiten op een verstandige en rationele manier op te stellen. Wij noteren het engagement van de minister dienaangaande.

Het Vlaams Blok zal dit voorstel van decreet goedkeuren.

Minister Patricia Ceysens : Ik hou mij aan mijn beloften. Er zal in de commissie uitvoerig gedebatteerd worden over de uitvoeringsbesluiten.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFTEN

Ongewenste reclame in de brievenbus

Verslag

De voorzitter : aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over de regelgeving inzake ongewenste reclame in de brievenbus.

Mevrouw Marleen Van den Eynde, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter : De heer Jos Bex, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Leningen met voordelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds

Verslag

De voorzitter : aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift over de leningen met voordelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds.

Mevrouw Dominique Guns en de heer Bart De Smet, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie. (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Innen van onroerende voorheffing

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift over het innen van de onroerende voorheffing op regelmatige tijdstippen.

De heer Frans De Cock en de heer Erik Matthijs, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Meeneembaarheid van registratierechten

Verslag

De voorzitter : aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over de meeneembaarheid van registratierechten ingeval van feitelijke scheiding.

De heren Frans De Cock en Erik Mattijs, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.11 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.37 uur.*

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heren Caluwé en Van Dijck, mevrouw Van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Ludwig Caluwé : Momenteel wordt er in de Kamer een wetsontwerp behandeld dat het aantal raadsheren van het hof van beroep van Bergen verhoogt evenals het aantal leden van de rechtbank van eerste aanleg en het aantal leden van het parket van Charleroi. Het ligt voor de hand om de spoedbehandeling te vragen omdat het ontwerp eerstdaags in de plenaire vergadering zal worden behandeld.

Er is overduidelijk sprake van een belangenconflict. We stellen vast dat men alleen ten aanzien van die twee rechtbanken van oordeel is dat het aantal leden van de rechtbank en het aantal raadsheren moet worden verhoogd, terwijl tal van andere studies erop wijzen dat het aantal leden van de hoven van beroep en de rechtbanken van eerste aanleg in Vlaanderen verhoogd moeten worden.

Volgens het Munasrapport hebben Antwerpen en Gent te kampen met een tekort van respectievelijk 19 en 7 raadsheren, terwijl Bergen slechts 1 raadsheer te kort heeft. Een onderzoek van de Hoge Raad van Justitie wijst erop dat er in de rechtbank van Dendermonde 7 leden tekort zijn. Dat heeft gevolgen voor de gerechtelijke achterstand. Bij het Antwerpse hof zijn er 2.422 hangende strafzaken en 11.698 burgerlijke zaken. Dat zorgt ervoor dat de gemiddelde procesduur gemiddeld 16,3 maanden betreft in strafzaken en 20,8 maanden in burgerlijke zaken.

Wat het aantal rechters a rato van de bevolking per arrondissement betreft, zijn er in Turnhout 16 magistraten in eerste aanleg. Dat komt neer op 3,9 rechters per 100.000 inwoners en 514 vonnissen per rechter.

In Bergen zijn er voor hetzelfde aantal inwoners 26 rechters, die gemiddeld 333 vonnissen per jaar vellen. Er is een overduidelijke scheeffrekking en het is dan ook helemaal ongepast om te beginnen met verhogingen in Wallonië terwijl in Vlaanderen niets gebeurt. Dat is nadelig voor de burgers, die te lang moeten wachten op rechtsbedeling maar ook voor de Vlaamse Gemeenschap omdat er onvoldoende mensen bezig zijn met de controle op de naleving van de decreten. We worden benadeeld door het ontwerp en daarom moeten we de schorsing vragen. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De heer Patrick Lachaert : Rekening houdend met het initiatief van de eerste minister om voor Antwerpen en Dendermonde een correctie aan te brengen vragen we een uitstel van 1 week voor de behandeling en de stemming van deze motie. Dan kunnen we nagaan of de premier de correctie inderdaad heeft doorgevoerd. (*Applaus bij de VLD, sp.a en VU&ID*)

De heer Kris Van Dijck : Het is niet de eerste keer dat men in dit parlement uitstel vraagt. Elke democratie moet kunnen rekenen op een goed functionerende rechterlijke macht. Dat is een federale bevoegdheid. We stellen op basis van audits vast dat er een achterstand is in verschillende Vlaamse arrondissementen. Daarom moeten we een duidelijk signaal geven dat ook de rechterlijke macht haar verantwoordelijkheid moet kunnen nemen in Vlaanderen. Als er ruimte is om bijkomende magistraten aan te stellen, is het evident dat men dat het eerst doet waar de achterstanden het grootst zijn.

De meerderheid stelt voor één week te wachten, maar door deze motie betreffende een belangenconflict nu goed te keuren maken we duidelijk dat in de eerste plaats in Vlaanderen bijgestuurd moet worden. De cijfers zijn duidelijk genoeg.

De heer Jan Penris : Het Vlaams Blok zal deze motie betreffende een belangenconflict goedkeuren omdat we het eens zijn met de argumenten van de indieners. Sta me toe één bedenking te formuleren over het Hof van Beroep te Gent. Volgens de heer Caluwé is ook daar sprake van een achterstand. Wij hebben de indruk dat processen waar wij bij betrokken zijn in Gent uitzonderlijk snel op de rol worden geschreven. (*Applaus bij het VB*)

In het Hof van Beroep te Antwerpen is er wel sprake van een grote achterstand. De Antwerpse parlementsleden moeten goed weten dat de lokale pers ons stemgedrag van heel nabij volgt. Wie beslist tegen deze motie te stemmen, wens ik veel goede moed.

De voorzitter : We kunnen met een gewone meerderheid beslissen de behandeling van deze motie met één week uit te stellen. Om de motie goed te keuren is een drievierde meerderheid nodig. Ik denk dat we er alle belang bij hebben om de behandeling van deze motie met één week uit te stellen.

De heer Ludwig Caluwé : Ik heb er geen probleem mee om de verdere behandeling en stemming van deze motie met één week uit te stellen.

De voorzitter : Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heer Sauwens betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Johan Sauwens : CD&V verzet zich niet tegen politieke participatie van vreemdelingen op voorwaarde dat zij ervoor kiezen Belg te worden. Door Belg te worden verwerft men bovendien stemrecht voor alle verkiezingen. Door Belg te worden krijgen vreemdelingen dezelfde rechten en plichten als de Belgen. De nationaliteitswetgeving moet verbeterd worden omdat ze nu de indruk wekt dat de nationaliteit aanvragen volstaat om geïntegreerd te zijn in onze maatschappij. Wij geven er de voorkeur aan de procedure om Belg te worden te versoepelen naarmate de band met België groeit. Migranten die Belg willen worden, moeten we aanmoedigen om zich te integreren. Migranten stemrecht verlenen bovenop de huidige nationaliteitswetgeving staat haaks op het Vlaamse inburgeringsbeleid.

De gevolgen van het migrantenstemrecht op de toestand in Brussel, krijgt onvoldoende aandacht. Tijdens de volgende gemeenteraadsverkiezingen zal gemiddeld de helft van de Brusselse kiezers niet van Belgische oorsprong zijn. De snelBelgwet heeft in Brussel voor 70.000 nieuwe kiezers gezorgd. Bovendien hoeven inwoners van de EU zelfs geen Belg meer te worden om deel te nemen aan de gemeenteraadsverkiezingen. Daarbovenop komen nog eens 64.000 niet-Europese migranten. Dat is veel in vergelijking met de 55.000 Nederlandstalige kiezers in Brussel. Het aantal Nederlandstalige kiezers zal in Sint-Joost-ten-Node onder de 5 percent zakken, in Sint-Gilis onder de 4 percent en in Schaarbeek onder de 6 percent.

Het aantal Nederlandstalige gemeenteraadsleden is weliswaar niet verminderd maar dat is voornamelijk omdat ze op een tweetalige lijst zijn verkozen. Het aantal rechtstreeks verkozen Vlamingen in Brussel zal nog afnemen. Het wankel Brusselse taakevenwicht dreigt onderuit te gaan als er geen waarborgen komen voor de Nederlandstalige Brusselaars. De gevolgen voor de Rand mogen we evenmin onderschatten. Omdat de belangen van de Vlaamse Gemeenschap schade oplopen, moeten we een belangenconflict opstarten zodat het tot overleg komt.

De heer Karim Van Overmeire : Omdat het Vlaams Blok ondubbelzinnig elke vorm van vreemdelingenstemrecht afwijst, scharen wij ons achter deze motie betreffende een belangenconflict. Wij zetten ons niet alleen af tegen het vreemdelingenstemrecht, maar ook tegen de manier waarop het wordt ingevoerd. Wie kan zich dat een wet wordt goedgekeurd door alle Vlaamse partijen met de steun van één Waalse partij ? Niemand. Het omgekeerde is wel echter mogelijk.

Het vreemdelingenstemrecht is niet compatibel met ons inburgeringsbeleid. Het zal geen enkel samenlevingsprobleem oplossen. Het is geen teken van communautaire verstandhouding.

Dit is geen teken van een goede communautaire verstandhouding. De politieke discriminatie van de Vlamingen in Brussel is niet te rijmen met de federale loyaliteit. De Franstaligen willen laten zien wie er de baas is in dit land. De benadeling van de Vlamingen is het belangrijkste doel van het wetsontwerp. Kortom het is een oorlogsverklaring aan de Vlamingen. Iedereen met de minste Vlaamse reflex zal dit steunen. Het Vlaams Blok doet dat dan ook volmondig. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De heer André Denys : Onze fractie vindt dat een belangenconflict selectief moet aangewend worden. Nu overwegen we de motie te steunen. De meerderheid van de Vlamingen is het niet eens met het wetsontwerp. We zijn, in tegenstelling tot het Vlaams Blok, niet tegen de migranten. We bieden echter alle mogelijke faciliteiten om Belg te worden. Wie dat dan nog weigert, verzaakt aan het recht om te stemmen.

We vragen echter om de stemming een week uit te stellen. We hebben nog alle tijd, de besprekingen in de Kamer zijn nog niet gestart. We willen ook nog een aantal aanpassingen doen aan de overwegingen.

De heer Johan Sauwens : Ik ben akkoord met een week uitstel.

De voorzitter : Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET

Erfgoedlandschappen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen.

– *Het ontwerp van decreet wordt met 82 stemmen tegen 18 bij 3 onthoudingen aangenomen.*

De heer Jan Loones : Ik heb een stemafpraak met de heer De Volder.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb een stemafpraak met de heer Vermeiren.

De heer Erik Matthijs : Ik heb een stemafpraak met de heer Timmermans.

De heer Eddy Schuermans : Ik heb een stemafpraak met de heer Ramoudt.

VOORSTEL VAN DECREET

Waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

– *Het voorstel van decreet wordt eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer De Smet tot besluit van de op 13 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en

Sport, over de stijging van de huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen.

- *De met redenen omklede motie wordt met 40 stemmen tegen 59 bij 5 onthoudingen niet aangenomen.*

Financiële positie en zendbereik van de lokale radio's

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, De Cock, Vandenbossche, Vermeulen en Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik.

- *De met redenen omklede motie wordt met 107 stemmen tegen 1 aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze, mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik.

- *De met redenen omklede motie wordt met 19 stemmen tegen 88 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

Zendvergunningen en de erkenning van lokale radio's

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Van Dijck en Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's.

- *De met redenen omklede motie wordt met 25 stemmen tegen 60 bij 22 onthoudingen niet aangenomen.*

Mevrouw Niki De Gryze : We vragen om de toekenning van de vergunningen op te schorten tot er duidelijkheid is. In de met redenen omklede motie wordt voorgesteld om de toekenning zo snel mogelijk afronden. Daarom heeft het Vlaams Blok zich onthouden.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze, mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Van Dijck en Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's.

- *De met redenen omklede motie wordt met 18 stemmen tegen 89 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 4 februari 2004 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 17.09 uur.*

AANWEZIG

Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Wilfried Aers, Leo Peeters, Francis Vermeiren, Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Jacques Devolder, Didier Ramoudt, Luc Van den Brande, Erna Van Wauwe : buitenslands ;

Pieter Huybrechts, Jacques Timmermans : ambtsverplichtingen;

Jean Geraerts : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Walter Vandenbossche.

