

Zitting 2003-2004

22 oktober 2003

# BEKNOPT VERSLAG

## VERGADERING

## INHOUDSOPGAVE

<b>Boodschappen</b>	<b>3</b>
<b>Actuele vragen</b>	
– van de heer Robert Voorhamme (Europese eis tot opstelling van een milieueffectenrapport voor de heraanleg van de Antwerpse Leien) met antwoord van minister Gilbert Bossuyt	<b>3</b>
– van de heer André Denys (Stemrecht voor migranten en koppeling inburgeringsdecreet) met antwoord van minister Adelheid Byttebier	<b>3</b>
– van de heren Jan Roegiers, Kris Van Dijck en Carl Decaluwe en mevrouw Marijke Dillen (Benoeming van een nieuw algemeen directeur Televisie bij de VRT) met antwoord van minister Marino Keulen	<b>4</b>
– van de heer Frans De Cock (Samenstelling van het profteam Atletiek Vlaanderen) met antwoord van minister Marino Keulen	<b>7</b>
– van de heer Flor Ory (Eventuele medewerking van de VDAB aan controle van langdurig	

werklozen)	
met antwoord van minister Renaat Landuyt	7
– van de heer Erik Matthijs (Versnelde schuldafbouw door steden en gemeenten)	
met antwoord van minister Renaat Landuyt	8
<b>Rapport van de Vlaamse regering</b>	
– Samenstelling kabinetten	
– Bespreking	
(Sprekers : de heren Leo Peeters en Luc Van den Brande en minister Renaat Landuyt)	9
<b>Aanpassing van het personeelsstatuut van het Algemeen Secretariaat</b>	
– Bespreking en stemming	
(Spreker : mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, secretaris)	10
<b>Moties van aanbeveling</b>	
– Herstructurering bij Ford Genk	
– Hoofdelijke stemmingen	10
<b>Met redenen omklede moties</b>	
– Gebruik van Visa- en andere kredietkaarten	
– Hoofdelijke stemming	11
– Agentschap voor Buitenlandse Handel	
– Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Luc Van den Brande en Stefaan Platteau)	11
– Tijdelijk bewoningsrecht in Doel	
– Hoofdelijke stemming	
(Spreker : de heer Frans Wymeersch)	12
– Gemeentebegroting 2004 en Elia-heffing	
– Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers de heren Bart De Smet en Francis Vermeiren en mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht)	12
– Kosteloosheid van het onderwijs	
– Hoofdelijke stemmingen	13
– Inburgeringsdecreet	
– Hoofdelijke stemming	
(Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer André Denys)	13
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	14
<b>Aanwezig</b>	14
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	14

## VERGADERING VAN WOENSDAG 22 OKTOBER 2003

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

### BOODSCHAPPEN

**De voorzitter :** Bij brief van 14 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

Bij brief van 14 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Senaat mee dat de Senaat zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 15 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad mee dat die raad ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 16 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie mee dat die vergadering ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 17 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie mee dat die raad zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 17 oktober 2003 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

### ACTUELE VRAGEN

#### **Europese eis tot opstelling van een milieueffectenrapport voor de heraanleg van de Antwerpse Leien**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de Europese eis tot opstelling van een milieueffectenrapport voor de heraanleg van de Antwerpse Leien

**De heer Robert Voorhamme :** Twee dagen geleden heeft Europees commissaris Wallström België in gebreke gesteld wegens het niet naleven van de MER-verplichting bij de heraanleg van de Antwerpse Leien. De procedure werd eind 2002 aangespannen door een bewonerscomité dat het niet eens was met het concept. Het bewonerscomité eiste een MER-studie. De Vlaamse regering is daar niet op ingegaan omdat ze van oordeel was dat de heraanleg van de Leien niet MER-plichtig is. Europa geeft de Vlaamse overheid nu ongelijk. De Vlaamse overheid krijgt twee maanden om te antwoorden op de ingebrekestelling.

Het gevaar bestaat nu dat het bewonerscomité naar de Raad van State stapt om de werken te laten stilleggen. Op zuidelijke deel van de Leien zijn de werken volop aan de gang, wat voor de nodige hinder zorgt. Antwerpen zou perplex staan, mochten de werken nu stilgelegd worden.

Heeft minister Bossuyt tegenargumenten ? Waarop heeft de Vlaamse regering zich gebaseerd om te besluiten dat de werken niet MER-plichtig zijn ? Hoe groot is de kans dat de werken worden stilgelegd in afwachting van een uitspraak ten gronde ?

**Minister Gilbert Bossuyt :** Ik begrijp de bekommernis van de heer Voorhamme, maar de kern van de zaak is de vraag of de werken aan de Leien MER-plichtig zijn. Voor de start van de werken waren zowel de MER-cel van de administratie als een extern advocatenkantoor van oordeel dat deze werken niet MER-plichtig zijn.

De werken worden tijdens de procedure gewoon voortgezet. De Europese Commissie vraagt immers alleen maar uitleg : zijn de werken een stadherinrichtingsproject of een verkeerinfrastructuurproject ? Wij hebben er alle vertrouwen in dat we onze stelling met succes kunnen verdedigen.

Bij onenigheid zal een juridische procedure gestart worden die langer duurt dan de werken zelf. Het bewonerscomité heeft eerder al een klacht ingediend bij de Raad van State. Ook de Raad van State was toen van oordeel dat deze werken niet MER-plichtig zijn.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

Stemrecht voor migranten en koppeling aan inburgeringsdecreet

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verklaring van de minister betreffende het stemrecht voor migranten en een koppeling met de uitvoering van het inburgeringsdecreet

**De heer André Denys :** In een persmededeling pleit minister Byttebier voor stemrecht voor de allochtonen. Ze koppelt dat recht meteen aan het inburgeringsdecreet want wie ingeburgerd is, moet volgens haar stemrecht krijgen. Om de politieke draagwijdte van deze stelling te kennen, stel ik twee vragen. Wie beide thema's koppelt, pleit ervoor beide thema's op hetzelfde niveau te koppelen. Pleit minister Byttebier voor een regionalisering van het stemrecht of voor een federalisering van het inburgeringsdecreet ? Ingeburgerd zijn, betekent dat de allochtoon een inburgeringstraject heeft gevolgd. De meeste oudkomers hebben dat niet gedaan. Mag ik daaruit afleiden dat zij geen stemrecht zullen krijgen ?

Ik maak me bovendien zorgen over de uitvoering van het inburgeringsdecreet. Naar verluidt zal minister Byttebier een besluit uitvaardigen waarin geen sprake is van de decretaal bepaalde verplichte inburgering. De vorige minister van Welzijn, mevrouw Vogels, vroeg tijdens de onderhandelingen geen datum te vermelden in het inburgeringsdecreet. Er is wel een afspraak om de verplichte inburgering eind 2003 of op zijn laatst in april 2004 in te voeren. Houdt minister Byttebier zich aan deze afspraak ? Als ze dat niet doet, is er voor de VLD een politiek probleem.

**Minister Adelheid Byttebier :** Mijn standpunt over stemrecht is bekend. Ik heb ook inzicht in de bevoegdheidsverdeling : stemrecht is een federale bevoegdheid. Ik ben echter minister van Welzijn en Gelijke Kansen. Ik heb duidelijk willen maken dat ook de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid neemt : onder meer door het strategisch plan over de etnisch culturele-minderheden en door het uitbreiden van de inburgeringopleidingen. Ik heb inburgering niet gekoppeld aan stemrecht. Het gaat immers over een totaal andere doelgroep.

Op 1 november moet er een subsidiebesluit zijn voor de onthaalbureaus, anders kunnen zij niet verder werken. Daarin staat dat die bureaus zich ook zullen moeten aanpassen aan het op til zijnde uitvoeringsbesluit. Dat uitvoeringsbesluit zal de geest van het decreet volledig respecteren. Het ligt echter nog niet ter tafel.

**De heer André Denys :** Ik begrijp uit dat antwoord dat de minister inburgering en stemrecht niet koppelt. Het is niet duidelijk of ook de verplichte inburgering uiterlijk op 1 april zal ingevoerd worden.

**Minister Adelheid Byttebier :** Ik zal de afspraken, ook over de verplichte inburgering, naleven.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

Benoeming van een nieuw algemeen directeur Televisie bij de VRT

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Roegiers, Van Dijck en Decaluwe en mevrouw Dillen tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de benoeming van een nieuw algemeen directeur Televisie bij de VRT.

**De heer Jan Roegiers :** De gedelegeerd bestuurder van de VRT heeft maandag aan de raad van bestuur meegedeeld dat hij de heer Van Hecke aangesteld had als directeur Televisie. De raad heeft akte genomen van die beslissing. Volgens de letter van het decreet is de gedelegeerd bestuurder bevoegd voor de benoeming van de directeur en de raad van bestuur voor de aanstelling van het directiecomité. Ik kan me echter niet voorstellen dat de decreetgever een onderscheid wou tussen directeurs die zitting hebben in het directiecomité en andere.

In een gedachtewisseling met het parlement, op 30 september, stelden de gedelegeerd bestuurder en de voorzitter van de raad van bestuur dat er een headhunterbureau ging aangesteld worden dat binnen de 6 weken een aantal kandidaten zou voorstellen. Amper drie weken later wordt de heer Van Hecke aangesteld.

Ik ga ervan uit dat de fracties van het Vlaams Parlement het vertrouwen behouden in de leden van de raad van bestuur, die zij zelf aangesteld hebben. Behoudt de minister zijn vertrouwen in de gedelegeerd bestuurder, aangesteld door de Vlaamse regering ? Zo niet, wat zal hij doen om het vertrouwen te herstellen ?

**De heer Kris Van Dijck :** Tijdens de gedachtewisseling, amper 3 weken geleden, spraken zowel de gedelegeerd bestuurder als de voorzitter van de raad van bestuur over een meningsverschil, problemen die vanzelf opgelost zouden worden. Het is vreemd dat de gedelegeerd bestuurder nu overgaat tot de benoeming van een directeur Televisie die volgens de raad van bestuur niet geschikt is om lid te zijn van het directiecomité. Het risico bestaat dat er naast het officiële directiecomité een ander comité ontstaat, dat de echte beslissingen neemt.

Hoe denkt de minister uit de impasse te komen ? De gedelegeerd bestuurder zou tot de benoeming besloten hebben om vertrouwen te wekken. Ik stel integendeel vast dat nu alle zekerheid weg is.

**De heer Carl Decaluwe :** Ik had niet verwacht dat we zo kort na de gedachtewisseling hier al vragen zouden stellen. Het decreet dat maximale bevoegdheden geeft aan de gedelegeerd bestuurder moet correct uitgevoerd worden, maar er moet een minimale loyaliteit jegens de raad van bestuur zijn. Het is niet correct dat een unanieme beslissing van de raad van bestuur drie maal genegeerd wordt. Het feit dat de beslissing unaniem genomen is bewijst trouwens dat dit geen politiek dossier is.

De heer Van Hecke was als interim-directeur wel lid van het directiecomité, maar nu als directeur niet meer. Dat is een kafkaïaanse toestand, die onduelbaar is.

Als een dergelijke situatie zich voordoet in de privé-sector, dan gaat of de CEO of de raad van bestuur eruit.

Volgens ons is de gedelegeerd bestuurder niet langer in staat om te functioneren. Hij gaat in tegen de geest van het decreet. De soap duurt nu al zeven maanden en dat is te lang.

In welke mate denkt de minister dat de gedelegeerd bestuurder kan blijven functioneren ? Het is waarschijnlijk ook de taak van de voorzitter van de raad van bestuur om de minister over de problemen te informeren. Destijds werd er gezegd dat er niets aan de hand was. Maar nu, zeven maanden later, zitten we pas echt in een impasse.

De minister van Media moet nu krachtadig optreden in het belang van onze openbare omroep.

**Mevrouw Marijke Dillen :** Wat gebeurt bij de VRT is hallucinant. De gedelegeerd bestuurder werd twee keer teruggefloten door de raad van bestuur. Bovendien lapt hij de open aanwervingsprocedure aan zijn laars om eenvoudigweg opnieuw dezelfde persoon als directeur van de televisie te kunnen benoemen.

Wij hebben niets tegen de persoon van de heer Van Hecke; daar gaat het in deze discussie trouwens niet over. Waar het wel over gaat, is de handelswijze van de gedelegeerd bestuurder. Decretaal kan die inderdaad de directeur Televisie aanwerven zonder de instemming van de raad van bestuur, maar hij kan hem niet in het directiecomité laten zetelen, en die situatie is natuurlijk ondenkbaar.

De wijze waarop de gedelegeerd bestuurder de VRT leidt, is absoluut onaanvaardbaar : hij negeert de raad

van bestuur.

Daarmee zet de heer Mary duidelijk een stap in de richting van de privatisering, waar het Vlaams Blok overigens al jaren voorstander van is. Maar dan moet hij daar de consequenties bijnemen en ook niet meer rekenen op dotaties en andere overheidsmiddelen.

Voor ons kan de gedelegeerd bestuurder niet aanblijven. Ofwel moet de heer Mary opstappen, ofwel moet de raad van bestuur de eer aan zijn kant houden en zich niet buiten spel laten zetten. Hij is tenslotte de vertegenwoordiger van de aandeelhouders, van hen die op beleidsvlak voor de VRT verantwoordelijk zijn, en van de belastingbetalers als financierders.

Hoe zal de minister de openbare omroep uit de impasse helpen ?

**Minister Marino Keulen :** Het feit dat vier mensen vragen hebben over deze benoeming, bewijst dat het over een heikel dossier gaat.

Ik wil nog eens heel duidelijk stellen dat het decreet zegt dat het bij de aanstelling van de leden van het directiecomité de afgevaardigd beheerder is die voorstelt en de raad van bestuur die al dan niet bekrachtigt. In een tussenkomst van de minister van Media is nergens voorzien.

Ik zit in een situatie van catch 22 : als ik optreed, ga ik mijn boekje te buiten, en als ik het niet doe, krijg ik het verwijt mijn verantwoordelijkheid te ontvluchten.

Ik werd zelf pas maandagavond op de hoogte gebracht van de beslissing. Naar de letter is er met de benoeming niets fout, maar er is natuurlijk ook de realiteit van de perceptie en de werkbaarheid. Ik heb gisteren een onderhoud gehad met de voorzitter van de raad van bestuur, met de regeringscommissaris en met de afgevaardigd bestuurder zelf. Deze laatste heeft zich ertoe verbonden om zich op korte termijn te conformeren aan de beslissing van de raad van bestuur wat betreft de search en het onderzoek naar mogelijke belangenvermenging.

Ik blijf vertrouwen hebben in de afgevaardigd bestuurder, maar dan moet hij zijn woord houden.

**De heer Jan Roegiers :** Het antwoord van de minister is maar magertjes. Ik begrijp de moeilijke situatie van deze catch 22, maar anderzijds is de minister van Media bevoegd voor het functioneren van de gedelegeerd bestuurder. Wat zal die een vierde keer gaan doen, als hij tot drie maal toe een beslissing van de raad van bestuur naast zich neerlegt ?

Wat sterkt de minister in de overtuiging dat de gedelegeerd bestuurder deze keer woord zal houden ?

**De heer Kris Van Dijck :** Ik begrijp het antwoord van de minister wat zijn positie daarin betreft. Maar de gedelegeerd bestuurder heeft zich al duidelijk niet aan zijn woord gehouden : er was voor de benoemingsprocedure een tijdsspanne van 6 weken vooropgesteld, en halverwege die termijn heeft hij al een beslissing genomen.

**De heer Carl Decaluwe :** De minister durft zijn verantwoordelijkheid niet te nemen.

De politiek wil niet opnieuw greep op de VRT krijgen, de politiek wil dat de VRT goed werkt.

**De heer Jos Stassen :** Vraagt u dan het ontslag van de heer Mary ?

**De heer Carl Decaluwe :** Inderdaad.

De essentie van de zaak is dat in een tijdsspanne van 7 maanden de raad van bestuur drie maal iets heeft beslist of voorgesteld en dat de gedelegeerd bestuurder dat telkens naast zich heeft neergelegd.

In de private sector zijn er twee mogelijkheden. Of men gooit de raad van bestuur buiten of men zet de

gedelegeerd bestuurder aan de kant. Het is geen politiek probleem. De heer Mary moet zijn verantwoordelijkheid nemen.

De raad van bestuur heeft zich gedurende de voorbije periode enorm constructief opgesteld. Hij heeft afgelopen maandag gesteld dat er rond de belangenvermenging misschien nog wat onduidelijk heerste en daarom voorgesteld om het interim-contract nog wat te verlengen. De heren Mary en Van Hecke hebben dit echter geweigerd.

De minister laat met zich sollen. Waarom moet er nog een search gebeuren als de gedelegeerd bestuurder al iemand benoemd heeft ? Waarom moet men dan geld spenderen aan studiebureaus en headhunters ? Dit is toch zinloos ?

Ook over de belangenvermenging moet er snel duidelijkheid komen. De minister draagt een enorme verantwoordelijkheid. Indien hij niet snel ingrijpt, wordt hij de kop van jut. Decretaal is hij immers verantwoordelijk voor de gedelegeerd bestuurder. Ook de voorzitter van de raad van bestuur moet problemen melden aan de vertegenwoordiger van de grootste aandeelhouder.

**Mevrouw Marijke Dillen :** Het antwoord van de minister was voorspelbaar. Hij verschuilt zich achter het decreet maar durft geen duidelijkheid te creëren. Op deze wijze zet hij de vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap, van de aandeelhouder en van de raad van bestuur eenvoudigweg in zijn hemd.

Er waren duidelijke afspraken gemaakt. De selectieprocedure diende gevolgd te worden. De gedelegeerd bestuurder heeft echter eigenmachtig benoemd. Nu wenst hij dit te regulariseren met een zogenaamde search. Dit was niet afgesproken.

De Vlaamse regering heeft de gedelegeerd bestuurder benoemd. De minister van Media is dus verantwoordelijk.

Het is onaanvaardbaar dat een gedelegeerd bestuurder beslissingen van de raad van bestuur naast zich neerlegt en zich gedraagt zoals men het gewoon is in een privé-bedrijf. Indien het echter de bedoeling is om van de VRT een privé-onderneming te maken, krijgt u de volle steun van het Vlaams Blok.

**Minister Marino Keulen :** Het kan verkeren. Een paar weken geleden kreeg ik nog het verwijt dat de politiek opnieuw trachtte om de openbare omroep in haar greep te krijgen, nu doe ik plots te weinig voor de openbare omroep.

Ik wil mijn verantwoordelijkheid ten volle opnemen. De afgevaardigd bestuurder ziet de genomen beslissing ook als een tussenoplossing en zal zich op korte termijn neerleggen bij de beslissing van de raad van bestuur. Ik hou hem hieraan.

**De heer Carl Decaluwe :** Ik had toch wat meer moed verwacht van de minister. Hij is belazerd. Als er uit de search zou blijken dat er nog iemand bekwaam is, gaat de belastingbetaler ook nog moeten opdraaien voor de uittredingsvergoeding van de heer Van Hecke.

De minister durft zijn verantwoordelijkheid niet te nemen. De heer Stevaert heeft hier ooit verklaard dat hij niet wist dat minister zijn zo gemakkelijk was. Zoals de minister van Media nu bezig is, is dat ook zo. Hij doet niets. Het kroonjuweel van de Vlaamse administratie is intussen al gedurende zeven maanden verlamd.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Samenstelling van het profteam Atletiek Vlaanderen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer de Cock tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de samenstelling van het profteam Atletiek Vlaanderen.

**De heer Frans De Cock :** In aanloop tot de eventuele Olympische Spelen van Vlaanderen heeft de vzw

Atletiek Vlaanderen een profteam samengesteld van zestien atleten. Deze atleten hebben vol- of deeltijds een profstatuut. Dit is positief.

Het krantenartikel dat hier melding van maakt, draagt de provocerende titel 'Vlaamse centen voor Franstaligen.' Hoe kan de minister verklaren dat een autonome vzw een Franstalige aanstelt? Het kan toch niet dat de goede werking van het profteam in het gedrang komt.

We hopen dat de betrokkene zich zeer snel zal kunnen integreren in deze Vlaamse atletiekgroep.

**Minister Marino Keulen :** Het gaat hier om de heer Riski. Er is geen enkel probleem. De betrokkene beantwoordt aan de selectiecriteria. Hij is bovendien aangesloten bij een Brusselse club die erkend is door de Vlaamse Atletiekliga.

Wel moet de begeleiding in het Nederlands plaatsvinden. Men heeft de heer Riski dan ook gevraagd om cursussen Nederlands te volgen. Hij wordt hier trouwens ook op gecontroleerd. Indien hij wil dat zijn contract verlengd wordt, zal hij dan ook vorderingen moeten maken op het vlak van het Nederlands.

**De heer Frans De Cock :** Wij hopen dat dit alles kan bijdragen tot een betere integratie in onze gemeenschap.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Eventuele medewerking van de VDAB aan controle van langdurig werklozen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ory tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de eventuele medewerking van de VDAB aan de recent aangekondigde extra controle van langdurig werklozen.

**De heer Flor Ory :** De federale regering heeft, in het kader van de werkgelegenheidsconferentie, een aantal maatregelen genomen voor de meer kwetsbare werklozen.

Agalev staat achter dienstencheques, de sociale economie en de nieuwe leerroutes. Anderzijds constateer ik dat minister Vandenbroucke 120 extra inspecteurs wil aanwerven, die moeten nagaan of de werklozen wel beschikbaar zijn voor de arbeidsmarkt. Die arbeidsmarkt is momenteel zeker niet rooskleurig.

Dwarsbomen de federale maatregelen de ambities van minister Landuyt inzake trajectbegeleiding niet? De ingreep van minister Vandenbroucke heeft immers betrekking op de laatste stap van het traject. Hij gaat in eerste instantie schorsen of controleren. Eigenlijk zou dit echter het resultaat dienen te zijn van begeleiding en trajectbegeleiding.

Zijn de door minister Vandenbroucke afgekondigde maatregelen niet tegengesteld aan het beleid dat door minister Landuyt uitgestippeld werd?

Wat is de functie van de Werkwinkels in dit alles? Via de Werkwinkels zou er informatie moeten doorstromen van de VDAB naar de RVA. In welke mate wordt dit geïnstitutionaliseerd?

**Minister Renaat Landuyt :** Op de werkgelegenheidsconferentie is met de federale overheid overeengekomen om het huidige bestraffingsstelsel van langdurig werklozen rechtvaardiger te maken. Momenteel worden samenwonende werklozen, in geval van werkonwilligheid, uitgesloten. Dit artikel wenst men op federaal niveau aan te passen. Er werd overeengekomen dat, in afwachting van de aanpassing van dit stelsel, de verhoudingen tussen de begeleidingsdienst en de uitkeringsdienst dezelfde blijven. In de toekomst zal het beleid zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd.

Er bestaat echter geen tegenstelling tussen een betere controle op de werkwillegheid en een betere begeleiding.



Vlaanderen wil in ieder geval zo transparant mogelijk optreden. RVA-controleurs zal werk bespaard worden en onnodige controles zullen vermeden worden. Men zal deze inspecteurs immers signaleren welke langdurig werklozen reeds de nodige steun en begeleiding ontvingen. Het is dus ter verdediging van de werkwillige werkzoekenden dat er informatie zal uitgewisseld worden.

**De heer Flor Ory :** Ik vraag me dan toch af waarom er nog bijkomende inspecteurs nodig zijn.

De afgelopen vier jaar hebben de belastinginspecteurs herhaaldelijk geklaagd. Ze vroegen steeds bijkomende aanwervingen. Wat ter bestrijding van de fiscale fraude niet kan, kan blijkbaar wel voor de bestrijding van de zogenaamde sociale fraude. Dit is een zeer betreurenswaardige situatie.

De minister kan niet ontkennen dat er een tegenstelling is tussen de arbeidsmarkt en de te verwachten controle. Dat men de arbeiders van Ford of van Pingo eens gaat vertellen dat er inspectie komt of men wel ter beschikking staat van de arbeidsmarkt. Een arbeidsmarkt die zelf niet voldoende arbeidsplaatsen weet te genereren.

**Minister Renaat Landuyt :** Ik deel de mening van de interpellant over sociale en fiscale fraude : het ene mag geen excuus zijn voor het andere. Ik veronderstel dat de federale regering voor beide problemen dezelfde inspanning zal doen.

De Vlaamse overheid is meer dan vroeger in staat om iedere werkzoekende binnen de drie maanden werk of een bijkomende opleiding aan te bieden. Om een aantal controles overbodig te maken zal ze nu ook zorgen voor transparante informatie zodat de RVA-controleurs elders grondiger werk kunnen leveren.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Versnelde schuldafbouw door steden en gemeenten**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de versnelde schuldafbouw door steden en gemeenten.

Deze vraag zal beantwoord worden door minister Renaat Landuyt.

**De heer Erik Matthijs :** Ik vind het jammer dat de minister van Binnenlandse Aangelegenheden niet zelf aanwezig is om op mijn vraag te antwoorden.

Vorige week hebben de federale ministers van Begroting en Financiën, de heren Vande Lanotte en Reynders in de kamercommissie gezegd dat ze rekenen op de steden en gemeenten om een vermindering van de Belgische staatsschuld te realiseren. De staatsschuld bedraagt immers nog steeds meer dan honderd procent van het Bruto Binnenlands Product (BBP).

De federale regering is bij de steden en gemeenten terechtgekomen omdat de 340 miljoen euro aan inspanningen die werden verwacht van gemeenschappen en gewesten, niet voor de helft worden gerealiseerd. De redenering is dat de steden en gemeenten meer budgettaire ruimte overhouden nu ze over de inkomsten van de ELIA-heffing zullen kunnen beschikken.

De holding die de gemeentelijke belangen behartigt bij Dexia, zou een deel van de schulden overnemen en tegelijkertijd de dividenden innen. Het gaat dus om een vestzak-broekzakoperatie.

De opmaak van de gemeentelijke begroting voor 2004 belooft echter zeer moeilijk te worden. De ELIA-gelden zullen absoluut onvoldoende zijn om het verlies van de dividenden van de energie-intercommunales te compenseren.

Voor de aanvullende belasting op de personenbelasting mag slechts een stijging van anderhalve procent worden ingeschreven. Het BNI werd herleid van 2,1 naar 1,5 en de regering wil niet erkennen dat het hier

gaat om een besparing vanuit het gemeentefonds. Ten slotte zullen ook de personeelskosten met drie procent stijgen omdat de CAO moet worden uitgevoerd.

Gelooft de regering dat de steden en gemeenten op een dergelijk ogenblik kunnen bijdragen tot een vermindering van de Belgische overheidsschuld ? Waarom bemoeien de federale ministers Vande Lanotte en Renders zich met de financiën van steden en gemeenten ? Zijn er hierover afspraken gemaakt op het Overlegcomité ? Ik betwijfel ten zeerste of de gemeenten deze afspraken kunnen honoreren. Hoe staat de Vlaamse regering tegenover deze dwingende opdracht van de federale regering ?

**Minister Renaat Landuyt :** Minister Van Grembergen van Binnenlandse Aangelegenheden kan hier niet aanwezig zijn omdat hij aanwezig dient te zijn op een Europese Raad in Kroatië.

Hij vroeg me te benadrukken dat de stad Antwerpen nu al klaar is met haar begroting voor 2004. Dat moet een voorbeeld zijn voor alle steden en gemeenten in Vlaanderen.

Inzake de afbouw van de Belgische staatsschuld is er alleen afgesproken dat er een technische werkgroep zal worden samengesteld die zal zoeken naar formules om de overheidsschuld te verlichten.

De ELIA-heffing is een federale materie die geregeld werd in de federale programmawet.

**De heer Erik Matthijs :** Ik ben helemaal niet voldaan met het antwoord van de minister. Ik stel inderdaad vast dat de stad Antwerpen als eerste klaar is met haar begroting. Ik kan me niet voorstellen dat er op het Overlegcomité alleen is afgesproken dat een technische werkgroep zal worden opgericht. De ministers Reynders en Vande Lanotte verklaarden immers in de kamercommissie dat ze rekenen op de steden en gemeenten om de overheidsschuld te verminderen. Ook inzake de ELIA-heffing had ik meer duidelijkheid verwacht.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## RAPPORT VAN DE VLAAMSE REGERING

### Samenstelling kabinetten

#### Bespreking

**De voorzitter :** Aan de orde is het rapport van de Vlaamse regering tot uitvoering van het protocol van 17 april 2001 tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering betreffende de jaarlijkse rapportering over de samenstelling van de kabinetten van de Vlaamse ministers. Toestand op 31 december 2002.

**De heer Leo Peeters :** In een belangrijk protocol tussen de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement werd destijds afgesproken dat er een jaarlijkse rapportering diende te zijn over de samenstelling van de kabinetten.

Nu legt de Vlaamse regering hierover voor de derde keer een rapport voor. Het maximale aantal kabinetsleden werd vastgelegd op 449, een cijfer dat niet veranderd is sedert vorig jaar. Het gaat eigenlijk om 42 medewerkers per ministers. Blijkbaar is er op dit ogenblik een bezettingsgraad van 94 procent.

De heer Vanderpoorten heeft in de commissie aangestipt dat er niet veel in huis gekomen is van de aangekondigde afslanking van de kabinetten. In antwoord daarop werd verwezen naar de wetswijzigingen die zullen worden doorgevoerd binnen het kader van de actie Beter Bestuurlijk Beleid. Hierover werden geen andere opmerkingen gemaakt. Indien er nog opmerkingen zijn, hoor ik die graag in de plenaire vergadering.

**De heer Luc Van den Brande :** Ik dank de heer Peeters omdat hij in deze altijd consequent is geweest met de standpunten die hij vroeger heeft ingenomen.

Het Vlaams regeerakkoord stelde in 1999 dat de verhouding tussen kabinet en administratie aan herziening toe is met het oog op een doorzichtiger, efficiënter en democratisch bestuur. Het primaat van de politiek impliceert dat de ministers het beleid bepalen, bijgestaan door de kabinetsleden. Zodra het beleid bepaald is, berust de beleidsuitvoering bij de administratie.

In het verleden namen de kabinetten bepaalde taken van de administratie over, wat demotiverend werkt, stelt het regeerakkoord. Door deze omvorming wil de regering het aantal uitvoerende kabinetsmedewerkers verminderen met dertig procent ten opzichte van de bestaande aantallen.

Waarom is niemand van de regering aanwezig om hierover van gedachten te wisselen ?

**De voorzitter :** Er is geen enkele reden gegeven.

**De heer Luc Van den Brande :** Ik meen dat de minister-president hier aanwezig zou moeten zijn of iemand anders die hem kan vertegenwoordigen.

**De voorzitter :** Ik stel voor dit punt van de agenda te schrappen en het te behandelen op een volgende vergadering wanneer er wel iemand van de regering aanwezig is.

**De heer Luc Van den Brande :** Ik zou dit agendapunt liever vandaag nog behandelen. Mijn tussenkomst zal slechts een vijftal minuten duren. Ik stel voor dat de voorzitter iemand van de regering vraagt om aanwezig te zijn.

**De voorzitter :** Ik dacht dat het efficiënter zou zijn dit agendapunt te verdagen. Als de heer Van den Brande dat wil, kan ik de zitting ook vijftien minuten schorsen en de bespreking vandaag laten doorgaan.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.16 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.18 uur.*

**De heer Luc Van den Brande :** De praktijk is eigenlijk helemaal anders. Het aantal kabinetsleden bedraagt momenteel 473, terwijl dat op het einde van de vorige regeerperiode 459 was. De uitleg dat er bijkomend personeel moet worden aangetrokken omdat er belangrijke federale bevoegdheden zijn overgeheveld, klopt niet. De basisbevoegdheden zijn immers al in het beleidsdomein van de Vlaamse regering vervat.

Verder is het opvallend dat het aantal kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs enorm is toegenomen. Bepaalde kabinetten tellen zelfs vier adjunct-kabinetschefs. Ook wordt er meer en meer een beroep gedaan op experts, die bovenmatig worden betaald.

Er is een ruime overschrijding van de vaste regel dat een kabinetschef hetzelfde loon krijgt als de directeur van een bepaalde administratie. Ten slotte zijn de salarissen en vergoedingen van het personeel op de kabinetten met bijna een derde gestegen tussen begin 1999 en 2003, van 645,1 miljoen frank tot 907,8 miljoen. Van beter bestuurlijk beleid is er geen sprake.

Ik vraag dat de regering daarvoor een verklaring geeft. Het parlement verdient het om degelijk te worden ingelicht. Als dat niet kan, vraag ik dat dit agendapunt wordt verplaatst naar de volgende vergadering. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

**Minister Renaat Landuyt :** Ik wens die vier belangrijke punten aan de minister-president voor te leggen.

**De voorzitter :** De minister-president zal tijdens de volgende vergadering een antwoord geven.

## **AANPASSING VAN HET PERSONEELSSTATUUT VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT**

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de aanpassing van het personeelsstatuut van het Algemeen Secretariaat.

De bespreking is geopend.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht**, secretaris : Het gaat over een kleine aanpassing, die dringend nodig is om misverstanden bij het personeel te vermijden. We vragen dat de schrapping wordt goedgekeurd.

**De voorzitter** : De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het personeelsstatuut van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

- *De vergadering wordt geschorst om 15.28 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.07 uur.*

## MOTIES VAN AANBEVELING

### Herstructurering bij Ford Genk

#### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Dewinter, Geraerts, Penris en Van Gothem tot besluit van het op 8 oktober 2003 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de herstructurering bij Ford Genk.

- *De motie van aanbeveling wordt met 20 stemmen tegen 87 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Sols, Tobback, Ory en Bogaert tot besluit van het op 8 oktober 2003 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de herstructurering bij Ford Genk.

- *De motie van aanbeveling wordt met 61 stemmen tegen 28 bij 19 onthoudingen aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Sauwens en Van Rompuy, mevrouw Heeren en de heren Kindermans en Schuermans tot besluit van het op 8 oktober 2003 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de herstructurering bij Ford Genk.

- *De motie van aanbeveling wordt met 47 stemmen tegen 61 niet aangenomen.*

## MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

### Gebruik van Visa- en andere kredietkaarten

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dewinter tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het gebruik van Visa- en andere kredietkaarten door de Vlaamse regering en de Vlaamse instellingen en de eventuele invoering van een doorzichtig reglement inzake de betaling van zogenaamde kosten eigen aan het ambt.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft met 22 stemmen tegen 92 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 20 stemmen tegen 89 niet aangenomen.*

## Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de aanstelling van een voorzitter van de raad van bestuur van het Agentschap voor Buitenlandse Handel, de werking ervan en de inbreng van de gewesten.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen :** Dat een volksvertegenwoordiger en voormalig minister wordt benoemd tot voorzitter van de raad van bestuur van het Agentschap voor Buitenlandse Handel is niet echt gebruikelijk. Het voedt onze vrees dat het Agentschap een soort reisbureau zal worden. Bovendien dreigt het Agentschap door de aanstelling van mevrouw Neyts een federaal agentschap te worden in plaats van een agentschap beheerd door de gewesten.

Bovendien staat Vlaanderen in de raad van bestuur tegenover het Waalse en het Brusselse Gewest die samen een blok vormen. Als het Agentschap het Vlaamse bedrijfsleven niets meer te bieden heeft, kunnen we de middelen beter anders besteden. Als de gewesten willen samenwerken, kan dat ook buiten het Agentschap.

In onze motie vragen wij dat de Vlaamse regering zich terugtrekt uit de raad van bestuur. De meerderheid vraagt te blijven onderhandelen over de rol van het Agentschap en de inbreng van de gewesten uit te breiden. Er zijn echter geen onderhandelingen gepland en volgens minister Ceysens is onze inbreng al groot genoeg.

**De heer Luc Van den Brande :** De benoeming van mevrouw Neyts is een politieke benoeming. CD&V is in de eerste plaats bezorgd over de export en vraagt daarom dat de gewesten volledig verantwoordelijk worden voor de exportsteun. Het Agentschap voor Buitenlandse Handel zorgt, mede door zijn samenstelling voor onduidelijkheid. Vlaanderen is er niet vertegenwoordigd in verhouding tot zijn exportvolume. We zullen ons tweemaal onthouden.

**De heer Stefaan Platteau :** Mevrouw Neyts is conform de statuten benoemd en is een valabele kandidate. Dat zijn de twee belangrijkste redenen om onze motie goed te keuren. Wij vragen voorts de inbreng van de gewesten uit te breiden.

– *De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 64 bij 26 onthoudingen niet aangenomen.*

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, De Ridder, Glorieux, Lauwers en Moreau tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de aanstelling van een voorzitter van de raad van bestuur van het Agentschap voor Buitenlandse Handel, de werking ervan en de inbreng van de gewesten.

– *De met redenen omklede motie wordt met 63 stemmen tegen 45 bij 1 onthouding aangenomen.*

Tijdelijk bewoningsrecht in Doel

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Stassen, Schepens en Logist tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de uitholling van het tijdelijk bewoningsrecht in Doel en de houding terzake van de vertegenwoordiger van het Vlaams Gewest binnen de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid voor

het Linkerscheldeoevergebied.

**De heer Frans Wymeersch :** Deze motie is het toppunt van cynisme : de meerderheid vraagt aan de regering om haar eigen beslissingen uit te voeren. Nochtans gebeurt in praktijk net het tegenovergestelde en wordt het tijdelijke bewoningsrecht in Doel uitgehold. Ondanks positieve adviezen van de administraties Financiën en Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen stemde de vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap tegen het retrocessierecht.

De minister van Huisvesting zal de regeringsbeslissing respecteren en verwees naar minister Van Grembergen, die de maatschappij op de vingers moet tikken, en minister Bossuyt, die verantwoordelijk is voor die betrokken ambtenaar.

Er is geen sprake van een pro-actief beleid om Doel bewoonbaar te maken. De motie is zonder inhoud, we zullen ons onthouden bij de stemming.

– *De met redenen omklede motie wordt met 64 stemmen bij 46 onthoudingen aangenomen.*

Gemeentebegroting 2004 en Elia-heffing

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Smet, Laloo en Van der Poorten en mevrouw Heeren tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de instructies van de minister voor de opmaak van de gemeentebegrotingen 2004 en de recent gemaakte afspraken met betrekking tot de Elia-heffing.

**De heer Bart De Smet :** Ten gevolge van de liberalisering van de energiemarkt derven de gemeenten inkomsten. Het parlement heeft steevast aangedrongen op de volledige compensatie, beloofd door premier Verhofstadt.

In onze motie wordt verduidelijkt dat de compensaties van Elia ook een hogere energieprijs tot gevolg hebben. In Wallonië zijn er nu al compensaties voor een liberalisering in 2005. Onze gemeenten worden slechts gedeeltelijk gecompenseerd. In onze motie vragen we daarenboven aan de regering en het parlement om alternatieven te zoeken voor de Elia-heffing. De gemeenten zijn niet gediend met de nietszeggende motie van de meerderheid.

**De heer Francis Vermeiren :** Na overleg tussen de Vlaamse en Waalse regering is er een akkoord. We hebben alle vertrouwen in het besluit dat minister Moerman in de komende dagen zal nemen.

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht :** De gemeenten mogen niet de dupe zijn van welke overheidsbeslissingen dan ook. Het is normaal dat beloftes uitgevoerd worden. De gemeentelijke begroting kan nu alleen opgemaakt worden met fictieve cijfers. Als we ons op de cijfers van de energiemaatschappijen moeten baseren, is er een groot gat in de kas. We wensen dus een snelle oplossing die de verliezen volledig compenseert, en correcte onderrichtingen van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

– *De met redenen omklede motie wordt met 47 stemmen tegen 61 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Schepens, Stassen en Vandenbossche tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de instructies van de minister voor de opmaak van de gemeentebegrotingen 2004 en de recent gemaakte afspraken met betrekking tot de Elia-heffing.

– *De met redenen omklede motie wordt met 82 stemmen tegen 26 aangenomen.*

Kosteloosheid van het onderwijs

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandenbroeke, Van Dijck, Loones, De Meyer en Martens tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de kosteloosheid van het onderwijs.

– *De met redenen omklede motie wordt met 50 stemmen tegen 65 niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Nieuwenborgh en de heren Van Nieuwkerke, De Cock, Demeulenaere en Ramon tot besluit van de op 7 oktober 2003 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de kosteloosheid van het onderwijs.

– *De met redenen omklede motie wordt met 65 tegen 50 stemmen aangenomen.*

Inburgeringsdecreet

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer Van Dijck, mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Becq tot besluit van de op 7 oktober 2003 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de engagementen aangegaan naar aanleiding van het inburgeringsdecreet en de uitvoering van de motie van het Vlaams parlement van 2 juli 2003.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** Zowel in de Senaat als in de Kamer zijn de discussies over het gemeentelijk stemrecht voor migranten van buiten de Europese Unie zeer actueel. Het dossier hierover sleept nu al meer dan dertig jaar aan. De VLD wil duidelijk niet mee, terwijl de socialistische familie het stemrecht voor migranten er zo snel mogelijk door wil krijgen. Nochtans zou het verlenen van stemrecht aan burgers die hun eigen nationaliteit wensen te behouden zeker geen politieke aardverschuiving veroorzaken. Eigenlijk kan de vraag geformuleerd worden als : mag de Turkse bakker wiens kinderen hier naar school gaan en die hier belastingen betaalt, al dan niet meebeslissen over het reilen en zeilen van zijn dorp.

Dat de VLD blijft dwarsliggen mag enigszins verbazing wekken. Dat sommige politici ronduit durven te zeggen dat ze persoonlijk niets tegen het migrantenstemrecht hebben maar dat ze die boodschap als politicus niet aandurven, tart alle verbeelding.

Het aanslepen van het dossier ligt aan een gebrekkig integratiebeleid. Op sommige plaatsen is er nog geen enkele toenadering tussen de verschillende gemeenschappen. Integendeel : meer dan ooit lijkt ieder voor zich aan struisvogelpolitiek te doen. Het zou jammer zijn dat politiek opbod en juridisch-technisch gekrakeel het echte debat over de interculturele samenleving zou dwarsbomen.

De Vlaamse regering neemt haar verantwoordelijkheid niet. Ten laatste op 1 april 2004 moet de verplichte inburgering voor de nieuwkomers een feit zijn. Op 1 november, dat is volgende week, moet het decreet operationeel zijn. Maar de regering houdt haar woord niet. Terwijl het decreet voorschrijft dat de Vlaamse overheid alle middelen die de gemeenten investeren ter bevordering van de inburgering, zou overnemen, is minister Byttebier dat blijkbaar niet van plan : zij kondigde aan dat zij de gemeenten zal vragen of zij die financiering zelf kunnen blijven dragen.

Het decreet is op deze manier niet haalbaar, en daarom moet deze motie goedgekeurd worden. (*Applaus bij*

CD&V)

**De heer André Denys :** Mevrouw Van Cleuvenbergen raakt hier zeker een gevoelig punt.

Ik heb een onderhoud gehad met minister Byttebier, en ik ben het niet eens met haar standpunt over stemrecht. Maar inzake het inburgeringsdecreet zullen de gemaakte afspraken zeker ingevuld en uitgevoerd worden. Er is dus geen enkele reden om deze motie goed te keuren, omdat ze alleen maar een remmend effect zal hebben.

– *De met redenen omklede motie wordt met 27 stemmen tegen 66 bij 22 onthoudingen niet aangenomen.*

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 5 november 2003 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.34 uur.*

## **AANWEZIG**

Wilfried Aers, Jos Bex, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Erna Roosens-Van Wauwe, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nie uwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

## **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

André-Emiel Bogaert, Jan Loones : gezondheidsredenen;

Sonja Becq, Wivina Demeester-De Meyer, Freddy Sarens, Gilbert Vanleenhove: buitenslands;

Brigitte Grouwels : ambtsverplichtingen;

Josée Vercammen : familieverplichtingen.

