

Zitting 2003-2004

1 oktober 2003

## BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

### Actuele vragen

- van de heer Cis Schepens (Teelt van genetisch gewijzigde organismen in Vlaanderen)  
met antwoord van minister Ludo Sannen 3
- van de heer Eric Van Rompuy (Nieuw spreidingsplan voor dag- en nachtvluchten vanuit  
Zaventem)  
met antwoord van minister Ludo Sannen 4
- van mevrouw Marijke Dillen en mevrouw Ria Van Den Heuvel (Aangekondigde hervorming  
van de kinderopvang)  
met antwoord van de ministers Adelheid Byttebier en Patricia Ceysens 5
- van de heren Eddy Schuermans en Jean Geraerts (Herstructurering en afdankingen bij Ford  
Genk)  
met antwoord van minister Patricia Ceysens 6
- van de heer Jan Roegiers (Discriminatie en diversiteit in de (top-)sport)  
met antwoord van minister Marino Keulen 7

## **Voorstellen van resolutie**

- Geboorte van een levenloos kind
  - Bespreking  
(Sprekers : mevrouw Dominique Guns, verslaggever, de heren Walter Vandebossche en Cis Schepens) 8
  
- Islamonderricht in het onderwijs
  - Bespreking  
(Sprekers : de heer Frans Ramon, verslaggever, de heren Joris Van Hauthem, Dirk De Cock, Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Miel Verrijken en André Van Nieuwkerke) 9

## **Verzoekschriften**

- Toezicht op de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde instellingen
  - Verslag  
(Spreker : de heer Erik Matthijs, verslaggever) 12
  
- Opsplitsing van het aanslagbiljet
  - Verslag  
(Spreker : de heer Erik Matthijs, verslaggever) 12
  
- Tarieven van de onroerende voorheffing voor gepensioneerden
  - Verslag  
(Spreker : de heer Erik Matthijs, verslaggever) 12
  
- Wijziging van het afvalstoffendecreet
  - Verslag 12

## **Voorstellen van resolutie**

- Geboorte van een levenloos kind
  - Hoofdelijke stemming 13
  
- Islamonderricht in het onderwijs
  - Hoofdelijke stemming 13

## **Met redenen omklede motie**

- Bestemming van het gebied Solterheide in Meeuwen-Gruitrode
  - Verdaging  
(Spreker : de heer Eric Van Rompuy) 13

**Regeling van de werkzaamheden** 13

**Aanwezig** 13

**Afwezig met kennisgeving** 14

**Afwezig zonder kennisgeving** 14

## VERGADERING VAN WOENSDAG 1 OKTOBER 2003

### Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

## BOODSCHAP

**De voorzitter :** Bij brief van 24 september 2003 deelt de voorzitter van het Parlement wallon mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

## ACTUELE VRAGEN

### Teelt van genetisch gewijzigde organismen in Vlaanderen

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schepens tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de teelt van genetisch gewijzigde organismen in Vlaanderen.

**De heer Cis Schepens :** Het persbericht waarin staat dat minister Sannen aan de actievoerders van Greenpeace meedeelde dat Vlaanderen vrij moet blijven van genetisch gewijzigde organismen (GGO's), verbaast me. De minister houdt blijkbaar geen rekening met democratisch genomen besluiten. In 2000 werd het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA) opgericht. In 2001 werden de adviezen van de adviesraden besproken en in 2002 werd een publieksforum opgericht door het viWTA. De conclusie van dat forum was dat GGO's alleen mogelijk waren onder strikte voorwaarden. In antwoord op een vraag om uitleg van mevrouw Merckx-Van Goey stelde minister Sannen dat hij de kwestie zou bespreken met zijn collega's om tot een eensluidend besluit te komen. Ten slotte hebben een aantal parlementsleden een voorstel van resolutie ingediend. Bovendien is het spijtig dat de actievoerders van Greenpeace voorrang krijgen op het parlement. Op basis waarvan heeft de minister zijn eenzijdig standpunt ingenomen ?

**Minister Ludo Sannen :** Het debat binnen de Europese ministerraad voor de landbouw gaat over de vraag hoe men ervoor kan zorgen dat de conventionele en biologische landbouw vrij blijven van genetisch gemanipuleerde zaden. Zo werd er gesproken over welke normen er moeten worden gehanteerd en over de mogelijkheid om zones af te bakenen om mogelijke contaminatie te verhinderen. Niemand kon een duidelijk antwoord geven op de vraag hoe men coëxistentie kon toestaan zonder de conventionele en biologische landbouw te contamineren.

In Vlaanderen is de landbouw zeer geconcentreerd. Het is dan ook niet verantwoord om nu al GGO-landbouw in Vlaanderen toe te staan. Dat is het voorzorgsprincipe. Er is eerst bijkomend wetenschappelijk onderzoek nodig. Pas als men de garantie kan geven dat genetisch gewijzigde zaden de conventionele en biologische landbouw niet contamineren, kan het gebruik van GGO's worden toegestaan.

De consument staat heel wantrouwig ten opzichte van GGO's. De conventionele landbouw is geen vragende partij om te werken met genetisch gewijzigde zaden. Om het vertrouwen van de consument in de landbouw te behouden, is het belangrijk om duidelijk te maken dat we in Vlaanderen geen GGO's toestaan.

**De heer Cis Schepens :** De minister antwoordt niet op mijn vraag of hij over de kwestie heeft gesproken met de andere ministers. In de persmededeling staat dat de minister aan de actievoerders van Greenpeace heeft meegedeeld dat Vlaanderen vrij moet blijven van genetisch gewijzigde zaaizaden. De minister stelt enerzijds dat Vlaanderen GGO-vrij moet blijven en anderzijds dat er verder onderzoek moet gebeuren. De onderzoekswereld plaatst grote vraagtekens bij die tegenspraak. Ik hoop dat de minister duidelijkheid kan geven en de onderzoekers kan geruststellen.

**Minister Ludo Sannen :** Ik heb met minister Laruelle en de Waalse minister van Landbouw overleg gepleegd om dit standpunt binnen de Europese ministerraad in te nemen. Ik wijs erop dat ik niet naar

Greenpeace ben gestapt. De actievoerders stonden voor de deur van de ministerraad. Het is geen probleem om momenteel een dergelijk standpunt in te nemen. Zolang men geen antwoord kan geven op de vraag hoe men contaminatie kan vermijden, kunnen er geen genetisch gewijzigde zaden in de landbouw worden toegestaan.

**De heer Cis Schepens :** Ik stel vast dat de minister overlegd heeft met zijn Waalse collega. Het is belangrijk om eerst op een lijn te zitten met de Vlaamse collega's.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

Nieuw spreidingsplan voor dag- en nachtvluchten vanuit Zaventem

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het nieuwe spreidingsplan voor de dag- en nachtvluchten vanuit Zaventem.

**De heer Eric Van Rompuy :** Federaal minister Anciaux heeft gisteren zijn plan bekendgemaakt om de dagen en de nachtvluchten rond Zaventem zoveel mogelijk te spreiden.

Wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat er van een echte spreiding geen sprake is. Men is immers ingegaan op de vraag van de Franstaligen om het Brussels Gewest maximaal te ontzien. De noordrand van Brussel wordt ontlast, maar dan ten koste van de west van Vlaams-Brabant, in de richting van Perk en Steenokkerzeel en in de richting van Sterrebeek en Tervuren. Bovendien maakt minister Anciaux zich sterk dat er tijdens het weekend geen enkele dagvlucht over de noordrand zal vliegen. Gisteren werd inderdaad beslist dat in het weekend alle vliegtuigen opstijgen langs startbaan 20. De oostrand zal dan de volledige last dragen van de dagvluchten.

Dit is dus een nieuw concentratiemodel. In de noordrand zullen er nog drie dagen per week nachtvluchten zijn. De oostrand krijgt zes dagen per week te maken met nachtvluchten en bovendien zal er in het weekend een concentratie zijn van de dagvluchten.

De beslissing van minister Anciaux is ingegeven door louter electorale overwegingen. De noordrand, die mediatiek veruit het sterkst stond, heeft gedeeltelijk voldoening gekregen. De hele last wordt op de oostrand gelegd en Brussel blijft gespaard. Met dit nieuwe concentratiemodel worden de problemen verschoven van de ene regio naar de andere.

Hoe staat de Vlaamse regering tegenover dit plan ? Was minister Sannen betrokken bij de onderhandelingen ? Hoe kijkt hij aan tegen de effecten die deze maatregelen ongetwijfeld zullen hebben op de inwoners ?

**Minister Ludo Sannen :** Ik heb het plan van minister Anciaux vernomen in de media. Er is geen officieel overleg geweest tussen de federale minister en de Vlaamse regering.

Ik zal nu geen inhoudelijke reactie geven op het plan. Mijn eerste indruk is dat er in dit plan inderdaad een zekere spreiding is. Het blijft echter onduidelijk of de uitgangspunten van het akkoord van januari, waarin sprake was van een evenredige spreiding over alle Belgen, gerealiseerd zijn. In het akkoord werd ook afgesproken dat er onderzoek zou gebeuren naar het terugdringen van de nacht- en de weekendvluchten. Ik wil aan minister Anciaux vragen of er al een studie gebeurd is en of er naar aanleiding daarvan nog bijsturingen mogelijk zijn. Het blijft ook onduidelijk of er door het huidige plan overeenstemming kan worden gerealiseerd met de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik vind het erg dat de Vlaamse minister voor Leefmilieu niet betrokken is bij een beslissing die zo belangrijk is voor de leefkwaliteit van de regio.

Het plan van minister Anciaux is totaal onevenwichtig en onaanvaardbaar voor Vlaams-Brabant. De Vlamingen staan machteloos in de federale regering.

We zullen de minister hierover interpellieren als hij overleg heeft gepleegd, al wordt deze strijd dan voor het grootste deel in de media gevoerd. We rekenen op hem en op zijn partij, die geen deel uitmaakt van de federale regering.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **Aangekondigde hervorming van de kinderopvang**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Dillen tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de door minister Landuyt aangekondigde hervorming van de kinderopvang en van mevrouw Van Den Heuvel tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de organisatie van buitenschoolse kinderopvang bij mensen thuis.

**Mevrouw Marijke Dillen :** Inzake kinderopvang is er de laatste tijd een sterke evolutie aan de gang. In juni signaleerde Kind en Gezin nog dat er een vertraging was in de groei van de kinderopvangplaatsen. Nu stellen we vast dat meer en meer bedrijven initiatieven ontwikkelen.

Er is echter nog steeds een aanzienlijk tekort, zeker inzake de buitenschoolse kinderopvang. Dat heeft in de eerste plaats een negatieve invloed op de beroepsloopbaan van de moeders.

De heer Landuyt, minister van Werkgelegenheid en Toerisme, heeft nu aangekondigd dat hij de kinderopvang wil reorganiseren. Interimkantoren en bedrijven zullen instaan voor kinderopvang aan huis.

Op zich is dit initiatief het bestuderen waard. Nochtans is niet minister Landuyt maar wel minister Byttebier bevoegd voor de kinderopvang. Welke waarborgen biedt een dergelijk systeem voor kwaliteit ? Hoe zal de selectie gebeuren ? Wie zal instaan voor de controle ? Indien een werknemersstatuut mogelijk is binnen dit systeem, dan is dat een ernstige discriminatie met het bestaande systeem.

Heeft minister Byttebier hierover overleg gepleegd met minister Landuyt ? Welk standpunt heeft ze ingenomen over dit voorstel ?

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Mijn vraag gaat naar minister Landuyt. Ik heb begrepen dat minister Ceysens in zijn plaats zal antwoorden. Ik hoop dat het het antwoord van een socialistisch minister zal zijn, waarin ook het regeerakkoord terzake zal naar voren komen.

Kinderopvang is terecht een bekommernis van deze regering. Het is onze ambitie een echte basisvoorziening te realiseren voor iedereen, en 10.000 nieuwe plaatsen te creëren. Met de aangekondigde extra middelen van minister Landuyt moet dit zeker lukken. Toch stellen wij ons een aantal vragen bij de kwaliteit en de betaalbaarheid van het door hem gelanceerde plan.

Het werken met uitzendkrachten voor kinderopvang aan huis impliceert dat het gaat om tijdelijke krachten. Zullen zij een opleiding krijgen en zo ja, hoe ? Zullen zij voldoen aan de voorwaarden van het kwaliteitsdecreet ? Zal er intervisie zijn met collega's ?

Het plan van minister Landuyt valt bovendien zeer duur uit. Er werd een kostprijs van 6,2 euro per uur genoemd. Voor een opvang van twee uur per dag zou dat een prijskaartje van 250 euro per maand betekenen, en dat is veel. In de bestaande kinderopvangcircuits kennen we een systeem van sociale solidariteit. In het voorgestelde plan is niets van sociale correctie terug te vinden.

Noch de vakbonden, noch de VVSG zijn overigens enthousiast over het nieuwe plan.

**Minister Adelheid Byttebier :** Het organiseren, het ondersteunen en het bewaken van de kwaliteit en de betaalbaarheid van kinderopvang zijn zeer belangrijk. De huidige organisatie ervan kent een grote verscheidenheid : we hebben de klassieke, gesubsidieerde vorm, de opvang door ouders - waarvoor recent aan een sociaal statuut gewerkt werd - , de zelfstandige en de buitenschoolse opvang. Aan het begin van deze regeerperiode waren er in deze laatste vorm 7000 plaatsen, vandaag 20.000, en de uitbreiding gaat nog steeds door.

Tegenwoordig zijn er ook meer en meer initiatieven van KMO's die hun eigen opvang organiseren. Dat zijn goede initiatieven. De nood is immers gelieerd aan werkende mensen, terwijl hij anderzijds ook werk creëert.

De vrees zou kunnen ontstaan dat de bedrijven nu ook de criteria van de opvang zullen gaan bepalen, maar dat is onterecht. De overheid blijft wel degelijk een rol spelen in de kwaliteitsbewaking. De bedrijven kunnen wel bemiddelen, een plaats inkopen, of een partner vragen de opvang te organiseren. Zij bieden hun werknemers voordelen als het gebruik van GSM of bedrijfswagens aan; waarom zouden zij dan niet tussenkomen in de ouderbijdrage van de kinderopvang ?

Het concept dat minister Landuyt dit weekend voorstelde, bestaat eigenlijk al. Persoonlijk organiseer ik de opvang voor mijn kinderen via PWA. Die geeft mij geen garantie op het vak van kwaliteit en betaalbaarheid, maar dat is mijn eigen verantwoordelijkheid, die ik graag opneem. Het idee is zeker realiseerbaar; het experiment met de dienstencheques is goed.

**Minister Patricia Ceysens :** Ik antwoord in naam van minister Landuyt.

Het grote voordeel van de buitenschoolse kinderopvang via dienstencheques is de flexibiliteit. Er is zeer veel behoefte aan individuele, op maat gesneden opvang, zeker bij ouders die 's morgens heel vroeg of 's avonds heel laat werken. Degelijke opvang aan huis is dan in het belang van het kind.

Het verschil tussen de dienstencheques en de PWA-diensten is dat het bij cheques niet om werklozen gaat. Uiteraard moet kwaliteit onze permanente bezorgdheid blijven.

Het systeem hoeft overigens niet beperkt te blijven tot kinderopvang : er zou bijvoorbeeld ook aan de behoeften van de bejaarden kunnen tegemoetgekomen worden door boodschappendiensten te organiseren.

De idee van dienstencheques op zich is zeer positief.

Dit ligt vandaag voor ter onderhandeling met de federale overheid in de werkgelegenheidsconferentie. Vrijdag bespreekt de Vlaamse regering dit onderwerp om te zien welke realisaties mogelijk zijn. Het is verder onaanvaardbaar dat de federale staatssecretaris zich mengt in het debat over hoe de Vlaamse regering kinderopvang moet organiseren.

**Mevrouw Marijke Dillen :** De idee op zich is positief, aangezien het nuttig is individueel op maat gesneden kinderopvang aan huis te realiseren. Ik blijf echter bezorgd om de kwaliteit en de betaalbaarheid hiervan. Een dienstencheque kan niet instaan voor de volledige betaling en de bedrijven zullen niet bereid zijn om met financieel verlies te werken. Ik dring er op aan om met het parlement, de commissie Welzijn en de betrokken ministers ernstig van gedachten te wisselen om te kijken waar buitenschoolse kinderopvang in de toekomst toe moet komen.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Het basisidee om kinderopvang via uitzendkrachten te organiseren werd door minister Ceysens reeds gecorrigeerd. De minister heeft dit voorstel beperkt tot moeilijke opvang. Kinderopvang via uitzendarbeid mag geen veralgemeende werkwijze worden. Zou minister Landuyt niet beter overwegen de middelen die hij nu inzet aan te wenden voor de aanwerving van extra voltijdse werkkrachten voor de bestaande voorzieningen ? Deze zouden de kwaliteitsbewaking kunnen garanderen en dan de flexibele opvang organiseren.

Ik vind het jammer dat u een vergelijking maakt tussen het organiseren van boodschappendiensten en kinderopvang via dienstencheques. Ik heb ook geen antwoorden gehoord over de betaalbaarheid van het systeem.

**Minister Patricia Ceysens :** De zieke kinderen heb ik enkel aangehaald als voorbeeld. Minister Landuyt heeft zich enkel over de flexibele buitenschoolse kinderopvang uitgesproken. Ook ouderen zijn zeer kwetsbaar en de diensten die voor hen verstrekt worden, moeten dus aan dezelfde normen beantwoorden als die voor kinderen. Ik weiger te zeggen dat de dienstencheques geen goed systeem zouden zijn om deze noden te verhelpen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Herstructurering en afdankingen bij Ford Genk**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Schuermans en Geraerts tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de herstructurering en afdankingen bij Ford Genk.

**De heer Eddy Schuermans :** Enige terughoudendheid vanwege politici is op dit ogenblik op zijn plaats, maar de waarheid moet eveneens onder ogen gezien worden. Wij vroegen maanden geleden aandacht voor dit probleem en werden door leden van de Vlaamse regering weggewuifd. Sommigen deelden folders uit aan de deuren van Ford Genk om aan te tonen wat men deed om de werkgelegenheid te verzekeren. Mijn oordeel over de aanpak van de regering is vandaag vernietigend. Minister Ceysens zei op 21 juni dat zij goede contacten had met de top van Ford en ik neem aan dat zij een paar weken geleden van deze beslissing op de hoogte werd gebracht. Op het terrein is er niets gebeurd en wordt er enkel overleg gepleegd nu de beslissing gevallen is.

Dit probleem moet gekaderd worden in de te hoge loonlast die Vlaanderen kenmerkt. Als Ford keuzes moet maken, kiest het bedrijf niet voor de lage loonlanden maar wel voor Valencia en Saarlouis. Ik hoop dat de minister ons vertelt wat er gebeurd is vanaf 21 juni en welke stappen zij nog zal ondernemen in deze zaak.

**De heer Jean Geraerts :** Toen u maandag de Ambiorixprijs mocht uitreiken van VKW-Limburg, vond de laureaat veel bijval toen hij de Vlaamse regering beschuldigde van een gebrek aan het nemen van initiatief voor het ondernemingschap. Hij hekelde de hoge loonkosten, het slechte beleid, moeilijkheden bij het verkrijgen van vergunningen en de administratieve rompslomp.

Vandaag weten we dat op korte tijd 3000 mensen hun baan zullen verliezen bij Ford. 1700 mensen waren reeds enkele maanden geleden verwittigd dat zij zouden worden afgedankt. Ook bij de toeleveringsbedrijven zullen banen sneuvelen, zodat op korte termijn 6000 mensen hun baan zullen verliezen in Limburg. Dit zal ook grote onrechtstreekse gevolgen hebben voor de koopkracht in Limburg.

Sommige van de betrokken arbeiders maken een dergelijke afdanking al voor een derde maal mee binnen een periode van 10 jaar. De arbeiders beschuldigen vooral de federale regering en minister Michel en vinden dat zij de rekening betalen van de Irakpolitiek die werd gevoerd. Als separatisten ijverden wij al langer voor een overheveling van alle bevoegdheden. Vlaanderen zou zelf CAO's moeten kunnen afsluiten op regionaal niveau.

Wat is er gebeurd vanaf de datum waarop u wist dat Ford mensen zou afdanken en was dit reeds geweten door de ministers Gabriels en Dewael toen zij subsidies beloofden ? Wat zal de Vlaamse regering doen voor Limburg en welke maatregelen zullen worden genomen om de werkgelegenheid te verzekeren ? Zal men eindelijk de loonlasten verlagen voor de internationale bedrijven ?

**Minister Patricia Ceysens :** Ik voel me net als iedereen erg getroffen door de beslissing die de top van Ford heeft genomen.

Op dit moment zit de Europese directie van Ford bij de premier, de federale minister van Werkgelegenheid, de minister-president en de minister vice-president en om 17 uur wordt overlegd met de vakbonden. Daarna volgt een terugkoppeling. De komende dagen moeten we uiteraard van nabij volgen hoe de zaken evolueren.

Ford Genk kon rekenen op 50 miljoen euro expansiesteun, maar van dat bedrag is nog niets uitgekeerd. Daarnaast kon de toeleveringssector rekenen op 3 miljoen euro expansiesteun. Ten slotte werd voor de werknemers van Ford Genk 7 miljoen euro opleidingssteun vrijgemaakt. Daarvan is momenteel al 3 miljoen euro uitgekeerd.

Ford Genk kon ook rekenen op inhoudelijke steun van de Vlaamse regering. De rondetafelconferentie met de volledige automobielsector heeft geleid tot de oprichting van Flanders Drive. Deze instelling concentreert zich op flankerende maatregelen.

Op 21 juni van dit jaar heb ik eerlijk en voorzichtig geantwoord op de parlementaire vragen. Ford Genk was het toen nog altijd eens met het akkoord met de Vlaamse regering over de investeringen. Omdat allerhande geruchten de kop opstaken, heb ik de directie van Ford Genk ontvangen op 27 juni. De directie heeft mij toen verzekerd dat het investeringsplan uitgevoerd zou worden. Ondanks alle geruchten heeft Ford Genk nooit

formeel gezegd dat de geplande investeringen niet zouden doorgaan. Deze zomer heeft men er zelfs een deel van de fabriek voor vrij gemaakt.

**De heer Eddy Schuermans :** Goede contacten onderhouden met Ford Genk volstaat niet want dergelijke beslissingen worden door de Europese directie genomen. Met Ford Europa is er evenwel nooit contact geweest, waardoor Vlaanderen niet in staat was investeringen af te dwingen. In de ons omringende landen is men daar blijkbaar wel in geslaagd. Nu alsnog met de Europese directie overleggen, lijkt op stervensbegeleiding.

**De heer Jean Geraerts :** Uit het antwoord van minister Ceysens blijkt dat men in juli aan de investering begonnen is. Ik kan me echter niet voorstellen dat men dergelijke beslissingen maar twee maanden voorbereidt. Tenzij geen economische, maar politieke motieven meespele n.

**Minister Patricia Ceysens :** Als ik de directie van Ford Genk ontvang, ga ik ervan uit dat zij gemandateerd is. Ze heeft me toen formeel gezegd dat de geplande investering er zou komen. Bij dergelijke beslissing spelen verschillende factoren mee. De heer Geraerts zegt eerst dat de mensen niet wakker liggen van de loonkosten, om vervolgens te besluiten dat onze hoge loonkosten een handicap zijn. De loonkosten verlagen is volgens mij gen cadeau voor de werkgevers, het is de manier om ons internationaal niet uit de markt te prijzen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Discriminatie en diversiteit in de (top-)sport**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over discriminatie en diversiteit in de (top)-sport.

**De heer Jan Roegiers :** Ik stel deze vraag met enige schroom omdat ik me er heel goed bewust van ben dat de vorige vraag veel acuter is. Ik kan me best voorstellen dat minister Keulen in gedachten in Limburg is.

Ik stel deze vraag naar aanleiding van de denigrerende opmerkingen van senator Dedecker over de Gay Games. De heer Verschuere n, manager van Anderlecht is hem op dat vlak al voorgegaan. Uit een enquête van de Gazet van Antwerpen over homoseksualiteit bij topvoetballers blijkt dat 30 procent van de voetballers zich er niet goed bij voelt. Voor 6 procent kan het helemaal niet. In de topsport heerst ook racisme. Iedereen kent de oerwoudgeluiden op het voetbalveld. Soms gooit men zelfs bananen naar zwarte voetballers. Hoeveel gehandicapten zouden er overigens actief zijn in een reguliere sportvereniging ? Onze maatschappij en de sportwereld zijn heel divers, maar blijkbaar hebben sportlui het daar moeilijk mee. In het onderwijs wordt ieder jaar een Week van de Diversiteit gehouden. Is het niet aangewezen om diversiteit ook in de sportwereld aanvaardbaar te maken ?

**Minister Marino Keulen :** Eerst en vooral neem ik afstand van de woorden van senator Dedecker. Werken met bijzondere doelgroepen is een onderdeel van ons sportbeleid. We betrekken gehandicapten bij reguliere sportverenigingen om hen te integreren. Op mijn kabinet is de heer Marc Herremans daarmee bezig. Dit jaar staat de integratie van allochtonen in de sport centraal. Velen delen deze bekommernis. Zo kunnen scheidsrechters een voetbalmatch stilleggen wanneer oerwoudgeluiden weerklinken.

**De heer Jan Roegiers :** Wij zitten grotendeels op dezelfde lijn. Ik sta volledig achter het beleid dat gehandicapten probeert te integreren zonder hun anders zijn te benadrukken. Maar hoe goed deze acties ook bedoeld zijn, ze zijn te kleinschalig. Als ik zie wat de Britse voetbalbond doet om racisme op het veld te bestrijden, moeten wij dringend werk maken van een krachtiger beleid om diversiteit te promoten.

**Minister Marino Keulen :** De mentaliteit wijzigen vergt een langdurige inspanning. Gerichte inspanningen zijn daar een onderdeel van.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**



## Geboorte van een levenloos kind

### Bespreking

**De voorzitter :** Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Vandenbossche en De Smet betreffende een humane omkadering van de geboorte van een levenloos kind en de waardigheid van het stoffelijke overschot van de foetus.

De bespreking is geopend.

**Mevrouw Dominique Guns**, verslaggever : De commissie heeft het oorspronkelijke voorstel geamendeerd. Eigenlijk wensten alle commissieleden de tekst te ondertekenen, maar het reglement laat maar zes ondertekenaars toe.

In dit voorstel van resolutie vraagt het Vlaams Parlement om in het intergouvernementele overleg met het federale parlement en de federale regering de verlaging van de wettelijke levensvatbaarheidsgrens te onderzoeken. Verder vraagt het voorstel om de mogelijkheid te scheppen om het stoffelijke overschot van de foetus geboren voor die grens maar na twaalf weken zwangerschap te cremen of te begraven.

In de commissie licht de heer Vandenbossche de bepalingen van het voorstel nader toe. Hij benadrukt dat een humane behandeling van het stoffelijke overschot van de foetus en het creëren van rechten voor ouders de doelstellingen zijn.

Na die inleiding vraagt de minister om de bespreking niet van het voorstel niet af te ronden maar het voorstel te bekijken bij de bespreking van het ontwerp van decreet houdende de begravingen en lijkbezorging. Na tussenkomsten van verschillende leden beslist de commissie het voorstel van resolutie toch volledig te behandelen.

De heer Schepens stelt dat de VLD achter het voorstel staat, maar dat de verlaging van de levensvatbaarheidsgrens niet mag aangegrepen worden om andere dossiers zoals de zwangerschapsonderbreking opnieuw op de politieke agenda te plaatsen. Hij verwijst daarvoor naar verklaringen van een CD&V'er in de media. De heer Vandenbossche verklaart dat hij en zijn fractie afstand nemen van die verklaringen en dat het hier enkel gaat om een humane behandeling van het ongeboren leven.

Mevrouw Guns is tevreden over de aanpassing van de initiële tekst. Zij vraagt om bij de bespreking van het ontwerp van decreet betreffende de begravingen en de lijkbezorging een aantal experts te horen over de termijnen. Zij benadrukt tevens het belang van het overleg met het federale niveau.

Ik wens de heer Vandenbossche te danken voor de constructieve dialoog over dit delicate onderwerp.

Het geamendeerde voorstel van resolutie werd bij unanimitieit aangenomen.

**De heer Walter Vandenbossche :** Het verlies van een kind is een aangrijpende gebeurtenis en het verwerkingsproces van de familie verdient al onze aandacht. Met dit voorstel wil het Vlaams Parlement een aantal obstakels wegwerken die een sereen afscheid bemoeilijken. In het voorstel vragen we om de federale overheid te vragen om de wet aan te passen en de wettelijke levensvatbaarheidsgrens te verlagen. Daarnaast wordt gevraagd om een aantal onrechtvaardigheden weg te werken : de wettelijke onmogelijkheid om een familienaam te geven aan een levenloos geboren kind boven de levensvatbaarheidsgrens; de wettelijke onmogelijkheid om een naam te geven aan een levenloos of levensvatbaar geboren kind beneden de levensvatbaarheidsgrens; de wettelijke onmogelijkheid voor ongehuwde vaders om hun levenloos of levensvatbaar geboren kind te erkennen.

Vlaanderen kan zelf het recht verlenen om een levenloos of levensvatbaar geboren kind beneden de wettelijke levensvatbaarheidsgrens, maar na 12 weken zwangerschap te begraven of cremen. De Vlaamse gemeenten kunnen verplicht worden om begraving op het kinderperk of op een speciaal gecreëerde stille kinderweide toe te laten. Daarnaast kan de Vlaamse regering alle ziekenhuizen verplichten om het stoffelijk overschot van de foetus waardig te behandelen.

Tot slot wil ik de leden van de commissie maar ook voorzitter De Batselier, voor zijn bijzondere steun, bedanken. Ik geloof dat Vlaanderen door dit voorstel ethisch beter wordt. (*Applaus*)

**De heer Cis Schepens :** Ik wil ook de heer Vandenbossche feliciteren, maar benadruk nogmaals dat de zwangerschapsafbreking niet opnieuw kan behandeld worden. Gemeenten kunnen niet verplicht worden om een apart deel van hun begraafplaats ter beschikking te stellen. Het volstaat om begraving toe te laten op de kinderperken of in familiegraven.

**De heer Walter Vandenbossche :** In het voorstel worden beide mogelijkheden geboden.

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

## **Het islamonderricht in het onderwijs**

### **Bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Sannen, Van Baelen, Van Nieuwerkerke en De Cock betreffende het islamonderricht in het onderwijs.

De bespreking is geopend.

**De heer Frans Ramon,** verslaggever : De indieners van het voorstel van resolutie gaan uit van een groeiende vraag naar islamitisch godsdienstonderricht en een onevenwicht in het aanbod binnen de onderwijsnetten. Zo is er een tekort aan leerkrachten, ontbreekt een universitaire opleiding en is islamitisch godsdienstonderricht niet in het curriculum van de lerarenopleiding voor het basisonderwijs opgenomen. De indieners vragen dat de Vlaamse regering onder meer stimuleringsmaatregelen neemt voor meer islamonderricht in scholen van het vrije onderwijs. Verder vragen ze aandacht voor de instroom van allochtone leerlingen in de lerarenopleiding en voor de aanwerving van allochtone leerkrachten. Een apart punt maken ze van een betere opleiding van islamleerkrachten. Ten slotte pleiten ze voor de oprichting van een faculteit islamitische godsdienstwetenschappen in Vlaanderen.

In de bespreking kwamen vooral de thema's vrijheid van onderwijs, het al dan niet verplichtend karakter van de resolutie en de mogelijke meerkost aan bod. CD&V heeft het vooral moeilijk met de eerste aanbeveling van het voorstel. Met het nemen van stimuleringsmaatregelen voor meer islamonderricht in scholen van het vrije onderwijsnet wordt impliciet de boodschap gegeven dat de vrije scholen islamonderricht horen te geven. De fractie stelt een amendement voor waarin staat dat de regering maatregelen kan nemen zodat vrije scholen die islamonderricht wensen te geven, over de nodige middelen en omkadering kunnen beschikken. Volgens de leden van de meerderheid gaat dat verder dan stimuleren.

Het Vlaams Blok leidt uit de toelichting af dat het vooral over het katholieke onderwijs gaat. Ze vinden het voorstel een ondermijning van de eigenheid van het katholieke onderwijs en een aanval op de vrijheid van onderwijs.

De VLD vindt dat het voorstel een maatschappelijke realiteit erkent. Het houdt geen verplichting in en het islamonderricht brengt ook geen extra kosten met zich mee. Spirit is voorstander van een inburgering langs de bestaande scholen als alternatief voor de oprichting van islamscholen. Sp·a sluit zich daarbij aan. Agalev beklemtoont dat het aanbod van islamonderricht een belangrijke kans kan zijn voor de noodzakelijke interculturele dialoog. Bij de stemming wordt het CD&V-amendement verworpen. Het voorstel van resolutie wordt aangenomen met acht stemmen voor en zes tegen. (*Applaus bij CD&V, de VLD, sp·a, AGALEV en VU&ID*)

**De heer Joris Van Hauthem :** Het Vlaams Blok is het fundamenteel oneens met de doelstellingen van het voorstel van resolutie. Het opschrift van het voorstel van resolutie betreffende het islamonderricht in het onderwijs is bijzonder misleidend, omdat het in feite gaat over het islamonderricht in het vrij katholiek onderwijs. Dat blijkt duidelijk uit de uitvoerige toelichting bij het voorstel.

Alweer wordt het vrij katholiek onderwijs voor zijn verantwoordelijkheid geplaatst. We hebben al vier jaar de indruk dat paars-groen de bedoeling heeft om de eigenheid van het vrij katholiek onderwijs te ondermijnen. Zo waren er voorstellen om onder meer de schoolbesturen van vrije scholen anders te gaan samenstellen. Er is de nagenoeg absolute inschrijvingsplicht. Bij overname van een gemeenteschool moet een vrije school blijvend zedenleer aanbieden. Enzovoort. Dit voorstel past in het rijtje.

Onze fundamentele kritiek is dat paars-groen eenzijdig het broze evenwicht tussen de actieve en passieve onderwijsvrijheid doorbreekt. De indieners stellen in de toelichting duidelijk dat dit niet de bedoeling is omdat men het katholiek onderwijs niet verplicht om islamonderricht in te richten. Dat is grondwettelijk trouwens niet mogelijk. Daarom doet men het op een sluiske manier, met morele chantage. Ons standpunt is duidelijk : de overheid moet haar handen afhouden van de grondwettelijke vrijheid van onderwijsaanbod.

Men is niet logisch : islamonderricht in het officieel onderwijs is verplicht voor wie erom vraagt. Als vrije katholieke scholen vandaag islamonderricht willen geven, kunnen ze dat. De overheid heeft zich daar niet mee te moeien, maar met dit voorstel doet het Vlaams Parlement dat wel.

De motivatie voor het indienen van dit voorstel is de vrees dat er islamitische scholen zullen worden opgericht. De redenering is dat dergelijke scholen eerder segregatie in plaats van integratie zullen bevorderen. Men moet weten wat men wil. In het decreet betreffende het basisonderwijs kan diegene die een islamitische school wil oprichten, worden gesubsidieerd.

Het decreet Basisonderwijs, dat door alle partijen werd goedgekeurd behalve door het Vlaams Blok, bevat een artikel dat de oprichting en de subsidiëring van islamitische scholen mogelijk maakt. Nu blijkt dat men van oordeel is dat de oprichting van islamitische scholen geen goede zaak zou zijn voor de samenleving.

In dat geval moet men het betreffende artikel van het decreet Basisonderwijs herzien. In plaats daarvan wil men het islamonderwijs promoten in het vrij katholiek onderwijs.

Los van de morele chantage op de katholieke scholen rijst de vraag wat de stimulerende maatregelen waarvan sprake is, zullen inhouden. Zal het gaan om extra financiële middelen of om een wijziging van de omkaderingsnormen ? De minister van Onderwijs kan hierover geen uitsluitel geven. Men evolueert blijkbaar naar een vorm van positieve discriminatie.

De katholieke scholen kunnen nu al islamonderwijs inrichten, als ze dat willen. Met dit voorstel van resolutie wil het Vlaams Parlement de katholieke scholen daartoe evenwel verplichten. Zo niet krijgen ze het stigma dat ze niet goed bezig zijn. Wij menen dat de overheid zich daarmee niet mag bemoeien. Overigens verwacht ik niet dat minister Vanderpoorten ook de joodse scholen zal stimuleren om islamonderricht aan te bieden.

De heer Van Baelen merkte op dat het Vlaams Blok blijkbaar de godsdienstvrijheid niet respecteert. De term godsdienstvrijheid betekent dat men niet kan verbieden dat iemand zijn godsdienst beleeft. Dat is iets heel anders dan de erkenning van een godsdienst door de overheid. Een erkenning heeft ook financiële repercussies en impliceert onder meer een verplichting om het onderricht van deze godsdienst aan te bieden in het officieel onderwijs.

Progressief Vlaanderen wil de rooms-katholieke factor terugdringen uit het openbaar leven. Anderzijds wil men een bepaalde godsdienst wel erkennen als een belangrijk element in de samenleving zonder zich daarbij kritische vragen te stellen.

We mogen het katholiek onderwijs niet laten opdraaien voor samenlevingsproblemen die het niet zelf gecreëerd heeft. Daarom zegt het Vlaams Blok neen tegen deze aanval op de onderwijsvrijheid in het algemeen en tegen de sluiske aanval op de specificiteit en de autonomie van het vrij katholiek onderwijs in het bijzonder. Dus zeggen we ook neen tegen dit voorstel.

**De heer Dirk De Cock :** De sereniteit van dit debat is gebleken uit het verslag van de besprekingen in de commissie voor Onderwijs. Ik ben geschrokken van het ultramontaanse gehalte van het standpunt van het Vlaams Blok.

Dit voorstel legt aan de scholen geen verplichting op, maar wil wel een aanmoediging zijn. In ons

leerplichtonderwijs zitten 150.000 kinderen met een islamitische achtergrond, van wie er in het schooljaar 2001-2002 ongeveer 20.500 islamonderricht volgden. Dat aantal stijgt. Zij hebben een grondwettelijk recht op onderwijs, ook op godsdienstonderwijs. Het Vlaams Blok zegt dat dit alleen kan in het gemeenschapsonderwijs. Dat komt neer op een zware aanslag op het GOK-decreet.

Liever dan in eigen islamscholen zien wij de inburgering gebeuren binnen bestaande scholen en schoolnetten. Dan kan het godsdienstondericht worden gegeven door leerkrachten die gediplomeerd zijn volgens Vlaamse normen. De integratie is een gedeelde verantwoordelijkheid van alle onderwijsnetten. De vrije scholen die nu al islamonderricht geven, beschouwen dit als een positieve ervaring die hun pedagogisch project niet in de weg staat. Er is een gebrek aan leraren islamitische godsdienst. Deze lerarenopleiding wordt trouwens slechts aan één instelling gegeven en er is ook geen academische opleiding islamitische godsdienstwetenschappen.

Het is de hoogste tijd voor een integratie van de moslims in onze democratische maatschappij via hun godsdienst. De Europese islam, zoals die ooit in Bosnië bestond, en die een verrijking kan zijn, zijn we voor een stuk kwijt. Dit voorstel van resolutie biedt mogelijkheden om een democratische islam ingang te laten vinden.

**De heer Kris Van Dijck :** Alleen over het eerste punt van het voorstel bestaat discussie. De punten 2 tot 5 bevatten veel waardevolle elementen. Het bevat de betrachting om meer controle te krijgen over het islamonderricht, dat nu vaak gebeurt in koranscholen, in een vreemde taal en door mensen op wie we geen vat hebben. We zouden er moeten toe komen islamleerkrachten op te leiden in Vlaanderen, zoals we ook leraren katholieke godsdienst opleiden.

De vrijheid van onderwijs en de scheiding van kerk en staat zijn belangrijke principes voor de N-VA. We vragen ons wel af waarom het vrij onderwijs zou moeten worden gestimuleerd tot het onderrichten van deze ene godsdienst en niet van andere godsdiensten.

Daarom zal mijn partij dit voorstel niet goedkeuren. Inzake de punten 2 tot 5 krijgt het echter onze volle steun.

**De heer Gilbert Van Baelen :** Ik sluit mij volledig aan bij de mening van de vorige sprekers, maar niet bij de visie van de heer Van Hauthem. Het stoort me dat het Vlaams Blok suggereert wat er niet staat. Dit gebeurt wellicht bewust om ongenoegen en onbehagen te voeden, maar het staat los van de sociale realiteit in bepaalde regio's, steden en gemeenten. Daar zetten mensen met een islamitische achtergrond zich actief in onze samenleving in.

Het grote discussiepunt in het voorstel van resolutie is punt één, maar indien de lokale autonomie ten volle kan spelen hoeft dat geen probleem te vormen. Het is zoals de directeur van een vrije katholieke basisschool onlangs verwoordde : als in het vrije onderwijs geen islamlessen georganiseerd worden, gaan alle moslims naar het gemeenschapsonderwijs. Dit zal leiden tot witte katholieke scholen, en zwarte concentratiegemeenschapsscholen. Daar heeft niemand baat bij, behalve het Vlaams Blok.

**De heer Joris Van Hauthem :** Ik heb in mijn betoog geen enkele keer gezegd wat moet of niet mag, doch slechts wat zou moeten kunnen. Dat is een heel verschil. Ik pleit voor de autonomie van de scholen ; we hoeven niet in het parlement te beslissen welke scholen islamonderricht moeten of mogen geven. De onderwijsvrijheid op levensbeschouwelijk vlak is voor mij heilig. Overigens worden in dit voorstel enkel de katholieke scholen geïmagineerd : er is niemand die het in zijn hoofd zal halen een vrije joodse school de organisatie van islamlessen op te leggen. Laat de vrije scholen vrij.

De gang van zaken is trouwens een beetje achterbaks : wat decretaal niet haalbaar is, namelijk de vrije scholen verplichten, wordt gewoonweg tersluiks gestimuleerd.

Het is duidelijk dat niemand graag het ontstaan van islamscholen zou zien. Nochtans is dat volgens het decreet Basisonderwijs perfect mogelijk. Men moet consequent zijn, en erkennen dat dit decreet moet aangepast worden.

**De heer Dirk De Cock :** Ik constateer dat er twee mogelijkheden zijn : integratie en segregatie. Voor het Vlaams Blok is dit laatste duidelijk de betere keuze, omdat het zich daardoor beter kan profileren.

**De heer Miel Verrijken :** Zowel het christendom als de islam beheersen alle aspecten van het leven. In de westerse wereld is er duidelijk een verzwakking van de godsdienstbeleving aan de gang, maar in de islamitische niet. Islamscholen zijn nog steeds totaalscholen. Het is een ketterij van verouderd antiklerikalisme de islam in katholieke scholen binnen te brengen, terwijl geen enkele islamiet er nog maar aan denkt zijn kind naar een niet volledig islamitische school te sturen. Als u dit voorstel aan de Vlaams-joodse Antwerpenaren alleen nog maar laat zien, verliest u meteen uw laatste stemmen bij hen.

**De heer André Van Nieuwerkerke :** Het is heel belangrijk dat allochtonen ertoe aangezet worden een lerarenopleiding te volgen. Natuurlijk moeten ze daarna ook aangesteld worden, en niet alleen voor het godsdienstonderricht. In bepaalde scholen zijn er problemen rond het mandaat, maar dat speelt niet voor algemene vakken, op voorwaarde dat de kandidaat-leraars respect hebben voor het opvoedingsproject.

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten.

Wij zullen om 16u de hoofdelijke stemming over dit voorstel van resolutie houden.

## **VERZOEKSCRIFTEN**

### **Toezicht op de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde instellingen**

#### **Verslag**

**De voorzitter :** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over het toezicht op de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde instellingen.

**De heer Erik Matthijs,** verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter :** De heer Lucien Suykens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### **Opsplitsing van het aanslagbiljet**

#### **Verslag**

**De voorzitter :** Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over de opsplitsing van het aanslagbiljet onroerende voorheffing over verschillende mede-eigenaars.

**De heer Erik Matthijs,** verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter :** De heer Jos Stassen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### **Tarieven van de onroerende voorheffing voor gepensioneerden**

#### **Verslag**

**De voorzitter :** Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en begroting over het verzoekschrift over de tarieven van onroerende voorheffing voor gepensioneerden.

**De heer Erik Matthijs**, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter** : De heer Jos Stassen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### **Wijziging van het afvalstoffendecreet**

#### **Verslag**

**De voorzitter** : Aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over de wijziging van artikel 15,§ 3, van het afvalstoffendecreet.

De heer Jacques Devolder en mevrouw Marleen Van den Eynde, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter** : Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

### **VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**

#### **Geboorte van een levenloos kind**

##### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vandenbossche en De Smet betreffende een humane omkadering van de geboorte van een levenloos kind en de waardigheid van het stoffelijke overschot van de foetus.

– *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 111 aanwezige leden aangenomen.*

#### **Islamonderricht in het onderwijs**

##### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Sannen, Van Baelen, Van Nieuwkerke en De Cock betreffende het islamonderricht in het onderwijs.

– *Het voorstel van resolutie wordt met 59 stemmen tegen 53 aangenomen.*

### **MET REDENEN OMKLEDE MOTIE**

#### **Bestemming van het gebied Solterheide in Meeuwen-Gruitrode**

##### **Verdaging**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens tot besluit van de op 18 september 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de bestemming van het gebied Solterheide in Meeuwen-Gruitrode.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik vraag de stemming met 1 week uit te stellen aangezien de heer Sauwens

momenteel op dienstreis is.

**De voorzitter :** Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 8 oktober 2003 om 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.15 uur.*

## **AANWEZIG**

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Brill, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Frans Ramon, Jan Roegiers, Erna Roosens-Van Wauwe, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

## **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Jaak Gabriels, Patrick Hostekint : gezondheidsredenen ;

Margriet Hermans, Didier Ramoudt, Johan Sauwens, Luc Van den Brande : buitenslands ;

Robert Voorhamme : ambtsverplichtingen.

## **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Stefaan Platteau, Jul Van Aperen.

